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| СПРАВКА **по основаниям отмен и изменений** **судебных решений суда первой инстанции в 2024 г.** |

За исследованный период из обжалованных в апелляционном порядке итоговых решений 163 отменено и 353 изменено судом апелляционной инстанции. Причинами отмен и изменений этих решений являлись: существенное нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, несправедливость приговора, выявление обстоятельств, указанных в части 1 и пункте 1 части 1.2 ст. 237 УПК РФ.

**Существенное нарушение уголовно-процессуального закона**

Одним из наиболее распространенных нарушений процессуального закона, повлекших отмену итогового решения суда первой инстанции в апелляционном порядке в 2024 году являлось нарушение права на защиту.

В соответствии с ч. 7 ст. 49 УПК РФ, [п. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400019&dst=100064) и 6 ч. 4 ст. 6 Федерального закона № 63-ФЗ от 31 мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п. 2 ч. 1 ст. 9 и ч. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат, принявший в порядке назначения поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от принятой на себя защиты обвиняемого. При этом адвокат не вправе занимать по делу позицию и действовать вопреки воле доверителя (подзащитного), за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного.

Указанные положения закона судами соблюдались не всегда.

Так, при рассмотрении Центральным районным судом г. Хабаровска уголовного дела в отношении Г., обвиняемого по п. «д» ч.2 ст.111 УК РФ, подсудимый указывал на свою невиновность, так как причинил вред потерпевшему, испугавшись за свои жизнь и здоровье. Несмотря на это, защитник при выступлении в прениях просил в том числе учесть и полное признание вины подсудимым. Данное обстоятельство судом апелляционной инстанции расценено как нарушение гарантированного Конституцией РФ права на защиту Г. и основание для отмены приговора с передачей дела на новое рассмотрение.

При рассмотрении дела в отношении Д. по ч.1 ст. 105 УК РФ Ванинским районным судом Хабаровского края подсудимая поясняла, что свои действия совершила при защите своих жизни и здоровья от действий Д., который мог ее убить, а умысла на его убийство не имела, то есть о том, что в силу ст. 37 УК РФ в ее действиях отсутствует состав преступления. Тем не менее защитник Д. в прениях указал на признание ею своей вины, необходимости переквалифицировать действия осужденной на ч.1 ст.108 УК РФ, полагая, что причинение смерти потерпевшему произошло при превышении пределов самообороны, то же самое защитник указал в своей апелляционной жалобе. Указанное расценено судом апелляционной инстанции как нарушение права на защиту подсудимой, предусмотренное ст. 48 Конституции РФ, в связи с чем приговор Ванинского районного суда Хабаровского края от 27 мая 2024 г. отменен с передачей дела на новое рассмотрение.

За исследованный период неоднократно имели место случаи несоблюдения судами края положений ч. 3 ст. 240 УПК РФ, согласно которым приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Несоблюдение этой нормы расценивалось судом апелляционной инстанции как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, которое повлияло или могло повлиять на исход дела.

В частности, отменен с вынесением нового приговора приговор Центрального районного суда г. Хабаровска от 29 января 2024 г. в отношении К. по п. «а,в,ж» ч. 2 ст. 126 УК РФ, поскольку в обоснование выводов о его виновности суд в приговоре сослался, в том числе, на доказательства, которые согласно протоколу и аудиозаписи в судебном заседании в присутствии сторон не исследовались, в связи с чем, К. не имел возможности эти доказательства оспорить, а именно - на протоколы допроса потерпевшего, протоколы очных ставок потерпевшего с К., а также протоколы очных ставок потерпевшего и свидетеля с иными лицами, в том числе с другими подозреваемыми, протокол проверки показаний обвиняемого на месте, заключения судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшего и обвиняемого, протоколы осмотра места происшествия, осмотра предметов, осмотра документов.

Имели место случаи отмены приговора в связи с рассмотрением дела в закрытом судебном заседании в нарушение общих условий судебного разбирательства.

 В соответствии с ч. 1 ст. 241 УПК РФ разбирательство уголовных дел во всех судах открытое, за исключением случаев, предусмотренных названной статьей.

Закрытое судебное разбирательство допускается на основании определения или постановления суда в случаях, перечисленных в ч. 2 ст. 241 УК РФ. При этом в определении или постановлении суда о проведении закрытого разбирательства должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, на основании которых суд принял данное решение (ч. 2.1 ст. 241 УПК РФ). Решение может быть принято в отношении всего судебного разбирательства либо соответствующей его части (ч. 3 ст. 241 УПК РФ), однако приговор суда провозглашается в открытом судебном заседании (ч. 7 ст. 241 УПК РФ).

В связи с несоблюдением указанных норм судом апелляционной инстанции 30 января 2024 г. отменен приговор Ульчского районного суда Хабаровского края от 2 октября 2023 г. в отношении Л. по п. «г» ч.2 ст. 117 УК РФ, поскольку суд первой инстанции, приняв решение о назначении судебного заседания по делу и рассмотрении дела в закрытом судебном заседании, это решение не мотивировал. Отсутствовали основания полагать, что судебное заседание по делу могло быть закрытым в силу ч.2 ст. 241 УПК РФ.

Отменялись приговоры в связи с существенным нарушением процессуального закона при рассмотрении дел в порядке особого производства.

В п.11.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» разъяснено, что по смыслу п.22 ст.5, п.4, 5 ч.2 ст.171 и ч.1 ст.220 УПК РФ применительно к особому порядку судебного разбирательства под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, заявляя ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер причиненного вреда.

 В силу ч.3 ст.314, ч.6 ст.316 УПК РФ в случае, если впоследствии в ходе судебного заседания будет установлено, что отсутствуют какие-либо условия, необходимые для постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, суд принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

Данные положения закона соблюдались не всегда.

Так, отменен приговор Центрального районного суда г.Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 26 марта 2024 г. в отношении К. по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ с возвращением дела на новое рассмотрение. К. полностью признал себя виновным, поддержал ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, но на вопросы государственного обвинителя пояснил, что не имел корыстной цели, телефон намеревался вернуть, таким образом, не согласился с предъявленным обвинением, что судом оставлено без внимания.

В 2024 году имелись также случаи отмены приговоров в связи с нарушением требований к содержанию приговора.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 41 своего Постановления от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» недопустимо использование в приговоре не принятых сокращений и слов, неприемлемых в официальных документах.

Использование нецензурных слов и фраз (даже с их сокращениями) недопустимо в официальном документе, постановленном в силу статьи 296 УПК РФ именем Российской Федерации.

В пяти случаях из всех рассмотренных за 2024 год дел в апелляционном порядке судами в приговорах допускались не принятые сокращения, нецензурные слова и фразы.

Так, отменен судом апелляционной инстанции приговор Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 19 августа 2024 г. в отношении К. и Я. по ч.3 ст. 258.1 УК РФ, поскольку при изложении доказательств судом дословно воспроизведены диалоги, содержащие грубую ненормативную лексику, не соответствующую нормам современного русского языка, использование которой недопустимо не только в официально-деловом стиле, но и исходя из общепризнанных норм морали, в общении между гражданами.

 Кроме того, имелись также случаи изменения приговоров в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Так, изменен приговор Индустриального районного суда г. Хабаровска от
25 марта 2024 г. в отношении Т. и К. в части осуждения их по ч.1 ст. 228 УК РФ, поскольку, несмотря на истечение срока давности привлечения их к уголовной ответственности по данной статье во время рассмотрения дела, суд первой инстанции не обсудил вопрос о возможности прекращения уголовного дела в этой части, не заслушал мнение подсудимых по данному вопросу и постановил обвинительный приговор. Между тем, Т. и К. против прекращения производства по делу в части обвинения по ч.1 ст. 228 УК РФ по данному основанию (за истечением давности) не возражали. В связи с этим в части осуждения по ч.1 ст. 228 УК РФ приговор в отношении данных лиц отменен, производство по делу прекращено по п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

**За исследованный период имело место 12 случаев отмены итоговых решений суда первой инстанции в связи с выявлением оснований для возвращения уголовного дела прокурору, предусмотренных ч.1 ст. 237 УПК РФ.**

В частности, отменен приговор Амурского городского суда Хабаровского края от 12 марта 2023 г. в отношении Ш., осужденного по п. «е» ч.3 ст. 286 УК РФ (4 преступления), ч.1 ст. 291.2 УК РФ (2 преступления), ч 3 ст.30 ч.1 ст. 291.2 УК РФ (2 преступления), поскольку обвинительное заключение составлено с существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Несмотря на то, что преступление, предусмотренное ч.1 ст. 291.2 УК РФ (получение взятки в размере, не превышающем десяти тысяч рублей), может быть совершено как лично, так и через посредника, в обвинении способ получения взяток не определен, что препятствовало принятию решения по делу.

Кроме того, отменен приговор Центрального районного суда
г. Комсомольска-на-Амуре от 27 марта 2023 г. в отношении К. по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1, п. «а» ч.4 ст.228.1, п. «а» ч.4 ст.228.1, п.«а,б» ч.4 ст.174.1 УК РФ и С. по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1, п. «а» ч.4 ст.228.1, ч.2 ст.228 УК РФ с возвращением дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения, поскольку органом расследования не выполнены положения ч.5 ст. 217 УПК РФ о разъяснении обвиняемому К. права на выбор судопроизводства, тогда как исходя из обвинения он имел право ходатайствовать о рассмотрении дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции либо судьей районного суда и коллегией из шести присяжных заседателей. При этом в ходе разбирательства подсудимый заявлял ходатайство о рассмотрении дела в составе судьи районного суда и коллегии из шести присяжных заседателей, и ему было отказано в связи с поступлением его ходатайства после назначения судебного заседания.

**Основной причиной изменения приговоров суда первой инстанции в апелляционном порядке в 2024 году являлось неправильное применение уголовного закона.**

В частности, в ряде случаев судами наказание назначалось без учета положений общей части Уголовного кодекса РФ о назначении наказания.

Так, судом апелляционной инстанции изменен приговор Индустриального районного суда г.Хабаровска от 9 июля 2024 г. со смягчением наказания в отношении Ч., осужденной по п. «а» ч.2 ст.158 ч.2 УК РФ и по ч.1 ст. 158 УК РФ (2 преступления).

Согласно ч.1 ст.56 УК РФ наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст.63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных ч.1 ст.228, ч.1 ст.231 и ст.233 УК РФ, или только если соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

Между тем, Ч. совершила впервые два преступления, предусмотренные ч.1 ст.158 УК РФ, относящиеся к категории небольшой тяжести, в ее действиях не были установлены отягчающие наказание обстоятельства, но судом в нарушение ч.1 ст. 56 УК РФ за данные преступления назначено наказание в виде лишения свободы.

Также изменен со смягчением наказания приговор Ульчского районного суда Хабаровского края от 28 июня 2024 г. в отношении Ч., осужденного по ч.1 ст.258.1, ч.1 ст.264.1 УК РФ.

Как следует из разъяснения Верховного Суда РФ, изложенного в п. 39 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при установлении обстоятельств, предусмотренных как частью 5, так и частью 1 статьи 62 УК РФ, применяется совокупность правил смягчения наказания: вначале применяются положения части 5 статьи 62 УК РФ, затем - части 1 статьи 62 УК РФ. Таким образом, максимально возможное наказание в этих случаях не должно превышать: две трети от двух третьих - при рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, и две трети от одной второй - в случае, указанном в статье 226.9 УПК РФ.

Указанное разъяснение судом не учтено. Дело рассмотрено судом в особом порядке при согласии Ч. с обвинением по ч.1 ст. 258.1 УК РФ. При отсутствии отягчающих обстоятельств установлены смягчающие наказание обстоятельства: явка с повинной, активное способствование расследованию преступления. С учетом применения положений ч.5 и ч.1 ст.62 УК РФ наказание за данное преступление не должно было превышать 1 год 9 месяцев лишения свободы, тогда как судом назначено 2 года лишения свободы.

В 2024 году у судов края возникали сложности при назначении наказания при наличии рецидива преступлений.

В частности, изменен приговор Центрального районного суда г. Хабаровска от 23 мая 2024 г. с усилением наказания в отношении Б. по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи особенной части УК РФ.

Суд первой инстанции при наличии у Б. рецидива сослался на применение положений ч.2 ст. 68 УК РФ, а также положений ч. 1 и 5 ст. 62 УК РФ, оснований для применения ч.3 ст. 68 УК РФ не усмотрел и назначил наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы. При этом не учел разъяснения, содержащиеся в п. 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», согласно которым, в случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 или 40.1 УПК РФ, при любом виде рецидива предусмотренная частями 2 и 3 статьи 68 УК РФ одна треть исчисляется за оконченное преступление - от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление санкцией соответствующей статьи. Таким образом, при применении ч.2 ст. 68 УК РФ минимальным являлось наказание в виде 1 года 8 месяцев лишения свободы. Кроме того, оснований для применения ч.1 ст. 62 УК РФ у суда не имелось, поскольку данная норма применяется при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств.

Судами края в 2024 году допускались ошибки при применении положений ст. 69, 70 УК РФ при назначении наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров.

Так, судом апелляционной инстанции изменен приговор Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края от 14 марта 2024 г. в отношении К., осужденного по ч.3 ст.30, ч.1 ст. 105, ч.1 ст. 119 УК РФ, поскольку суд применил ч.3 ст. 69 УК РФ при назначении наказания по совокупности преступлений, при этом не учел, что К. осужден за преступление небольшой тяжести и покушение на особо тяжкое преступление, в связи с чем в отношении него подлежала применению ч.2 ст. 69 УК РФ.

Кроме того, изменен приговор Индустриального районного суда г.Хабаровска от 28 ноября 2023 г., которым М. осужден по п. «в» ч.2 ст.158, п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ. Судом первой инстанции назначено наказание по каждому из преступлений, затем по ч.3 ст. 69 УК РФ. После чего отменено условное осуждение по приговору от 20 марта 2023 г. и назначено наказание на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров. При этом судом первой инстанции не учтено следующее.

В соответствии с абз.3 п.53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», если одни преступления совершены до, а другие - после вынесения первого приговора, в соответствии с которым осужденному назначено наказание с применением ст.73 УК РФ, то суду вначале следует назначить наказание по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора. При наличии оснований, предусмотренных ст.74 УК РФ, отменить условное осуждение и назначить наказание по совокупности приговоров (ст.70 УК РФ). Затем - по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, и окончательное наказание назначить по правилам ч.5 ст.69 УК РФ.

Преступление, предусмотренное п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ совершено М. до приговора от 20 марта 2023 г., которым последний осужден к условной мере наказания, а преступление, предусмотренное п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ, совершено им в период испытательного срока по вышеуказанному приговору, что судом первой инстанции не учтено.

Руководствуясь вышеизложенными разъяснениями, суд апелляционной инстанции изменил приговор, отменил условное осуждение по приговору от 20 марта 2023 г., назначил наказание по совокупности приговоров по преступлению, предусмотренному п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ и приговору от 20 марта 2023 г. После чего назначил окончательное наказание по совокупности преступлений по ч.5
ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказания с наказание по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ.

Также изменен в апелляционном порядке приговор Индустриального районного суда г.Хабаровска от 24 июня 2024 г. в отношении Е. по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, так как данное деяние совершено Е. до постановления приговора от
28 марта 2023 г., суд первой инстанции правильно указал, что наказание ему должно быть назначено по ч.5 ст. 69 УК РФ. Между тем, указав на применение ч.5 ст. 69 УК РФ, суд первой инстанции фактически применил принцип ст. 70 УК РФ, в резолютивной части указал о назначении наказания по совокупности приговоров путем частичного сложения с неотбытым наказанием по приговору от 28 марта 2023 г.

Судами не всегда учитывались особенности уголовного закона в части назначения наказания в отношении несовершеннолетних.

Так, изменен приговор Амурского городского суда Хабаровского края от 2 июля 2024 г. в отношении несовершеннолетнего С., ранее не судимого, осужденного по ч.1 ст. 228 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 месяцев с применением ст. 73 УК РФ. Суд не учел положения ч.6 ст. 88 УК РФ, согласно которым лицу, совершившему в несовершеннолетнем возрасте преступление небольшой тяжести впервые, не может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

Одной из распространенных ошибок судов, повлекших изменение приговоров в апелляционной инстанции, в истекшем году являлось неправильное определение судом отягчающих и смягчающих наказание обстоятельств.

В основном допускались ошибки, связанные с признанием смягчающими обстоятельствами явки с повинной, активного способствования раскрытию и расследованию преступления.

В соответствии с п. 29, п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» под явкой с повинной, которая в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ является обстоятельством, смягчающим наказание, следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде. Не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления.

 Активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ, если лицо представило органам дознания или следствия информацию о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления.

Данные разъяснения не были учтены при постановлении приговора Центрального районного суда г.Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от
12 октября 2023 г. в отношении С., осужденного по ч.1 ст.264 УК РФ. Приговор изменен судом апелляционной инстанции с усилением наказания.

Как указал суд апелляционной инстанции, протокол явки с повинной оформлен через значительное время после совершения деяния и проведенных автотехнических экспертиз, а потому не свидетельствует о добровольности сделанного заявления о совершении преступления. Выдача подозреваемым свидетельства о регистрации транспортного средства на имя С., участие подозреваемого в осмотре предоставленной газетой «Наш город» видеозаписи дорожно-транспортного происшествия, в осмотре информации из видеорегистратора автомобиля, изъятого в ходе осмотра места происшествия, не свидетельствуют об активном способствовании расследованию преступления, поскольку о значимых обстоятельствах инкриминируемого деяния следователю стало известно из других источников. С. не представил новую, ранее неизвестную информацию о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления.

Вместе с тем, в ряде случаев суды напротив не признают такие смягчающие обстоятельства как явка с повинной и/или активное способствование раскрытию или расследованию преступления, хотя основания для их признания и учета имелись.

В частности, изменен со смягчением наказания приговор Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 29 августа 2024 г. в отношении К., осужденного по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Судом апелляционной инстанции в качестве явки с повинной как смягчающего наказание обстоятельства признано объяснение К. от 28 августа 2023 г., поскольку данное объяснение соответствует требованиям ст. 142 УПК РФ, дано до возбуждения уголовного дела, которое было возбуждено по факту поступления потерпевшего в больницу с телесными повреждениями, свидетели были допрошены (опрошены) позднее.

Неоднократно судами допускались ошибки при решении вопроса о наличии рецидива, когда учитывались погашенные судимости, судимости за неосторожные преступления, судимости, осуждение по которым признавалось условным, либо напротив, при наличии оснований для признания в действиях осужденного рецидива, он судом установлен не был.

Так, при осуждении К. приговором Центрального районного суда
г. Комсомольска-на-Амуре от 30 января 2024 г. по ч. 1 ст. 109 УК РФ суд необоснованно установил рецидив в его действиях, упустив из виду, что он осуждается не за умышленное, а за неосторожное деяние. В результате приговор был изменен, и наказание снижено.

Вместе с тем, приговор Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 27 августа 2024 г. в отношении К. по ч.1 ст. 264.1 УК РФ изменен с признанием отягчающим наказание обстоятельством рецидива преступлений и усилением наказания, поскольку суд не учел, что К. на момент совершения преступления отбыл реальное наказание в виде обязательных работ за умышленное преступление средней тяжести по другому приговору (по ч.1 ст. 161 УК РФ), и эта судимость не погашена.

 Согласно ч.2 ст. 63 УК РФ с учетом разъяснения Верховного Суда РФ, изложенного в п. 32 постановления от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания», обстоятельства, относящиеся к признакам состава преступления, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, должны учитываться при оценке судом характера общественной опасности содеянного. Однако эти же обстоятельства, в том числе характеризующие субъект преступления, не могут быть повторно учтены при назначении наказания.

 Вместе с тем, суды не всегда учитывают указанные положения закона и судебной практики, в связи с чем в 2024 году допускались ошибки при назначении наказания.

 Так, приговор Вяземского районного суда Хабаровского края от 24 апреля 2024 г. в отношении К. изменен со смягчением наказания, поскольку суд, осуждая К. по ч.2 ст. 116.1 УК РФ за нанесение побоев потерпевшему, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, лицом, имеющим судимость за преступление, совершенное с применением насилия, указал на отсутствие отягчающих наказание обстоятельств. Вместе с тем при назначении наказания сослался на ст.68 УК РФ и на судимость К. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ приговором от 16 марта 2023 г., характеризующую субъект преступления по ч.2 ст. 116.1 УК РФ.

Также изменен приговор Хабаровского районного суда Хабаровского края от 12 февраля 2024 г. со смягчением наказания в отношении А., осужденного по ч.1 ст.314.1, ч.1 ст. 314.1 УК РФ. Суд первой инстанции установил отягчающее наказание обстоятельство – рецидив преступлений, ввиду наличия у А. судимостей по приговорам от 5 марта 2015 г., от 25 марта 2015 г., 14 августа 2015 г. При этом не учел, что административный надзор А. установлен в связи с этими судимостями, что наделило А. признаками, характеризующими субъект преступления, предусмотренного ч.1 ст.314.1 УК РФ. По смыслу ч.2 ст.63 УК РФ в указанном случае исключен учет таких судимостей при определении рецидива.

 Судами края также допускались ошибки при признании отягчающим наказание обстоятельством совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ.

Как следует из разъяснения Верховного Суда РФ, изложенного в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим наказание обстоятельством.

По смыслу закона и данного разъяснения, признание совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, возможно лишь в случае установления существенного влияния такого опьянения на поведение осужденного и на совершение им преступления.

Эти разъяснения и смысл, придаваемый ими уголовному закону, судами учитываются не всегда.

Изменен приговор Ульчского районного суда Хабаровского края от 26 июня 2024 г. в отношении Д. и Д. по п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ со смягчением наказания. Судом апелляционной инстанции исключено отягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное ч.1.1 ст. 63 УК РФ, поскольку, несмотря на наличие данных о совершении преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, каких-либо обстоятельств, свидетельствующих об оказании этого состояния существенного влияния на поведение осужденных, суд не установил. Кроме того, судом учтено нахождение осужденных «в алкогольном состоянии», то есть фактически отягчающее наказание обстоятельство в той формулировке, в которой оно предусмотрено законом, не установлено.

Имели место также случаи отмены приговора в связи с неправильным применением уголовного закона.

Так, отменен с передачей на новое рассмотрение приговор Солнечного районного суда Хабаровского края от 13 марта 2024 г. в отношении В. по ч.1 ст. 318 УК РФ, осужденного к наказанию в виде принудительных работ на срок 1 год 8 месяцев, с удержанием 5% из заработной платы в доход государства.

Из разъяснений, содержащихся в п.п.22.1, 22.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», следует, что исходя из положений части 1 статьи 53.1 УК РФ при назначении наказания принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы лишь в случаях, когда совершено преступление небольшой или средней тяжести либо впервые тяжкое преступление и только когда данный вид наказания наряду с лишением свободы прямо предусмотрен санкциями соответствующих статей Особенной части УК РФ. При постановлении обвинительного приговора суд обязан разрешить вопрос о том, имеются ли основания для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в случаях и порядке, установленных статьей 53.1 УК РФ.

Суд первой инстанции при назначении наказания В. не учел вышеприведенные требования закона и назначил наказание в виде принудительных работ, не указав о назначении наказания в виде лишения свободы на определенный срок, а затем о его замене принудительными работами, равно как не указал и о наличии оснований для такой замены.

Актуальным в судебной практике остается вопрос конфискации имущества в соответствии с положениями уголовного закона, изложенного в главе 15.1 УК РФ.

За 2024 год имело место 11 случаев отмен и изменений приговора в связи с неправильным применением норм главы 15.1 УК РФ, которые в основном связаны с конфискацией транспортного средства в соответствии с п. «д» ч.1 ст. ст. 104.1 УК РФ.

Так, отменен приговор Индустриального районного суда г. Хабаровска Хабаровского края от 6 февраля 2024 г. в отношении О. по ч.1 ст.264.1 УК РФ.

Суд установил, что О. при совершении преступления управлял принадлежащим ему автомобилем, который через непродолжительный период после произошедшего продал за 50 000 рублей.

В соответствии с ч.1 ст.104.2 УК РФ, если конфискация определённого предмета, входящего в имущество, указанное в ст.104.1 УК РФ, на момент принятия судом решения о конфискации данного предмета невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета.

В соответствии с п.9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 г. № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», если с учётом обстоятельств уголовного дела осуществить конфискацию определённого предмета не представляется возможным в связи с его использованием, продажей или по каким-либо иным причинам, то в целях выполнения требований ч.2 ст.104.2 УК РФ о конфискации имущества, соразмерного его стоимости, может быть назначена судебная экспертиза. Судам следует иметь в виду, что исходя из требований ст.104.1 и 104.2 УК РФ конфискация имущества, в том числе транспортного средства согласно п. «д» ч.1 ст.104.1 УК РФ, подлежит обязательному применению при наличии оснований и соблюдении условий, предусмотренных нормами главы 15.1 УК РФ.

Суд данные положения закона не учел, уклонился от разрешения вопроса о конфискации, указав лишь на то, что вещественных доказательств по делу не имеется.

 Также изменен приговор Индустриального районного суда г. Хабаровска от 19 декабря 2023 г. в отношении Д., осужденного по ч.1 ст. 264.1 УК РФ. В части конфискации приговор отменен, и дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судом установлено, что 28 июля 2023 г. Д. управлял автомобилем «Toyota Town Ace» в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Разрешая вопрос о конфискации транспортного средства, суд указал на отсутствие оснований для конфискации автомобиля, поскольку этот автомобиль продан Д. 5 августа 2023 г. за 10 000 рублей, что подтверждается договором купли-продажи автомобиля.

Полагая, что конфискация автомобиля в данном случае невозможна, суд, руководствуясь ч.1 ст. 104.2 УК РФ, пришел к выводу о необходимости конфискации денежной суммы, эквивалентной стоимости проданного автомобиля.

Между тем, как следует из протокола судебного заседания, суд, установив факт продажи осужденным транспортного средства, которое использовалось им при совершении преступления, не принял мер для установления факта передачи автомобиля по договору купли-продажи новому собственнику, а также не выяснил его реальную стоимость, конфисковав с осужденного сумму, формально указанную в договоре купли-продажи.

**За 2024 год в апелляционном порядке также неоднократно изменялись приговоры в связи с несправедливостью приговора.**

В частности, изменен приговор Амурского городского суда Хабаровского края от 23 апреля 2024 г. в отношении Г., осужденной по ч.1 ст. 157 УК РФ к
4 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год. Как указал суд апелляционной инстанции, у суда не имелось оснований для признания смягчающим наказание обстоятельством раскаяния Г. в содеянном, поскольку под раскаянием понимается чувство сожаления по поводу совершенного преступления, однако посткриминальное поведение осужденной, нежелание трудоустроиться и оплатить задолженность по алиментам, не свидетельствуют об истинном раскаянии. В связи с этим суд апелляционной инстанции исключил данное смягчающее обстоятельство и указание о применении ст. 73 УК РФ.

Кроме того, изменен со смягчением наказания ввиду несправедливости приговор Индустриального районного суда г. Хабаровска от 27 сентября 2024 г. в отношении Е., осужденного по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ. Назначая наказание Е. по ч.5 ст. 69 УК РФ, то есть по совокупности преступлений с наказанием по приговору от 12 февраля 2024 г., суд принял решение о полном сложении наказаний, при этом свое решение не мотивировал. Вместе с тем, преступления, входящие в совокупность, относились к категории средней тяжести. Е. ранее не был судим, в его действиях не установлены отягчающие наказание обстоятельства, установлены смягчающие. С учетом этого суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что применение более строгого принципа назначения наказания по совокупности преступлений являлось в данном случае несправедливым и принял решение о частичном сложении наказаний.

**В 2024 году имели место факты изменения и отмены приговоров по причине несоответствия изложенных в них выводов фактическим обстоятельствам дела.**

Так, изменен приговор Хабаровского районного суда Хабаровского края от 4 марта 2024 г., которым Б. и П. осуждены по п. «а,г» ч.2 ст.161 УК РФ, поскольку выводы суда о том, что они совершили грабеж с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

По смыслу уголовного закона грабеж считается насильственным только при условии, если применение и угроза применения насилия служили средством завладения имуществом или средством его удержания непосредственного после завладения.

Между тем, таких обстоятельств судом первой инстанции не было установлено, побои были нанесены потерпевшему уже после того, как осужденные незаконно завладели имуществом и распорядились им.

В связи с этим из квалификации деяния осужденных исключен п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ.

Изменен приговор Индустриального районного суда г. Хабаровска от
17 апреля 2024 г. в отношении Р., осужденного по п. «в» ч.5 ст. 290 УК РФ. Суд первой инстанции признал Р. виновным в получении лично взятки в виде денег в крупном размере за совершение действий в пользу иного лица, входящих в его служебные полномочия, а также за незаконные действия и незаконное бездействие. Между тем в ходе предварительного и судебного следствия не установлено, когда и при каких обстоятельствах должностным лицом были совершены незаконные действия (бездействие), за которые получены денежные средства и их сумма. В связи с изложенным из квалификации исключено указание на получении им взятки за совершение незаконных действий и незаконного бездействия, и наказание Р. смягчено.

Имели место случаи отмен приговоров в связи с принятием уголовного закона, улучшающим положение лица, совершившего преступление.

Отменен приговор Индустриального районного суда г. Хабаровска от
16 января 2024 г. в отношении К. по части 1 статьи 264.1 УК РФ, деяние совершено 23 июня 2022 г.

Во время апелляционного производства федеральным законом от 23 марта 2024 г. № 64-ФЗ в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации внесены изменения, которые предусматривают дополнительные основания освобождения от уголовной ответственности и наказания, погашения судимости в отношении лиц, призванных на военную службу, заключивших контракт о её прохождении (проходящих военную службу) в период мобилизации, в период военного положения или в военное время, а также процессуальный механизм приостановления и последующего прекращения уголовного преследования в связи с прохождением такими лицами военной службы. В частности п. «а» части 1 статьи 78.1 УК РФ предусмотрено, что лицо, совершившее преступление, за исключением преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, предусмотренного пунктом «а» части 3, пунктом «б» части 4, частью 5 статьи 131, пунктом «а» части 3, пунктом «б» части 4, частью 5 статьи 132, частями 3-6 статьи 134 или частями 3-5 статьи 135 названного Кодекса, либо хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями 189, 200.1, 205-205.5, 206, 208-211, пунктом «б» части второй статьи 215.4, статьями 217.1, 220, 221, 226.1, 229.1, 274.1, 275, 275.1, 276-280.2, 280.4, 281-281.3, 282.1-282.3, 283-283.2, 284, частью 2 статьи 322.1, статьями 355, 359-361 УК РФ, призванное на военную службу в период мобилизации или в военное время в Вооружённые Силы Российской Федерации либо заключившее в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракт о прохождении военной службы в Вооружённых Силах Российской Федерации, а равно лицо, совершившее преступление в период прохождения военной службы в Вооружённых Силах Российской Федерации в период мобилизации, в период военного положения или в военное время, в отношении которых предварительное расследование приостановлено в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 208 УПК РФ, освобождается от уголовной ответственности со дня награждения государственной наградой, полученной в период прохождения военной службы.

 В апелляционной инстанции установлено, что К. с 7 февраля 2023 г. проходил военную службу в Вооруженных Силах РФ по контракту. 19 июля 2023 г. К. установлена инвалидность 2 группы вследствие военной травмы, полученной 4 апреля 2023 г. Указом Президента РФ от 22 ноября 2023 г. № 878сс он награжден Орденом Мужества. Так как изменения в закон внесены после постановления приговора, объективная возможность освобождения от уголовной ответственности на стадии рассмотрения дела судом 1 инстанции отсутствовала. В связи с этим, у суда апелляционной инстанции имелись основания для прекращения дела в отношении К. и освобождении от уголовной ответственности на основании п. «а» ч.1 ст. 78.1 УК РФ.

Отменен приговор Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края от 16 июля 2024 г. в отношении Д., осужденного по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ. Уголовное дело прекращено в силу п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления, поскольку на основании ст.2 Федерального закона РФ от 08 августа 2024 г. № 285-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» Д., как принимавший в период с 5 декабря 2022 г. по 5 июня 2023 г. участие в качестве добровольца бойца ЧВК «Вагнер» в специальной военной операции, защищавший интересы Российской Федерации на территории ЛНР и ДНР, награжденный государственными наградами на момент совершения деяния в период с 21 часа 00 минут 18 июня 2023 г. до 00 часов 20 минут 19 июня 2023 г. является не подвергнутым административному наказанию по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, назначенному постановлением от 28 сентября 2021 г. В связи с этим не может нести уголовную ответственность по ч.1 ст. 264.1 УК РФ.

Подготовлено судебной коллегией

по уголовным делам

Хабаровского краевого суда