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Справка

о практике решений, принимаемых судами Хабаровского края в порядке, предусмотренном статьями 104.1-104.3 УК РФ

В целях формирования единообразного применения судами норм права при разрешении вопросов, связанных с конфискацией имущества по преступлениям, предусмотренным статьями 264.1–264.3 УК РФ, Хабаровским краевым судом изучены решения, принимаемые судами Хабаровского края при рассмотрении дел данной категории за период 2023 года и первого полугодия 2024 года.

Гарантированное [статьей 35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100132) Конституции РФ право частной собственности, охраняемое законом, может быть ограничено не иначе как по решению суда.

В уголовном судопроизводстве применение меры уголовно-правового характера в виде конфискации имущества ([глава 15.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=490207&dst=103212) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), состоящей в принудительном безвозмездном его изъятии и обращении в собственность государства, почти всегда связано с ограничением конституционного права граждан на частную собственность и должно осуществляться судами в точном соответствии с положениями [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875) РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, требованиями уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Хабаровским краевым судом, в соответствии с планом работы, изучена практика решений, принимаемых судами по вопросам о конфискации имущества, в соответствии с требованиями статей 104.1–104.3 УК РФ, по преступлениям, предусмотренным статьями 264.1–264.3 УК РФ, в том числе и при принадлежности имущества, подлежащего конфискации супругу обвиняемого, а также иным лицам.

По данным судов Хабаровского края, а также статистической отчетности за изучаемый период рассмотрено уголовных дел с разрешением вопросов о конфискации имущества в количестве 1 469, из которых 361 приговор обжалован в апелляционном порядке, 75 изменено, 3 судебных решения отменено. В кассационном порядке обжаловано 15 приговоров, 2 судебных решения отменено.

1. Наиболее распространенными причинами отмен и изменений приговоров в части решения вопроса о конфискации имущества являются:

**1.1 Судами при вынесении приговора не рассматриваются вопросы о конфискации транспортных средств, использованных осужденными при совершении преступлений**

Так, приговором Центрального районного суда г.Хабаровска от
16 октября 2023 года Д.Е.В. осужден по части 1 статьи 264.1 УК РФ, вопрос о конфискации имущества разрешен судом не был.

Апелляционным постановлением Хабаровского краевого суда от
13 февраля 2024 года приговор отменен, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда. Судом апелляционной инстанции указано о том, что положения пункта «д» части 1 статьи 104.1 УК РФ подлежат обязательному применению, в том числе и с учетом требований статьи 104.2 УК РФ, в случае невозможности конфискации имущества по объективным причинам.

**1.2 Нарушения при конфискации транспортного средства, не принадлежащего осужденному**

Приговором Ванинского районного суда Хабаровского края от
17 января 2023 года К.С.А. осужден по части 2 статьи 264.1 УК РФ. Транспортное средство, на котором осужденный совершил преступление, конфисковано.

 Апелляционным постановлением Хабаровского краевого суда от
21 марта 2023 года указанный приговор изменен, исключено указание суда на конфискацию транспортного средства, которое передано собственнику. Судом апелляционной инстанции установлено, что на момент совершения К.С.А. преступления, транспортное средство ему не принадлежало, в связи, с чем оснований для применения положений пункта «д» части 1 статьи 104.1 УК РФ не имелось.

Приговором Амурского городского суда Хабаровского края от 20 июня 2023 года М.М.А. осужден по части 1 статьи 264.1 УК РФ. Транспортное средство, которым управлял осужденный при совершении преступления, приговором суда конфисковано.

Апелляционным постановлением Хабаровского краевого суда от
17 августа 2023 года указанный приговор изменен, исключено указание суда на конфискацию транспортного средства. Судом апелляционной инстанции установлено, что транспортное средство М.М.А. не принадлежит, оснований для применения положений пункта «д» части 1 статьи 104.1 УК РФ не имелось.

Приговором Хабаровского районного суда Хабаровского края от
22 декабря 2023 года Х.З.А. осужден по части 1 статьи 264.1 УК РФ. Приговором постановлено конфисковать транспортное средство.

Апелляционным постановлением от 12 марта 2024 года приговор отменен, направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Суд апелляционной инстанции указал, что принимая решение о конфискации автомобиля, не было учтено, что на момент вынесения приговора, автомобиль осужденному не принадлежал, арест на указанный автомобиль в рамках уголовного дела был наложен как на имущество, принадлежащее иному лицу.

При новом рассмотрении дела, Х.З.А. был признан виновным, судом принято решение о конфискации денежных средств, соответствующих стоимости автомобиля.

Приговором Ленинского районного суда г. Комсомольска-на-Амуре от 10 августа 2024 года У.Д.С. осужден по части 1 статьи 264.1 УК РФ. Автомобиль, принадлежащий на праве собственности осужденному, конфискован и обращен в доход государства.

 Апелляционным постановлением Хабаровского краевого суда от
27 марта 2024 года приговор в части решения вопроса о конфискации автомобиля отменен, уголовное дело в указанной части передано на новое судебное разбирательство. Суд апелляционной инстанции указал, что судом оставлено без внимания, что на момент вынесения приговора, автомобиль осужденному не принадлежал.

**1.3 Нарушения при применении положений закона о совместной собственности супругов, при решении вопроса о конфискации транспортного средства**

Приговором Нанайского районного суда Хабаровского края от
13 ноября 2023 года Л.М.В. осужден по части 2 статьи 264.1 УК РФ. Вещественное доказательство – транспортное средство возвращено супруге осужденного, как не принадлежащее последнему.

Апелляционным постановлением от 17 января 2024 года приговор изменен, автомобиль конфискован в доход государства. Суд апелляционной инстанции указал, что транспортное средство, которым управлял осужденный, было приобретено супругами Л. в период брака и является их совместной собственностью.

Приговором Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от
17 апреля 2023 года Б.С.А. осужден по части 1 статьи 264.1 УК РФ. Вопрос о конфискации транспортного средства судом не разрешен.

Апелляционным постановлением Хабаровского краевого суда от
20 июня 2023 года приговор оставлен без изменения. Суд апелляционной инстанции указал на отсутствие оснований для конфискации автомобиля, поскольку транспортное средство принадлежит супруге осужденного.

Кассационным постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 декабря 2023 года приговор и апелляционное постановление отменено с направлением дела на новое рассмотрение, в суд первой инстанции в ином составе. Суд кассационной инстанции указал, что имущество, приобретенное в период брака, является совместным имуществом супругов, в связи с чем выводы судов о том, что осужденному транспортное средство не принадлежит, не основаны на законе.

**1.4 Нарушения при установлении принадлежности транспортного средства, использованного осужденным при совершении преступления**

Приговором Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края от 11 декабря 2023 года З.А.В. осужден по части 1 статьи 264.1 УК РФ. Транспортное средство, использованное осужденным при совершении преступления, возвращено сожительнице осужденного.

Апелляционным постановлением от 13 февраля 2024 года приговор изменен. Транспортное средство конфисковано в доход государства, поскольку материалами уголовного дела подтверждается принадлежность транспортного средства осужденному.

Приговором Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края от 15 февраля 2023 года Д.Е.Н. осуждена по части 1 статьи 264.1 УК РФ. Суд первой инстанции не усмотрел оснований для конфискации автомобиля, постановив вернуть его по принадлежности.

Апелляционным постановлением от 27 апреля 2023 года приговор в части решения о возвращении транспортного средства владельцу отменен. Принято решение о конфискации автомобиля, который использовался осужденной при совершении преступления. Суд апелляционной инстанции указал, что право собственности на транспортное средство не связано с его регистрацией в органах ГИБДД, а определяется моментом его фактической передачи (пункт 1 статьи 223 ГК РФ).

Приговором Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края от 19 февраля 2024 года А.А.А. осужден по части 2 статьи 264.1 УК РФ. Приговором постановлено вернуть вещественное доказательство - транспортное средство владельцу.

Кассационным постановлением от 29 августа 2024 года приговор в части решения вопроса о судьбе вещественного доказательства – транспортного средства отменен, уголовное дело в указанной части передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При этом суд кассационной инстанции указал на неверные выводы суда о принадлежности автомобиля иному лицу, что материалами уголовного дела не подтверждалось.

Приговором Ленинского районного суд г.Комсомольска-на-Амуре от
14 августа 2023 года В.А.В. осужден по части 1 статьи 264.1 УК РФ. Арест, наложенный на автомобиль, отменен, и указанный автомобиль возвращён законному владельцу.

Апелляционным постановлением Хабаровского краевого суда от
09 ноября 2023 года приговор изменен, исключено указание на отмену ареста транспортного средства, автомобиль конфискован. Суд апелляционной инстанции указал, что материалы уголовного дела свидетельствуют о мнимом характере заключенного после совершения преступления договора купли-продажи транспортного средства. Условия, предусмотренные пунктом «д» части 1 статьи 104.1 УК РФ, соблюдены, при совершении преступления транспортное средство использовалось В.А.В. и принадлежало ему.

**1.5 Нарушения положений статьи 10 УК РФ при принятии решения о конфискации транспортного средства**

Приговором Центрального районного суда г.Хабаровска от 28 сентября 2023 года Н.И.Е. осужден по части 1 статьи 264.1 УК РФ.

Апелляционным постановлением от 12 декабря 2023 года приговор изменен. Исключено указание о конфискации автомобиля, снят наложенный на него арест. Суд апелляционной инстанции указал, что преступление совершено Н.И.Е. до введения в Уголовный кодекс РФ пункта «д» части 1 статьи 104.1 УК РФ (введен Федеральным законом от 14 июля 2022 года № 258-ФЗ), в соответствии с частью 1 статьи 10 УК РФ закон, ухудшающий положение осужденного, не имеет обратной силы.

**1.6 Нарушения уголовного закона об обязательной конфискации транспортного средства**

Приговором Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края от 25 апреля 2023 года Р.Д.А. осужден по части 1 статьи 264.1 УК РФ. Суд первой инстанции с учетом того, что автомобиль был приобретен в период брака и является совместно нажитым имуществом, наличия у осужденного на иждивении детей, в том числе, одного несовершеннолетнего, его состояние здоровья, и состояние здоровья его супруги, их имущественную несостоятельность, необходимость получения ими соответствующего лечения, которое может быть дорогостоящим, тот факт, что подсудимый впервые привлекается к уголовной ответственности, посчитал возможным не применять к транспортному средству конфискацию.

Апелляционным постановлением от 15 июня 2023 года приговор в части снятия ареста с транспортного средства и его возврата законному владельцу отменен, поскольку требования пункта «д» части 1 статьи 104.1 УК РФ являются императивными и применение конфискации не зависит от усмотрения суда. Транспортное средство судом апелляционной инстанции конфисковано.

2. Анализ судебной практики свидетельствует о том, что суды Хабаровского края при разрешении вопросов о конфискации имущества, в основном правильно применяют положения закона, руководствуясь не только нормами [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875) РФ и федерального законодательства, но и правовыми позициями Конституционного Суда РФ, а также разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, содержащимися, в частности, в [Постановлении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217688) от 14 июня 2018 года № 17 (редакция от 12 декабря 2023 года) «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве».

2.1 Так, согласно пункту «д» части 1 статьи 104.1 УК РФ транспортное средство, принадлежащее обвиняемому и использованное им при совершении преступления, предусмотренного [статьей 264.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=491434&dst=2920), [264.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=491434&dst=2936) или [264.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=491434&dst=2997) УК РФ подлежит обязательной конфискации.

При этом для конфискации транспортного средства необходимо два условия, а именно использование транспортного средства при совершении преступления и его принадлежность обвиняемому.

Так, при принятии решений по данной категории делтранспортные средства, использованные при совершении преступлений, принадлежащие подсудимым, конфискуются, а принадлежащие иным лицам – возвращаются законным владельцам.

Приговором Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края от 02 мая 2023 года И.В.М. осужден по части 1 статьи 264.1 УК РФ. Приговором постановлено конфисковать автомобиль, принадлежащий И.В.М. и использованный им при совершении преступления.

Апелляционным постановлением от 29 июня 2023 года приговор оставлен без изменения. При этом суд апелляционной инстанции указал, что положения пункта «д» части 1 статьи 104.1 УК РФ являются императивными, подлежат применению при наличии совокупности двух обстоятельств: принадлежность транспортного средства осужденному, использование осужденным транспортного средства при совершении инкриминируемого преступления, предусмотренного статьей 264.1 (ст.264.2, 264.3) УК РФ. И это применение не зависит от условий жизни, материального положения осужденного.

Приговором Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края от 25 июня 2024 года Ф.В.С. осужден по части 2 статьи 264.1 УК РФ, автомобиль возвращен законному владельцу. При этом суд первой инстанции указал, что из материалов дела следует, что автомобиль, использованный Ф.В.С. при совершении преступления, не принадлежит последнему, в связи с чем законных основания для его конфискации не имеется.

2.2 При оценке представленных договоров купли-продажи транспортных средств, использованных обвиняемыми при совершении преступлений, суды правильно исходят из того, что согласно [пункту 8 части 1 статьи 73](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=472844&dst=105053) УПК РФ факт принадлежности обвиняемому транспортного средства, использованного им при совершении преступления, предусмотренного [статьей 264.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=472847&dst=2920), [264.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=472847&dst=2936) или [264.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=472847&dst=2997) УК РФ, относится к предмету доказывания по уголовному делу и должен быть установлен судом на основе исследованных в судебном заседании доказательств (показаний свидетелей, документов, подтверждающих приобретение имущества, и др.).

При этом суды при принятии решений учитывают положения [пункта 1 статьи 223](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=471848&dst=101195) ГК РФ о том, что право собственности на транспортное средство возникает у лица, являющегося приобретателем, с момента передачи ему такого средства, а не с момента государственной регистрации уполномоченным органом, если иное не предусмотрено законом или договором.

Так, приговором Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края от 09 июня 2023 года Б.М.Е. осужден по части 1 статьи 264.1, части 1 статьи 264.1, части 1 статьи 264.1 УК РФ. Судом первой инстанции оценивался представленный осужденным договор о продаже автомобиля, был допрошен покупатель Е. (сожительница Б.М.Е.), пояснившая о фиктивности заключенного договора, о нахождении автомобиля в пользовании осужденного. При изложенных обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о мнимости сделки купли-продажи, и принял решение о конфискации транспортного средства.

2.3 Вслучаях, когда транспортные средства были приобретены в период брака и оформлены на супруга подозреваемого (обвиняемого) суды Хабаровского края принимают решение о его конфискации, что соответствует разъяснениям, содержащимся в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09 декабря 2008 года № 25 (редакция от 25 июня 2024 года) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения».

Так, приговором Советско-Гаванского городского суда Хабаровского каря от 26 февраля 2024 года Ш.Д.А. осужден по части 2 статьи 264.1 УК РФ. Судом при решении вопроса о конфискации транспортного средства было учтено, что автомобиль был приобретен в период брака, и оформлен на супругу Ш.Д.А. В связи с чем суд первой инстанции правомерно признал указанное имущество совместной собственностью, то есть принадлежащее, в том числе и Ш.Д.А., и принял обоснованное решение о его конфискации.

Аналогичное решение принято судом по приговору Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 27 февраля 2024 года, которым осужден Б.А.А. по части 2 статьи 264.1 УК РФ. Судом конфискован автомобиль, зарегистрированный на супругу обвиняемого, который приобретен в период брака. Решениями апелляционной и кассационной инстанций приговор в указанной части оставлен без изменения.

2.4 В случае, если транспортные средства приобретены до брака, а также при наличии между супругами брачного договора, определяющего режим раздельной собственности и принадлежность спорного имущества супругу подозреваемого (обвиняемого), транспортные средства возвращаются законным владельцам.

Вместе с тем, судам необходимо оценивать обстоятельства использования транспортных средств подозреваемым (обвиняемым) в каждом конкретном случае, которые, к примеру, с учетом единоличного и длительного его использования таким лицом, наряду с иными обстоятельствами, позволяют прийти к выводу, что фактическим собственником является осужденный, что предоставляет возможность принять решение о конфискации транспортного средства.

2.5 В случае, если транспортное средство, которым управлял обвиняемый (подсудимый) при совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ, приобретено до брака, то положения пункта «д» части 1 статьи 104.1 УК РФ при отсутствии иных обстоятельств судами Хабаровского края не применяются.

2.6 Анализ судебной практики показал, что суды, несмотря на наличие данных о неоднократном совершении правонарушений и преступлений указанной категории на транспортном средстве, не принадлежащем подозреваемому (обвиняемому), правильно исходят из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» и принимают решение о возврате транспортного средства законному владельцу.

2.7 Также судами при принятии решений о конфискации транспортного средства, в случае невозможности его конфискации в виду использования, продажи или по иной причине, в целом правильно применяются положения статьи 104.2 УК РФ.

Так приговором суда района имени Лазо Хабаровского краяот 08 июля 2024 года Г.А.Ю. осужден по части 1 статьи 264.1 УК РФ, судом постановлено конфисковать в доход государства денежную сумму в размере 99 200 рублей, что соответствует ½ суммы стоимости автомобиля. Судом при вынесении приговора учитывалось, что при совершении преступления подсудимый управлял транспортным средством, принятым им фактически в качестве наследства по закону после умершего родственника, подав после совершения преступления нотариусу отказ от причитающейся ему ½ доли наследственного имущества.

Приговором Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от
24 января 2024 года Т.Е.А. осужден по части 2 статьи 264.1 УК РФ, транспортное средство, которым управлял последний при совершении вышеуказанного преступления, не было конфисковано, поскольку 03 ноября 2023 года автомобиль был продан иному лицу на основании договора купли-продажи за 10 000 рублей. Вместе с тем, при рассмотрении дела, на основании расписки и допроса нового собственника была установлено фактическая стоимость транспортного средства в размере 135 000 рублей, которая на основании статьи 104.2 УК РФ была судом конфискована в доход государства.

Приговором Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от
06 июня 2024 года осужден Т.К.В. по части 1 статьи 264.1 УК РФ. На основании автотехнической экспертизы была установлена реальная стоимость, проданного осужденным автомобиля в размере 3 164 500 рублей, которая и была конфискована судом в доход государства. Апелляционным постановлением Хабаровского краевого суда от 20 августа 2024 года приговор оставлен без изменений.

2.8 В случае, если транспортное средство было конфисковано в доход государства иным решением, суды Хабаровского края правильно принимают решение об отсутствии оснований для повторной его конфискации, поскольку на момент вынесения приговора транспортное средства осужденному уже не принадлежит.

2.9 Иных трудностей при принятии решений по указанной категории дел у судов Хабаровского края не имеется, вопросов не возникает.

Судебная коллегия по уголовным делам

Хабаровского краевого суда