

Утверждена
постановлением президиума
Хабаровского краевого суда
16 декабря 2024 года

Справка
по результатам изучения практики разрешения судами
Хабаровского края дел, связанных с применением миграционного
законодательства за период с 1 января 2023 года по 31 октября 2024 года

В соответствии с планом работы Хабаровского краевого суда проведено обобщение дел о разрешении споров, связанных с применением миграционного законодательства, рассмотренных судами Хабаровского края за период с 1 января 2023 года по 31 октября 2024 года.

Районными судами Хабаровского края за указанный период рассмотрено 115 дел, в том числе следующих категорий:

- с участием иностранных граждан – участников Государственной программы по переселению;
- об оспаривании решений об отказе в выдаче патента;
- об оспаривании решения о неразрешении иностранному гражданину въезда на территорию Российской Федерации,
- об оспаривании решения об отказе в выдаче, либо аннулировании вида на жительство;
- об оспаривании решения об отказе в выдаче разрешения на временное проживание на территории Российской Федерации;
- об оспаривании решения об отклонении заявления о приеме в гражданство Российской Федерации.

Хабаровским краевым судом за указанный период в апелляционной инстанции рассмотрено 33 дела, по которым 26 решений суда первой инстанции оставлены без изменения, 7 решений нижестоящих судов отменены, в том числе 2 в связи с нарушением норм процессуального права.

По результатам рассмотрения дел вышеуказанной категории судом кассационной инстанции 9 решений нижестоящих судов отменены, 5 оставлены без изменения.

При рассмотрении административных дел, связанных с применением миграционного законодательства, суды руководствовались Конституцией Российской Федерации; федеральными законами от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее - Федеральный закон № 114-ФЗ), от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 115-ФЗ), Правилами

принятия решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 14 января 2015 года №12, положениями Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 22 июня 2006 года № 637 «О мерах по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом», Правил выплаты подъемных участникам Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, и членам их семей, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 марта 2013 года № 270 «О порядке выплаты подъемных участникам Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, и членам их семей», Указа Президента Российской Федерации от 15 июня 2021 года № 364 «О временных мерах по урегулированию правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации в период преодоления последствий распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)».

Анализ судебных актов позволил обобщить практику Хабаровского края по следующим вопросам.

1. Практика рассмотрения дел с участием граждан – участников Государственной программы по переселению

1.1. Истечение срока действия сертификата участника Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, наличие уважительных причин выезда члена семьи участника за пределы Российской Федерации является основанием к признанию решения миграционного органа об аннулировании свидетельства участника программы незаконным.

Д.А.М. обратился в суд с административным иском о признании незаконным и отмене решения об аннулировании свидетельства участника Государственной программы, признании незаконным и отмене требования о возврате понесенных государством затрат, связанных с предоставлением государственных гарантий и социальной поддержки в рамках Государственной программы. В обоснование своих доводов административный истец указал, что на момент принятия оспариваемого решения срок действия сертификата участника Государственной программы истек, в связи с чем, свидетельство участника программы не могло быть аннулировано.

Административные ответчики ссылались на то, что срок действия сертификата участника Государственной программы был продлен на основании Указа Президента Российской Федерации от 15 июня 2021 года № 364.

Суд первой инстанции, оценив представленные сторонами доказательства, проанализировав положения Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 22 июня 2006 года № 637 «О мерах по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом», Правил выплаты подъемных участникам Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, и членам их семей, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 марта 2013 года № 270 «О порядке выплаты подъемных участникам Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, и членам их семей», Указа Президента Российской Федерации от 15 июня 2021 года № 364 «О временных мерах по урегулированию правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации в период преодоления последствий распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения административного искового заявления, поскольку срок действия свидетельства участника Государственной программы, выданного Д.А.М. истек; оспариваемое решение об аннулировании свидетельства принято административным ответчиком за пределами срока, на которое выдано свидетельство, даже с учетом приостановления срока его действия на основании Указа Президента Российской Федерации от 15 июня 2021 года № 364, и после указанной даты Д.А.М. утратил статус участника Государственной программы, следовательно, оно являлось недействующим и не могло быть аннулировано.

Кроме того, при рассмотрении дела судом проверялись, в том числе причины длительного выезда из России членов семьи участника, семейное положение, факт проживания участника программы и членов его семьи в России на момент принятия оспариваемого решения и принятия решения судом. Суд пришел к выводу, что причины выезда из Российской Федерации являлись уважительными, связаны с состоянием здоровья данных лиц. Кроме того, судом было установлено, что участником Государственной программы и членами его семьи были достигнуты цели программы, поскольку иностранные лица проживают в Российской Федерации, имеют место работы, жилые помещения в собственности.

УМВД России по Хабаровскому краю в апелляционной жалобе выразило свое несогласие с принятым решением суда первой инстанции, указав на нарушение судом норм материального права, несоблюдение участником Государственной программы ее условий, отсутствие у административного

истца и заинтересованных лиц уважительных причин, повлекших нарушение установленных сроков нахождения за пределами Российской Федерации. Кроме того указало, что направлением оспариваемого требования права и законные интересы административного истца не нарушены.

Судебная коллегия по административным делам Хабаровского краевого суда, признав доводы апелляционной жалобы несостоятельными, согласилась с решением суда первой инстанции. Судебная коллегия по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции судебные акты нижестоящих судов оставила без изменения.

(дело в суде первой инстанции 2а-5846/2023, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда № 33а-1804/2024, в суде кассационной инстанции № 88а-9866/2024)

2. Практика рассмотрения дел, связанных с оспариванием решений об отказе выдачи патента, аннулировании ранее выданного патента

2.1 Исполнение работодателем или заказчиком работ (услуг), привлекающих и использующих для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина, установленной пунктом 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ обязанности по уведомлению территориального органа федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность, о заключении и прекращении (расторжении) с данным иностранным гражданином трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в срок, не исключает исполнение соответствующих обязанностей со стороны иностранного гражданина.

И. обратился в суд с административным иском об отмене решения об аннулировании патента, отмене решения об отказе в приеме заявления об оформлении патента и возложении обязанности рассмотреть заявление о выдаче патентов заново. В обоснование своих доводов административный истец указал, что патент не мог быть аннулирован в связи с истечением его срока действия, прекращением уплаты им налога на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа. Непредставление им копии трудового договора при осуществлении им трудовой деятельности на основании патента в соответствующий орган само по себе не является безусловным основанием для принятия решения об аннулировании патента, учитывая, что работодатель уведомил миграционный орган о заключении трудового договора.

Суд первой инстанции, оценив предоставленные сторонами доказательства, руководствуясь Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», Федеральным законом от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», с учетом правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 2 марта 2006 года № 55-О, удовлетворил требования административного истца по тем основаниям, что патент прекратил свое действие в связи с прекращением уплаты И. налога на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа, при этом работодатель исполнил свою обязанность, направив уведомление о заключении трудового договора, поэтому миграционный орган располагал сведениями о трудоустройстве И., кроме того, принятые решения несоразмерны допущенному иностранным гражданином нарушению, существенно ограничивают его право на осуществление трудовой деятельности в Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно указав, что действующим законодательством не установлен срок, в течение которого территориальным органом федерального органа исполнительной власти в сфере миграции аннулируется выданный иностранному гражданину патент в случае непредставления в соответствии с пунктом 7 статьи 13.3 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ копии трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), вместе с тем, такое решение должно быть принято своевременно после возникновения соответствующего основания.

Судебная коллегия по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции не согласилась с выводами суда первой и апелляционной инстанций, указав, что законодательство о правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации устанавливает разные обязанности иностранных граждан и работодателей, заказчиков работ (услуг) в связи с осуществлением иностранным гражданином трудовой деятельности в Российской Федерации и, соответственно, различные правовые последствия неисполнения данными лицами установленных законом обязанностей.

При этом исполнение работодателем или заказчиком работ (услуг), привлекающих и использующих для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина, установленной пунктом 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ обязанности по уведомлению территориального органа федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность, о заключении и прекращении (расторжении) с данным иностранным гражданином трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в срок, не превышающий трех рабочих дней

с даты заключения или прекращения (расторжения) соответствующего договора, не может исключать исполнение соответствующих обязанностей со стороны иностранного гражданина, в том числе по представлению или направлению в течение двух месяцев со дня выдачи патента в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, выдавший патент, копии трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг).

Вопреки позиции судов невыполнение данной обязанности иностранным гражданином влечет для него наступление правовых последствий, установленных законом, в том числе в виде аннулирования патента.

Вывод судов о том, что патент, выданный И. 20 июля 2022 года, не мог быть аннулирован после прекращения его действия в связи с прекращением уплаты иностранным гражданином налога на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа, решение об аннулировании патента принято без соблюдения разумных сроков, влечет для иностранного гражданина чрезмерные ограничения при его обращении с заявлением о выдаче нового патента, также нельзя признать правильным, поскольку основания для аннулирования патента возникли в период его действия. Факт выявления таких оснований за пределами срока действия патента не может являться препятствием для принятия уполномоченным органом решения в связи с допущенным иностранным гражданином нарушением миграционного законодательства, учитывая, что законом пресекательные сроки для принятия такого решения не установлены.

Суды не учли, что права административного истца на осуществление трудовой деятельности в Российской Федерации ограничены на основании федерального закона, оспариваемые решения соразмерны допущенному И. нарушению миграционного законодательства, отвечают преследуемым государством целям в сфере миграционного контроля за иностранными гражданами, какие-либо чрезмерные ограничения на иностранного гражданина не возлагают. При этом уважительных причин, препятствующих указанным иностранным гражданином в установленный законом срок исполнить предусмотренную законом обязанность, судами не установлено. Препятствия к осуществлению трудовой деятельности в виде аннулирования выданного патента в рассматриваемом случае созданы исключительно действиями самого административного истца, не выполнившего императивные требования российского законодательства.

(в суде первой инстанции дело № 2а-632/2023, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда по делу № 33а-6709/2023, в суде кассационной инстанции № 88а-702/2024)

2.2 Факт фиктивной постановки на учет иностранного гражданина является безусловным основанием для отказа в выдаче патента.

С. обратился в суд с административным иском о признании незаконным решения об отказе в выдаче патента, признании незаконным порядка проведения и результатов внеплановой выездной проверки, признании незаконным в части заключения об установлении факта фиктивной постановки иностранного гражданина на учет по месту пребывания. Свои требования административный истец обосновал тем, что факт фиктивной постановки на учет установлен по формальным признакам, преждевременно, без установления всех обстоятельств, основан на недопустимых доказательствах, полагал нарушенным порядок проведения проверки.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исследовав доказательства, предоставленные сторонами, проанализировав положения части 3 статьи 62 Конституции Российской Федерации, статей 4, 29.1 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", пунктов 4, 7, 11 части 1 статьи 2, пункта 3 части 1 статьи 4, статьи 7, части 1 и подпункта "а" пункта 2 части 2 статьи 22 Федерального закона от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ "О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации", пришел к выводу о том, что в жилом помещении, по адресу которого С. был поставлен на учет по месту пребывания, он фактически не проживал, в связи с чем административный орган правомерно пришел к выводу о фиктивной постановке С. на учет по месту пребывания, при этом каких-либо существенных (грубых) нарушений при проведении проверки суд не установил, правовых оснований для признания выездной проверки незаконной не нашел.

Судебная коллегия по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами нижестоящих судов.

(номер дела в суде первой инстанции 2а-674/2023, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда по делу № 33а-3595/2023, в суде кассационной инстанции № 88а-7998/2023)

2.3 Информация, поступившая из Управления Федеральной службы безопасности России по Хабаровскому краю, о наличии обстоятельств, препятствующих выдаче патента, является основанием для аннулирования ранее выданного патента.

М.А.А. обратился в суд с административным иском о признании незаконным решения УМВД России по г.Комсомольску-на-Амуре от 20 октября 2023 года об аннулировании патента, обосновав свои требования тем, что официально трудоустроен, имеет место жительства, не высказывает позицию относительно деятельности Российской Федерации или ее граждан, не

имеет друзей и знакомых, которые нарушают законодательство Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции, исследовав доказательства, предоставленные сторонами, проанализировав положения Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», Федерального закона от 03 апреля 1995 года № 40-ФЗ "О Федеральной службе безопасности", Положение о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 года № 699, пришел к выводу о законности оспариваемого решения, так как основанием для его принятия послужила информация, поступившая в отношении административного истца в УМВД России по Хабаровскому краю из УФСБ России по Хабаровскому краю, что соответствует положениям подпункта 2 пункта 22 статьи 13.3, подпункта 1 пункта 9 статьи 18 Федерального закона № 115-ФЗ. При этом суд, вопреки доводам истца, в рамках рассмотрения настоящего дела не вправе давать оценку и осуществлять проверку целесообразности решения УФСБ России по Хабаровскому краю о наличии обстоятельств для аннулирования патента.

Решение суда первой инстанции оставлено без изменения судебной коллегией по административным делам Хабаровского краевого суда, согласившейся с выводами суда первой инстанции.

(номер дела в суде первой инстанции 2а-5443/2023, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда по делу № 33а-1267/2024)

2.4. Патент иностранному гражданину не выдается и не переоформляется в случае, если данный иностранный гражданин представил поддельные или подложные документы либо сообщил о себе заведомо ложные сведения.

Х. обратился в суд с административным иском с требованием о признании незаконным решения отдела по вопросам трудовой миграции УВМ УМВД России по Хабаровскому краю об отказе в предоставлении государственной услуги по оформлению и выдаче патента. В обоснование своих доводов административный истец указал, что не предоставлял подложные или поддельные документы, не сообщал о себе заведомо ложные сведения в административный орган, в связи с чем, ему не понятны причины, послужившие основанием для отказа в предоставлении государственной услуги. Более того, на основании того же сертификата о знании русского языка административный истец ранее оформлял патент. Х. не согласен с принятым решением, поскольку оно нарушает его право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

Из материалов дела следует, что 28 мая 2024 года Х. подал заявление в УВМ УМВД России по Хабаровскому краю об оформлении патента.

Согласно письменным объяснениям Х. он прибыл в Российскую Федерацию для осуществления трудовой деятельности. По приезду в г.

Хабаровск начал собирать документы на оформление патента, с оформлением документов последнему помогал его земляк, имени которого он не знает и который сказал, что в г. Хабаровске есть компания, точный адрес не помнит, занимающаяся приемом экзаменов на знание русского языка и выдачей сертификата знания русского языка. 15 апреля 2023 года около 09 час. 30 мин. Х. отправился в вышеуказанное агентство с земляками, где их встретила сотрудница, имени её он не знает, которой земляки помогли объяснить, что ему нужен сертификат знания русского языка. Стоимость данной услуги Х. не знает, так как за него платили земляки. Сотрудница компании отвела Х. в комнату для сдачи экзамена. Так как истец плохо понимает по-русски, сотрудница помогала ему в сдаче экзамена, а именно, предоставила правильные ответы на устные вопросы, он их заучил и во время сдачи экзамена она также подсказывала. После чего сфотографировала истца на камеру и объяснила, что документы будут готовы примерно через неделю. 19 апреля 2023 года Х. приехал в агентство и забрал готовый сертификат знания русского языка, после чего стал собирать остальные документы для оформления патента. Указанные объяснения Х. подписаны им собственноручно, предоставленным ему переводчиком и опросившим должностным лицом. Решением УМВД России по Хабаровскому краю от 03 июня 2024 года Х. отказано в выдаче патента по основаниям, предусмотренным подпунктом 4 пункта 9 статьи 18 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ.

Установив указанные обстоятельства и оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, руководствуясь Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», суд первой инстанции пришел к выводу о том, что административный ответчик правомерно принял решение об отказе в выдаче патента Х., поскольку при оформлении документов на выдачу патента заявитель сообщил о себе заведомо ложные сведения в части знания русского языка и представленного в подтверждение знаний языка сертификата, в связи с чем, в удовлетворении административных исковых требований Х. отказано.

Судебная коллегия по административным делам Хабаровского краевого суда согласилась с выводами суда первой инстанции, указав, что Х. лично подтвердил должностному лицу УМВД России по Хабаровскому краю факт не знания им русского языка и что без помощи сотрудника соответствующей компании сдать экзамен по русскому языку и получить сертификат он бы не смог. Указанное подтверждается так же участием переводчика при даче Х. письменных объяснений 03 июня 2024 года должностному лицу УМВД России по Хабаровскому краю до принятия решения об отказе в выдаче патента иностранному гражданину. Не доверять сведениям, предоставленным административным ответчиком, у судебной коллегии оснований не имеется, а предоставление иностранным гражданином сертификата о сдаче экзамена по русскому языку при не знании языка свидетельствует о подложности сведений, сообщенных о себе, что влечет за собой наступление негативных последствий, в частности таких, как отказ в выдаче патента. Названные выше обстоятельства

позволили суду первой инстанции прийти к обоснованному выводу о том, что административный истец представил органу миграционного учета заведомо ложные сведения о себе, и правомерно признать оспариваемое решение об отказе в выдаче патента вынесенным в соответствии с требованиями действующего законодательства.

(номер дела в суде первой инстанции 2а-4888/2024, определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда № 33а-7317/2024)

3. Вопросы, связанные с оспариванием решения о неразрешении въезда на территорию Российской Федерации, сокращении срока пребывания на территории Российской Федерации

3.1. Въезд в Российскую Федерацию не разрешается, если иностранный гражданин или лицо без гражданства неоднократно (два и более раза) в течение одного года привлекались к административной ответственности за совершение административного правонарушения, связанного с посягательством на общественный порядок и общественную безопасность либо с нарушением режима пребывания (проживания) иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации или порядка осуществления ими трудовой деятельности на территории Российской Федерации, - в течение пяти лет со дня вступления в силу последнего постановления о привлечении к административной ответственности.

Т. обратился в суд с административным иском о признании незаконными решения о не разрешении въезда в Российскую Федерацию и решения о сокращении срока временного пребывания.

Позиция административного истца обоснована тем, что он длительное время проживает в Российской Федерации, срок временного пребывания неоднократно продлевался в связи с наличием у него близких родственников - граждан Российской Федерации, он поставлен на миграционный учет по постоянному месту проживания в г. Хабаровске. Женат, имеет двоих несовершеннолетних детей - граждан Российской Федерации.

В период пребывания в Российской Федерации Т. дважды привлечен к административной ответственности за несвоевременную регистрацию по виду на жительство, в результате чего вид на жительство аннулирован, однако в связи с наличием близких родственников - граждан Российской Федерации ему было разрешено проживать в Российской Федерации.

25 апреля 2024 года Т. получено уведомление о сокращении срока временного пребывания в соответствии с подпунктом 4 пункта 9 статьи 18 Федерального закона № 115-ФЗ, пунктом 26.1 приказа МВД от 22 ноября 2021 года № 926, с возложением обязанности выехать из Российской Федерации в срок до 29 апреля 2024 года. Из текста уведомления следует, что в случае невыезда за пределы Российской Федерации в установленный срок,

административный истец будет депортирован в соответствии с пунктом 3 статьи 31 Федерального закона от 25 июля 2002 года №115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции, исследовав доказательства, предоставленные сторонами, проанализировав положения Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", установил, что Т. дважды в течение одного года привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения по части 1 статьи 18.8 КоАП РФ - нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации; постановления о привлечении Т. к административной ответственности вступили в законную силу, что послужило основанием для принятия законного решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию, на основании которого, в свою очередь, принято решение о сокращении срока его временного пребывания в Российской Федерации. Наличие семьи не обеспечивает Т. бесспорного иммунитета от законных и действенных принудительных мер в сфере миграционной политики, соразмерных опасности миграционных правонарушений.

Императивные требования подпункта 11 части 1 статьи 27 Федерального закона № 114-ФЗ, части 3 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ не разрешают въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину в случае, если он неоднократно (два и более раза) в течение одного года привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения, связанного с посягательством на общественный порядок и общественную безопасность либо с нарушением режима пребывания (проживания) иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации или порядка осуществления ими трудовой деятельности на территории Российской Федерации, - в течение пяти лет со дня вступления в силу последнего постановления о привлечении к административной ответственности. Срок временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации сокращается в случае принятия в отношении него решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию.

Решение суда первой инстанции оставлено без изменения судебной коллегией по административным делам Хабаровского краевого суда.

(номер дела в суде первой инстанции 2а-892/2024, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда по делу № 33а-6252/2024)

3.2. Въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается в случае, если иностранный гражданин или лицо без гражданства в период своего предыдущего

пребывания в Российской Федерации не выехал из Российской Федерации и находился в Российской Федерации непрерывно свыше установленного срока со дня окончания предусмотренного федеральным законом срока временного пребывания в Российской Федерации.

К. обратился в суд с административным иском с заявлением, в котором оспаривал законность решения о неразрешении ему въезда в Российскую Федерацию, о сокращении ему срока временного пребывания на территории Российской Федерации с возложением обязанности по выезду из Российской Федерации в течение 3-х дней. Полагал, что указанные выше решения нарушают его право на проживание с семьей, сослался на наличие малолетней дочери и брак, заключенный с матерью его ребенка по мусульманским традициям.

Суд первой инстанции, руководствуясь Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», Федеральным законом от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», пришел к выводу о том, что оспариваемые административным истцом решения незаконны и необоснованны, поскольку они не отвечают принципу соразмерности и вытекающим из него требованиям адекватности и пропорциональности используемых правовых средств, связаны исключительно с нарушением срока пребывания в Российской Федерации и иные основания для такого запрета судом не установлены, в связи с чем, оспариваемые административным истцом решения чрезмерно ограничивают право К. на уважение семейной жизни и несоразмерны совершенному административным истцом нарушению в области миграционного законодательства, баланс общественных и частных интересов соблюден не был, в связи с чем требования административного истца удовлетворил.

Судебная коллегия по административным делам Хабаровского краевого суда не согласилась с выводами суда первой инстанции, указав, что уважительных причин находиться после истечения срока законного пребывания на территории Российской Федерации у К. не имеется. Брак в органах ЗАГС между К. и гражданкой Российской Федерации Х. не зарегистрирован, сведений, достоверно подтверждающих совместное проживание с ней, как и участия в воспитании несовершеннолетнего ребенка и его материального обеспечения, в материалы административного дела не предоставлено. Кроме того, отсутствуют сведения, подтверждающие, что административный истец трудоустроен на территории Российской Федерации, уплачивает налоги, имеет регистрацию по месту проживания, объекты движимого и недвижимого имущества в собственности, обращался с заявлениями о приеме его в российское гражданство. Сведений о нахождении на территории Российской Федерации каких-либо иных родственников К. материалы административного дела так же не содержат.

Само по себе нахождение/проживание административного истца на территории Российской Федерации не влечет в безусловном порядке признание оспариваемых решений нарушающими право К. на уважение личной и семейной жизни, так как родственники административного истца проживают на территории Республики Узбекистан, доказательств наличия стойких социальных связей с Российской Федерации стороной административного истца суду не предоставлено. Наличие детей и супруги - граждан Российской Федерации не может быть признано безусловным основанием и уважительной причиной для удовлетворения заявленных административным истцом требований.

Кроме того, ранее в отношении К. неоднократно принимались решения о неразрешении въезда на территорию Российской Федерации. При наличии действующего в отношении административного истца решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию сроком до 23 января 2029 года, К. въехал в страну 24 ноября 2019 года, встав на учет лишь 12 апреля 2021 года. Судебная коллегия пришла к выводу, что неразрешение въезда К. в Российскую Федерацию является адекватной мерой государственного реагирования на допущенные иностранным гражданином нарушения, а так же указала на отсутствие лояльности со стороны административного истца к законодательству Российской Федерации.

В кассационном порядке решение обжаловано не было.

(номер дела в суде первой инстанции 2а-3408/2024, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда по делу № 33а-6626/2024)

3.3. Под использованием иностранным гражданином либо лицом без гражданства подложных документов как основания для принятия решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию, законодатель имел в виду не любые подложные документы, а документы, необходимые для пересечения иностранным гражданином либо лицом без гражданства Государственной границы Российской Федерации, осуществления их миграционного учета, или подтверждающие законность их временного пребывания на территории Российской Федерации.

Э. обратился в суд с требованием о признании незаконным решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию, указав в обоснование своей позиции, что является гражданином Республики Узбекистан, проживает в Российской Федерации в г. Хабаровске на основании вида на жительство, выданного 20 июля 2020 года без срока действия, имеет регистрацию по месту жительства в г. Хабаровске. 18 мая 2022 года приговором Краснофлотского районного суда г. Хабаровска признан виновным в совершении преступления, предусмотренного части 3 статьи 327 УК РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 20 000 руб. В свою очередь, он законно проживает в Российской Федерации длительное время, состоит с 23 августа 2014 года в

официальном браке с гражданкой Российской Федерации, с которой совместно воспитывают троих несовершеннолетних детей, жена находится в декретном отпуске и дохода не имеет. Семейей для проживания приобретена недвижимость в г. Хабаровске. Оспариваемое решение нарушает право административного истца на личную и семейную жизнь, влечет невозможность совместного проживания со своей семьей, что является чрезмерным и неоправданным вмешательством со стороны государства в его личную жизнь и жизнь его семьи.

Разрешая административный спор, суд первой инстанции, руководствуясь ст. 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", подпунктом 9 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", установив факт привлечения Э. к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 УК РФ, выразившегося в использовании поддельного документа (водительского удостоверения), пришел к выводу о наличии законных оснований для принятия в отношении Э. решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию. При этом принятие решения о неразрешении иностранному гражданину въезда на территорию Российской Федерации является безусловным основанием для вынесения решения об аннулировании вида на жительство в Российской Федерации. Судом первой инстанции также было учтено, что согласно справке о результатах проверки в ОСК в отношении Э. имеются сведения о прекращении 10 сентября 2020 года на основании части 1 статьи 25 УПК РФ производства по уголовному делу за совершение преступления, предусмотренного частью 5 статьи 33, статьи 322.3 УК РФ с назначением судебного штрафа в размере 15000 руб., а также о прекращении 10 июня 2023 года на основании пункта 3 части 1 статьи 24 УПК РФ производства по уголовному делу за совершение преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 УК РФ. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что административный истец лояльности к правопорядку Российской Федерации не проявлял, в виду чего оспариваемые решения о неразрешении въезда на территорию Российской Федерации и об аннулировании вида на жительство в Российской Федерации приняты в интересах национальной безопасности и обеспечения общественного порядка, исходя из приоритета публичных интересов над частными.

Судебная коллегия по административным делам Хабаровского краевого суда согласилась с выводами суда первой инстанции, указав, что наличие каких-либо исключительных, объективных причин личного характера, которые бы подтверждали чрезмерное, неоправданное и очевидное вмешательство Российской Федерации в личную и семейную жизнь административного истца и членов его семьи, материалы дела не содержат. Оспариваемое решение преследует общественно полезные цели, в том смысле, в котором обладает свойством общей превенции по отношению к иным иностранным гражданам и

стимулирует с их стороны уважение и соблюдение законодательства Российской Федерации. Наличие у административного истца супруги и детей – граждан Российской Федерации, желание административного истца проживать в Российской Федерации, осуществлять трудовую деятельность в рассматриваемом деле не может быть расценено как достаточное доказательство, подтверждающее несоразмерное вмешательство государства в личную и семейную жизнь административного истца, а также препятствие реализации прав и свобод административного истца. Кроме того, оспариваемое решение носит временный характер (запрет установлен до 02 июня 2025 года), не препятствует общению супругов, в том числе на территории Республики Узбекистан, установленный срок неразрешения въезда в Российскую Федерацию следует признать разумным.

Судебная коллегия по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции не согласилась с выводами судов первой и апелляционной инстанций, указав, что Положения подпункта 9 части 1 статьи 27 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» должны применяться во взаимосвязи со статьей 3 названного Федерального закона, согласно которой порядок пересечения Государственной границы Российской Федерации при осуществлении выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию регулируется Законом Российской Федерации от 01 апреля 1993 года № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации», статья 11 которого относит к основаниям для пропуска лиц через Государственную границу Российской Федерации наличие действительных документов на право въезда лиц в Российскую Федерацию или выезда их из Российской Федерации (часть вторая). Статьей 6 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ установлено, что иностранные граждане или лица без гражданства обязаны при въезде в Российскую Федерацию и выезде из Российской Федерации предъявить действительные документы, удостоверяющие их личность и признаваемые Российской Федерацией в этом качестве, и визу, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, международным договором Российской Федерации или указами Президента Российской Федерации. Положения статьи 24 названного закона предусматривают, что иностранные граждане и лица без гражданства могут въезжать в Российскую Федерацию и выезжать из Российской Федерации при наличии визы по действительным документам, удостоверяющим их личность и признаваемым Российской Федерацией в этом качестве, если иное не предусмотрено данным Федеральным законом, международными договорами Российской Федерации или указами Президента Российской Федерации, иностранным гражданам или лицам без гражданства въезд в Российскую Федерацию и выезд из Российской Федерации могут быть не разрешены по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом (части 1, 6).

С учетом приведенного правового регулирования, устанавливая для целей применения подпункта 9 части 1 статьи 27 Федерального закона от 15

августа 1996 года № 114-ФЗ в качестве основания неразрешения иностранному гражданину либо лицу без гражданства въезда в Российскую Федерацию использование ими подложных документов, законодатель имел в виду не любые подложные документы, а документы, необходимые для пересечения иностранным гражданином либо лицом без гражданства Государственной границы Российской Федерации, осуществления их миграционного учета или подтверждающие законность их временного пребывания на территории Российской Федерации.

Судам необходимо установить, действительно ли подложный документ использовался в указанных целях, установить обстоятельства трудоустройства административного истца, его трудовые функции. Кроме того, суд кассационной инстанции указал, что необходимо учитывать наличие у Э. семьи – граждан Российской Федерации, которые могут нуждаться в уходе, материальной поддержке, в погашении в их интересах финансовых обязательств.

Судебные акты судов первой и апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

(номер дела в суде первой инстанции 2а-4970/2023, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда по делу № 33а-1211/2024, в суде кассационной инстанции 88а-8886/2024)

3.4. Решение о неразрешении въезда в Российскую Федерацию и сокращении срока временного пребывания может быть принято при установлении факта вынесения решения об административном выдворении иностранного гражданина за пределы Российской Федерации.

М. обратился в суд с требованием о признании незаконными решений миграционного органа о неразрешении въезда в Российскую Федерацию и о сокращении срока временного пребывания на территории Российской Федерации.

Требования административного истца обоснованы тем, что он является гражданином республики Узбекистан, проживает в Российской Федерации длительный период времени с женой и тремя малолетними детьми. М. не имел документов на право пребывания в Российской Федерации и постановлением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 25 декабря 2023 года был привлечен к административной ответственности по части 1.1 статьи 18.8 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа с административным выдворением с территории Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда. 05 января 2024 года М. выехал с территории Российской Федерации, после чего вернулся 15 января 2024 года, при этом при въезде в Российскую Федерацию в пункте пропуска ему была выдана миграционная карта сотрудником пограничной службы Российской Федерации. С принятым решением о сокращении срока пребывания и не

разрешении въезда административный истец не согласен, поскольку оно является чрезмерным и неоправданным вмешательством государства в личную и семейную жизнь, нарушает его права на свободу перемещения, выбор места жительства, поскольку делает невозможным общение с супругой и детьми, постоянно проживающими на территории Российской Федерации.

Разрешая по существу заявленные административным истцом требования, суд первой инстанции, руководствуясь Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», Федеральным законом от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», пришел к выводу о том, что у органа контроля в сфере миграции формально имелись предусмотренные законом основания для ограничения М. права на въезд в Российскую Федерацию, однако оспариваемое решение от 08 января 2024 года принято без учета данных о личности М., а именно его семейного положения – наличия жены и детей, проживающих на территории Российской Федерации, и характера совершенных им административных правонарушений. Доказательств крайней необходимости принятия решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию и соразмерности принятой меры воздействия, преследуемой цели административным ответчиком не представлено. М. привлекался к административной ответственности только в связи с нарушением режима пребывания в Российской Федерации, по иным основаниям к административной ответственности не привлекался. Наличие со стороны административного истца угрозы общественному порядку и общественной безопасности судом в ходе рассмотрения дела не установлено.

Судебная коллегия по административным делам Хабаровского краевого суда не согласилась с выводами суда первой инстанции, указав, что в соответствии с пунктом 2 статьи 27 Федерального закона № 114-ФЗ въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается в случае, если в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства вынесено решение об административном выдворении за пределы Российской Федерации, о депортации либо передаче Российской Федерацией иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, - в течение пяти лет со дня административного выдворения за пределы Российской Федерации, депортации либо передачи Российской Федерацией иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии.

Согласно пункта 2 Правил принятия решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 января 2015 года № 12 (далее - Правила), решение о неразрешении въезда принимается федеральным органом исполнительной власти, предусмотренным перечнем федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных принимать решение о неразрешении въезда в

Российскую Федерацию в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства, в срок не более одного месяца со дня выявления соответствующих обстоятельств.

Пунктом 3 статьи 5 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» предусмотрено, что срок временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации может быть соответственно продлен либо сокращен в случаях, если изменились условия или перестали существовать обстоятельства, в связи с которыми ему был разрешен въезд в Российскую Федерацию. Срок временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации сокращается в случае принятия в отношении его в установленном порядке решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию, а также в иных случаях, предусмотренных федеральным законом.

Таким образом, по смыслу указанных норм права, решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию и сокращении срока временного пребывания могут быть приняты при установлении факта вынесения в отношении лица решения об административном выдворении за пределы Российской Федерации.

Согласно сведениям системы «Мигрант-1», административный истец неоднократно привлекался к административной ответственности (15 марта 2017 года по части 1.1 статьи 18.8 КоАП РФ, 16 августа 2017 года по части 1 статьи 18.8 КоАП РФ, 16 октября 2018 года по части 1 статьи 18.10 КоАП РФ, 25 декабря 2023 года по части 1.1 статьи 18.8 КоАП РФ).

Кроме того, М. осужден приговором Кировского районного суда г. Хабаровска от 25 мая 2011 года с учетом изменений, внесенных кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 15 сентября 2011 года, по части 2 статьи 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) за разбой, то есть нападение с целью хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, группой лиц по предварительному сговору, к лишению свободы сроком на 3 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Вступившим в законную силу постановлением по делу об административном правонарушении Индустриального районного суда г. Хабаровска от 25 декабря 2023 года М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 2000 руб. с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда. Постановление о привлечении административного истца к административной ответственности вступило в законную силу и в установленном законом порядке не отменено. Административный штраф оплачен М. 30 декабря 2023 года. 05 января 2024 года М. выехал из Российской Федерации и въехал обратно 15 января 2024 года.

Оценив доводы административного истца о наличии семейных связей на территории Российской Федерации, судебная коллегия пришла к выводу о том, что уважительных причин находиться после истечения срока законного пребывания на территории Российской Федерации, а также после неоднократного вынесения в адрес административного истца постановлений о выдворении его за пределы Российской Федерации, у М. не имеется. В материалы дела не предоставлены сведения, подтверждающие, что административный истец трудоустроен на территории Российской Федерации, имеет регистрацию по месту проживания, объекты движимого и недвижимого имущества в собственности, обращался с заявлениями о приеме его в российское гражданство, как и сведения об уплате налогов в период нахождения на территории Российской Федерации. Ни в суд первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции не предоставлено доказательств наличия каких-либо препятствий в реализации права М. на семейную жизнь, невозможности либо затруднительности воссоединения с детьми в стране его гражданской принадлежности, либо в иной стране за пределами Российской Федерации. Само по себе нахождение/проживание административного истца на территории Российской Федерации не влечет в безусловном порядке признание оспариваемых решений нарушающими право М. на уважение личной и семейной жизни.

Судебная коллегия по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции с выводами суда апелляционной инстанции согласилась.

(в суде первой инстанции дело № 2а-1735/2023, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда по делу № 33а-6633/2024, в суде кассационной инстанции 88а-8122/2023)

4. Дела, связанные с оспариванием решения об отказе в приеме в гражданство Российской Федерации

4.1. Основанием для отказа в приобретении гражданства являются полученные от органов безопасности сведения о том, что иностранный гражданин выступает за насильственное изменение основ конституционного строя Российской Федерации или иными действиями создает угрозу безопасности Российской Федерации.

М. обратилась в суд с требованием признать незаконным решение об отказе в приеме в гражданство Российской Федерации, указав, что ее заявление о приеме в гражданство от 15 ноября 2022 года отклонено на основании пункта «а» части 1 статьи 16 Федерального закона от 31 мая 2022 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» по тем основаниям, что она выступает за насильственное изменение основ конституционного строя Российской Федерации.

Федерации или иными действиями создает угрозу безопасности Российской Федерации, полагает, что в оспариваемом решении не сказано ничего относительно ее действий применительно к указанным основаниям, чем нарушено ее право на получение информации и обоснованное рассмотрение заявления.

Отказывая в удовлетворении заявленных административных исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь нормами Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации", Положением о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 1325, Федерального закона от 03 апреля 1995 года № 40-ФЗ "О Федеральной службе безопасности", Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 года № 699, изучив предоставленные сторонами доказательства, а именно, заявление М. о приеме в гражданство Российской Федерации, решение от 22 декабря 2022 года об отклонении заявления М. о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке, уведомление из УФСБ России по Хабаровскому краю о несогласовании вопроса приема в гражданство Российской Федерации М., пришел к выводу о законности решения должностного лица УМВД России по Хабаровскому краю, при этом суд первой инстанции обоснованно указал, что не вправе давать оценку и осуществлять проверку целесообразности решения УФСБ России по Хабаровскому краю.

(дело в суде первой инстанции № 2а-2066/2023, в апелляционном и кассационном порядке решение суда первой инстанции не обжаловано)

4.2. Основанием для отказа в приобретении гражданства может служить тот факт, что заявитель не является лицом, уполномоченным обращаться с таким заявлением в интересах несовершеннолетних лиц.

Б., действующая в интересах несовершеннолетних Л., Л., Л., обратилась в суд с административным иском о признании незаконным отказа в приеме заявлений о приобретении гражданства, возложении обязанности.

В обоснование административного иска указала, что отцом ее несовершеннолетних детей является гражданин Российской Федерации Л., который решением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 04 июля 2023 года признан недееспособным. Опекун назначена его мать Л. 20 мая 2024 года через своего опекуна Л. обратился в отдел по вопросам миграции с заявлениями о приобретении гражданства Российской Федерации в отношении своих несовершеннолетних детей. В приеме заявлений в отделе по вопросам миграции было отказано. Данным отказом нарушаются права ее несовершеннолетних детей на рассмотрение заявлений о приобретении ими гражданства Российской Федерации.

Суд первой инстанции, изучив предоставленные сторонами доказательства, руководствуясь нормами Федерального закона от 28 апреля

2023 года № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», Федерального закона от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве", Семейного кодекса Российской Федерации, Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 22 ноября 2023 года № 889, исходил из того, что поскольку отец несовершеннолетних административных истцов признан решением суда недееспособным, то в силу пункта 5 статьи 4 Федерального закона «О гражданстве» несовершеннолетние относятся к детям, имеющим единственного родителя, - их мать Б., являющуюся иностранным гражданином, следовательно, гражданство таких детей определяется гражданством их единственного родителя - матери, которая уполномочена представлять своих детей, в том числе в вопросах приобретения ими гражданства Российской Федерации, при этом недееспособный родитель по смыслу, придаваемому Федеральным законом № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», законным представителем детей не является, у него отсутствует право реализовать в отношении своих детей полномочия в правоотношениях по вопросам гражданства, тем самым он не вправе подавать заявлений о приеме в гражданство детей ни лично, ни через своего опекуна.

(дело в суде первой инстанции № 2а-5863/2024, в апелляционном и кассационном порядке решение суда первой инстанции не обжаловано)

5. Информация, поступившая из Управления Федеральной службы безопасности России по Хабаровскому краю, о наличии обстоятельств, препятствующих получению вида на жительство, является основанием для отказа в получении вида на жительство, аннулирования ранее выданного вида на жительство.

Г. обратился в суд с административным иском о признании незаконным решения об отказе в выдаче вида на жительство. В обоснование требований указав, что решением УМВД России по Хабаровскому краю от 09 декабря 2022 года ему отказано в выдаче вида на жительство иностранного гражданина на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», с которым он не согласен, считает его незаконным и необоснованным. Указывает, что длительный период проживает в Российской Федерации, состоит в браке с гражданкой России, также у них родилась дочь; никогда не привлекался ни к уголовной, ни к административной ответственности.

Отказывая в удовлетворении заявленных административных исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", Федерального закона от 3 апреля 1995 года № 40-ФЗ "О Федеральной службе безопасности", установил, что Г. является гражданином Китайской Народной Республики, прибыл на

территорию Российской Федерации в 2020 году, ранее также проживал в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 8 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", Г. 25 октября 2022 года подал заявление о выдаче вида на жительство в связи с тем, что его дочь является гражданкой Российской Федерации и постоянно проживает на территории Российской Федерации.

В свою очередь, УФСБ России по Хабаровскому краю в адрес начальника УВМ УМВД России по Хабаровскому краю направлено уведомление о несогласовании вопроса о выдаче вида на жительство в Российской Федерации гражданину Китайской Народной Республики Г. на основании пункта 1 части 1 статьи 9 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан", в связи с имеющимися в УФСБ России по Хабаровскому краю сведениями о его причастности к совершению действий, создающих угрозу безопасности Российской Федерации.

На основании указанной информации, по результатам рассмотрения заявления административного истца постановлено заключение № 115/2022/27, которым Г. отказано в выдаче вида на жительство в Российской Федерации в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ "О правовом положении граждан в Российской Федерации".

Суд первой инстанции, установив, что поступившая из УФСБ России по Хабаровскому краю информация является обязательной для УВМ УМВД России по Хабаровскому краю при рассмотрении вопроса о предоставлении государственной услуги по выдаче вида на жительство в Российской Федерации, при этом миграционный орган не осуществляет проверку правильности и обоснованности уведомлений, выданных органами федеральной службы безопасности в рамках их компетенции; учитывая, что суд не вправе давать оценку факторам, угрожающим национальной безопасности, полученным в отношении иностранного гражданина компетентным органом, пришел к выводу о законности оспариваемого решения должностных лиц УМВД России по Хабаровскому краю.

(дело в суде первой инстанции № 2а-643/2023, в апелляционном и кассационном порядке решение суда первой инстанции не обжаловано)

6. Оспаривание решений об отказе в выдаче разрешения на временное проживание на территории Российской Федерации

6.1. Наличие объективных, уважительных причин, не позволивших лицу своевременно исполнить постановление о выдворении и покинуть территорию Российской Федерации, может служить основанием для признания незаконным отказа в выдаче разрешения на временное проживание.

Д. кызы обратилась в суд с административным иском о признании незаконным решения об отказе в выдаче разрешения на временное проживание. В обоснование требований указала, что является супругой гражданина Российской Федерации Д. оглы и матерью несовершеннолетних детей - граждан Российской Федерации. Вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре от 27 июля 2022 года решение УМВД России по г. Комсомольску-на-Амуре о неразрешении въезда в Российскую Федерацию от 09 мая 2022 года признано незаконным. 01 июня 2023 года она прибыла в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы. По истечении месяца со дня прибытия в Российскую Федерацию от нее приняты документы, необходимые для получения разрешения на временное проживание. Решением от 13 октября 2023 года ей отказано в выдаче разрешения на временное проживание на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации». 23 декабря 2016 года Д. кызы привлечена к административной ответственности за нарушение миграционного законодательства по части 1.1 статьи 18.8 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации. 02 мая 2022 года постановление было ею исполнено, она выехала за пределы Российской Федерации. Факт выдворения послужил основанием для принятия решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию, признанного незаконным вышеуказанным решением суда. После устранения препятствий для въезда в Российскую Федерацию и воссоединения с семьей, возникли препятствия для дальнейшего пребывания в Российской Федерации и сохранения состоявшегося воссоединения с семьей. Вместе с тем, она полностью занимается воспитанием детей и уходом за ними. Квартира, в которой проживает ее семья, находится в собственности, приобретена на имя супруга, то есть является и ее собственностью.

Суд первой инстанции, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, проанализировав положения Федерального закона от 25 июля 2002 года №115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», оценив представленные доказательства, пришел к выводу об удовлетворении административного искового заявления, поскольку примененную к Д. кызы меру ответственности за нарушение миграционного законодательства в виде отказа в выдаче разрешения на временное проживание нельзя признать необходимой и оправданной, соразмерной преследуемой цели защиты здоровья населения, прав и законных интересов других лиц при отсутствии факта угроз государственной безопасности и общественному порядку со стороны административного истца. Оспариваемое административным истцом решение от 13 октября 2023 года не пропорционально преследуемой социально значимой, законной цели, не отвечает принципу справедливости и соразмерности установленного ограничения выявленному нарушению и противоречит нормам действующего

законодательства. Принятым решением об отказе в выдаче разрешения на временное проживание Д. кызы созданы препятствия для реализации ее прав и свобод. При принятии оспариваемого решения не были приняты во внимание такие факты, как проживание на территории Российской Федерации близких родственников административного истца: супруга и несовершеннолетних детей – граждан Российской Федерации, один из которых признан инвалидом, нуждаемость малолетних детей в уходе и контроле со стороны матери.

Судом также учтено, что вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 27 июля 2022 года решение УМВД России по г. Комсомольску-на-Амуре о неразрешении въезда Д. кызы в Российскую Федерацию от 9 мая 2022 года признано незаконным.

Давая оценку доводам апелляционной жалобы и признавая их несостоятельными, судебная коллегия согласилась с выводом суда первой инстанции о наличии объективных, уважительных причин, не позволивших административному истцу своевременно исполнить постановление Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре от 23 декабря 2016 года и выехать за пределы Российской Федерации до мая 2022 года.

Кроме того, судами установлено, что иностранная гражданка в течение длительного времени проживает на территории Российской Федерации, состоит в браке с гражданином Российской Федерации, имеет несовершеннолетних детей, также являющихся гражданами Российской Федерации, обучается в КГБПОУ «Хабаровский государственный медицинский колледж» имени Г.С. Макарова по очной форме обучения. Супруг административного истца, являясь гражданином Российской Федерации, осуществляет предпринимательскую деятельность, задолженности по уплате обязательных платежей в бюджет Российской Федерации не имеет, владеет на праве собственности недвижимым имуществом.

(номер дела в суде первой инстанции 2а-5706/2023, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда № 33а-2603/2024)

6.2. Информация, поступившая из Управления Федеральной службы безопасности России по Хабаровскому краю, о наличии обстоятельств, препятствующих получению разрешения на временное проживание, является основанием для отказа в получении разрешения на временное проживание, аннулирования ранее выданного разрешения на временное проживание.

Н. обратился в суд с административным иском о признании незаконным решения об аннулировании разрешения на временное проживание. В обоснование требований указал, что решением УМВД России по Хабаровскому краю от 16 ноября 2023 года ему аннулировано разрешение на временное проживание на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона

от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», с которым он не согласен, считает его незаконным и необоснованным. Указывает, что длительный период времени проживает в Российской Федерации, состоит в браке с гражданкой России, также у них имеется 5 несовершеннолетних детей, никогда не привлекался ни к уголовной, ни к административной ответственности, является собственником жилого помещения.

Отказывая в удовлетворении заявленных административных исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 25 июля 2002 № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", Федерального закона от 3 апреля 1995 года № 40-ФЗ "О Федеральной службе безопасности" установил, что Н. является гражданином Таджикистана, прибыл на территорию Российской Федерации в 2023 году, ранее также проживал в Российской Федерации, ему выдано разрешение на временное проживание. 09 ноября 2023 года в УМВД России по Хабаровскому краю поступили сведения из УФСБ России по Хабаровскому краю о необходимости аннулирования разрешения на временное проживание Н. на территории Российской Федерации, на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ.

Суд первой инстанции, установив, что поступившая из УФСБ России по Хабаровскому краю информация является обязательной для УВМ УМВД России по Хабаровскому краю, при этом к полномочиям миграционного органа не отнесена проверка правильности и обоснованности уведомлений, выданных органами федеральной службы безопасности в рамках их компетенции, в связи с тем, что суд не вправе давать оценку факторам, угрожающим национальной безопасности, полученным в отношении иностранного гражданина от компетентных источников, пришел к выводу о законности оспариваемого решения должностных лиц УМВД России по Хабаровскому краю. Факт принятия оспариваемого решения не свидетельствует о вмешательстве в личную и семейную жизнь заявителя, поскольку наличие семьи не является бесспорным иммунитетом от законных и действенных мер в сфере миграционной политики государства.

(дело в суде первой инстанции № 2а-903/2024, в апелляционном и кассационном порядке решение суда первой инстанции не обжаловано)

7. Вопросы, связанные с рассмотрением заявлений о принятии обеспечительных мер

7.1. В принятии обеспечительных мер может быть отказано при отсутствии доказательств того, что к административному истцу применяются меры принудительного выдворения, а так же что существует явная опасность нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца.

Н. обратился в суд с административным иском о признании незаконным решения об аннулировании разрешения на временное проживание. В обоснование требований указал, что решением УМВД России по Хабаровскому краю от 16 ноября 2023 года ему аннулировано разрешение на временное проживание на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», с которым он не согласен, считает его незаконным и необоснованным.

Представителем административного истца подано заявление о применении мер предварительной защиты в виде приостановления действия решения о сокращении срока пребывания на территории Российской Федерации, предусмотренного пунктом 2 статьи 31 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ, в отношении гражданина республики Таджикистан Н., до вступления решения суда в законную силу.

Согласно части 1 статьи 85 КАС РФ, по заявлению о применении мер предварительной защиты административного истца или лица, обратившегося в суд в защиту прав других лиц или неопределенного круга лиц, суд может принять меры предварительной защиты по административному иску, в том числе в случае приостановления производства по административному делу в целях урегулирования спора, если:

1) до принятия судом решения по административному делу или примирения сторон существует явная опасность нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано административное исковое заявление;

2) защита прав, свобод и законных интересов административного истца будет невозможна или затруднительна без принятия таких мер.

В соответствии с частью 3 статьи 85 КАС РФ к мерам предварительной защиты по административному иску не относится приостановление органом или должностным лицом, обладающими властными полномочиями, действия принятых ими нормативных правовых актов или решений, а также приостановление совершения оспариваемых действий.

Согласно части 4 статьи 87 КАС РФ в удовлетворении заявления о применении мер предварительной защиты по административному иску может быть отказано, если основания для применения таких мер отсутствуют.

В силу положений части 1 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений.

Определением судьи от 19 января 2024 года в удовлетворении заявления отказано в связи с отсутствием доказательств того, что к административному истцу применяются меры депортации, а так же что существует явная опасность нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца.

(дело в суде первой инстанции № 2а-903/2024)

7.2. Суд может удовлетворить заявление о применении мер предварительной защиты по административному делу, если будет установлено, что обжалуемое решение должностного лица может повлечь для заявителя неблагоприятные последствия до того, как судом будет проверена его законность.

В случае отказа в удовлетворении административного иска принятые меры предварительной защиты по нему сохраняются до вступления в законную силу решения суда.

К. обратился в суд с административным исковым заявлением, в котором просил признать незаконными решение УВМ УМВД России по Хабаровскому краю о неразрешении въезда в Российскую Федерацию; решение УМВД России по Хабаровскому краю от 16 мая 2024 года об отказе в выдаче патента; решение № 146 от 16 мая 2024 года о сокращении срока временного пребывания в отношении гражданина Республики Узбекистан К.

В административном искомом заявлении К. изложил ходатайство о применении мер предварительной защиты в виде приостановления действия оспариваемых им решений должностных лиц миграционных органов до вступления решения суда в законную силу. В обоснование ходатайства административный истец указал на нарушение его прав на личную и семейную жизнь в связи с невозможностью проживания с семьей, а также на наличие явной опасности нарушения его прав, свобод и законных интересов, защита которых будет невозможна или затруднительна без принятия мер предварительной защиты.

Определением районного суда заявление административного истца о применении мер предварительной защиты удовлетворено частично. Суд указал, что до принятия оспариваемого решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию, К. находился на территории Российской Федерации законно. В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 31 Федерального закона № 115-ФЗ в случае, если срок проживания или временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации сокращен, данный иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации в течение трех дней. Иностранец, не исполнивший обязанность, предусмотренную пунктом 1 или 2 данной статьи, подлежит депортации. С учетом названной нормы, исходя из предмета и основания заявленных административных исковых требований, принимая во внимание, что оспариваемое решение должностного лица может повлечь неблагоприятные последствия для административного истца до того, как судом будет проверена его законность, суд приостановил действие решения УВМ УМВД России по Хабаровскому краю от 16 мая 2024 года о сокращении срока временного пребывания К. в Российской Федерации до вступления в законную силу решения по делу.

Решением районного суда административные исковые требования К. были удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении административного иска К. отказано.

Рассматривая вопрос об отмене мер предварительной защиты, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями части 3 статьи 89 КАС РФ, указал, что судебный акт суда апелляционной инстанции, которым решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении административного иска отказано, вступил в законную силу со дня его принятия, в связи с чем, процессуальные основания для разрешения вопроса об отмене принятой судом первой инстанции меры предварительной защиты отсутствуют, поскольку действие указанной меры прекращено в силу закона.

(в суде первой инстанции дело № 2а-3408/2023, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда № 33а-6626/2023)

Обобщение практики рассмотрения судами Хабаровского края административных дел о применении судами миграционного законодательства показало, что в большинстве случаев судами правильно применяются нормы материального и процессуального права и определяются обстоятельства, имеющие значение для дела.

Дела рассматриваются судами с соблюдением процессуальных сроков рассмотрения, установленных КАС РФ. Также соблюдаются судами процессуальные сроки направления дел в суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по административным делам.