

*Косилову во  
делу о нарушении ч. 1 ст. 134*

Председателю Кировского районного суда г. Саратова  
Степанову Антону Николаевичу

Адрес: 410012, Саратовская обл., г. Саратов,  
ул. Железнодорожная, д. 62/66

**От СПАО «Ингосстрах»**

Филиал СПАО «Ингосстрах» в Саратовской области  
410005, Россия, г. Саратов, ул. им. Чапаева В.И., д.  
128/130

Тел./Факс: 8 (8452) 73-48-88

www.ingos.ru

E-mail: filial@saratov.ingos.ru

ОКПО 26854774, ОГРН 1027739362474

ИНН/КПП 7705042179 / 645243002

Уважаемый Антон Николаевич!

Страховое сообщество, в лице компании СПАО «Ингосстрах», выражает Вам свое уважение и просит обратить внимание судейского корпуса на следующие основополагающие практики применения судом положений ст. 134 ГПК РФ и ст. 220 ГПК РФ.

Так потерпевшие, несмотря на ранее реализованное право на обращение с иском в суд о взыскании денежных средств по договору ОСАГО, в связи с ненадлежащим исполнением обязательств и получившие решение суда об удовлетворении требований, обращаются с повторным иском о взыскании денежных средств по договору ОСАГО.

Такая ситуация происходит по делам о взыскании убытков по ФЗ «Об ОСАГО».

В частности, такая тенденция проявляется в том, что истец предъявляет требование о взыскании стоимости ремонта его транспортного средства, в связи с неисполнением страховщиком обязательства по организации и оплате этого ремонта по среднерыночным ценам. Между тем, с требованием к страховщику о взыскании стоимости восстановительного ремонта по тем же основаниям Истец ранее уже обращался в суд и по нему имеется вступившее в законную силу постановление суда.

В целях устранения правовой неопределенности при отправлении правосудия, **Верховным судом Российской Федерации 01.04.2025 г. по делу № 12-КГ25-2-К6** рассмотрено гражданское дело по иску Васяева Александра Семёновича к обществу с ограниченной ответственностью «Зетта Страхование» о взыскании убытков, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Истца.

В данном деле Верховный суд Российской Федерации корреспондирует к применению норм о прекращении производства по делу по основанию ст. 220 ГПК РФ.

По указанному делу обращено внимание на то обстоятельство, что истец предъявил требования о взыскании стоимости ремонта его транспортного средства в связи с неисполнением страховщиком обязательства по организации и оплате этого ремонта, размер убытков по предыдущему делу истцом определён, а судом удовлетворён на основании расчёта, произведённого по Единой методике без учёта износа автомобиля, а в настоящем деле также без учёта износа

автомобиля, но по рыночным ценам, само по себе не является новым основанием иска, а лишь увеличивает размер требований по сравнению с заявленными в предыдущем деле.

Между тем, определение размера исковых требований в предыдущем деле, порядок его расчёта являлись усмотрением истца, а его несогласие с размером взысканных сумм могло являться основанием для обжалования судебных постановлений в предыдущем деле, а не основанием для предъявления нового иска.

Таким образом, истец предъявил требования к тому же ответчику о том же предмете и по тому же основанию, по которым принято судебное постановление.

В таких случаях, дело подлежит прекращению на основании абзаца третьего статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При прекращении производства по делу истец лишается права повторного обращения в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям (статья 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а при оставлении заявления без рассмотрения он

вправе предъявить тот же иск в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения (статьи 222, 223 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Суд обязан указывать на это в соответствующих определениях (абзацы второй и третий пункта 18).

Таким образом, положения абзаца третьего статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации устанавливают недопустимость повторного рассмотрения и разрешения тождественного спора, то есть спора, в котором совпадают стороны, предмет и основание иска, а следовательно, при наличии обстоятельств, предусмотренных этой нормой, производство по делу подлежит прекращению.

В связи с вышеизложенным, просим Вас довести до сведения судейского корпуса разъяснения процессуальных доводов, в соответствии с позицией Верховного суда РФ о недопустимости повторного рассмотрения и разрешения тождественных требований в рамках договора ОСАГО и применении к вновь поступившим исковым требованиям пункта 2 части 1 статьи 134 ГПК РФ об отказе в принятии искового заявления, а к уже принятым к производству делам положения ст. 220 ГПК РФ о прекращении производства по делу.

Приложение:

Доверенность представителя

Определение ВС РФ от 01.04.2025 по делу № 12-КГ25-2-К6

Представитель по доверенности



Чернышов А.А.