

**Обобщение  
практики рассмотрения Каргапольским районным судом Курганской области  
ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу  
и продлении срока содержания под стражей за 12 месяцев 2023 года**

За 12 месяцев 2024 года судьями Каргапольского районного суда рассмотрено 19 ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, из них удовлетворено 14, в удовлетворении 5 отказано.

За аналогичный период 2023 года судом рассмотрено 22 ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, из них удовлетворено 16, в удовлетворении 6 отказано.

Количество рассмотренных за 12 месяцев 2024 года ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу по сравнению с аналогичным периодом 2023 года уменьшилось.

Судьей Каргапольского районного суда **Банщиковым А.В.** за 12 месяцев 2024 года рассмотрено 1 ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, которое удовлетворено.

Судьей Каргапольского районного суда **Гомзяковой И.Ю.** за 12 месяцев 2024 года рассмотрено 4 ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, из них в удовлетворении 1 ходатайства отказано, 3 ходатайства удовлетворены.

Судьей Каргапольского районного суда **Спириной М.М.** за 12 месяцев 2024 года рассмотрено 7 ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, из них в удовлетворении 3 ходатайств отказано, 4 ходатайства удовлетворены.

Судьей Каргапольского районного суда **Киселевой Н.С.** за 12 месяцев 2024 года рассмотрено 7 ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, из них в удовлетворении 1 ходатайства отказано, 6 ходатайств удовлетворены.

За отчетный период 2024 года обжаловано 2 постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, 1 из которых отменено с принятием решения по существу, 1 оставлено без изменения. Также, обжаловано 2 постановления об отказе в избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, которые оставлены без изменения.

За аналогичный период 2023 года обжаловано 1 постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, которое оставлено без изменения. Кроме того, обжаловано 2 постановления об отказе в избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, которые отменены с принятием новых решений.

**Рассмотрение судом ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу за 12 месяцев 2024 года**

Судьи		Банщиков А.В.		Гомзякова И.Ю.		Киселева Н.С.		Спирина М.М.	
		Рассмотрено	Удовлетворено	Рассмотрено	Удовлетворено	Рассмотрено	Удовлетворено	Рассмотрено	Удовлетворено
Особо Тяжкие	женщ.	0	0	1	0	0	0	0	0
	н/летн	0	0	0	0	0	0	0	0
	<b>всего</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Тяжкие	женщ.	0	0	0	0	0	0	0	0
	н/летн	0	0	0	0	0	0	0	0
	<b>всего</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>3</b>
Средней тяжести	женщ.	0	0	0	0	0	0	0	0
	н/летн	0	0	0	0	0	0	1	0
	<b>всего</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>
Небольшой тяжести	женщ.	0	0	0	0	0	0	0	0
	н/летн	0	0	0	0	0	0	0	0
	<b>всего</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>			<b>1</b>	<b>1</b>
<b>ВСЕГО</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>4</b>

В соответствии с законом заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, при наличии одного из следующих обстоятельств: 1) подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации; 2) его личность не установлена; 3) им нарушена ранее избранная мера пресечения; 4) он скрылся от органов предварительного расследования или от суда. Суд в каждом конкретном случае устанавливает наличие обстоятельств и оснований, свидетельствующих о необходимости изоляции лица от общества. К последним относятся достаточные данные полагать, что обвиняемый, подозреваемый: 1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда; 2) может продолжать заниматься преступной деятельностью; 3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. При избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу судьями выполнялись требования статьи 99 УПК РФ, кроме тяжести совершенного преступления учитывались еще сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, возраст и состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

При рассмотрении ходатайства дознавателя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемому **Турманову А.А.**, подозреваемому в совершении преступления небольшой тяжести, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, в судебном заседании установлено, что Турманов А.А. имеет гражданство Республики Казахстан, в которой постоянно проживает, на территории Российской Федерации какого-либо места жительства, регистрации и источника дохода не имеет, что в соответствии с п. 1 ч.1 ст. 108 УПК РФ является исключительным обстоятельством.

Наличие достаточных данных полагать, что обвиняемые могут скрыться от предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, послужили основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу обвиняемым, **Козлову А.А.** (ч. 2 ст. 228 УК РФ), **Копнину А.М.** (ч. 1 ст. 111 УК РФ), **Ержанову А.С.** (п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ), **Фомичеву Н.С.** (п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ), **Каткову Д.Н., Тяженкову Д.В., Ишмаеву А.В.** (ч. 1 ст. 105 УК РФ), **Ляпустину А.Л.** (п. «з» ч.2 ст. 111, ч.1 ст. 264.1 УК РФ), **Мальченко А.В.** (ч.3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ), **Важенину В.Г.** (п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ), **ФИО\_№1** (ч. 5 ст. 135, ч. 1 ст. 137, п. «а,г» ч. 2 ст. 242.1, ч. 2 ст. 135 УК РФ).

В судебном заседании установлено, что Козлов А.А. не проживает по месту регистрации, является наркопотребителем. Копнин А.М. ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности, находился под административным надзором, за нарушение которого неоднократно привлекался к административной ответственности, а 13.12.2023 осужден по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, также привлекался к административной ответственности за нарушение общественного порядка, не имеет регистрации на территории Российской Федерации. Ержанов А.С. ранее также неоднократно привлекался к уголовной ответственности за совершение аналогичных преступлений, находился под административным надзором, за нарушение которого неоднократно привлекался к административной ответственности, 05.12.2023 осужден по п. «б» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, также привлекался к административной ответственности за совершение правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, официально не трудоустроен, не состоит в браке, по месту регистрации не проживает, характеризуется неудовлетворительно, злоупотребляет спиртным, ведет аморальный образ жизни, на профилактическую работу не реагирует. Фомичев Н.С. не работает, не имеет постоянного источника дохода, ранее судим, имеет не снятую и не погашенную в установленном законом порядке судимости за совершение умышленного преступления за преступление против собственности, вновь обвиняется в совершении преступления против собственности. Катков Д.Н. обвиняется в совершении умышленного преступления против жизни и здоровья, относящееся к категории особо тяжких, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения

свободы на срок свыше шести лет, предпринял меры к сокрытию преступления, переместил труп из дома во двор и сбросил его в колодец. По месту жительства проживает незначительное время, зарегистрирован в ином населенном пункте Каргапольского муниципального округа. В течение года привлекался к административной ответственности по ст. 20.21 КоАП РФ. Тяженков Д.В. обвиняется в совершении умышленного преступления против жизни и здоровья, относящееся к категории особо тяжкого, предпринял меры к сокрытию, спрятавшись в подполе дома, где был обнаружен в ходе обыска. Не работает, не имеет постоянного источника дохода, ранее судим, имеет не снятую и не погашенную в установленном законом порядке судимость за совершение умышленного преступления против личности. Ишмаев А.В. предпринимал меры по сокрытию следов преступления.

Избрана мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении **Васильева С.А.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч.2 ст. 111 УК РФ. В судебном заседании установлено, что Васильев С.А. работает по договору вахтовым методом в г. Екатеринбурге, по месту жительства участковым уполномоченным характеризуется удовлетворительно, проживает один, в браке не состоит. 02.01.2024 применяя нож, причинил телесные повреждения мужчине, являющемуся свидетелем по уголовному делу, о чем в МО МВД России «Каргапольский» имеется материал проверки. Свидетель в ходе допроса высказал опасение за свою жизнь и здоровье. При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что обвиняемый действительно может скрыться от органов следствия и суда, может продолжить заниматься преступной деятельностью, воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В удовлетворении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу обвиняемому по ч. 1 ст. 318 УК РФ Шерстобитову Е.В. судом отказано, поскольку представленные следствием материалы не содержали объективных данных, свидетельствующих о невозможности избрания иной, более мягкой меры пресечения, чем заключение под стражу. Личность Шерстобитова Е.В. установлена, он является гражданином РФ и имеет постоянное место жительства в р.п. Каргаполье, ул. Куйбышева, д. 14, где проживает с родственниками. По месту жительства характеризуется удовлетворительно. Привлечение к административной ответственности Шерстобитова Е.В., не является бесспорным доказательством того, что обвиняемый продолжит заниматься преступной деятельностью.

Также, по аналогичным основаниям отказано в удовлетворении ходатайств следователя и дознавателя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу обвиняемой **Тюлюгуновой Ж.С.** (ч. 1 ст. 105 УК РФ), **Балыкову А.С.** (п. «а,в» ч. 3 ст. 158 УК РФ), **Липнягову Н.Е.** (ч.1 ст. 166 УК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 108 УПК РФ к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести. Вопреки положениям ч. 2 ст. 108 УПК РФ, следователем не приведено в своем ходатайстве об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу несовершеннолетнему **Тарунину Я.Н.** никаких конкретных данных, свидетельствующих об исключительности случая, требующего применения в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, меры пресечения в виде заключения под стражу. Тарунин Я.Н. имеет постоянное место жительства на территории Российской Федерации, проживает с матерью, обучается в школе, по месту учебы характеризуется удовлетворительно. В связи с чем, в удовлетворении ходатайства следователя отказано.

Отменено 1 постановление судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (обвиняемый Ляпустин А.Л.). Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации в п. 2 постановления от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу допускается только после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению. При этом суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица. Вопреки вышеуказанным требованиям при рассмотрении вопроса об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения на досудебной стадии производства по делу судья фактически высказал свое мнение по

обстоятельства дела и вопросам, разрешение которых относится к исключительной компетенции суда при рассмотрении уголовного дела по существу, поскольку в описательно-мотивировочной части обжалуемого постановления установил, что Ляпустин А. умышленно нанес Ляпустину О. удар ножом в грудную клетку, чем причинил телесные повреждения, которые расцениваются как тяжкий вред здоровью.

**Решение о продлении срока содержания под стражей  
также принимается судом (п. 2 ч. 2 ст. 29 УПК РФ).**

За 12 месяцев 2024 года судом рассмотрено 36 ходатайств о продлении срока содержания под стражей лиц, из них удовлетворено – 33.

За аналогичный период 2023 года судом рассмотрено 15 ходатайств о продлении срока содержания под стражей лиц, из них удовлетворено – 15.

Количество рассмотренных за 12 месяцев 2024 года ходатайств о продлении срока содержания под стражей по сравнению с аналогичным периодом 2023 года увеличилось на 140 %.

Судьей Каргапольского районного суда **Банщиковым А.В.** за 12 месяцев 2024 года рассмотрено 1 ходатайство о продлении срока содержания под стражей, которое удовлетворено.

Судьей Каргапольского районного суда **Киселевой Н.С.** за 12 месяцев 2024 года рассмотрено 15 ходатайств о продлении срока содержания под стражей, из них в удовлетворении 1 ходатайства отказано, 14 ходатайств удовлетворено.

Судьей Каргапольского районного суда **Гомзяковой И.Ю.** за 12 месяцев 2024 года рассмотрено 13 ходатайств о продлении срока содержания под стражей, из них в удовлетворении 1 ходатайства отказано, 12 ходатайств удовлетворено.

Судьей Каргапольского районного суда **Спириной М.М.** за 12 месяцев 2024 года рассмотрено 7 ходатайств о продлении срока содержания под стражей, из них в удовлетворении 1 ходатайства отказано, 6 ходатайств удовлетворены.

За отчетный период 2024 года обжаловано 1 постановление о продлении срока содержания под стражей, которое отменено с разрешением вопроса по существу. Обжаловано 1 постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о продлении срока содержания под стражей, которое оставлено без изменения.

За аналогичный период 2023 года постановления о продлении срока содержания под стражей не обжаловались.

**Рассмотрение судом ходатайств  
о продлении срока содержания под стражей за 12 месяцев 2024 года.**

Судьи		Банщиков А.В.		Гомзякова И.Ю.		Киселева Н.С.		Спирина М.М.	
		Рассмотрено	Удовлетворено	Рассмотрено	Удовлетворено	Рассмотрено	Удовлетворено	Рассмотрено	Удовлетворено
Особо Тяжкие	женщ.	0	0	0	0	0	0	0	0
	н/летн	0	0	0	0	0	0	0	0
	<b>всего</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>4</b>
Тяжкие	женщ.	0	0	0	0	0	0	0	0
	н/летн	0	0	1	1	1	1	1	0
	<b>всего</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
Средней тяжести	женщ.	0	0	0	0	0	0	0	0
	н/летн	0	0	2	2	1	1	0	0
	<b>всего</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
Небольшой тяжести	женщ.	0	0	0	0	0	0	0	0
	н/летн	0	0	0	0	0	0	0	0
	<b>всего</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ВСЕГО</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	<b>7</b>	<b>6</b>

В связи с продлением сроков предварительного следствия по уголовным делам следователи с согласия руководителя следственного органа возбуждали ходатайства о продлении срока содержания под стражей:

- **Сиухину В.А.**, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ;
- **Копнину А.М.**, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ;
- **Замирбек У.А.**, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ;
- **Смолину Е.Д.**, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ;
- **Козлову А.А.**, обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 228.1, ч. 2 ст. 228 УК РФ;
- **Васильеву С.А.**, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ;
- **Аллашеву У.Р.**, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.
- **Шерстобитову Е.В.**, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ;
- **Каткову Д.Н.**, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ;
- **ФИО №1**, обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а,г» ч. 2 ст. 242.1, ч. 5 ст. 135, ч. 1 ст. 137; ч. 2 ст. 135 УК РФ;
- **Ляпустину А.Л.**, обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 111, ч. 1 ст. 264.1 УК РФ;
- **Мальченко А.В.**, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ;
- **Фомичеву Н.С.**, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ;
- **Важенину В.Г.**, обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 116.1, ч. 1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст. 115, п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В удовлетворении ходатайств о дальнейшем продлении срока содержания под стражей обвиняемым **Аллашеву У.Р.**, **Шерстобитову Е.В.**, **Каткову Д.Н.** отказано ввиду отсутствия оснований для сохранения им меры пресечения в виде заключения под стражу.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 221 УПК РФ, установив, что срок содержания под стражей оказывается недостаточным для принятия решения в порядке, предусмотренном настоящей статьей, либо для выполнения судом требований, предусмотренных ч.3 ст. 227 УПК, прокурор при наличии оснований возбуждает перед судом ходатайство о продлении срока содержания под стражей.

За исследуемый период в суд поступило два ходатайства от прокурора Каргапольского района о продлении срока содержания под стражей в отношении: **Васильева С.А.**, **Реутова С.А.**, **Сиухина В.А.**, **Важенина В.Г.**

Апелляционным постановлением Курганского областного суда от 22.03.2024 отменено постановление судьи Каргапольского районного суда Курганской области от 06.03.2024 о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемого Сиухина В.А., в связи с допущенным существенным нарушением уголовно-процессуального закона. В судебном заседании защитник обвиняемого разрешение вопроса по ходатайству следователя оставил на усмотрение суда, сославшись на позицию подзащитного, который не возражал против удовлетворения ходатайства. Вместе с тем, суд не убедился, что указанная позиция защитника не противоречит интересам обвиняемого, и с указанной целью не выяснил у Сиухина причину его согласия с ходатайством следователя, а также проконсультировался ли он с защитником. При указанных обстоятельствах занятая защитником позиция повлекла нарушение права обвиняемого на защиту.