

**Справка по обобщению судебной практики применения законодательства
об отказе в принятии, возвращении, оставления без движения заявлений
и исковых заявлений за 2 квартал 2025 года.**

С целью обобщения изучены определения, касающиеся вопросов применения законодательства об отказе в принятии исковых заявлений, административных исковых заявлений, заявлений (далее заявлений), их возвращении и оставлении без движения.

По результатам изучения практики применения Каргапольским районным судом Курганской области процессуального законодательства на стадии принятия заявлений к производству, было установлено, что за 6 месяцев 2025 года было **возвращено 34 заявления:**

1) в связи с неисполнением указаний судьи – 14, не устранены указанные в определении об оставлении искового заявления без движения недостатки:

- не приложен документ, подтверждающий оплату государственной пошлины (9-6/2025, 9-8/2025, 9-22/2025 – судья Рыбакова М.А.; 9а-14/2025, 9-24/2025 – судья Гомзякова И.Ю.; 9-20/2025, 9-21/2025 – судья Киселева Н.С.);

- не указаны сведения об истце, ответчике, не приложен документ, подтверждающий оплату государственной пошлины (9-4/2025, 9-5/2025, 9-13/2025, 9-16/2025, 9а-30/2025 – судья Рыбакова М.А.);

- не указаны сведения об истце, ответчике, цена иска и расчет взыскиваемых денежных сумм (9-29/2025 – судья Киселева Н.С.);

- не приложена копия определения мирового судьи об отмене судебного приказа (9-33/2025 – судья Рыбакова М.А.).

2) дело не подсудно данному суду – 9: 7 - судья Рыбакова М.А. (9-9/2025, 9-10/2025, 9-15/2025, 9-17/2025, 9-23/2025, 9-32/2025, 9-34/2025), 2 – судья Гомзякова И.Ю. (9-11/2025, 9-12/2025);

3) исковое заявление не подписано или подано лицом, не имеющим полномочий – 3: судья Рыбакова М.А. (9а-3/2025, 9-7/2025, 9-18/2025);

4) заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства – 7: 2 - судья Рыбакова М.А. (9-1/2025, 9-19/2025); 4 – судья Гомзякова И.Ю. (9-25/2025, 9-26/2025, 9-27/2025, 9-28/2025); 1 – судья Киселева Н.С. (9-31/2025).

По **1** заявлению отказано в принятии, поскольку имеется вступившее в законную силу решение суда – судья Киселева Н.С. (9-2/2025).

Каждое из указанных заявлений возвращено мотивированными определениями судей, в которых судьи указывают, в какой суд следует обратиться заявителю, если дело неподсудно данному суду, или как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела.

Все процессуальные действия судьи, связанные с возвращением заявления, оставлением его без движения, отказом в принятии заявления, оформляются только посредством вынесения соответствующего определения.

За 6 месяцев 2025 года ни одно определение об оставлении заявления без движения и возвращении заявления не обжаловалось.

За 6 месяцев 2025 года поступило **275** заявлений, из них возвращено **33** заявления, по 1 заявлению отказано в принятии. Процент не принятых к производству суда заявлений равен **12,36%** от числа поступивших в суд.

За аналогичный период 2024 года поступило **334** заявления, из них возвращено **11** заявлений. Процент не принятых к производству суда заявлений равен **3,29%** от числа поступивших в суд.

Помощник судьи

А.Л. Колесова