

СПРАВКА

по результатам изучения и обобщения причин отмен и изменений судом апелляционной инстанции приговоров, постановленных Каргапольским районным судом Курганской области за 12 месяцев 2024 года в сравнении с аналогичным периодом 2023 года

За 12 месяцев 2024 года Каргапольским районным судом Курганской области рассмотрено всего 102 уголовных дела, в том числе 92 дела с вынесением приговора в отношении 97 лиц. Обжаловано приговоров на лиц – 17, что составляет 18,5% от числа окончанных уголовных дел с вынесением приговора.

Из обжалованных в 2024 году приговоров суда:

- оставлено без изменения – 12 приговоров на 12 лиц, что составляет 70,6 % от числа обжалованных;
- изменено 4 приговора на 4 лица, что составляет 23,5 % от числа обжалованных;
- отменен 1 приговор на 1 лицо, что составляет 5,9 % от числа обжалованных.

За аналогичный период 2023 года рассмотрено всего 93 уголовных дела, в том числе 83 дела с вынесением приговора в отношении 93 лиц. Обжаловано приговоров на лиц – 9, что составляет 10,9% от числа окончанных уголовных дел с вынесением приговора.

Из обжалованных в 2023 году приговоров суда:

- оставлено без изменения – 7 приговоров на 7 лиц, что составляет 77,9 % от числа обжалованных;
- отменено – 2 приговора на 2 лиц, что составляет 22,2% от числа обжалованных.

Показатель качества работы судей Каргапольского районного суда по уголовным делам от числа обжалованных за 2024 год несколько ухудшился по сравнению с аналогичным периодом 2022 года.

Показатели работы судей районного суда по рассмотрению уголовных дел за 12 месяцев 2024 года

Судьи	Рассмотрено дел с вынесением приговора	Рассмотрено дел с вынесением приговора на лиц	Обжаловано приговоров на лиц	Оставлено приговоров без изменения на лиц	% к обжалованным	Изменено приговоров на лиц	Отменено приговоров на лиц
Банщиков А.В.	45	46	10	6	60	3	1
Спирина М.М.	46	50	7	6	85,7	1	0
Киселева Н.С.	1	1	0	0	0	0	0

Показатели работы судей районного суда по рассмотрению уголовных дел за 12 месяцев 2023 года.

Судьи	Рассмотрено дел с вынесением приговора	Рассмотрено дел с вынесением приговора на лиц	Обжаловано приговоров на лиц	Оставлено приговоров без изменения на лиц	% к обжалованным	Изменено приговоров на лиц	Отменено приговоров на лиц
Банщиков А.В.	34	37	5	5	100,00	0	0
Спирина М.М.	49	56	4	2	50	0	2

Причины изменения приговоров, постановленных Каргапольским районным судом

В соответствии со ст. 389.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора в апелляционном порядке являются:

- 1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции;
- 2) существенное нарушение уголовно-процессуального закона;
- 3) неправильное применение уголовного закона;
- 4) несправедливость приговора;
- 5) выявление обстоятельств, указанных в части первой и пункте 1 части первой 2 статьи 237 настоящего Кодекса.

В связи с неправильным применением уголовного закона судом апелляционной инстанции изменены три приговора в отношении четырех лиц.

Апелляционным постановлением Курганского областного суда от 4 апреля 2024 года изменен приговор Каргапольского районного суда Курганской области от 30 января 2024 года (судья Банщиков А.В.), которым Емец А.Б. осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной строгого режима с ограничением свободы на 1 год. Кузнецов А.В. осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год. Суд апелляционной инстанции указал, что согласно ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признатьотягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. При этом само по себе совершение преступления в таком состоянии не является единственным и достаточным основанием для его признания отягчающим обстоятельством. Между тем из протокола судебного заседания следует, что в ходе судебного следствия вопрос влияния алкоголя на поведение осужденных должным образом не исследовался и не обсуждался. При этом суд установил, что поводом к совершению преступления послужило именно противоправное поведение потерпевшего. С учетом изложенного вывод суда первой инстанции о том, что совершение преступления обусловило нахождение осужденных в состоянии алкогольного опьянения, которое сформировало умысел на причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего и способствовало проявлению агрессии нельзя признать обоснованным, а потому указанное обстоятельство, как отягчающее наказание осужденных подлежит исключению из приговора. С учетом изложенного, суд апелляционной

инстанции изменил приговор в отношении Емец А.Б. и Кузнецова А.В., исключив указание о признании обстоятельством, отягчающим им наказание, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, а также смягчил назначенное осужденным наказание.

Апелляционным постановлением Курганского областного суда от 22 августа 2024 года изменен приговор Каргапольского районного суда Курганской области от 18 июня 2024 года (судья Банщикова А.В.), которым Шишкин С.М. осужден по ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 222.1 УК РФ. На основании ч. 6 ст. 15 УК РФ изменена категория преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222.1 УК РФ, с тяжкого на преступление средней тяжести. Назначено наказание по ч. 1 ст. 222 УК РФ в виде ограничения свободы на 1 год с установлением ограничений и возложением обязанности, по ч. ст. 222.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ в виде ограничения свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 2 года ограничения свободы с установлением ограничений и возложением обязанности. Суд апелляционной инстанции указал, что непосредственно при назначении наказания по ч. 1 ст. 222.1 УК РФ судом неправильно применен уголовный закон, а именно нарушены требования Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации. Согласно ч. 6 ст. 15 УК РФ с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую при условии назначения наказания, указанного в этой норме закона для каждой категории преступлений, в частности, за совершение тяжкого преступления осужденному должно быть назначено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание. Таким образом, изменение категории преступления возможно только после того, как осужденному назначено наказание с учетом предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации правил назначения наказания, при условии, что вид и срок назначенного наказания отвечают требованиям ч. 6 ст. 15 УК РФ. Исходя из этой нормы закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 15 мая 2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» резолютивная часть обвинительного приговора в случае применения ч. 6 ст. 15 УК РФ должна, в частности, содержать: решение о признании лица виновным в совершении преступления; вид и размер наказания, назначенного за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным; решение об изменении категории преступления на менее тяжкую с указанием измененной категории преступления. Вопреки данным требованиям суд изменил категорию совершенного осужденным Шишкиным преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222.1 УК РФ, до назначения ему наказания за это тяжкое преступление, что, в свою очередь, в итоге повлекло назначение наказания в виде ограничения свободы, которое в силу ч. 2 ст. 53 УК РФ не может быть назначено за тяжкое преступление. С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции изменил приговор, назначив Шишкину С.М. наказание по ч. 1 ст. 222.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ в виде исправительных работ на срок 1 год 6 месяцев с удержанием 10 % из заработной платы в доход государства. На основании ч. 6 ст. 15 УК РФ изменил категорию преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222.1 УК РФ, с тяжкого на преступление средней тяжести. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 222.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний с применением ст. 71 УК РФ окончательно назначил наказание в виде 1 года 2 месяцев ограничения свободы.

Апелляционным постановлением Курганского областного суда от 29 октября 2024 года изменен приговор Каргапольского районного суда Курганской области от 17 сентября 2024 года (судья Спирина М.М.), которым Вьюшкова В.П. осуждена по ч. 2 ст. 116.1 УК РФ к 11 месяцам ограничения свободы с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст. 53 УК РФ. Суд апелляционной инстанции указал, что при назначении

наказания суд не учел явку с повинной в качестве смягчающего обстоятельства. Вьюшкова В.П. по телефону сообщила в дежурную часть о совершенном преступлении. Вместе с тем, каких-либо данных, свидетельствующих о том, что сотрудники полиции по сообщения Вьюшковой В.П. располагали сведениями о совершенном преступлении, материалы уголовного дела не содержат. Кроме того, суд не принял во внимание действия осужденной, направленные на восстановление нарушенных прав потерпевшего, из показаний которого следует, что Вьюшкова В.П. принесла ему извинения, он её простил и претензий к ней не имеет. Также, суд не признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства наличие у осуждённой тяжело больной матери, за которой она ухаживает, сославшись на то, что Вьюшкова В.П. имеет судимость за преступление, совершённое с применением насилия в отношении своей матери. Согласно материалам дела мать Вьюшковой В.П. - Середкина Г.П., 1942 года рождения, проживает с осуждённой, страдает тяжёлым заболеванием, самостоятельно передвигаться и обслуживать себя не может. В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания суд также должен учитывать влияние назначенного наказания на условия жизни семьи осуждённой. Тот факт, что Вьюшкова В.П. осуществляет уход за своей матерью, судом по сомнению не ставился и сторонами не оспаривался. Вывод о том, что данное обстоятельство не может быть учтено в качестве смягчающего наказание за преступление, совершённое не в отношении матери, а иного лица, не основан на законе. При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции посчитал необходимым признать обстоятельствами, смягчающими наказание осуждённой, явку с повинной, совершение действий, направленных на заглаживание вреда, причинённого потерпевшему, а также наличие у неё престарелой матери, страдающей тяжёлым заболеванием, за которой она осуществляет уход. В силу ч. 5 ст. 62 УК РФ срок или размер наказания, назначенного лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление. Согласно п. 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» под наиболее строгим видом наказания в статьях 62, 65, 66, 68 УК РФ следует понимать тот из перечисленных в санкции статьи вид наказания, который является наиболее строгим из применяемых в соответствии с действующим уголовным законом видов наказаний с учётом положений ст. 44 УК РФ (например, в этих целях арест не учитывается). Санкция ч. 2 ст. 116.1 УК РФ, с учётом данных разъяснений, предусматривает наиболее строгое наказание в виде ограничения свободы на срок до 1 года. Таким образом, в силу ограничительных положений ч. 5 ст. 62 УК РФ, назначенное Вьюшковой В.П. наказание по ч. 2 ст. 116.1 УК РФ не могло превышать 8 месяцев ограничения свободы. Однако данные требования уголовного закона судом не соблюдены, в связи с чем назначенное осуждённой наказание, с учётом вносимых в приговор изменений, подлежит смягчению в пределах, соответствующих всем обстоятельствам уголовного дела, данным о её личности и требованиям справедливости. Кроме того, назначив Вьюшковой В.П. ограничение свободы в качестве основного наказания, суд вопреки требованиям ч. 1 ст. 53 УК РФ не указал муниципальное образование, за пределы территории которого осуждённой запрещается выезжать. С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции изменил приговор, смягчив наказание Вьюшковой В.П. наказание по ч. 2 ст. 116.1 УК РФ с применением ч. 5 ст. 62 УК РФ до 6 месяцев ограничения свободы. Установленные Вьюшковой В.П. ограничения дополнил указанием о том, что ей запрещается выезжать за пределы территории Каргапольского муниципального округа Курганской области без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы.

В связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона, судом апелляционной инстанции отменен один приговор.

Апелляционным постановлением Курганского областного суда от 4 июня 2024 года отменен приговор Каргапольского районного суда Курганской области от 9 апреля 2024 года (судья Баншиков А.В.), которым Евдокимов А.Р. осужден за два преступления, предусмотренных ст. 158.1 УК РФ, к 3 месяцам лишения свободы за каждое преступление. Суд апелляционной инстанции указал, что в соответствии с ч. 8 ст. 316 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Вопреки данным положениям, в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора описание преступного деяния Евдокимова по факту мелкого хищения имущества 11 октября 2023 г., признанного судом доказанным, изложено не в полном объеме предъявленного обвинения. Так судом первой инстанции в отличие от обвинительного акта в приговоре не указано о хищении 1 палки колбасы «Ильтяков Сервелат» стоимостью 182 руб. 17 коп., а также неверно отражена стоимость 1 палки колбасы «Дым Дымыч Отличная» (182 руб. 17 коп., вместо 103 руб. 19 коп.). При таких обстоятельствах, приведенное в приговоре описание преступного деяния является неполным и не соответствует описанию преступного деяния. Таким образом, при постановлении приговора судом первой инстанции допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона. Кроме того, в силу п. 1 ч. 1 ст. 389.18 УПК РФ по уголовному делу неправильным применением уголовного закона является нарушение требований Общей части УК РФ. Согласно ст. 53.1 УК РФ принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые. Если, назначив наказание в виде лишения свободы, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, он постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами. Из разъяснений, содержащихся в п. 22.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» следует, что если суд придет к выводу о возможности применения принудительных работ как альтернативы лишению свободы к лицу, совершившему два и более преступления, то такое решение принимается за совершение каждого преступления, а не при определении окончательного наказания по совокупности преступлений. Указанные требования закона и данные разъяснения судом не соблюдены. Как следует из резолютивной части обжалуемого приговора, решение о замене Евдокимову в соответствии с ч. 2 ст. 53.1 УК РФ наказания в виде лишения свободы принудительными работами судом принято после назначения окончательного наказания в виде лишения свободы по совокупности преступлений по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ, а не за каждое преступление. Таким образом, при назначении Евдокимову наказания суд неправильно применил нормы Общей части Уголовного кодекса РФ и фактически не принял решение о применении принудительных работ как альтернативы лишения свободы за каждое из преступлений, в совершении которых осужденный признан виновным. С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции отменил приговор, уголовное дело передал на новое рассмотрение.

Помощник судьи

А.А. Третьяков