

СПРАВКА

по обобщению судебной практики по отмененным и измененным решениям Каргапольского районного суда апелляционной инстанцией Курганского областного суда за 3 месяца 2026 года.

За 3 месяца 2026 года Каргапольским районным судом окончено **90** гражданских дел, из них с вынесением решения **74** дела. В апелляционном порядке в отчетный период Курганским областным судом рассмотрено **4** гражданских дела. По **2** делам решения суда первой инстанции оставлены без изменения, по **2** делам решения отменены.

Показатель работы при рассмотрении Каргапольским районным судом гражданских дел от числа обжалованных решений за 3 месяца 2026 года в целом по суду составляет **50,00%**.

За 3 месяца 2026 года Каргапольским районным судом окончено **10** административных дел, из них с вынесением решения **9** дел. В апелляционном порядке в отчетный период Курганским областным судом рассмотрено **1** административное дело, по которому решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Показатель работы при рассмотрении Каргапольским районным судом административных дел от числа обжалованных решений за 3 месяца 2026 года в целом по суду составляет **100%**.

За аналогичный период 2025 года Каргапольским районным судом было окончено **86** гражданских дел, **6** административных дел. С вынесением решения рассмотрено **74** гражданских дела, **5** административных дел. В апелляционном порядке в отчетный период Курганским областным судом рассмотрено **4** гражданских дела. По **2** делам решения суда первой инстанции оставлены без изменения, по **1** делу решение изменено, по **1** делу решение отменено.

В апелляционном порядке в отчетный период Курганским областным судом рассмотрено **4** административных дела. По **2** делам решения суда первой инстанции оставлены без изменения, по **2** делам решения отменены.

Показатель работы при рассмотрении Каргапольским районным судом гражданских дел от числа обжалованных решений за 3 месяца 2025 года в целом по суду составляет **50,00%**.

Показатель работы при рассмотрении Каргапольским районным судом административных дел от числа обжалованных решений за 3 месяца 2025 года в целом по суду составляет **50,00%**.

Как видно из приведенных выше цифр, показатель работы рассмотрения Каргапольским районным судом гражданских дел за 3 месяца 2026 года в сравнении с аналогичным периодом 2025 года не изменился, по административным делам увеличился на **50,00%**.

	Гомзякова И.Ю.		Киселева Н.С.		Рыбакова М.А.	
	3 мес. 2025 года	3 мес. 2026 года	3 мес. 2025 года	3 мес. 2026 года	3 мес. 2025 года	3 мес. 2026 года
Обжаловано решений по гражданским делам	1	0	3	1	0	3
Оставлено без изменения	0	0	2	1	0	1
Отменено	1	0	0	0	0	2
Изменено	0	0	1	0	0	0
Показатель работы рассмотрения гражданских дел от числа обжалованных решений	0%	0%	66,67%	100%	0,00%	33,33%
Показатель работы рассмотрения гражданских дел от числа рассмотренных к вынесенным решениям	95,65%	0%	97,06%	100%	0%	95,00%

	Гомзякова И.Ю.		Киселева Н.С.		Рыбакова М.А.	
	3 мес. 2025 года	3 мес. 2026 года	3 мес. 2025 года	3 мес. 2026 года	3 мес. 2025 года	3 мес. 2026 года
Обжаловано решений по административным делам	0	0	4	1	0	0
Оставлено без изменения	0	0	2	1	0	0
Отменено	0	0	2	0	0	0
Изменено	0	0	0	0	0	0
Показатель работы рассмотрения административных дел от числа обжалованных решений	0%	0%	50,00%	100%	0%	0%
Показатель работы рассмотрения административных дел от числа рассмотренных к вынесенным решениям	100%	0%	0%	100%	0%	100%

Согласно ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:

- 1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу, представление без удовлетворения;
- 2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;
- 3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;
- 4) оставить апелляционную жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В апелляционном порядке за три месяца 2026 года было обжаловано 4 решения Каргапольского районного суда, из которых 2 решения оставлены без изменения, 2 решения отменены по следующим основаниям:

- 1) 1 решение отменено в связи нарушением норм процессуального права (дело № 2-164/2025 по иску Шахматова Виктора Дмитриевича к ОСФР по Курганской области о признании решения незаконным в части, включении периодов работы в специальный стаж, назначении досрочной страховой пенсии, взыскании судебных расходов – судья Рыбакова М.А.), 1 решение отменено в виду неправильного определения обстоятельств, имеющих значение для дела (дело № 2-300/2025 по иску Талашова Владимира Петровича к ООО «Дорожник» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, судебных расходов - судья Рыбакова М.А.)

Дело № 2-300/2025

Талашов В.П. обратился в суд с иском к ООО «Дорожник» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, ссылаясь на ненадлежащее содержание автомобильной дороги, выразившееся в наличии снежного наката, что, по его мнению, препятствовало своевременной остановке транспортного средства и повлекло причинение ущерба.

Решением Каргапольского районного суда Курганской области от 25.11.2025 исковые

требования удовлетворены частично. С ООО «Дорожник» в пользу Талашова В.П. в счет возмещения ущерба, причиненного в результате ДТП взыскано 391650 руб., расходы по оплате экспертизы в размере 8400 руб., расходы по оплате государственной пошлины – 11 501 руб., расходы по оплате услуг представителя – 24500 руб., расходы за составление нотариальной доверенности – 2065 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с указанным решением, ООО «Дорожник» подало апелляционную жалобу, указывая на отсутствие доказательств нарушения им обязательных требований по содержанию дороги, а также на отсутствие причинно-следственной связи между состоянием дорожного покрытия и произошедшим ДТП.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела в пределах доводов жалобы, пришел к выводу о незаконности решения суда первой инстанции и отменил его на основании п. 1 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ – в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела.

Судебной коллегией установлено, что работы по содержанию автомобильной дороги выполнялись ответчиком, зимняя скользкость была устранена в пределах сроков, установленных нормативными требованиями, доказательств нарушения ответчиком обязательных требований по содержанию дороги не представлено.

Кроме того, судебная коллегия указала, что представленные акты обследования дороги носят визуальный характер, не содержат необходимых измерений и не подтверждаются наличием причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и наступившими последствиями.

Апелляционная инстанция также обратила внимание на поведение истца как водителя транспортного средства. В силу требований п. 10.1 Правил дорожного движения, водитель обязан учитывать дорожные и природные условия, в том числе возможность появления диких животных на проезжей части, и выбирать скорость, обеспечивающую возможность постоянного контроля за движением транспортного средства вплоть до полной остановки.

Судебной коллегией установлено, что истцом данные требования в полной мере соблюдены не были, поскольку он не учел особенности участка дороги (лесистая местность) и возможность внезапного появления других животных.

При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии вины ООО «Дорожник», а также об отсутствии причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и причиненным истцу ущербом.

В связи с неправильным определением судом первой инстанции юридически значимых обстоятельств, а также неверной оценкой доказательств, решение суда отменено с принятием нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

Дело № 2-154/2025

Шахматов В.Д. обратился в суд с иском к Отделению фонда пенсионного социального страхования Российской Федерации по Курганской области о признании незаконным решения в части, включении периодов работы в специальный стаж, назначении досрочной страховой пенсии.

В обосновании требований истец указал, что в спорные периоды работал Каргапольском лесопункте (ОАО «Заурал-лес») газосварщиком и кочегаром паровой котельной, при этом выполнял работы с вредными и тяжелыми условиями труда.

Судом первой инстанции постановлено решение, которым исковые требования Шахматова В.Д. к ОСФР по Курганской области о признании решения незаконным в части, включении периодов работы в специальный стаж, назначении досрочной страховой пенсии, взыскании судебных расходов, удовлетворены частично.

Признано незаконным в части решение ОСФР по Курганской области от 07.04.2025 № 6731/24.

На ОСФР по Курганской области возложена обязанность включить в специальный стаж Шахматова В.Д. периоды работы с 08.12.1987 по 06.01.1988 и 04.05.1995 по 04.10.1995.

В удовлетворении исковых требований о включении в специальный стаж периодов работы с 17.09.1987 по 07.12.1987, с 07.01.1988 по 31.12.1991 и с 01.01.1992 по 21.05.1993 и назначении досрочной страховой пенсии отказано.

С ОСФР по Курганской области в пользу Шахматова В.Д. взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере 3000 рублей, расходы за составление искового заявления в размер 1500 рублей.

Не согласившись с данным решением, истец принес на него апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить и удовлетворить заявленные им требования в полном объеме.

Судебной коллегией по гражданским делам Курганского областного суда решение суда первой инстанции отменено в связи с существенным нарушением норм процессуального права – рассмотрением дела без привлечения к участию в деле лица, чьи права и обязанности затрагиваются принятым судебным актом, что в силу положений ст. 330 ГПК РФ является безусловным основанием для отмены решения.

В связи с допущенным нарушением суд апелляционной инстанции, руководствуясь п. 5 ст. 330 ГПК РФ, перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, этим же определением к участию в деле в качестве третьего лица привлек ОАО «Заурал-лес», и в соответствии с положениями ст. 328 ГПК РФ принял по делу новое решение.

При переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции судом апелляционной инстанции обеспечено непосредственное исследование доказательств, а также приняты и приобщены дополнительные доказательства, имеющие значение для правильного разрешения спора, в том числе полученные по запросам суда документы и заключение судебной экспертизы и дополнительной судебной экспертизы, направленной на установление характера и условий труда истца.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции исходил из того, что для включения спорных периодов в специальный стаж необходимо подтверждение не только факта работы, но и характера выполняемых работ, условий труда, а также занятости в течение полного рабочего дня на работах, предусмотренных Списком № 2.

Судебной коллегией по гражданским делам Курганского областного суда установлено, что представленные доказательства не подтверждают в полной мере соответствие условий труда и характера выполняемых истцом работ требованиям Списка № 2 производств, цехов, профессий и должностей с тяжелыми условиями труда, работа в которых дает право на государственную льготную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах, утвержденным постановлением Совета Министров СССР от 22.08.1956 № 1173, действовавшим до 01.01.1992, Списком № 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях, утвержденным постановлением Кабинета Министров СССР от 26.01.1991 № 10, в том числе отсутствуют достоверные сведения о виде котельной, используемом топливе, а также о занятости истца полный рабочий день на соответствующих работах. Заключение судебных экспертиз также не подтвердили наличие оснований для включения спорных периодов в специальный стаж.

Вместе с тем, судебная коллегия по гражданским делам Курганского областного суда пришла к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований в части включения отдельных периодов работы в страховой стаж, поскольку по указанным периодам представлены сведения индивидуального учета и отсутствует спор со стороны ОСФР по Курганской области.

При таких обстоятельствах решение Каргапольского районного суда Курганской области от 31.07.2025 отменено.

Исковые требования Шахматова Виктора Дмитриевича (ИНН 450803683773) к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Курганской области (ИНН 4501008505) о признании решения незаконным в части, включении периодов работы в страховой специальный стаж, назначении досрочной страховой пенсии, взыскании судебных расходов, удовлетворить частично.

Признано незаконным решение Отделения Фонда пенсионного и страхования Российской Федерации по Курганской области от 07.04.2025 № 6731/24 в части отказа во включении в стаж, дающий право на досрочное назначение пенсии, периодов работы Шахматова Виктора Дмитриевича с 08.12.1987 по 06.01.1988, с 04.05.1995 по 04.10.1995.

Возложена обязанность на Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Курганской области включить в стаж, дающий право на досрочное назначение пенсии Шахматова Виктора Дмитриевича периоды работы с 08.12.1987 по 06.01.1988 и 04.05.1995 по 04.10.1995, включить в страховой стаж Шахматова Виктора Дмитриевича, периоды работы с 18.01.2024 по 30.08.2024, с 03.09.2024 по 28.11.2025.

В удовлетворении остальной части исковых требований Шахматову Виктору социального Дмитриевичу отказано.

Взыскано с Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Курганской области в пользу Шахматова Виктора Дмитриевича расходы государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Взыскать с Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Курганской области в пользу Шахматова Виктора Дмитриевича судебные расходы оплате услуг представителя в размере 1 500 руб.

Помощник судьи

А.Н. Родионова