

СПРАВКА

по обобщению судебной практики по отмененным и измененным решениям Каргапольского районного суда апелляционной инстанцией Курганского областного суда за 12 месяцев 2025 года.

За 12 месяцев 2025 года Каргапольским районным судом окончено **384** гражданских дела, из них с вынесением решения **331** дело. В апелляционном порядке в отчетный период Курганским областным судом рассмотрено **20** гражданских дел. По **13** делам решения суда первой инстанции оставлены без изменения, по 1 делу решение отменено в части, по 3 делам решение изменено, по 3 делам решение отменено.

Показатель работы при рассмотрении Каргапольским районным судом гражданских дел от числа обжалованных решений за 12 месяцев 2025 года в целом по суду составляет **65,00%**.

За 12 месяцев 2025 года Каргапольским районным судом окончено **50** административных дел, из них с вынесением решения **48** дел. В апелляционном порядке в отчетный период Курганским областным судом рассмотрено **8** административных дел. По **4** делам решения суда первой инстанции оставлено без изменения, по **3** делам решение отменено, по 1 делу отменено в части.

Показатель работы при рассмотрении Каргапольским районным судом административных дел от числа обжалованных решений за 12 месяцев 2025 года в целом по суду составляет **50%**.

За аналогичный период 2024 года Каргапольским районным судом было окончено **425** гражданских дела, **156** административных дела. С вынесением решения рассмотрено **365** гражданских дел, **130** – административных дел. В апелляционном порядке в отчетный период Курганским областным судом рассмотрено **30** гражданских дел. По 22 делам решения суда первой инстанции оставлены без изменения, по 4 делам решения отменены в части, по 4 делам решения отменены.

Показатель работы при рассмотрении Каргапольским районным судом гражданских дел от числа обжалованных решений за двенадцать месяцев 2024 года в целом по суду составляет **73,33%**.

В апелляционном порядке в отчетный период Курганским областным судом рассмотрено 4 административных дела. По 2 делам решения суда первой инстанции оставлены без изменения, по 2 делам решения отменены.

Показатель работы при рассмотрении Каргапольским районным судом административных дел от числа обжалованных решений за двенадцать месяцев 2024 года в целом по суду составляет **50%**.

Как видно из приведенных выше цифр, показатель работы рассмотрения Каргапольским районным судом гражданских дел за 12 месяцев 2025 года в сравнении с аналогичным периодом 2024 года уменьшился на **8,33%**, по административным делам не изменился.

	Гомзякова И.Ю.		Киселева Н.С.		Рыбакова М.А.	
	12 мес. 2024 года	12 мес. 2025 года	12 мес. 2024 года	12 мес. 2025 года	12 мес. 2024 года	12 мес. 2025 года
Обжаловано решений по гражданским делам	18	4	12	8	0	6
Оставлено без изменения	14	2	8	5	0	4
Отменено	4	1	4	2	0	1
Изменено	0	1	0	1	0	1
Показатель работы рассмотрения гражданских дел от числа обжалованных решений	77,77%	50,00%	66,67%	62,50%	0,00%	66,67%
Показатель работы рассмотрения гражданских дел от числа рассмотренных к вынесенным решениям	93,81%	96,23%	98,01%	96,74%	100%	98,61%

	Гомзякова И.Ю.		Киселева Н.С.		Рыбакова М.А.	
	12 мес. 2024 года	12 мес. 2025 года	12 мес. 2024 года	12 мес. 2025 года	12 мес. 2024 года	12 мес. 2025 года
Обжаловано решений по административным делам	3	0	1	7	0	1
Оставлено без изменения	1	0	1	3	0	1
Отменено	2	0	0	4	0	0
Изменено	0	0	0	0	0	0
Показатель работы рассмотрения административных дел от числа обжалованных решений	33,33%	0,00%	100,00%	42,86%	0,00%	100%
Показатель работы рассмотрения административных дел от числа рассмотренных к вынесенным решениям	96,30%	100,00%	100%	84,62%	100%	100%

Согласно ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:

- 1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;
- 2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;
- 3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;
- 4) оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В апелляционном порядке за 12 месяцев 2025 года обжаловано **20** гражданских дел. По **13** делам решения суда первой инстанции оставлены без изменения, по 1 делу решение отменено в части, по 3 делам решение изменено, по 3 делам решение отменено:

1) 1 решение отменено в связи принятием судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (дело № **2-457/2024** по иску прокурора Каргапольского района в интересах неопределенного круга лиц и Российской Федерации к Козлову А.А. о возложении обязанности – судья Гомзякова И.Ю.), 1 решение изменено в связи с неправильным применением норм материального права (дело № **2-12/2025** по иску Ваганова С.А. к Тарбазановой Л.В. о признании договора дарения незаключенным - судья Гомзякова И.Ю.)

2) 1 решение изменено в связи с неправильным применением норм материального права (дело № **2-548/2024** по иску Мовсисяна Т.Р. к ИП Алиханяну С.Т. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами – судья Киселева Н.С.), 1 решение отменено в части в связи с несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела (дело № **2-24/2025** по иску Ержановой Ольги Владимировны к Обществу с ограниченной ответственностью «Методика», Обществу с ограниченной ответственностью «АВТО-Ассистанс», Банк ВТБ (публичное акционерное общество), Обществу с ограниченной ответственностью «Аура-Авто» о защите прав потребителей, по заявлению Банк ВТБ (ПАО) об оспаривании решения финансового уполномоченного - судья Киселева Н.С.), 1 решение отменено в связи с неправильным применением судом первой инстанции норм процессуального

права (дело № 2-158/2025 по иску по заявлению ФИОН№1 и ФИОН№2 об установлении юридического факта – судья Киселева Н.С.)

3) 1 решение изменено в связи с неправильным применением норм материального права (дел № 2-140/2025 по иску Курганского межрайонного природоохранного прокурора Курганской области в интересах Российской Федерации к ООО «КосМос СП» о взыскании ущерба, причиненного незаконной рубкой лесных насаждений – судья Рыбакова М.А.), 1 решение отменено в связи с неправильным применением норм материального права (дело № 2-269/2025 по иску ООО «ПКО «НБК» к Кондратову Е.А. о взыскании задолженности по кредитному договору – судья Рыбакова М.)

Дело № 2-457/2024

Прокурор Каргапольского района обратился в суд с иском в интересах неопределенного круга лиц и Российской Федерации к Козлову А.А. о возложении прекратить использовать земельный участок с кадастровым номером 45:06:020116:646, расположенный по адресу: Курганская область, Каргапольский муниципальный округ, р.п. Каргаполье, ул. Кирова, 133 не по целевому назначению.

Решением Каргапольского районного суда Курганской области от 12 сентября 2024 г. исковые требования прокурора Каргапольского района в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц удовлетворены. На Козлова А.А. возложена обязанность прекратить использовать земельный участок с кадастровым номером 45:06:020116:646, расположенный по адресу: Курганская область, Каргапольский муниципальный округ, р.п. Каргаполье, ул. Кирова, 133, не по целевому назначению.

С таким решением не согласился ответчик Козлов А.А., им принесена апелляционная жалоба, в которой он просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование жалобы указывает, что материалы дела не содержат сведений о занятии ответчиком коммерческой деятельностью, а имеющиеся на земельном участке предметы ритуального характера являются частной собственностью ответчика, которые он хранит на принадлежащем ему земельном участке. Полагает необоснованными выводы суда о недополучении бюджетом денежных средств от взимания земельного налога, поскольку задолженности по уплате налогов не имеется. Обращает внимание, что в решении суда не указано, каким образом должно быть прекращено нецелевое использование земельного участка, какие конкретные действия должны быть совершены. В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Каргапольского района Курганской области просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу Козлова А.А. - без удовлетворения.

Судебная коллегия в ходе рассмотрения апелляционной жалобы перешла к рассмотрению гражданского дела по правилам производства в суде первой инстанции, указала, что судом первой инстанции было принято решение, которым затрагиваются права и законные интересы лица, не привлеченного к участию в деле, Козловой Т.Л., в связи с чем в силу п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ указанное нарушение является безусловным основанием для отмены решения Каргапольского районного суда.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на жалобу, приходит к выводу о полной отмене решения суда первой инстанции в связи с тем, что выбранный прокурором способ защиты нарушенного права не соответствует закону и характеру нарушенного права.

Требование о соблюдении законодательства не является способом защиты, обеспечивающим восстановление нарушенного права, поскольку соблюдение закона является обязанностью всех граждан и организаций Российской Федерации.

Обращаясь с заявленными исковыми требованиями, исходя из установленных 17 января 2025 г. обстоятельств в ходе проверки соблюдения требований земельного законодательства (отсутствие на земельном участке с кадастровым № 45:06:020116:657, расположенном по адресу: Курганская область, Каргапольский муниципальный округ, р.п. Каргаполье, ул. Кирова, д. 133, ритуальных принадлежностей, использование жилого дома для проживания), прокурор

Каргапольского района фактически просит возложить обязанность на Козлова А.А. по целевому использованию земельного участка в соответствии с его видом разрешенного использования.

Таким образом, прокурором заявлены требования о выполнении требований земельного законодательства в части целевого использования земельного участка, что итак является обязательным для всех граждан и организаций в силу закона и не требует вынесения судебного акта, в отсутствие указаний какие действия должен обязать суд совершить ответчика для выполнения требований земельного законодательства.

Суд апелляционной инстанции указал, что резолютивная часть решения суда должна содержать конкретные предписания ответчику по совершению действий, которые приведут к восстановлению нарушенных прав истца. В этой связи, постановляя решение, суд должен удостовериться, что данные действия могут быть совершены ответчиком и действительно приведут к восстановлению нарушенных прав.

Вместе с тем, заявляя настоящие требования прокурором не указано, что именно должен исполнить ответчик (какие выполнить действия) в рамках обязанностей предусмотренных земельным законодательством, для устранения выявленных нарушений, в чем должны состоять мероприятия по устранению нарушений, тогда как защита гражданских прав осуществляется указанными в ст. 12 ГК Российской Федерации способами, которые не могут быть избраны произвольно.

Порядок и пределы применения конкретного способа защиты гражданского права зависят как от содержания защищаемого субъективного права, так и от характера его нарушения.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает, что избранный истцом способ защиты не приведет к восстановлению прав неопределенного круга лиц, а принятое судом решение по заявленным прокурором требованиям не будет защиты часть исполнения в пределах своей или иного механизма исполнительного отвечать принципам исполнимости, в связи с чем не находит оснований для удовлетворения исковых требований прокурора Каргапольского района.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 28.01.2025 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований прокурора к Козлову А.А. отказано.

Дело № 2-12/2025

Истец Ваганов С.А. обратился в суд с иском к Тарбазановой Л.В. о признании договора дарения 2/3 долей квартиры, заключенного 09.02.2016 между его отцом Вагановым А.А. и Тарбазановой Л.В., недействительным (ничтожным), прекращении регистрации прав собственности ответчицы и взыскании расходов по проведению экспертизы.

Истец ссылаясь на то, что подписи в договоре дарения выполнены не его отцом, а иным лицом, а также на состояние здоровья отца на момент заключения сделки, исключавшее осознанное выражение воли на дарение.

Решением суда Каргапольского районного суда Курганской области от 19.02.2025 исковые требования Ваганова С.А. удовлетворены: признан незаключенным договор дарения 2/3 долей квартиры, прекращена регистрация права собственности Тарбазановой Л.В. на 2/3 доли в праве общей долевой собственности на спорную квартиру, взысканы расходы по проведению судебной экспертизы.

Ответчица Тарбазанова Л.В. подала апелляционную жалобу, указывая, что договор заключался в письменной форме, подписи в договоре выполнены дарителем лично, экспертиза недостоверна, выводы необоснованы, срок исковой давности пропущен, суд первой инстанции не учел, что даритель лично подавал заявление в регистрирующий орган, что подтверждается его подписью в документах, необходимость назначения повторной экспертизы и вызова свидетеля (сотрудника МФЦ), который принимал документы на регистрацию сделки.

Судебная коллегия по гражданским делам Курганского областного суда, проверив материалы дела, установила:

- заключение эксперта соответствует требованиям законодательства, является объективным, достоверным, и сомнений в его правильности не вызывает;
- оснований для назначения повторной экспертизы не имелось, поскольку доводы ответчицы о недостоверности заключения не подтверждены доказательствами;

- отказ суда первой инстанции в вызове свидетеля Горохова Н.А. (сотрудника МФЦ) правомерен и не нарушает процессуальных прав ответчицы;
- срок исковой давности истцом не пропущен;
- суд первой инстанции неверно оценил правовые последствия сделки, признав ее недействительной как незаключенную, что не соответствует установленным обстоятельствам дела.

Судебная коллегия Курганского областного суда пришла к выводу, что договор дарения подлежит признанию ничтожным по иным основаниям – в связи с отсутствием надлежащих доказательств волеизъявления дарителя и нарушением требований к форме сделки.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 15.05.2025 решение суда первой инстанции изменено в части, изложив абзацы первый и второй резолютивной части решения в следующей редакции: Исковые требования Ваганова Сергея Анатольевича (ИНН 450800543707) к Тарбазановой Любови Владимировны (ИНН 450800621000) о признании договора дарения 2/3 долей квартиры удовлетворить в части. Признать договор дарения 2/3 долей квартиры, расположенной по адресу: Курганская область, Каргапольский район, р.п. Каргаполье, ул. Калинина, д. 37 . 13, общей площадью 56,8 кв.м, с кадастровым номером 45:06:020114:219, заключенный 9 февраля 2016 года между Вагановым Анатолием Александровичем и Тарбазановой Любовью Владимировной, ничтожным. В остальной части решение Каргапольского районного суда Курганской области оставлено без изменения, апелляционная жалоба Тарбазановой Любови Владимировны - без удовлетворения. Возвращены Тарбазановой Л.В. денежные средства в размере 17 116 руб. (семнадцать тысяч сто шестнадцать рублей), внесенные за проведение судебной экспертизы.

Дело № 2-548/2024

Мовсисян Т.Р. обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю (далее - ИП) Алиханяну С.Т. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование требований указал, что вступившим в законную силу решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 05.04.2023 удовлетворены иски Мовсисяна Т.Р. к ИП Алиханяну С.Т., с последнего в пользу истца взысканы денежные средства, уплаченные по договору об оказании юридических услуг от 12.11.2021, в размере 500 000 руб., неустойка - 165 000 руб., компенсация морального вреда - 10 000 руб., штраф 1 012 500 руб. Указанным решением суда установлено, что 12.11.2021 между истцом и ответчиком заключен договор на оказание юридических услуг № 12/11/2021, стоимость услуг по которому составила 500 000 руб. 02.02.2022 истцом в адрес ответчика направлена претензия об отказе от его услуг, возврате денежных средств. С учетом того, что в добровольном порядке требования истца не удовлетворены, с ответчика в пользу истца взыскана неустойка с 13.02.2023 по 24.02.2022 в размере 165 000 руб. (500 000 руб. x 3 % x 11 дней)

Считал, что обязательство по возврату 500 000 руб. должно было быть исполнено ответчиком до 13.02.2022, обязательство по оплате неустойки в размере 165 000 руб. - до 24.02.2022, обязательство по оплате взысканных решением суда компенсации морального вреда и штрафа - 05.04.2023. Фактически решение суда исполнено ответчиком 25.01.2024.

По расчёту истца размер процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму 500 000 руб. за период с 13.02.2022 по 25.01.2024 составляет 103 272 руб. 70 коп.; на сумму 165 000 руб. за период с 24.02.2022 по 25.01.2024 - 33 612 руб. 11 коп., на сумму 338 500 руб. (как указано в иске) за период с 05.04.2023 по 25.01.2024 - 30 825 руб. 82 коп.

Просил взыскать с ответчика в свою пользу 103 272 руб. 70 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 500 000 руб. за период с 13.02.2022 по 25.01.2024; 33 612 руб. 11 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 165 000 руб. за период с 24.02.2022 по 25.01.2024; 30 825 руб. 82 коп. - проценты за пользование чужими денежными 337 500 руб., всего 2 средствами в размере 338 500 руб. за период с 05.04.2023 по 25.01.2024; 4 554 руб. 21 коп. - расходы по оплате государственной пошлины в размере, 20 000 руб. - расходы на оплату услуг представителя.

Судом постановлено решение, которым иски Мовсисяна Т.Р. к ИП Алиханяну С.Т. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, удовлетворены в части. С Алиханяна С.Т. в пользу Мовсисяна Т.Р. взысканы проценты за

пользование чужими денежными средствами в размере 50 802 руб. 02 коп., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 6 058 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 379 руб. 47 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований Мовсисяну Т.Р. отказано.

Не согласившись с размером взысканных процентов, истец подал апелляционную жалобу, в которой указал на неправильное определение судом первой инстанции начала периода пользования чужими средствами и неверный расчет суммы процентов.

Проверив материалы дела, судебная коллегия по гражданским делам Курганского областного суда установила, что обязательство по возврату денежных средств должно было быть исполнено ответчиком 13.02.2022, однако исполнено лишь 18.01.2024. Суд первой инстанции необоснованно определил началом периода взыскания процентов дату вступления в законную силу решения - 04.09.2023, тогда как требования о возврате денежных средств предъявлялись истцом еще ранее.

Суд апелляционной инстанции пересчитал проценты по правилам ст. 395 ГК РФ, учитывая ключевые ставки Банка России, периоды просрочки и частичные выплаты, произведенные ответчиком в рамках исполнительного производства.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 18.02.2025 решение Каргапольского районного суда Курганской области изменено. С индивидуального предпринимателя Алиханяна С.Т. в пользу Мовсисяна Т.Р. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 143678 рублей 26 копеек, расходы на оплату услуг представителя – 17134 рубля, расходы по оплате государственной пошлины в размере 3901 рубль 59 копеек. В остальной части иска отказано.

Дело № 2-24/2025

Ержанова О.В. обратилась в суд с иском о возврате уплаченных по кредитному договору денежных средств, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда и штрафа, указывая, что при заключении кредитного договора ей были навязаны дополнительные платные услуги, о которых она не была надлежащим образом уведомлена и от которых не имела возможности отказаться. В обоснование своих требований она указала, что при подписании кредитного договора 21 апреля 2024 года банк включил в индивидуальные условия поручение на перечисление 500 000 рублей в счет оплаты опционного договора с ООО «Аура-Авто» и сертификата ООО «Авто-Ассистанс». В дальнейшем она направляла претензии в адрес всех организаций с требованием о возврате денежных средств, однако возврата не получила.

Банк ВТБ (ПАО) обратился в суд с заявлением об оспаривании решения финансового уполномоченного.

Решением Каргапольского районного суда Курганской области от 20 февраля 2025 года исковые требования удовлетворены частично.

С ООО «Аура-Авто» в пользу Ержановой О.В. взысканы денежные средства в размере 488 773 руб. 38 коп.; проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 1 июня 2024 года по 7 октября 2024 года в размере 29 753 руб. 75 коп., с 8 октября 2024 года по день фактической оплаты задолженности в размере ключевой ставки Банка России, действовавшей в 488 773 руб. 38 коп., исходя из соответствующих периодов, с учетом фактических погашений; компенсацию морального вреда в размере 8 000 руб.; штраф в размере 263 263 руб. 56 коп. С ООО «Аура-Авто» в доход бюджета муниципального образования Каргапольский муниципальный округ взыскана государственная пошлина в размере 15 370 руб. 54 коп. С Банка ВТБ (ПАО) в пользу Ержановой О.В. взыскана компенсация морального вреда в размере 8 000 руб., штраф в размере 4 000 руб. С Банка ВТБ (ПАО) в доход образования Каргапольский муниципальный округ взыскана государственная пошлина в размере 3 000 руб. В удовлетворении части исковых требований Ержановой О.В. отказано.

Заявление Банка ВТБ (ПАО) об оспаривании решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах кредитной кооперации, страхования,

деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов Савицкой Т.М. от 4 сентября 2024 года № У-24-82208/5010-008, оставлено без удовлетворения.

С таким решением в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании денежных средств за спорный договор в отношении ответчика Банка ВТБ (ПАО) не согласилась истец Ержанова О.В., в апелляционной жалобе просит его отменить, удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Судебная коллегия установила, что при заключении кредитного договора Ержановой О.В. действительно были включены условия о поручении банку перечислить 500 000 рублей на счет ООО «Авто-Ассистанс» по опционному договору, заключенному между Ержановой О.В. и ООО «Аура-Авто» в тот же день. По мнению суда апелляционной инстанции, данная услуга была предложена заемщице банком при предоставлении кредита и являлась дополнительной в смысле статьи 7 Федерального закона № 353-ФЗ. Такая услуга требует получения письменного согласия заемщика, которое представлено не было.

Судебная коллегия пришла к выводу, что именно ПАО Банк ВТБ при предоставлении кредита нарушил права заемщицы, не обеспечив ей возможности отказаться от навязанной услуги. Соответственно, ответственность за возврат стоимости услуги возлагается на банк, а не на ООО «Аура-Авто».

Судебная коллегия изменила решение суда первой инстанции, отменив его в части взыскания денежных средств по опционному договору с ООО «Аура-Авто», и взыскала эту сумму с ПАО Банк ВТБ в пользу Ержановой О.В. В пользу истицы с ПАО Банк ВТБ взыскано 500 000 рублей за оплату дополнительной услуги по опционному договору, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 23 июля 2024 года по 7 октября 2024 года в размере 19 071 рубль 04 копейки с продолжением начисления процентов с 8 октября 2024 года до даты фактического возврата по ключевой ставке Банка России, компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 264 535 рублей 52 копейки и государственная пошлина в доход бюджета в размере 23 672 рубля 13 копеек. В остальной части решение суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба ПАО Банк ВТБ оставлена без удовлетворения.

2-140/2025

Курганский межрайонный природоохранный прокурор обратился в суд с иском в интересах Российской Федерации к обществу с ограниченной ответственностью ООО «КосМос СП» о взыскании ущерба, причиненного незаконной рубкой лесных насаждений.

Решением Каргапольского районного суда Курганской области от 10.04.2025 исковые требования удовлетворены. С ООО «КосМос СП» в доход муниципального образования Каргапольский муниципальный округ Курганской области в счет возмещения ущерба, причиненного незаконной рубкой лесных насаждений, взыскано 51715 руб. Кроме того, с ООО «КосМос СП» в доход муниципального образования Каргапольский муниципальный округ Курганской области взыскана государственная пошлина в размере 4 000 руб.

С таким решением не согласился представитель ответчика, который в апелляционной жалобе просит об отмене решения Каргапольского районного суда Курганской области в полном объеме.

Проверив материалы дела судебная коллегия по гражданским делам Курганского областного суда пришла к выводу о необходимости изменения решения суда первой инстанции.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о ненадлежащем исполнении ООО «КосМос СП» возложенной договором аренды обязанности по обеспечению охраны лесного участка от незаконных рубок (лесонарушений), в результате чего лесному фонду причинен ущерб.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции о том, что расчет размера ущерба, подлежащего взысканию с ООО «КосМос СП», необходимо производить с учетом положений постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2018 № 1730 «Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства», полагая в указанной части доводы апелляционной жалобы состоятельными.

Суд апелляционной инстанции указал, что суд первой инстанции неправильно определил правовую природу заявленных требований, поскольку прокурор ссылаясь на ненадлежащее

исполнение ООО «КосМос СП» обязательств по договору аренды по обеспечению охраны предоставленных в аренду лесных участков от незаконных рубок, а не на причинение ответчиком вреда вследствие нарушения лесного законодательства (деликта).

Судебная коллегия указала, что суд первой инстанции при определении размера ущерба неправильно рассчитал сумму, подлежащую взысканию, без учета коэффициента, установленного Постановлением Правительства РФ от 23.12.2022. При расчёте следовало руководствоваться Постановлением Правительства РФ от 22.05.2007 № 310 «О ставках платы за единицу объёма лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности», с применением коэффициента 3,14, действующего в 2024 году.

Суд апелляционной инстанции произвел перерасчет размера ущерба, который составил 2970 руб. 04 коп., а также пересмотрел размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика – 229 руб. 72 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 22.07.2025 решение суда первой инстанции изменено в части размера ущерба и размера государственной пошлины.

2-158/2025

ФИО№1 и ФИО№2 обратились в суд с заявлением об установлении юридического факта. Просили признать их фактически воспитывавшими и содержавшими ФИО№3, погибшего при выполнении боевых задач в зоне проведения специальной военной операции (далее - СВО) 3 апреля 2024 г.

6 мая 2025 г. Каргапольским районным судом Курганской области постановлено решение, которым заявление ФИО№1 и ФИО№2 оставлено без удовлетворения.

С таким решением не согласились ФИО№1 и ФИО№2, в апелляционной жалобе, просят его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявления.

Изучив материалы дела, обсудив доводы заявления, доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, проверив законность и обоснованность решения суда, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене, а требования ФИО№1 и ФИО№2 не подлежащими удовлетворению.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку фактические воспитатели погибшего военнослужащего не относятся к числу лиц, имеющих право на получение страховых выплат и иных мер социальной поддержки, предусмотренных законодательством для членов семьи погибшего, вместе с тем находит решение суда подлежащим отмене, требования ФИО№1 и ФИО№2 не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям. В соответствии с п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК Российской Федерации безусловными основаниями для отмены решения суда первой инстанции является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле. Исходя из юридически значимых обстоятельств по делу и характера спорных правоотношений, судом первой инстанции должен был быть поставлен вопрос о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Департамента социальной политики Курганской области, ФИО№4 - родного брата погибшего ФИО№3. Указанный орган и указанное лицо имеют определенную заинтересованность в исходе дела, так как решение суда может повлиять на их права и обязанности в дальнейшем при реализации заявителями права на получение компенсаций.

Допущенное судом первой инстанции процессуальное нарушение в силу п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК Российской Федерации является безусловным основанием к отмене решения суда, с вынесением по делу нового решения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 31.07.2025 отменено. Заявление ФИО№1 и ФИО№2 об установлении лицами, фактически воспитавшими и содержавшими (в течение не менее пяти лет до достижения совершеннолетия) ФИО№3, оставить без удовлетворения.

2-269/2025

ООО «ПКО НБК» обратилось в суд с иском к Кондратову Е.А. о взыскании задолженности по кредитному договору, право требования по которому перешло к истцу по договору уступки от АО «Банк ДОМ.РФ».

Решение Каргапольского районного суда Курганской области от 08.07.2025 в удовлетворении исковых требований отказано в связи с пропуском истцом срока исковой давности.

С указанным решением не согласился истец, считает, что требование было предъявлено в пределах срока исковой давности по требованию о взыскании суммы основного долга. Просит отменить вышеуказанное решение суда, принять по делу новое решение, удовлетворив исковые требования в полном объеме.

Судебная коллегия по гражданским делам Курганского областного суда пришла к выводу о незаконности решения суда первой инстанции, указав, что вывод о пропуске срока исковой давности является преждевременным, поскольку при периодических платежах срок исковой давности исчисляется по каждому обязательству отдельно. В связи с неправильным применением судом норм об исковой давности какие-либо выводы относительно фактических обстоятельств дела судом не делались, оценка представленным доказательствам и доводом сторон не давалась.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 07.10.2025 решение Каргапольского районного суда Курганской области отменено с направлением дела в Каргапольский районный суд Курганской области для рассмотрения по существу.

Согласно ст. 316 КАС РФ суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу, представление прокурора, вправе:

- 1) оставить определение суда первой инстанции без изменения, жалобу, представление прокурора без удовлетворения;
- 2) отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

Согласно ст. 310 КАС РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В апелляционном порядке за двенадцать месяцев 2025 года рассмотрено **8** административных дел, по **4** из которых решение оставлено без изменения, по **3** – решения отменены, по **1** – решение отменено в части (дело № **2а-190/2025** по административному иску Управления Федеральной налоговой службы по Курганской области к Абдулхамидову Ахмедшапи Гамзатовичу о восстановлении срока, взыскании задолженности по налогам, пени по состоянию на 06.10.2025 в суд не вернулось, апелляционное определение на сайте Курганского областного суда не опубликовано. В следующей справке по общению судебной практики данное дело будет отражено).

Причины отмены:

3 решения отменены в связи с неправильным применением и толкованием норм материального права (дело № **2а-436/2024** по административному иску конкурсного управляющего ООО «имени Калинина» Лапузин А.В. к судебному приставу - исполнителю Каргапольского РО СП УФССП России по Курганской области Хребтовой Д.В., УФССП России по Курганской области о признании постановления незаконным, освобождении от уплаты исполнительского сбора –

судья Киселева Н.С.; дело № 2а-437/2024 по административному иску конкурсного управляющего ООО «имени Калинина» к судебному приставу - исполнителю Каргапольского РО СП УФССП России по Курганской области Хребтовой Д.В., УФССП России по Курганской области о признании постановления незаконным, освобождении от уплаты исполнительского сбора – судья Киселева Н.С.; дело № 2а-191/2025 по административному иску Управления Федеральной налоговой службы по Курганской области к Абдулхамидову Ахмедшапи Гамзатовичу о восстановлении срока, взыскании задолженности по налогам, пени - судья Киселева Н.С.) 1 решение отменено в связи с принятием судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в административном деле (дело № 2а-328/2025 по административному иску Жуковой Анастасии Игоревны к временно исполняющей обязанности начальника Каргапольского районного отделения судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Курганской области Коряпиной Анне Сергеевне, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Курганской области, о восстановлении срока, признании действий незаконными, возложении обязанностей - судья Киселева Н.С.);

Дело № 2а-436/2024.

Конкурсный управляющий ООО «имени Калинина» Лапузин А.В. обратился в суд с иском о признании постановления о взыскании исполнительского сбора незаконным, об освобождении от уплаты исполнительского сбора.

Решением Каргапольского районного суда Курганской области от 01.08.2024 административные иски удовлетворены. Постановление судебного пристава-исполнителя Хребтовой Д.В. от 09.07.2024 о взыскании исполнительского сбора признано незаконным. ООО «имени Калинина» освобождено от взыскания исполнительского сбора в сумме 50 000 руб., установленного судебным приставом - исполнителем Хребтовой Д.В. от 9 июля 2024г. в рамках исполнительного производства 20598/21/45041-ИП.

Не согласившись с указанным решением, ответчиком УФССП России по Курганской области была подана апелляционная жалоба, в которой он просил отменить решение Каргапольского районного суда Курганской области от 01.08.2024, отказать в удовлетворении требования конкурсного управляющего ООО «имени Калинина».

В возражениях на апелляционную жалобу конкурсный управляющий ООО «имени Калинина» просил в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Судебная коллегия решение суда первой инстанции отменила, как постановленное при неправильном применении и толковании норм материального права. Указала, что суд первой инстанции не привел норму материального права, которая была нарушена должностным лицом службы судебных приставов при принятии оспариваемого постановления, не указал какой конкретно норме материального права данное постановление должностного лица противоречит, также признавая незаконным указанное постановление в полном объеме судом оставлено без внимания и какой-либо оценки то обстоятельство, что названным постановлением судебного пристава-исполнителя от 09.07.2024 не только взыскан исполнительский сбор, но также установлен новый срок исполнения требований исполнительного документа по исполнительному производству, которое к моменту вынесения судебного решения окончательным не являлось.

Также суд апелляционной инстанции указал, что по состоянию на 09.07.2024 у судебного пристава имелись основания для вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора и установлении нового срока исполнения, поскольку на указанную дату требования исполнительного документа должником выполнены не были, установленный судебным приставом-исполнителем срок для добровольного исполнения требований истек, доказательств невозможности исполнения требований вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, должником после истечения указанного срока судебному приставу-исполнителю представлено не было. Вопрос о законности продолжения исполнительного производства после введения в отношении должника процедуры банкротства не являлся предметом административного иска, требования о признании незаконным бездействия судебного пристава, выразившееся в не окончании исполнительного производства, по настоящему делу не заявлялись и судом не рассматривались. На день рассмотрения апелляционной жалобы исполнительное производство не было окончено.

Таким образом, выводы и решение суда в части признания незаконным постановления

судебного пристава-исполнителя не основаны на нормах материального права, решение суда первой инстанции в этой части было отменено с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении административного иска в данной части.

Помимо этого, судебная коллегия не согласилась с приведенными в решении мотивами к удовлетворения требования заявителя об освобождении должника от уплаты исполнительского сбора. Указала, что освободить должника от взыскания исполнительского сбора в полном объеме возможно по основания, указанным в ст. 401 ГК РФ, которая была не верно применена к спорным правоотношениям, в той части правовой нормы, которая не применима к обязательственным правоотношениям с участием коммерческих организаций. Суд первой инстанции неправомерно указал в качестве основания освобождения должника от исполнительского сбора отсутствие вины общества, являющегося коммерческой организацией, осуществляющей предпринимательскую деятельность в области производства и реализации сельхозпродукции, в связи с чем решение в данной части было отменено.

Дело № 2а-437/2024.

Конкурсный управляющий ООО «имени Калинина» Лапузин А.В. обратился в суд с иском о признании постановления о взыскании исполнительского сбора незаконным, об освобождении от уплаты исполнительского сбора.

Решением Каргапольского районного суда Курганской области от 01.08.2024 административные иски удовлетворены. Постановление судебного пристава-исполнителя Хребтовой Д.В. от 09.07.2024 о взыскании исполнительского сбора признано незаконным. ООО «имени Калинина» освобождено от взыскания исполнительского сбора в сумме 50 000 руб., установленного судебным приставом - исполнителем Хребтовой Д.В. от 9 июля 2024г. в рамках исполнительного производства 5129/15/45041-ИП.

Не согласившись с указанным решением, ответчиком УФССП России по Курганской области была подана апелляционная жалоба, в которой он просил отменить решение Каргапольского районного суда Курганской области от 01.08.2024, отказать в удовлетворении требований конкурсного управляющего ООО «имени Калинина».

Возражений на апелляционную жалобу не поступало.

Судебная коллегия решение суда первой инстанции отменила в связи с неправильным применением норм материального права.

Судебная коллегия пришла к выводу о законности оспариваемого постановления о взыскании исполнительского сбора, выводы суда первой инстанции о том, что у судебного пристава-исполнителя отсутствовали основания для вынесения указанного постановления после признания общества банкротом, основаны на неправильном толковании норм материального права, поскольку вопрос о законности продолжения исполнительного производства после введения в отношении должника процедуры банкротства предметом административного спора не являлся, требований о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в неокончании исполнительного производства, конкурсным управляющим общества не заявлялось и судом такие требования не рассматривались. Введение процедуры банкротства и признание должника банкротом после истечения срока добровольного исполнения исполнительного документа не исключает применение к должнику ответственности в виде взыскания исполнительского сбора, но изменяет порядок его взыскания с учетом требований законодательства о банкротстве, согласно которому, в случае признания должника банкротом исполнительский сбор по основаниям, возникшим до возбуждения процедуры банкротства, в период банкротства может быть взыскан лишь посредством включения в реестр кредиторских требований по заявлению уполномоченного органа. Вышеприведенные разъяснения применены судом первой инстанции неверно, в связи с чем судебная коллегия не соглашается с выводом суда о незаконности оспариваемого постановления.

Помимо этого суд апелляционной инстанции не согласился с приведенными судом первой инстанции мотивами к удовлетворению требования об освобождении от уплаты исполнительского сбора. Указал, что, поскольку должник находится на стадии процедуры банкротства, в ходе которой в результате проведения анализа финансово-экономического состояния общества сделан вывод о невозможности восстановления его платежеспособности, наличие у него задолженности перед кредиторами на сумму более 12 миллионов рублей, что

меньше активов общества, судебная коллегия пришла к выводу об освобождении должника от взыскания исполнительского сбора по данным основаниям.

Дело № 2а-191/2025.

Управление Федеральной налоговой службы по Курганской области обратилось в суд с административным иском к Абдулхамидову А.Г. о взыскании задолженности по обязательным платежам.

Решением Каргапольского районного суда Курганской области от 06.06.2025 административные иски удовлетворены частично: налоговому органу восстановлен срок на обращение в суд, с Абдулхамидова А.Г. взыскана задолженность по обязательным платежам и пени в части, в остальной части требований отказано.

Не согласившись с решением суда, Абдулхамидов А.Г. подал апелляционную жалобу, указав на пропуск налоговым органом установленного срока для обращения в суд, необоснованность его восстановления, а также на незаконность взыскания пени по суммам налогов и взносов, право на принудительное взыскание которых утрачено либо которые ранее были признаны безнадежными ко взысканию.

Судебная коллегия по административным делам Курганского областного суда пришла к выводу об отмене решения суда первой инстанции в части, указав, что предполагающие необходимость уплаты пени с причитающихся с налогоплательщика сумм налога и уплаченных с нарушением установленных сроков, не предполагают возможность начисления пени на суммы тех налогов, право на взыскание которых налоговым органом утрачено. Пени не могут быть взысканы в отсутствие обязанности по уплате суммы налога, равно как и при истечении сроков на ее принудительное взыскание. В остальной части выводы суда первой инстанции признаны законными и обоснованными.

Дело № 2а-328/2025

Жукова А.И. обратилась в суд с административным иском о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя, выразившихся в перечислении суммы удержанных алиментов в пользу одного взыскателя той же очереди.

Решением Каргапольского районного суда требования удовлетворены частично: действия судебного пристава-исполнителя признаны незаконными, в остальной части требований отказано.

Судебная коллегия по административным делам Курганского областного суда установила, что суд первой инстанции, отказывая в части требований, фактически дал оценку законности перерасчета алиментной задолженности, произведенного должностным лицом службы судебных приставов, не привлеченным к участию в деле.

В связи с рассмотрением дела о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в административном деле, решение суда первой инстанции отменено, административное дело направлено на новое рассмотрение.

Помощник судьи

А.Н. Родионова