

СПРАВКА

по обобщению судебной практики по отмененным и измененным решениям Каргапольского районного суда апелляционной инстанцией Курганского областного суда за 12 месяцев 2024 года.

За 12 месяцев 2024 года Каргапольским районным судом окончено **425** гражданских дел, из них с вынесением решения **365** дел. В апелляционном порядке в отчетный период Курганским областным судом рассмотрено **30** гражданских дел. По **22** делам решения суда первой инстанции оставлены без изменения, по 4 делам решения отменены в части, по 4 делам решения отменены.

Показатель работы при рассмотрении Каргапольским районным судом гражданских дел от числа обжалованных решений за двенадцать месяцев 2024 года в целом по суду составляет **73,33%**.

За 12 месяцев 2024 года Каргапольским районным судом окончено **156** административных дел, из них с вынесением решения **130** дел. В апелляционном порядке в отчетный период Курганским областным судом рассмотрено **4** административных дела. По **2** делам решения суда первой инстанции оставлены без изменения, по **2** делам решения отменены.

Показатель работы при рассмотрении Каргапольским районным судом административных дел от числа обжалованных решений за двенадцать месяцев 2024 года в целом по суду составляет **50%**.

За аналогичный период 2023 года Каргапольским районным судом было окончено **505** гражданских дел, **156** административных дел. С вынесением решения рассмотрено **410** гражданских дела, **144** – административных дела. В апелляционном порядке в отчетный период Курганским областным судом рассмотрено **44** гражданских дела. По **22** делам решения суда первой инстанции оставлены без изменения, по **16** делам решения отменены, по **2** делам решение отменено в части, по **4** делам решения изменены.

В апелляционном порядке в отчетный период Курганским областным судом рассмотрено **9** административных дел. По **7** делам решения суда первой инстанции оставлены без изменения, по **2** делам решения отменены.

Показатель работы при рассмотрении Каргапольским районным судом гражданских дел от числа обжалованных решений за двенадцать месяцев 2023 года в целом по суду составляет **50,00%**.

Показатель работы при рассмотрении Каргапольским районным судом административных дел от числа обжалованных решений за двенадцать месяцев 2023 года в целом по суду составляет **77,78%**.

Как видно из приведенных выше цифр, показатель работы рассмотрения Каргапольским районным судом гражданских дел за двенадцать месяцев 2024 года в сравнении с аналогичным периодом 2023 года увеличился на **23,33%**, по административным делам уменьшился на **27,78 %**.

	Гомзякова И.Ю.		Киселева Н.С.	
	12 мес. 2023 года	12 мес. 2024 года	12 мес. 2023 года	12 мес. 2024 года
Обжаловано решений по гражданским делам	22	18	21	12
Оставлено без изменения	10	14	12	8
Отменено	10	4	8	4
Изменено	2	0	1	0
Показатель работы рассмотрения гражданских дел от числа обжалованных решений	45,45%	77,77 %	57,14%	66,67%
Показатель работы рассмотрения гражданских дел от числа рассмотренных к вынесенным решениям	93,81%	97,56%	95,83%	98,01%

--	--	--	--	--

	Гомзякова И.Ю.		Киселева Н.С.		Баншиков А.В.		Спирина М.М.	
	12 мес. 2023 года	12 мес. 2024 года	12 мес. 2023 года	12 мес. 2024 года	12 мес. 2023 года	12 мес. 2024 года	12 мес. 2023 года	12 мес. 2024 года
Обжалован о решений по административны м делам	3	3	6	1	0	0	0	0
Оставлено без изменения	2	1	5	1	0	0	0	0
Отменено	1	2	1	0	0	0	0	0
Изменено	0	0	0	0	0	0	0	0
Показатель работы рассмотрения административных дел от числа обжалованных решений	66,67%	33,33%	83,33%	100,00 %	0	0	0	0
Показатель работы рассмотрения административных дел от числа рассмотренных к вынесенным решениям	98,73%	96,30%	98,33%	100,00 %	0	100,00 %	100,00 %	100,00 %

Согласно ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:

- 1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;
- 2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;
- 3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;
- 4) оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В апелляционном порядке за двенадцать месяцев 2024 года было обжаловано **30**

решений Каргапольского районного суда, из которых **22** решения оставлены без изменения, **4** решения отменены в части, **4** решения отменены. Причины отмены:

1) **4** решений **отменены**, **3** решения **отменены в части**, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела и неправильным применением норм материального права (дело № **2-2/2024** по иску Федуловой Людмилы Николаевны к Лутковой Наталье Михайловне о возложении обязанностей, встречному иску Лутковой Натальи Михайловны к Администрации Каргапольского муниципального округа, Федуловой Людмиле Николаевне о признании права собственности на самовольно реконструированную квартиру – судья Киселева Н.С.; дело № **2-42/2024** по иску Новикова А.В. к ООО «Автотест» о защите прав потребителей – судья Гомзякова И.Ю.; дело № **2-43/2024** по иску Новикова А.В. к ООО «Авто-защита» о защите прав потребителей – судья Гомзякова И.Ю.; дело № **2-72/2024** по иску судебного пристава-исполнителя Каргапольского РО СП УФССП России по Курганской области Распутиной Е.А. к ООО «ТЭК ПРЕМИУМ» об обращении взыскания на земельный участок – судья Гомзякова И.Ю.; **2-338/2024** по иску ПАО Сбербанк к Яковлеву А.А. о взыскании задолженности по кредитному договору – судья Гомзякова И.Ю.; **2-369/2024** по иску Новикова Александра Владимировича к КБ «Локо-Банк» (АО) о защите прав потребителей – судья Киселева Н.С.; **2-259/2024** по иску Малых Василия Ильича к Обществу с ограниченной ответственностью «Долговский теплосервис» о взыскании задолженности по заработной плате – судья Киселева Н.С.).

2) **1** решение **отменено в части** в связи с несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, нарушением судом норм материального и процессуального права (дело № **2-25/2024** по иску Брагиной Евгении Викторовны к Пирогову Виктору Федоровичу о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, встречному иску Пирогова Виктора Федоровича к Брагиной Евгении Викторовне, Шалабанову Виктору Никифоровичу о признании договора займа незаключенным, истребовании имущества из чужого незаконного владения – судья Киселева Н.С.).

Дело № 2-2/2024

Федулова Л.Н. обратилась в суд с иском к Лутковой Н.М. о возложении обязанностей. В ходе судебного заседания Лутковой Н.М. было подано встречное исковое заявление к Федуловой Л.Н., Администрации Каргапольского муниципального округа о признании права собственности на самовольно реконструированную квартиру.

Решением Каргапольского районного суда Курганской области от 26.09.2022 исковые требования Федуловой Л.Н. удовлетворены. На Луткову Н.М. возложена обязанность в течение трех месяцев с момента вступления решения суда в законную силу осуществить снос самовольной постройки - объекта незавершенного строительства, расположенного на месте квартиры № 1 дома № 6 по ул. Мичурина в р.п. Каргаполье Каргапольского муниципального округа Курганской области, с Лутковой Н.М. в пользу Федуловой Л.Н. взыскана стоимость работ по демонтажу квартиры в размере 25 000 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 300 рублей.

Лутковой Н.М. в удовлетворении встречного иска о признании права собственности на самовольную постройку отказано.

Не согласившись с указанным решением ответчиком (истцом по встречному иску) Лутковой Н.М. подана апелляционная жалоба.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на жалобу, приходит к выводу об отмене решения суда в части в связи с несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела и неправильным применением норм материального права.

Суд апелляционной инстанции указал, что исходя из положений ст. 259.3 ГК РФ, чч. 1-3 ст. 36, п. 1 ч. 2 ст. 44 Жилищного кодекса Российской Федерации согласие всех собственников помещений в многоквартирном доме является обязательным условием для проведения реконструкции жилого помещения в многоквартирном доме. Таким образом, суд первой инстанции верно указал, что спорное строение является самовольной постройкой, так как

возведено Лутковой Н.М. без получения разрешения на строительство и в отсутствие согласия Федуловой Л.Н. на строительство (реконструкцию) жилого помещения. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что ответчиком предпринимались меры к легализации спорного объекта недвижимости в несудебном порядке, поэтому отказ в удовлетворении встречного иска Лутковой Н.М. признан правомерным.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции не согласился с решением суда в части удовлетворения исковых требований Федуловой Л.Н. Суд отметил, что при рассмотрении спора о сносе объекта требуется установить наличие у истца не только процессуального права на предъявление иска, но и материально-правового интереса в сносе самовольной постройки, выраженного в том, что требуемый снос приведет к восстановлению нарушенного права. Кроме того, лицо может быть обязано к сносу самовольно возведенного объекта недвижимости лишь в том случае, если будет установлено, что объект не может быть приведен в состояние, существовавшее до выполнения таких работ, возведен с существенными нарушениями строительных норм и правил, то есть такими неустраняемыми нарушениями, которые могут повлечь уничтожение постройки, причинение вреда жизни, здоровью граждан. Проведенной по делу судебной строительной экспертизой установлено, что возведенное ответчиком строение в части конструктивной безопасности, устойчивости, прочности объект соответствует требованиям строительных норм и правил, спорное строение не создает угрозу жизни и здоровью граждан. Доказательств, опровергающих выводы эксперта, в материалы дела не представлено. Поэтому у суда первой инстанции не имелось оснований для возложения на Луткову Н.М. обязанности снести самовольно возведенное строение. Снос спорного строения несоразмерен допущенным ответчиком нарушениям, и не приведет к восстановлению права собственности истца, поскольку в марте 2023 года Федулова Л.Н. снесла часть жилого дома, в которой располагалась принадлежащая ей квартира № 2, восстанавливать свое жилое помещение в составе многоквартирного жилого дома, дома блокированной застройки или в качестве отдельно стоящего объекта истец не намерена.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 26.03.2024 решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения исковых требований Федуловой Л.Н. о сносе самовольной постройки, снятии объекта с кадастрового учета, возмещении убытков. В остальной части решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Дело № 2-25/2024

Брагина Е.В. обратилась в суд с иском к Пирогову В.Ф. о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами. В ходе судебного заседания Пироговым В.Ф. было подано встречное исковое заявление к Брагиной Е.В., Шалабанову В.Н. о признании договора займа незаключенным, истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Решением Каргапольского районного суда Курганской области от 27.02.2024 в удовлетворении исковых требований Брагиной Е.В. к Пирогову В.Ф. о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, отказано. Встречное исковое заявление Пирогова В.Ф. удовлетворено в части. На Шалабанова В.Н. возложена обязанность вернуть из незаконного владения следующее имущество Пирогова В.Ф.: болгарку, электрический перфоратор, шуруповерт-дрель, торцовочную пилу, лазерный уровень, сотовый телефон, радио-приемник, электро-лобзик, циркулярную электропилу, кейс для инструментов (большой), кейс с зажимами, клеймами. Взыскать с Шалабанова В.Н. в пользу Пирогова В.Ф. в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины – 784 (семьсот восемьдесят четыре) руб. В удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

Не согласившись с указанным решением истцом Брагиной Е.В., ответчиком по встречному иску Шалабановым В.Н. поданы апелляционные жалобы.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела в пределах доводов апелляционных жалоб пришел к выводу об отмене решения суда в части, в связи с

несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, нарушением судом норм материального и процессуального права.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Брагиной Е.В., суд исходил из того, что истцом не представлено как доказательств наличия на стороне ответчика неосновательного обогащения за счет истца, так и доказательств размера такого обогащения.

Установлено, что на основании пояснений сторон, показаний свидетелей подтверждено существование между истцом и ответчиком Пироговым В.Ф. обязательств по устному договору строительного подряда. Из выписки по счету Пирогова В.Ф. видно, что на его карту поступили денежные средств со счета Брагиной Е.В. Позднее Пирогов В.Ф. выдал Брагиной Е.В. расписку, согласно которой обязался вернуть ей заем в размере 300 000 рублей, однако на основании пояснений истца и показаний свидетеля установлено, что заменых отношений между сторонами не существовало, фактически указанной распиской стороны изменили условия устного соглашения о выполнении подрядных работ, согласовав новый срок их завершения и обязанность подрядчика Пирогова В.Ф. вернуть денежные средства в размере 300 000 рублей в случае нарушения срока. В согласованный срок подрядчик обязательства не исполнил, к выполнению работы не приступил, в связи с чем был составлен акт выявленных недостатков.

Суд апелляционной инстанции указал, что в силу ст. 1103 ГК РФ правила, предусмотренные главой 60 «Обязательства вследствие неосновательного обогащения» подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обстоятельством. Приведенная правовая норма предполагает возможность применения правил о кондикционных исках, в том числе при существовании между сторонами договорной связи. Применительно к обстоятельствам настоящего дела вышеуказанное правило означает, что прекращение договора подряда не должно приводить к неосновательному обогащению как подрядчика, так и заказчика, освобождением заказчика от обязанности по оплате выполненных до прекращения договора и принятых им работ, представляющих для него потребительскую ценность. Таким образом, прекращение договора подряда порождает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по этому договору и определения завершающей обязанности одной стороны в отношении другой. При рассмотрении настоящего дела суд первой инстанции указанные выше обстоятельства не устанавливал, сославшись на недоказанность истцом стоимости выполненных ответчиком ремонтных работ.

Также суд апелляционной инстанции отметил, что возлагая на истца бремя доказывания стоимости выполненных ответчиком работ, судом не учтено, что в соответствии с главой 37 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания объема фактически выполненных работ и передачи их результата заказчику лежит на подрядчике. Исходя из этого, истцу надлежало доказать факт приобретения ответчиком имущества за счет истца либо факт сбережения ответчиком имущества истца, а ответчику - наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Поскольку несоблюдение письменной формы договора подряда не освобождает заказчика от оплаты фактически выполненных подрядчиком и принятых заказчиком работ, имеющих для последнего потребительскую ценность, учитывая совокупный размер уплаченных Брагиной Е.В. денежных средств Пирогову В.Ф., размер расходов на приобретение строительных и расходных материалов, установленную специалистом стоимость подлежащих оплате работ, сумма в размере 59 687 руб. 77 коп. получена Пироговым В.Ф. безосновательно и подлежит взысканию в пользу Брагиной Е.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 06.06.2024 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований Брагиной Е.В. Исковые требования Брагиной Е.В. к Пирогову В.Ф. о взыскании неосновательного обогащения удовлетворены частично. В остальной части решение оставлено без изменения.

Дело № 2-42/2024

Новиков А.В. обратился в суд с иском к ООО «Автотест» о защите прав потребителей.

Решением Каргапольского районного суда Курганской области от 18.01.2024 исковые требования Новикова А.В. к ООО «Автотест» удовлетворены частично. В пользу Новикова А.В. взысканы денежные средства в размере 173 431 руб. 88 коп., штраф в размере 90 215 руб. 94 коп., моральный вред в размере 7 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 21 677 руб., также суд определил взыскивать проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму 173 431 руб. 88 коп. с даты вступления решения суда в законную силу по день фактической уплаты указанных денежных средств. С ООО «Автотест» взыскана в доход муниципального образования госпошлина в размере 4809 руб. 23 коп.

Не согласившись с указанным решением ответчиком ООО «Автотест» подана апелляционная жалоба.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, пришел к выводу об отмене решения суда в части в связи с несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела и неправильным применением норм материального права.

Судебная коллегия не согласилась с выводами суда первой инстанции о заключении между сторонами абонентского договора, а не смешанного договора, содержащего в себе элементы договора оказания услуг и абонентского договора, что повлекло неверное определение подлежащих взысканию в пользу истца с ответчика сумм.

Исходя из условий заключенного договора, судебная коллегия признала обоснованными доводы апелляционной жалобы о том, что договор является смешанным по содержанию, содержит в себе элементы абонентского договора в части помощи на дорогах (п. 1.1. договора, стоимость услуг 14 000 руб.), на которую распространяются положения ст. 429.4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и договора возмездного оказания услуг в части консультационных и аналитических услуг (п. 1.2 договора, стоимость услуг 186 000 руб.), на правоотношения сторон при исполнении которого распространяются положения гл. 39 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Также суд апелляционной инстанции указал, что при определении суммы, подлежащей возврату истцу за неуказанные услуги, применена несоответствующая норма материального права (ст. 429.4 ГПК РФ), что повлекло к неверному исчислению подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца сумм, решение суда первой инстанции было отменено с принятием по делу нового судебного акта о взыскании с ООО «Автотест» в пользу Новикова А.В. денежных средств в размере 186 000 руб., уплаченных по абонентскому договору и договору оказанных услуг от 23.10.2023 ввиду непредставления ответчиком доказательств фактического оказания поименованных в акте от 23.10.2023 услуг.

Дело № 2-43/2024

Новиков А.В. обратился в суд с иском к ООО «Авто-защита» о защите прав потребителей.

Решением Каргапольского районного суда Курганской области от 06.02.2024 исковые требования Новикова А.В. к ООО «Авто-защита» удовлетворены частично. В пользу Новикова А.В. взысканы денежные средства в размере 106 423 руб. 36 коп., штраф в размере 56 711 руб. 68 коп., моральный вред в размере 7 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб., также определено взыскивать проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму 106 423 руб. 36 коп. с даты вступления решения суда в законную силу по день фактической уплаты указанных денежных средств. С ООО «Авто-защита» взыскана в доход муниципального образования госпошлина в размере 4809 руб. 23 коп.

Не согласившись с указанным решением ответчиком ООО «Авто-защита» подана апелляционная жалоба.

Суд апелляционной инстанции указал, что решение суда первой инстанции не отвечает в полной мере требованиям, поскольку вывод суда о заключении сторонами опционного, а не смешанного договора, содержащего в себе элементы договора оказания услуг и опционного договора, повлек неверное определение юридически значимых для дела обстоятельств, доказательства, направленные на установление данных обстоятельств судом к представлению у

сторон истребованы не были, что в совокупности привело к неверному определению подлежащих взысканию в пользу истца с ответчика сумм.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 14.05.2024 решение отменено в части. С ООО «Авто-Защита» в пользу Новикова А.В. взысканы денежные средства в размере 107 328,48 руб., моральный вред 7 000 руб., штраф 57 164,24 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами, расходы на оплату услуг представителя в размере 4 968,50 руб., госпошлина в доход муниципального образования в размере 3 646,57 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Дело № 2-72/2024.

Судебный пристав-исполнитель Каргапольского РО СП УФССП России по Курганской области Распутина Е.А. обратилась в суд с иском к ООО «ТЭК Премиум» об обращении взыскания на земельный участок.

Решением Каргапольского районного суда Курганской области от 26.04.2024 исковые требования судебного пристава-исполнителя Каргапольского РО СП УФССП России по Курганской области Распутиной Е.А. удовлетворены.

Не согласившись с указанным решением ответчиком ООО «ТЭК Премиум» подана апелляционная жалоба.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, указал, что земельный участок и находящиеся на нем здания являются единым комплексом по оптовой торговле твердым, жидким и газообразным топливом и связанными продуктами, при этом обращение взыскания на земельный участок не позволит должнику надлежаще осуществлять свою хозяйственную деятельность в оперативном режиме.

Помимо этого, судебный пристав-исполнитель в исковом заявлении необоснованно указал, что ответчик не имеет иного имущества, на которое возможно обратить взыскание, поскольку, согласно постановлению о запрете на регистрационные действия в отношении транспортных средств за должником зарегистрированы транспортные средства: Renault Premium 420 6X2, полуприцеп цистерны Crane FRUEHAUF, полуприцеп цистерны АЦ9674, однако сведения о том, что на данное имущество обращалось взыскание по исполнительным документам, в дело не представлено, также и не представлены доказательства, подтверждающие факт уклонения ответчика от исполнения обязательств по исполнительным документам, поскольку в ходе исполнительного производства должником была погашена часть задолженности, остаток задолженности перед взыскателем составлял 1 361 280,32 рублей.

С учетом установленных по делу обстоятельств, принимая во внимание, что одним из основополагающих принципов исполнительного производства является соотносимость объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения, исходя из стоимости земельного участка и зданий, находящихся на нем, указанной в акте описи и ареста имущества должника (общая сумма составляет 4 500 000 руб.), при общем размере задолженности по сводным исполнительным производствам – 1 361 280, 32 руб., что значительно меньше стоимости земельного участка и расположенных на нем зданий, судебная коллегия решение Каргапольского районного суда Курганской области от 26.04.2024 отменила, приняв новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Дело № 2-338/2024.

ПАО Сбербанк обратилось в суд к Яковлеву А.А. о взыскании задолженности по кредитному договору.

Решением Каргапольского районного суда Курганской области от 05.07.2024 исковые требования ПАО Сбербанк к Яковлеву А.А. удовлетворены частично. С Яковлева А.А. взыскана задолженность по кредитному договору за период с 27.08.2018 по 03.05.2024 (включительно) в размере 461 691 рубль 60 копеек, из которых 201 451 рубль 08 копеек – основной долг, 260 240 рублей 52 копейки, расходы по оплате госпошлины в размере 6 108 рублей 61 копейка.

Не согласившись с указанным решением ответчиком Яковлевым А.А. была подана апелляционная жалоба, в обоснование которой он указал, что последний платеж по кредитному

договору он совершил 27.07.2018, поэтому о нарушении своих прав банку стало известно 28.08.2018, в связи с чем, исковое заявление подано за пределами срока исковой давности.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами, изложенными в решении суда, указав, что согласно представленным ПАО Сбербанк приложений к расчету задолженности, последний платеж в счет погашения кредита Яковлев А.А. внес 27.07.2018, последующие платежи, начиная с 27.08.2018 были вынесены банком на просрочку. 23.09.2019 ПАО Сбербанк вынес на просрочку весь остаток основанного долга, что согласно пояснениям представителя истца в суде апелляционной инстанции, означает направление заемщику требования о досрочном (в течение месяца) возврате суммы кредита, то есть изменение срока исполнения кредитного обязательства, в связи с чем, срок для взыскания всей суммы задолженности по договору и процентов за пользование кредитом начал течь для ПАО Сбербанк с октября 2019 года и, при отсутствии платежей со стороны ответчика, истек в октябре 2022 года. С указанным иском ПАО Сбербанк обратилось в суд 03.06.2024, то есть с пропуском срока исковой давности, что в силу п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Суд апелляционной инстанции также указал, что указанные юридически значимые обстоятельства не были выяснены и учтены судом первой инстанции, что привело к принятию неверного решения о частичном удовлетворении требований банка.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции решение суда отменил, приняв по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Дело № 2-369/2024.

Новиков А.В. обратился в суд с иском к КБ «Локо-Банк» (АО) о защите прав потребителей.

Решением Каргапольского районного суда Курганской области от 25.07.2024 в удовлетворении исковых требований Новикову В.В. к КБ «Локо-Банк» (АО) о защите прав потребителей отказано.

Не согласившись с указанным решением истцом Новиковым В.В. была подана апелляционная жалоба.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции в части отказа Новикову А.В. в удовлетворении требований о взыскании с КБ «ЛОКО-Банк» (АО) компенсации морального вреда, штрафа, расходов на оплату услуг представителя, указав, что из положений ч.ч. 2.7, 2.10-2.13 ст. 7 Закона о потребительском кредите следует, что соответствующая обязанность по возврату денежных средств у кредитора возникает в отношении всех дополнительных услуг, информация о которых должна быть указана в заявлении о предоставлении потребительского кредита. Банк, предлагая потребителю дополнительную услугу, информация о которой была указана в заявлении о предоставлении потребительского кредита был осведомлен о существовании этой сделки, предмете и сроке оказания услуги. При этом на банке лежит обязанность по проверке контрагентов на предмет их добросовестности в отношении с заемщиками, в том числе, в части условий, на которых оказывается дополнительная платная услуга, в части действий третьего лица при отказе от дополнительной платной услуги. При недобросовестном поведении третьих лиц, оказывающих дополнительную платную услугу, действия банка должны быть направлены на защиту прав и законных интересов потребителя.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 14.05.2024 установлено не только то, что консультативные и аналитические услуги по абонентскому договору и договору оказания услуг от 23.10.2023 стоимостью 186 000 рублей не были фактически оказаны Новикову А.А., но и то, что для него они не имели потребительской ценности. При таких обстоятельствах отказ банка в возврате Новикову А.В. денежных средств в установленный законом срок со ссылкой на информацию третьего лица ООО «Автотест» об исполнении договора оказания услуги нельзя признать законным, поскольку финансовая организация, также обязана проверять информацию, предоставляемую ей третьими лицами и не должна формально относиться к своей обязанности по возврату денежных средств.

Поскольку факт нарушения ответчиком КБ «ЛОКО-Банк» (АО) прав истца установлен, решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований к банку о взыскании компенсации морального вреда, штрафа, с принятием в этой части нового решения об их частичном удовлетворении.

Учитывая принципы разумности и справедливости, характер нарушения прав истца, судебная коллегия взыскала с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, а также в силу п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей взыскан штраф в размере 2500 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Дело № 2-259/2024.

Малых В.И. обратился с иском к ООО «Долговский теплосервис» о взыскании задолженности по заработной плате.

Решением Каргапольского районного суда Курганской области от 23.07.2024 исковые требования Малых Василия Ильича к ООО «Долговский теплосервис» о взыскании задолженности по заработной плате за сверхурочную работу, за работу в ночное время, за работу в праздничные дни, доплаты компенсации к отпуску при увольнении, компенсации морального вреда, удовлетворены частично. С ООО «Долговский теплосервис» в пользу Малых В.И. взыскана задолженность по заработной плате за период с 01.01.2023 по 30.04.2023 за сверхурочную работу в размере 30 003, 60 руб., за работу в ночное время за период с 01.03.2023 по 30.04.2023 г. в размере 6 259,20 руб., компенсацию за неиспользованный отпуск при увольнении в размере 6 592,69 руб., компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб., госпошлина в доход муниципального образования в размере 1 785, 66 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований Малых В.И., отказано.

Не согласившись с указанным решением истцом Малых В.И. была подана апелляционная жалоба.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, посчитав их ошибочными и не соответствующими обстоятельствам дела, указав, что согласно пояснениям истца, ему расчетные листы не выдавались, в связи с чем, он не смог проверить правильность начисления заработной платы. Кроме того, работодатель не ознакомил истца с коллективным договором и положением об оплате труда, соответственно, ему не было известно о составных частях заработной платы. Также из пояснений истца следует, что он лишь предполагал, что ему не доплачивается заработная плата, в связи с чем, пытался урегулировать вопрос самостоятельно, обращаясь к руководителю.

Судебная коллегия указанные доводы посчитала заслуживающими внимания, поскольку доказательств того, что истцу выдавались расчетные листы и он их получал, работодателем не представлено. То обстоятельство, что истец мог самостоятельно получить расчетные документы в офисе организации, не освобождает ответчика от обязанности выдавать указанные документы работнику. При этом, судебная коллегия учла, что по запросу суда апелляционной инстанции ответчиком были представлены ежемесячные реестры выплаты истцу премий, входящих в систему оплаты труда, суммы которых не были отражены в расчетных листах, что однозначно свидетельствует о том, что Малых В.И. не было известно о составных частях заработной платы.

Также судебная коллегия приняла во внимание, что из трудового договора невозможно установить в какой редакции коллективного договора и положением об оплате труда был ознакомлен истец.

Исходя из этого выводы суда первой инстанции о том, что истец ежемесячно получая денежное содержание, имел реальную возможность узнать и знал о нарушении своего права, суд апелляционной инстанции признал ошибочными, поскольку истцом представлены доказательства свидетельствующие об уважительности причины пропуска срока исковой давности: истцу не было известно о составных частях зарплаты (расчетные листы ему не выдавались, с нормативными локальными актами, регулирующими оплату труда он не ознакомлен), истцом предпринимались меры для урегулирования спора во внесудебном порядке, в связи с чем, суд апелляционной инстанции восстановил пропущенный истцом срок,

признав в качестве расчетного периода для рассмотрения вопроса о наличии задолженности по заработной плате весь период с 01.10.2022 по 30.04.2023.

В связи с вышеизложенным, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, исковые требования Малых В.И. к ООО «Долговский теплосервис» о взыскании задолженности по заработной плате удовлетворил частично, взыскав с ответчика в пользу истца задолженность по заработной плате за работу в ночное время в размере 36 258,58 руб., за работу в праздничные дни 32 085,83 руб., за сверхурочную работу 201 468,67 руб., компенсацию за неиспользованный отпуск 31 707,30 руб., компенсацию морального вреда 20000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказал.

Согласно ст. 316 КАС РФ суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу, представление прокурора, вправе:

- 1) оставить определение суда первой инстанции без изменения, жалобу, представление прокурора без удовлетворения;
- 2) отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

Согласно ст. 310 КАС РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В апелляционном порядке за двенадцать месяцев 2024 года рассмотрено 4 административных дела, по 2 из которых решение оставлено без изменения, по 2 – решение отменено.

Дело № 2а-403/2023

Решением Каргапольского районного суда от 2 октября 2023 г. административный иск Лебедевой Н.Н. удовлетворен. Признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Каргапольского РО СП УФССП России по Курганской области, выразившееся в непринятии мер по установлению источников дохода должника и исполнению требований исполнительного документа в полном объеме, не уведомлении взыскателя о размере задолженности, не направлении в адрес взыскателя вынесенных в рамках исполнительного производства постановлений. Признано незаконным постановление судебного пристава-исполнителя Самокрутовой И.Е. от 17.05.2023 об отказе в удовлетворении ходатайства. На судебного пристава-исполнителя Каргапольского РО СП УФССП России по Курганской области возложена обязанность в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу повторно рассмотреть ходатайство Лебедевой Н.Н., по результатам рассмотрения которого судебным приставом-исполнителем Каргапольского РО СП УФССП России по Курганской области Самокрутовой И.Е. было вынесено постановление от 17.05.2023 об отказе в удовлетворении ходатайства.

С указанным решением не согласилась судебный пристав-исполнитель Каргапольского РО СП УФССП России по Курганской области Самокрутова И.Е.

Судебная коллегия по административным делам отменила решение суда, поскольку в материалах дела на момент его рассмотрения судом первой инстанции отсутствовали сведения о надлежащем извещении заинтересованного лица, что является безусловным основанием для отмены решения суда.

Дело № 2а-518/2024.

Решением Каргапольского районного суда от 20 ноября 2024 г. административный иск МО МВД России «Каргапольский» о помещении несовершеннолетнего Младенцева К.В. в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа на срок 3 года удовлетворен частично. Младенцев К.В. направлен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа сроком на 1 (один) год 9 (девять) месяцев. Для ожидания путевки в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа ответчик помещен в ЦВСНП УМВД России по Курганской области на срок до 30 (тридцать) суток. Срок нахождения в ЦВСНП УМВД России по Курганской области зачесть в срок пребывания в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа.

Не согласившись с указанным решением законным представителем несовершеннолетнего Младенцева К.В. – Младенцевой Л.В. была подана апелляционная жалоба.

Судебная коллегия не согласилась с выводами суда первой инстанции, поскольку они не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку материалы дела не содержат достаточных доказательств, свидетельствующих о невозможности коррекции поведения и исправления несовершеннолетнего в обычных условиях, без его изъятия из семьи и привычного окружения, а также доказательств принятия органами профилактики правонарушений и родителями несовершеннолетнего всех возможных и исчерпывающих мер, из которых помещение несовершеннолетнего в учебно-воспитательное учреждение закрытого типа является крайней.

Помимо этого, в судебном заседании суда апелляционной инстанции законный представитель несовершеннолетнего и сам несовершеннолетний пояснили, что после пребывания в ЦВСНП Младенцева К.В. и работы специалистов центра, он изменил свое отношение к предыдущему своему поведению, осознал угрозу наступления негативных последствий в случае повторного совершения им правонарушений, переменял свое отношение к семейным ценностям и отношениям с родителями, в связи с чем судебная коллегия согласилась с доводами апелляционной жалобы законного представителя об отсутствии в настоящее время необходимости в особых условиях воспитания, обучения и специального педагогического подхода по отношению к Младенцеву К.В. с учетом произошедших в поведении несовершеннолетнего положительных изменений.

На основании изложенного, судебная коллегия пришла к выводу, об отмене решения суда первой инстанции с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении административного иска.

Помощник судьи

А.Л. Колесова