



СПРАВКА

по результатам обобщения судебной практики по гражданским и административным материалам, возвращенным в порядке ст. 135 ГПК РФ и ст. 129 КАС РФ в 2025 году.

В соответствии с планом работы Калининского районного суда Саратовской области на первое полугодие 2026 года проведено обобщение судебной практики возвращении исковых заявлений и административных исковых заявлений за 2025 год года.

Целью обобщения является обеспечение единообразного толкования и применения положений гражданского и административного процессуального законодательства при разрешении судами вопросов возврата исковых заявлений и административных исковых заявлений, в свете реализации положений части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, согласно которым, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу части 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 4 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав и законных интересов и может избрать только тот способ защиты права, который приведет к восстановлению нарушенных прав и охраняемых законом интересов.

Согласно статьи 133 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) и статья 127 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее КАС РФ) судья в течение пяти дней (ст. 133 ГПК РФ) и в течение трех дней (ст. 127 КАС РФ) со дня поступления искового (административного искового) заявления в суд обязан рассмотреть вопрос о его принятии к производству суда. О принятии заявления к производству суда судья выносит определение, на основании которого возбуждается гражданское и административное дело в суде первой инстанции.

Возвращение искового (административного искового) заявления, представляет собой самостоятельное процессуальное действие суда, указывающее на необходимость устранения истцом (административным истцом) таких существенных нарушений, которые свидетельствуют о недопустимости принятия иска и его неподготовленности к судебному разбирательству.

При этом, указанное действие служит своеобразной защитой прав участников гражданского производства, а также обеспечивает действие принципов состязательности и законности гражданского и административного процесса.

В то же время, необоснованное возвращение иска, нарушает конституционное право на судебную защиту, на своевременное рассмотрение дела и ограничивает доступ к правосудию.

Как показали результаты анализа статистических данных за 2025 год судьями Калининского районного суда Саратовской области было возвращено 234 исковых заявлений и 35 административных исковых заявлений.

Из общего количества вынесенных определений были поданы частные жалобы 8 в порядке гражданского процессуального законодательства, 3 в порядке административного судопроизводства.

По результатам рассмотрения частных жалоб отменено 6 определений суда первой инстанции на возвращение искового заявления и 1 определение на возвращение административных исковых заявлений, с направлением материала в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии принятия.

Представляется необходимым остановиться на наиболее частых основаниях возврата иска.

Так, в соответствии с п. 1 статьи 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление, если:

1) истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора либо истец не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров;

1.1) заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства;

2) дело неподсудно данному суду общей юрисдикции или подсудно арбитражному суду;

3) исковое заявление подано недееспособным лицом;

4) исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд;

5) в производстве этого или другого суда либо третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) до вынесения определения суда о принятии искового заявления к производству суда от истца поступило заявление о возвращении искового заявления;

7) не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

Перечень оснований к возвращению искового заявления, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению истца в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если истцом будет устранено допущенное нарушение. На определение судьи о возвращении заявления может быть подана частная жалоба (ч. 3 ст. 135 ГПК РФ).

Обобщение судебной практики позволяет сделать вывод, что имели место случаи, когда судьи необоснованно оставляли исковые заявления без движения, а впоследствии возвращали исковые заявления на основании п. 7 ч. 1 ст. 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку истцом не устранены обстоятельства послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

Требования, предъявляемые к форме и содержанию искового заявления и приложений к нему, перечислены в статьях 131, 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных статьями 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения. В определении суд указывает основания для оставления искового заявления без движения и срок, в течение

которого истец должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения.

Пунктом 7 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судья возвращает исковое заявление в случае, если не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению истцов в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если истцом будут устранены допущенные нарушения (часть 3 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Так, Матрусов В.Н. обратился в Калининский районный суд Саратовской области с исковым заявлением к администрации Большерельненского муниципального образования Лысогорского муниципального района Саратовской области, ИП главе КФХ Ширяеву Г.И. с исковым заявлением о возмещении ущерба, причиненного гибелью расплода пчелосемей.

Определением суда первой инстанции от 11 сентября 2025 года данное заявление было оставлено без движения, для устранения требований ст.ст. 131, 132 ГПК РФ. При этом указано, что в исковом заявлении не указаны основания предъявления требований о взыскании причиненного материального вреда к ответчику администрации Большерельненского муниципального образования Лысогорского муниципального района Саратовской области, не указано в чем именно заключается нарушение прав истца данным ответчиком (какими действиями данного ответчика причинен истцу материальный вред). Истцу был предоставлен срок для устранения недостатков до 10 октября 2025 года.

Определением судьи от 20 октября 2025 года исковое заявление возвращено в связи с тем, что истцом не устранены недостатки искового заявления.

Суд апелляционной инстанции с данными выводами суда первой инстанции не согласился, поскольку, как следует из материалов дела, 08 октября 2025 года во исполнение определения судьи от 11 сентября 2025 года со стороны истца представлено заявление об устранении недостатков, послуживших основанием ранее для оставления иска без движения. Так же, из искового заявления усматривается, что истцом в качестве оснований своих исковых требований указано на то, что в результате противоправных действий ответчиков ему причинен материальный ущерб, связанный с гибелью расплода пчелосемей.

Кроме того, апелляционной инстанцией отмечено, что в силу положений абз. 4, 5 ст. 148 ГПК РФ задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса, а также представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле.

Согласно положениям п. 2, 4, 9 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству судья опрашивает истца или его представителя по существу заявленных требований и предлагает, если это необходимо, представить дополнительные доказательства в определенный срок; разрешает вопрос о вступлении в дело соистцов, соответчиков и третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора, а также разрешает вопросы о замене ненадлежащего ответчика, соединении и разъединении исковых требований. По ходатайству сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей истребует от

организаций или граждан доказательства, которые стороны или их представители не могут получить самостоятельно.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 года № 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" при выполнении задачи, связанной с представлением необходимых доказательств, судья учитывает особенности своего положения в состязательном процессе. Судья обязан уже в стадии подготовки дела создать условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, но с учетом характера правоотношений сторон и нормы материального права, регулирующей спорные правоотношения. Судья разъясняет, на ком лежит обязанность доказывания тех или иных обстоятельств, а также последствия непредставления доказательств. При этом судья должен выяснить, какими доказательствами стороны могут подтвердить свои утверждения, какие трудности имеются для представления доказательств, разъяснить, что по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, суд оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (ч. 1 ст. 57 ГПК РФ).

Таким образом, доказательства, подтверждающие доводы заявителя, могут быть истребованы в ходе подготовки гражданского дела к рассмотрению. Недоказанность приведенных в заявлении обстоятельств может служить основанием для отказа в удовлетворении заявления, но не основанием для оставления заявления без движения и последующего его возвращения.

При таких обстоятельствах определение судьи отменено, с направлением материалов в суд первой инстанции для разрешения вопроса о принятии иска к производству суда.

Аналогичная ситуация имела место быть при решении вопроса о принятии искового заявления по материалам №9-141/2025 г. и 9-286/2025 г.

Как на одно из оснований для оставления искового заявления без движения и последующего его возврата, в некоторых случаях судьями указывалось отсутствие расчета взыскиваемых сумм, в соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ.

Так, Банк ВТБ (публичное акционерное общество) (далее по тексту – Банк ВТБ (ПАО)) обратился в суд с исковым заявлением к Ильгову С.В. о взыскании задолженности по кредитному договору в порядке наследования, в котором просил:

истребовать у нотариуса копию наследственного дела к имуществу ;

привлечь наследников умершего заемщика в качестве ответчиков;

взыскать солидарно с наследников умершего заемщика, в том числе с Ильгова С.В. в пользу Банка ВТБ (ПАО) задолженность по кредитному договору от 17 января 2022 года по состоянию на 24 января 2025 года в сумме 388 971 рубль 72 копейки, из которых: основной долг – 315 748 рублей 55 копеек, проценты за пользование кредитом – 68 677 рублей 15 копеек, пени за несвоевременную уплату процентов за пользование кредитом –

1 990 рублей 42 копейки, пени по просроченному основному долгу – 2 555 рублей 60 копеек; расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 224 рубля.

Определением судьи Калининского районного суда Саратовской области от 21 мая 2025 года исковое заявление оставлено без движения, как несоответствующее требованиям ст. ст. 131, 132 ГПК РФ, истцу предоставлен срок для устранения недостатков до 11 июня 2025 года.

02 и 09 июня 2025 года Банком ВТБ (ПАО) поданы заявления во исполнение определения судьи от 21 мая 2025 года.

Определением судьи Калининского районного суда Саратовской области от 16 июня 2025 года исковое заявление возвращено истцу ввиду невыполнения в полном объеме в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении искового заявления без движения.

Возвращая исковое заявление, судья первой инстанции указал, что недостатки, изложенные в определении судьи от 21 мая 2025 года, истцом в полном объеме не устранены, поскольку в пояснениях не конкретизирован период образования задолженности, а также не представлен расчет взыскиваемых денежных сумм за период с декабря 2022 года по 24 января 2025 года. Расчет должен содержать алгоритм действий, которые могут быть проверены судом. Констатация цифр не является расчетом.

Суд апелляционной инстанции с данными выводами суда первой инстанции не согласился, ввиду следующего.

Как следует из искового заявления, Банк ВТБ (ПАО) определил цену иска в размере 388 971 рубль 72 копейки. В исковом заявлении содержится указание на образование задолженности по кредитному договору с декабря 2022 года и осуществлен расчет задолженности по состоянию на 24 января 2025 года, а также на снижение суммы штрафных санкций (задолженности по пени по просроченному долгу/задолженности по пени), предусмотренных договором, на 90 %. Исковое заявление содержит указание на общую сумму задолженности и ее разбивку на основной долг, проценты за пользование кредитом, пени за несвоевременную уплату процентов за пользование кредитом и пени по просроченному основному долгу.

В подтверждение размера и периода задолженности по кредитному договору истцом представлен расчет задолженности за период с 17 января 2022 года (дата заключения договора) по 23 января 2025 года с учетом штрафных санкций (л.д. 7-8), из которого видно, что задолженность по кредитному договору начала формироваться в декабре 2022 года, расчет задолженности произведен по состоянию на 24 января 2025 года. Представленный истцом расчет задолженности также содержит информацию с разбивкой на периоды по движению основного долга, по начислению процентов, пени, комиссий, по оплате процентов, пени, комиссий и по формированию задолженности. В конце расчета представлены итоговые суммы задолженности по пени, по пени по просроченному основному долгу, по процентам за пользование кредитом, по остатку ссудной задолженности, которые соответствуют суммам задолженности, указанным в исковом заявлении (с учетом снижения суммы штрафных санкций).

Во исполнение определения судьи об оставлении искового заявления без движения Банком ВТБ (ПАО) дополнительно указан период взыскания задолженности – с декабря 2022 года по 24 января 2025 года.

Главой 14 ГПК РФ определен порядок подготовки дела к судебному разбирательству.

В силу ч. 2 ст. 147 ГПК РФ по каждому гражданскому делу является обязательной подготовка дела к судебному разбирательству, задачами которой в соответствии со ст. 148 ГПК РФ являются: уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений

сторон; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса; представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле; примирение сторон.

Статьей 150 ГПК РФ предусмотрены действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству.

Так, согласно п. п. 2, 14 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству судья: опрашивает истца или его представителя по существу заявленных требований и предлагает, если это необходимо, представить дополнительные доказательства в определенный срок; совершает иные необходимые процессуальные действия.

В соответствии с требованиями действующего законодательства на стадии возбуждения гражданского дела судья не вправе производить оценку доказательств по делу и делать вывод о фактическом отсутствии тех или иных доказательств по делу, их достаточности, поскольку такая деятельность судом осуществляется на стадии судебного разбирательства.

Оценка правильности и полноты расчета должна производиться на стадии рассмотрения дела по существу, в связи с чем указанный судьей недостаток расчета не препятствовал принятию искового заявления к производству.

Вопреки выводам судьи первой инстанции, по мнению суда апелляционной инстанции, содержание искового заявления позволяло суду решить вопрос о возбуждении гражданского дела в порядке ст. 133 ГПК РФ, после чего в рамках подготовки дела к судебному разбирательству с учетом требований ст. 148 ГПК РФ произвести необходимые действия, в том числе по уточнению содержания и формы расчета исковых требований, по представлению сторонами необходимых доказательств.

Исходя из изложенного, как указал суд апелляционной инстанции, у судьи первой инстанции не имелось правовых оснований для возвращения искового заявления, в связи с чем определение судьи было отменено, а материал – направлен в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии его к производству суда.

Данная ошибка была допущена судом первой инстанции при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления по материалу 9-115/2025 г.

Пунктом 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ предусмотрено, что исковое заявление возвращается истца в случае, если дело неподсудно данному суду общей юрисдикции или подсудно арбитражному суду.

Изучение судебной практики показало, что судьями первой инстанции при разрешении вопроса о принятии искового заявления к производству не всегда правильно определяется подсудность иска.

Так Кистер Г.Н. обратилась к Кистер А.А. о разделе совместно нажитого имущества супругов.

Определением Калининского районного суда от 11 марта 2025 года исковое заявление было возвращено в связи с неподсудностью.

Возвращая исковое заявление, суд первой инстанции, установив что ответчик Кистер А.А. признан несостоятельным (банкротом) на основании решения Арбитражного суда Саратовской области от 17 августа 2023 года, в отношении него открыто конкурсное производство, пришел к выводу, что заявленные требования подлежат рассмотрению в рамках дела о банкротстве в связи с чем неподсудны суду общей юрисдикции.

С данными выводами суда первой инстанции не согласился суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Согласно пункту 3 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания.

В случае спора раздел имущества супругов, а так же определение долей супругов в этом имуществе производиться в судебном порядке(пункт 3 ст. 38 СК РФ)

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.25 Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) в конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством. Кредитор вправе предъявить требование о выделе доли гражданина в общем имуществе для обращения на нее взыскания.

В целях формирования конкурсной массы конкурсный управляющий в интересах всех кредиторов может обратиться в суд с требованиями о разделе общего имущества супругов (пункт 3 статьи 256ГК РФ, пункт 1 статьи 45 СК РФ). Данное требование рассматривается в суде по общим правилам подведомственности.

Как указал суд апелляционной инстанции, учитывая, что специальными нормами Закона о банкротстве прямо не предусмотрено рассмотрение арбитражными судами споров, связанных с разделом общего имущества супругов, при разрешении вопроса о том, в каком суде должно рассматриваться гражданское дело , следует руководствоваться общими нормами гражданского процессуального права, в частности пунктом 1 части 1 статьи 22 ГПК РФ , в соответствии с которым к компетенции судов общей юрисдикции относятся, в том числе исковые дела по спорам возникающим из семейных правоотношений.

Разрешение споров о разделе имущества супругов отнесено к компетенции судов общей юрисдикции. Возбуждение процедуры банкротства гражданина не означает, что споры, связанные с формированием конкурсной массы, подлежат рассмотрению арбитражными судами.

Участие супруга -должника в деле о банкротстве возможно в случае, установленном законом, в частности пунктом 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. При этом в конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть средств выплачивается супругу(бывшему супругу).

Исковые требования Кистер Г.Н. были заявлены не в рамках требований в качестве кредитора по вопросам, связанным с реализацией имущества, составляющую общую собственность бывших супругов, а основаны на положениях гражданского и семейного законодательства, направлены на защиту её прав и законных интересов, как собственника спорного имущества

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции не имелось правовых оснований для возвращения искового заявления в связи с его неподсудностью, в связи с чем определение судьи было отменено, а материал – направлен в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии его к производству суда.

Обобщение судебной практики показало, что имели место случаи необоснованного возвращения административного искового заявления.

Так Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 20 по Саратовской области обратилась в суд с административным исковым заявлением о взыскании со Шпаковой О.В. задолженности в общей сумме 73713,21 руб., в том числе транспортный налог за 2021 год в сумме 1050 рублей, налог на имущество физических лиц, взимаемый по ставкам, применяемым к объектам налогообложения, расположенным в границах городских поселений за 2021 год в сумме 319 руб. 00 коп., земельный налог с физических лиц, обладающих земельным участком, расположенным в границах городских поселений за 2021 год в сумме 202 р. 00 коп., страховые взносы на обязательное пенсионное страхование за расчетные периоды, истекшие до 01 января 2023 года (в фиксированном размере, зачисляемые на выплату страховой пенсии за расчетные периоды с 01 января 2017 года по 31 декабря 2022 года) за 2022 в сумме 34 445 руб. 00 коп., страховые взносы на обязательное медицинское страхование работающего населения за расчетные периоды, истекшие до 01 января 2023 года (страховые взносы на обязательное медицинское страхование работающего населения в фиксированном размере) за 2022 год в сумме 8766 руб. 00 коп., страховые взносы на обязательное пенсионное страхование за расчетные периоды, истекшие до 01 января 2023 года (в фиксированном размере, зачисляемые на выплату страховой пенсии за расчетные периоды с 01 января 2017 года по 31 декабря 2022 года) за 2020 в сумме 11634 руб. 25 коп., пени в сумме 17 363 р. 96 коп. за период с 01.01.2021 г. по 15.11.2023 г.

Определением Калининского районного суда Саратовской области от 29 августа 2025 года административное исковое заявление оставлено без движения в связи с несоответствием требованиям статей 125, 126, 287 КАС РФ, административному истцу предоставлен срок для устранения недостатков до 17 сентября 2025 года.

Определением Калининского районного суда Саратовской области от 18 сентября 2025 года административное исковое заявление возвращено на основании пункта 7 части 1 статьи 129 КАС РФ, поскольку административным истцом в установленный срок не исправлены недостатки административного искового заявления, указанные в определении суда от 29 августа 2025 года.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда не согласился по следующим основаниям.

Одной из задач административного судопроизводства является обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункт 1 статьи 3 КАС РФ).

Положениями части 1 статьи 286 КАС РФ предусмотрено право налоговой инспекции (как контрольного органа) обратиться в суд с административным исковым заявлением о взыскании с физических лиц денежных сумм в счет уплаты установленных законом обязательных платежей и санкций, если у этих лиц имеется задолженность по обязательным платежам, требование контрольного органа об уплате взыскиваемой денежной суммы не исполнено в добровольном порядке или

пропущен указанный в таком требовании срок уплаты денежной суммы и федеральным законом не предусмотрен иной порядок взыскания обязательных платежей и санкций.

Согласно части 1 статьи 287 КАС РФ административное исковое заявление о взыскании обязательных платежей и санкций должно быть оформлено в соответствии с требованиями частей 1, 8 и 9 статьи 125 настоящего Кодекса и подписано руководителем контрольного органа, от имени которого подано заявление. В административном исковом заявлении должны быть указаны: сведения, предусмотренные пунктами 1 - 3, 5 и 9 части 2 статьи 125 настоящего Кодекса; наименование обязательного платежа, подлежащего взысканию, размер денежной суммы, составляющей платеж, и ее расчет; положения федерального закона или иного нормативного правового акта, предусматривающие уплату обязательного платежа; сведения о направлении требования об уплате платежа в добровольном порядке; размер и расчет денежной суммы, составляющей санкцию, и положения нормативного правового акта, устанавливающие санкцию; сведения об отмене судебного приказа по требованию о взыскании обязательных платежей и санкций, вынесенного в порядке, установленном главой 11.1 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 287 КАС РФ к административному исковому заявлению о взыскании обязательных платежей и санкций прилагаются документы, подтверждающие указанные в административном исковом заявлении обстоятельства, включая копию направленного административным истцом требования об уплате взыскиваемого платежа в добровольном порядке; копия определения судьи об отмене судебного приказа по требованию о взыскании обязательных платежей и санкций; доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия на подписание административного искового заявления; документы, указанные в пункте 1 части 1 статьи 126 настоящего Кодекса.

В силу части 1 статьи 130 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья, установив, что административное исковое заявление подано с нарушением требований статей 125 и 126 КАС РФ, предъявляемых к форме и содержанию административного искового заявления и (или) приложенных к нему документов, выносит определение об оставлении административного искового заявления без движения, в котором указывает основания для этого и устанавливает разумный срок для устранения лицом, подавшим административное исковое заявление, обстоятельств, послуживших основанием для оставления административного искового заявления без движения.

Пунктом 7 части 1 статьи 129 КАС РФ установлено, что судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если не исправлены недостатки данного административного искового заявления и документов, приложенных к нему, в срок, установленный в определении об оставлении административного искового заявления без движения.

Оставляя административное исковое заявление без движения, судья исходил из того, что отсутствует расчет пени, заявленных ко взысканию в сумме 17 363,96 руб., поскольку в административном исковом заявлении указан расчет пени на иную сумму 17 368,43 руб. (7,88 + 2,39 + 1,52 + 956,63 + 257,77 + 7454,83 + 271,29 + 1127,37 + 2459,73 + 3291,69 + 1537,33), к тексту административного искового заявления приложен расчет на последнюю сумму; пени рассчитаны, в том числе, из налога на доходы физических лиц за 2021 год на сумму в размере 43 983 руб., однако сведения

о том, предпринимались ли своевременно налоговым органом меры к принудительному взысканию указанной суммы налога, в административном исковом заявлении не указан, и к тексту административного искового заявления не приложены документы, подтверждающие данные обстоятельства; в совокупную обязанность, из которой производится расчет пени с <дата>, вошли налоги в сумме, не соответствующей сумме, заявленной ко взысканию (с учетом того, что административным истцом заявлены ко взысканию все налоги, подлежащие уплате), однако обстоятельства заявленных требований, а именно, в связи с чем расчет пеней рассчитан из задолженности на иные суммы налогов, в административном исковом заявлении не указано и к тексту административного искового заявления не приложены документы, подтверждающие данные обстоятельства; административный истец просит взыскать налог на имущество физических лиц в сумме 319 руб., однако в тексте искового заявления представлен расчет налога на сумму 719 руб., на эту сумму расчет приложен и к тексту искового заявления, на какое имущество на сумму 319 руб. административный истец просит взыскать налог, не указано; в административном исковом заявлении отсутствуют доказательства, подтверждающие принадлежность административному ответчику имущества, налог за которое просит взыскать, как и отсутствуют доказательства, подтверждающие кадастровую стоимость земельного участка; материал не содержит копии определения об отмене судебного приказа по заявленным ко взысканию суммам, поскольку к материалам дела приложено определение об отмене судебного приказа без указания сумм заявленных ко взысканию, по каким налогам и за какой период; приложенное к административному исковому заявлению заявление о вынесении судебного приказа не содержит сведений о его направлении и получении мировым судьей, наименование имущества, подлежащего налогообложению по данному заявлению, содержит иные периоды и суммы, не соответствующие заявленным в административном исковом заявлении, поступившим в районный суд; в административном исковом заявлении не указано и к тексту административного искового заявления не приложены документы, подтверждающие направление административному ответчику налогового уведомления; к исковому заявлению не приложены документы, подтверждающие полномочия на подписание административного искового заявления, поскольку в нарушение требований 7.0.8-2013 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» (утв. приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 17 октября 2013 года № 1185-ст) к административному исковому заявлению приложена только светокopia доверенности, не заверенная надлежащим образом, а также не приложен документ, подтверждающий наличие высшего образования представителя, подписавшего административное исковое заявление.

В исполнение определения суда налоговым органом представлены пояснения с расчетом взыскиваемых сумм.

Возвращая административное исковое заявление, судья районного суда исходил из того, что административный истец не устранил обстоятельства, послужившие основанием для оставления административного иска без движения, изложенные в определении от 29 августа 2025 году, дополнения к административному исковому заявлению подписаны заместителем начальника инспекции ФИО5, однако документы,

подтверждающие полномочия на подписание (доверенность, документ о высшем образовании) не представлены.

Однако, из материалов дела усматривается, что в административном исковом заявлении, поданном Межрайонной ИФНС России № 20 по Саратовской области, содержится расчет предъявленных к взысканию сумм, в том числе сведения о видах и суммах налогов с указанием налогового периода и периодов начисления пени, также расчет задолженности приложен отдельным документом к заявлению, а также расчет приведен в заявлении, представленном в исполнение определения суда от 29 августа 2025 года, что не свидетельствует о непредставлении расчета и невыполнении указаний судьи. В случае неясности расчета суд вправе признать обязательной явку представителя налогового органа для получения объяснений.

Кроме того, как следует из представленных материалов, к административному иску приложены учетные данные налогоплательщика, копия определения мирового судьи об отмене судебного приказа, требование об уплате задолженности и сведения о его отправке в адрес налогоплательщика, расчет суммы пени, заявление о вынесении судебного приказа, решение о взыскании задолженности и подтверждение его отправки налогоплательщику, сведения об отправке административного иска в адрес налогоплательщика.

Кроме этого, как отметил суд апелляционной инстанции, достижение задач административного судопроизводства невозможно без соблюдения принципа состязательности и равноправия его сторон при активной роли суда (пункт 7 статьи 6, статья 14 КАС РФ). Данный принцип выражается, в том числе в принятии судом предусмотренных Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения административного дела (часть 2 статьи 14, часть 1 статьи 63 КАС РФ).

На основании части 3 статьи 135 КАС РФ при подготовке административного дела к судебному разбирательству суд рассматривает вопрос о получении необходимых доказательств и предлагает представить их в определенный судом срок, а также совершает иные процессуальные действия в целях обеспечения правильного и своевременного рассмотрения административного дела с учетом его обстоятельств, характера спорного публичного правоотношения, нормативных правовых актов, подлежащих применению, и представленных по административному делу доказательств.

Таким образом, вопрос о получении необходимых доказательств (с предложением сторонам представить такие доказательства) решается судом на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (пункт 5 части 3 статьи 135 КАС РФ), которая является обязательной по каждому административному делу и проводится в целях обеспечения правильного и своевременного рассмотрения административного дела (статья 132 КАС РФ).

В целях уточнения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела, проводится предварительное судебное заседание (пункт 1 части 1 статьи 138 КАС РФ).

Таким образом, в случае неясности расчета задолженности, на который ссылается административный истец, суд не лишен возможности уточнить эти

обстоятельства при подготовке административного дела к судебному разбирательству.

Обстоятельство того, что в определении об отмене судебного приказа мировым судьей не указаны суммы, взысканные с должника судебным приказом, нельзя поставить в вину налоговому органу.

В пункте 5 части 1 статьи 126 КАС РФ указано, что к административному исковому заявлению прилагается доверенность или иные документы, удостоверяющие полномочия представителя административного истца, документ, подтверждающий наличие у представителя высшего юридического образования, если административное исковое заявление подписано представителем.

Права и законные интересы организации могут защищаться единоличным органом управления этой организации или уполномоченными ею лицами, действующими в пределах полномочий, предоставленных им федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или учредительными документами организации (часть 5 статьи 54 КАС РФ). От имени органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления имеют право выступать в суде их руководители (часть 8 статьи 54 КАС РФ).

Пунктом 9 статьи 7 Закона Российской Федерации от 21 марта 1991 года № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» налоговым органам предоставляется право предъявлять иски в суде.

Согласно статье 8 данного Закона права налоговых органов, предусмотренные пунктом 9 статьи 7 Закона, предоставляются руководителям налоговых органов и их заместителям.

Из анализа изложенных выше норм процессуального права следует вывод о том, что процессуальный закон выделяет две группы лиц, действующих от имени государственных органов: руководителей таких органов, к которым относятся их заместители, а также представителей.

Руководитель государственного органа не является его представителем в смысле статей 55, 56 КАС РФ, поскольку положение части 8 статьи 54 КАС РФ выделяет его в качестве самостоятельного лица, осуществляющего полномочия государственного органа в административном судопроизводстве.

Взаимосвязанные положения статей 54 - 56 КАС РФ наделяют представителя государственного органа отличным процессуальным статусом от иных представителей в суде по административным делам, не распространяя на него требования, указанные в статьях 55, 56 КАС РФ.

При таких обстоятельствах предусмотренные законом основания для возврата административного искового заявления отсутствовали.

Определение Калининского районного суда Саратовской области было отменено, материал возвращен в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии его к производству.

Таким образом, проведенный анализ судебной практики показал, что Калининским районным судом Саратовской области в целом правильно и единообразно применяются нормы гражданского и административного процессуального законодательства при разрешении вопроса принятия искового (административного искового) заявления к производству суда.

В то же время, при разрешении указанных вопросов допускаются нарушения требований законодательства, не всегда учитываются разъяснения, содержащиеся в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 года N 11 "О подготовке дел к судебному разбирательству".

В целях недопущения подобных фактов, представляется необходимым, рекомендовать судьям Калининского районного суда с особой внимательностью подходить к разрешению вопроса о принятии искового (административного искового) заявления к производству суда, исключив случаи необоснованного отказа в принятии исковых (административных исковых) заявлений и их оставления без движения по не соответствующим требованиям закона основаниям, а также возвращения исковых (административных исковых) заявлений с нарушением требований, установленных действующим законодательством.

Судьи

Калининского районного суда Саратовской области

С.В. Дианова

