Справка

Хомутовского районного суда Курской области по результатам изучения судебной практики рассмотрения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 228-234[1] УК РФ за период 2024-2025 годов.

1. Судьи Хомутовского районного суда Курской области за указанный период не рассматривали уголовные дела о преступлениях, где предметом является наркотическое средство d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) или броламфетамин (ДОБ, d, Ь-4-бромо-2,5-диметокси-альфаметилфенетиламин), либо иное вещество, имеющее низкую активную дозировку, нанесенное на бумажный или иной носитель (например, так называемые марки), если согласно материалам поступившего в суд уголовногодела экспертным путем установлена только общая масса наркотика вместе с носителем, а «чистый» вес наркотика не определен.

2. В практике Хомутовского районного суда Курской области, не имелось фактов осуждения за незаконный оборот наркотиков если: а) изъять и исследовать вещества не представилось возможным, например, вследствие их полного потребления, но при этом вид вещества установлен в результате медицинского освидетельствания потребителя; б) не установлен размер изъятого вещества (в частности, d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25).

3. В связи с фактическим отсутствием практики рассмотрения дел Хомутовским районным судом Курской области, затруднительно высказать мнение, как следует квалифицировать действия лица, которое, имея умысел на приобретение наркотических средств (для личного потребления либо в целях последующего сбыта), фактически приобретает вещество, не являющееся запрещенным (муляж) в ходе оперативно-розыскного мероприятия. Примеров, не имееся.

4. Выводы судей о размере наркотических средств всегда основываются на анализе заключений экспертов. При этом учитывается, что для определения вида средств и веществ их количества, названий и свойств, происхождения, способа изготовления, а также для установления принадлежности растений к культурам, содержащим наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, требуются специальные познания, поэтому по каждому делу судьи располагают соответствующими заключениями экспертов и специалистов экспертных подразделений.

5. Незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотиков в значительном и крупном размере, совершенные с единым умыслом, квалифицируют как одно преступление по ст. 228 УК РФ. Примером является уголовное дело № 1-13/2025, по которому вынесен обвинительный приговор в отношении Войткова С. Реализуя свой единый прямой преступный умысел, Войтков С., находясь на участке местности, руками отделил (сорвал) с обнаруженного им одного наркосодержащего растения конопля боковые стебли с листьями и верхушечными соцветиями, которые сложил в имеющийся у него с собой полимерный пакет. После чего, Войтков С., продолжая реализовывать свой единый прямой преступный умысел, направленный на незаконное хранение частей растения конопля (растение рода Cannabis), содержащих наркотическое средство – тетрагидроканнабинол, в значительном размере, а также для их последующего высушивания, измельчения и незаконного приобретения в результате данных действий наркотического средства каннабис (марихуана) в значительном размере, в целях их

дальнейшего совместного незаконного хранения и личного потребления, без цели сбыта, стал их незаконно хранить и сушить на поверхности печи в хозяйственной постройке бани, находящейся на территории двора домовладения по месту своего проживания. Учитывая вышеизложенное, суд действия Войткова С. квалифицирует по ч. 1 ст. 228 УК РФ, так как он совершил незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере, а также незаконные приобретение и хранение без цели сбыта частей растений, содержащих наркотические средства в значительном размере.

6. В Хомутовском районном суде Курской области за период 2024-2025 годов, не рассматривались уголовные дела, где было установленно несколько эпизодов незаконного производства наркотических средств.

7. По мнению судей Хомутовского районного суда Курской области, предусмотренный ст. 228.1 УК РФ состав преступления включает в себя в качестве признаков объективной стороны альтернативные действия: незаконные производство, сбыт или пересылку наркотических средств, каждое из которых, в случае, если оно относится к одному и тому же предмету, а также их совокупность образуют единое преступление, предусмотренное указанное статьей. С учетом особенностей законодательной формулировки данного состава преступления совершение лицом нескольких из альтернативных действий, предусмотренных диспозицией ст. 228.1 УК РФ, не образует совокупности преступлений, а подлежит квалификации как единичное преступление по соответствующей части ст. 228.1 УК РФ, предусматривающей ответственность за наиболее тяжкое преступление.
По мнению судей Хомутовского районного суда Курской области, каких-либо уточнений в пункт 7 постановления Пленума от 15 июня 2006 года № 14, не требуется.

8. У судей Хомутовского районного суда Курской области не возникает сложностей с разграничением действий, образующих объективную строну сторону незаконных производства и покушения на сбыт наркотических средств.

9. В Хомутовском районном суде Курской области, не имеется примеров, когда действия лица, который в сбыте наркотиков выполнял роль закладчика, квалифицированы как оконченное преступление несмотря на то, что сбыт наркотических средств не состоялся по независящимот него обстоятельствам.

10. В Хомутовском районном суде Курской области не имеется примеров, а также не предоставляется возможным выразить мнение, когда направленные на последующий сбыт наркотических средств действия, обоснованно были квалифицированы как приготовление к преступлению.

11. У судей Хомутовского районного суда Курской области не возникает сложностей правовой оценки действий закладчика, который, разделив весь объем имеющихся у него наркотических средств на части, размещает их с целью сбыта в нескольких тайниках-закладках. В связи с фактическим отсутствием практики, выразить определенное мнение при наличии таких обстоятельств, не предоставляется возможным.

12. Хомутовским районным судом Курской области за указанный период было рассмотрено одно уголовное дело № 1-13/2024 с вынесением обвинительного приговора в отношении Кириченко А., по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, когда связь между соучастниками в ходе подготовки и совершения преступления обеспечивалась только с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет» при остуствии личного знакомства и непосредственного общения.

Кириченко А. использовал мобильный телефон марки «SAMSUNG» Galaxy A5 и был зарегистрированн в службе мгновенного обмена сообщениями информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - «Telegram» в аккаунте под наименованием «L» (имя пользователя «lesgor23»), достоверно знающего о том, что оборот наркотического средства - вещества, содержащего в своем составе альфа-пирролидиновалерофенон, которое является производным наркотического средства N-метилэфедрон, и в целом является наркотическим средством, запрещен на территории Российской Федерации, в ходе переписки с неустановленным лицом, материалы уголовного дела в отношении которого выделены в отдельное производство (неустановленное лицо), зарегистрированным в службе мгновенного обмена сообщениями информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - «Telegram» в аккаунте под наименованием «Палыч Всем» (имя пользователя @palich 7777), из корыстных побуждений, возник преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, лицам, допускающим потребление наркотических средств без назначения врача.

Между неустановленным лицом, зарегистрированным в централизованной службе мгновенного обмена сообщениями информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - «Telegram» в аккаунте под наименованием «Палыч Всем» (имя пользователя @palich 7777) и Кириченко А., зарегистрированным в службе мгновенного обмена сообщениями информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - «Telegram» в аккаунте под наименованием «L» (имя пользователя «lesgor23») в ходе переписки в службе мгновенного обмена сообщениями информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - «Telegram» была достигнута договоренность о распределении ролей, согласно которым неустановленное лицо должно было незаконно производить наркотическое средство, после чего, используя тайники «закладки», передавать Кириченко А. оптовые партии наркотических средств для последующего незаконного сбыта лицам, допускающим потребление наркотических средств без назначения врача, местонахождение которых неустановленное лицо должно сообщать последнему, используя службу мгновенного обмена сообщениями информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - «Telegram»; получать информацию от Кириченко А.А. о местонахождении тайников («закладок») с наркотическим средством для дальнейшей реализации лицам, заинтересованным в незаконном приобретении наркотических средств; соблюдать меры конспирации, используя службу мгновенного обмена сообщениями информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - «Telegram»; приискивать на территории Курской области и Московской области лиц, заинтересованных в незаконном приобретении наркотических средств, оговаривая с ними количество требуемого наркотического средства, его стоимость и способ оплаты, а также контролировать получение от приобретателей наркотических средств денежных средств; используя неустановленную службу мгновенного обмена сообщениями информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сообщать лицам, заинтересованным в незаконном приобретении наркотических средств местонахождение тайников («закладок») с наркотическими средствами, совершая, таким образом, незаконный сбыт наркотических средств; осуществлять оплату в виде денежных средств, полученных в результате совершения преступления и перечислять часть денежных средств, полученных в результате осуществления незаконного сбыта наркотических средств Кириченко А. в качестве вознаграждения за совершение незаконного сбыта наркотических средств.

Кириченко А., в свою очередь, должен, соблюдая меры конспирации, осуществлять личную переписку в службе мгновенного обмена сообщениями информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - «Telegram»; получать в тайниках («закладках»),

расположенных на территории Российской Федерации оптовые партии наркотических средств; осуществлять перевозку оптовых партий наркотических средств, полученных от неустановленного лица через тайники («закладки»); расфасовывать наркотическое средство по различным упаковкам в объеме, указанном неустановленным лицом; хранить наркотические средства с целью последующего незаконного сбыта; помещать в тайники («закладки») мелкооптовые партии наркотических средств, расфасованных по различным упаковкам в объеме, указанном неустановленным лицом; делать фотографии мест тайников («закладок») с наркотическими средствами и сообщать их места нахождения при помощи информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», через службу мгновенного обмена сообщениями «Telegram» неустановленному лицу, для дальнейшей передачи последним сведений потребителям наркотических средств.
Таким образом, действия осужденного суд квалифицирует по ст. 30 ч. 3, 228.1 ч. 5 УК РФ, так как он совершил покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

В Хомутовском районном суде Курской области примеров, когда обвинение в совершении сбыта наркотиков группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом не нашло подтверждения в суде, не было.

13. Действия пособника квалифицируются как участие в преступлении и квалификация происходит по той же статье уголовного кодекса, что и преступление, совершенное исполнителем, но с обязательным указанием на роль пособника.
а) лицо по просьбе (поручению) приобретателя само выполняет все действия по приобретению и передаче ему наркотических средств, квалифицируется как пособничество в приобретении наркотика, по ч. 5 статьи 33 и соответствующей части статьи 228 УК РФ. В этом случае лицо является пособником в приобретении, поскольку совершает действия в интересах покупателя;
б) лицо доставляет наркотические средства по просьбе (поручению) приобретателя, который самостоятельно выполняет часть объективной стороны приобретения наркотиков (например, договаривается, оплачивает), квалифицируются не как пособничество, а как непосредственное соисполнительство в зависимости от его роли и степени вовлеченности в преступное деяние.

14. Хомутовским районным судом Курской области не предоставляется возможным проанализировать практику квалификации деяний связанных с незаконным оборотом прекурсоров наркотических средств (статьи 228^3 и 228^4 УК РФ) и сопряженных с производством наркотических средств, так как уголовные дела по указанным статьям за указанный период не рассматривались.

15. В связи с отсутствием в Хомутовском районном суде Курской области, практики рассмотрения уголовных дел, затруднительно изложить сложности с установлением у подсудимого наличия или отстутсвие диагноза «наркомания» (пункт 3^2 статьи 196 УК РФ).

16. В связи с отсутствием в Хомутовском районном суде Курской области судебной практики применения положений статьи 72^1 УК РФ о возложении на осужденного обязанности пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию, затруднительно дать соотвествующую характеристику.

17. У судей Хомутовского районного суда Курской области не возникают трудности при применении положений частей 5 и 7 статьи 73 УК РФ в связи с возложением на условно

осужденного исполнения определенных обязанностей, в том числе пройти курс лечения от наркомании.

18. В Хомутовском районном суде Курской области случаев отмены условного осуждения и снятия с осужденного судимости (часть 1 статьи 74 УК РФ) в отношении лиц, условно осужденных за преступления, связанные с незаконным обротом наркотиков, не было.

19. В связи с отсутствием судебной практики в Хомутовском районном суде Курской области, затруднительно проанализировать применение положений частей 2 и 2^1 статьи 74 УК РФ в отношении условно осужденных, которые уклонились от прохождения курса лечения от наркомании.

20. В практике Хомутовского районного суда Курской области отсутствуют случаи отсрочки отбывания наказания больными наркоманией (статья 82^1 УК РФ).

21. У судей Хомутовского районного суда Курской области не имеется иных вопросов, которые требуют разъяснения Верховного Суда Российской Федерации.

И.о. председателя
Хомутовского районного суда Е.А. Проняева