

Обобщение судебной практики по рассмотрению Грязовецким районным судом
Вологодской области уголовных дел в апелляционном порядке за 2025 год

Апелляционная инстанция - суд, рассматривающий в апелляционном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на не вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления суда.

Правила апелляционного обжалования судебных актов и порядок апелляционного производства установлены главой 45.1 УПК РФ.

Право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям и представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы. Гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска.

В 2025 году было рассмотрено 4 уголовных дела в апелляционном порядке.

1. 10-1/2025.

Уголовное дело по апелляционной жалобе К. на приговор мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 33 от 31 октября 2024 года, которым он осужден: по ч.1 ст.115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью С., вызвавшего кратковременное расстройство здоровья) к штрафу в размере 5 000 рублей, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, от отбывания назначенного наказания в виде штрафа освобождён, с осужденного взыскана в пользу потерпевшего компенсация морального вреда в размере 15 000 рублей.

В апелляционной жалобе К. просит приговор в отношении него отменить, поскольку он не виновен и телесных повреждений С. не причинял, и поскольку имели место лживые показания свидетеля Ш. – он изменил показания в сравнении с данными ранее.

Суд апелляционной инстанции, заслушав участников судебного разбирательства, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, нашел приговор законным, обоснованным и справедливым.

Грязовецкий районный суд Вологодской области приговор мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 33 от 31 октября 2024 года в отношении К. оставил без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

2. 10-2/2025.

Уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Ю. на приговор мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 34 от 28 ноября 2024 года, которым он осужден: по ч. 1 ст.158 УК РФ (тайное хищение чужого имущества – из вагона пассажирского поезда сообщением «Москва-Архангельск» во время стоянки на станции Грязовец совершил кражу телефона) к лишению свободы сроком на 7 месяцев. На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания по настоящему приговору с наказанием, назначенным приговором мирового судьи судебного участка №3 Красноперкопского судебного района г. Ярославля от 08.11.2024, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 10 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционной жалобе Ю. просит приговор в отношении него изменить, снизить размер наказания, назначенный в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ, который считает завышенным.

Суд апелляционной инстанции установил, что мировой судья всесторонне исследовал собранные по делу доказательства и, дав им надлежащую оценку, обоснованно признал их

совокупность достаточной для разрешения уголовного дела по существу и постановил обвинительный приговор.

Суд апелляционной инстанции не нашел оснований для того, чтобы давать иную оценку исследованным и проверенным судом доказательствам, а также тем фактическим обстоятельствам, которыми суд руководствовался при принятии решения о виновности осужденного, поскольку нарушений уголовно-процессуального закона при оценке доказательств по делу не допущено.

Суд апелляционной инстанции установил, что наказание по ч.1 ст.158 УК РФ назначено в соответствии с положениями ч.3 ст.68 УК РФ, учитывая обстоятельства совершенного преступления и обстоятельства, смягчающие его наказание. Назначено наказание соразмерно тяжести содеянного, полностью отвечает таким целям наказания, как исправление осужденного и является справедливым, чрезмерно суровым не является. Окончательное наказание назначено мировым судьей в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенное за данное преступление и приговором мирового судьи судебного участка №3 Красноперкопского района г. Ярославля от 08.11.2024, чрезмерно суровым не является.

Грязовецкий районный суд Вологодской области приговор мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 34 от 28 ноября 2024 года в отношении Ю. оставил без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

3. 10-6/2025.

Уголовное дело по апелляционной жалобе осужденной К. и по апелляционному представлению прокурора Грязовецкого района на приговор мирового судьи Вологодской области по судебному участку №33 от 20 января 2025 года, которым она осуждена: по ч. 1 ст. 158 УК РФ (тайное хищение (кража) чужого имущества в г. Грязовец) к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год, в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору Вологодского городского суда Вологодской области от 4 декабря 2024 года, назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 5 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении.

В апелляционной жалобе осужденная К. указала, что назначенное наказание является чрезмерно суровым. Кроме того, судья не в полной мере учел смягчающие обстоятельства, а именно, явку с повинной, признание вины в полном объеме, наличие на иждивении несовершеннолетней дочери, принесение извинений продавцам магазина, а также попытки возмещения ущерба до судебного заседания. Просила пересмотреть приговор.

В апелляционном представлении прокурор Грязовецкого района указал, что в нарушение уголовно-процессуального закона в вводной части приговора отсутствуют сведения об осуждении К. приговорами Вологодского районного суда Вологодской области от 10 декабря 2024 года и Вологодского городского суда Вологодской области от 25 декабря 2024 года, кроме того, к назначенному наказанию надлежало присоединить наказание по приговору Вологодского городского суда Вологодской области от 25 декабря 2024 года на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, с назначением вида исправительного учреждения в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ. Просит приговор изменить, в вводной части указать на наличие судимостей по приговору Вологодского районного суда Вологодской области от 10 декабря 2024 года и Вологодского городского суда Вологодской области от 25 декабря 2024 года. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенного наказания по приговору мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 33 от 20 января 2025 года и наказания, назначенного по приговору Вологодского городского суда Вологодской области от 25 декабря 2024 года, окончательно по совокупности преступлений назначить наказание в виде 2 лет 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Зачесть в срок отбытия наказания время содержания К. под стражей в соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания с исправительной колонии общего режима.

Суд апелляционной инстанции не может признать приговор соответствующим требованиям уголовно-процессуального закона. С учетом того, что по делу установлена совокупность смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ, принимая во внимание обстоятельства совершенного преступления и отношение осужденной к содеянному, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ и назначения К. наказания менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде 7 месяцев лишения свободы.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что приговор следует дополнить указанием о наличии у К. непогашенных судимостей по приговорам Вологодского районного суда Вологодской области от 10 декабря 2024 года и Вологодского городского суда Вологодской области от 25 декабря 2024 года.

Как следует из материалов уголовного дела, К. до вынесения обжалуемого приговора от 10 января 2025 года осуждена 25 декабря 2024 года приговором Вологодского городского суда по ч. 1 ст. 158, ст. 158.1 УК РФ (два преступления) к 2 годам 8 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, кроме того, постановлением Вологодского городского суда Вологодской области от 13 января 2025 года условное осуждение по приговору Вологодского городского суда от 31 июля 2024 года отменено, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ (с приговором Вологодского городского суда Вологодской области от 25 декабря 2024 года) назначено наказание в виде 2 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Мировой судья, назначая наказание по обжалуемому приговору от 10 января 2025 года и применяя положения ч. 5 ст. 69 УК РФ, частично складывая наказание, назначенное приговором от 4 декабря 2024 года, не учел данные судимости.

Неправильное применение судом первой инстанции уголовного закона повлияло на исход дела и привело к вынесению судебного решения, искажающего саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, поскольку срок назначенного К. наказания неправомерно сокращен, в связи с чем суд апелляционной инстанции счел необходимым приговор в данной части отменить.

Грязовецкий районный суд приговор мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 33 от 20 января 2025 года в отношении К. изменил:

- смягчил назначенное К. наказание по ч. 1 ст. 158 УК РФ, с применением ч. 3 ст. 68 УК РФ до 7 месяцев лишения свободы;

- указал во вводной части приговора о наличии у К. непогашенных судимостей по приговорам Вологодского районного суда и Вологодского городского суда.

Этот же приговор в отношении К. в части назначения окончательного наказания в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ отменил, уголовное дело в указанной части направил председателю Грязовецкого районного суда Вологодской области для передачи на новое судебное рассмотрение мировому судье другого судебного участка с определением подсудности в соответствии с требованиями ст. 35 УПК РФ.

В остальной части приговор суда оставлен без изменения, апелляционная жалоба осужденной и апелляционное представление – без удовлетворения.

4. 10-8/2025.

Уголовное дело по апелляционному представлению старшего помощника прокурора Грязовецкого района на приговор мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 33 от 03 июня 2025 года в отношении А., которым он осужден: по ч.1 ст.158 УК РФ (тайное хищение чужого имущества (кража) велосипеда из подъезда) к 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 2 ст. 53.1 УК РФ наказание в виде лишения свободы заменено на принудительные работы сроком на 6 месяцев с удержанием в доход государства 5% заработной платы ежемесячно, перечисляемых на счет соответствующего территориального органа уголовно-исполнительной системы. Срок отбытия наказания исчислен со дня прибытия

осужденного в исправительный центр. Зачтен А. в срок отбывтия наказания период содержания под стражей с 19 мая 2025 года по 03 июня 2025 года, в соответствии с ч.3 ст.72 УК РФ, из расчета один день содержания под стражей за два дня принудительных работ.

В апелляционном представлении старший помощник прокурора Грязовецкого района выражала несогласие с приговором, считая, что судом необоснованно в приговоре в перечень доказательств, подтверждающих виновность А. к совершению тайного хищения чужого имущества (кражи) велосипеда, включено объяснения А. от 04.12.2024, поскольку объяснения участников уголовного судопроизводства не входят в перечень, установленный ст. 74 УПК РФ, и поэтому доказательствами, на основании которых могут быть установлены фактические обстоятельства дела, не являются. Кроме того, указывала на то, что судом в нарушение с ч. 1 ст. 309 УПК РФ в резолютивной части приговора не разрешен вопрос о вещественных доказательствах. Просила приговор изменить, в мотивировочной части судебного решения исключить из перечня доказательств объяснение А. от 04.12.2024, резолютивную часть судебного решения дополнить абзацем следующего содержания: «Вещественные доказательства по делу: велосипед марки «F..», оставить по принадлежности К.».

Суд апелляционной инстанции установил, что в приговоре в качестве доказательств вины осужденного А. суд привел его объяснения от 04.12.2024. Между тем, согласно требованиям закона, в тех случаях, когда в ходе проверки сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, проводились определенные мероприятия, брались с лица объяснения, надлежит проверять, в частности, разъяснялись ли лицу с учетом требований ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ права не свидетельствовать против самого себя, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования в порядке, установленном главой 16 УПК РФ, была ли обеспечена возможность осуществления этих прав. Как видно из полученных объяснений с А. ему разъяснялись все права, но в этих же документах не содержится информации о том, что осужденному эти права были понятны, также не отражено его мнение относительно желания им дать пояснения и необходимости участия защитника. Тем самым, судом в полном объеме данные доказательства проверены не были, тогда, как при взятии объяснений с осужденного не была обеспечена возможность осуществления А. своих прав. Использование объяснений А. в качестве доказательства противоречит требованиям ст. ст. 75, 76 УПК РФ.

Суд решил, что в связи с изложенным из описательно-мотивировочной части приговора следует исключить ссылку на объяснения А., что не влияет на выводы суда о виновности осужденного, поскольку данные выводы основаны на совокупности иных достоверных и допустимых доказательств, получивших надлежащую оценку судом при вынесении приговора.

Кроме того, мировой судья в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 307 УПК РФ, разрешив в описательно-мотивировочной части приговора вопрос о судьбе вещественного доказательства - велосипеда, в нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 309 УПК РФ, в резолютивной части приговора о судьбе вещественного доказательства не высказался. Данные нарушения требуют их устранения путем внесения в приговор соответствующих изменений судом апелляционной инстанции.

Грязовецкий районный суд апелляционное представление удовлетворил, приговор мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 33 от 03 июня 2025 года в отношении А. изменил, исключил из описательно-мотивировочной части приговора из перечня доказательств виновности А. указание на его объяснения от 04.12.2024 и постановил указать в резолютивной части приговора об определении судьбы вещественного доказательства – велосипеда марки «F..», выданного на ответственное хранение потерпевшему К., который считать возвращенным по принадлежности потерпевшему К., отменив ответственное его хранение. В остальной части приговор мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 33 от 03 июня 2025 года оставлен без изменения.