

Обобщение судебной практики рассмотрения Горно-Алтайским городским судом Республики Алтай гражданских дел по спорам, связанным с применением пенсионного законодательства за 2024 год

В соответствии с планом работы Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай на первое полугодие 2024 года проведено обобщение судебной практики рассмотрения судом гражданских дел по спорам, связанным с применением пенсионного законодательства за 2024 год.

Цель обобщения - изучение практики рассмотрения гражданских дел по спорам, связанным с применением пенсионного законодательства.

За 2024 год Горно-Алтайским городским судом рассмотрено 46 гражданских дел указанной категории, их них с вынесением решения - 38 дел, в том числе с удовлетворением требований - 29 дел (частично - 3 дел), с отказом в удовлетворении - 9 дел; прекращено производство по 2 делам; вынесено определений об оставлении без рассмотрения по 5 делам, 1 дело передано по подсудности.

Обжаловано в апелляционном порядке 9 решений, по 6 делам решения оставлены без изменений, апелляционные жалобы без удовлетворений; по 3 делам решение отменено полностью с вынесением нового решения.

Анализ практики показал, что в преимущественном числе отказом в удовлетворении исковых требований послужило отсутствие оснований для удовлетворения исковых требований.

Так из материалов гражданского дела № 2-34/2024 следует, что Иркитов Э.Б. обратился в суд с иском к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Алтай о включении периода работы с 01.01.2007 года по 20.04.2009 года в специальный стаж, дающий право на досрочную пенсию по подпункту 16 пункта 1 статьи 30 Федерального закона «О страховых пенсиях» №400-ФЗ, обязанности произвести перерасчет страховой пенсии за период с 01.06.2021 года по 23.05.2023 года включительно. Исковые требования мотивированы тем, что истец более 15 лет проработал в качестве спасателя, и с 11.05.2018 года пенсионным органом ему назначена страховая пенсия по старости, однако с 01.06.2021 года ГУ – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Горно-Алтайске прекратило выплату пенсии истцу, обосновав отсутствием у него льготного стажа не менее 15 лет, так как исключило период работы истца с 01.01.2007 г. по 20.04.2009 г. (2 года 3 месяца 20 дней) в должности спасателя КУ РА «Управление по обеспечению мероприятий в области гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности в Республике Алтай», посчитав, что данная организация не является подведомственным учреждением федерального органа исполнительной власти в соответствующей сфере. Истец, указывая на то, что с 03.03.2003 года по настоящее время работает в поисково-спасательных отрядах (подразделениях) в должности спасателя, имея поощрения и награды по своей работе, считает, что исключение из его специального стажа спасателя периода работы с 01.01.2007 г. по 20.04.2009 г. является незаконным, в связи с чем, с данным иском обратился в суд. Судом установлено, что из данного решения пенсионного органа следует, что законодателем четко определен круг лиц, имеющих право на льготное пенсионное

обеспечение. Такими лицами являются спасатели (по Перечню должностей и специальностей, утверждаемых Правительством Российской Федерации) профессиональных аварийно-спасательных служб и формирований федерального органа исполнительной власти (МЧС России). В соответствии с Уставом государственного учреждения Республики Алтай «Управление по обеспечению мероприятий в области гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности в Республике Алтай» от 16.02.2007 г. предметом деятельности Учреждения является обеспечение на территории Республики Алтай мероприятий в области гражданской обороны, пожарной безопасности, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций в пределах компетенции органов государственной власти Республики Алтай. Учредителем Учреждения являлось Правительство Республики Алтай. В соответствии с Уставом казенного учреждения Республики Алтай «Управление по обеспечению мероприятий в области гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности в Республике Алтай» от 14.11.2011 г. предметом деятельности Учреждения является обеспечение предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий Республики Алтай в сфере обеспечения на территории Республики Алтай реализации мероприятий в области гражданской обороны, пожарной безопасности, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций. Учредителем Учреждения являлось Правительство Республики Алтай. В соответствии с Уставом казенного учреждения Республики Алтай в Республике Алтай «Управление по обеспечению мероприятий в области гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности в Республике Алтай» от 28.02.2020 г. предметом деятельности Учреждения является исполнение государственных функций в целях обеспечения реализации полномочий Республики Алтай в области защиты населения и территории Республики Алтай от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, гражданской обороны, пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах. Учредителем Учреждения являлось Правительство Республики Алтай. Таким образом, казенное учреждение Республики Алтай «Управление по обеспечению мероприятий в области гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности в Республике Алтай» (до реорганизации государственное учреждение Республики Алтай «Управление по обеспечению мероприятий в области гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности в Республике Алтай», казенное учреждение Республики Алтай «Управление по обеспечению мероприятий в области гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности в Республике Алтай») не входит в круг профессиональных аварийно-спасательных служб и формирований федерального органа исполнительной власти (МЧС России). Следовательно, и сотрудники, работающие в указанном учреждении, не имеют право на досрочное пенсионное обеспечение. Стаж на соответствующих видах работ, дающий право на досрочное пенсионное обеспечение в качестве спасателя, у Иркитова Э.Б. по состоянию на 31.12.2020 г. составляет 11 лет 6 месяцев 1 дней, что не дает право на продолжение выплаты досрочной страховой пенсии по старости. Суд удовлетворил иски требования, установив, что Иркитовым Э.Б. не совершались виновные действия и им не представлялись недостоверных сведений в пенсионный фонд при решении

вопроса о назначении ему досрочной страховой пенсии по старости в 2018 году, спорный период работы истца с 01.01.2007 года по 20.04.2009 года в должности спасателя в КУ РА «Управление по обеспечению мероприятий в области гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности в Республике Алтай» включен по ошибке самим пенсионным органом при назначении пенсии. Как следует из возражений истца на письменный отзыв ответчика и из представленных истцом доказательств, истец на иждивении имеет двоих детей, один из детей (старшая дочь Иркитова Э.Э.) является инвалидом с детства, ей поставлен диагноз-пауциарткулярный юношеский артрит, в связи с чем 2-3 раза в год родители проходят с дочерью необходимое обследование и лечение в медицинских учреждениях. Кроме того, старшая дочь истца является студенткой ВУЗ г. Москва по очной форме обучения. Обучение и лечение старшей дочери требует у семьи больших финансовых затрат, в связи с чем истец вынужден и по сей день работать спасателем, чтобы содержать свою семью и назначенная ему пенсия по старости была дополнительной финансовой помощью как для самого истца, страдающего болезнью остеохондроз поясничного отдела позвоночника, так и для его семьи в целом. Таким образом, суд пришел к выводу, что назначенная истцу с 11 мая 2018 года досрочная страховая пенсия по старости являлась для него и членов его семьи одним из основных источников средств к существованию.

Суд апелляционной инстанции отменил указанное решение, указав, что юридически значимыми обстоятельствами, имеющими значение для дела, в данном случае является выяснение обстоятельств кем была создана организация, в которой осуществлял трудовую функцию истец, какими полномочиями в области гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности обладала данная организация, а также определить источник и порядок ее финансирования и, исходя из этого установить входит ли она в структуру МЧС России. Учитывая, что Казенное учреждение Республики Алтай «Управление по обеспечению мероприятий в области гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности в Республике Алтай» в котором истец проходил службу в период с 01 января 2007 года по 20 апреля 2009 года, относится к органам государственной власти субъекта Российской Федерации - Республики Алтай и не входит в структуру Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, оснований для включения данного периода службы» в специальный стаж, дающий право на досрочную пенсию по пункту 16 части 1 статьи 30 Федерального закона «О страховых пенсиях» у суда первой инстанции не имелось. Кроме того, в нарушение процессуального права, суд первой инстанции вышел за пределы заявленных Иркитовым З.Б. исковых требований, признав в мотивировочной части судебного акта (стр.8) незаконным - Решение ГУ Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Горно-Алтайске №2 127 от 19 мая 2021 года, тогда как данных требований истец не заявлял, а рассматриваемый в рамках данного дела спор, не относится к категории споров, по которым суд может выйти за пределы заявленных истцом требований. Также, возлагая, на пенсионный орган обязанность произвести перерасчет страховой пенсии за период с 01 июня 2021 года по 23 мая

2023 года, суд первой инстанции не учел, что правовых оснований к возложению такой обязанности на ответчика не имелось.

Их материалов гражданского дела № 2-1212/2024 года следует, что Боронина Н.А. обратилась в суд с исковым заявлением к ОСФР по Республике Алтай об обязанности изменить код вида дохода с «1» на «2» - «компенсация» в сведениях о получателе Борониной Н.А., обязанности возратить незаконно взысканные Пенсионным фондом Российской Федерации денежные средства в период с 01 марта 2020 года по 01 июня 2021 года в размере 156 264 рубля 47 копеек. Исковые требования мотивированы тем, что с 01.03.2020 г. по 01.06.2021 г. Пенсионным фондом России взыскивались с ежемесячных пожизненных выплат из бюджетных средств по исполнительным документам деньги с банковского счета, предоставленного для перечисления пенсионных выплат, однако согласно п. 2 ст. 239 БК РФ обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению службой судебных приставов не производится. Не может быть обращено взыскание на средства бюджета Фонда, предназначенные для исполнения обязательств Фонда по выплате пенсий. В ответе на обращение в ОСФР по Республике Алтай от 16.04.2024 г. № ЕБ-01-02/685Л указано, что выплата страховой пенсии производится пенсионеру в установленном размере без каких-либо ограничений. Тем не менее в банк направляются сведения о получателе с указанием вида дохода «1». Страховая пенсия по старости – это ежемесячные пожизненные выплаты, производимые гражданам из бюджетных средств, достигшим установленного возраста, в связи с их длительной трудовой и иной общественно полезной деятельностью и соизмеримые, как правило, с их прошлым заработком, и не является каким-либо доходом, как же как и ОСФР по Республике Алтай не является работодателем. Страховая пенсия является ежемесячной выплатой в целях компенсации застрахованным лицам заработной платы и иных выплат и вознаграждений, утраченных ими в связи с наступлением нетрудоспособности вследствие старости. В ходе рассмотрения дела судом установлено, что с 01 ноября 2021 года по на дату рассмотрения ОСФР по Республике Алтай не производит какие-либо удержания из страховой пенсии Борониной Н.А. Согласно информации, содержащейся в выплатном деле истца, удержания из пенсии истца производило ОСФР по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре. В соответствии с Перечнем и описанием реквизитов платежного распоряжения Положения Банка России от 29.06.2021 № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» в номере реквизита 15.5 «Код вида дохода» указывается лицами, выплачивающими гражданину заработную плату и (или) иные доходы, с учетом единовременного или периодического характера выплат один из кодов вида дохода. В связи с тем, что в соответствии со ст.ст. 99, 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ со страховой пенсии по старости может быть произведено удержание, но не более 50%, ОСФР по Республике Алтай обоснованно указало код вида дохода - 1. Суд отказал в удовлетворении иска, поскольку, в действиях ОСФР по Республике Алтай не установлено каких-либо нарушений действующего законодательства РФ, которые бы привели к нарушению прав и имущественных интересов истца, поэтому не имеется оснований для возложения обязанности на пенсионный орган изменить код вида дохода истца с

«1» на «2», а тем более возложении обязанности возратить истцу удержанные денежные средства в период с 01 марта 2020 года по 01 июня 2021 года в размере 156 264 рубля 47 копеек.

Споры, связанные с назначением гражданам трудовой пенсии на льготных основаниях, по-прежнему актуальны, это обусловлено, прежде всего, неисполнением органами, осуществляющими пенсионное обеспечение, ряда предоставленных им законодательством полномочий, таких как истребование у работодателей и третьих лиц необходимых документов и фактическим переложением указанных обязанностей на граждан, а в конечном итоге - на суд, в который вынуждены обращаться граждане, получившие необоснованный отказ в назначении пенсии на льготных основаниях, о включении периодов работы в стаж, о перерасчете размера пенсии.

Из материалов гражданского дела № 2-1001/2024 следует, что Окашев Д.К. обратился в суд с иском к Отделению фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Алтай о признании незаконным решения об отказе в установлении досрочной страховой пенсии № 230000000308/1337/23 от 23.01.2023 года, возложении обязанности назначить ему досрочную страховую пенсию по старости со дня обращения, то есть с 18.01.2023 года. В обоснование исковых требований указал, что его стаж в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера составляет 21 год 6 месяцев и 24 дня. При обращении к ответчику 18.01.2023 года с заявлением о назначении пенсии истцу необоснованно было отказано, зачтен стаж работы в МКС – 15 лет 2 месяца 2 дня. Не согласившись с вынесенным решением ответчика, истец с данным иском обратился в суд. Суд принял во внимание, что ранее решением Горно-Алтайского городского суда от 02.06.2023 года уже были включены периоды работы Окашева Д.К. в стаж его работы, который в общей сумме превышает 20 лет, и пришел к выводу что истец имеет право на назначение досрочной пенсии по старости с 18.01.2023 года, то есть с даты обращения Окашева Д.К. с заявлением в ОСФР по РА о назначении пенсии, в связи с чем решение Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Алтай об отказе в установлении досрочной страховой пенсии № 230000000308/1337/23 от 23.01.2023 года суд признал незаконным и возложил на ответчика обязанность назначить истцу досрочную страховую пенсию по старости на основании п. 2 ч. 1 ст. 32 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» со дня обращения.

Согласно материалам гражданского дела № 2-1625/2024 Киркова Е.Г. обратилась в суд с иском к Отделению Фонда Пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Алтай о признании незаконным решения об отказе в установлении досрочной страховой пенсии №2400000017746/4925/24 от 13.05.2024 года; обязанности включить в специальный стаж периодов работы: с 15.12.2009 года по 31.12.2018 года в должности медицинской сестры палатной онкологического центра, с 01.01.2019 года по 21.04.2020 года, 16.06.2020 года по 10.10.2020 года, с 01.11.2020 года по 31.12.2021 года в должности старшей медицинской сестры онкологического центра; признании за истцом права на назначение досрочной страховой пенсии по старости

с даты обращения – 07.02.2024 года; обязанности назначить и выплачивать истцу досрочную страховую пенсию по старости со дня обращения 07.02.2024 года; взыскании судебных расходов на оплату государственной пошлины в размере 300 рублей. Требования мотивированы тем, что 07.02.2024 истец обратилась с заявлением к ответчику о назначении страховой пенсии по старости, решением от 13.05.2024 года ответчик отказал истцу в назначении досрочной страховой пенсии в связи с отсутствием требуемого специального стажа в 30 лет. На момент обращения в ОСФР по Республике Алтай определило стаж работы истца в 29 лет 9 месяцев 18 дней. С решением истица не согласна, полагает, что периоды ее работы в качестве палатной и старшей медицинской сестры в онкологическом центре, подлежат включению в специальный стаж. Суд пришёл к выводу об удовлетворении исковых требований Кирковой Е.Г. о включении в стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости по Списку № 2, приведенных выше периодов работы, и как следствие признания за истцом права право на назначение досрочной страховой пенсии по старости, установив что работа Кирковой Е.Г. палатной медицинской сестрой в онкологическом центре была связана с непосредственным обслуживанием больных, работа старшей медицинской сестрой был связана с выдачей, хранением и контролем препаратов для лечения злокачественных новообразований, а также осуществлением ежедневного общего непосредственного контроля не только персонала центра, но и его пациентов, что прямо предусмотрено дополнительными соглашениями к трудовому договору № 18-7 от 01.06.2009 года, представленными документами подтверждена постоянная занятость истца деятельностью неразрывно связанной лечением химиопрепаратами, в том числе для лечения злокачественных новообразований, в указанные в исковом заявлении периоды.

За 2024 год споры о восстановлении срока на обращение в Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации РФ за выплатой средств, учтенных в специальной части индивидуального лицевого счета умерших застрахованных лиц составили 17,39 % от общего числа рассмотренных дел данной категории.

Анализ судебной практики показал, что за исследуемый период рассмотрено 8 дел указанной категории и по всем делам требования удовлетворены. Какого-либо перечня уважительных причин, дающих суду право восстановить пропущенный срок, законодательство не содержит. Этот вопрос решался судом по каждому делу с учетом его конкретных обстоятельств. Как правило, такими причинами являлись: преклонный возраст истцов, болезнь, ненадлежащее исполнение законными представителями правопреемников, не обладающих дееспособностью в полном объеме, возложенных на них законодательством функций и тому подобное.

Из материалов дела № 2-1848/2024 следует, что Снегирева А.А. обратилась в суд с иском к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Алтай о восстановлении срока для обращения с заявлением о выплате средств пенсионных накоплений умершего застрахованного лица – Снегирева А.Н., 07 сентября 1978 года рождения, умершего 18 января 2024 года. Требования мотивирует тем, что в установленный законом

шестимесячный срок не обратилась в Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Алтай с соответствующим вопросом, однако срок пропущен Снегиревой А.А. по уважительной причине. Суд пришел к выводу, что срок истцом пропущен по уважительной причине в связи с тем, что сведений о том, что наследник Снегирева А.А. в установленные законодательством сроки была надлежащим образом уведомлена Отделением Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Алтай о возможности получения средств пенсионных накоплений, учтенных на пенсионном счете накопительной части трудовой пенсии умершего застрахованного лица Снегирева А.Н., суду не представлено.

Споры, связанные с установлением факта трудовых отношений в определённые периоды и включении данных периодов в страховой стаж для назначения пенсии по старости составили 20% (9 дел) от общего числа дел рассматриваемой категории.

Анализ судебной практики показал, что основанием для обращения в суд, служит отсутствие в Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации сведений о трудовой деятельности лица в спорные периоды, либо утратой документов о работе и по другим причинам (вследствие небрежного их хранения, умышленного уничтожения и тому подобных причин) не по вине работника.

Например, из материалов гражданского дела № 2-698/2024 следует, что Турова М.М. обратилась в суд с исковым заявлением к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Алтай, в котором просит включить в общий трудовой стаж для назначения пенсии период работы с 13.10.1992 года по 11.08.2003 года промышленно-торговой фирме «СюмерЛТД» (после преобразования ЗАО ЛТФ «Сумер») швеей 3 разряда. Требование мотивированы тем, что в указанные периоды она фактически осуществляла ежедневно трудовую деятельность, ежемесячно получала заработную плату, однако, в пенсионном фонде ей было отказано в назначении пенсии, в связи с тем, что работодатель делал отчисления ежеквартально, а не ежемесячно. Суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований истца, поскольку счел, что риск неуплаты страховых взносов работодателем ликвидированного 01.07.2022 года, не может быть возложен на работника. Суд отклонил доводы ответчика о том, что в указанный выше период работодателем Туровой М.М. не начислялись и не уплачивались необходимые для назначения пенсии страховые взносы, в связи с чем, указанный период не подлежит включению в страховой стаж для назначения досрочного пенсионного обеспечения, указывая, что материалы дела содержат достоверные и бесспорные доказательства осуществления Туровой М.М. в спорный период трудовой деятельности и получения ею заработной платы, а невыполнение промышленно-торговой фирмой «СюмерЛТД» (после преобразования ЗАО ЛТФ «Сумер»), как работодателем, обязанности по уплате страховых взносов в пенсионный фонд и по предоставлению сведений индивидуального (персонифицированного) учета в

отношении Туровой М.М. за спорный период не может ограничивать ее права на включение спорного периода в страховой стаж.

Из материалов гражданского дела № 2-1372/2024 следует, что Якинов С.П. обратился в суд с иском к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Алтай об установлении факта его трудового участия в производственно-хозяйственной деятельности колхоза им. Чапаева Кош-Агачского района в период с 1978 года по 2001 год. Исковые требования мотивированы тем, что с марта 1978 год начал свою трудовую деятельность в колхозе им. Чапаева Кош-Агачского района в подростковом возрасте, будучи школьником. Тогда школьников привлекали к работе с целью помочь колхозу в ческе пуха коз, стрижке шерсти овец и оплачивали этот труд. Таким образом, трудовая деятельность Якинова С.П. началась в подростковом возрасте в данном колхозе, до официального принятия в члены колхоза продолжалась до 1987 года. В 1984 году Якинов С.П. был призван Кош-Агачским военным комиссариатом на срочную службу в ряды Советской армии, в 1986 году демобилизован. В 1987 году Якинов С.П. был официально принят в члены колхоза. Установление факта трудового участия в производственно-хозяйственной деятельности колхоза им. Чапаева в период с 1978 по 2001 годы необходимо Якинову С.П. для исчисления (подтверждения) трудового стажа для назначения досрочной страховой пенсии по старости. Суд частично удовлетворил искомые требования, поскольку истец Якинов С.П. родился 23 мая 1966 года, соответственно, по состоянию на март 1978 года (первое привлечение школьника к трудовому участию в производственно-хозяйственной деятельности колхоза) ему было полных 12 лет. Вместе с тем указанный возрастной ценз применялся только к членам колхоза, однако Якинов С.П. членом колхоза по состоянию на март 1978 года не являлся, в члены колхоза он принят только 03 января 1987 года, когда он прошел срочную военную службу и трудоустроился в колхоз на должность водителя. При этом привлечение школьника в возрасте 12 лет к трудовому участию в производственно-хозяйственной деятельности колхоза являлось ответственностью колхоза и школы, поэтому при решении вопроса о зачете в стаж для назначения пенсии периода работы (трудового участия) в колхозе юридически значимым является наличие доказательств выполнения этой работы, а не возраст истца в период осуществления трудовой деятельности. С учетом исследованных доказательств суд пришел к выводу возможным установить факт трудового участия истца в деятельности колхоза в период с 1978 года по 1984 год исходя из фактически отработанного времени, с 1987 года по 2001 года – полные календарные годы, поскольку в данный период времени истец является членом колхоза.

В представленной справке проведён анализ наиболее часто встречающихся подкатегорий дел, остальные споры анализируемой категории носят единичный характер, и широкой судебной практики не имеется.

Обобщение судебной практики показало, что судьи при рассмотрении указанных гражданских дел полно и всесторонне исследовали юридически значимые обстоятельства, в частности, характер осуществляемой работником трудовой деятельности, условия ее выполнения, соответствие занимаемой

должности и наименования учреждения Спискам профессий, должностей, учреждений.

Анализ судебной практики показал, что во всех случаях предметом обжалования по данной категории дел являются решения первичных территориальных органов пенсионного обеспечения, вынесших решение об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии. Практика показывает, что в случае отказа в назначении льготной пенсии граждане не обращаются в вышестоящие органы ОПФР РФ, а обжалуют такие решения непосредственно в судебном порядке.

Судья



Т.Н. Кошкина