

Обобщение судебной практики применения конфискации имущества по уголовным делам в 2024-2025 годах

Во исполнение плана работы Гайского городского суда Оренбургской области на первое полугодие 2026 года проведено обобщение судебной практики применения конфискации имущества в 2024-2025 годах по уголовным делам, рассмотренным Гайским городским судом Оренбургской области.

За 2024-2025 года Гайским городским судом Оренбургской области с применением законодательства о конфискации имущества было рассмотрено 39 уголовных дел в отношении 40 лиц.

Обобщение судебной практики показало, что меры уголовно - правового характера были приняты по уголовным делам о преступлениях против собственности (ст. 158, 159 УК РФ - 3), о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (ст. 204 УК РФ - 1) и о преступлениях в сфере безопасности движения и эксплуатации транспорта (ст.ст. 264.1, 264.3 УК РФ - 25), о преступлениях против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (ст. 290, 292 УК РФ - 4).

При рассмотрении уголовных дел о преступлениях против собственности в судебном заседании с учетом требований п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ разрешался вопрос о возможности принудительного безвозмездного изъятия орудия совершения преступления, а именно автомобиля, сотового телефона и обращения их в собственность государства на основании обвинительного приговора.

По 1 уголовному делу в отношении 1 лица, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, вынесено решение о конфискации сотового телефона при постановлении обвинительного приговора.

При рассмотрении уголовного дела №1-1/2024 в отношении Шрамко Р.Ю. по ч. 3 ст. 159 УК РФ суд пришел к выводу о конфискации сотового телефона и обращении его в доход государства. Материалами уголовного дела подтверждено, что сотовый телефон использовался обвиняемым при совершении преступления и принадлежал ему на праве собственности.

При постановлении приговора в отношении 1 лица по преступлению против интересов службы в коммерческих и иных организациях (ст. 204 УК РФ) на основании п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ конфискованы денежные средства в собственность государства, полученные в результате совершения преступления.

Приговором Гайского городского суда от 29.01.2024 (уголовное дело №1-12/2024) Заболотин Д.М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 7 ст. 204 УК РФ. Судом установлено, что осужденный получил коммерческий подкуп в виде денежных средств в размере 250 000 рублей, которые не были изъяты, в связи с чем пришел к выводу, что указанная сумма подлежит конфискации, то есть взысканию в пользу федерального бюджета и обращению в собственность государства.

Приговор вступил в законную силу.

При рассмотрении 25 уголовных дел в отношении 25 лиц, которые были осуждены за совершение преступлений в сфере безопасности движения и эксплуатации транспорта, с учетом требований п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ разрешался вопрос о возможности принудительного безвозмездного изъятия транспортного средства и обращения его в собственность государства на основании обвинительного приговора.

При рассмотрении уголовного дела №1-87/2025 в отношении Болотина К.А. по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ суд пришел к выводу о конфискации автомобиля и обращении его в доход государства. Материалами уголовного дела подтверждено, что автомобиль использовался обвиняемым при совершении преступления и принадлежал ему на праве собственности.

Приговор в законную силу вступил.

Один приговор в 2024 году отменен в кассационном порядке в части конфискации имущества принадлежащего подсудимому.

Так, постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2024 года отменен приговор Гайского городского суда Оренбургской области от 8 августа 2023 года (уголовное дело №1-122/2023) и апелляционное постановление Оренбургского областного суда от 4 октября 2023 года в отношении Дмитриева В.А. в части разрешения вопроса о конфискации принадлежащего ему автомобиля, уголовное дело в этой части передано на новое судебное рассмотрение в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК РФ, в Гайский городской суд в ином составе суда.

Суд первой инстанции при разрешении вопроса о конфискации имущества пришел к выводу о том, что подсудимый Дмитриев В.А. являлся собственником используемого им при совершении преступлений транспортного средства, которое спустя два дня продал своей супруге Дмитриевой Н.Н., что подтверждается договором купли-продажи. В судебном заседании установлено, что автомобиль находится в семье, им пользуется супруга подсудимого, в том числе, для перевозки детей. Арест на автомобиль не наложен, вещественным доказательством по делу он не признан.

Судом апелляционной инстанции приговор Гайского городского суда в части конфискации имущества оставлен без изменения.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции, поскольку приобретение автомобиля супругой осужденного само по себе не является препятствием для конфискации данного автомобиля на основании п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ.

Данный вопрос разрешен при вынесении приговора Гайского городского суда от 03.04.2024 (уголовное дело №1-47/2024), которым Дмитриев В.А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 264.1 УК РФ, ч. 2 ст. 264.3 УК РФ. Суд пришел к выводу о конфискации автомобиля и обращении его в доход государства. Материалами уголовного дела подтверждено, что автомобиль использовался обвиняемым при совершении преступления и принадлежал его супруге на праве собственности.

Приговор в законную силу не вступил, в настоящее время находится в Оренбургском областном суде на обжаловании.

При постановлении приговора в отношении 4 лиц по преступлениям государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (ст. 290, 292 УК РФ) на основании п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, ч. 1 ст. 104.2 УК РФ были конфискованы денежные средства в собственность государства, полученные в результате совершения преступления.

Приговором Гайского городского суда от 29.11.2024 (уголовное дело №1-135/2024) Костина О.В. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290, ч. 1 ст. 292 УК РФ. Судом установлено, что осужденная получила взятку в виде денежных средств в размере 30 000 рублей. На основании ч. 1 ст. 104.2 УК РФ указанная сумма подлежит конфискации, то есть взысканию в пользу федерального бюджета и обращению в собственность государства, как соответствующая размеру денежных средств, полученных в виде взятки.

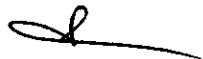
Приговор вступил в законную силу.

Меры по обеспечению возможной конфискации имущества при подготовке уголовного дела к судебному заседанию не применялись.

Уголовные дела в связи с необходимостью установления имущества, подлежащего конфискации, прокурору не возвращались.

Вывод: суд активно применяется конфискация имущества подсудимых по уголовным делам, при принятии решения выясняются все обстоятельства уголовного дела, а также использование и распоряжение данным имуществом.

Председатель суда



Е.И. Неверова

Исполнитель:

помощник судьи Шмарина Ю.А.