Обобщение
судебной практики
применения судьями Гайского городского суда Оренбургской области мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, о продлении срока содержания под стражей за 3 квартал 2026 года

Во исполнение плана работы Гайского городского суда на второе полугодие 2026 года проведено обобщение судебной практики применения мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, о продлении срока содержания под стражей за 3 квартал 2026 года.

Цель проведения обобщения: анализ статистических сведений об избрании меры пресечения в виде заключения лиц по стражу и о его продлении; домашнего ареста, залога изучение практики применения судьями норм Уголовно-процессуального кодекса РФ при рассмотрении указанных ходатайств, обоснованности заявленных ходатайств.

За анализируемый период Гайским городским судом Оренбургской области всего рассмотрено 8 ходатайств органов предварительного расследования: 2 ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, 2 ходатайства о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу, 3 ходатайства об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, 1 ходатайство о продлении меры пресечения в виде домашнего ареста.

Избрание меры пресечения
в виде заключения под стражу

За 3 квартал 2026 года Гайским городским судом Оренбургской области рассмотрено 4 ходатайства органа предварительного расследования: 2 из которых – об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, 2 из которых – о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу.

Все ходатайства рассмотрены в сроки, предусмотренные УПК РФ.

По результатам рассмотрения удовлетворено 3 ходатайства об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу, в удовлетворении 1 ходатайства об избрании меры пресечения отказано, в качестве меры пресечения была избрана мера в виде домашнего ареста.

Анализ практики рассмотрения ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу показал, что судьями при вынесении постановлений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу указываются конкретные фактические обстоятельства, предусмотренные ч. 1 ст. 108 УПК РФ, послужившие основаниями для избрания указанной меры пресечения.

Судьи во всех случаях при удовлетворении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу мотивируют свое решение, при этом учитывают не только основания, предусмотренные ст. 97 УПК РФ, но и обстоятельства, предусмотренные ст. 99 УПК РФ.

Ходатайства органов предварительного расследования об избрании мер пресечения в отношении подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, перечисленных в ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, не рассматривались.

Случаев, возвращения ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, которые были возбуждены, внесены с согласия иных должностных лиц, не указанных в части 3 статьи 108 и частях 2, 3 и 7 статьи 109 УПК РФ, не имеется.

В апелляционном порядке за указанный период постановления не обжаловались.

Домашний арест

За анализируемый период Гайским городским судом Оренбургской области было рассмотрено 4 ходатайства: 3 ходатайства об избрании меры пресечения в виде

домашнего ареста, 1 ходатайство о продлении меры пресечения в виде домашнего ареста. Данное ходатайство следователя удовлетворено.

Все ходатайства рассмотрены в сроки, предусмотренные УПК РФ.

По результатам рассмотрения удовлетворено 2 ходатайства об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу, в удовлетворении 1 ходатайства об избрании меры пресечения отказано, в качестве меры пресечения была избрана мера в виде запрета определенных действий, в удовлетворении 1 ходатайства было отказано без избрания более мягкой меры пресечения.

К данному выводу суд пришел с учётом оснований и обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 97 и 99 УПК РФ, в соответствии с требованиями ст. 107 УПК РФ, принял во внимание тяжесть и обстоятельства инкриминируемого обвиняемому преступления, обстоятельства, характеризующие его личность, наличие постоянного места жительства, и посчитал возможным и достаточным избрать в отношении обвиняемого меру пресечения в виде домашнего ареста, которая обеспечит надлежащее поведение в ходе предварительного следствия и суда.

В апелляционном порядке за указанный период постановления не обжаловались.

Залог

За анализируемый период Гайским городским судом Оренбургской области ходатайства органа предварительного расследования об избрании меры пресечения в виде залога не рассматривались.

Альтернативная мера пресечения в виде залога не применялась.

И.о. председателя Н.Н. Горнике

Исполнитель
Помощник судьи Шмарина Ю.А.