О Б О Б Щ Е Н И Е

по качеству рассмотрения уголовных дел
за 3-ий квартал 2026 года

Гайским городским судом Оренбургской области обобщены причины отмен и изменений судебных решений по уголовным делам за 3-ий квартал 2026 года.

В 3-ем квартале 2026 года в производство Гайского городского суда Оренбургской области поступило 20 уголовных дел, окончено – 25 дел в отношении 25 лиц. С постановлением приговора судом рассмотрено 22 уголовных дела, осуждено 22 лица. Оправдательные приговоры не выносились. В порядке ст. ст. 237, 238 УПК РФ уголовные дела прокурору не возвращались. По 2-ум уголовным делам в отношении 2-ух лиц производство по делу прекращено. По подсудности уголовные дела не передавались. Принудительные меры медицинского характера применены по 2-ум делам в отношении 2-х лиц. Остаток неоконченных дел составил 15 дел.

В особом порядке принятия судебного решения рассмотрено 10 уголовных дел, осуждено 10 лиц. В отношении 2 лиц в особом порядке вынесены постановления о прекращении уголовного преследования. Таким образом, с применением особого порядка рассмотрено 12 уголовных дел (48%) в отношении 12 лиц (48%).

За указанный период в вышестоящую инстанцию обжаловано 13 судебных актов, или 52 % от общего количества рассмотренных уголовных дел.

В апелляционном и кассационном порядке в 3-ем квартале 2026 года приговоры Гайского городского суда Оренбургской области не изменялись и не отменялись. Процент утверждаемости судебных актов составил 100 % при среднеобластном показателе 98,86 %.

Вместе с тем, в 4 из 13 обжалованных судебных решений апелляционной инстанцией внесены другие изменения, не вошедшие в качественные показатели, общая утверждаемость составила 69,2%.

Так, приговором Гайского городского суда Оренбургской области от 12 мая 2026 года Никулина С.И. осуждена по ч. 3 ст. 159 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 100 000 рублей с лишением права в соответствие с ч. 3 ст. 47 УК РФ заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных (управленческих) функций в сфере почтовой связи на срок 1 год (дело № 1-24/2026).

Суд апелляционной инстанции, рассматривая жалобу защитника осужденной и представление государственного обвинителя, пришел к выводу о том, что выводы суда первой инстанции являются мотивированными, правильными и обоснованными. При этом в соответствие с ч. 1 ст. 389.19 УПК РФ судебная коллегия пришла к выводу о необходимости уточнения формулировки дополнительного наказания с целю конкретизации сферы деятельности. Кроме того, выводы суда первой инстанции о прекращении производства по гражданскому иску признаны судом апелляционной инстанции незаконными и необоснованными, поскольку правовых оснований для прекращения производства по гражданскому иску в соответствии со ст. 220 ГПК РФ не имелось, осужденная полностью возместила причиненный вред, представитель потерпевшего не заявляла об отказе от иска и высказалась об оставлении данного вопроса на разрешение суда, поэтому суду следовало принять решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 21 июля 2026 года приговор был изменен.

Приговором Гайского городского суда Оренбургской области от 26 мая 2026 года Жумагулов Э.К. осужден по ч. 5 ст. 264 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 5 лет с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года 6 месяцев с отбыванием основного наказания в виде лишения свободы в колонии-поселении (дело № 1-30/2026).

Исковые требования потерпевших удовлетворены частично.

Суд апелляционной инстанции оставил без изменения основную часть приговора, касающуюся назначения наказания, но отменил его в части разрешения гражданских исков.

Суд апелляционной инстанции отменил приговор в части, касающейся ответственности гражданского ответчика Румянцевой Е.А., в удовлетворении исковых требований потерпевших к Румянцевой Е.А. о взыскании компенсации морального вреда отказал ввиду следующего.

Румянцева Е.А. является собственником автомобиля, но не признается владельцем источника повышенной опасности в момент совершения преступления в смысле ст. 1079 ГК РФ, так как она добровольно передала автомобиль Жумагулову Э.К.

Согласно разъяснениям постановления Пленума ВС РФ от 09 декабря 2008 года № 25, если транспортное средство передано другому лицу с надлежащим юридическим оформлением (в данном случае — страховым полисом), собственник освобождается от ответственности за причиненный вред.

Также суд апелляционной инстанции отменил приговор в части солидарного взыскания с Жумагулова Э.К. и Румянцевой Е.А. расходов на погребение и лечение потерпевших Ермагамбетовой А.Б. и Ермагамбетовой С.К., направив уголовное дело в тот же суд на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В обоснование указал, что судом первой инстанции в нарушение уголовно-процессуального закона не привлечена к участию в деле страховая компания.

В соответствии со ст. 1072 ГК РФ и Законом об ОСАГО, если вред причинен источником повышенной опасности, а ответственность застрахована, сначала должно быть выплачено страховое возмещение. Лицо, причинившее вред (или владелец), возмещает только разницу между страховым возмещением и фактическим ущербом.

В деле отсутствовали сведения о получении потерпевшими страхового возмещения.

Так, апелляционным постановлением Оренбургского областного суда от 04 августа 2026 года приговор суда был отменен в части.

Приговором Гайского городского суда Оренбургской области от 14 мая 2026 года Иванчук И.В. осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ к наказанию в виде ограничения свободы на срок 1 год (дело № 1-35/2026).

Суд апелляционной инстанции пересмотрел дело, признав, что совокупность смягчающих обстоятельств, явки с повинной и факта заглаживания вреда (пожертвования) позволяет применить институт освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, несмотря на тяжесть состава преступления.

Апелляционным постановлением Оренбургского областного суда от 13 июля 2026 года приговор суда в отношении Иванчука И.В. отменен, уголовное дело прекращено в соответствие с положениями ч. 2 ст. 25.1 УПК РФ, ст. 76.2 УК РФ, с освобождением последнего от уголовной ответственности.

Приговором Гайского городского суда от 12 мая 2026 года несовершеннолетний А.А. осужден по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год с отбыванием в воспитательной колонии (дело № 1-43/2026).

Судебная коллегия, рассматривая апелляционную жалобу адвоката Седовой Н.П. в интересах осужденного А.А., нашла доводы жалобы о несправедливости назначенного наказания заслуживающими внимания. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 16 июля 2026 года наказание А.А. было смягчено, реальное лишение свободы заменено условным сроком ввиду несовершеннолетия осужденного, наличия смягчающих обстоятельств, положительной характеристики и возможности его исправления без изоляции от общества.

Во исполнение рекомендаций Оренбургского областного суда и Совета судей области, судом принимаются меры по улучшению качества и сроков рассмотрения судебных дел. Согласно обучающему плану еженедельно судьями и мировыми судьями проводятся занятия по изучению судебной практики Оренбургского областного суда, Верховного Суда Российской Федерации. С аппаратом суда проводятся еженедельные занятия по правоприменительной практике согласно плану.

Спорные вопросы применения законодательства при разрешении конкретных судебных дел обсуждаются судьями ежедневно на оперативных совещаниях.

Систематически обращается внимание всех судей на необходимость поддержания квалификации на достаточном уровне для качественного и в установленные сроки отправления правосудия.

И.о. председателя Гайского городского суда
Оренбургской области Н.Н. Горнике

Исп. Помощник судьи Шмарина Юлия Александровна