

СПРАВКА

по результатам обобщения практики рассмотрения дел об оспаривании действий (бездействий) постановлений судебных приставов-исполнителей за 2024 год и первое полугодие 2025 года.

В соответствии с планом работы Джидинского районного суда Республики Бурятия в 2024 году и первое полугодие 2025 года проведено обобщение судебной практики рассмотрения гражданских дел, связанных с обжалованием действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей.

Предметом обобщения является изучение практики рассмотрения судьями указанной категории гражданских дел.

Целью обобщения является:

- проверка правильности применения судьями положений главы 25 ГПК РФ при рассмотрении гражданских дел данной категории;
- проверка законности действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей,
- анализ судебных решений, причин и оснований отмен и изменений принятых судебных решения вышестоящей судебной инстанцией.

С 1 февраля 2008 года вступил в силу Федеральный закон № 229 «Об исполнительном производстве». С принятием данного закона расширились полномочия судебных приставов-исполнителей по принудительному исполнению судебных актов. Указанный закон более детально и подробно регулирует процессуально-процедурную деятельность органов принудительного исполнения в лице Федеральной службы судебных приставов (ФССП России) и ее территориальных органов, судебных приставов-исполнителей и других должностных лиц ФССП России, наделенных полномочиями по влиянию на развитие исполнительного производства. В статье 2 указанного закона сформулированы задачи исполнительного производства, в качестве которых указывается правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. Обращение граждан с жалобами на действия (бездействие) судебных приставов исполнителей увеличивается, как увеличивается и обращение граждан в Европейский суд по правам человека с жалобами на длительное неисполнение судебных решений по гражданским делам. Европейский суд по правам человека неоднократно подчеркивает в целом ряде своих решений, что исполнение решения рассматривается как неотъемлемая часть судебного разбирательства в смысле статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Исполнительное производство в соответствии с указанным законом представляет собой особую сферу деятельности федеральных органов исполнительной власти, призванную обеспечивать принудительное исполнение актов различных юрисдикционных органов. Воздействие судов на процесс исполнения заключается в том, что суды обеспечивают законность в этой сфере действий путем рассмотрения заявлений и жалоб их участников в случае возникновения конфликтных ситуаций, а также предварительно разрешая совершение целого ряда исполнительных действий. В данном законодательном акте впервые зафиксированы принципы

исполнительного производства, которые закреплены в статье 4 Федерального закона.

Исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, уважения чести и достоинства гражданина, неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника – гражданина и членов его семьи, соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве основано на Конституции Российской Федерации и состоит из Федерального закона №229 «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 21.07.1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах» и иных федеральных законов, регулирующих условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

К источникам исполнительного производства закон относит и нормативно правовые акты, принимаемые Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации по вопросам обеспечения исполнительного производства.

Также уделено внимание применению судами норм процессуального права при рассмотрении указанных дел. В соответствии со ст.441 ГПК РФ заявления об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия), рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 настоящего Кодекса, с изъятиями и дополнениями, предусмотренными настоящей статьей.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 10 февраля 2009 года «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» разъяснил, что к должностным лицам, решения, действия (бездействие) которых могут быть оспорены по правилам главы 25 ГПК РФ, следует относить должностных лиц службы судебных приставов, исполняющих судебные постановления или постановления иных органов. Таким образом, по анализируемой категории дел подлежит привлечению к участию в деле не служба судебных приставов, а непосредственно судебный пристав-исполнитель, как должностное лицо, постановления, действия (бездействие) которого оспариваются. Статья 441 ГПК РФ в настоящее время не содержит указаний о рассмотрении дел с привлечением иных лиц.

Между тем, судам в каждом конкретном случае необходимо решать вопрос о наличии или отсутствии других заинтересованных лиц, кроме заявителя и должностного лица службы судебных приставов-исполнителей. Сроки и порядок обжалования постановлений и действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов-исполнителей регулируется Главой 18 ФЗ-229 «Об исполнительном производстве».

Впервые в законе предусмотрена возможность обжалования постановлений судебных приставов исполнителей, их действий (бездействий) по исполнительному документу не только в суде, но и в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу (ст.123, п.4 ст.14 ФЗИП).

Всего в 2024 году Джидинским районным судом Республики Бурятия рассмотрено 25 гражданских дела об обжаловании действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей.

Из них по делам производство по делу прекращено по 4 заявлениям, в удовлетворении административного искового заявления отказано 19 заявлений

2025 рассмотрено 4 гражданских дела об обжаловании действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей.

По административному делу № 2а-345/2024 административного истца Юдина Ивана Николаевича к Федеральной службе судебных приставов России, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия, Джидинскому районному отделу судебных приставов УФССП России по Республике Бурятия, начальнику Джидинского РОСП УФССП России по РБ Николаевой Е.А., судебному приставу-исполнителю Джидинского РОСП УФССП России по Республике Бурятия Цыбиковой Т.Д. о признании незаконным бездействия должностного лица службы судебных приставов, взыскании компенсации было вынесено решение об отказе в удовлетворении заявления, указанное решение обжаловалось в суде апелляционной инстанции.

Заявление было основано тем, что 26.04.2022 истцом в адрес Джидинского РОСП направлен судебный приказ выданный мировым судьей судебного участка № 1 Джидинского района Республики Бурятия о взыскании в пользу истца с Подольцева Е.Р. задолженности в размере 50 000 рублей. Однако постановления о возбуждении исполнительного производства истец не получил. 25.07.2022 истцом подана жалоба по факту не уведомления о принятом решении по судебному приказу, ответ до настоящего времени не получил, считает, что нарушены права истца на обращение в государственные органы и к должностным лицам, а также получения от них ответа.

По итогам рассмотрения дела было постановлено решение об отказе в удовлетворении заявления, при этом суд пришел к выводу о том, что судебным приставом-исполнителем с момента возбуждения исполнительного производства совершались действия, направленные на установление доходов должника-гражданина, было установлено наличие дохода должника, производились взыскания по указанному исполнительному производству, таким образом, административный истец фактически знал, что исполнительное производство возбуждено, что действия по его исполнению судебным приставом-исполнителем предпринимаются. 14.10.2022 г. Джидинским РОСП по Республике Бурятия дан ответ, кроме того, взыскателю направлено постановление о возбуждении исполнительного производства. Ответ на обращение доставлен.

Судом апелляционной инстанции решение оставлено без изменения.

По делу № 2-731/2023 по заявлению Ухинова Чингиса Валерьевича к УФССП по Республике Бурятия, главному судебному приставу-исполнителю Республики Бурятия, Джидинскому РОСП УФССП по Республике Бурятия, судебному приставу-исполнителю Джидинского РОСП УФССП по Республике Бурятия Цыбиковой Т.Д. об оспаривании действий (бездействий), решений, отказа в совершении действий государственных органов и должностных лиц исковые требования Ухинова Ч.В. были удовлетворены.

Само заявление было основано на том, что истец просит признать действия и решения ответчиков не соответствующими нормативно-правовым актам и

нарушающими права и законные интересы административного истца, обязать ответчика обеспечить административному истцу равный с некоторыми гражданами РФ доступ к сохранению потенциальных доходов не ниже прожиточного минимума, обязать ответчиков сообщить в суд и истцу по данному делу отчет в хронологическом порядке о исполнении решения суда по данному административному делу в течение 10 суток после вступления решения в законную силу.

При вынесении решения установлен факт наличия действий судебного пристава-исполнителя, которые нарушили права и законные интересы взыскателя, а именно право на сохранение заработной платы и иных доходов должника-гражданина ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации. Согласно ч. ст. 16 КАС РФ вступившие в законную силу судебные акты (решения, судебные приказы, определения, постановления) по административным делам являются обязательными для органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, комиссий референдума, организаций, объединений, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации, в связи с чем, требования об обязании сообщить об исполнении решения суда в течение 10 суток после вступления решения в законную силу, удовлетворению не подлежат. По приведенным обстоятельствам требования административного иска удовлетворены частично.

Апелляционным определением ВС РБ от 27.03.2024 г. решение Джидинского районного суда Республики Бурятия от 02.11.2023 г. отменено в связи с не привлечением заинтересованных лиц, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

После отмены по делу № 2-400/2024 по заявлению Ухинова Чингиса Валерьевича к УФССП по Республике Бурятия, главному судебному приставу-исполнителю Республики Бурятия, Джидинскому РОСП УФССП по Республике Бурятия, судебному приставу-исполнителю Джидинского РОСП УФССП по Республике Бурятия Цыбиковой Т.Д. об оспаривании действий (бездействий), решений, отказа в совершении действий государственных органов и должностных лиц требования были удовлетворены частично.

Суд апелляционной инстанции отменил данное решение по апелляционной жалобе начальника Джидинского РОСП УФССП по РБ Николаевой Е.А., и УФССП по РБ, судебная коллегия полагает выводы районного суда ошибочными, основанными на неправильном применении норм материального права, и вынес новое решение, где было отказано в удовлетворении административного искового заявления Ухинова Чингиса Валерьевича к УФССП по Республике Бурятия, главному судебному приставу-исполнителю Республики Бурятия, Джидинскому РОСП УФССП по Республике Бурятия, судебному приставу-исполнителю Джидинского РОСП УФССП по Республике Бурятия Цыбиковой Т.Д. об оспаривании действий (бездействий), решений, отказа в совершении действий государственных органов и должностных лиц, так как истцом не были представлены документы, подтверждающие наличие его дохода.

По делу 2а-43/2024 по административному исковому заявлению ООО «Траст» к судебному приставу - исполнителю Джидинского районного отделения судебных приставов УФССП России по Республике Бурятия Ванчиковой А.А., о признании незаконными действий (бездействий) судебного пристава-исполнителя.

Заявление было основано тем, что мировым судьей судебного участка № 1 Джидинского района Республики Бурятия был выдан исполнительный документ в отношении должника Гемогеевой И.Е. о взыскании кредитной задолженности в пользу ООО Траст. 31 июля 2023 года ООО Траст направило в Джидинское РОСП заявление о возбуждении исполнительного производства с приложением исполнительного документа. 7 декабря 2023 года в адрес взыскателя поступило постановление судебного пристава-исполнителя Джидинского РОСП Ванчиковой А.А. об отказе в возбуждении исполнительного производства от 21 августа 2023 года в связи с истечением срока предъявления исполнительного документа. Однако ранее исполнительное производство № 16620/22/03005-ИП в отношении Гемогеевой И.Е. было окончено 27 октября 2022 года, следовательно, срок предъявления исполнительного документа не истек. В связи с чем, ООО Траст просит признать незаконными действия, выразившиеся в вынесении постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства в отношении Гемогеевой И.Е., признать незаконным постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства от 21 августа 2023 года, возложить обязанность незамедлительно возбудить исполнительное производство и направить соответствующее постановление в адрес административного истца, произвести все необходимые мероприятия по исполнительному производству и направить их в адрес ООО Траст, установить судебному приставу-исполнителю разумный срок для устранения нарушения законодательства об исполнительном производстве.

При вынесении решения установлен факт необоснованного отказа судебным приставом-исполнителем, поскольку из материалов дела следует, что с момента окончания ранее возбужденного исполнительного производства по тому же исполнительному документу, то есть с 27 октября 2022 года, трехлетний срок не истек. Следовательно, оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства не имелось. Поскольку отказ в возбуждении исполнительного производства по основаниям, которые являются незаконными, влечет за собой нарушение прав и законных интересов взыскателя на своевременное исполнение судебного акта.

Апелляционным определением ВС РБ от 06.06.2024 г. решение Джидинского районного суда Республики Бурятия от 22.01.2024 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

После отмены по делу № 2а-468 по административному исковому заявлению ООО «Траст» к судебному приставу - исполнителю Джидинского районного отделения судебных приставов УФССП России по Республике Бурятия Ванчиковой А.А., о признании незаконными действий (бездействий) судебного пристава-исполнителя, суд пришел к выводу об отсутствии нарушения прав и законных интересов истца как взыскателя в исполнительном производстве. 22.07.2024 года решением суда в удовлетворении исковых требований отказано.

Таким образом, за исследуемый период судом, с учетом отменены решений, обоснованными жалобы на действия судебных приставов-исполнителей не признавались.

За истекший период решения в кассационном порядке не обжаловались, оставлено без изменений решения 1, прекращено производство по делу-0, возвращено 2 дело, и отменены решения по делам (2 дела), которые были исследованы выше.

Таким образом, следует отметить, что при постановлении судами определений о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, возврате заявления, судом правильно применяются нормы процессуального права.

Заключение: Изучение гражданских дел по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) судебных приставов-исполнителей показало, что Джидинским судом РБ в целом правильно применяют ФЗ № 229 «Об исполнительном производстве», основания для отмены решений приняты судьями к сведению.

Судья



Е.И.Калашникова