СПРАВКА
по результатам обобщения судебной практики вынесения Домбаровским районным судом Оренбургской области оправдательных приговоров, постановленных на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей

Домбаровским районным судом Оренбургской области (далее - суд) проведено обобщение судебной практики по вынесению судом оправдательных приговоров, постановленных на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей.

Анализ судебной практики показал, что в январе 2023 года в суд поступило уголовное дело в отношении А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, с ходатайством последнего о рассмотрении дела с участием коллегии присяжных заседателей.

17 августа 2023 года на основании вердикта коллегии присяжных заседателей А. оправдан по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Апелляционным определением Оренбургского областного суда от 24 октября 2023 года приговор Домбаровского районного суда Оренбургской области от 17 августа 2023 года отменен, уголовное дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Отменяя приговор, коллегия указала на нарушения требований ст. 335 УПК РФ, определяющих особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, согласно которым в их присутствии подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ. Данные требования уголовно-процессуального закона по делу были нарушены. В частности, стороной защиты путем нарушения регламента судебного заседания, неоднократно доводились до присяжных заседателей сведения, которые в силу закона им не могли быть представлены. Кроме того, в нарушение требований положений ст. 340 УПК РФ, в напутственном слове при изложении доказательств стороны защиты, председательствующий, приведя содержание исследованных в судебном заседании доказательств – показания свидетелей защиты, сослался на утверждение стороны защиты о незаконных действиях сотрудников полиции и дачи ими заведомо ложных показаний. Тем самым было оказано незаконное воздействие на присяжных заседателей, что могло вызвать у них предубеждение в отношении подсудимого, негативное отношение к деятельности правоохранительных органов и повлиять на вынесение объективного и беспристрастного вердикта.

20 ноября 2023 года уголовное дело в отношении А. повторно поступило в Домбаровский районный суд Оренбургской области для рассмотрения по существу.

Приговором Домбаровского районного суда Оренбургской области от 14 февраля 2024 года на основании вердикта коллегии присяжных заседателей А. вновь оправдан по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Апелляционным определением Оренбургского областного суда от 23 апреля 2024 года приговор Домбаровского районного суда Оренбургской области от 14 февраля 2024 года отменен, уголовное дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Причина отмены приговора - существенные нарушения уголовно процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего на

представление доказательств, повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и на содержание данных присяжными заседателями ответов.

Отменяя приговор, судебная коллегия указала, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны обвинения об оглашении показаний значимых для установления фактических обстоятельств преступления свидетелей. Кроме того, участниками судебного разбирательства систематически нарушался порядок судебного заседания, связанный с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, до которых защитой доводились обстоятельства, не подлежащие рассмотрению с их участием, в том числе, данные о личности подсудимого и потерпевшего, оспаривание допустимости доказательств.

7 мая 2024 года уголовное дело в отношении А. в очередной раз поступило в Домбаровский районный суд Оренбургской области для рассмотрения по существу.

Приговором Домбаровского районного суда Оренбургской области от 27 мая 2025 года на основании вердикта коллегии присяжных заседателей А. признан виновным по ч. 4 ст. 111 УК РФ и осужден к наказанию с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ в виде 9 лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений и возложением обязанности, и штрафа в размере 10 000 рублей.

Апелляционным определением Оренбургского областного суда от 05 августа 2025 года приговор суда изменен: зачтено в срок лишения свободы время содержания осужденного под стажей с 13 сентября 2022 года по 17 августа 2023 года, а также с 27 мая 2025 года до дня вступления приговора в законную силу, то есть до 05 августа 2025 года, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима. В остальном приговор оставлен без изменения.

Судебной коллегией по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции приговор Домбаровского районного суда Оренбургской области от 27 мая 2025 года, и апелляционное определение Оренбургского областного суда от 05 августа 2025 года в отношении А. оставлены без изменения.

2. Согласно ст. 243 и 258 УПК РФ председательствующий судья обязан принимать меры, которые исключают ознакомление присяжных заседателей с недопустимыми доказательствами и исследование вопросов, не входящих в их компетенцию. Некоторые из таких мер: отклонение ходатайств сторон о приобщении к делу каких – либо материалов; исключение из уголовного дела доказательств, недопустимость которых выявилась в ходе судебного процесса; обращение внимание присяжных в напутственном слове на то, что их выводы о виновности подсудимого не могут основываться на доказательствах, признанных недопустимыми; разъяснение присяжным не принимать услышанную информацию во внимание при вынесении вердикта. Если такая информация все же доводится до присяжных, председательствующий останавливает выступающих, делает им замечание.

Однако следует отметить, что эффективность таких мер как обращение внимание присяжных в напутственном слове на то, что их выводы о виновности подсудимого не могут основываться на доказательствах, признанных недопустимыми, разъяснение им не принимать услышанную информацию во

внимание при вынесении вердикта, нельзя признать эффективными для обеспечения объективности и беспристрастности присяжных заседателей, поскольку не всегда возможно предугадать ход мыслей выступающего лица и вовремя остановить его речь. Данная информация в любом случае прямо или косвенно воспринимается присяжными заседателями.

По указанным основаниям судом апелляционной инстанции были отменены приговоры Домбаровского районного суда от 17 августа 2023 года и 14 февраля 2024 года (см. ответ на вопрос № 1).

Оценивая уровень подготовки, достаточность и эффективность мероприятий по обучению и подготовке судей, работников аппарата для рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей можно сказать, что они являются недостаточными и неэффективными, поскольку указанные мероприятия проводятся крайне редко, судьи допускают ошибки.

С целью совершенствования профессиональных навыков судей, рассматривающих уголовные дела с участием присяжных заседателей, работников аппарата необходимо увеличить количество (не менее 1 раза в год) мероприятий по их обучению и подготовке.

Врип председателя
Домбаровского районного суда
Оренбургской области В.Н. Горященко