Справка
по результатам обобщения практики развития электронного уголовного правосудия, а также практики представления сторонами и исследования в судебном разбирательстве по уголовному делу электронных доказательств

Настоящее изучение судебной практики проведено на основании рассмотренных Домбаровским районным судом Оренбургской области (далее – суд) в 2025 году уголовных дел и материалов.

В ходе проведенного анализа указанных дел установлено следующее.

1. В ходе проведенного анализа установлено, что в 2025 году в практике суда случаев использования участниками уголовного судопроизводства своего права на подачу в суд ходатайств, заявлений, жалоб, представлений в форме электронного документа в соответствии с частями 1-3 ст. 474.1 УК РФ, и приобщения судьями таких электронных документов к материалам рассматриваемых уголовных дел, не имелось.

2. Судом приговоры и иные судебные решения по уголовным делам в форме электронных документов не составляются.

3. При этом суд использует возможность направления участникам процесса повесток и уведомлений в электронном виде.

Так, с согласия участников уголовного судопроизводства при наличии технической возможности повестки направляются последним посредством Единого портала либо системы электронного документооборота участникам уголовного судопроизводства с использованием системы межведомственного электронного взаимодействия.

4. В связи с отсутствием судебной практики, каких – либо проблем, связанных с применением положений главы 56 УПК РФ, а также предложений законодательного и организационного характера по их решению не имеется.

5. Выражая свое отношение к предложению о внедрении информационных технологий в уголовное судопроизводство, в частности, применения систем веб-конференции для обеспечения участия сторон в судебном заседании и для исследования доказательств (проведение допроса свидетелей, осмотра, совершения иных судебных действий) суд полагает, что внедрение информационных технологий таких как электронная подача документов, видео-конференц-связь, аудиопротоколирование позволяет существенно сократить временные, трудовые, финансово - экономические затраты на выполнение повторяющихся, рутинных процессов, характерных для различных этапов уголовного судопроизводства. Достижению данной цели, безусловно способствовало бы и обеспечение судов системами автоматического протоколирования и транскрибирования судебных заседаний.

Применение в уголовном процессе систем веб - конференции с теоретической точки зрения также возможно, однако для этого на

законодательном уровне необходимо разрешить ряд вопросов, в том числе касающихся защиты информации, передаваемой посредством данных систем, установления личности участников процесса и гарантии их свободного волеизъявления при дачи показаний, проверки полномочий участников процесса и аутентичности представляемых доказательств.

Рассматривая предложение о ведении уголовных дел в электронной форме, можно предположить, что ведение уголовных дел в данной форме будет целесообразно только в том случае, если это будет способствовать упрощению доступа к информации по делу, систематизации и структурированию его материалов, уменьшению вероятности фальсификации и исправлений материалов дела, сокращению расходов и упрощению рабочего процесса.

6. При исследовании информации (электронных документов, видеозаписей и аудиозаписей в электронном виде, и т.п.), содержащейся на электронных носителях, приобщенных к уголовному делу в качестве вещественных доказательств (УЗВ-накопители, СО – диски и т.д.), судьи руководствуются общими критериями оценки доказательств: относимости, допустимости, достоверности, всеохватность и исчерпываемость.

Вопрос о необходимости привлечения специалиста для исследования электронного носителя и содержащейся на нем информации либо об отсутствии такой необходимости решается в зависимости от того требуются ли для этого специальные знания и навыки.

В практике суда не было случаев привлечения специалиста для исследования электронного носителя и содержащейся на нем информации.

7. В Домбаровском районном суде соблюдаются требования непосредственности исследования доказательств применительно к информации, содержащейся на электронных носителях.

8. В анализируемый период проблем технического характера при исследований электронных носителей и содержащейся на них информации (например, отсутствие необходимого оборудования, невозможность считать информацию ввиду повреждения носителя) в суде не возникало.

9. Проверяя достоверность информации на электронном носителе, суд оценивает ее по ряду критерий, в том числе читаемость, соответствие по срокам, точность и полнота, отсутствие признаков подделки. Также учитывается способ получения доказательства. В сложных и спорных случаях назначается экспертиза.

В практике суда вопрос о необходимости проверки достоверности информации, содержащейся на электронных носителях, не вставал.

10. Отсутствуют в практике суда и случаи разрешения вопросов, связанных с назначением экспертиз с целью проверки информации, содержащейся на электронных носителях, и подлинности (состояния, качества) самих носителей.

Если информация, содержащаяся на электронном носителе, и его достоверность не оспариваются участниками по делу, то она может быть принята судом в качестве доказательства. Однако если возникнут вопросы,

связанные с составлением, изданием, подписанием, изменением, отправкой, получением и хранением данной информации, то необходимо рассмотреть вопрос о назначении экспертизы для установления аутентичности электронного доказательства.

11. В суде практика использования в ходе судебного рассмотрения уголовных дел доказательств, производных от информации, сформированной в электронном виде, и представляющих собой информацию в иной форме, в том числе иной вид доказательств (например, распечатка электронной переписки, текстовая расшифровка устных переговоров, отпечатанные фотографии экрана, свидетельствующие о наличии на сайте конкретной информации (скриншоты), в том числе нотариально заверенные) не распространена. Вместе с тем, оценка таких доказательств с точки зрения относимости, достоверности и допустимости должна производиться в соответствии с иными доказательствами.

12. В практике суда случаев предоставления стороной защиты информации на электронных носителях не имелось. Вместе с тем полагаем, что при признании данной информации доказательством также необходимо руководствоваться общими критериями оценки доказательств (относимость, допустимость, достоверность).

При проверке информации на электронном носителе суд должен проанализировать все доказательства, представленные в деле, в совокупности: как они формировались, хранились, для чего были представлены суду. Также суд должен проверить отсутствие признаков изменения, искажения либо фальсификации, в том числе путем назначения соответствующей экспертизы.

13. В практике суда случаев отмены судебных решений ввиду нарушений порядка собирания, проверки и оценки информации, содержащейся на электронных носителях (или производных от них доказательств), не имелось.

14. Каких – либо проблем, связанных с использованием в доказывании по уголовным делам электронных носителей и содержащейся на них информации (или производных от них доказательств), не возникало.

15. Несомненно, сбор, проверка и оценка электронных доказательств подчиняется правилам, предъявляемым ко всем доказательствам. Но специфика электронных доказательств требует не только наличия специальных знаний и их применение на практике, но также законодательного закрепления действий, проводимых с электронными доказательствами.

При таких обстоятельствах полагаем, что вопрос использования в доказывании по уголовному делу сведений, сформированных в электронном виде, и производных от них доказательств, требует дополнительного правового регулирования, в том числе закрепление в Уголовно – процессуальном кодексе РФ понятия «электронное доказательство» и особых требований к собиранию, проверке и оценке таких доказательств.

Дополнительно сообщаю, Вам о том, что уголовные дела в период с 01 мая 2025 года по 31 марта 2026 года, по которым применялись и были использованы технологии искусственного интеллекта (основываясь на определении понятия, данном в подпункте «б» пункта 5 Национальной стратегии развития искусственного интеллекта в РФ, утвержденной указом Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 года № 490 не рассматривались.

Врип председателя
Домбаровского районного суда
Оренбургской области В.Н. Горященко