

Ульяновский областной суд
Управление Судебного департамента в Ульяновской области



СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК

№ 1 (91) 2026

В НОМЕРЕ:



СЛУЖЕНИЕ ЗАКОНУ. СПРАВЕДЛИВОСТЬ ВО ВРЕМЕНИ.

I. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

В коллегии по гражданским делам	2
В коллегии по административным делам	3
Судебная практика Шестого кассационного суда общей юрисдикции	8
В коллегии по уголовным делам	15

II. ОБЗОР СОБЫТИЙ

Из жизни судейского сообщества	54
Вехи судебной истории: о работниках системы правосудия	75
Книжная полка	83
Судебная система Ульяновской области отметила День Победы	85

Редакционный совет:

*Председатель: С.В. Курина, заместитель начальника управления – начальник отдела государственной службы, кадрового обеспечения и противодействия коррупции
Управления Судебного департамента в Ульяновской области*

Члены:

С.К. Полуэктова, заместитель председателя Ульяновского областного суда

И.В. Киргизов, заместитель председателя Ульяновского областного суда

Н.А. Пулькина, председатель судебного состава по административным делам Ульяновского областного суда

Е.А. Губин, судья Ульяновского областного суда

*В.П. Борисова, начальник отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов
Управления Судебного департамента в Ульяновской области*

*С.В. Черныш, ведущий консультант отдела государственной службы и кадрового
обеспечения Ульяновского областного суда*

Э.В. Панфилова, пресс-секретарь Ульяновского областного суда

Е.С. Сапунова, пресс-секретарь Управления Судебного департамента в Ульяновской области

В СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Изменение размера заработной платы за время вынужденного прогула

Б.О.Г. обратилась в суд с иском к публичному акционерному обществу «Совкомбанк» о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Решением районного суда Б.О.Г. восстановлена на работе в должности агента по привлечению клиентов на банковское обслуживание публичного акционерного общества «Совкомбанк» с 10.01.2025.

Взыскана с публичного акционерного общества «Совкомбанк» в пользу Б.О.Г. заработная плата за время вынужденного прогула с 10.01.2025 по 20.02.2025 в размере 53 230 руб. 99 коп., компенсация морального вреда в размере 40 000 руб., в остальной части иска отказано.

Взыскана с публичного акционерного общества «Совкомбанк» в доход муниципального образования «город Ульяновск» государственная пошлина в сумме 7000 руб.

Изменяя решение районного суда, судебная коллегия Ульяновского областного суда указала следующее.

Статьей 394 ТК РФ установлено, что в случае признания увольнения или перевода на другую работу незаконными работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор.

Орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего

заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы.

По заявлению работника орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, может ограничиться вынесением решения о взыскании в пользу работника указанных в части второй данной статьи компенсаций.

Руководствуясь данной нормой закона, приняв во внимание сведения о заработной плате истца с апреля 2022 года по март 2023 года, суд первой инстанции определил к взысканию с ответчика в пользу истца заработную плату за время вынужденного прогула с 10.01.2025 по 20.02.2025 в сумме 53 230 руб. 99 коп., размер которой определил до вычета НДФЛ.

Взыскивая в пользу истца указанную сумму заработка, суд первой инстанции не учел разъяснения, содержащиеся в пункте 62 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», согласно которым средний заработок для оплаты времени вынужденного прогула определяется в порядке, предусмотренном статьей 139 ТК РФ.

При взыскании среднего заработка в пользу работника, восстановленного на прежней работе, или в случае признания его увольнения незаконным выплаченное ему выходное пособие подлежит зачету. Однако при определении размера оплаты времени вынужденного прогула средний заработок, взыскиваемый в пользу работника за это время, не подлежит уменьшению на суммы заработной платы, полученной

у другого работодателя, независимо от того, работал у него работник на день увольнения или нет, пособия по временной нетрудоспособности, выплаченные истцу в пределах срока оплачиваемого прогула, а также пособия по безработице, которое он получал в период вынужденного прогула, поскольку указанные выплаты действующим законодательством не отнесены к числу выплат, подлежащих зачету при определении размера оплаты времени вынужденного прогула.

Материалами дела подтверждено, что при увольнении Б.О.Г. по сокра-

щению штата ей была начислена и выплачена компенсация в размере 34 560 руб. 33 коп., которая подлежала зачету.

В связи с этим суд апелляционной инстанции взысканную с ответчика в пользу истца заработную плату за время вынужденного прогула уменьшил до 18 670 руб. 66 коп. (53 230 руб. 99 коп. – 34 560 руб. 33 коп.).

В остальной части решение оставлено без изменения.

*Апелляционное определение
№ 33-3417/2025*

В СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

Нарушение судом норм процессуального права повлекло отмену решения и направление дела на новое рассмотрение

ООО «С» обратилось в суд с административным иском к администрации города Ульяновска о признании недействующим постановления о внесении изменений в Схему размещения нестационарных объектов предоставления населению возмездных услуг на территории муниципального образования «город Ульяновск».

Решением районного суда в удовлетворении административного иска отказано, при этом административное дело было рассмотрено судом по правилам главы 22 КАС РФ.

В апелляционном порядке административное дело было рассмотрено в полном объеме, по правилам части 1 статьи 308 КАС РФ.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия указала следующее.

Частью 1 статьи 208 КАС РФ лицам, в отношении которых применен нормативный правовой акт, а также лицам, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы, предоставлено право обратиться с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части.

Особенности рассмотрения дел об оспаривании нормативных правовых актов предусмотрены положениями главы 21 КАС РФ.

В силу пункта 4 статьи 213 КАС РФ административное дело об оспаривании нормативного правового акта рассматривается с участием прокурора.

Вместе с тем суд первой инстанции данное требование административного процессуального законодательства не выполнил, прокурора о времени и месте судебного разбирательства не известил. Кроме того, суд первой инстанции пришел к ошибочному выводу о том, что данный спор подлежит рассмотрению в порядке главы 22 КАС РФ ввиду следующего.

В силу правовой позиции Конституционного Суда РФ нормативный правовой акт – это акт общего действия, адресованный неопределенному кругу лиц, рассчитанный на многократное применение, который содержит конкретизирующие нормативные предписания, общие правила и является официальным государственным предписанием, обязательным для исполнения (постановления от 17.11.1997 № 17-П и от 31.03.2015 № 6-П).

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» содержатся разъяснения о признаках, характеризующих нормативный правовой акт.

Оспариваемое административным истцом постановление администрации города Ульяновска рассчитано на неоднократное применение, действует независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, действует постоянно и распространяется на всю территорию муниципального образования «город Ульяновск», действует в отношении неопределенного круга лиц.

Таким образом, схема размещения нестационарных торговых объектов от-

вечает признакам нормативного правового акта.

Допущенные судом нарушения норм процессуального права в силу пункта 2 части 1 статьи 310 КАС РФ явились безусловным основанием к отмене решения суда с направлением административного дела в соответствии с пунктом 3 статьи 309 КАС РФ на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

*Апелляционное определение
№ 33а-743/2026*

Нарушение судом норм процессуального права повлекло отмену решения суда с направлением дела на новое рассмотрение

Прокурор обратился в суд с административным иском к Б.В.С. о прекращении права управления транспортными средствами, возникшего на основании водительского удостоверения, возложении обязанности сдать водительское удостоверение.

Решением районного суда в удовлетворении административного иска отказано.

В апелляционном порядке административное дело было рассмотрено в полном объеме по правилам части 1 статьи 308 КАС РФ.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия указала следующее.

В соответствии с требованиями статьи 177 КАС РФ решение суда принимается немедленно после разбирательства административного дела. По сложным административным делам может быть объявлена резолютивная часть решения суда. Составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем

десять дней со дня окончания судебного разбирательства по административному делу, за исключением случаев, предусмотренных указанным Кодексом. Объявленная резолютивная часть решения суда должна быть подписана судьей и приобщена к административному делу.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 310 КАС РФ решение суда первой инстанции подлежит безусловной отмене в случае, если решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо если решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего административное дело.

Из протокола судебного заседания от 22.09.2025 следует, что лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, аудиозапись хода судебного заседания не велась. По результатам рассмотрения дела суд первой инстанции вынес и огласил резолютивную часть решения суда.

Из дела также следует, что мотивированное решение в окончательной форме изготовлено в день рассмотрения дела.

Вместе с тем из материалов административного дела следует, что в нем отсутствует резолютивная часть решения от 22.09.2025.

Допущенное судом первой инстанции нарушение процессуального права в силу пункта 5 части 1 статьи 310 КАС РФ является безусловным основанием к отмене решения суда, не может быть устранено при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, поскольку оно не позволило гарантировать следование непреложному принципу административного судопроизводства, закрепленному в пункте 3 статьи 6 КАС РФ, – законности при рас-

смотрении и разрешении административных дел.

Решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

*Апелляционное определение
№ 33а-125/2026*

Нарушение судом норм процессуального права повлекло отмену решения и направление дела на новое рассмотрение

Ш.А.А. обратилась в суд с административным иском к ОСП по Железнодорожному району г. Ульяновска и г. Новоульяновску УФССП России по Ульяновской области, УГИБДД УМВД России по Ульяновской области о снятии запретов на совершение регистрационных действий в отношении транспортного средства, снятии транспортного средства с регистрационного учета.

Решением районного суда в удовлетворении административного иска отказано.

В апелляционном порядке административное дело было рассмотрено в полном объеме, по правилам части 1 статьи 308 КАС РФ.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия указала следующее.

В силу части 5 статьи 41 КАС РФ в случае, если обязательное участие в административном деле другого лица в качестве административного ответчика предусмотрено настоящим Кодексом или если невозможно рассмотреть административное дело без участия такого лица, суд первой инстанции привлекает его к участию в деле в качестве административного соответчика.

При этом неправильное определение истцом ответчика либо государственного органа не может влечь за собой отказ в принятии искового заявления, его возвращение, оставление без движения либо отказ в иске только по этому основанию. Суд на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в судебном акте привлекает к участию в деле надлежащий государственный орган в качестве надлежащего ответчика, а также заинтересованных лиц.

Обращаясь в суд с иском, Ш.А.А. в качестве административного ответчика указала в том числе УГИБДД УМВД России по Ульяновской области.

Принимая решение по делу и разрешая административные иски, требования к данному административному ответчику, суд первой инстанции оставил без внимания то обстоятельство, что УГИБДД УМВД России по Ульяновской области не имеет статуса юридического лица, является структурным подразделением УМВД России по Ульяновской области и не может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, и нести связанные с этой деятельностью обязанности.

Согласно статье 48 ГК РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Юридическое лицо должно быть зарегистрировано в едином государственном реестре юридических лиц в одной из организационно-правовых форм, предусмотренных настоящим Кодексом.

Таким образом, при оспаривании в порядке главы 22 КАС РФ решений, действий (бездействия) органа госу-

дарственной власти, в частности, по требованию о снятии транспортного средства с регистрационного учета, к участию в деле необходимо было привлечь УМВД России по Ульяновской области.

Указанное обстоятельство не было принято во внимание судом первой инстанции, УМВД России по Ульяновской области к участию в деле не привлечено, извещения по его адресу нахождения не направлялись.

В силу пункта 4 части 1 статьи 310 КАС РФ решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

*Апелляционное определение
№ 33а-731/2026*

Изменено решение суда, вынесенное по жалобе на определение по делу об административном правонарушении в части наименования органа, правомочного рассматривать жалобу

02.10.2025 начальник контрольного управления администрации Губернатора Ульяновской области вынес определение, которым Р.Ф.Ф. отказано в принятии к рассмотрению его жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 18.11.2024.

05.12.2025 решением судьи районного суда определение отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в орган, правомочный рассматривать дело.

Судья областного суда с выводами судьи районного суда согласился, но указал на то, что при вынесении решения судьей в резолютивной части допущены неточности в указании органа, правомочного рассматривать настоя-

щее дело после отмены определения об отказе в принятии жалобы.

Решение судьи районного суда было изменено путем исключения указания на «возвращение дела на новое рассмотрение в орган, правомочный рассмотреть дело» и дополнения о возвращении дела на новое рассмотрение в контрольное управление администрации Губернатора Ульяновской области.

Решение судьи Ульяновского областного суда № 7-60/2026

Нарушение правил подведомственности рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении повлекло отмену решения суда

Постановлением заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава СОСП по Ульяновской области ГМУ ФССП администрация муниципального образования «Цильнинский район» Ульяновской области в лице главы администрации МО «Цильнинский район» Ульяновской области привлечена к административной ответственности по части 1.3 статьи 17.15 КоАП РФ и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 руб.

Решением судьи Ульяновского районного суда Ульяновской области постановление оставлено без изменения.

При рассмотрении дела судьей Ульяновского областного суда решение судьи районного суда отменено по следующим основаниям.

Постановление по делу было вынесено заместителем начальника отделения – заместителем старшего судебного пристава СОСП по Ульяновской

области ГМУ ФССП по адресу: г. Ульяновск, ул. Азовская, д. 95.

Пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ установлено, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела.

В соответствии с этой нормой жалоба на постановление подлежала рассмотрению по месту рассмотрения дела Засвияжским районным судом города Ульяновска.

На основании пункта 5 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ решение судьи Ульяновского районного суда Ульяновской области отменено, дело направлено в Засвияжский районный суд города Ульяновска по подведомственности на стадию принятия жалобы к рассмотрению.

Решение судьи Ульяновского областного суда № 7-109/2026

Наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановление о назначении административного наказания является основанием для прекращения производства по делу

Постановлением судьи районного суда А.В.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В действиях А.В.Д. установлено нарушение пунктов 8.1, 8.5 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Судья областного суда согласился с выводами судьи районного суда о наличии события административного правонарушения, его состава в действиях А.В.Д., а также с назначенным административным наказанием.

Вместе с тем по делу установлено, что постановлением инспектора группы ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Ульяновской области А.В.Д. привлечен к административной ответственности по части 1.1 статьи 12.14 КоАП РФ за нарушение пунктов 8.1, 8.5 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Указанное постановление инспектора группы ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Ульяновской области не обжаловано и вступило в законную силу.

Таким образом, за одно и то же деяние А.В.Д. дважды привлечен к административной ответственности, что не-

допустимо и противоречит положениям пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого дела и правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в пункте 3 резолютивной части Постановления от 17.05.2023 № 24-П, о порядке привлечения лица к административной ответственности по частям 1, 2 статьи 12.24 КоАП РФ до установления соответствующего законодательного регулирования, постановление инспектора группы ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Ульяновской области, вынесенное в отношении А.В.Д. по части 1.1 статьи 12.14 КоАП РФ, было отменено судьей областного суда с прекращением производства по делу на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Решение судьи Ульяновского областного суда № 12-15/2026

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ШЕСТОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Возмещение судебных расходов по гражданскому делу

В установленный законом срок А.А.М., иск которого был частично удовлетворен, обратился в суд с заявлением о взыскании с М.А.Ю. понесенных судебных расходов на оплату услуг представителя в связи с рассмотрением дела в суде первой инстанции в размере 228 000 руб., по уплате государственной пошлины в размере 3700 руб., почтовых расходов в размере 1304 руб.

Определением районного суда с М.А.Ю. в пользу А.А.М. взысканы рас-

ходы на оплату услуг представителя в размере 42 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 3300 руб., почтовые расходы в размере 1304 руб. 22 коп.

Апелляционным определением Ульяновского областного суда определение районного суда отменено с разрешением вопроса по существу: с М.А.Ю. в пользу А.А.М. взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 3700 руб., почтовые расходы в размере 1304 руб. 22 коп.

Суд кассационной инстанции, отменяя апелляционное определение и на-

правляя дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, указал следующее.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 4 статьи 1 ГПК РФ).

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (пункт 12).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоя-

тельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13).

Судом первой инстанции установлено и подтверждено материалами дела, что интересы истца в суде первой инстанции представлял И.В.А., с которым истец заключил договор поручения на оказание юридических услуг.

Также установлено, что И.В.А. подготовил исковое заявление, заявление об уточнении исковых требований, апелляционную жалобу на решение суда, возражения, ходатайства, принял участие в четырех судебных заседаниях суда первой инстанции.

Суд первой инстанции посчитал возможным взыскание с ответчика в пользу истца расходов на оплату услуг представителя в размере 42 000 руб. без указания стоимости каждой услуги и источника информации о стоимости аналогичных услуг.

Оснований для возмещения расходов по уплате государственной пошлины за получение в налоговом органе сведений об ответчике суд не усмотрел, поскольку эти расходы не являются судебными (необходимыми), остальные расходы (почтовые и по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления и апелляционной жалобы на решение суда) присудил к возмещению ответчиком.

Судом апелляционной инстанции установлено, что общий размер заявленных расходов истца на оплату услуг представителя составил 228 000 руб.

Не согласившись с выводом районного суда о разумном размере расходов на оплату услуг представителя, суд апелляционной инстанции указал, что представитель истца принял участие в заседании суда апелляционной инстанции и признал разумными расходы в размере 100 000 руб.; эта сумма выведена путем сопоставления размера расходов с минимальными ставками оплаты труда адвокатов Ульяновской области.

Также суд апелляционной инстанции признал необходимыми судебными расходами истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 400 руб. за получение в налоговом органе информации о месте жительства (регистрации) ответчика, в связи с чем присудил эти расходы к возмещению ответчиком.

Не соглашаясь с выводами суда апелляционной инстанции, Шестой кассационный суд общей юрисдикции исходил из того, что суд обязан вынести мотивированное решение, исходя из принципа необходимости сохранения баланса между правами лиц, участвующих в деле. Размер возмещения стороне расходов по оплате услуг представителя должен быть соотносим с объемом защищаемого права, при этом должны учитываться фактическое участие представителя в рассмотрении дела и иные юридически значимые обстоятельства, а также исход разрешения спора.

Изложенное не в полной мере было учтено судом апелляционной инстанции.

Так, судом апелляционной инстанции не мотивировано, почему для оценки разумности расходов истца на оплату услуг представителя использованы именно расценки вознаграждений адвокатов, несмотря на отсутствие у И.В.А. соответствующего статуса,

который предполагает более квалифицированную юридическую помощь. При этом вознаграждения адвокатов, утверждаемые Советом Адвокатской палаты соответствующего субъекта, учитывают несение адвокатами определенных организационных расходов в связи с членством в соответствующих коллегиях, в отличие от представителя без статуса адвоката, который такие расходы не несет.

Ответчику, заявившему о чрезмерности расходов, судами не предложено представить соответствующие доказательства наличия в регионе иных, меньших, расценок за оказание аналогичных услуг.

Согласно разъяснениям в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы представителя, необходимые для исполнения его обязательства по оказанию юридических услуг, например расходы на ознакомление с материалами дела, на использование сети «Интернет», на мобильную связь, на отправку документов, не подлежат дополнительному возмещению другой стороной спора, поскольку в силу статьи 309.2 ГК РФ такие расходы, по общему правилу, входят в цену оказываемых услуг, если иное не следует из условий договора.

Из заявления А.А.М. о возмещении судебных расходов и акта приемки оказанных услуг следует, что за составление искового заявления, апелляционной жалобы и представление интересов в четырех судебных заседаниях суда первой инстанции истец уплатил представителю 70 000 руб. При этом представление интересов в судебных

заседаниях охватывает заявление суду различных ходатайств, а также подготовку и озвучивание возражений на позицию противоположной стороны, на собранные доказательства и т. п.

Из апелляционного определения невозможно установить, какие еще оказанные представителем услуги учтены судом и почему (с учетом приведенного разъяснения) и в какую цену они оценены, какая была необходимость в их несении.

Не соответствует фактическим обстоятельствам дела вывод суда апелляционной инстанции о представлении И.В.А. интересов истца в заседании суда апелляционной инстанции, который в связи с отсутствием у него высшего юридического образования не был допущен судом апелляционной инстанции в качестве представителя истца. Истец услугу по представлению интересов в суде апелляционной инстанции не оплачивал и возместить такие расходы не просил.

Также судом апелляционной инстанции не учтено, что иск А.А.М. удовлетворен лишь частично, что также влияет на определение разумного размера при распределении судебных расходов, независимо от характера исковых требований (в данном случае – требования нематериального характера).

Кроме того, судом апелляционной инстанции не мотивирован вывод о необходимости несения истцом расходов по уплате государственной пошлины за получение в налоговом органе сведений об ответчике, в которых, вопреки выводу суда апелляционной инстанции, отсутствует информация о месте жительства (регистрации) ответчика.

*Кассационное определение
№ 88-4276/2026*

Возмещение судебных расходов по гражданскому делу

Решением Заволжского районного суда г. Ульяновска от 18.06.2024 исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ульяновской области, действующего в интересах несовершеннолетней Б.В.А. в лице законного представителя Б.А.В., к индивидуальному предпринимателю Ш.А.В. (далее – ИП Ш.А.В.) о взыскании компенсации морального вреда удовлетворены частично. С ИП Ш.А.В. в пользу несовершеннолетней Б.В.А. в лице законного представителя Б.А.В. взыскана компенсация морального вреда в размере 100 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований к ИП Ш.А.В. и в иске к Б.О.Л., Министерству культуры Пермского края, муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению «Гимназия № 79», Пермскому краевому союзу организаций профсоюзов «Пермский крайсовпроф», государственному краевому бюджетному учреждению культуры «Центр по реализации проектов в сфере культуры», территориально обособленному структурному подразделению «Гостиница «Профсоюзная», обществу с ограниченной ответственностью «Фонд профсоюзного имущества» в г. Пермь отказано. С ИП Ш.А.В. в доход местного бюджета муниципального образования «город Ульяновск» взыскана государственная пошлина в размере 300 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 05.11.2024 решение Заволжского рай-

онного суда г. Ульяновска отменено в части разрешения исковых требований к ИП Ш.А.В., государственному краевому бюджетному учреждению культуры «Центр по реализации проектов в сфере культуры», принято в указанной части новое решение, которым с государственного краевого бюджетного учреждения культуры «Центр по реализации проектов в сфере культуры» в пользу несовершеннолетней Б.В.А. в лице законного представителя Б.А.В. взыскана компенсация морального вреда в размере 100 000 руб. В удовлетворении исковых требований к государственному краевому бюджетному учреждению культуры «Центр по реализации проектов в сфере культуры» о взыскании компенсации морального вреда в большем размере отказано. В удовлетворении исковых требований к ИП Ш.А.В. о взыскании морального вреда отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда от 11.02.2025 апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 05.11.2024 оставлено без изменения, кассационная жалоба государственного краевого бюджетного учреждения культуры «Центр по реализации проектов в сфере культуры» (далее – ГКБУК «Центр по реализации проектов в сфере культуры») – без удовлетворения.

ИП Ш.А.В. в лице своего представителя Г.И.Т. обратился в Заволжский районный суд г. Ульяновска с заявлением о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны

Российской Федерации судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб.

Определением Заволжского районного суда г. Ульяновска от 22.05.2025 заявление ИП Ш.А.В. удовлетворено частично. С Управления Судебного департамента в Ульяновской области за счет средств федерального бюджета Российской Федерации в пользу ИП Ш.А.В. взысканы судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб., в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Апелляционным определением Ульяновского областного суда от 23.09.2025 определение Заволжского районного суда г. Ульяновска от 22.05.2025 отменено с разрешением вопроса по существу. Заявление ИП Ш.А.В. удовлетворено частично. С ГКБУК «Центр по реализации проектов в сфере культуры» в пользу ИП Ш.А.В. взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Отменяя определение суда первой инстанции и разрешая вопрос по существу, суд апелляционной инстанции, учитывая, что судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные ИП Ш.А.В. в суде первой инстанции, апелляционной и кассационной инстанции, в том числе при разрешении вопроса о взыскании судебных вопросов, должны быть возмещены тем лицом, против которого принято итоговое судебное постановление, пришел к выводу, что судебные издержки, понесенные ИП Ш.А.В., должны быть возмещены за счет другого ответчика – ГКБУК «Центр по реализации проектов в сфере культуры».

Установив факт несения ответчиком судебных расходов в заявленном размере, принимая во внимание категорию дела, учитывая степень его сложности, длительность рассмотрения, характер спора, степень участия представителя в судебных заседаниях, а также объема оказанной ответчику помощи его представителем, принципа разумности и справедливости, а также особенности правового статуса ответчика как государственного бюджетного учреждения, суд счел необходимым взыскать с ответчика ГКУБ «Центр реализации проектов в сфере культуры» в пользу ИП Ш.А.В. судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 50 000 руб.

Суд кассационной инстанции с выводами суда апелляционной инстанции не согласился, указав следующее.

По смыслу разъяснений, содержащихся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», общим принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, возмещение судебных расходов осуществляется

той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по существу; при этом процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования (определения от 19.10.2010 № 1349-О-О, 21.03.2013 № 461-О, 22.04.2014 № 807-О, 24.06.2014 № 1469-О, 23.06.2015 № 1347-О, 19.07.2016 № 1646-О, 25.10.2016 № 2334-О и др.).

Согласно подпункту 7 пункта 2 статьи 40 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» орган государственного надзора вправе обращаться в суд с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей), а также с заявлениями о ликвидации изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации, импортера, владельца агрегатора) либо о прекращении деятельности индивидуального предпринимателя (уполномоченного индивидуального предпринимателя) за грубое (повлекшее смерть или массовые заболевания, отравления людей) нарушение прав потребителей.

В силу статьи 46 ГПК РФ в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц (часть 1).

Лица, подавшие заявления в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов (часть 2).

В соответствии с частью 1 статьи 102 ГПК РФ при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

По настоящему делу орган государственного надзора в сфере защиты прав потребителей обратился в суд в предусмотренном законом случае (подпункт 7 пункта 2 статьи 40 Закона о защите прав потребителей) с иском в интересах соответствующих потребителей, а в соответствии с частью 1 статьи 102 ГПК РФ при отказе в иске такому лицу понесенные ответчиком судебные издержки возмещаются за счет средств соответствующего бюджета.

Приведенные выше положения норм процессуального права судом апелляционной инстанции при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов не были учтены, в связи с чем апелляционное определение отменено, а дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

*Кассационное определение
№ 88-20792/2025*

Постановление мирового судьи о назначении административного наказания изменено в части исчисления срока обжалования

Федеральным законом от 29.10.2024 № 364-ФЗ «О внесении изменения в статью 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в часть 1 статьи 30.3 КоАП РФ внесено изменение и заменено слово «суток» словом «дней», указанное изменение вступило в силу с 29.10.2024.

Оспариваемое постановление вынесено мировым судьей 12.11.2025 и содержало указание на возможность его обжалования в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Решением судьи районного суда от 19.12.2025 постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции постановление мирового судьи изменено в части указания на то, что жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление № 16-593/2026

*Судебная коллегия по гражданским делам
Ульяновского областного суда*

В КОЛЛЕГИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Обзор судебной практики по уголовным делам Ульяновского областного суда за 3 и 4 кварталы 2025 года

I. Квалификация преступлений

Сопряжённое с применением насилия или с угрозой его применения требование о передаче имущества, стоимость которого превышает указанные в пункте 4 примечания к статье 158 УК РФ критерии, подлежит квалификации как вымогательство в крупном или особо крупном размере вне зависимости от меньшей в сравнении с требуемой виновным стоимости фактически полученного в своё распоряжение в результате этого требования чужого имущества и причинённого потерпевшему в связи с этим материального ущерба

Приговором от 10.04.2025 Мнацаканян Т.С., Кузнецов С.А. и Мнацаканян С.Т. признаны виновными в совершении ряда предусмотренных частью 3 статьи 163 УК РФ преступлений за вымогательства в составе организованной группы.

Государственный обвинитель в апелляционном представлении в обоснование несогласия с приговором указал на ошибочное исключение судом из квалификации действий осуждённых по эпизоду вымогательства в отношении потерпевшего К. квалифицирующего признака, предусмотренного статьёй 163 УК РФ преступления «в крупном размере», поскольку виновными к потерпевшему были выдвинуты незаконные требования о передаче денежных средств в сумме 600 000 рублей.

По результатам апелляционного рассмотрения уголовного дела судебная коллегия согласилась с поставленным стороной обвинения вопросом и изменила судебное решение в связи с неправильным применением уголовного закона, обусловленным оставлением без внимания разъяснений высшего судебного органа, посвящённых вопросам уголовной ответственности за вымогательство.

Согласно установленным приговором фактическим обстоятельствам действующие совместно и согласованно осуждённые на протяжении длительного периода времени неоднократно высказывали потерпевшему К. требования передачи денежных средств, сопровождая данные требования применением к потерпевшему насилия и подкрепляя их адресованными ему угрозами его дальнейшего применения к нему. При этом данные действия, будучи продиктованными единым для всех осуждённых умыслом, имели своей целью получить от потерпевшего денежные средства первоначально в сумме 220 000 рублей, требования о чём озвучивались участниками группы в адрес К., а затем в дальнейшем в процессе вымогательства сумма требуемых от потерпевшего денежных средств была повышена ими до 600 000 рублей.

Исключая из объёма обвинения осуждённых предусмотренный пунктом «г» части 2 статьи 163 УК РФ квалифицирующий признак вымогательства «в крупном размере», суд первой инстанции мотивировал данный вывод тем, что потерпевший К., в связи с адресованными ему незаконными требованиями передачи денежных средств, передал осуждённым в общей сложности

42 000 рублей, что и составило причинённый ему материальный ущерб, в то время как в силу пункта 4 примечания к статье 158 УК РФ крупным размером признаётся стоимость похищенного имущества, превышающая 250 000 рублей.

Вместе с тем данный вывод суда противоречит правовой позиции Пленума Верховного Суда РФ, изложенной в пункте 15 постановления от 17.12.2025 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 УК РФ)», согласно которой вымогательство считается совершённым в крупном либо особо крупном размере в случае направленности требования на передачу чужого имущества, стоимость которого на момент предъявления этого требования превышает указанную в пункте 4 примечания к статье 158 УК РФ стоимость.

Таким образом, наличие или отсутствие квалифицирующего признака вымогательства «в крупном размере» зависит не от фактически причинённого потерпевшему материального ущерба, а от размера предъявленного ему требования. При этом в силу пункта 7 указанного постановления № 56 невыполнение потерпевшим выдвинутого требования не влияет на юридическую оценку содеянного, поскольку вымогательство считается оконченным именно с момента, когда соответствующее требование доведено до сведения потерпевшего.

В этой связи озвученные осуждёнными и доведённые до потерпевшего требования, имевшие незаконный характер в силу их подкрепления насилием к нему и угрозами его дальнейшего применения, о передаче в конечном итоге 600 000 рублей свидетельствуют о наличии в их действиях

предусмотренного пунктом «г» части 2 статьи 163 УК РФ квалифицирующего признака вымогательства «в крупном размере», несмотря на фактическое завладение в результате адресованных потерпевшему вышеуказанных требований чужим имуществом в меньшем в сравнении с задуманным виновными размере, поскольку невыполнение потерпевшим этого требования либо же выполнение им этого требования не в полном объёме не влияет на юридическую оценку содеянного как оконченного вымогательства в крупном размере.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия, реализуя предусмотренные частью 1 статьи 389²⁴ УПК РФ полномочия, квалифицировала действия осуждённых по данному эпизоду как вымогательство, совершённое с применением насилия, в крупном размере, организованной группой, усилив назначенное им наказание в виде лишения свободы как за данное деяние, так и по совокупности преступлений.

*Апелляционное определение
№ 22-1192/2025*

В случае неустановления точного времени совершения преступления и его определения путём указания на временной период при решении вопроса о наличии либо же отсутствии оснований к освобождению лица от уголовной ответственности или от наказания в связи с истечением предусмотренного статьёй 78 УК РФ срока давности, юридическое значение имеет начальная дата временного диапазона совершения преступления применительно к каждому из альтернативных признаков его объективной стороны

Приговором от 30.05.2025 неоднократно судимый Каратук Р.Р. осуждён по части 3 статьи 327 УК РФ и части 1 статьи 314¹ УК РФ с применением части 2 статьи 69 УК РФ к 1 году лишения свободы.

Суд апелляционной инстанции изменил приговор в связи с выявленным нарушением при сопоставлении установленных по делу фактических обстоятельств, их правовой оценки и норм уголовного закона, регламентирующих институт давности привлечения лица к уголовной ответственности.

Так, приговором Каратук Р.Р. признан виновным в том числе в приобретении, хранении в целях использования и использовании заведомо поддельного удостоверения, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей.

По делу признано доказанным, что Каратук Р.Р. в 2023 году, точные дата и время не установлены, приобрёл поддельное водительское удостоверение, которое хранил в своём бумажнике вплоть до 23.02.2024, когда оно было у него изъято сотрудником ГИБДД после предъявления осуждённым.

Деяние, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 327 УК РФ, в силу части 2 статьи 15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, срок давности привлечения к уголовной ответственности за совершение которых в соответствии с предусмотренными статьёй 78 УК РФ правилами при отсутствии оснований к приостановлению течения сроков давности составляет два года.

По смыслу закона вопрос о наличии либо же отсутствии оснований к применению предусмотренных статьёй 78 УК РФ сроков освобождения лица от

уголовной ответственности в случае обвинения лица в совершении преступления, объективную сторону которого составляют несколько альтернативных признаков из числа приведённых в диспозиции статьи Особенной части УК РФ, подлежит разрешению применительно к каждому из таких признаков.

Поскольку точное время приобретения поддельного водительского удостоверения в ходе расследования уголовного дела не установлено, а в предъявленном Каратуку Р.Р. обвинении указан лишь временной диапазон совершения указанных действий (2023 год), то в силу положений части 3 статьи 14 УПК РФ о толковании неустранимых сомнений в виновности подсудимого в его пользу срок давности привлечения осуждённого к уголовной ответственности за приобретение вышеуказанного заведомо поддельного официального документа надлежит исчислять с 01.01.2023.

В этой связи, с учётом истечения данного предусмотренного пунктом «а» части 1 статьи 78 УК РФ срока не только до удаления суда в совещательную комнату, но и в целом до направления уголовного дела в суд, а также отсутствия данных об уклонении Каратука Р.Р. от следствия или суда суд апелляционной инстанции исключил из приговора его осуждение за приобретение в целях использования заведомо поддельного удостоверения, смягчив наказание, назначенное ему как за предусмотренное частью 3 статьи 327 УК РФ преступление, так и по правилам части 2 статьи 69 УК РФ.

*Апелляционное постановление
№ 22-1241/2025*

II. Назначение наказания

В случае назначения при постановлении приговора наказания в виде принудительных работ как альтернативы лишению свободы к лицу, совершившему два и более преступления, такое решение принимается за совершение каждого преступления, а не при определении окончательного наказания по совокупности преступлений. В соответствии с действующим уголовным законом принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы лишь в случаях, когда данный вид наказания наряду с лишением свободы прямо предусмотрен санкциями соответствующих статей Особенной части УК РФ

Приговором от 08.07.2025 Кузнецов А.Н. осуждён по пункту «з» части 2 статьи 112 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы, по части 1 статьи 119 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, на основании части 2 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путём поглощения менее строгого наказания более строгим назначено наказание в виде 10 месяцев лишения свободы, которое в соответствии с частью 2 статьи 53¹ УК РФ заменено принудительными работами на срок 10 месяцев с удержанием 10% из заработной платы в доход государства.

В апелляционном порядке данный приговор был изменён по мотивам неправильного применения судом норм Общей части УК РФ, регламентирующих правила назначения наказания виновному, и посвящённых этому правовому институту разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

В соответствии с пунктом 22⁴ постановления Пленума Верховного Суда

РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в случае применения принудительных работ как альтернативы лишению свободы к лицу, совершившему два и более преступления, такое решение принимается за совершение каждого преступления, а не при определении окончательного наказания по совокупности преступлений.

Между тем по настоящему уголовному делу данные руководящие предписания высшего судебного органа были оставлены без внимания, поскольку решение о замене Кузнецову А.Н. наказания в виде лишения свободы принудительными работами принято не за каждое преступление, а при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений на основании части 2 статьи 69 УК РФ.

Кроме того, в силу пункта 22¹ этого же постановления № 58 при назначении наказания принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы лишь в случаях, когда данный вид наказания наряду с лишением свободы прямо предусмотрен санкциями соответствующих статей Особенной части УК РФ.

Санкцией части 2 статьи 112 УК РФ, по которой осуждён Кузнецов А.Н., предусмотрен лишь один вид наказания – лишение свободы, в связи с чем правовая возможность назначения ему наказания в виде принудительных работ отсутствовала как с учётом вышеуказанных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, так и исходя из положений статьи 64 УК РФ, принимая во внимание, что в ныне действующей редакции уголовного закона принудительные работы не являются более мягким видом наказания в сравнении с лишением свободы, а выступают в

качестве альтернативы данному виду наказания.

При изложенных данных суд апелляционной инстанции, учитывая предусмотренные частью 1 статьи 389²⁴ УПК РФ пределы реализации предоставленных ему полномочий, в соответствии с частью 1 статьи 53¹ УК РФ заменил назначенное Кузнецову А.Н. по части 1 статьи 119 УК РФ наказание в виде лишения свободы принудительными работами на тот же срок, а также, признав исключительной установленную судом совокупность смягчающих наказание обстоятельств, существенно уменьшающей степень общественной опасности содеянного, с применением статьи 64 УК РФ смягчил назначенное ему за совершение предусмотренного пунктом «з» части 2 статьи 112 УК РФ преступления наказание до 10 месяцев исправительных работ, сообразно этому смягчив и назначенное осуждённому окончательное наказание по правилам части 2 статьи 69 УК РФ до 6 месяцев принудительных работ.

*Апелляционное постановление
№ 22-1344/2025*

Совершение лицом нового преступления до вступления в силу предыдущего обвинительного приговора сохраняет его правовой статус как лица, впервые совершившего преступление, имеющий юридическое значение при решении связанных с назначением наказания вопросов

Приговором от 25.06.2025 Притыкин С.А., будучи судимым, осуждён по статье 158¹ УК РФ к 3 месяцам лишения свободы, которые в соответствии с частью 2 статьи 53¹ УК РФ заменены на принудительные работы на тот же

срок с установлением удержаний 15% из заработной платы в доход государства, на основании статьи 70 УК РФ назначено наказание в виде 6 месяцев принудительных работ с аналогичным размером удержаний из заработной платы.

По итогам апелляционного рассмотрения данного уголовного дела суд апелляционной инстанции выявил допущенные при постановлении приговора нарушения правил назначения наказания, регламентированных Общей частью УК РФ.

Регламентированные частью 1 статьи 56 УК РФ требования предусматривают правовую возможность назначения лицу, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, наказания в виде лишения свободы только за совершение предусмотренных частью 1 статьи 228 УК РФ, частью 1 статьи 231 УК РФ и статьёй 233 УК РФ преступлений, за предусмотренные Особенной частью уголовного закона деяния, санкциями которых лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания, а за иные преступления небольшой тяжести – при наличии отягчающих обстоятельств, исчерпывающий и не подлежащий расширительному толкованию перечень которых приведён в статье 63 УК РФ.

При этом в силу разъяснений, содержащихся в подпункте «б» пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», впервые совершившим преступление следует считать такое лицо, предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу.

Из материалов уголовного дела следует, что Притыкин С.А. ранее был осуждён приговором от 16.04.2025 к наказанию в виде принудительных работ, который вступил в законную силу 6 мая того же года.

Преступление, за совершение которого он осуждён настоящим приговором, совершено им 30.04.2025, то есть до вступления предыдущего приговора от 16.04.2025 в законную силу.

Учитывая, что предусмотренное статьёй 158¹ УК РФ преступление отнесено к категории небольшой тяжести, санкция данной статьи предусматривает более мягкие, чем лишение свободы, виды наказания, а отягчающих наказание обстоятельств, перечень которых приведён в статье 63 УК РФ, судом не установлено, Притыкин С.А. по настоящему делу являлся лицом, впервые совершившим преступление.

В этой связи в силу закреплённых частью 1 статьи 56 УК РФ императивных требований Притыкину С.А. не могло быть назначено наказание в виде лишения свободы, заменённое в последующем принудительными работами на основании статьи 53¹ УК РФ, которые, в свою очередь, по этой же причине также не могли быть назначены в силу предписания, предусмотренного пунктом 22¹ постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания».

С учётом допущенного при постановлении приговора нарушения общих правил назначения наказания суд апелляционной инстанции назначил осуждённому за совершённое им мелкое хищение наказание в виде ограничения свободы на срок 3 месяца с установлением ограничений и возложением обязанности из числа преду-

смотренных статьёй 53 УК РФ, а также смягчил назначенное ему по совокупности приговоров наказание в виде принудительных работ.

*Апелляционное постановление
№ 22-1335/2025*

Участие в деятельности экстремистской организации в силу особенностей объективной стороны данного преступления характеризуется множественным составом её участников и предопределяет соучастие виновных лиц в совершении этого деяния в форме соисполнительства, что в силу части 2 статьи 63 УК РФ исключает правовую возможность признания в качестве отягчающего обстоятельства совершение данного преступления в составе группы лиц.

Совершение преступления в составе группы лиц предполагает наличие не менее двух исполнителей, в связи с чем признание лицу, осуждённому за совершение преступления, в котором он являлся единственным исполнителем, в качестве отягчающего обстоятельства совершения этого преступления в составе группы лиц является необоснованным

Приговором от 11.12.2024 Ахмедов А.И., Костюнин В.В., Лебедев В.Н., Макаров А.Л., Сомушкин А.В., Чижик Д.А., Числов М.В. и Елкин В.С. признаны виновными в совершении предусмотренного частью 2 статьи 282² УК РФ преступления, а последний, помимо этого, также осуждён за совершение преступления, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 282³ УК РФ.

Судебная коллегия по результатам апелляционного рассмотрения данного

уголовного дела выявила допущенные судом первой инстанции и повлиявшие на справедливость вынесенного им приговора нарушения Общей части УК РФ, регламентирующей вопросы признания и учёта отягчающих наказание обстоятельств.

Согласно приговору Ахмедов А.И., Костюнин В.В., Лебедев В.Н., Макаров А.Л., Сомушкин А.В., Чижик Д.А., Числов М.В., Сапожников С.О. и Елкин В.С. осуждены за участие в деятельности организации, в отношении которой судом принято вступившее в законную силу решение о запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности.

В качестве отягчающего наказание обстоятельства суд признал в отношении каждого из подсудимых совершение данного преступления в составе группы лиц.

Между тем при принятии этого решения суд оставил без внимания положения уголовного закона, определяющие правовые пределы возможности признания тех или иных юридически значимых обстоятельств в качестве отягчающих наказание, в сопоставлении с установленными самим же судом фактическими обстоятельствами содеянного виновными.

Так, предусмотренные частью 2 статьи 63 УК РФ императивные требования устанавливают запрет на учёт при назначении за совершённое преступление наказания отягчающего обстоятельства, если оно уже предусмотрено соответствующей статьёй Особенной части УК в качестве признака этого же преступления.

Под участием в деятельности запрещённой судебным решением организации, признанной экстремистской, в чём признаны виновными осуждённые,

понимается совершение умышленных действий, непосредственно относящихся к продолжению или возобновлению деятельности данной организации, характеризующейся в силу сущности и характера данного преступного образования множественным составом участников, что уже предполагает соисполнительское соучастие виновных лиц в совершении данного преступления.

В этой связи совершение преступления в составе группы лиц, исходя из особенностей объективной стороны предусмотренного частью 2 статьи 282² УК РФ преступления, в силу установленного частью 2 статьи 63 УК РФ правоограничения не могло быть повторно учтено ещё и как отягчающее наказание обстоятельство в качестве средства, обеспечивающего дифференциацию уголовной ответственности и индивидуализацию средств уголовно-правового воздействия на виновных в совершении преступления лиц.

Кроме того, при назначении Елкину В.С. наказания по части 1 статьи 282³ УК РФ за сбор средств, заведомо предназначенных для обеспечения деятельности экстремистской организации, суд первой инстанции также учёл предусмотренное пунктом «в» части 1 статьи 63 УК РФ отягчающее наказание обстоятельство «совершение преступления в составе группы лиц».

Между тем из установленных судом фактических обстоятельств следует, что сбор предназначенных для обеспечения деятельности экстремистской организации денежных средств осуществлял только Елкин В.С., иные лица в совершении данного преступления участия не принимали, что указывает на отсутствие соучастия в данном преступлении в форме соисполнительства и, как следствие, на отсутствие право-

вых оснований к возможности признания вышеуказанного отягчающего обстоятельства применительно к этому уголовно наказуемому деянию.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия исключила из приговора указание на признание всем осуждённым по части 2 статьи 282² УК РФ, а Елкину В.С. – также и по части 1 статьи 282³ УК РФ в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершения ими данных преступлений в составе группы лиц, смягчив назначенное каждому из них наказание.

*Апелляционное определение
№ 22-916/2025*

При назначении наказания в виде принудительных работ суд должен установить размер удержаний из заработной платы осуждённого в доход государства как в случае назначения данного вида наказания за конкретное преступление, так и при его назначении по правилам статей 69 и 70 УК РФ, когда принудительные работы выступают в качестве окончательного наказания

Приговором от 21.07.2025 Маштакова Н.Н. осуждена по части 1 статьи 157 УК РФ к 7 месяцам лишения свободы, которые в соответствии с частью 1 статьи 53¹ УК РФ заменены на тот же срок принудительных работ с удержанием 10% заработной платы ежемесячно в доход государства, на основании статьи 70 УК РФ путём частичного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору назначено наказание в виде 7 месяцев 20 дней принудительных работ.

Государственный обвинитель в апелляционном представлении обосновал

несогласие с судебным решением допущенным судом нарушением при назначении предусмотренного статьёй 53¹ УК РФ наказания.

Судебная коллегия изменила приговор ввиду неправильного применения судом первой инстанции уголовного закона по следующим основаниям.

Особенности назначения наказания в виде принудительных работ регламентируются статьёй 53¹ УК РФ, в силу части 5 которой из заработной платы осуждённого к принудительным работам производятся удержания в доход государства в установленном приговором размере в пределах от 5 до 20%.

Данные требования закона распространяют своё действие как на случаи назначения данного вида наказания за конкретное преступление, так и при его назначении по правилам статей 69 и 70 УК РФ, когда принудительные работы выступают в качестве окончательного наказания.

В то же время по настоящему уголовному делу суд первой инстанции при назначении Маштаковой Н.Н. наказания по совокупности приговоров в виде принудительных работ не указал проценты, подлежащие удержанию из заработной платы осуждённой при отбывании этого вида наказания, тем самым фактически не назначив совершившему преступление лицу наказание.

В этой связи суд апелляционной инстанции, исправляя допущенную районным судом ошибку, изменил приговор в отношении осуждённой, назначив ей по правилам статьи 70 УК РФ наказание в виде принудительных работ на срок 7 месяцев 20 дней с удержанием из заработной платы 10% в доход государства.

*Апелляционное постановление
№ 22-1352/2025*

День фактического задержания лица, признанного виновным в совершении преступления, подлежит зачёту в срок отбывания им наказания

Приговором от 13.05.2025 Толстая Н.В. и Коннова Д.А. осуждены по части 3 статьи 30, пункту «г» части 4 статьи 228¹ УК РФ к наказанию с применением статьи 64 УК РФ Толстой Н.В. в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы, а Конновой Д.А. – также с применением статьи 70 УК РФ в виде 7 лет 6 месяцев лишения свободы и штрафа в размере 25 000 рублей.

Судебная коллегия по результатам апелляционного рассмотрения уголовного дела внесла в приговор изменения, связанные со сроком подлежащего отбытию осуждённым наказания, по следующим основаниям.

Назначив Толстой Н.В. и Конновой Д.А. наказание, суд верно постановил исчислять срок лишения свободы с даты вступления приговора в законную силу, при этом во исполнение предусмотренных пунктом 9 части 1 статьи 308 УПК РФ во взаимосвязи с частью 4 статьи 72 УК РФ требований зачёл в указанный срок в соответствии с регламентированным частью 3² статьи 72 УК РФ правилом время их содержания под стражей, начиная с 19.12.2024 и до дня вступления приговора в законную силу, ориентируясь на задержание осуждённых в вышеуказанный день (19 декабря) в установленном статьями 91 и 92 УПК РФ порядке.

Между тем при решении вопроса о зачёте в срок отбывания наказания времени содержания виновных под стражей суд не учёл, что их преступные действия были пресечены сотрудниками полиции за день до вышеуказанной даты, то есть 18.12.2024, когда по

результатам проведённого оперативно-розыскного мероприятия они были фактически задержаны по подозрению в осуществлении незаконного оборота наркотических средств и доставлены в правоохранительный орган, где были проведены их личные досмотры, а затем в тот же день с их участием были произведены оперативно-розыскные мероприятия и иные процессуальные действия (обследование по месту жительства осуждённых, изъятие образцов для сравнительного исследования), результаты которых наряду с иными источниками доказательственной информации явились поводом и основанием для возбуждения в отношении них уголовного дела.

Данных об освобождении Толстой Н.В. и Конновой Д.А. в вышеуказанный период времени, предшествующий составлению 19.12.2024 следователем протоколов их задержания в порядке статей 91 и 92 УПК РФ, в материалах уголовного дела не имеется.

В силу совокупности норм, регулирующих правила исчисления размера и начала срока отбывания наказания, а именно части 7 статьи 302 и пункта 9 части 1 статьи 308 УПК РФ, срок отбывания наказания лицу, содержавшемуся до постановления приговора под стражей, надлежит исчислять со дня постановления приговора с зачётом в этот срок времени содержания его под стражей со дня задержания до дня постановления приговора.

Учитывая, что пункт 11 статьи 5 УПК РФ определяет задержание подозреваемого как меру процессуального принуждения, применяемую органом дознания, дознавателем, следователем с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления, исходя из системного

толкования норм уголовно-процессуального закона, устанавливающих основания и порядок избрания подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу, зачёта этого срока в срок лишения свободы, время фактического задержания лица должно быть учтено при исчислении срока наказания.

Следовательно, день фактического задержания лица, признанного виновным в совершении преступления, подлежит зачёту в срок отбывания им наказания.

При изложенных данных судебная коллегия изменила приговор в отношении Толстой Н.В. и Конновой Д.А. путём зачёта в срок отбывания ими наказания в виде лишения свободы в соответствии с частью 3² статьи 72 УК РФ дня их фактического задержания 18.12.2024.

*Апелляционное определение
№ 22-1118/2025*

Конфискация принадлежащего виновному имущества по мотиву его отнесения к числу средств совершения преступления возможна только при условии мотивированного и основанного на исследованных доказательствах обоснования выводов об использовании данного имущества при совершении преступного деяния или для достижения преступного результата

Приговором от 16.05.2025 Виноградов Н.В. признан виновным в совершении предусмотренных статьёй 228¹ УК РФ преступлений, а именно за покушение на сбыт наркотических средств в составе группы лиц по предварительному сговору в соучастии с осуждённой

этим же приговором Чижиковой С.С. и за сбыт наркотических средств. Судом также постановлено конфисковать на основании пункта «г» части 1 статьи 104¹ УК РФ принадлежащий осуждённому мобильный телефон.

Судебная коллегия отменила приговор в части конфискации принадлежащего осуждённому имущества в связи с тем, что данное решение суда не отвечает установленным частью 4 статьи 7 УПК РФ требованиям о его надлежащей мотивированности и правовом обосновании.

В частности, принимая решение о конфискации принадлежащих Виноградову Н.В. и Чижиковой С.С. мобильных телефонов, суд первой инстанции указал на использование виновными данных технических устройств в преступной деятельности, которые по этой причине признаны вещественными доказательствами в качестве средств совершения преступлений.

Пленум Верховного Суда РФ в пункте 1 постановления от 14.06.2018 № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» акцентировал внимание судов на том, что применение меры уголовно-правового характера в виде конфискации имущества, состоящей в принудительном безвозмездном его изъятии и обращении в собственность государства, в силу его взаимосвязи с ограничением конституционного права граждан на частную собственность должно осуществляться судом в точном соответствии с положениями Конституции РФ и требованиями уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно пункту 3 этого же постановления № 17 к средствам совершения преступления относятся предметы,

которые использовались при совершении преступного деяния или для достижения преступного результата.

По делу установлено, что осуждённые при помощи информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» получили от неустановленного лица координаты местонахождения оптовой «закладки» с наркотическим средством, прибыв к которой, забрали партию наркотического средства и переместили её домой в целях дальнейшего распространения.

Осуждённая Чижикова С.С. при даче показаний подтвердила факт ведения ими при помощи установленного на её мобильном телефоне мессенджера переписки с данным неустановленным лицом по обстоятельствам, связанным с осуществлением незаконного оборота вышеуказанной партии наркотического средства.

В соответствии с полученными в ходе осмотра принадлежащего Чижиковой С.С. мобильного телефона сведениями в нём обнаружена соответствующая переписка, о содержании которой она давала признательные показания. В то же время при осмотре изъятого в ходе личного досмотра Виноградова Н.В. мобильного телефона представляющей оперативный интерес информации не обнаружено.

Иной доказательственной информации, подтверждающей выводы суда об использовании осуждёнными принадлежащего Виноградову Н.В. мобильного устройства в качестве средства совершения связанных с оборотом наркотических средств преступлений, судом в приговоре со ссылкой на конкретные доказательства не приведено.

В этой связи в условиях отсутствия должной аргументации судом решения о конфискации принадлежащего

осуждённому мобильного телефона судебная коллегия, признав преждевременным применение положений статьи 104¹ УК РФ в отношении данного вещественного доказательства, отменила приговор в указанной части и направила материалы уголовного дела на новое судебное разбирательство для рассмотрения данного вопроса в рамках регламентированной главой 47 УПК РФ процедуры.

*Апелляционное определение
№ 22-1183/2025*

С учётом того, что по смыслу статьи 53 УК РФ осуждённые не вправе совершать установленные им в качестве ограничений действия при отсутствии на это согласия уголовно-исполнительной инспекции, в случае назначения лицу наказания в виде ограничения свободы судам надлежит указывать на запрет совершения действий, установленных в качестве предусмотренных частью 1 статьи 53 УК РФ ограничений, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными данного вида наказания

Приговором от 11.08.2025 К. осуждён по пункту «б» части 4 статьи 132 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев. В соответствии со статьёй 53 УК РФ ему установлены ограничения не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы территории муниципально-

го образования, в пределах которого осуждённый будет проживать после отбывания лишения свободы, а также возложена обязанность являться в вышеуказанный специализированный государственный орган один раз в месяц для регистрации.

По результатам апелляционного рассмотрения уголовного дела данный приговор был изменён вследствие оставления судом первой инстанции без внимания закреплённых нормами Общей части УК РФ и корреспондирующими им разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ правил, регулирующих особенности назначения наказания в виде ограничения свободы.

Перечень устанавливаемых осуждённому ограничений и возлагаемых на него обязанностей при назначении ему наказания в виде ограничения свободы приведён в части 1 статьи 53 УК РФ.

При этом ограничения на изменение осуждённым места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования при назначении этого наказания подлежат установлению в обязательном порядке.

По смыслу уголовного закона осуждённые не вправе совершать те либо иные действия, установленные им в качестве ограничений, при условии отсутствия на это согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, в предусмотренных законом исключительных случаях, круг которых определён в части 4 статьи 50 УК РФ.

В развитие данных императивов содержащие разъяснения по вопросам назначения данного вида наказания

положения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в пункте 17 предписывают судам при установлении вышеуказанных и являющихся обязательными для целей статьи 53 УК РФ ограничений также указывать на запрет совершения составляющих существо этих ограничений действий без согласия исполняющей данное наказание уголовно-исполнительной инспекции.

Между тем по настоящему делу суд, установив осуждённому К. являющиеся обязательными ограничения, указал, что без согласия уголовно-исполнительной инспекции он не вправе лишь изменять место жительства или пребывания, в то время как ограничение на выезд за пределы территории муниципального образования, где он будет проживать после отбывания лишения свободы, указано как безусловное, что противоречит положениям статей 53 УК РФ и 50 УИК в их взаимосвязи, предоставляющих право на совершение этих действий в предусмотренных законом случаях при условии согласия исполняющего данное наказание органа.

На основании изложенного судебная коллегия изменила приговор в отношении К. и указала в части назначенного ему дополнительного наказания на запрет на выезд за пределы территории муниципального образования, где осуждённый будет проживать после отбывания лишения свободы, без согласия осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы специализированного государственного органа.

*Апелляционное определение
№ 22-1470/2025*

Наличие у виновного несовершеннолетнего ребёнка может быть признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства только при условии установления в рамках судебного разбирательства посредством предусмотренных уголовно-процессуальным законом процедур, что осуждённый принимает участие в его воспитании и материальном содержании

Приговором от 05.08.2025 Мышкин А.В. осуждён по части 2 статьи 213 УК РФ к 3 годам лишения свободы, которые в соответствии с частью 2 статьи 53¹ УК РФ заменены на принудительные работы на тот же срок с установлением удержаний 10% из заработной платы в доход государства.

В апелляционном представлении государственный обвинитель поставил вопрос о необоснованности учёта осуждённому в качестве смягчающего наказание обстоятельства наличия у него несовершеннолетнего ребёнка.

Судебная коллегия изменила приговор по результатам его рассмотрения в апелляционном порядке по мотивам неправильного применения уголовного закона, регламентирующего вопросы признания виновному смягчающих обстоятельств в целях назначения ему справедливого наказания.

Согласно материалам дела у Мышкина А.В. действительно имеется несовершеннолетняя дочь. В то же время ранее он был осуждён приговором от 18.05.2023 по части 1 статьи 157 УК РФ за неуплату средств на её содержание, а судебным решением от 05.07.2024 года также был лишён родительских прав в отношении неё.

По смыслу уголовного закона сам по себе факт наличия у виновного несовершеннолетнего ребёнка не может

рассматриваться как безусловное основание для признания его в качестве смягчающего наказание обстоятельства. Наличие данного смягчающего обстоятельства закон связывает с выполнением осуждённым обязанностей родителя по надлежащему воспитанию и материальному содержанию ребёнка.

В свою очередь, по делу установлено, что Мышкин А.В. не принимал участия в воспитании своей несовершеннолетней дочери, не встречался с ней и не оказывал ей материальной помощи.

При изложенных фактических данных не имелось правовых оснований к признанию наличия у осуждённого несовершеннолетнего ребёнка в качестве смягчающего обстоятельства в силу только лишь одного факта юридического состояния отцовства Мышкина А.В. без фактического выполнения им обязанностей родителя.

В этой связи судебная коллегия исключила из числа смягчающих наказание Мышкина А.В. обстоятельств наличие на его иждивении несовершеннолетнего ребёнка.

*Апелляционное определение
№ 22-1473/2025*

Для целей решения юридически значимых вопросов, вытекающих из факта примирения подсудимого с потерпевшим, возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе либо же с его согласия другими лицами

Приговором от 12.11.2025 Хушвахтов З.Н. признан виновным в совершении предусмотренного частью 5 статьи 264

УК РФ преступления к 3 годам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении с лишением права заниматься связанной с управлением транспортными средствами деятельностью на срок 2 года 6 месяцев.

Защитник осуждённого в апелляционной жалобе, указывая на суровость назначенного подзащитному наказания, акцентировал внимание на том, что последний в добровольном порядке полностью возместил причинённый потерпевшим материальный ущерб и компенсировал моральный вред, оказал им помощь с организацией похорон погибших. С учётом принятых осуждённым мер потерпевшие примирились с ним.

Суд апелляционной инстанции изменил приговор по мотивам оставления без внимания юридически значимых в силу их влияния на назначение справедливого наказания обстоятельств.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств судом первой инстанции были признаны совершение Хушвахтовым З.Н. впервые по неосторожности преступления средней тяжести, полное признание им вины, его раскаяние в содеянном, состояние здоровья осуждённого, наличие малолетнего ребёнка, принесение извинений потерпевшим, а также мнение последних, которые примирились с ним и не желали привлекать его к уголовной ответственности.

Согласно материалам уголовного дела Хушвахтов З.Н. действительно добровольно возместил имущественный ущерб и компенсировал моральный вред, причиненный всем трём потерпевшим, что документально подтверждено соответствующими заявлениями последних.

В рамках судебного разбирательства осуждённый подтвердил факт заглаживания причинённого потерпевшим вреда его близкими лицами.

Однако данные обстоятельства суд первой инстанции не принял во внимание, одновременно с этим не дав при этом в приговоре аргументированной оценки о невозможности их учёта при решении связанных с назначением виновному наказания вопросов.

По смыслу закреплённых в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» правовых позиций для целей решения юридически значимых вопросов, вытекающих из факта примирения подсудимого с потерпевшим, возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе либо же с его согласия другими лицами.

Учитывая, что причинённый в связи с совершённым преступлением всем признанным по делу потерпевшим лицам имущественный ущерб и моральный вред был возмещён в полном объёме хотя и не самим Хушвахтовым З.Н., а его близкими, но по инициативе осуждённого, в результате чего были восстановлены нарушенные в результате содеянного виновным права всех трёх потерпевших, данное обстоятельство подлежало учёту в качестве смягчающего на основании пункта «к» части 1 статьи 61 УК РФ.

При изложенных данных суд апелляционной инстанции, находя правомерным вывод суда об отсутствии достаточных оснований к освобождению Хушвахтова З.Н. от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшими с учётом конкретных обстоятельств настоящего уголовного дела, оценка которых в их совокупно-

сти не позволяла сделать вывод о снижении степени общественной опасности преступления, в результате которого погибло трое лиц, даже в условиях достигнутого с потерпевшими примирения, признал добровольное возмещение Хушвахтовым З.Н. причинённых в результате преступления имущественного ущерба и морального вреда в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «к» части 1 статьи 61 УК РФ, соразмерно смягчив назначенное виновному основное и дополнительное наказание с учётом регламентированных частью 1 статьи 62 УК РФ правил.

*Апелляционное постановление
№ 22-1980/2025*

По смыслу закона в случае назначения наказания по совокупности приговоров на основании статьи 70 УК РФ, если по первому приговору лицо осуждено условно за преступление, указанное в части 3² статьи 72 УК РФ, а по второму приговору – к реальному лишению свободы за преступление, не указанное в этой статье, и по совокупности приговоров к лишению свободы в исправительной колонии общего режима, время содержания под стражей по последнему приговору необходимо засчитывать в срок окончательного наказания по правилам пункта «б» части 3¹ статьи 72 УК РФ

Приговором от 02.09.2025 Матроскина Е.В., судимая по части 2 статьи 228 УК РФ, осуждена по части 1 статьи 228 УК РФ к 1 году лишения свободы; на основании статьи 70 УК РФ по совокупности приговоров путём отмены в соответствии с частью 4 статьи 74 УК РФ условного осуждения по пригово-

ру от 3 апреля 2025 года и частично-го присоединения наказания по нему осуждённой назначено окончательное наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения в отношении Матроскиной Е.В. была изменена на заключение под стражу с зачётом периода её применения до вступления приговора в законную силу в срок лишения свободы в соответствии с частью 3² статьи 72 УК РФ из расчёта один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В апелляционной жалобе осуждённая Матроскина Е.В. в обоснование несогласия с приговором указала на ошибочное применение судом предусмотренного частью 3² статьи 72 УК РФ коэффициента с учётом назначения ей для отбывания наказания исправительной колонии общего режима.

Проверив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции согласился с приведёнными стороной защиты аргументами о неправильном применении судом первой инстанции норм уголовного закона и об оставлении без внимания корреспондирующих им разъяснений высшего судебного органа по связанному с зачётом периода применения к осуждённым мер пресечения в срок назначаемого наказания вопросам.

Суд первой инстанции применил положения части 3² статьи 72 УК РФ, указав, что период содержания Матроскиной Е.В. под стражей должен быть зачтён в срок отбывания наказания из расчёта один день за один день.

Однако суд не учёл, что Матроскина Е.В. ранее осуждалась к лишению свободы за совершение предусмотренного частью 2 статьи 228 УК РФ преступления к лишению свободы с приме-

нием статьи 73 УК РФ. Настоящим же приговором она осуждена за преступление, не указанное в части 3² статьи 72 УК РФ, а отбывание ею наказания постановлено в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с Ответами на поступившие из судов вопросы по применению положений статьи 72 УК РФ, утвержденными 31 июля 2019 года Президиумом Верховного Суда РФ, в случае осуждения лица по второму приговору за преступление, не указанное в части 3² статьи 72 УК РФ, и отбывания окончательного наказания по правилам статьи 70 УК РФ не назначается в тюрьме либо исправительной колонии строгого или особого режима, то при условии условного осуждения этого лица по первому приговору за преступление, включенное в содержащийся в части 3² статьи 72 УК РФ перечень, в срок окончательного и назначаемого по правилам статьи 70 УК РФ наказания время содержания под стражей по последнему приговору необходимо засчитывать по правилам пункта «б» части 3¹ статьи 72 УК РФ; по правилам же части 3² статьи 72 УК РФ в таком случае подлежит включению лишь период содержания лица под стражей по первому приговору.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции, изменяя приговор, принял решение о зачёте периода содержания Матроскиной Е.В. под стражей со 2 сентября 2025 года до дня вступления приговора в законную силу в срок отбывания наказания на основании пункта «б» части 3¹ статьи 72 УК РФ из расчёта один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

При решении вопроса о зачёте в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ отбытого осуждённым по предыдущему приговору основного наказания, заменённого в дальнейшем на ограничение свободы в порядке статьи 80 УК РФ, следует учитывать, что срок ограничения свободы для целей его зачёта в наказание по второму приговору исчисляется в таком случае не со дня постановки на учёт в уголовно-исполнительной инспекции, а со дня освобождения осуждённого из исправительного учреждения

Приговором от 15.10.2025 Гозиев С.Н. осуждён по части 2 статьи 280 УК РФ с применением части 5 статьи 69 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», сроком на 1 год.

Суд апелляционной инстанции внёс изменения в приговор, касающиеся вопроса о зачёте в срок назначенного виновному по правилам части 5 статьи 69 УК РФ наказания, отбытого им по предыдущему приговору, по следующим основаниям.

Согласно материалам дела преступление, за которое Гозиев С.Н. осуждён настоящим приговором, совершено им до постановления приговора от 21.09.2021, которым ему назначалось наказание в виде лишения свободы. Данное наказание в дальнейшем на основании постановления суда от 6 сентября 2024 года в соответствии со статьёй 80 УК РФ было заменено на ограничение свободы, которое отбывалось Гозиевым С.Н. вплоть до взятия

*Апелляционное постановление
№ 22-1902/2025*

под стражу на основании настоящего приговора в связи с назначением реального лишения свободы. Фактически Гозиев С.Н. был освобождён из исправительного учреждения в связи с заменой наказания его более мягким видом 24.09.2024, то есть после вступления в силу вышеуказанного постановления суда от 6 сентября того же года.

Приняв верное решение о зачёте осуждённому в срок окончательного наказания срока его содержания под стражей в период с 21 сентября по 1 октября 2021 года и отбытого им наказания в виде лишения свободы по предыдущему приговору в период со 02.10.2021 по 24.09.2024, суд в то же время также зачёл отбытое Гозиевым С.Н. наказание в виде ограничения свободы с 10.10.2024 года по 14.10.2025, исчислив указанный период со дня постановки на учёт в уголовно-исполнительной инспекции.

Однако суд оставил без внимания, что согласно части 2 статьи 49 УИК РФ при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы ограничением свободы срок ограничения свободы исчисляется со дня освобождения осуждённого из исправительного учреждения.

Общий же порядок исчисления срока ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, то есть со дня постановки осуждённого на учёт уголовно-исполнительной инспекцией, в данном случае применению не подлежит.

После удовлетворения судом ходатайства о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы ограничением свободы Гозиев С.Н. был освобождён из исправительного учреждения 24.09.2024. Документальных данных об уклонении осуждённого

от отбывания ограничения свободы после освобождения из исправительного учреждения и до дня постановки на учёт в инспекции в материалах дела не имелось.

В этой связи суд апелляционной инстанции изменил приговор путём уточнения подлежащего зачёту на основании части 2 статьи 72 УК РФ в срок лишения свободы периода отбытого Гозиевым С.Н. наказания в виде ограничения свободы, исчислив его со дня освобождения осуждённого из исправительного учреждения, то есть с 25.09.2024 по 14.10.2025.

*Апелляционное постановление
№ 22-1908/2025*

III. Процессуальные вопросы

Защитник в лице адвоката не вправе занимать по уголовному делу противоречащую интересам своего подзащитного позицию, за исключением случаев убеждения в наличии самооговора последнего. Если подсудимый указывает на свою невиновность, а адвокат просит лишь переквалифицировать действия своего подзащитного либо же смягчить назначенное наказание, то это свидетельствует о нарушении права на защиту

Приговором от 23.07.2025 Мигунова Н.Ю. осуждена по пункту «а» части 3 статьи 158 УК РФ с применением статьи 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

По итогам апелляционного рассмотрения судебная коллегия отменила приговор по мотивам нарушения права осуждённой на получение квалифицированной юридической помощи в рамках судебного разбирательства.

В соответствии с закреплёнными в статье 49 УПК РФ положениями защитник призван осуществлять в установленном уголовно-процессуальным законом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых, оказывать им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

Регламентированные в статье 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» полномочия адвоката и вытекающие из данных законоположений предписания, сформулированные в статьях 9 и 13 Кодекса профессиональной этики адвоката от 31.01.2003, возлагают на действующего в уголовном судопроизводстве в качестве защитника адвоката, принявшего в порядке назначения или по соглашению поручение на защиту по уголовному делу, обязанность не занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убеждён в наличии самоговора доверителя, а также делать публичные заявления о доказанности вины доверителя, если тот её отрицает.

Между тем в рамках рассмотрения по существу уголовного дела по обвинению Мигуновой Н.Ю. защитником последней были допущены отступления от необходимости соблюдения данных императивных требований, которые были оставлены без должного реагирования со стороны суда.

Из предъявленного Мигуновой Н.Ю. обвинения следует, что она с целью хищения чужого имущества незаконно проникла в расположенный в жилом доме пристрой к нему, откуда похитила принадлежащий потерпевшему велосипед, после чего с места совершения преступления скрылась, причинив потерпевшему материальный ущерб.

Выражая позицию по существу инкриминируемых ей фактических обстоятельств содеянного, Мигунова Н.Ю. на всём протяжении производства по делу последовательно отрицала наличие умысла на хищение чужого имущества, при этом утверждала, что пришла к месту жительства ранее знакомого потерпевшего с целью совместного распития спиртных напитков, а когда не обнаружила его дома, увидев велосипед потерпевшего, решила его позаимствовать, чтобы доехать до дома, о чём уведомила потерпевшего путём отправления ему смс-сообщения, а также сообщила об этом его соседу, не скрывая тем самым данный факт; узнав же, что её разыскивают сотрудники полиции, связалась с ними и выдала велосипед.

Данной версии событий Мигунова Н.Ю. придерживалась в том числе в прениях сторон и при выступлении с последним словом.

Вместе с тем адвокат Кузнецов Н.В., осуществляя защиту Мигуновой Н.Ю., несмотря на выраженную ею позицию по существу предъявленного обвинения, в прениях сторон оценил действия подсудимой как кражу, предложив квалифицировать их по части 1 статьи 158 УК РФ.

Между тем по смыслу закона хищение, одной из форм которых выступает кража, представляет собой безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного.

Тем самым хищение носит корыстный и безвозмездный характер, что предполагает неосновательное обогащение его субъектов.

Озвученная Мигуновой Н.Ю. позиция по существу обвинения, заключающаяся во временном пользовании велосипедом, свидетельствовала об оспа-

ривании ею вменённых фактических обстоятельств дела о наличии у неё умысла на безвозмездное завладение чужим имуществом и на его обращение в свою пользу, повлекшее причинение материального ущерба потерпевшему.

В этой связи высказанная адвокатом в прениях сторон аргументация о действиях подсудимой, их цели и мотивах, а также их правовой оценке прямо противоречила позиции и интересам защищаемого им лица, что свидетельствовало о нарушении гарантированного Конституцией РФ и уголовно-процессуальным законом права Мигуновой Н.Ю. на защиту, включающего в себя в том числе право пользоваться помощью защитника при производстве по уголовному делу и являющегося одним из принципов уголовного судопроизводства, действующих во всех его стадиях, поскольку по данному уголовному делу она не была обеспечена квалифицированной юридической помощью в рамках состязательного судебного процесса, проведение которого должно осуществляться с соблюдением принципа равноправия сторон.

Председательствующий не отреагировал на данные нарушения, допущенные одним из участников судебного разбирательства, и не принял мер к их устранению.

Рассмотрение же уголовного дела с нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника является одним из существенных нарушений уголовно-процессуального закона, выступающим в силу пункта 4 части 2 статьи 389¹⁷ УПК РФ безусловным основанием к отмене судебного решения.

Принимая во внимание, что допущенные при производстве в суде первой инстанции нарушения уголовно-процессуального закона затрагивали

основополагающие принципы уголовного судопроизводства – состязательность и обеспечение права подсудимой на защиту, в отсутствие которых производство по уголовному делу не могло быть признано действительным, а постановленный по делу приговор – отвечающим предъявляемым к акту правосудия требованиям, в силу неустранимого в суде апелляционной инстанции характера таких нарушений, предполагающего в соответствии с положениями части 1 статьи 389²² УПК РФ повторное рассмотрение дела судом первой инстанции, судебная коллегия отменила приговор с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство.

*Апелляционное определение
№ 22-1430/2025*

Признанные по уголовному делу в качестве вещественных доказательств предметы при постановлении приговора подлежат не уничтожению, а передаче в орган, в производстве которого находятся взаимосвязанные с данным делом иные уголовные дела, при условии их доказательственного значения к установлению юридически значимых обстоятельств в целях обеспечения осуществления уголовного судопроизводства в отношении соучастников преступления или расследования других уголовно наказуемых деяний

Приговором от 22.05.2025 Ёрмахматова И.Х. осуждён по части 3 статьи 327 УК РФ за приобретение и хранение в целях использования и использование заведомо поддельного удостоверения, предоставляющего права.

Суд апелляционной инстанции согласился с приведённым государствен-

ным обвинителем в апелляционном представлении доводом о незаконности принятого судом первой инстанции решения об уничтожении вещественного доказательства по следующим основаниям.

В соответствии с установленными по делу фактическими обстоятельствами осуждённый приобрёл поддельное водительское удостоверение у неустановленного лица и в дальнейшем использовал его.

При постановлении приговора и разрешении предусмотренного пунктом 12 части 1 статьи 299 УПК РФ вопроса о том, как поступить с вещественными доказательствами, суд первой инстанции постановил уничтожить являющееся предметом преступления по настоящему делу вышеуказанное поддельное водительское удостоверение.

Между тем, принимая данное решение, суд оставил без внимания как положения части 3¹ статьи 81 УПК РФ, в соответствии с которыми при вынесении итогового решения предметы, признанные вещественными доказательствами по данному уголовному делу и одновременно признанные вещественными доказательствами по другому уголовному делу, подлежат передаче органу предварительного расследования, в производстве которого находится уголовное дело, так и выраженную Конституционным Судом РФ в постановлении от 19.06.2023 № 33-П правовую позицию (во исполнение которой в уголовно-процессуальный закон и была введена вышеуказанная правовая норма) о недопустимости уничтожения предметов (образцов), являющихся вещественными доказательствами по двум или более уголовным делам, после вступления в законную силу приговора суда по одному из этих уголовных дел, притом что по

другому (другим) приговор в законную силу не вступил и сохранение данных предметов (образцов) возможно исходя из их свойств.

Согласно имеющимся в материалах дела сведениям на досудебной стадии его производства также проводилась в установленном статьями 144 и 145 УПК РФ порядке проверка по факту сбыта неустановленным лицом вышеуказанного поддельного водительского удостоверения Ёрмахмадзоды И.Х.

В дальнейшем по данному факту было возбуждено уголовное дело по признакам предусмотренного частью 2 статьи 327 УК РФ преступления, приостановленное впоследствии на основании пункта 1 части 1 статьи 208 УПК РФ.

При таких обстоятельствах признанное в качестве вещественного доказательства поддельное водительское удостоверение на имя Ёрмахмадзоды И.Х. подлежало передаче в орган дознания, в производстве которого находится уголовное дело в отношении сбывшего осуждённому данный поддельный официальный документ лица, ввиду его доказательственного значения применительно к установлению юридически значимых для целей части 2 статьи 327 УК РФ обстоятельств.

С учётом изложенного суд апелляционной инстанции исключил из приговора указание на уничтожение признанного вещественным доказательством водительского удостоверения на имя Ёрмахмадзоды И.Х. и принял решение о его передаче в орган предварительного расследования, в производстве которого находится уголовное дело по факту сбыта данного поддельного официального документа.

*Апелляционное постановление
№ 22-989/2025*

Решение вопроса об освобождении лица от уголовной ответственности в специально предусмотренных примечаниями соответствующих статей Особенной части УК РФ случаях возможно только по итогам проведения судебного разбирательства, в ходе которого должны быть установлены фактические обстоятельства происшедшего и дана их правильная правовая оценка

Вынесенным по итогам проведения предварительного слушания постановлением суда от 19.08.2025 Маркелова Е.А. освобождена от уголовной ответственности за совершение двух преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, частью 3 статьи 291 УК РФ, на основании примечания к статье 291 УК РФ.

В апелляционном представлении прокурор поставил вопрос об отмене постановления ввиду преждевременности принятия решения об освобождении обвиняемой от уголовной ответственности, к выводу о чём суд пришёл без исследования материалов уголовного дела, содержащих юридически значимые для принятия законного и обоснованного решения сведения.

Судебная коллегия отменила постановление суда в связи с допущенным судом первой инстанции существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела.

Согласно материалам уголовного дела предварительное слушание было назначено судьёй по заявленному Маркеловой Е.А. после ознакомления с материалами уголовного дела ходатайству о проведении предварительного слушания для решения вопроса о прекращении уголовного дела на основании примечания к статье 291 УК РФ.

Правовые основания и условия освобождения лица от уголовной ответственности за дачу взятки приведены в примечании к статье 291 УК РФ, согласно которому такое решение принимается судом в случае активного способствования обвиняемого раскрытию или расследованию преступления либо при добровольном сообщении о даче взятки в имеющий право возбудить уголовное дело орган.

Развивая данные законоположения, Пленум Верховного Суда РФ в пункте 29 постановления от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взятничестве и об иных коррупционных преступлениях» в целях принятия законного и обоснованного решения по данному вопросу акцентировал внимание судов на необходимость установления фактов как добровольного сообщения лица о совершённом им преступлении, так и его активного способствования раскрытию и (или) расследованию преступления, выступающих в их единстве в качестве обязательного условия к освобождению от уголовной ответственности за дачу взятки. При этом добровольным не может признаваться заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления, в то время как активное способствование раскрытию и расследованию преступления должно состоять в совершении лицом действий, направленных, в частности, на изобличение причастных к совершённому преступлению лиц (взяточдателя, взяточполучателя, посредника), обнаружение имущества, переданного в качестве взятки.

Решение об освобождении Маркеловой Е.А. от уголовной ответственности за совершение двух инкриминируемых

ей преступлений суд принял на стадии предварительного слушания, придя к выводу о наличии в её действиях необходимых для этого условий – добровольного сообщения ею о совершённых преступлениях и активного способствования их раскрытию и расследованию, немотивированно отклонив при этом заявленное прокурором в судебном заседании ходатайство о допросе в качестве свидетелей сотрудника полиции и следователя с целью выяснения всех обстоятельств составления с участием Маркеловой Е.А. протокола явки с повинной и проверки наличия обязательных условий для применения примечания к статье 291 УК РФ.

Между тем, принимая такое решение на стадии предварительного слушания, суд первой инстанции не учёл, что согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в постановлении от 08.12.2003 № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения законного, обоснованного и справедливого решения по делу.

Полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу определены в статье 227 УПК РФ, согласно части 1 которой судья принимает решение о направлении уголовного дела по подсудности, о назначении предварительного слушания либо же о назначении судебного заседания.

В свою очередь, часть 1 статьи 231 УПК РФ предусматривает, что при отсутствии оснований для принятия решений, предусмотренных пунктами 1 и 2 части 1 статьи 227 УПК РФ, судья выносит постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания. Основания же для проведения предваритель-

ного слушания закреплены в статье 229 УПК РФ, в соответствии с пунктом 3 части 2 которой предварительное слушание проводится при наличии основания для приостановления или прекращения уголовного дела.

Исходя из смысла закона, закреплённое в примечании к статье 291 УК РФ положение (предусматривающее освобождение давшего взятку лица от уголовной ответственности при условии выполнения перечисленных в этом примечании условий) не может быть применено на стадии предварительного слушания, поскольку требует проведения полноценного судебного разбирательства, в ходе которого должны быть установлены обстоятельства происшедшего и дана их правильная правовая оценка.

Данное правопонимание согласуется с позицией Конституционного Суда РФ, выраженной в определении от 29.05.2019 № 1245-О относительно порядка разрешения судом вопроса об освобождении лица от уголовной ответственности в специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ случаях.

При таких обстоятельствах, прекращая уголовное дело на стадии предварительного слушания на основании примечания к статье 291 УК РФ, суд надлежащим образом не проверил наличие обязательных условий для применения данной нормы уголовного закона, чем допустил повлиявшее на исход дела существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

В условиях неустранимого в рамках апелляционного производства характера отступления судом первой инстанции от требований закона судебная коллегия отменила вынесенное им постановление с направлением уголов-

ного дела на новое судебное разбирательство со стадии подготовки к судебному заседанию.

*Апелляционное определение
№ 22-1560/2025*

Взыскание назначенного осужденному штрафа в случае его неуплаты в принудительном порядке, в том числе путём обращения взыскания на его имущество, предусмотрено законом только в случае назначения штрафа в качестве дополнительного, а не основного вида наказания, в связи с чем решение суда о наложении ареста или о его сохранении в целях обеспечения приговора в части назначенного виновному основного наказания в виде штрафа при отсутствии иных оснований для применения такого правоограничения не основано на законе

Приговором от 12.11.2025 Жабров А.В. осуждён по части 3 статьи 159 УК РФ к штрафу в размере 300 000 рублей.

Этим же приговором постановлено сохранить наложенный на автомобиль осуждённого арест до исполнения наказания в виде штрафа.

Судебная коллегия изменила приговор по мотивам не основанного на законе разрешения вопроса, предусмотренного пунктом 11 части 1 статьи 299 УПК РФ, о том, как поступить с имуществом, подвергнутым аресту в рамках производства по уголовному делу.

Принимая решение о сохранении ареста на принадлежащее Жаброву А.В. транспортное средство в целях обеспечения исполнения приговора в части назначенного ему наказания в виде штрафа, являющегося при этом основным, суд не учёл положения ча-

сти 5 статьи 46 УК РФ и статей 31 и 32 УИК РФ в их взаимосвязи, предусматривающих различный правовой порядок действий компетентных уполномоченных органов в случае неуплаты штрафа в зависимости от того, назначен ли он в качестве основного либо же дополнительного наказания.

Согласно данным законоположениям в отношении осуждённого, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, предусмотрена правовая возможность лишь его замены на иной, более строгий, вид наказания, в то время как уклонение от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, влечёт взыскание судебным приставом-исполнителем штрафа в предусмотренном законодательством РФ принудительном порядке в рамках реализации предусмотренных Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» процедур, включающих в себя в том числе обращение взыскания на имущество должника.

Из взаимосвязанных между собой вышеуказанных правовых норм следует, что взыскание штрафа, назначенного Жаброву А.В. в качестве основного наказания, в случае его уклонения от его уплаты, не может быть произведено в принудительном порядке, в связи с чем на его имущество не может быть и обращено взыскание в целях обеспечения исполнения наказания в виде штрафа.

Иных мотивов сохранения такого правоограничения, как арест на имущество виновного, приговор не содержит; причинённый потерпевшему материальный ущерб осуждённым был возмещён, других исковых требований в счёт возмещения иного вреда в рам-

ках производства по настоящему уголовному делу не заявлялось.

В этой связи судебная коллегия изменила приговор путём принятия решения об отмене ареста на принадлежащий Жаброву А.В. автомобиль.

*Апелляционное определение
№ 22-2004/2025*

При отсутствии надлежащего основания причин проведения судебной экспертизы в негосударственной экспертной организации являющиеся процессуальными издержками расходы, связанные с её производством, не могут быть взысканы с осуждённого

Приговором от 10.10.2025 Кузнецов В.Н. осуждён по пункту «в» части 3 статьи 158 УК РФ за кражу, совершённую в крупном размере.

По результатам апелляционного рассмотрения судебная коллегия изменила приговор в связи с оставлением судом первой инстанции без внимания руководящих разъяснений высшего судебного органа по вопросам о распределении процессуальных издержек по уголовным делам.

Согласно материалам дела в качестве процессуальных издержек орган следствия признал понесённые затраты, связанные с проведением по делу товароведческой экспертизы, в размере 1 200 рублей.

Вышеуказанную сумму суд постановил взыскать с Кузнецова В.Н. в счёт возмещения процессуальных издержек, понесённых государственным органом уголовного преследования.

По смыслу статьи 132 УПК РФ и корреспондирующих ей разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 42 «О прак-

тике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» в состав процессуальных издержек не входят суммы, израсходованные на производство судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях (экспертных подразделениях), поскольку их деятельность финансируется за счёт средств федерального бюджета или бюджетов субъектов РФ.

В силу части 8 статьи 11 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в случае невозможности производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении, обслуживающем определённую территорию, в том числе в связи с отсутствием эксперта конкретной специальности, судебная экспертиза может быть произведена государственными судебно-экспертными учреждениями, обслуживающими другие территории.

Поэтому лица, в отношении которых проводятся подобные экспертные исследования, могут рассчитывать на освобождение от возмещения затрат на их производство.

В свою очередь, согласно разъяснениям, данным в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», при невозможности производства экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении, обслуживающем определённую территорию, в связи с отсутствием эксперта конкретной специальности или надлежащей материально-технической базы либо специальных условий для выполнения исследований, а также при наличии

обстоятельств, указанных в статье 70 УПК РФ, то есть когда все компетентные государственные судебно-экспертные учреждения на данной территории не могут выступить в этом качестве, её производство может быть поручено государственным судебно-экспертным учреждениям, обслуживающим другие территории, негосударственному судебно-экспертному учреждению или лицу, не работающему в судебно-экспертном учреждении, в том числе сотруднику научно-исследовательского учреждения, вуза, иной организации, обладающему специальными знаниями и имеющему в распоряжении необходимое экспертное оборудование.

В таком случае в постановлении о назначении экспертизы надлежит мотивировать поручение исследований экспертным учреждениям либо конкретному лицу.

Как видно из материалов уголовного дела, производство товароведческой экспертизы было поручено ООО «Экспресс-Оценка», мотивы, по которым производство экспертизы не могло быть поручено специализированному государственному учреждению соответствующего профиля, находящемуся по месту производства расследования уголовного дела, в постановлении о назначении экспертизы следователем не приведены. Между тем взыскание с осуждённого процессуальных издержек, связанных с производством экспертизы, было вызвано именно её проведением в негосударственной организации, поскольку при производстве экспертизы в государственном специализированном учреждении такая обязанность на осуждённого не может быть возложена.

При таких обстоятельствах оснований для взыскания с Кузнецова В.Н. процес-

суальных издержек в виде расходов на проведение экспертного исследования не имелось, в связи с чем судебная коллегия исключила из приговора решение о взыскании с осуждённого вышеуказанных процессуальных издержек.

*Апелляционное определение
№ 22-1943/2025*

IV. Вопросы досудебного производства

Мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести без применения насилия либо угрозы его применения, может быть избрана лишь в исключительных случаях и только при наличии предусмотренных подпунктами «а» – «г» пункта 1 части 1 статьи 108 УПК РФ оснований

Постановлением суда от 25.07.2025 избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца в отношении Х., обвиняемого в совершении предусмотренного частью 5 статьи 264 УК РФ преступления.

Аргументируя несогласие с решением суда, защитник обвиняемого в апелляционной жалобе указал на отсутствие предусмотренных законом оснований к заключению Х. под стражу, принимая во внимание, что ему инкриминируется совершение преступления средней тяжести, он имеет устойчивые социальные связи, осуществляет трудовую деятельность, не предпринимал попыток скрыться от правоохранительных органов, в связи с чем помещение его подзащитного под домашний арест будет соответствовать сведениям о личности обвиняемого и сложившейся по делу ситуации.

Суд апелляционной инстанции изменил данное постановление по мотивам оставления районным судом без внимания действующих на момент принятия решения положений уголовно-процессуального закона, регламентирующих вопросы избрания предусмотренной статьёй 108 УПК РФ меры пресечения.

Принимая решение о необходимости заключения Х. под стражу, суд первой инстанции исходил из факта его привлечения к уголовной ответственности за совершение преступления средней тяжести, предусматривающего возможность назначения наказания в виде лишения свободы, а также существующего риска его сокрытия от органов следствия и в дальнейшем суда при условии нахождения на свободе, основываясь в своих выводах на положениях части 1 статьи 108 УПК РФ, предусматривающих возможность избрания в исключительных случаях меры пресечения в виде заключения под стражу в случае отсутствия у подозреваемого или обвиняемого места жительства или места пребывания на территории РФ.

Между тем при рассмотрении ходатайства следственного органа судом не были в должной мере учтены положения части 1 статьи 108 УПК РФ с учётом внесённых в данную норму Федеральным законом от 28.02.2025 № 13-ФЗ изменений, действующие на момент вынесения судом обжалуемого постановления с учётом регламентированного статьёй 4 УПК РФ правила о действии уголовно-процессуального закона во времени.

В силу данных законоположений, закрепляющих условия и порядок заключения под стражу обвиняемых и подозреваемых, в отношении указанных лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за совершение преступле-

ний средней тяжести без применения насилия либо угрозы его применения, данная мера пресечения может быть избрана только в исключительных случаях и при наличии одного из следующих обстоятельств: подозреваемый или обвиняемый не имеет места жительства или места пребывания на территории РФ; его личность не установлена; им нарушена ранее избранная мера пресечения; он скрылся от органов предварительного расследования или от суда (подпункты «а» – «г» пункта 1 части 1 статьи 108 УПК РФ).

Х. обвинялся в совершении без применения насилия и без угрозы его применения преступления, отнесённого уголовным законом к категории средней тяжести, в связи с чем мера пресечения в виде заключения под стражу могла быть избрана в отношении него только в исключительных случаях и при наличии одного из вышеуказанных обстоятельств, которых в рамках рассмотрения материала не установлено, поскольку Х. имеет место пребывания на территории РФ, его личность установлена, он не нарушал ранее избранные меры пресечения (так как они в отношении него не применялись) и не скрывался от органов предварительного расследования или от суда.

О наличии у Х. места пребывания свидетельствует факт осуществления им трудовой деятельности в РФ, а также показания допрошенного в суде первой инстанции брата обвиняемого об арендуемой в г. Ульяновске квартире и его заверения о готовности её предоставления для проживания в ней Х. в период производства по уголовному делу.

Несмотря на установление этих фактических данных и их отражение в постановлении, принятое судом решение о заключении Х. под стражу прямо про-

тиворечило установленным частью 1 статьи 108 УПК РФ требованиям.

Определяя функциональное предназначение жилых помещений применительно к решению вопроса о помещении лица под домашний арест, Пленум Верховного Суда РФ в пункте 38 постановления от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определённых действий» разъяснил, что к такому относится любое жилое помещение независимо от того, будет ли оно использоваться для постоянного либо же для временного проживания.

Принимая во внимание юридически значимые для целей решения поставленного следственным органом в ходатайстве вопроса обстоятельства, установленные по результатам проверки и оценки исследованных доказательств в их совокупности, суд апелляционной инстанции, не оставляя за рамками существующую вероятность сокрытия Х. от органов следствия и суда и иного воспрепятствования производству по уголовному делу при условии неприменения к нему какой-либо из предусмотренных законом мер пресечения, принял решение о помещении Х. под домашний арест по месту пребывания в предоставленной его родственником квартире, поскольку данная мера пресечения в сложившейся на настоящем этапе расследования уголовного дела судебно-следственной ситуации в полной мере способна обеспечить беспрепятственное осуществление уголовного судопроизводства и надлежащее поведение обвиняемого в период производства по уголовному делу.

*Апелляционное постановление
№ 22к-1267/2025*

При решении вопроса о применении к лицу меры пресечения и определении её вида наряду с необходимостью установления предусмотренных статьёй 97 УПК РФ оснований к её избранию и дальнейшему сохранению подлежат учёту также приведённые в статье 99 УПК РФ юридически значимые обстоятельства, среди которых сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, род занятий и иные фактические данные, всесторонняя оценка которых в совокупности позволит принять законное и обоснованное решение о применении к лицу соответствующей сложившейся по уголовному делу судебно-следственной ситуации и соразмерной данным о личности обвиняемого меры пресечения

Постановлением суда от 27.08.2025 продлён срок нахождения М., обвиняемого в совершении предусмотренного пунктами «а, г» части 2 статьи 161 УК РФ преступления, под домашним арестом в общей сложности до 4 месяцев 28 суток, то есть по 28.09.2025 года включительно.

Защитник обвиняемого в апелляционной жалобе, ссылаясь на сведения о личности подзащитного, с положительной стороны характеризующие его, полагал необоснованным дальнейшее нахождение М. под домашним арестом. Отметив, что обвиняемый является несовершеннолетним, проживает с родителями, которые обеспечивают контроль за ним, просил избрать в отношении него иную, более мягкую, меру пресечения.

Суд апелляционной инстанции по результатам апелляционного рассмотрения материала изменил постановление по следующим основаниям.

Принимая решение по результатам рассмотрения ходатайства следственного органа, суд убедился в наличии достаточных данных, свидетельствующих об обоснованности подозрения в причастности М. к инкриминируемому деянию, а также о наличии предусмотренных статьёй 97 УПК РФ оснований к законодательно предусмотренному временному ограничению прав и свобод обвиняемого посредством применения к нему меры процессуального принуждения, имеющей целью обеспечить возможность производства по уголовному делу в разумный срок.

В то же время, приходя к выводу о дальнейшем нахождении М. под домашним арестом и отсутствии фактических данных о возможности смягчения применяемой к нему меры пресечения, суд не в полной мере принял во внимание предусмотренные статьёй 99 УПК РФ правила, устанавливающие необходимость учёта при наличии вышеназванных оснований из числа приведённых в статье 97 УПК РФ в рамках решения вопроса о применении к лицу меры пресечения и определении её вида также иных юридически значимых обстоятельств, среди которых не только тяжесть инкриминируемого преступления, но и сведения о личности обвиняемого, а также род его занятий.

Согласно материалам дела М. является учащимся 2-го курса профессионального образовательного учреждения, в котором с сентября 2025 года возобновлён учебный процесс, в связи с чем обвиняемому необходимо посещать семинары и лекции, поскольку в противном случае он может быть отчислен из этого учебного заведения; законный представитель М. пояснила, что вместе с супругом сможет контролировать учебный процесс сына; сам

обвиняемый также указал на намерение продолжить обучение, устроиться на работу, соблюдать возложенные на него ограничения при избрании более мягкой меры пресечения.

Согласно справке территориального подразделения уголовно-исполнительной инспекции, М. с момента постановки на учёт не допускал нарушений условий исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста.

С учётом данных сведений, а также ввиду того, что М. ранее к уголовной и административной ответственности не привлекался, на профилактических учётах в диспансерах не состоит, проживающие вместе с ним члены его семьи положительно характеризуются, в то время как уголовное дело находится на завершающей стадии предварительного следствия, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о несоразмерности меры пресечения в виде домашнего ареста, применяемой к М., сведениям о его личности и сложившейся на настоящий момент судебно-следственной ситуации в силу её чрезмерной суровости.

В этой связи суд апелляционной инстанции заключил, что обеспечение задач уголовного судопроизводства и баланса между публичными интересами, связанными с применением мер процессуального принуждения, и важностью права на свободу личности обвиняемого может быть достигнуто путём применения к М. меры пресечения в виде запрета определённых действий с установлением запретов из числа предусмотренных частью 6 статьи 105¹ УПК РФ, что в полной мере позволит исключить возможность обвиняемому оказать воздействие на других участников производства по уголовному делу, продолжить заниматься преступ-

ной деятельностью, скрыться от органов следствия и суда и иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу.

*Апелляционное постановление
№ 22к-1431/2025*

В случае предшествующего принятому судом решению о заключении обвиняемого под стражу его задержания в регламентированном статьями 91 и 92 УПК РФ порядке данный срок задержания подлежит зачёту в устанавливаемый судом период содержания лица под стражей, при исчислении которого, в свою очередь, принимаются во внимание те сутки, которыми начинается течение этого срока

Постановлением суда от 07.07.2025 удовлетворено ходатайство следственного органа об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Ч., обвиняемого в совершении предусмотренного частью 4 статьи 111 УК РФ преступления, на срок 1 месяц 28 суток, то есть по 04.09.2025 включительно.

По итогам апелляционного рассмотрения суд апелляционной инстанции изменил постановление суда первой инстанции по мотивам оставления без внимания положений уголовно-процессуального закона, регламентирующих процессуальные сроки в уголовном судопроизводстве и особенности их исчисления в случае заключения лица под стражу.

Оценив в совокупности тяжесть предъявленного обвинения, а также данные о личности Ч., суд апелляционной инстанции мотивированно согласился с приведёнными в постановлении выводами о необходимости его

заключения под стражу в связи с наличием предусмотренных к этому оснований, свидетельствующих о существующем риске сокрытия обвиняемого от следствия и суда, воздействия на формируемую следственным органом доказательственную базу и иного воспрепятствования производству по делу при условии нахождения на свободе, в связи с чем нивелирование возникновения таковых обстоятельств будет возможно только путём изоляции Ч. от общества в условиях следственного изолятора.

Вместе с тем при определении срока содержания обвиняемого под стражей, суд не учёл предусмотренные уголовно-процессуальным законом положения и корреспондирующие им разъяснения Верховного Суда РФ, регулирующие вопросы исчисления процессуальных сроков применения к лицу предусмотренной статьёй 108 УПК РФ меры пресечения, в сопоставлении с установленными по уголовному делу в отношении Ч. фактическими данными.

Так, согласно материалам дела, задержание Ч. по подозрению в совершении преступления в предусмотренном статьями 91-92 УПК РФ порядке имело место 05 июля 2025 года.

Решение об избрании ему меры пресечения в виде заключения под стражу было принято судом 7 июля того же года на срок 1 месяц 28 суток, то есть по 04.09.2025 включительно.

Между тем в силу пункта 1 части 10 статьи 109 УПК РФ и части 1 статьи 128 УПК РФ в их взаимосвязи с правовой позицией Верховного Суда РФ, выраженной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домаш-

него ареста, залога и запрета определённых действий» и в пункте 3.3 Обзора практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утверждённого Президиумом Верховного Суда РФ 18.01.2017, в срок содержания под стражей подлежит зачёту время, на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого, а при исчислении указанного срока, в отличие от общего правила о процессуальных сроках, принимаются во внимание те сутки, которыми начинается течение этого срока.

Принимая во внимание данные положения закона и его нормативно-правовое толкование, с учётом задержания Ч. 05.07.2025, окончанием установленного судом первой инстанции срока его содержания под стражей (1 месяц 28 суток) является 01.09.2025, а не 4 сентября того же года, как указано в постановлении.

В этой связи, исправляя допущенную судом первой инстанции ошибку, суд апелляционной инстанции изменил вынесенное им постановление путём указания на избрание в отношении Ч. меры пресечения в виде заключения под стражу по 01 сентября 2025 года включительно.

*Апелляционное постановление
№ 22К-1182/2025*

При установлении судом предусмотренных статьёй 25 УПК РФ юридически значимых обстоятельств, свидетельствующих о примирении потерпевшего и подсудимого по его обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, и согласии подсудимого на прекраще-

ние уголовного дела или уголовного преследования суд в случае удовлетворения такого ходатайства должен освободить лицо от уголовной ответственности, а не от наказания, а итоговым решением в этой связи является постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, а не обвинительный приговор с освобождением лица от наказания.

В случае обвинения лица в совершении нескольких тяжких преступлений решение об освобождении лица от наказания в соответствии со статьёй 25 УПК РФ может быть принято по каждому из таких преступлений после изменения его категории на менее тяжкую в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ, поскольку принятие такого решения после назначения наказания по правилам статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений законом не предусмотрено

Приговором от 06.06.2025 Магдеев И.С. осуждён по пункту «г» части 3 статьи 158 УК РФ с применением статьи 64 УК РФ к штрафу в размере 10 000 рублей и по части 1 статьи 158 УК РФ к штрафу в размере 5 000 рублей; на основании части 6 статьи 15 УК РФ изменена категория предусмотренного пунктом «г» части 3 статьи 158 УК РФ преступления на преступление средней тяжести; в соответствии с частью 2 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путём поглощения менее строгого наказания более строгим назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей с освобождением в силу пункта 2 части 5 статьи 302 УПК РФ от его отбывания в связи с наличием предусмотренных статьёй 76 УК РФ оснований.

Не соглашаясь с данным решением, прокурор в апелляционном представлении поставил вопрос о его отмене, указав в обоснование своих аргументов на то, что суд, несмотря на заявленные потерпевшим и осуждённым ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон по части 1 статьи 158 УК РФ, не вынес соответствующее постановление, а назначил Магдееву И.С. за данное преступление наказание и в дальнейшем без достаточных оснований применил положения части 2 статьи 69 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции отменил судебное решение ввиду допущенного по итогам его вынесения существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

Согласно материалам уголовного дела Магдеев И.С. обвинялся в совершении двух преступлений, отнесённых к категории тяжких и небольшой тяжести, потерпевшим по которым был признан Ф.

Статья 76 УК РФ предусматривает правовую возможность освобождения лица от уголовной ответственности за совершение преступления небольшой или средней тяжести в случае примирения с потерпевшим.

До начала судебного разбирательства от потерпевшего поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, которое было поддержано Магдеевым И.С.

Суд по итогам судебного разбирательства, включавшего в себя прения сторон и выступление Магдеева И.С. с последним словом, в совещательной комнате постановил обвинительный приговор, в соответствии с которым признал подсудимого виновным в совершении обоих преступлений с на-

значением за каждое из них наказания, изменил категорию одного из преступлений на менее тяжкую, после чего, сложив назначенные за эти преступления наказания, освободил от его отбывания в связи с примирением сторон.

Положения пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» действительно предоставляют суду полномочия при принятии решения об изменении категории преступления с тяжкого на преступление средней тяжести при наличии предусмотренного статьёй 76 УК РФ основания освободить осуждённого от отбывания назначенного наказания. В таком случае суд постановляет приговор, содержащий решения о признании подсудимого виновным в совершении преступления, о назначении ему наказания, об изменении категории преступления на менее тяжкую и об освобождении от отбывания назначенного наказания на основании пункта 2 части 5 статьи 302 УПК РФ.

Между тем данное решение может быть принято только за конкретное преступление.

Освобождение же лица от наказания, назначенного путём сложения либо же поглощения по правилам статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, по которым принималось решение об изменении категории в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ, законом не предусмотрено.

Кроме того, в силу пункта 3 части 1 статьи 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в предусмотренном статьёй 25 УПК РФ случае. Согласно же части 2 статьи 27 УПК РФ прекращение уголовного пре-

следования в связи с примирением сторон не допускается только при условии возражений против этого обвиняемого или подсудимого.

В развитие данного законоположения пункты 21 и 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» также разъясняют, что в предусмотренном статьёй 25 УПК РФ случае суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого, в противном случае при его возражении против прекращения уголовного дела производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

По смыслу закона и вышеуказанных предписаний высшего судебного органа данное решение суд принимает в случае обвинения лица в совершении впервые преступления небольшой и средней тяжести. Если же лицу инкриминируется тяжкое уголовно наказуемое деяние, то удовлетворение ходатайства сторон о примирении осуществляется посредством вынесения обвинительного приговора с назначением лицу наказания, изменения категории преступления на менее тяжкую и освобождения от наказания.

По уголовному делу в отношении Магдеева И.С. такое решение об освобождении от наказания могло быть принято только в части его обвинения в совершении предусмотренного пунктом «г» части 3 статьи 158 УК РФ преступления, являющегося тяжким.

Освобождение же Магдеева И.С. от наказания по обвинению в совершении предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ преступления небольшой тяжести допускалось в случае его воз-

ражений против прекращения уголовного преследования в данной части обвинения. Однако сам он, напротив, поддержал заявленное потерпевшим ходатайство о прекращении уголовного преследования.

В этой связи суд вопреки приведённым выше положениям закона и предписаниям Пленума Верховного Суда РФ принял решение об освобождении Магдеева И.С. не от уголовной ответственности, а от наказания.

В рассматриваемой ситуации суду необходимо было вынести два итоговых решения, одно из которых об освобождении Магдеева И.С. от наказания, а второе – о его освобождении от уголовной ответственности: обвинительный приговор в части признания его виновным в совершении предусмотренного пунктом «г» части 3 статьи 158 УК РФ преступления с назначением за это деяние наказания и с учётом примирения сторон освобождением от его отбывания ввиду изменения категории преступления на менее тяжкую, а также постановление о прекращении уголовного преследования Магдеева И.С. по части 1 статьи 158 УК РФ в связи с примирением сторон.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия отменила приговор в части решения о признании Магдеева И.С. виновным в совершении предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ преступления и назначении ему наказания за данное деяние и прекратила его уголовное преследование в данной части на основании статей 76 УК РФ и 25 УПК РФ, а также в этой связи исключила указание на назначение ему наказания на основании части 2 статьи 69 УК РФ.

*Апелляционное определение
№ 22-1165/2025*

Продление срока содержания обвиняемого под стражей может иметь место только при условии предусмотренных уголовно-процессуальным законом и подтверждённых фактическими данными оснований для дальнейшего применения этой меры пресечения. При этом обстоятельства, в связи с наличием которых лицо было заключено под стражу, не всегда являются достаточными для продления срока содержания его под стражей

Постановлением от 10.12.2025 продлён срок содержания под стражей И., обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159 УК РФ, на 2 месяца, а всего до 6 месяцев 9 суток.

В апелляционной инстанции защитник обвиняемого указал на отсутствие оснований к дальнейшему содержанию И. под стражей с учётом данных о его личности, в том числе наличия постоянного места жительства и находящихся на его иждивении детей.

Суд апелляционной инстанции изменил постановление по следующим основаниям.

Закреплённые частью 1 статьи 110 УПК РФ положения предусматривают правовую возможность изменения применённой к обвиняемому меры пресечения на более мягкую в случае изменения предусмотренных статьями 97 и 99 УПК РФ оснований для избрания меры пресечения, исходя из стадийности судопроизводства, присущих каждому из этапов производства по уголовному делу особенностей и специфики в целях решения задач по осуществлению судопроизводства с соблюдением его принципов.

По смыслу закона продление срока содержания обвиняемого под стражей может иметь место только при подтверждении достаточными данными предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для дальнейшего применения этой меры пресечения. Сами по себе обстоятельства, на основании которых лицо было заключено под стражу, не всегда являются достаточными для продления срока содержания его под стражей. По истечении времени эти обстоятельства перестают быть достаточными для продления срока действия данной меры пресечения, в связи с чем, при решении вопроса о продлении этой меры пресечения, суду надлежит устанавливать конкретные обстоятельства, свидетельствующие о необходимости дальнейшего содержания обвиняемого под стражей, для чего при рассмотрении соответствующего ходатайства необходимо исследовать иные значимые обстоятельства.

Удовлетворяя ходатайство следственного органа о дальнейшем содержании И. под стражей, суд, не усматривая оснований к отмене ранее избранной в отношении него меры пресечения либо же к её изменению на иную, более мягкую, принятое решение аргументировал лишь фактом предъявления И. обвинения в совершении двух тяжких преступлений, на основе чего пришёл к выводу о существующей возможности сокрытия И. под тяжестью предъявленного обвинения от следствия и суда и продолжения занятия преступной деятельностью, риск чего может быть минимизирован только лишь путём его содержания под стражей.

Вместе с тем реальное существование предусмотренных статьёй 97 УПК РФ оснований само по себе не мо-

жет определять необходимость применения к лицу наиболее строгой из числа предусмотренных уголовно-процессуальным законом меры пресечения, а именно в виде заключения под стражу, тем более на следующих после возбуждения уголовного дела стадиях судопроизводства, уже по прошествии фазы активного сбора доказательств.

Тяжесть предъявленного И. обвинения сама по себе не может служить достаточным основанием к законодательно предусмотренному ограничению его прав и свобод исключительно посредством его дальнейшего содержания под стражей при отсутствии иных юридически значимых для решения данного вопроса обстоятельств.

Проверка и оценка сведений о личности И., обвиняемого в совершении мошенничеств, то есть не сопряжённых с применением насилия уголовно наказуемых деяний, в сопоставлении со сложившейся по делу судебной следственной ситуацией, характеризующейся производством предварительного расследования уже на протяжении нескольких месяцев и наличием в этой связи у следственного органа широкого круга возможностей для беспрепятственного сбора необходимых для установления обстоятельств происшедшего доказательств, в их совокупности свидетельствовали о чрезмерности дальнейшего применения к обвиняемому предусмотренной статьёй 108 УПК РФ меры пресечения.

Оценивая установленные по настоящему материалу фактические данные, свидетельствующие о наличии предусмотренных статьёй 97 УК РФ во взаимосвязи со статьёй 99

УПК РФ оснований к дальнейшему законодательному ограничению прав и свобод И. в порядке главы 13 УПК РФ, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу об отсутствии оснований к дальнейшему содержанию И. под стражей, как об этом поставлен вопрос в ходатайстве следственного органа, и изменил меру пресечения на более мягкую из числа санкционируемых судом, а именно: в виде запрета определённых действий, применение которой на предстоящем этапе предварительного расследования по делу в полной мере будет более эффективно способствовать достижению задач судопроизводства в разумный срок.

*Апелляционное постановление
№ 22к-2034/2025*

V. Вопросы, возникающие на стадии исполнения приговора

Волеизъявление осуждённого о представлении его интересов в рамках разрешения связанных с исполнением приговора вопросов конкретным адвокатом и выраженная последним позиция об отсутствии намерения участвовать в судебном процессе не освобождает суд в условиях сложившейся ситуации от необходимости последующего выяснения вопроса об обеспечении осуждённого адвокатом, отказ от которого может быть заявлен только в письменном виде

Постановлением суда от 27.06.2025 отказано в удовлетворении ходатайства осуждённого Азимова Т.М. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в виде лишения свободы.

Суд апелляционной инстанции по итогам рассмотрения апелляционной жалобы адвоката отменил вышеуказанное решение суда по мотивам существенного нарушения уголовно-процессуального закона, которое путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства могло повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Согласно материалам дела производство по рассмотрению вопроса об условно-досрочном освобождении осуждённого Азимова Т.М. от дальнейшего отбывания наказания было инициировано действующей в его интересах адвокатом Большаковой С.Е., обратившейся в суд с соответствующим ходатайством, дополнив, что сама она не будет принимать участие в судебном заседании.

В рамках подготовки к судебному разбирательству Азимов Т.М., отказавшись от участия в судебном процессе, одновременно с этим указал в расписке на заключение с адвокатом Большаковой С.Е. соглашения о представлении его интересов, в связи с чем желает, чтобы она участвовала в судебном заседании при рассмотрении ходатайства.

В сложившейся ситуации, при которой адвокат Большакова С.Е. уведомила суд, что не намерена участвовать при рассмотрении судом своего ходатайства в отношении Азимова Т.М., в то время как последний нуждался в её услугах, суд не устранил возникшую неопределённость, которая могла быть разрешена посредством заблаговременного информирования осуждённого о том, что адвокат Большакова С.Е. не будет принимать участия в судебном разбирательстве, и выяснения его во-

леизъявления в письменной форме относительно участия в процессе иного адвоката по соглашению или по назначению.

Кроме того, несмотря на выраженный в расписке отказ отбывающего наказание в исправительном учреждении Азимова Т.М. от участия в судебном заседании, суд не был лишён возможности по собственной инициативе принять решение об обеспечении его участия в процессе, в рамках которого выяснить у него вопрос о нуждаемости в адвокате с соблюдением регламентированных частью 1 статьи 52 УПК РФ требований.

Однако таких мер судом предпринято не было, а судебное заседание было проведено в отсутствие как самого Азимова Т.М., позиция которого о желании воспользоваться услугами адвоката в конечном итоге была оставлена без внимания, так и адвоката, наделённого полномочиями представлять его интересы в процессе по соглашению или же назначению.

Гарантированное Конституцией РФ право обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи обеспечивается нормами уголовно-процессуального закона, которым определён порядок получения помощи адвоката. При этом Конституция РФ определяет начальный, но не конечный момент осуществления обвиняемым права на помощь адвоката, поэтому оно должно обеспечиваться на всех стадиях уголовного процесса, в том числе при разрешении связанных с исполнением приговора вопросов.

Названные положения корреспондируют закреплённым в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике приме-

нения судами законодательства об исполнении приговора» предписаниям, акцентирующим внимание судов на том, что применительно к реализации осуждёнными права на судебную защиту уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство не содержит каких-либо изъятий или ограничений и не допускает понижения уровня гарантий права на судебную защиту для осуждённых при разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

Регламентированные Уголовно-процессуальным кодексом РФ порядок и условия реализации названного права связывают его осуществление как с волеизъявлением осуждённого, по просьбе которого участие адвоката обеспечивается судом на основании части 2 статьи 50 УПК РФ, так и с конкретными обстоятельствами, при наличии которых участие адвоката в уголовном судопроизводстве обязательно.

Исходя из фактического содержания волеизъявления Азимова Т.М., обусловленного намерением воспользоваться помощью адвоката, что прямо предусмотрено положениями части 4 статьи 399 УПК РФ, и отсутствия письменного отказа Азимова Т.М. от его услуг в соответствии с частью 1 статьи 52 УПК РФ, осуждённый нуждался в нём с целью отстаивания своей позиции в условиях состязательного судебного разбирательства по существу поставленного в ходатайстве вопроса об освобождении от дальнейшего отбывания наказания.

Закреплённые в статьях 389¹⁵ и 389¹⁷ УПК РФ положения в их взаимосвязи относят нарушение права осуждённого пользоваться помощью адвоката к числу выступающих в качестве оснований к отмене судебного решения в

апелляционном порядке существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

При изложенных выше обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что состоявшееся судебное решение в целом не гарантировало предусмотренную законом судебную защиту прав осуждённого и привело к нарушению конституционного принципа равенства сторон и состязательности уголовного процесса, в связи с чем отменил обжалуемое постановление с направлением материала на новое судебное разбирательство.

*Апелляционное постановление
№ 22-1227/2025*

При решении связанного с исполнением приговора вопроса о зачёте времени содержания лица под стражей в срок отбывания наказания в виде лишения свободы в тюрьме подлежит учёту предусмотренное частью 2¹ статьи 58 УК РФ правило о необходимости отбывания части назначенного приговором срока данного вида наказания в тюрьме в течение не менее одного года в случае осуждения за совершение перечисленных в вышеуказанной норме преступлений

Постановлением суда от 15.05.2025 удовлетворено ходатайство осуждённого Гусейнова Г.М. о зачёте в срок отбывания наказания в тюрьме времени

содержания под стражей до прибытия в тюрьму.

В апелляционном представлении прокурор поставил вопрос об отмене данного постановления в связи с тем, что принятое судом решение противоречит установленным частью 2¹ статьи 58 УК РФ требованиям о минимальном сроке отбывания осуждёнными за перечисленные в данной норме преступления лицами наказания в виде лишения свободы в тюрьме, который должен составлять не менее одного года.

Проверив представленные материалы и оценив содержащиеся в постановлении выводы городского суда при их сопоставлении с положениями уголовного закона, суд апелляционной инстанции признал приведённые прокурором аргументы о допущенном судом отступлении от предусмотренных Общей частью УК РФ правил заслуживающими внимания по следующим основаниям.

Согласно материалам дела Гусейнов Г.М. осуждён за совершение предусмотренного частью 2 статьи 208 УК РФ преступления к основному наказанию в виде 3 лет лишения свободы, отбывание которого приговором постановлено в исправительной колонии строгого режима, при этом первого года – в тюрьме.

Срок основного наказания приговором постановлено исчислять с даты вступления приговора в законную силу с зачётом в указанный срок в соответствии с частью 3² статьи 72 УК РФ времени содержания осуждённого под стражей с 16.04.2024 до дня вступления приговора в законную силу (13.09.2024).

В рамках процедуры исполнения приговора после его вступления в за-

конную силу Гусейнов Г.М. 11.01.2025 был этапирован через систему следственных изоляторов в исправительное учреждение для отбывания наказания в тюрьме.

Принятое решение о зачёте вышеуказанного периода следования осуждённого в исправительное учреждение в срок отбывания лишения свободы в тюрьме суд обосновал положениями статьи 74 УИК РФ о том, что следственные изоляторы выполняют функции исправительных учреждений применительно к осуждённым, в отношении которых приговор вступил в законную силу и которые подлежат направлению в исправительные учреждения для отбывания наказания, а также перемещаемым из одного места отбывания наказания в другое.

В этой связи, как заключил суд первой инстанции, поскольку в период следования с 13.09.2024 до 11.01.2025 в исправительное учреждение Гусейнов Г.М. содержался в условиях, сопоставимых с содержанием под стражей, вышеуказанный период времени подлежит зачёту в срок отбывания в тюрьме назначенного приговором наказания в виде лишения свободы.

Находя ошибочными данные выводы, суд апелляционной инстанции указал следующее.

Положения части 2¹ статьи 58 УК РФ регламентируют перечень преступлений, совершение которых предопределяет в обязательном порядке отбывание лицом части срока наказания в виде лишения свободы в тюрьме, при этом указанный срок после решения о зачёте времени его содержания под стражей до вступления в законную силу приговора в срок лишения свободы должен составлять не менее одного года.

Установленное данной нормой императивное правило распространяется на мужчин, осуждённых к лишению свободы за совершение в том числе предусмотренного статьёй 208 УК РФ преступления.

Принимая во внимание, что приговором Гусейнов Г.М. признан виновным в совершении предусмотренного статьёй 208 УК РФ уголовно наказуемого деяния к трём годам лишения свободы, из которых в тюрьме постановлено отбывать один год, составляющий минимально предусмотренный частью 2¹ статьи 58 УК РФ срок для отбывания наказания в данном виде исправительного учреждения, правовые основания к зачёту времени содержания осуждённого под стражей в срок отбывания лишения свободы в тюрьме отсутствовали, поскольку препятствовали исполнению приговора об отбытии части срока лишения свободы в тюрьме.

При изложенных обстоятельствах решение суда в силу его незаконности и необоснованности было отменено в апелляционном порядке.

*Апелляционное постановление
№ 22-997/2025*

Рассмотрение судом по существу вопроса о замене принудительных работ, назначенных путём замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы, ещё более мягким видом наказания возможно только после фактического отбытия осуждённым предусмотренных частью 2 статьи 80 УК РФ сроков принудительных работ, исчисляемых не с момента начала срока отбывания наказания, назначенного по приговору суда, а со дня начала отбывания

принудительных работ, избранных осуждённому в соответствии со статьёй 80 УК РФ

Постановлением суда от 29.08.2025 прекращено производство по ходатайству осуждённой Перелыгиной К.А. о замене неотбытой части наказания в виде принудительных работ более мягким видом наказания по мотивам того, что осуждённой не была отбита предусмотренная законом часть срока наказания в виде принудительных работ, дающая право на обращение с ходатайством о смягчении вида наказания в соответствии со статьёй 80 УК РФ.

Осуждённая в апелляционной жалобе в обоснование несогласия с судебным решением указала на наличие правовых оснований для рассмотрения по существу её ходатайства о замене неотбытой части наказания его более мягким видом, срок обращения с которым подлежит исчислению с момента начала отбывания наказания в виде лишения свободы.

По итогам судебного разбирательства суд апелляционной инстанции оставил обжалуемое постановление без изменения ввиду соответствия принятого по ходатайству осуждённой решения регламентируемому уголовным законом и корреспондирующим ему разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ порядку разрешения предусмотренного статьёй 80 УК РФ вопроса.

Согласно материалам дела Перелыгина К.А. осуждена приговором от 20.02.2019 по пункту «г» части 4 статьи 228¹ УК РФ и части 2 статьи 228 УК РФ с применением части 3 статьи 69 УК РФ к 10 годам 6 месяцам лишения свободы, которое постановлением суда от 24 января 2024 года в порядке статьи 80 УК РФ было заменено на принудительные

работы на срок 4 года 11 месяцев 13 дней.

В соответствии с абзацем четвёртым части 2 статьи 80 УК РФ применительно к совершившим особо тяжкое преступление лицам замена неотбытой части наказания его более мягким видом может быть применена только после фактического отбытия осуждённым не менее двух третей срока наказания.

Закреплённая в пункте 4¹ постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» правовая позиция регламентирует, что с момента вступления в законную силу постановления суда о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания отбывание назначенного по приговору наказания в виде лишения свободы прекращается, а исполнению подлежит избранный в порядке замены более мягкий вид наказания, в связи с чем при решении вопроса о замене принудительных работ, назначенных лицу в порядке замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы, ещё более мягким видом наказания установленные в части 2 статьи 80 УК РФ сроки исчисляются со дня начала отбывания принудительных работ, избранных осуждённому в соответствии со статьёй 80 УК РФ.

Учёт отбытого лицом срока не только в виде принудительных работ, но и в дополнение к нему назначенного приговором лишения свободы имеет юридическое значение лишь при решении вопроса об условно-досрочном освобождении лица от дальнейшего отбывания принудительных работ, избранных судом в порядке статьи 80 УК РФ, что

прямо предусмотрено частью 3² статьи 79 УК РФ, а также регламентировано в пункте 4¹ постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8, в соответствии с которым возникающие в процессе исполнения избранного в порядке замены более мягкого вида наказания вопросы (в том числе предусмотренные статьями 79 и 80 УК РФ) подлежат самостоятельному разрешению в рамках установленной главой 47 УПК РФ процедуры.

Таким образом, исходя из даты принятого судом решения о назначении Перелыгиной К.А. в соответствии со статьёй 80 УК РФ для дальнейшего отбывания наказания принудительных работ, в сопоставлении со сроком данного вида наказания и категорией совершённого ею преступления, необходимый для решения вопроса о рассмотрении по существу ходатайства осуждённой о замене принудительных работ ещё более мягким видом наказания срок, предусмотренный абзацем четвёртым части 2 статьи 80 УК РФ, действительно не наступил как на дату подачи им в суд соответствующего ходатайства, так и на период судебного разбирательства.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции правомерно не усмотрел правовых оснований к рассмотрению по существу поставленного Перелыгиной К.А. вопроса о замене наказания в предусмотренном статьёй 80 УК РФ порядке, в связи с чем обоснованно прекратил производство по данному ходатайству.

*Апелляционное постановление
№ 22-1543/2025*

*Судебная коллегия по уголовным делам
Ульяновского областного суда*

АНАТОЛИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ ЖЕРЕБЦОВ: УНИКАЛЬНАЯ ЛИЧНОСТЬ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЮРИСПРУДЕНЦИИ



Человек, стоявший у истоков современной российской судебной системы, он по сей день ассоциируется с высоким уровнем профессионализма. Все это об Анатолии Васильевиче Жеребцове, чей жизненный путь неразрывно связан с важнейшими этапами развития судебной системы Российской Федерации.

Окончив после службы в армии в 1967 году Свердловский юридический институт, уроженец деревни Ольшанка Тамбовской области Анатолий Васильевич Жеребцов начинал свою трудовую деятельность с должности народ-

ного судьи Верхотурского районного народного суда Свердловской области. Завоевав уважение коллег и жителей Верхотурья, вскоре А.В. Жеребцов стал председателем суда.

В 1970 году судьба привела Анатолия Васильевича в город Ульяновск, где зародилась новая глава его истории. Именно здесь, в стенах Засвияжского районного суда, началось восхождение Анатолия Васильевича к вершинам профессионального мастерства. Став председателем суда, он столкнулся с необходимостью коренных преобразований: старое здание суда нуждалось в реконструкции, кадры – в повышении квалификации, а сама судебная практика – в обновлении. Поэтому решение строить новое здание суда, оснащенное просторными залами для рассмотрения дел, стало на тот момент революционным шагом.

Нововведения А.В. Жеребцова не ограничились строительством здания. Именно он предложил идею разграничения специализации судей по видам судопроизводства: одни рассматривали уголовные дела, другие – гражданские. Такой подход позволил существенно увеличить эффективность работы суда, снизив нагрузку на каждого отдельного судью и улучшив качество принятых решений.

В 1985 году, став председателем Ульяновского областного суда, Анатолий Васильевич обратился в Верховный Совет РСФСР с предложением включить Ульяновскую область в эксперимент по внедрению судебных заседаний с участием присяжных. Это предложение поддержали, и вскоре здание Ульяновского областного суда

приобрело новый облик: появились современные залы заседаний со специально обустроенными комнатами для присяжных. Вскоре схожие залы стали строиться и в других судах на территории всей России.

В 90-х годах А.В. Жеребцов активно участвовал в подготовке и принятии Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», закрепившего право судей самостоятельно и независимо осуществлять правосудие, основываясь исключительно на Конституции Российской Федерации и федеральных законах. Были установлены меры, направленные на предотвращение давления извне на судей и ограничение воздействия на их профессиональную деятельность. Судьям были гарантированы надлежащие условия оплаты труда, медицинское обслуживание и пенсионное обеспечение. Кроме того, судьям был предоставлен особый статус, запрещающий привлечение их к уголовной ответственности без согласия соответствующей квалификационной коллегии судей. Закон «О статусе судей в Российской Федерации» был направлен прежде всего на создание надежной основы для полноценной и самостоятельной работы судей, обеспечивающей соблюдение принципа законности и справедливого отправления правосудия.

В 1993 году Анатолий Васильевич стал первым председателем Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. Занимая эту должность, А.В. Жеребцов сыграл ключевую роль в обеспечении качественного отбора кандидатов на должности судей, развитии стандартов этики и профессионального поведения судей.

Многие годы Анатолий Васильевич являлся наставником и учителем, воспитавшим, благодаря своим профессиональным качествам, опыту и знаниям, не одно поколение судей.

Выйдя в почетную отставку в 2000 году, А.В. Жеребцов продолжал служить обществу, работая в Комиссии по вопросам помилования при губернаторе Ульяновской области, заботясь о восстановлении социальной справедливости.

Человек чести, принципиальности и высокой ответственности, Анатолий Васильевич Жеребцов оставил яркий след в истории отечественной юриспруденции, получив многочисленные государственные награды, среди которых орден Почета, орден «За заслуги перед Отечеством» IV степени, медаль «За доблестный труд» и высокое звание «Заслуженный юрист Российской Федерации».

Отрадно, что именно с ульяновской землей была связана большая часть плодотворной работы Анатолия Васильевича, которая была отмечена званием «Почетный гражданин Ульяновской области».



Из архива Ульяновского областного суда. 80-е годы, председатель Ульяновского областного суда А.В. Жеребцов выступает на рабочем совещании



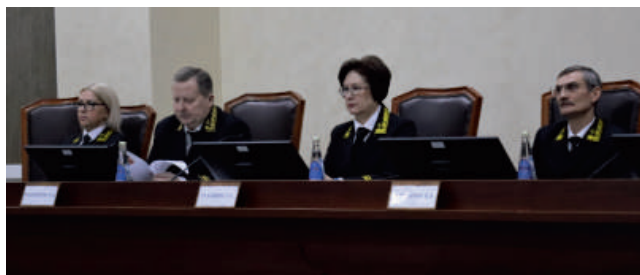
Из архива Ульяновского областного суда. 80-е годы, коллектив Ульяновского областного суда. В нижнем ряду первый слева председатель Ульяновского областного суда А.В. Жеребцов, третий слева Председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедев



7 ноября 2025 года. 85-летие Анатолия Васильевича Жеребцова. В гостях у юбиляра. Слева направо: судья Ульяновского областного суда в почетной отставке Жаднов Ю.М., судья Ульяновского областного суда, председатель Совета судей Ульяновской области Маслюков П.А., заместитель председателя Ульяновского областного суда Рузавина Т.А., председатель Ульяновского областного суда в почетной отставке Жеребцов А.В., председатель Ульяновского областного суда Максимов А.И., председатель Засвияжского районного суда г. Ульяновска Кашкарова Л.П.

Материал подготовлен пресс-секретарем Ульяновского областного суда Панфиловой Э.В.

ПОДВЕДЕНЫ ИТОГИ РАБОТЫ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2025 ГОД



6 февраля состоялось ежегодное совещание судей судов общей юрисдикции Ульяновской области, на котором были подведены итоги работы за 2025 год.

С приветственным словом к судьям региона обратился председатель Ульяновского областного суда Максимов Александр Иванович.

В своём выступлении Максимов А.И. поблагодарил судей за плодотворную работу, а также подчеркнул, что приоритетными направлениями деятельности судов Ульяновской области в 2026 году остаются: защита прав и законных интересов граждан, повышение эффективности судопроизводства и авторитета судебной власти, соблюдение сроков рассмотрения дел.

С отчётами на совещании выступили: начальник Управления Судебного департамента в Ульяновской области Кондратьев Александр Михайлович, руководитель Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Ульяновской области Болбина Людмила Владимировна, заместители председателя Ульяновского областного суда Полуэктова Светлана Константиновна, Киргизов Игорь Владимирович, председатель Совета судей Ульяновской области Маслюков Павел Алексеевич.

Председатель Совета судей Ульяновской области Маслюков П.А. провёл торжественную церемонию награждения судей области:

лучшим судом Ульяновской области по итогам работы за 2025 год признан Засвияжский районный суд города Ульяновска;

лучшим судьёй года по итогам работы за 2025 год признана Полуэктова Светлана Константиновна, заместитель председателя Ульяновского областного суда;

лучшим судьёй по итогам работы за 2025 год признана Алиаскарова Гузель Фетхановна, судья Ленинского районного суда города Ульяновска;

лучшим судьёй по итогам работы за 2025 год признан Хренов Михаил Александрович, мировой судья судебного участка Старомайнского района Чердаклинского судебного района Ульяновской области.

За личный вклад в развитие судебной системы в Ульяновской области и по итогам работы за 2025 год Почётными грамотами Совета судей Ульяновской области награждены:

Малышев Денис Валерьевич, председатель судебного состава Ульяновского областного суда;

Герасимова Елена Николаевна, председатель судебного состава Ульяновского областного суда;

Трифонова Алёна Ивановна, судья Ульяновского районного суда Ульяновской области;

Семагина Наталья Геннадьевна, мировой судья судебного участка № 1 Майнского судебного района Ульяновской области.

*Материал подготовлен пресс-секретарем
Ульяновского областного суда Панфиловой Э.В.*

В УЛЬЯНОВСКОМ ОБЛАСТНОМ СУДЕ ПОДВЕДЕНЫ ИТОГИ КОНКУРСОВ «ВАША ЧЕСТЬ!» И «ЛУЧШИЙ ПРЕСС-СЕКРЕТАРЬ»



В Ульяновском областном суде прошла церемония подведения итогов конкурса «ВАША ЧЕСТЬ!» на лучшее освещение в региональных СМИ деятельности судов и органов судейского сообщества Ульяновской области среди журналистов печатных и электронных средств массовой информации и конкурса «Лучший пресс-секретарь» среди работников аппаратов судов Ульяновской области, ответственных за взаимодействие со СМИ и общественностью.

Организаторами конкурсов выступили Совет судей Ульяновской области и региональное отделение Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей».

В 2025 году в состав жюри вошли:

Маслюков П.А. – председатель Совета судей Ульяновской области, судья Ульяновского областного суда;

Максимов М.Н. – председатель регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей», председатель судебного состава Ульяновского областного суда;

Мещанинова И.П. – председатель комиссии по взаимодействию со средствами массовой информации, государственными органами и общественными организациями Совета судей Ульяновской области, судья Ульяновского областного суда;

Черныш С.В. – руководитель Объединенной пресс-службы судов Ульяновской области;

Панфилова Э.В. – пресс-секретарь Ульяновского областного суда.

В приветственном слове члены конкурсной комиссии отметили повышение качества сотрудничества судов и СМИ – сегодня журналисты не только

освещают громкие резонансные дела, но и глубже понимают специфику судебных процессов и работу судей. Они посещают судебные заседания, проводят интервью с судьями и работниками аппаратов судов, готовят материалы на актуальные правовые темы, что способствует всестороннему раскрытию деятельности судебной системы региона.

Конкурс «ВАША ЧЕСТЬ!» проводится ежегодно и служит эффективной площадкой для укрепления партнерства между судебной системой и средствами массовой информации Ульяновской области.

В 2025 году почетными грамотами и ценными призами за активное участие в конкурсе «ВАША ЧЕСТЬ!», существенный вклад в освещение работы судей Ульяновской области, повышение авторитета судебной власти, формирование позитивного общественного мнения о деятельности судебной системы Ульяновской области награждены:

Арановская Ирина Михайловна – главный редактор общественно-политического еженедельника «Народная газета»;

Кватов Евгений Александрович – редактор электронного периодического издания «Ульяновск онлайн» (www.73online.ru);

Борисов Дмитрий Владимирович – корреспондент газеты «Кузоватовские вести»;

Яфарова Альфия Шявкятовна – заведующая отделом по основным направлениям деятельности редакции газеты «Кумяк кюч» (Старокулаткинский район);

Потапова Людмила Николаевна – ответственный секретарь информационного агентства «Юг-медиа», газета «Восход» (Радищевский район);

Петрова Екатерина Михайловна – директор – главный редактор газеты «Волжские зори» (Сенгилеевский район);

Мишурская Валентина Тимофеевна – заведующая отделом по основным направлениям деятельности редакции газеты «Тереньгульские вести»;

Потапова Марина Александровна – редактор газеты «Родина Ильича» (Ульяновский район);

Озерова Светлана Евгеньевна – заведующая отделом по основным направлениям деятельности газеты «Приволжская правда» (Чердаклинский район).

Благодарственными письмами награждены представители районных СМИ:

Гордеев Владимир Иванович – директор – главный редактор газеты «Сурская правда»;

Козлов Фёдор Геннадиевич – директор – главный редактор газеты «Барышские вести»;

Старостин Евгений Валериевич – директор – главный редактор газеты «Ленинец» (Майнский район).

В 2025 году за звание «Лучший пресс-секретарь» боролись 6 участников. Оценка работы пресс-секретарей проводилась по следующим критериям:

активное взаимодействие со СМИ (учитывалось количество опубликованных материалов);

качество судебных материалов, подготовленных для СМИ;

помощь председателю суда и судьям в подготовке необходимых публикаций;

собственные публикации и выступления на радио и телевидении по важным вопросам деятельности суда;

организация мероприятий, направленных на укрепление авторитета судебной власти.

По итогам рассмотрения представленных материалов конкурсная комиссия распределила места среди участников следующим образом.

Грамотой за занятое 1 место в конкурсе «Лучший пресс-секретарь» награжден Спиридонов Сергей Александрович – помощник судьи Радищевского районного суда Ульяновской области.

Грамотой за занятое 2 место в конкурсе «Лучший пресс-секретарь» награждена Переверзева Алёна Валерьевна – помощник судьи Ульяновского районного суда Ульяновской области.

Грамотой за занятое 3 место в конкурсе «Лучший пресс-секретарь» на-

гражден Кузовенков Александр Владиславович – консультант Засвияжского районного суда г. Ульяновска.

Грамотой за занятое 3 место в конкурсе «Лучший пресс-секретарь» награждена Сафиуллова Екатерина Валерьевна – помощник председателя Мелекесского районного суда Ульяновской области.

Благодарственные письма за участие в конкурсе «Лучший пресс-секретарь» вручены:

Макушенцевой Наталье Сергеевне – консультанту Железнодорожного районного суда г. Ульяновска;

Урусовой Наталье Адельзяновне – помощнику судьи Чердаклинского районного суда Ульяновской области.

*Материал подготовлен пресс-секретарем
Ульяновского областного суда Панфиловой Э.В.*

В УЛЬЯНОВСКЕ ОТКРЫЛИ МЕМОРИАЛЬНУЮ ДОСКУ ПЕТРУ ИВАНОВИЧУ ГРИШИНУ



Памятная доска появилась на фасаде дома № 10 по ул. Матросова, где жил председатель Ульяновского областного суда, почетный гражданин Ульяновской области Петр Иванович Гришин.

В торжественном митинге, посвященном открытию мемориальной доски, приняли участие члены Совета судей Ульяновской области и регионального отделения общественной организации «Российское объединение судей», родственники Гришина П.И., судьи в почетной отставке.

В своем выступлении председатель Совета судей Ульяновской области

Маслюков П.А. отметил, что Петр Иванович Гришин остается человеком-легендой, который посвятил свою послевоенную жизнь служению правосудию.

Профессиональный путь Гришина П.И. включал успешную работу в качестве следственного прокурора и судьи. Руководя областным судом, он воспитал и сплотил коллектив единомышленников – судей и работников аппарата, добившихся высокого качества труда по уровню и срокам рассмотрения судебных дел. За заслуги в укреплении законности в 1975 году Гришину П.И. было присвоено почетное звание «Заслуженный юрист РСФСР».

Именно Петр Иванович Гришин в далеких 1970-х гг. стал инициатором строительства первого здания Ульяновского



областного суда, где были созданы все необходимые условия для осуществления правосудия.



– Установкой мемориальной доски мы сохраним память об участнике Великой Отечественной войны и ветеране судебной системы нашей области. Будем жить и трудиться достойно памяти Петра Ивановича Гришина! – сказал в завершение митинга Маслюков Павел Алексеевич.

Внук Гришина П.И. – судья Чердаклинского районного суда Гришин Павел Сергеевич от имени родственников выразил благодарность организаторам мероприятия за увековечивание памяти его деда.



*Материал подготовлен пресс-секретарем
Ульяновского областного суда Панфиловой Э.В.*

ЛЕТОПИСЬ ПРАВОСУДИЯ: 95 ЛЕТ СЕНГИЛЕЕВСКОМУ РАЙОННОМУ СУДУ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ



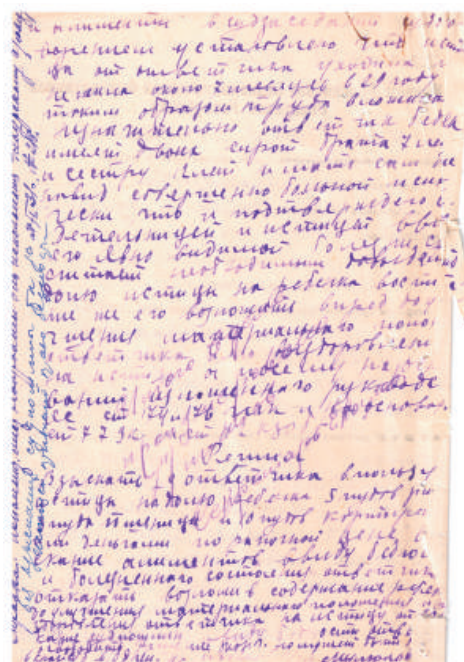
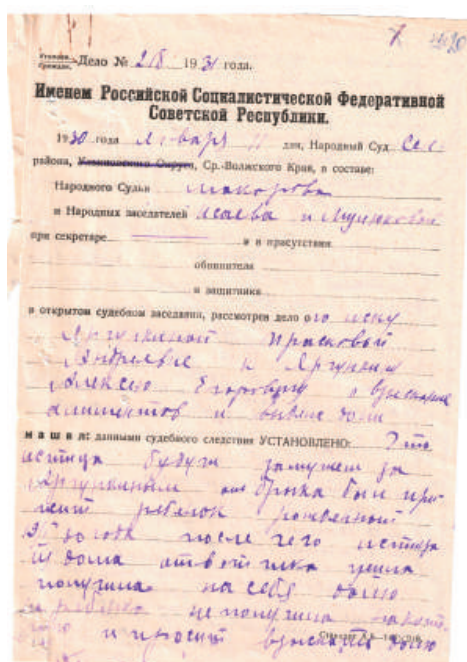
История Сенгилеевского районного суда началась 11 января 1931 года – с этой даты сохранились первые документы: книги приказов и подлинники судебных актов. Изначально в Сенгилее работали два судебных участка.

В 1930–1960-е годы судьи регулярно проводили выездные показательные суды в сёлах района. Правосудие вершилось на местах, порой до глубокой ночи. Среди народных судей тех лет

запомнились Николай Михайлович Козлов, Константин Степанович Сапунов и Александр Георгиевич Силантьев.

Важные вехи развития связаны с крупными историческими событиями: в 1943 году была образована Ульяновская область, началось формирование народных судов. В декабре 1954-го произошло объединение судебных участков – появился Сенгилеевский народный суд, первым председателем которого стал Дмитрий Васильевич Постников. Он руководил учреждением до 1962 года и заложил основы дальнейшей работы.

На протяжении десятилетий суд укрепляли опытные профессионалы. В их числе – Анатолий Фёдорович Антонов (1960–1969), Ханнан Хакимович Хакимов (1970), Евдокия Петровна Малых (1971–1974), Владислав Леонтьевич Черешков (1974–1976), Владимир



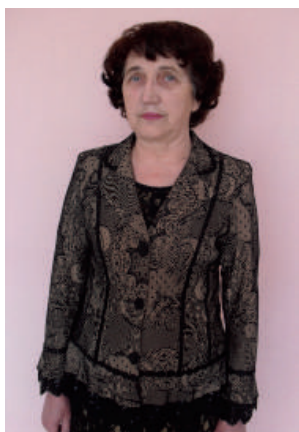
Одно из первых судебных решений, 1931 год

Павлович Зобов (1975–1985) и Александра Ивановна Седова (1985–1987).



*Артемьев Н.А.
(председатель суда
с 1991 по 2000 гг.)*

*Быстрицкий В.А.
(председатель суда
с 2006 по 2009 гг.)*



*Кирюшкина Н.Г.
(председатель суда
с 2000 по 2002 гг.)*

*Дементьева Л.А.
(председатель суда
с 2009 по 2018 гг.)*



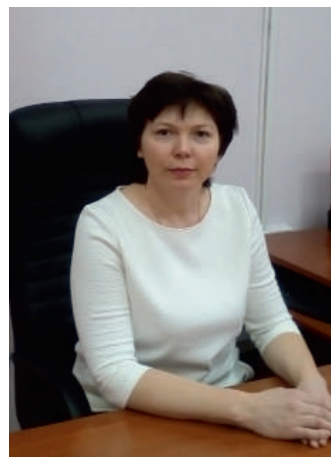
Новейшая история суда отмечена деятельностью ярких руководителей: Николай Александрович Артемьев (1991–2000) проявил себя как опытный юрист и грамотный руководитель. Нина Гавриловна Кирюшкина, проработавшая в суде более пятнадцати лет и возглавлявшая его последние два года перед отставкой в 2002-м, запомнилась коллегам как справедливый и ответственный руководитель. Вячеслав Алексеевич Быстрицкий исполнял обязанности председателя в 2002–2006 годах, а официально занимал должность в 2006–2008. Любовь Александровна Дементьева свою трудовую деятельность в суде начала с 2000 года в должности судьи, в 2009-м году назначена председателем суда. В 2012 являлась делегатом VIII Всероссийского съезда судей Российской Федерации и в 2014 году была в составе российской делегации в служебной командировке в Страсбурге в Европейском Суде по правам человека.

Значимым этапом в жизни суда стал переезд в 1992 году в новое здание – бывший райком партии. Это существенно улучшило условия работы: у каждого судьи появился отдельный кабинет, подразделения разместили рационально, а организация процессов вышла на новый уровень.

Особая страница истории связана с Тереньгульским районным судом, основанным в январе 1936 года. В 2009-м его упразднили согласно федеральному закону, а юрисдикция перешла к Сенгилеевскому районному суду. В послевоенный период в Тереньгульском суде работали народные судьи Кусков А.Н., Семёнов В.О., Тряпкин А.В. С 1949 по 1954 год суд возглавлял Царёв В.С. – участник Великой Отечественной войны, кавалер ордена Красной Звезды и медали Жукова.



*Справа в нижнем ряду Сизова Г.М.,
2012 год, р.п. Тереньга*



*Шестаева Н.И.
(председатель суда
с 2019 года)*

Огромный вклад в историю Тереньгульского суда внес Кропотов М.А., который руководил коллективом 35 лет, начиная с 1954 года. Заслуженный юрист РСФСР, участник ВОВ, награждённый восемью государственными наградами, он инициировал строительство современного здания суда в 1978 году.

С 2005 года по 2009 год районный суд возглавляла Сизова Г.М., делегат VI съезда судей России. Галине Михайловне была присвоена высшая категория – 5-й квалификационный класс.

Долгие годы в Сенгилеевском районном суде осуществляли правосудие федеральные судьи: Горбунова И.Г., Азмуханова Т.А., Шлейкин М.И.

Каждый из судей и работников аппарата внёс свой вклад в историю районного суда, создав хорошие условия для работы будущих поколений сотрудников.

Нынешний председатель Наталья Ивановна Шестаева достойно продолжает традиции предшественников.

Сегодня в Сенгилеевском районном суде работают шесть федеральных

судей: Наталья Ивановна Шестаева, Татьяна Юрьевна Горбачёва, Мария Сергеевна Кузнецова, Владислав Игоревич Голубцов, Александр Николаевич Зинин и Надежда Владимировна Яшонова.

Бесперебойную работу обеспечивает аппарат суда – его надёжная опора. Среди тех, кто много лет служит правосудию, – Надежда Александровна Хисамова (41 год стажа), отмеченная знаком отличия «За усердие» II степени, Людмила Николаевна Кошелева (более 30 лет стажа) награждена знаком отличия «За усердие» II степени, медалью «За отличие» II степени, и Савия Фаритовна Кандрашина (25 лет стажа), удостоенная знака отличия «За усердие» II степени.

За 95 лет Сенгилеевский районный суд укрепил позиции в правовой системе Ульяновской области. Опираясь на традиции предшественников и сохраняя верность принципам справедливости, он продолжает обеспечивать правосудие, защищая права граждан. Это история не только учреждений и дат, но прежде всего – людей, для которых служение закону стало настоящим призванием.



Коллектив Сенгилеевского районного суда, подразделение г. Сенгилей



Празднование юбилея, январь 2026 г.

*Материал подготовлен председателем
Сенгилеевского районного суда Ульяновской области Шестаевой Н.И.*

ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. УЛЬЯНОВСКА: 60 ЛЕТ СЛУЖЕНИЯ ПРАВОСУДИЮ



В 2026 году Железнодорожный районный суд города Ульяновска отметил свой 60-летний юбилей.

Железнодорожный районный народный суд г. Ульяновска был образован 9 февраля 1966 года – с этого началась история суда; штат включал 3 народных судей. Уже через год, 10 февраля 1967 года, решением Исполкома Ульяновского областного Совета трудящихся (решение 97/4) приняли решение увеличить штатную численность на одну единицу и организовать дополнительные выборы народного судьи. По итогам выборов, состоявшихся 12 марта 1967 года, народным судьёй был избран Марьин В.И. К 1967 году штат народных судей суда достиг 4-х единиц при 210 народных заседателях. Это соответствовало потребностям района с населением порядка 31 тысячи человек. Сегодня штат федеральных судей Железнодорожного районного суда г. Ульяновска составляет 17 единиц при численности населения района в 85 тысяч человек.

Важным этапом в истории суда стало изменение порядка назначения судей. В соответствии с Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня

1992 года судьи стали не избираться, а назначаться на должность. В связи с этим «районные народные суды» стали именоваться «районными судами».

За более чем полувековую историю суд возглавляли выдающиеся юристы, чей труд и профессионализм стали фундаментом для развития судебной системы района. Среди них – Николай Антонович Ховрин, ветеран Великой Отечественной войны, награждённый медалями «За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» и «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов». Он окончил Всесоюзный юридический заочный институт в 1954 году, работал в органах прокуратуры, был инструктором отдела административных органов обкома КПСС, заместителем и председателем Ульяновского областного суда. В 1982 году Ховрин был избран народным судьёй и утверждён председателем Железнодорожного районного народного суда.



*Н.А. Ховрин в военные годы
(председатель суда с 1982 по 1987 гг.)*

Александр Андреевич Парфёнов начал карьеру судьи в 1965 году, будучи студентом 4-го курса Саратовского юридического института. Он работал в различных судах Ульяновской области, был адвокатом



*А.А. Парфёнов
(председатель суда с 1987 по 1989 гг.)*

и председателем президиума областной коллегии адвокатов. В 1987–1989 годах Парфёнов занимал должности судьи и председателя Железнодорожного районного суда. Позже он стал судьёй Ульяновского областного суда, заместителем председателя областного суда, получил Высший квалификационный класс и был награждён медалью «За заслуги перед Судебной системой Российской Федерации» I степени.

Владимир Васильевич Назаров, выпускник Саратовского юридического



*В.В. Назаров
(председатель суда
с 1987 по 1989 гг.)*

института им. Д.И. Курского (1975), начал карьеру с должности стажёра Сурского районного суда, затем был судьёй Сурского районного суда и членом областного суда. С 1989 года он стал судьёй и председателем Железнодорожного районного суда г. Ульяновска.

Евгения Николаевна Колышницына окончила Всесоюзный юридический за-



*Е.Н. Колышницына
(председатель суда
с 1994 по 1998 гг.)*

очный институт. С 1986 года она была судьёй районного суда г. Ульяновска, а с 1994 по 1998 год занимала должность председателя Железнодорожного районного суда. В августе 1998 года Евгения Колышницына была назначена судьёй Московского городского суда. С сентября 1999 года – заместитель председателя Московского городского суда. В 2007 году назначена заместителем председателя Мосгорсуда на второй срок.

Татьяна Борисовна Торбина, выпускница Саратовского юридического ин-

ститута им. Д.И. Курского, прошла путь от судебного исполнителя до транспортного прокурора. С 1999 по 2008 год она занимала должность председателя Железнодорожного районного суда г. Ульяновска. Торбина награждена нагруд-

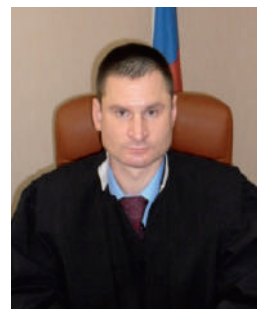


*Т.Б. Торбина
(председатель суда
с 1999 по 2008 гг.)*

ным знаком «Почётный работник прокуратуры» и занесена в Книгу почёта Железнодорожного района г. Ульяновска. Она трижды избиралась в состав Совета судей Ульяновской области.

Денис Александрович Бугин окончил юридический факультет филиала МГУ

в Ульяновске. Работал в органах прокуратуры, затем был назначен судьёй Ленинского районного суда г. Ульяновска. В 2008 году стал председателем Железнодорожного районного суда. Денис Александрович награждён медалью «150 лет судебной реформы в России». В настоящее время он судья Ульяновского областного суда.



*Д.А. Бугин
(председатель суда
с 2009 по 2017 гг.)*

Любовь Александровна Дементьева начала карьеру в медицине, затем получила юридическое образование. Работала помощником прокурора, судьёй и председателем Сенгилеевского районного суда. Назначена председа-



*Л.А. Дементьева
(председатель
суда с 2018 года по
настоящее время)*

телем Железнодорожного районного суда в 2018 году.



Юбилей суда.

Л.А. Дементьева, П.А. Маслоков

В 2012 году была делегатом VIII Всероссийского съезда судей Российской Федерации. За время профессиональной деятельности Любовь Александровна Дементьева неоднократно награждалась почётными грамотами Совета судей Ульяновской области и Управления Судебного департамента Ульяновской области. Её заслуги в укреплении правосудия отмечены рядом федеральных наград: медалью «150 лет судебной реформы в России» (2014), медалью «20 лет Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации» (2017), медалью «За безупречную службу» (2020) и наградным знаком «За служение правосудию» (2021). Награды вручались Председателем Совета судей Российской Федерации и Генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. В 2019 году под руководством Л.А. Дементьевой Железнодорожный районный суд г. Ульяновска за высокие по-

казатели при отправлении правосудия был удостоен почетного звания «Лучший суд в Ульяновской области». В настоящее время является членом Совета Судей Ульяновской области, где возглавляет комиссию по этике Совета Судей Ульяновской области.

Особого уважения заслуживают судьи, пребывающие в почётной отставке: Торбина Татьяна Борисовна, Кузнецов Александр Николаевич, Харитонов Наталия Александровна, Богушевская Нина Валентиновна, Хацкевич Маргарита Егоровна, Капитонова Ольга Михайловна, Дубенская Елена Александровна, Дорофеев Александр Васильевич, Гурьянов Дмитрий Геннадьевич, Матюнина Елена Валентиновна, Захаров Сергей Алексеевич. Их многолетний труд и преданность делу правосудия стали примером для молодых поколений юристов.



М.Е. Хацкевич в центре, 1990 г.

За 60 лет Железнодорожный районный суд г. Ульяновска прошёл большой путь – от народного суда с тремя судьями до современного федерального суда с 17 федеральными судьями.



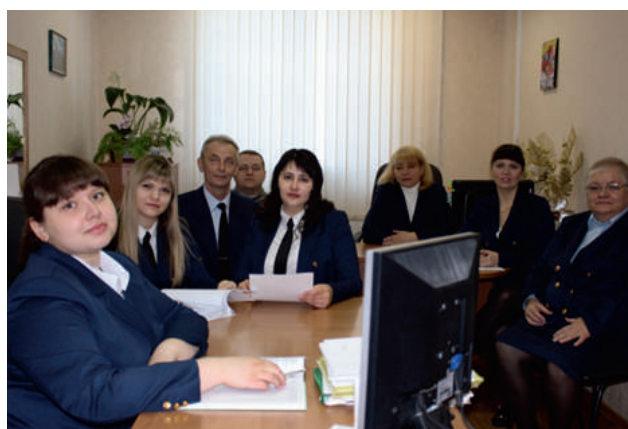
Коллектив суда, 1987 г.



Коллектив судей на фоне строящегося нового здания суда, 2003 г.



Судьи на фоне строящегося здания суда, 2005 г.



Государственные гражданские служащие, 2020 г.

Сегодня суд продолжает эффективно выполнять свои функции, обеспечивая защиту прав и свобод граждан, укрепляя принципы законности и справедливости.

Коллектив суда с гордостью хранит традиции, заложенные предшественниками, и стремится к дальнейшему совершенствованию судебной практики.



*Материал подготовлен пресс-секретарем
Железнодорожного районного суда г. Ульяновска Макушенцевой Н.С.
при содействии пресс-секретаря Управления Судебного департамента
в Ульяновской области Сапуновой Е.С.*

ПОЧЕТНАЯ ОТСТАВКА СУДЬИ УЛЬЯНОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА ГРУДКИНОЙ Т.М.

15 мая в торжественной обстановке проводили в почетную отставку судью Ульяновского областного суда Татьяну Михайловну Грудкину – профессионала с многолетним опытом, чье служение закону стало образцом добросовестности и принципиальности.



Путь Татьяны Михайловны в юриспруденции начался в 1993 году с работы помощником и старшим помощником прокурора Заволжского района г. Ульяновска, затем, пройдя ступени мирового судьи и судьи Заволжского районного суда г. Ульяновска, в 2012 году она была назначена судьей Ульяновского областного суда, где в течение 14 лет рассматривала дела в составе судебной коллегии по гражданским делам.

Грудкина Т.М. имеет первый квалификационный класс, в 2023 году награждена медалью Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За безупречную службу».

В ходе торжественного мероприятия председатель Ульяновского областного суда Максимов А.И. пожелал Татьяне Михайловне крепкого здоровья, счастья, подчеркнув, что она выбрала одну из самых сложных и ответственных профессий – профессию судьи, требующую большой самоотдачи и упорного труда, и состоялась в ней полностью.

Заместитель председателя Ульяновского областного суда Полуэктова С.К. выразила Татьяне Михайловне слова благодарности и отметила, что ее решения всегда были продуманными и взвешенными.

Коллеги также поблагодарили Татьяну Михайловну за плодотворное сотрудничество и пожелали ей осуществления всех планов в почетной отставке.



Материал подготовлен пресс-секретарем Ульяновского областного суда Панфиловой Э.В.

ПОЧЕТНАЯ ОТСТАВКА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЗАВОЛЖСКОГО РАЙОННОГО СУДА Г. УЛЬЯНОВСКА



1 ноября 2025 года коллектив Заволжского районного суда г. Ульяновска торжественно проводил в почётную отставку председателя суда Галину Павловну Зотову.

Галина Павловна окончила Всесоюзный юридический заочный институт в 1987 году. Её судейский путь начался 28 июля 1992 года, когда она была избрана судьёй Заволжского районного суда. В 2002 году получила статус судьи на неограниченный срок полномочий, а в 2019-м была назначена председателем суда. Имеет 5-й квалификационный класс судьи.

35 лет Галина Павловна добросовестно исполняла судейские обязанности, на высоком профессиональном уровне рассматривая уголовные дела и ответственно подходя к разрешению споров. Её отличали целеустремлённость, преданность делу, интеллигентность, деликатность и тактичность.

Значительный вклад Зотовой Г.П. в развитие судебной системы отмечен медалью «150 лет судебной реформы в России» (2014), а также почётной грамотой Совета судей Ульяновской области – награда вручена за личный вклад в развитие региональной судебной системы и активное участие в жизни судейского сообщества.

Председатель Совета судей Ульяновской области П.А. Маслюков выразил искреннюю благодарность Галине Павловне за годы служения правосудию: *«Ваша карьера – это не только путь, наполненный делами и справедливыми решениями, но и пример для многих из нас. Вы отдали свои лучшие годы служению правосудию, защищая закон и справедливость, помогая людям. Поздравляем Вас с этой новой главой Вашей жизни! Крепкого здоровья и успешной реализации намеченных планов».*





Коллеги – судьи Заволжского районного суда, мировые судьи Заволжского судебного района г. Ульяновска и сотрудники аппарата суда – тепло поздравили Галину Павловну, отметив её профессионализм и лидерские качества. В словах прозвучали и сожаление об уходе опытного руководителя, и гордость за коллегу, по праву заслужившую звание «судья в почётной отставке».

В ответном слове Галина Павловна поблагодарила коллег за многолетнее сотрудничество, поддержку и тёплые слова. Она отметила, что годы работы в должности председателя Заволжского районного суда были насыщенными и интересными и навсегда останутся в её памяти.

Коллектив суда желает Галине Павловне Зотовой крепкого здоровья, благополучия и успехов в новой жизненной главе!



*Материал подготовлен пресс-секретарем
Заволжского районного суда г. Ульяновска Болтуновой М.С.*

СУДЬИ ЗАСВИЯЖСКОГО РАЙОННОГО СУДА Г. УЛЬЯНОВСКА УДОСТОЕНЫ ВЫСОКОЙ НАГРАДЫ



12 февраля 2026 года в здании Засвияжского районного суда города Ульяновска прошло торжественное мероприятие, посвящённое награждению судей, как пребывающих в почётной отставке, так и действующих, – медалями Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за значительный вклад в развитие судебной системы России и содействие в укреплении правосудия.

Церемонию провели начальник Управления Судебного департамента в Ульяновской области Александр Михайлович Кондратьев и председатель Засвияжского районного суда г. Ульяновска Людмила Павловна Кашкарова.

Медалью «За отличие в службе» II степени награждены судьи в почётной отставке:

Салима Рахимовна Утамбаева, специализировавшаяся на рассмотрении уголовных дел;

Наталья Павловна Лапина, много лет успешно рассматривавшая гражданские дела;

Ольга Павловна Тихонова, чья профессиональная деятельность была сосредоточена на гражданских делах.

Медалью «За трудовую доблесть» отмечена действующая судья Засвияжского районного суда г. Ульяновска Елена Вячеславовна Кашицына. Её стаж в судебной системе превышает 30 лет, с 9 августа 2020 года она имеет статус федерального судьи и рассматривает уголовные дела и дела об административных правонарушениях.

Награды стали заслуженным признанием многолетней добросовестной работы, безупречной репутации и верности принципам правосудия. Высокий авторитет награждённых среди коллег и работников аппарата суда подтверждает их профессиональные и личностные качества.

*Материал подготовлен пресс-секретарем
Засвияжского районного суда г. Ульяновска
Кузовенковым А.В.*

ВЕХИ СУДЕБНОЙ ИСТОРИИ: О РАБОТНИКАХ СИСТЕМЫ ПРАВОСУДИЯ

«И СЕЙЧАС, БУДУЧИ СУДЬЕЙ, Я ПО-ПРЕЖНЕМУ ПОЛУЧАЮ РАДОСТЬ ОТ СВОЕЙ ПРОФЕССИИ»



Интервью с Ольгой Петровной Кочергаевой, заместителем председателя Мелекесского районного суда, по случаю её юбилея.

– Ольга Петровна, Ваша трудовая деятельность всегда была связана с судебной системой?

– Не совсем. Всё началось в 1993 году, когда мне было 17 лет: тогда я работала машинисткой в центральной районной больнице. Но уже в марте 1995-го я пришла в Димитровградский городской суд – сначала на должность машинистки. Затем стала секретарём судебного заседания, позже – помощником судьи, потом судьей. Сейчас я занимаю должность заместителя председателя Мелекесского районного суда Ульяновской области. Получается, вот уже 31 год моя жизнь неразрывно связана с судебной системой.

– Кто стал для Вас профессиональным ориентиром?

– Прежде всего – судьи, с которыми мне посчастливилось работать. Большую поддержку мне оказали Лилия Анатольевна Володина: у неё я пять лет проработала секретарём судебного заседания до ухода в декрет, и Ирина Аркадьевна Жорова – под её руководством я работала сначала секретарём, затем помощником судьи. Эти женщины оказали колоссальное влияние на мою профессиональную деятельность. Но не только они: каждый судья Димитровградского городского суда внёс свой вклад в моё становление – я многому у них научилась.

– Никогда не возникало желания сменить сферу деятельности?

– Нет, ни разу не хотелось. Даже вспоминая время работы секретарём судебного заседания, я понимаю: это был один из самых счастливых периодов в моей жизни. Мне всё нравилось, и мысли уйти куда-то не возникало. Потом была работа помощника – она тоже доставляла удовольствие. И сейчас, будучи судьей, я по-прежнему получаю радость от своей работы.

– Работа в судебной системе требует большой эмоциональной отдачи. Мы знаем, что Вы увлекаетесь творчеством – это своего рода отдых для души? Расскажите подробнее о своих хобби.

– Да, творчество – мой надёжный способ перезагрузиться. У меня довольно много увлечений, постараюсь ничего не упустить!

Ещё в детстве я увлеклась вышивкой крестиком – это до сих пор одно из моих любимых занятий. Сейчас к нему добавились и другие творческие направления: изготовление ёлочных игрушек: я обтягиваю их бархатом и декорирую; декупаж; скрапбукинг, создание и декорирование предметов интерьера, украшение цветочных горшков, работа с пластиковыми формами – заливаю их и превращаю в оригинальные вещицы. Каждое из

этих занятий помогает отвлечься от рабочих задач, расслабиться и зарядиться новыми силами.

– Большое спасибо за откровенный разговор, Ольга Петровна! Коллектив Мелекесского районного суда от всей души поздравляет Ольгу Петровну с юбилеем! Желаем крепкого здоровья, профессиональных успехов, вдохновения в творчестве и благополучия во всех сферах жизни!

*Материал подготовлен помощником председателя
Мелекесского районного суда Ульяновской области
Сафиулловой Е.В.*

ИНТЕРВЬЮ С СУДЬЕЙ МЕЛЕКЕССКОГО РАЙОННОГО СУДА УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ ГУЛЯЕВЫМ СЕРГЕЕМ АНАТОЛЬЕВИЧЕМ В СВЯЗИ С ЕГО 50-ЛЕТИЕМ



– Сергей Анатольевич, Ваш профессиональный путь начался в 1994 году с работы почтальона, затем Вы служили в органах внутренних дел, уголовно-исполнительной системе, прокуратуре – и в итоге стали судьёй. Что стало

главной движущей силой такого карьерного маршрута?

– Стремление быть полезным людям и своей стране. Ещё со школы я хотел бороться с преступностью и восстанавливать справедливость – это и определило мой выбор. Путь получился долгим: от почтальона до судьи, через должности участкового, следователя и прокурора. Сейчас я считаю, что достиг вершины юридической карьеры.

– Кто из профессионалов оказал наибольшее влияние на Ваше становление как юриста?

– В профессии ключевую роль сыграли два наставника: прокурор Новомалыклинского района Поляков Илья Владимирович; судья Мелекесского районного суда Синяев Виктор Иванович. А в жизни главными ориентирами стали мои близкие: бабушка – труженик тыла, дедушка – ветеран Великой Отечественной войны,

родители. Их пример научил меня ответственности и уважению к людям.

– Работа судьи требует постоянной концентрации и эмоциональной устойчивости. Как Вы восстанавливаете силы и переключаетесь с рабочих задач?

– Главный источник энергии для меня – семья. Моя супруга тоже юрист, работает на государственной службе, поэтому у нас много общих тем – от профессиональных нюансов до философских вопросов права. Любим путешествовать – это помогает перезагрузиться. Летом с супругой занимаемся садоводством на даче: работа с землёй успокаивает и даёт возможность побыть на природе. А зимой я увлекаюсь охотой – это отличный способ сменить обстановку и зарядиться новыми силами.

– У Вас две дочери. Интересно, унаследовали ли они Вашу любовь к юриспруденции?

– Нет, девочки выбрали творческие пути. Старшая учится в колледже на дизайнера, серьёзно занимается живописью – у неё уже были небольшие выставки работ. Младшая тоже тянется к искусству, но её главная страсть – спортивно-бальные танцы. Она занимается уже более шести лет, имеет множество наград на региональных и всероссийских соревнованиях. Параллельно изучает китайский язык – пока не определилась с профессией, но я поддерживаю все её начинания и верю, что она найдёт своё призвание.

– Сергей Анатольевич, спасибо за интервью, а коллектив Мелекесского районного суда еще раз от всей души поздравляет Вас с юбилеем и желает успехов в работе и в жизни!

*Материал подготовлен помощником председателя
Мелекесского районного суда Ульяновской области
Сафиуллиной Е.В.*

«Я ИСКРЕННО БЛАГОДАРНА СУДЬБЕ ЗА ВСЕ ИСПЫТАНИЯ»: К 60-ЛЕТИЮ НАТАЛЬИ ВЛАДИМИРОВНЫ ДЕМЕНТЬЕВОЙ



Назначено быть судьей

Профессиональный путь Натальи Демет'евой, судьи Новоспасского районного суда, отмечающей свой юбилей, – это история преданности делу, начавшаяся более четверти века назад. 11 сентября 1998 года – эта дата прочно врезалась в её память: день назначения на должность судьи Кузоватовского районного суда. С тех пор на протяжении 27 с половиной лет Наталья Владимировна с честью носит судейскую мантию, реализуя правосудие как высшую форму юридической практики. Будучи судьей пятого квалифи-

кационного класса, она представляет третью ветвь государственной власти, наделена правом принимать самостоятельные решения, не подотчётные никому, кроме Конституции Российской Федерации и действующего законодательства.

От мечты к профессии

Детство Натальи Владимировны прошло в городе Ульяновске. О тех годах она вспоминает с теплотой: солнечные лучи в больших окнах, звон трамваев и уют родных улиц создавали ощущение доброй сказки.

С возрастом появились новые чувства и переживания. В поисках ответов на тревожащие вопросы она обращалась к любимым книгам. А вечерами часто смотрела на звезды и представляла, как отправится в путешествие, чтобы узнать, что скрывается за горизонтом.

После школы Наталья поступила в книжный техникум на юридическое отделение. Получив образование, начала трудовой путь инспектором отдела кадров в БСМП г. Ульяновска. Желание расти в профессии привело ее на вечернее отделение Московского юридического института. Совмещение работы и учебы стало первой проверкой на прочность. В 1992 году получила диплом по специальности «правоведение».

В этот период она почувствовала вкус свободы и ответственности одновременно. Юность была временем ярких эмоций, смелых планов и веры, что всё возможно, если хватает смелости двигаться вперед. Прежде чем надеть мантию, Наталья Владимировна накопила большой практический опыт: работала юрисконсультom в банковской сфере, участвовала в процессах в ка-

честве народного заседателя Засвияжского народного суда. Каждый из этих этапов формировал характер сильного, мыслящего юриста, готового к большой ответственности.

Судейская карьера

– Было трудно, – признаётся Наталья Владимировна, – фактически до 2009 года я работала в Кузоватовском районе одна. В начале двухтысячных суды буквально были завалены делами: убийства, поджоги, банкротство предприятий, взыскание заработной платы. Нагрузка была колоссальной. Ситуация начала меняться с введением института мировых судей. Часть дел перешла к ним. Позже последовала реорганизация: Кузоватовский суд был присоединён к Новоспасскому. Меня назначили на должность заместителя председателя Новоспасского районного суда на шесть лет. В настоящее время федеральные судьи назначаются на бессрочный срок. Я искренне благодарна судьбе за все испытания – они стали важной частью моего профессионального пути. Молодым коллегам посоветовала бы начинать свой путь именно с районных судов.

За годы работы Наталья Владимировна зарекомендовала себя грамотным юристом, квалифицированным судьёй. Коллеги ценят ее за исключительную дисциплину, внутреннюю собранность и невероятную работоспособность. Она уделяет пристальное внимание каждому делу, тщательно контролируя сроки рассмотрения.

Ее рабочий день начинается с просмотра входящей корреспонденции: какие дела поступили, какие требуют доработки, какие готовы к слушанию. Гражданские, уголовные, администра-

тивные – здесь нет стандартного шаблона или единого эталона. За каждой папкой с документами стоят судьбы людей, поэтому необходим вдумчивый и беспристрастный подход.

После аналитической работы следует торжественный и ответственный момент – облачение в судейскую мантию, переход в зал судебных заседаний. Начинается судебный процесс: многочасовой и напряженный, прежде чем будет оглашен окончательный вердикт.

Среди юридических профессий судейская деятельность была и остается самой престижной и ответственной. Но чтобы достичь в ней высот, она должна стать призванием и делом всей жизни – именно так, как это произошло в судьбе Натальи Владимировны Дементьевой.

Материал подготовлен журналистом газеты «Кузоватовские вести» Святкиным А. при содействии помощника судьи Новоспасского районного суда Ульяновской области Косягиной А.С.

МАТЕРИАЛЬНО ОТВЕТСТВЕННОЕ ЛИЦО СУДА: ЗА КУЛИСАМИ ПРАВОСУДИЯ



19 марта 2026 года исполнилось 65 лет Кузнецовой Надежде Михайловне – бывшему старшему специалисту 3 разряда Димитровградского городского суда, исполняющему обязанности материально ответственного лица. Надежда Михайловна проработала в суде 15 лет, 20 марта 2026 года она вышла на пенсию.

Помощник председателя Димитровградского городского суда С.В. Морозова встретила с ней, чтобы поговорить о том, как выглядит пра-

восудие изнутри с точки зрения строгой отчётности.

– Надежда Михайловна, расскажите, что подразумевает должность материально ответственного лица в суде?

– Суд – это большое хозяйство. В мои обязанности входило отвечать за всё имущество, которое не относится к зданию и не входит в зону ответственности администратора и инженера ИАЦ: от ручек и печатей до компьютеров, оргтехники и мебели. Если у имущества есть денежная стоимость, за его учёт и контроль должен отвечать конкретный человек – в Димитровградском городском суде эту роль доверили мне. Я должна была чётко знать, где находится предмет, сколько он стоит, когда был списан и где хранится соответствующий акт.

– Как Вам удавалось поддерживать полный порядок в учёте такого объёма имущества?

– Мне очень помогло бухгалтерское образование – я окончила Мелекесский

сельскохозяйственный техникум по специальности «Бухгалтерский учёт». Каждая покупка за бюджетные средства требовала оприходования, а каждый вышедший из строя принтер – списания с оформлением акта утилизации.

При этом процесс списания в суде довольно трудоёмкий: техника должна отработать положенный срок, затем создаётся комиссия, которая подтверждает, что устройство не подлежит ремонту. И только после этого можно ожидать вывоза на утилизацию.

– Вы проработали в должности материально ответственного лица почти 15 лет! Что стало самым серьёзным испытанием за эти годы?

– Самым сложным была инвентаризация. Её проводили ежегодно, а в последний год работы – дополнительно при передаче дел. На балансе числилось более 1 000 наименований основных средств: стулья, столы, системные блоки, мониторы, кондиционеры и многое другое. Каждую единицу нужно было найти, сверить инвентарные номера и оценить состояние. Это требовало предельной внимательности и организованности.

– За годы работы материальная база суда, наверное, сильно изменилась?

– Изменения были масштабными. В последние годы внедрили системы видео-конференц-связи и электронные архивы. С одной стороны, это упростило учёт: работать с Excel и 1С гораздо удобнее, чем с бумажными реестрами. С другой – ответственность заметно

выросла. Современная техника дорогая и требует бережного обращения.

– Сейчас Вы на пенсии. Испытываете ли ностальгию по прежней работе?

– Я знала там каждый уголок: какой монитор стоит у какого сотрудника, какие канцелярские принадлежности кто предпочитает. Но больше всего я скучаю по коллективу. Суд – это настоящая сплочённая семья: все работают ради общей цели, поддерживают друг друга.

– И последний вопрос: какой совет Вы могли бы дать нынешним материально ответственным лицам в судах?

– Прежде всего, без документа, подтверждающего передачу, перемещение или списание, считайте, что предмета либо нет, либо он всё ещё на вашем балансе, даже если физически его уже нет.

И ещё один важный момент: нужно искренне любить свою работу и относиться к ней ответственно. Когда вы воспринимаете вверенное вам имущество как своё собственное, отчётность всегда будет в порядке, а на душе – спокойно.

– Спасибо Вам за интервью, Ваши советы и опыт бесценны для тех, кто продолжает эту важную работу. Желаем Вам крепкого здоровья, благополучия и радостных дней на заслуженном отдыхе!

*Материал подготовлен помощником председателя
Димитровградского городского суда Ульяновской
области Морозовой С.В.*

ОТ СТАРШИНЫ ФЛОТА ДО АДМИНИСТРАТОРА СУДА: ПУТЬ ДЛИНОЮ В ЖИЗНЬ



13 марта 2026 года первый администратор Засвияжского районного суда города Ульяновска Валерий Дмитриевич Ничипоров отмечал юбилей.

Валерий Дмитриевич родился в Тамбове 13 марта 1946 года, а школу окончил в Цильнинском районе Ульяновской области. В 1965 году его призвали на службу в Военно-морской флот: он служил на противолодочном корабле дважды Краснознамённого Балтийского флота и дослужился до звания старшины радиотехнической службы.

После демобилизации в 1968 году Валерий Дмитриевич начал гражданскую карьеру. С 1971 по 2000 год он успешно руководил организациями в сфере технического обеспечения, зарекомендовав себя грамотным и надёжным специалистом.

С февраля 2000 года по март 2011 года Валерий Дмитриевич Ничипоров занимал должность администратора

Засвияжского районного суда г. Ульяновска. За время работы в этой должности он внес значительный вклад в суд: были проведены масштабные ремонтные работы и открыто новое здание суда.

Профессиональные заслуги Валерия Дмитриевича неоднократно отмечались:

почетными грамотами Управления Судебного департамента в Ульяновской области;

почетными грамотами Совета судей Ульяновской области;

званием «Лучший администратор суда Ульяновской области» (2002 год).

Председатель Засвияжского районного суда Людмила Павловна Кашкарова поздравила Валерия Дмитриевича с юбилеем и выразила искреннюю признательность за многолетний добросовестный труд. В своем обращении она пожелала юбиляру крепкого здоровья, благополучия и долгих лет жизни.

От лица Управления Судебного департамента в Ульяновской области Валерия Дмитриевича поздравила заместитель начальника Управления Курина Светлана Васильевна.

С теплыми словами поддержки также выступили судьи и председатель суда, пребывающие в почетной отставке, Дементьев Александр Геннадьевич, Штунь Аркадий Александрович, Липендина Наталья Юрьевна.

Коллектив Засвияжского районного суда сердечно поздравляет юбиляра!

*Материал подготовлен пресс-секретарем
Засвияжского районного суда г. Ульяновска
Кузовенковым А.В.*

НУЖНО ДЕРЖАТЬ В ГОЛОВЕ МНОЖЕСТВО ЗАДАЧ И РЕШАТЬ ИХ ОДНОВРЕМЕННО

1 января 2026 года Николай Валентинович Осипов, администратор Чердаклинского районного суда Ульяновской области, отметил свой 55-летний юбилей.



Николай Валентинович Осипов родился в рабочем посёлке Чердаклы Ульяновской области. Его жизнь с самого начала шла по пути целеустремлённости и желания служить обществу.

Ещё в школьные годы, заканчивая Чердаклинскую среднюю школу № 1 в 1988-м, Николай Валентинович осознал: он хочет защищать Отечество – не только от внешних угроз, но и от внутренних напастей. Это определило его дальнейшую судьбу.

После школы поступил в филиал МГУ имени М.В. Ломоносова в Ульяновске и в 1993-м получил диплом по специальности «прикладная математика». Спустя годы завершил ещё одно обучение: получил специальность «юриспруденция» в ОАНОВО «Международный славянский институт» в Москве.

Более четверти века Николай Валентинович проработал в органах внутренних дел. Начал в 1993 году в Чердаклинском районном ОВД инспектором паспортно-визовой службы. Со временем дослужился до заместителя начальника полиции по охране общественного порядка, получил звание подполковника полиции.

В 2018 году вышел на пенсию из ОВД, но решил не прекращать государственную службу. По рекомендации

прежнего руководителя занял должность администратора Чердаклинского районного суда.

Переход в судебную систему оказался непростым – пришлось осваивать новую сферу. В этом большую помощь оказал наставник, Владимир Геннадьевич Михайлов, ранее замещавший должность администратора суда, который и после выхода на пенсию охотно делился опытом.

Сейчас в обязанности Николая Валентиновича входит контроль самых разных процессов: от ремонтных работ до оформления документации и обеспечения суда всем необходимым. Он сравнивает свою работу с ролью хорошего хозяина – нужно держать в голове множество задач и решать их одновременно.

Вне работы Николай Валентинович любит путешествовать на машине: такие поездки помогают перезагрузиться и увидеть красоту российских уголков. Семья для него – особая ценность. При этом он редко обсуждает с близкими рабочие вопросы: за годы службы привык отделять профессиональную сферу от домашней жизни, особенно когда приходилось сталкиваться с человеческими трагедиями.

За заслуги Николай Осипов неоднократно награждался. В мае 2023 года Генеральный директор Судебного департамента при Верховном Суде объявил ему благодарность за «успешное и добросовестное исполнение обязанностей».

История Николая Валентиновича о том, как человек остаётся верен своему призванию на разных этапах жизни. Будь то служба в милиции или работа в суде, его главная цель неизменна: приносить пользу судебной системе и обществу.

*Материал подготовлен пресс-секретарем
Чердаклинского районного суда Ульяновской области
Урусовой Н.А.*

КНИЖНАЯ ПОЛКА

В ЧЕСТЬ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ



14–24 апреля 2026 года в Ульяновском ОГБУК «Дворец книги – областная научная библиотека им. В.И. Ленина» состоялись Всероссийская выставка-ярмарка и XXIII областная выставка-конкурс издательской продукции «Симбирская книга – 2025» с участием 32 индивидуальных авторов, 28 региональных издающих организаций и 10 регионов (города Рязань, Киров, Самара, Сызрань, Москва, Нижний Новгород, Тольятти, Сахалинская область, республики Татарстан и Удмуртия).

В числе выставочных электронных изданий Советом судей Ульяновской области и Ульяновским региональным отделением общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» была представлена PDF-версия книги «Наш бессмертный полк. Рядовые Великой Победы». Том 2.¹

В честь 80-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Советом судей Ульянов-

ской области и Ульяновским отделением общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» в апреле 2023 года среди ульяновских судов был объявлен II этап² военно-патриотической акции «Наш Бессмертный полк» по сбору и использованию материалов о судьях и работниках аппарата судов Ульяновской области, а также их родных и близких, участвовавших в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. (фронтовики, труженики тыла, дети войны).

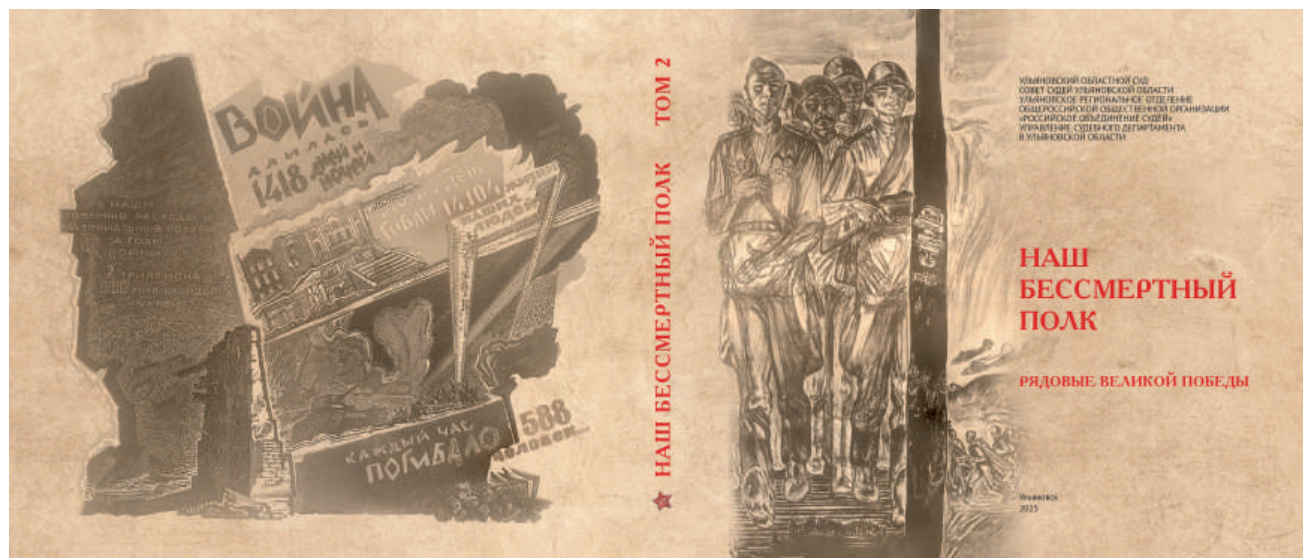
На новом этапе Акции (апрель 2023 – апрель 2025 гг.) Оргкомитету были представлены 108 авторских слайд-альбомов, в которых отражены сведения о 148 погибших, пропавших без вести, умерших от ран, а также вернувшихся домой с Победой воинах Второй мировой войны (1939–1945 гг.); 154 тружениках тыла и детях войны; выявлены 289 боевых и трудовых наград времён Второй мировой войны.

В числе участников II этапа Акции руководство, судьи и работники аппарата Ульяновского областного суда, Арбитражного суда Ульяновской области, районных судов города Ульяновска, Димитровградского городского, Инзенского, Карсунского, Майнского, Мелекесского, Николаевского, Новоспасского, Радищевского, Ульяновского, Чердаклинского районных судов Ульяновской области.

Материалы II этапа военно-патриотической акции «Наш Бессмертный

¹ Том 1 – «НАШ БЕССМЕРТНЫЙ ПОЛК. РЯДОВЫЕ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ». Ульяновск: Ульяновский областной суд, Совет судей Ульяновской области, Ульяновское отделение общероссийской общественной организации «Российское объединение судей», Управление Судебного департамента в Ульяновской области, 2020 – 216 стр. ил. <http://www.uloblsud.ru/index.php?option=2&id=153>.

² I этап Акции объявлялся решением Совета судей Ульяновской области от 30 января 2019 г. к 75-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.



полк» стали основой 2 тома информационно-публицистического издания «Наш бессмертный полк. Рядовые Великой Победы».

PDF-версия новой книги адресована судам Ульяновской области для использования в военно-патриотической работе с коллективом:

«НАШ БЕССМЕРТНЫЙ ПОЛК. РЯДОВЫЕ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ». Ульяновск: Ульяновский областной суд,

Совет судей Ульяновской области, Ульяновское отделение общероссийской общественной организации «Российское объединение судей», Управление Судебного департамента в Ульяновской области. Том второй. – 2025 – 240 стр. ил. <http://www.ulobljud.ru/files/greatvictory/NBP2.pdf>.

*Материал подготовлен членом
Российского исторического общества Берч Л.А.*

СУДЕБНАЯ СИСТЕМА УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ ОТМЕТИЛА ДЕНЬ ПОБЕДЫ

В преддверии 81-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне суды и Управление Судебного департамента в Ульяновской области провели серию памятных мероприятий. Их объединяла общая цель – сохранить историческую память о героическом подвиге советского народа, передать знания о прошлом молодому поколению и выразить искреннюю благодарность ныне живущим ветеранам.



*Коллектив Радищевского районного суда
на посадке саженцев рябины*

Суды региона создали единое пространство памяти, где каждая инициатива становилась звеном общей цепи преемственности.

Так, все суды присоединились к акциям, символизирующим живую память о героях войны. Заволжский районный суд г. Ульяновска внёс свой вклад в акцию «Сад памяти», высадив новые деревья – живые памятники героям войны; эту же инициативу поддержал коллектив Радищевского районного суда, создав аллею из саженцев рябины возле своего здания. В преддверии Дня Победы сотрудники Железнодорожного районного суда г. Ульяновска по сложившейся традиции отдали дань уважения ветерану Великой Отечественной войны и председателю суда Ховрину Николаю Антоновичу, бережно приведя в порядок его могилу.

Возложение цветов к мемориалам и памятникам стало традиционным ритуалом, идущим от сердца каждого и пронизанным глубоким личным смыслом.



Сотрудники Ульяновского областного суда на возложении цветов



*Председатель Засвияжского районного суда г. Ульяновска
Кашакарова Л.П. (в центре)
вместе с заместителями
председателя Сошкиной Г.А.
и Анципович Т.В.*



*Сотрудники
Мелекесского районного суда
Ульяновской области*



*Коллектив Радищевского районного суда
Ульяновской области*



*Коллектив Барышского городского суда
Ульяновской области*



*Коллектив Железнодорожного районного суда
г. Ульяновска*

Участие во Всероссийской акции «Георгиевская ленточка» также стало напоминанием о неразрывной связи поколений и священном долге сохранения исторической правды.

Особую атмосферу сопричастности истории создали тематические выставки и экспозиции. Засвияжский районный суд открыл стенд «1418 шагов к Победе» – наглядную энциклопедию главных событий войны с портретами маршалов и подборкой книг. Ульяновский гарнизонный военный суд организовал выставку, где



*Выставка
в Ульяновском
гарнизонном военном
суде*

были представлены ордена, медали, фотографии, наградные листы солдат Красной армии и Знамя Победы. Инзенский районный суд оформил экспозицию, посвященную акции «Бессмертный полк» и истории войны, а Заволжский районный суд создал военно-патриотический уголок, где портреты фронтовиков соседствуют с детскими поделками и рисунками – трогательным свидетельством преемственности поколений. Радищевский районный суд обустроил фотовыставку ветеранов «Уголок Победы».



*Стенд «1418
шагов к Победе» в
Засвияжском районном
суде г. Ульяновска*



*Экспозиция «Сохраним Победу вместе»
в Заволжском районном суде г. Ульяновска*

Важнейшей частью общей картины стали инициативы, направленные на работу с молодёжью и передачу исторической памяти подрастающему поколению. Инзенский, Засвияжский районные суды и Ульяновский гарнизонный военный суд организовали конкурсы детского рисунка и поделок, дав детям шанс осмыслить тему войны через собственное творчество.

Отдельного внимания заслуживают личные встречи с ветеранами. Так, коллектив Радищевского районного суда лично поздравил М.Х. Гасанову, судьёю в почётной отставке, имеющую удостоверение «Дети войны», и вручил продуктовый набор труженику тыла М.Г. Гаврилиной.



*Коллектив Радищевского районного суда
Ульяновской области и М.Г. Гаврилина (в центре)*

В канун Дня Победы аппарат Барышского городского суда Ульяновской

области, мировые судьи и сотрудники судебных участков Барышского судебного района посетили музей боевой и трудовой славы Барышского района. Руководитель музея, председатель Барышского районного Совета ветеранов Крайнова М.И., рассказала о подвигах воинов-барышцев – героев Советского Союза и России, показала экспозиции о Великой Отечественной войне.

Сотрудники Чердаклинского районного суда прослушали лекцию в музее истории Великой Отечественной войны при Чердаклинском ЦДО, посвящённую подвигам земляков – А. Наганова, А. Гладкова, а также судьбам выпускников Чердаклинской средней школы 1941 года. Каждый экспонат музея стал свидетельством героических страниц истории, связанных с судьбами реальных людей.



*Коллектив Чердаклинского районного суда
Ульяновской области в музее истории Великой
Отечественной войны при Чердаклинском ЦДО*

8 мая в Ульяновском областном суде царил особая атмосфера. Здесь прошёл праздничный концерт, организованный при поддержке Совета судей Ульяновской области и регионального отделения общественной организации «Российское объединение судей».

В этот день сцена была предоставлена прежде всего детям – талантливым мальчишкам и девчонкам, в чьих

руках находится будущее нашей страны. Юных артистов поддержал весь зрительный зал, тепло встречая каждое выступление и подпевая знакомым мелодиям песен, ставших символами эпохи. На сцене встретились дети и взрослые: их совместные выступления стали мостом, объединяющим разные поколения.



*Начальник Управления Судебного
департамента в Ульяновской области
А.М. Кондратьев*

Коллектив Управления Судебного департамента также организовал концерт, посвященный Дню Победы. Открывая мероприятие, начальник Управления А.М. Кондратьев подчеркнул: *«Мы обязаны помнить о тех, кто не вернулся с полей сражений, кто пережил блокаду, кто трудился без сна и отдыха ради Победы. Сегодня наша задача – сохранять память о Великой Отечественной войне».*

Прозвучавшие семейные истории сотрудников, прочитанные стихотворения Булата Окуджавы, традиционно совместное исполнение песни «День Победы» объединили всех участников.

Заволжский районный суд провел праздничный концерт, на котором юные артисты прочитали стихи о войне.

Память о Победе – не просто дань прошлому, а фундамент для воспитания новых поколений, для единства и ответственности людей перед историей.



Концерт в Ульяновском областном суде в честь Победы в Великой Отечественной Войне

*Материал подготовлен пресс-секретарем
Управления Судебного департамента в Ульяновской области
Сапуновой Е.С.*

