

Ульяновский областной суд
Управление Судебного департамента в Ульяновской области



СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК

№ 2 (90) 2025

В НОМЕРЕ:

МИРОВАЯ ЮСТИЦИЯ: 25 ЛЕТ НА СТРАЖЕ СПРАВЕДЛИВОСТИ



*Охранитель и водворитель мира
среди народных масс...
История формирования мировой юстиции
в Российской империи – стр. 47*



Нагрудный знак
мирового судьи. 1864 г.

*Специальное интервью
с Людмилой Владимировной
Болбиной, руководителем Агентства
по обеспечению деятельности мировых судей
Ульяновской области – стр. 51*



*Встречи и беседы с мировыми судьями,
судьями в отставке, а также сотрудниками
аппаратов участков мировых судей*

*На фото мировые судьи
Ленинского района г. Ульяновска*

I. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

В коллегии по гражданским делам	2
В коллегии по административным делам	4
Судебная практика Шестого кассационного суда общей юрисдикции	7
В коллегии по уголовным делам	19
II. Мировая юстиция: 25 лет на страже справедливости	47
III. К 100-летию со дня рождения судьи-фронтовика Печёнкина Владимира Евгеньевича	85

Редакционный совет:

*Председатель: С.В. Курина, заместитель начальника управления – начальник отдела государственной службы, кадрового обеспечения и противодействия коррупции
Управления Судебного департамента в Ульяновской области.*

Члены:

С.К. Полуэктова, заместитель председателя Ульяновского областного суда;

И.В. Киргизов, заместитель председателя Ульяновского областного суда;

*Н.А. Пулькина, председатель судебного состава по административным делам
Ульяновского областного суда;*

Е.А. Губин, судья Ульяновского областного суда;

*В.П. Борисова, начальник отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов
Управления Судебного департамента в Ульяновской области;*

*С.В. Черныш, ведущий консультант отдела государственной службы и кадрового
обеспечения Ульяновского областного суда;*

Э.В. Панфилова, пресс-секретарь Ульяновского областного суда;

Е.С. Сапунова, пресс-секретарь Управления Судебного департамента в Ульяновской области.

В СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Отказ в прекращении исполнительного производства признан незаконным

Судебный пристав-исполнитель СОСП по Ульяновской области ГМУ ФССП обратился в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства в отношении должника М.А.Г., указав, что на исполнении находится указанное исполнительное производство, возбужденное на основании постановления УФНС России по Ульяновской области о взыскании задолженности за счет имущества должника в размере 82 272 руб. 21 коп.

В связи со смертью должника просил прекратить исполнительное производство.

Определением районного суда в удовлетворении заявления о прекращении исполнительного производства отказано.

Отказывая в удовлетворении заявления судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнительного производства, суд первой инстанции исходил из того, что по спорному исполнительному производству допускается правопреемство, обязанность по возмещению задолженности не связана с личностью наследодателя.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами не согласился.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 43 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство прекращается судом в случае смерти взыскателя-гражданина (должника-гражданина),

объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности не могут перейти к правопреемнику и не могут быть реализованы доверительным управляющим, назначенным органом опеки и попечительства.

Пунктом 2 статьи 22.3 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» предусмотрено, что статус индивидуального предпринимателя прекращается с его смертью.

В соответствии с пунктом 3 статьи 44 НК РФ обязанность по уплате налога и (или) сбора прекращается со смертью физического лица-налогоплательщика или с объявлением его умершим в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации. Задолженность по налогам, указанным в пункте 3 статьи 14 и пунктах 1 и 2 статьи 15 Кодекса, умершего лица либо лица, объявленного умершим, погашается наследниками в пределах стоимости наследственного имущества в порядке, установленном гражданским законодательством Российской Федерации для оплаты наследниками долгов наследодателя.

К налогам, указанным в пункте 3 статьи 14 и пунктах 1 и 2 статьи 15 НК РФ, относятся транспортный налог, земельный налог и налог на имущество физических лиц.

Согласно пункту 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 года № 50 имущественные требования и обязанности, неразрывно связанные с личностью гражданина (взыскателя или должника), в силу статей 383 и 418 ГК РФ прекращаются на будущее время в связи со смертью этого гражданина либо в связи с объявлением его умершим. Вместе с тем, если имущественные обязанности, связанные с личностью должника-гражданина, не были исполнены при его жизни, в результате чего образовалась задолженность по таким выплатам, то правопреемство по обязательствам о погашении этой задолженности в случаях, предусмотренных законом, возможно. Например, согласно подпункту 3 пункта 3 статьи 44 НК РФ погашение задолженности умершего налогоплательщика-гражданина осуществляется его наследниками в отношении транспортного, земельного налогов, налога на имущество физических лиц в порядке, установленном гражданским законодательством (пункт 3 статьи 14, статья 15, подпункт 3 пункт 3 статьи 44 НК РФ). Возможность правопреемства в отношении иных налогов, а также различных сборов, включая государственную пошлину, не предусмотрена.

По делу установлено, что М.А.Г. был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с 9 сентября 2022 года. Дата прекращения деятельности индивидуального предпринимателя – 21 ноября 2024 года в связи со смертью данного лица.

Постановлением УФНС России по Ульяновской области от 20 сентября

2024 года в связи с неоплатой должником налоговой задолженности с М.А.Г. взыскана задолженность за счет имущества налогоплательщика в сумме отрицательного сальдо единого налогового счета и (или) суммы неуплаченного утилизационного сбора (роялти), указанной в требовании об уплате задолженности от 20 ноября 2023 года, в размере 82 272 руб. 21 коп. в соответствии со статьей 46 НК РФ.

Судом апелляционной инстанции запрошены сведения о структуре числящейся за М.А.Г. задолженности по исполнительному документу.

Согласно ответу УФНС России по Ульяновской области в постановление о взыскании задолженности по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам в рамках статьи 46 НК РФ от 20 сентября 2024 года включена следующая задолженность по налогам, связанная с осуществлением предпринимательской деятельности (страховые взносы), и пеням на задолженность.

С учетом того, что в связи со смертью индивидуального предпринимателя его обязанность по уплате налогов (за исключением транспортного налога, земельного налога и налога на имущество физических лиц), страховых взносов, пеней, начисленных на указанную задолженность, прекращается, определение суда первой инстанции было отменено, исполнительное производство прекращено.

*Апелляционное определение
№ 33-2550/2025*

В СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

Нарушение судом норм процессуального права повлекло отмену решения и направление дела на новое рассмотрение

Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Ульяновской области обратилось в суд с административным иском к автономной некоммерческой организации «Б» о ликвидации организации.

Решением районного суда административный иск удовлетворен.

В апелляционном порядке административное дело было рассмотрено в полном объеме, по правилам части 1 статьи 308 КАС РФ.

Как следует из материалов дела, судебное заседание по настоящему административному делу было назначено на 5 марта 2024 года на 15 час. 00 мин., о чем сторонам было направлено извещение, административному ответчику по адресу: г. Ульяновск, ул. П., д. 59а, оф. 403.

Согласно информации УФНС России по Ульяновской области автономная некоммерческая организация «Б» по адресу: г. Ульяновск, ул. П., д. 59а, оф. 403 не располагается.

Директор АНО «Б» Б.Н.В. как лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени юридического лица, по приговору суда отбывал наказание в исправительной колонии общего режима, освобожден условно-досрочно 4 августа 2024 года.

5 марта 2024 года дело рассмотрено в отсутствие сторон, вынесено решение по делу.

Допущенные судом нарушения норм процессуального права в силу пункта

2 части 1 статьи 310 КАС РФ явились безусловным основанием к отмене решения суда с направлением административного дела в соответствии с пунктом 3 статьи 309 КАС РФ на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

*Апелляционное определение
№ 33а-1880/2025*

Нарушение судом норм процессуального права повлекло изменение решения в части взыскания государственной пошлины

И.Д.В. обратился в суд с административным иском к УФСИН России по Ульяновской области о признании действий незаконными.

Решением районного суда в удовлетворении административного иска отказано, с И.Д.В. в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 3000 руб.

Судебная коллегия изменила решение суда в части распределения судебных расходов, поскольку суд первой инстанции, принимая к производству административное исковое заявление и разрешая ходатайство И.Д.В. об освобождении его от уплаты госпошлины, вышел за его пределы и, отказав в освобождении от уплаты госпошлины, предоставил ему отсрочку от ее уплаты, о чем заявитель не просил.

*Апелляционное определение
№ 33а-2594/2025*

Существенное нарушение норм процессуального закона повлекло от-

мену постановления должностного лица, решения суда и прекращение производства по делу

Постановлением инспектора ГИБДД от 11 апреля 2025 года М.В.Н. назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 руб. по части 3 статьи 12.14 КоАП РФ.

Решением районного суда постановление от 11 апреля 2025 года оставлено без изменения.

Вместе с тем по делу не было учтено следующее.

В силу части 1 статьи 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 28.6 КоАП РФ в случае, если непосредственно на месте совершения физическим лицом административного правонарушения уполномоченным на то должностным лицом назначается административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, протокол об административном правонарушении не составляется, а выносится постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном статьей 29.10 КоАП РФ.

То есть из буквального толкования указанной нормы следует, что данный порядок производства по делу применяется только в случае вынесения постановления о назначении наказания в виде предупреждения или административного штрафа непосредственно на месте совершения физическим лицом административного правонарушения.

В иных случаях в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, должен применяться

общий порядок, когда первоначально должен быть составлен протокол об административном правонарушении.

В данном же случае протокол об административном правонарушении не составлялся.

Как следует из содержания постановления об административном правонарушении и иных материалов дела, оспариваемое постановление вынесено 11 апреля 2025 года инспектором ГИБДД по адресу: Ульяновская область, г. Б., ул. Т., д. 9, в то время как местом совершения вмененного в вину М.В.Н. деяния указан д. 3А по ул. Ф. г. Б.

Следовательно, исходя из приведенных норм, в отношении М.В.Н. должен был быть первоначально составлен протокол об административном правонарушении. То есть для привлечения М.В.Н. к административной ответственности в таком случае требовалось соблюдение общего порядка возбуждения дела об административном правонарушении путем составления протокола об административном правонарушении с последующим рассмотрением дела уполномоченным должностным лицом с вынесением постановления по результатам его рассмотрения.

Вместе с тем протокол об административном правонарушении в отношении М.В.Н. не составлялся, что является существенным нарушением процессуальных требований, поскольку в данной ситуации процедура привлечения к административной ответственности, предусмотренная частью 1 статьи 28.6 КоАП РФ, не могла быть применена.

Постановление инспектора ГИБДД от 11 апреля 2025 года и решение судьи были отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ – в

связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

*Решение судьи Ульяновского областного суда
№ 7-541/2025*

Рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении по существу предшествует разрешение вопроса о восстановлении срока на её подачу

Постановлением государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО ООО «Н» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 12.21.1 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, директор ООО «Н» обратился в суд с жалобой, в которой просил постановление отменить. Одновременно заявлено ходатайство о восстановлении срока на обжалование постановления.

Решением судьи районного суда постановление оставлено без изменения.

При этом судьей районного суда не учтено следующее.

Как установлено частью 2 статьи 30.3 КоАП РФ, в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Исходя из требований статьи 30.4 КоАП РФ, при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья выясняет, имеются ли об-

стоятельства, исключающие производство по делу, в частности, соблюден ли установленный для обжалования срок.

Жалоба директора ООО «Н» на постановление подана с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ срока. В связи с этим одновременно с жалобой в суд директором ООО «Н» заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления.

Определением судьи районного суда поступившая жалоба принята к производству, с назначением её рассмотрения по существу.

При этом, несмотря на наличие ходатайства директора ООО «Н» о восстановлении срока на обжалование, обстоятельства соблюдения срока подачи жалобы на постановление должностного лица в порядке статьи 30.3 КоАП РФ судьей районного суда оставлены без внимания, а ходатайство о восстановлении срока на обжалование, в нарушение требований, содержащихся в статье 24.4 КоАП РФ, не разрешено.

Исходя из положений статьи 30.3 КоАП РФ жалоба, поданная с пропуском срока, при отсутствии судебного акта о восстановлении пропущенного срока на обжалование не могла быть рассмотрена судьей районного суда по существу. Иное свидетельствует о существенном нарушении процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ.

При изложенных обстоятельствах жалоба директора ООО «Н» на постановление государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО рассмотрена судьей районного суда в порядке, предусмотренном для обжалования не вступивших в законную силу постановлений, без достаточных на то оснований.

Допущенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, являются существенными.

Учитывая изложенное, судья областного суда решение судьи районного суда отменил, а дело возвратил в рай-

онный суд на стадию принятия жалобы на постановление и разрешения ходатайства о восстановлении срока обжалования.

*Решение судьи Ульяновского областного суда
№ 7-422/2025*

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ШЕСТОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Восстановление срока на предъявление исполнительного листа к исполнению

Г.Е.Ю. обратилась в суд с заявлением о восстановлении срока для предъявления исполнительного листа для принудительного исполнения решения суда по гражданскому делу, указав, что 30 марта 2021 года было окончено исполнительное производство в отношении должника П.Н.В. о взыскании в ее пользу задолженности по кредитному договору, исполнительный лист был ей возвращен из службы судебных приставов, однако почтовый конверт для установления даты, когда исполнительный лист получен, не сохранился. Решение суда не исполнено, ввиду болезни и имеющейся инвалидности Г.Е.Ю. вынуждена проходить периодическое лечение, в связи с чем не смогла своевременно вновь направить исполнительный лист на исполнение.

Определением районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением Ульяновского областного суда, Г.Е.Ю. восстановлен срок для предъявления исполнительного листа к исполнению в отношении П.Н.В.

Удовлетворяя заявление Г.Е.Ю. о восстановлении срока на предъявле-

ние исполнительного листа к исполнению, суд первой инстанции исходил из того, что Г.Е.Ю. обратилась с заявлением о восстановлении срока для предъявления исполнительного листа к исполнению 30 июля 2024 года, при этом срок пропуска является незначительным и составляет 4 месяца, поскольку исполнительное производство окончено 31 марта 2021 года, задолженность П.Н.В. не погашена, решение исполняется в отношении солидарного должника М.А.А., при этом Г.Е.Ю. является инвалидом второй группы с 2008 года, в связи с чем пришел к выводу о наличии оснований для восстановления пропущенного процессуального срока для предъявления указанного исполнительного листа в отношении П.Н.В. к исполнению.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, отметил, что установить дату возврата судебным приставом-исполнителем исполнительного листа и получения его взыскателем не представляется возможным, поскольку сведения, подтверждающие отправку документов и получение их взыскателем, в ОСП отсутствуют. При этом заявителем непреднамеренно пропущен срок для предъявления исполнительного листа

к исполнению, требования судебного акта должником П.Н.В. не исполнены. Предъявление исполнительного листа к исполнению является единственным способом обеспечения принудительного исполнения решения суда.

Суд кассационной инстанции с такими выводами не согласился, указав следующее.

В силу части 2 статьи 432 ГПК РФ взыскателям, пропустившим срок предъявления исполнительного документа к исполнению по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен, если федеральным законом не установлено иное.

Согласно статье 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

В определении суда должны быть указаны, в том числе, мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался (пункт 5 части 1 статьи 225 ГПК РФ).

Таким образом, восстановление судом пропущенного срока предъявления судебных исполнительных документов к исполнению не может быть произвольным и должно быть обоснованным.

Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока должен решаться судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьей 67 ГПК РФ. При этом суд обязан оценивать все приведенные заявителем в обоснование уважительности причин пропуска

срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Удовлетворяя заявление Г.Е.Ю. о восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению, суд в нарушение положений процессуального закона не указал мотивы, по которым признал причины пропуска взыскателем срока уважительными.

При этом в мотивировочной части определения суда не содержится указания на какие-либо конкретные причины пропуска Г.Е.Ю. срока на предъявление к исполнению исполнительного листа в отношении должника П.Н.В. Соответственно, отсутствуют и указания на доказательства, подтверждающие уважительность этих причин.

Заявленные Г.Е.Ю. причины, препятствующие ей в срок предъявить к исполнению находящийся у нее исполнительный документ в отношении должника П.Н.В., а именно наличие у нее болезни и нахождение ее на лечении в юридически значимый период, не нашли своего отражения в определении суда первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции ошибки суда первой инстанции не исправил.

Апелляционное определение было отменено с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

*Кассационное определение
№ 88-11159/2025*

Восстановление процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение суда

Решением районного суда от 8 октября 2024 года с ООО СЗ «С» в пользу Я.И.В., Я.Н.А. взысканы денежные

средства в возмещение материального ущерба, неустойка, компенсация морального вреда, штраф, расходы по оплате экспертизы.

Не согласившись с указанным решением суда, ООО СЗ «С» обратилось в суд с апелляционной жалобой, содержащей ходатайство о восстановлении срока обжалования.

Определением районного суда от 9 декабря 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением Ульяновского областного суда от 18 марта 2025 года, ответчику отказано в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на решение районного суда от 8 октября 2024 года.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении заявления ответчика о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы, исходил из того, что установленный федеральным законом процессуальный срок пропущен заявителем без уважительных причин и оснований для его восстановления не имеется. Доказательства наличия обстоятельств, объективно исключающих возможность своевременной подачи апелляционной жалобы на решение суда в установленный срок, в материалах дела отсутствуют.

Суд кассационной инстанции с такими выводами не согласился, указав следующее.

Апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены данным кодексом (часть 2 статьи 321 ГПК РФ).

Согласно части 1 статьи 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный Федеральным законом процессуаль-

ный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Поскольку нормы ГПК РФ не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить срок, следовательно, право оценки этих причин принадлежит суду, рассматривающему соответствующее ходатайство.

Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67, 71 ГПК РФ. При этом суд обязан оценивать все приведенные заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, суд, действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения, с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд с соответствующим заявлением.

Как установлено судами, резолютивная часть решения по настоящему делу была оглашена судом 8 октября 2024 года. В окончательной форме решение было изготовлено 21 октября 2024 года, его копия 24 октября 2024 года направлена сторонам, в том числе ООО СЗ «С», и получена ответчиком согласно сведениям АО «Почта России» 30 октября 2024 года.

Апелляционная жалоба, содержащая ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обжалование решения суда, была подана ООО СЗ «С» в суд 28 ноября 2024 года.

Право на судебную защиту реализуется заинтересованным лицом в том числе путем обжалования принятых по делу и вступивших в законную силу судебных постановлений в суд апелляционной инстанции. При этом для реализации права на обжалование решения в апелляционном порядке необходимо соблюдение определенных в гражданском процессуальном законе условий, в частности, срока подачи апелляционной жалобы.

По смыслу процессуального закона, реализация права на обжалование судебного акта связана не только с наличием у лица соответствующей воли, но и с обязанностью указать мотивы несогласия с вынесенным решением, что, в свою очередь, предполагает ознакомление стороны с выводами, изложенными судом в этом решении.

Суд обязан оценивать все приведенные заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 16 «О применении

судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

В частности, суду следует оценивать и своевременность подачи апелляционной жалобы с заявлением (ходатайством) о восстановлении срока на ее подачу с того момента, когда для лица, действующего разумно и добросовестно, отпали препятствия для их подачи.

Между тем, в отсутствие возможности ознакомиться с полным текстом судебного постановления, ответчик был лишен возможности обратиться в установленный срок с апелляционной жалобой.

Из обстоятельств дела видно, что ООО СЗ «С» получило копию решения суда 30 октября 2024 года, после чего в месячный срок 27 ноября 2025 года обратилось с апелляционной жалобой.

Из установленных судами обстоятельств следует, что препятствия для подготовки и подачи апелляционной жалобы для истца отпали 30 октября 2024 года с получением копии решения суда.

Судебными инстанциями при рассмотрении заявления ООО СЗ «С» о восстановлении процессуального срока для подачи апелляционной жалобы указанные выше обстоятельства и требования норм процессуального права не учтены, что привело к нарушению права общества на судебную защиту.

Учитывая приведенные обстоятельства, незначительный пропуск срока подачи апелляционной жалобы, отсутствие злоупотребления процессуальными правами со стороны истца, направленную волю и право на обжалование судебного акта, предоставленное действующим законодательством, суд кассационной инстанции определения судов первой и апелляционной

инстанций отменил, восстановил процессуальный срок, дело направил в суд первой инстанции для выполнения требований, предусмотренных статьей 325 ГПК РФ.

*Кассационное определение
№ 88-12328/2025*

Взыскание штрафа за неисполнение требований истца в добровольном порядке

К.С.Г. обратилась в суд с иском к ООО СЗ «С», просила взыскать с ответчика в свою пользу неустойку за нарушение срока передачи объекта долевого строительства, проценты за пользование чужими денежными средствами с даты вступления решения суда в законную силу, компенсацию морального вреда, судебные расходы.

В обоснование требований истец указала, что 27 февраля 2020 года между ней и ответчиком был заключен договор участия в долевом строительстве, объектом долевого строительства являлась однокомнатная квартира.

Согласно договору ответчик обязался передать объект долевого строительства не позднее 16 марта 2022 года, однако фактически квартира была передана истцу лишь 7 ноября 2023 года.

В адрес ответчика ею была направлена претензия, которая осталась без ответа, в связи с чем К.С.Г. обратилась в суд с настоящим иском.

Решением районного суда от 2 октября 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 4 марта 2025 года, исковые требования К.С.Г. удовлетворены частично.

С ООО СЗ «С» в пользу К.С.Г. взыскана неустойка за нарушение срока передачи объекта долевого строительства, компенсация морального вреда, штраф, расходы на услуги представителя.

Судом предоставлена отсрочка исполнения решения суда в части взыскания неустойки и штрафа до 31 декабря 2024 года включительно.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 12, 309, 310, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об участии в долевом строительстве), Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300 – I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), исходил из нарушения ответчиком своих обязательств по передаче квартиры истцу в установленный договором срок, в связи с чем пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки, с учетом периода действия постановлений Правительства Российской Федерации от 26 марта 2022 года № 479, от 18 марта 2024 года № 326, за период с 17 марта 2022 года по 6 ноября 2022 года.

Оснований для снижения неустойки по ходатайству ответчика с учетом применения положений статьи 333 ГК РФ суд не усмотрел, поскольку ее размер определен исходя из размера ключевой ставки.

На основании части 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца штраф, снизив его размер по ходатайству ответчика на основании статьи 333 ГК РФ до 30 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции с указанными выводами суда первой инстанции согласился.

Отклоняя доводы ответчика об отсутствии правовых оснований для взыскания штрафа, поскольку срок для добровольного удовлетворения требования потребителя истек в период действия моратория, суд апелляционной инстанции указал, что они основаны на неверном толковании норм права. Поскольку правомерное и обоснованное требование истца об уплате неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства, изложенное в претензии от 8 ноября 2024 года, не было удовлетворено ответчиком в добровольном порядке, суд первой инстанции правильно взыскал с ответчика в пользу истца штраф за неисполнение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя.

Также суд апелляционной инстанции отклонил доводы ответчика о необходимости расчета штрафа с учетом положений Федерального закона от 8 августа 2024 года № 266-ФЗ, указав, что штраф подлежал начислению и выплате до дня вступления в силу указанного закона.

Соответствующий довод кассационной жалобы со ссылкой на то, то первоначальная претензия была направлена истцом в адрес ответчика в период действия постановления Правительства Российской Федерации от 26 марта 2022 года № 479, судом кассационной инстанции отклонен, как основанный

на неверном толковании норм материального права.

Вместе с тем доводы кассационной жалобы ответчика в части несогласия с размером штрафа и порядком его исчисления суд кассационной инстанции нашел заслуживающими внимания.

Так, в силу части 3 статьи 10 Закона об участии в долевом строительстве (в ред. Федерального закона от 8 августа 2024 года № 266-ФЗ), при удовлетворении судом требований гражданина-участника долевого строительства, заключившего договор исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, суд в дополнение к присужденной в пользу гражданина-участника долевого строительства сумме взыскивает с застройщика в пользу гражданина-участника долевого строительства штраф в размере пяти процентов от присужденной судом суммы, если данные требования не были удовлетворены застройщиком в добровольном порядке.

Статьей 3 Федерального закона № 266-ФЗ предусмотрено, что Федеральный закон вступает в силу с 1 сентября 2024 года.

При определении размера неустоек (штрафов, пеней), подлежащих начислению за период со дня вступления в силу Федерального закона, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств (в том числе за нарушения сроков исполнения обязательств) по договорам участия в долевом строительстве, заключенным до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, применяются положения части 9 статьи 4, части 8 статьи 7 и статьи 10 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в до-

левом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (в редакции Федерального закона) (статья 2 Федерального закона № 266-ФЗ).

Таким образом, приведенные выше изменения в положения Закона об участии в долевом строительстве, о порядке и основаниях взыскания штрафа, а также его размере уже действовали на момент принятия оспариваемого решения судом первой инстанции, при том, что именно судебным актом определяется данный штраф, основанием которого являются обстоятельства взыскания задолженности в судебном порядке.

Суд первой инстанции приведенные изменения в правовом регулировании при рассмотрении настоящего дела не учел, принимая решение о взыскании с застройщика в пользу истца штрафа, руководствовался положениями Закона о защите прав потребителей, а не Законом об участии в долевом строительстве.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, доводы ответчика в части несо-

гласия с размером штрафа надлежащей оценки не получили.

Суд кассационной инстанции отменил апелляционное определение в части оставления без изменения решения суда первой инстанции об определении размера штрафа с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

*Кассационное определение
№ 88-10555/2025*

Выдача исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

ООО ПКО «С», П.Е.А. обратились в суд с заявлением, в котором просили выдать исполнительные листы на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного для разрешения конкретного спора от 26 ноября 2024 года, по делу в отношении нескольких ответчиков.

Определением районного суда в удовлетворении заявления ООО ПКО «С», П.Е.А. отказано.

Как установлено судом, арбитражным решением третейского суда, образованного для разрешения конкретного спора от 26 ноября 2024 года, в отношении ответчиков удовлетворены исковые требования о взыскании задолженности по договорам займа.

Из содержания арбитражного решения следует, что стороны извещены о третейском разбирательстве надлежащим образом в соответствии с условиями арбитражного соглашения, при этом в тексте сообщений об извещении ответчиков по третейскому разбирательству указана дата и время заседания, но не указан адрес проведения разбирательства.

Арбитражное решение третейского суда направлено в адрес сторон третейского разбирательства в соответствии с условиями арбитражных соглашений, получено истцом 26 ноября 2024 года.

Из материалов дела следует, что арбитром вынесено постановление о назначении заседания, где установлено место арбитража (место принятия арбитражного решения), по адресу: 432034, г. Ульяновск, Засвияжский район, шоссе М., 47 б.

Из арбитражных соглашений к договорам микрозайма следует, что заёмщики подтвердили своё согласие на извещение их о дате и месте третейского разбирательства с помощью СМС-сообщения, также в этих документах имеются отметки о подписании данных соглашений заёмщиками с помощью электронной подписи.

Копия постановления и извещение о судебном заседании направлены ответчикам в форме СМС, содержащем ссылку на информационный ресурс «Яндекс.Диск», 20 апреля 2022 года, что следует из отчетов об извещении с помощью СМС, содержащихся в материалах дела, представленных суду также в электронном виде путем предоставления доступа к информационному ресурсу «Яндекс.Диск».

Из содержания арбитражного решения усматривается, что стороны извещены о третейском разбирательстве надлежащим образом в соответствии с условиями арбитражного соглашения, при этом в тексте сообщений об извещении ответчиков по третейскому разбирательству указана дата и время заседания, но не указан адрес проведения разбирательства.

Отказывая в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного ли-

ста, суд исходил из того, что при рассмотрении дела третейским судом допущено нарушение требований о заблаговременном направлении уведомлений о любом слушании третейского суда (часть 2 статьи 27 Закона). С учетом направления СМС-извещений без указания адреса проведения разбирательства, у ответчиков отсутствовала реальная возможность представить истцу и третейскому суду отзыв на исковое заявление, изложив в нем свои возражения против иска при их наличии, до начала судебного заседания, состоявшегося 26 ноября 2024 года, даже при условии незамедлительного получения извещения.

С такими выводами суда суд кассационной инстанции не согласился, указав следующее.

Согласно части 1 статьи 423 ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В силу части 4 статьи 425 ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в статье 426 ГПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

По результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение

решения третейского суда суд выносит определение о выдаче исполнительного листа или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (часть 1 статьи 427 ГПК РФ).

Согласно части 1 статьи 426 ГПК РФ суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных указанной статьей.

На основании пункта 3 части 3 статьи 426 ГПК РФ суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

В пункте 2 части 4 статьи 426 ГПК РФ указано, что суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2015 года № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации,

являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает.

Из разъяснений, изложенных в абзаце 2 пункта 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2019 года № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража», следует, что суд вправе отменить решение третейского суда с местом арбитража на территории Российской Федерации или отказать в принудительном исполнении решения третейского суда по основаниям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 417, пунктами 1–5 части 3 статьи 421, пунктами 1–5 части 3 статьи 426 ГПК РФ, пунктами 1–5 части 3 статьи 233, пунктами 1–5 части 3 статьи 239 АПК РФ, подпунктом 1 пункта 2 статьи 34, подпунктом 1 пункта 1 статьи 36 Закона о международном коммерческом арбитраже, пунктом 1 статьи V Конвенции 1958 года, только в том случае, если сторона, подающая заявление об отмене такого решения, или сторона, против которой вынесено решение, сама ссылается на указанные основания в заявлении. При этом суд по собственной инициативе не проверяет наличие и не применяет предусмотренные данными нормами основания для отмены реше-

ния третейского суда или основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Таким образом, исходя из вышеуказанных положений процессуального законодательства и разъяснений по их применению, суд был не вправе по собственной инициативе проверять наличие и применять предусмотренные пунктом 3 части 3 статьи 426 ГПК РФ основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Каких-либо выводов суда о наличии оснований, в том числе для безусловного отказа в удовлетворении поданного заявления, предусмотренных частью 4 статьи 426 ГПК РФ, основанных на имеющихся в деле доказательствах, в обжалуемом судебном акте не содержится.

Определение суда было отменено с направлением дела на новое рассмотрение.

*Кассационное определение
№ 88-9797/2025*

Установление разумного срока отселения жильцов из аварийного дома

Прокурор Заволжского района г. Ульяновска, действуя в интересах несовершеннолетних К.Н.А., К.В.А., К.А.А., обратился в суд с административным иском о признании незаконным пункта 2 постановления администрации города Ульяновска от 27 декабря 2021 года № 2122 «О признании многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу» в части установления срока отселения физических и юридических лиц, проживающих в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Уль-

яновск, ул. Б., д. 3А, возложении на административного ответчика обязанности установить срок сноса аварийного дома 3А по ул. Б. в г. Ульяновске и отселения из него жителей до 31 декабря 2025 года.

Заявленные требования мотивированы тем, что 25 ноября 2021 года межведомственной комиссией администрации г. Ульяновска было принято заключение № 47 о выявлении оснований для признания многоквартирного дома № 3А по ул. Б. в г. Ульяновске аварийным и подлежащим сносу. Основанием для принятия такого решения послужил Технический отчет по результатам обследования технического состояния строительных конструкций спорного многоквартирного дома, выявивший дефекты и повреждения, свидетельствующие о невозможности дальнейшей безопасной (безаварийной) эксплуатации здания. Физический износ многоквартирного дома по состоянию на 2021 год определен в размере 76,9%.

Постановлением администрации г. Ульяновска от 27 декабря 2021 года № 212 указанный многоквартирный дом был признан аварийным и подлежащим сносу, установлен срок отселения граждан до 31 декабря 2030 года.

Административный истец полагал установленный администрацией г. Ульяновска срок отселения жильцов дома неразумным, нарушающим права граждан, поскольку проживание в нем представляет реальную угрозу для их жизни и здоровья.

Решением районного суда административные иски удовлетворены, судом постановлено: признать незаконным пункт 2 постановления администрации г. Ульяновска от 27 декабря 2021 года № 2122 «О призна-

нии многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу» в части установления срока отселения физических и юридических лиц, проживающих в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Ульяновск, ул. Б., д. 3А, до 31 декабря 2030 года, на административного ответчика возложена обязанность установить срок сноса спорного жилого дома и отселения из него жителей до 31 декабря 2025 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ульяновского областного суда от 22 апреля 2025 года решение районного суда изменено, из абзаца третьего резолютивной части решения исключено указание на установление срока сноса аварийного дома.

Как следует из материалов дела, заключением межведомственной комиссии администрации г. Ульяновска от 25 ноября 2021 года № 47 выявлены основания для признания многоквартирного дома по адресу: г. Ульяновск, ул. Б., д. 3А, аварийным и подлежащим сносу.

Основанием для принятия заключения послужил технический отчет ООО «Э» по результатам обследования технического состояния строительных конструкций многоквартирного дома по адресу: г. Ульяновск, ул. Б., д. 3А, от 2 июля 2021 года, в котором отражены дефекты и повреждения спорного жилого дома 1945 года постройки.

По данным заключения физический износ конструкций и систем здания по состоянию на 2021 год установлен в размере 76,9 %. Техническое состояние конструкций жилого дома (фундамента, стен, перекрытий, крыши, полов, систем электро – и водоснабжения) определено как аварийное, характеризующееся повреждениями и деформациями, свидетельствующими

об исчерпаниии несущей способности и опасности обрушения.

По данным ООО «РИУ-Ульяновск», в спорном многоквартирном доме зарегистрирована семья административных истцов.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 14, 32 ЖК РФ, пунктами 7, 47, 49 Положения и исходил из того, что установленный административным ответчиком срок расселения жильцов спорного жилого дома не является разумным, поскольку установлен без учета технического состояния дома и его конструкций, представляющих опасность для жизни и здоровья граждан, при том что административным ответчиком каких-либо доказательств (актов осмотра или заключений экспертных организаций), свидетельствующих о возможности дальнейшего проживания в данном доме, с учетом аварийного состояния несущих конструкций и опасности обрушения дома, не представлено, в связи с чем пришел к выводу, с которым согласился суд апелляционной инстанции, о том, что оспариваемое постановление в части установления срока расселения спорного жилого дома нарушает права несовершеннолетних административных истцов, поскольку создает угрозу причинения вреда их жизни и здоровью.

В качестве способа восстановления нарушенных прав, суд посчитал достаточным возложение на административного ответчика обязанности установить иной срок расселения и сноса спорного жилого дома, являющийся, по мнению суда, разумным – до 31 декабря 2025 года.

Суд апелляционной инстанции исключил из резолютивной части указание на установление срока сноса

спорного жилого дома, как не относящееся к предмету административного спора.

Суд кассационной инстанции с выводами судов предыдущих инстанций не согласился, указав, что для разрешения споров данной категории юридически значимыми обстоятельствами являются факты нарушения жилищных прав граждан лицами, уполномоченными разрешать вопросы расселения аварийного жилья, а также наличие реальной угрозы жизни и здоровью граждан, проживающих в спорном жилом помещении, в связи с его аварийным состоянием и угрозой обрушения.

Выводы судов о необходимости расселения несовершеннолетних из спорного жилого дома в иные, более короткие сроки без оценки их фактического проживания в спорном жилом доме и, соответственно, нуждаемости в обеспечении жильем всей семьи являются преждевременными и не основанными на представленных доказательствах.

В соответствии со статьей 227 КАС РФ для признания решений, действий (бездействия) незаконными необходимо наличие совокупности двух условий – несоответствия оспариваемого решения, действия (бездействия) нормативным правовым актам и нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца.

В данном случае оспариваемый акт принят уполномоченным органом местного самоуправления, а выводы судов о нарушении прав несовершеннолетних установленным сроком расселения аварийного жилого дома не соответствуют обстоятельствам дела.

Устанавливая новый срок расселения жилого дома до 31 декабря

2025 года, суды не мотивировали его соответствие принципу разумности, при том что текущее состояние спорного строения уже определено как опасное для жизни и здоровья, а динамика изменений технического состояния во времени судами не исследовалась.

Вопреки требованиям процессуального закона об активной роли суда в исследовании обстоятельств дела судами допущен формальный подход, надлежащих процессуальных мер к выяснению вышеуказанных обстоятельств не принято.

Судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, и обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда такой акт содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункты 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»).

Апелляционное определение было отменено с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

*Кассационное определение
№ 88а-12416/2025*

*Судебная коллегия по гражданским делам
Ульяновского областного суда*

В КОЛЛЕГИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Обзор судебной практики по уголовным делам Ульяновского областного суда за 1 и 2 кварталы 2025 года

I. Квалификация преступлений

Завладение чужим имуществом при помощи газового баллончика в отношении потерпевшего может быть квалифицировано как разбойное нападение с применением используемого в качестве оружия предмета только при установлении того, что газ в баллончике представлял опасность для жизни и здоровья человека

Приговором от 11 сентября 2024 года Насридинов Н.А. и Талбиев А.Ш. признаны виновными в совершении двух эпизодов хищений чужого имущества, предусмотренных статьями 162 и 158 УК РФ.

Судебная коллегия изменила приговор по мотивам неправильного применения судом первой инстанции уголовного закона при даче правовой оценки установленным по делу фактическим обстоятельствам.

Согласно приговору в рамках совместно задуманных осуждёнными действий, направленных на завладение принадлежащим потерпевшему Е. имуществом, Талбиев А.Ш. подошёл к потерпевшему и распылил содержимое имеющегося при себе газового баллончика в область глаз последнего, применив таким способом в отношении него опасное для жизни и здоровья насилие, после чего он же и Насридинов Н.А. нанесли потерпевшему удары ногами по туловищу и в голову, обыскали

карманы его одежды и забрали сотовый телефон и банковскую карту.

Квалифицируя данные действия виновных как разбой, суд первой инстанции исходил из доказанности факта применения ими в целях завладения чужим имуществом используемого в качестве оружия предмета – газового баллончика, являвшегося орудием применения насилия, которое по своему характеру представляло опасность для жизни и здоровья потерпевшего.

Содержащиеся в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» разъяснения закрепляют понятие используемых в качестве оружия предметов, под которыми понимаются в том числе механические распылители, аэрозольные и другие снаряжённые раздражающими веществами устройства, применение которых создавало реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего.

Как следует из материалов дела, в результате распыления содержимого данного газового баллончика в лицо Е. какой-либо вред здоровью ему причинён не был, равно как и отсутствовали фактические данные, дающие основания полагать о создании реальной опасности для жизни или здоровья потерпевшего в связи с совершением вышеуказанных действий, поскольку химический состав содержимого баллончика установлен не был.

По делу также не установлено, что осуждённые использовали газовый баллончик не по своему функциональному назначению, а иным способом применили его в качестве предмета для травмирования потерпевшего

в целях завладения имуществом (например, путём нанесения им ударов потерпевшему) либо же намеревались использовать его в таком качестве.

Принимая во внимание, что применение данного газового баллончика не повлекло последствий в виде опасного для жизни и здоровья потерпевшего вреда, а также не создало реальной опасности наступления таких последствий, оснований для его отнесения к используемому в качестве оружия предмету как одному из криминообразующих признаков разбоя не имелось.

Кроме того, следуя содержанию предъявленного осуждённым обвинения, применённое ими насилие, выразившееся в нанесении ударов потерпевшему ногами, не характеризовалось в качестве опасного для жизни и здоровья, а его последствием явилась только испытываемая потерпевшим физическая боль.

С учётом того, что применённый виновными при завладении чужим имуществом предмет не создавал реальной опасности для жизни и здоровья потерпевшего и в этой связи не являлся используемым в качестве оружия предметом, а связанные с нанесением ударов действия осуждённых также не повлекли таковых последствий, судебная коллегия исключила из объёма обвинения Насридинова Н.А. и Талбиева А.Ш. признак объективной стороны разбоя «с применением насилия, опасного для жизни и здоровья» и квалифицирующий признак данной формы хищения «с применением предмета, используемого в качестве оружия», переqualифицировав их действия на пункты «а, г» части 2 статьи 161 УК РФ как грабёж, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с приме-

нением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

*Апелляционное определение
№ 22-36/2025*

Высказывание в процессе хулиганства в адрес одного или нескольких потерпевших угроз убийством, непосредственным образом связанных с хулиганскими действиями, охватывается составом предусмотренного статьёй 213 УК РФ преступления и дополнительной квалификации по статье 119 УК РФ не требует

Приговором от 27 августа 2024 года Красильников М.И. осуждён по части 2 статьи 213 УК РФ, части 1 статьи 119 УК РФ и части 2 статьи 167 УК РФ с применением части 3 статьи 69 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

Судебная коллегия не согласилась с судебным решением в части правовой оценки содеянного осуждённым по следующим основаниям.

По делу установлено, что осуждённый, находясь во дворе жилого дома, грубо нарушая общественный порядок, шумел, выражался нецензурной бранью, после чего, действуя в ответ на правомерно адресованное ему замечание со стороны потерпевшего С. и его супруги, высказал ей угрозы физической расправы, нанёс потерпевшему множественные удары руками и ногами по телу, обхватил его шею руками и, удушая, высказал ему угрозы убийством, после чего бросил в окна квартиры потерпевших камни и деревянные бруски, в результате чего повредил имущество последних на общую сумму свыше 80 тысяч рублей.

Судом верно признано, что грубое нарушение общественного порядка

Красильниковым М.И. началось в момент, когда он, находясь в общественном месте, начал провоцировать конфликт с С., высказывая оскорбления и угрозы применения насилия. Действия осуждённого были направлены на нарушение общественного порядка, поводом для чего был использован им же самим спровоцированный конфликт с потерпевшим, с которым у осуждённого ранее никаких отношений, в том числе неприязненных, не имелось.

С учётом времени и места совершения преступных действий, их характера, интенсивности и продолжительности действия Красильникова М.И. верно квалифицированы как хулиганство, а также как умышленное повреждение чужого имущества из хулиганских побуждений, повлекшее причинение значительного ущерба.

Между тем по смыслу закона и в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 1¹ постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 года № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершённых из хулиганских побуждений», если при хулиганстве высказываются угрозы или совершаются действия, свидетельствующие о намерении виновного применить к конкретному человеку или неопределённому кругу лиц любое физическое насилие, в том числе состоящее в причинении тяжкого вреда здоровью или смерти, содеянное охватывается составом статьи 213 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 119 УК РФ не требует.

С учётом изложенного судебная коллегия исключила из приговора осуждения Красильникова М.И. по части 1 статьи 119 УК РФ как излишне вменённое со смягчением назначенного по сово-

купности предусмотренных статьями 213 и 167 УК РФ преступлений наказания.

*Апелляционное определение
№ 22-33/2025*

Действия по измельчению, растиранию или высушиванию растений, содержащих наркотические средства, в результате которых не меняется химическая структура вещества, не могут рассматриваться как изготовление наркотических средств.

С учётом того, что уголовная ответственность по статье 228 УК РФ наступает только в случае осуществления незаконных операций с наркотическими средствами, масса каждого из которых в отдельности достигает значительного размера либо превышает его, установление массы наркотика подлежит доказыванию применительно к каждому из перечисленных в диспозиции части 1 статьи 228 УК РФ признаков, составляющих объективную сторону этого деяния

Приговором от 11 октября 2024 года Полухин К.А. осуждён по части 1 статьи 228 УК РФ за незаконные приобретение, хранение и изготовление без цели сбыта наркотических средств в значительном размере.

По результатам апелляционного рассмотрения приговор был изменён в связи с неправильной правовой оценкой установленных по делу фактических обстоятельств на предмет наличия в действиях виновного совокупности альтернативных признаков объективной стороны предусмотренного статьёй 228 УК РФ преступления, перечисленных в части 1 данной нормы.

Как следует из содержания приговора, Полухин К.А. нарвал листья, стебли и верхушечные части дикорастущего растения конопли, приобретя таким способом данное наркотическое средство неустановленной массой, после чего измельчил их путём растирания между ладонями, в результате чего изготовил наркотическое средство гашиш массой 2,09 г, то есть в значительном размере, которое хранил при себе до момента задержания сотрудниками правоохранительного органа.

При квалификации действий осуждённого суд первой инстанции оставил без внимания правовые позиции Пленума Верховного Суда РФ, закреплённые в постановлении от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», которые содержат подробные разъяснения, касающиеся толкования каждого из признаков объективной стороны предусмотренного статьёй 228 УК РФ преступления.

В частности, в силу пунктов 9 и 10 данного постановления незаконное изготовление наркотических средств образуют действия, в результате которых из содержащих наркотические средства растений или их частей получено иное готовое к использованию и потреблению наркотическое средство; при этом измельчение, высушивание или растирание содержащих наркотические средства растений либо их частей, в результате которых не меняется химическая структура вещества, не могут рассматриваться как изготовление наркотических средств.

В этой связи действия Полухина К.А. не являлись изготовлением наркотиче-

ского средства в его уголовно-правовом значении.

Кроме того, связанные с получением листьев, стеблей и верхушечных частей конопли действия осуждённого также не образуют признаки приобретения наркотического средства, поскольку масса этого вещества не установлена (что также прямо отражено и в самом приговоре при описании деяния), в то время как размер наркотического средства является криминообразующим обстоятельством, подлежащим доказыванию применительно к каждому из перечисленных в диспозиции части 1 статьи 228 УК РФ признаков, составляющих объективную сторону этого деяния.

При изложенных данных суд апелляционной инстанции изменил приговор путём исключения из осуждения Полухина К.А. по части 1 статьи 228 УК РФ указания на незаконные приобретение и изготовление без цели сбыта наркотических средств в значительном размере, смягчив наказание за данное преступление.

*Апелляционное постановление
№ 22-178/2025*

Искусственное создание доказательств обвинения при заведомо ложном доносе предполагает дополнительное, помимо заведомо ложного заявления или иного сообщения о совершении преступления, представление – в целях их использования в процессе доказывания – не соответствующих действительности сведений как о виновности (причастности) конкретного лица, так и о событии преступления

Приговором от 31 марта 2025 года Панкратов А.Н. осуждён по части 3

статьи 306 УК РФ к 1 году лишения свободы, которое на основании части 2 статьи 53¹ УК РФ заменено на принудительные работы на тот же срок с удержанием 10% из заработной платы осуждённого в доход государства.

В апелляционной жалобе Панкратов А.Н. не согласился с правовой оценкой своих действий. Не оспаривая совершения заведомо ложного доноса путём подачи заявления, содержащего не соответствующие действительности данные о совершении преступления, одновременно с этим осуждённый отрицал принятие им активных мер, направленных на создание доказательств обвинения и их фальсификацию, в связи с чем просил переqualificировать свои действия на часть 1 статьи 306 УК РФ.

Судебная коллегия по результатам апелляционного рассмотрения уголовного дела изменила приговор по мотивам неправильного применения уголовного закона, выразившегося в оставлении судом первой инстанции без внимания разъяснений Пленума Верховного Суда РФ о дифференциации уголовной ответственности за заведомо ложный донос в зависимости от способа совершения данного деяния.

Согласно установленным приговором фактическим обстоятельствам, Панкратов А.Н. в связи с испытываемой к С. личной неприязнью и желая, чтобы в отношении последнего было возбуждено уголовное дело, обратился в правоохранительный орган с сообщением о краже принадлежащих ему денежных средств в размере 100 000 рублей из находившегося в своей квартире кошелька, в дальнейшем при составлении заявления о преступлении внёс в него аналогичные сведения, в ходе проведения следователем проверочных мероприятий при даче объ-

яснения подтвердил вышеуказанные заведомо ложные сведения, дополнив, что подозревает в данном хищении своего знакомого С., а также указал на находившийся в шкафу квартиры кошелек, в котором якобы хранились похищенные денежные средства, выдав его следователю.

При даче правовой оценки вышеуказанным фактическим обстоятельствам суд правильно установил, что осуждённый умышленно сообщил в правоохранительный орган заведомо для самого виновного недостоверную информацию о событии совершённого уголовно наказуемого деяния.

Признание же сопряжённости заведомо ложного сообщения Панкратовым А.Н. о преступлении с искусственным созданием доказательств обвинения суд обосновал предоставлением осуждённым следственному органу кошелька в ходе осмотра места происшествия, из которого якобы имело место хищение денежных средств.

Между тем, принимая данное решение, суд оставил без внимания правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в определении от 29 мая 2019 года № 1254-О, согласно которой предусмотренный частью 3 статьи 306 УК РФ квалифицирующий признак заведомо ложного доноса, соединённого с искусственным созданием доказательств обвинения, предполагает дополнительное (помимо заведомо ложного заявления или иного сообщения о совершении преступления) представление – в целях их использования в процессе доказывания – не соответствующих действительности сведений как о виновности (причастности) конкретного лица, так и о событии преступления.

По смыслу закона искусственное создание доказательств выражается

в фальсификации, имитации не существующих в действительности доказательственных фактов (например, подготовка подставных свидетелей, изготовление фальшивых вещественных или письменных доказательств, подбрасывание потерпевшему орудий или предметов преступления, оставление на месте происшествия принадлежащих потерпевшему личных документов), в то время как ссылка лица на имеющие место в реальности факты при одновременном с этим неверном их истолковании не может служить безусловным свидетельством такого создания доказательств.

По настоящему же уголовному делу, помимо самого заведомо ложного заявления о совершении преступления, Панкратов А.Н. не предоставлял органу следствия в целях использования в процессе доказывания не соответствующие действительности сведения, которые могли бы свидетельствовать как о событии хищения, так и о причастности к нему С. Указание следователю на кошелёк, из которого якобы были похищены денежные средства и на котором, как впоследствии будет установлено, обнаружены отпечатки пальцев лишь самого Панкратова А.Н., и последующая выдача этого предмета в ходе осмотра места происшествия не выходили за рамки сообщённых им при обращении в правоохранительный орган заведомо для самого осуждённого ложных сведений о краже принадлежащего ему имущества из кошелька.

С учётом изложенных обстоятельств судебная коллегия пришла к выводу о том, что фактически совершённые Панкратовым А.Н. наряду с заведомо ложным сообщением о преступлении действия, связанные с выдачей кошелька, не являлись искусственным

созданием доказательств обвинения по смыслу, придаваемому данному обстоятельству статьёй 306 УК РФ, а признание данного предмета в качестве вещественного доказательства в контексте установленных по настоящему делу фактических обстоятельств само по себе не давало достаточных данных к констатации вывода об искусственном создании доказательств.

В этой связи судебная коллегия переквалифицировала действия Панкратова А.Н. на часть 1 статьи 306 УК РФ с назначением за данное преступление наказания в виде штрафа.

*Апелляционное определение
№ 22-756/2025*

II. Назначение наказания

Несогласие осуждённого с правовой оценкой его действий, квалифицируемых как совокупность преступлений, при сообщении им на досудебной стадии производства по уголовному делу юридически значимых для их раскрытия и расследования сведений, само по себе не препятствует возможности признания смягчающим обстоятельством такого содействия виновного следственному органу в установлении фактических обстоятельств дела в качестве активного способствования раскрытию или расследованию каждого из совершённых им преступлений

Приговором от 6 ноября 2024 года Раджабов Р.М. осуждён по части 4 статьи 111 УК РФ и пункту «б» части 2 статьи 132 УК РФ с применением части 3 статьи 69 УК РФ к 15 годам лишения свободы.

По результатам апелляционного рассмотрения судебная коллегия измени-

ла приговор по мотивам неправильного применения уголовного закона при назначении виновному наказания.

По делу установлено, что осуждённый в рамках реализации преступного умысла нанёс потерпевшей З. множественные удары руками, ногами и кнутом по различным частям тела, а также ввёл деревянную рукоятку кнута в прямую кишку потерпевшей через заднепроходное отверстие, в результате чего причинил ей расцениваемые каждая в отдельности как тяжкий вред здоровью: закрытую черепно-мозговую травму, закрытую тупую травму груди и закрытую тупую травму живота, от которых потерпевшая скончалась.

Правильно установив фактические обстоятельства, суд верно квалифицировал действия виновного по совокупности преступлений как совершённое с применением используемого в качестве оружия предмета, а также с особой жестокостью и издевательством умышленное причинение опасного для жизни человека тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей, и как совершённые с особой жестокостью иные действия сексуального характера с применением насилия к потерпевшей и с использованием её беспомощного состояния.

При решении связанного с назначением Раджабову Р.М. наказания вопроса суд по эпизоду предусмотренного частью 4 статьи 111 УК РФ преступления признал в качестве смягчающего обстоятельства активное содействие расследованию данного преступления, не усмотрев при этом каких-либо смягчающих обстоятельств применительно к предусмотренному статьёй 132 УК РФ уголовно наказуемому деянию.

Между тем при установлении фактических обстоятельств дела в числе

доказательств, подтверждающих выводы о причастности Раджабова Р.М. к совершению инкриминируемых преступлений и его виновности в них, суд привёл показания самого осуждённого, данные им на досудебной стадии производства по уголовному делу, в которых он в достаточно подробной степени сообщил об обстоятельствах причинения потерпевшей телесных повреждений, в том числе о мотиве такого поведения (обусловленном возникновением к потерпевшей личной неприязни), о способе применения насилия к ней (посредством нанесения множественных ударов), об избранном для причинения травматических воздействий орудии (кнуте), о механизме нанесения ударов этим орудием, руками и ногами, а также, несмотря на отрицание в качестве побудительного мотива собственных действий удовлетворения своих сексуальных потребностей, об обстоятельствах того, как он умышленно, с силой вставил рукоятку данного кнута в задний проход потерпевшей.

Таким образом, будучи неоднократно допрошенным в ходе расследования, Раджабов Р.М. изложил юридически значимые для раскрытия и дальнейшего расследования обстоятельства совершения противоправных действий в отношении потерпевшей, получивших органом следствия и в дальнейшем судом правовую оценку не только по части 4 статьи 111 УК РФ, но и по части 2 статьи 132 УК РФ.

Избранная же Раджабовым Р.М. позиция, связанная с отрицанием вины в совершении предусмотренного статьёй 132 УК РФ преступления, правомерно оценена судом как способ защиты от предъявленного обвинения в условиях доказанности факта совершения им действий, составляющих объективную

сторону данного деяния и выразившихся во введении рукоятки кнута в задний проход потерпевшей.

В этой связи осуждённый, давая показания об обстоятельствах совершения данных действий, действительно предоставил следственному органу значимую для расследования содеянного информацию в том числе и в указанной части, не соглашаясь лишь с юридической оценкой этих действий по статье 132 УК РФ.

Однако аргументированных мотивов, по которым суд первой инстанции, признав активное содействие Раджабова Р.М. расследованию предусмотренного статьёй 111 УК РФ преступления в качестве смягчающего обстоятельства, не нашёл оснований к учёту данного процессуального поведения осуждённого в качестве такого же смягчающего обстоятельства применительно к предусмотренному статьёй 132 УК РФ деянию, приговор не содержит.

Вместе с тем дача правовой оценки действиям лица, совершившего уголовно наказуемое деяние, является прерогативой органов предварительного расследования и суда, в связи с чем несогласие виновного с квалификацией инкриминируемых ему действий само по себе не может служить безусловным препятствием к правовой возможности признания занятой ими при даче показаний позиции, направленной на содействие в установлении фактических обстоятельств дела, в качестве смягчающего обстоятельства.

С учётом изложенного, судебная коллегия изменила приговор путём признания Раджабову Р.М. в качестве смягчающего обстоятельства по статье 132 УК РФ его активное содействие расследованию данного пре-

ступления, смягчив наказание как за данное деяние, так и назначенное по правилам части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений.

*Апелляционное определение
№ 22-52/2025*

Наличие у лица на момент совершения умышленного преступления непогашенных судимостей за преступления по одному или нескольким приговорам, одна из которых является конструктивным элементом состава нового уголовно наказуемого деяния и в этой связи не подлежит учёту при назначении наказания за него, не является правовым препятствием к учёту при назначении наказания судимостей за иные преступления, в том числе и в качестве рецидива преступлений как отягчающего обстоятельства

Приговором от 2 декабря 2024 года Бабаев А.П., будучи судимым, осуждён за совершение ряда преступлений, предусмотренных статьями 158, 158¹, 119 и 116¹ УК РФ, то есть за кражи, мелкие хищения, угрозу убийством, а также за нанесение побоев и совершение иных насильственных действий, имея при этом судимость за совершённое с применением насилия преступление.

Государственный обвинитель в апелляционном представлении поставил вопрос о чрезмерной мягкости назначенного виновному наказания, обусловленной в том числе наличием в действиях Бабаева А.П. рецидива преступлений применительно к предусмотренному статьёй 116¹ УК РФ деянию, который суд необоснованно не признал в качестве отягчающего обстоятельства.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с приведёнными стороной

обвинения аргументами, изменил приговор, указав в обоснование принятого решения следующее.

Согласно материалам дела Бабаев А.П. в период совершения вышеуказанных преступлений имел судимости по приговору от 18 февраля 2021 года (которым он был осуждён по части 1 статьи 158 УК РФ и части 1 статьи 112 УК РФ с применением части 2 статьи 69 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев), по приговору от 21 марта 2022 года (которым он осуждался по части 3 статьи 30, части 1 статьи 161 УК РФ и статье 158¹ УК РФ с применением части 2 статьи 69 УК РФ, части 4 статьи 74 УК РФ и статье 70 УК РФ к 2 годам лишения свободы) и по приговору от 16 марта 2023 года (согласно которому он осуждён по статье 158¹ УК РФ и части 3 статьи 30, части 1 статьи 161 УК РФ с применением частей 2 и 5 статьи 69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы).

При решении вопроса о виде и размере наказания за совершённые осужденным деяния суд первой инстанции не усмотрел в его действиях рецидива преступлений в качестве отягчающего обстоятельства применительно к предусмотренному частью 2 статьи 116¹ УК РФ преступлению, мотивировав это тем, что судимость по приговору от 18 февраля 2021 года, которым он осуждался в том числе за связанное с применением насилия преступление, предусмотренное частью 1 статьи 112 УК РФ, наделила его признаками субъекта предусмотренного частью 2 статьи 116¹ УК РФ преступления, в то время как судимости по иным приговорам учёту в обозначенном аспекте, по мнению суда, не подлежат.

Между тем, по смыслу закона, судимость связывается не с приговором, которым лицо признаётся виновным в совершении того или иного преступления или их совокупности, а с конкретным преступлением, виновность в котором и наказуемость за которое установлены приговором.

Об этом свидетельствует и правовая позиция Пленума Верховного Суда РФ, выраженная в пункте 15 постановления от 7 июня 2022 года № 14 «О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости», в соответствии с которой в случае назначения наказания по совокупности преступлений или приговоров установленные статьями 86 и 95 УК РФ сроки погашения судимости исчисляются после отбытия (исполнения) окончательного наказания самостоятельно за каждое преступление, входящее в совокупность.

Соответственно, совершение лицом умышленного преступления в период непогашенных судимостей за два преступления, за совершение которых оно осуждалось одним приговором и каждое из которых по общим правилам влечёт наличие в действиях виновного рецидива преступлений, но одно из них является конструктивным элементом состава нового уголовно наказуемого деяния и в этой связи не подлежит учёту при назначении наказания за него, не является правовым препятствием к учёту судимости за второе из преступлений по этому же приговору, в том числе и в качестве рецидива преступлений как отягчающего обстоятельства.

При изложенных данных в рамках разрешения вопроса, связанного с назначением наказания за совершённое

Бабаевым А.П. преступление, предусмотренное частью 2 статьи 116¹ УК РФ, его судимость по части 1 статьи 112 УК РФ по приговору от 18 февраля 2021 года действительно не только образовывала в его действиях рецидив преступлений в силу пункта «а» части 4 статьи 18 УК РФ, но и, выступая в качестве признака состава предусмотренного частью 2 статьи 116¹ УК РФ деяния, не подлежала в этой связи повторному учёту при назначении наказания.

Вместе с тем этим же приговором от 18 февраля 2021 года Бабаев А.П. также был судим по части 1 статьи 158 УК РФ, а последующими приговорами от 21 марта 2022 года (которым было отменено условное осуждение по предыдущему приговору) и от 16 марта 2023 года (наказание по которому назначалось по правилам части 5 статьи 69 УК РФ) он также осуждался к лишению свободы за ряд умышленных преступлений, судимости за которые не были погашены к моменту совершения преступлений по настоящему приговору, при этом два из них, предусмотренные частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 161 УК РФ, в силу их отнесения к категории средней тяжести образовывали в действиях осуждённого рецидив преступления, в том числе применительно к умышленному деянию, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 116¹ УК РФ.

В этой связи выводы суда первой инстанции об отсутствии регламентированного пунктом «а» части 1 статьи 63 УК РФ отягчающего обстоятельства по эпизоду совершённого Бабаевым А.П. преступления, предусмотренного частью 2 статьи 116¹ УК РФ, противоречили установленным по делу фактическим данным, свидетельствующим об

обратном, что, в свою очередь, повлияло на справедливость назначенного ему наказания.

Устраняя допущенную в приговоре ошибку, связанную с неправильным применением уголовного закона, суд апелляционной инстанции признал в качестве отягчающего обстоятельства за предусмотренное частью 2 статьи 116¹ УК РФ преступление рецидив преступлений с усилением как наказания за данное преступление, так и наказания, подлежащего назначению по правилам части 2 статьи 69 УК РФ и статьи 70 УК РФ по совокупности преступлений и приговоров.

*Апелляционное постановление
№ 22-155/2025*

При решении вопроса о сроке или размере наказания лицу, совершившему неоконченное преступление в несовершеннолетнем возрасте, подлежат учёту правила назначения наказания, предусмотренные статьями 62, 66 и 88 УК РФ, в их взаимосвязи

Приговором от 23 января 2025 года Уразбахтин А.М. осуждён за совершение ряда преступлений, предусмотренных статьями 228¹ и 174¹ УК РФ, в том числе по трём эпизодам преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, пунктом «г» части 4 статьи 228¹ УК РФ, соответственно к 5 годам 2 месяцам, 5 годам 3 месяцам и 5 годам 4 месяцам лишения свободы, на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений – к 5 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 40 000 рублей.

Согласно приговору преступления были совершены Уразбахтиным А.М. в несовершеннолетнем возрасте. В чис-

ле смягчающих обстоятельств по каждому из эпизодов суд признал активное содействие раскрытию и расследованию преступлений.

Судебная коллегия изменила приговор в связи с неправильным применением Общей части Уголовного кодекса РФ, регламентирующей правила назначения наказания, его пределы и особенности в зависимости от отдельных категорий лиц.

Санкция части 4 статьи 228¹ УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от десяти до двадцати лет.

В случае совершения лицом неоконченного преступления в форме покушения закреплённые в части 3 статьи 66 УК РФ правила ограничивают верхний предел наказания, которое может быть ему назначено, которое не может превышать трёх четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией этого преступления за оконченное деяние, в то время как положения части 1 статьи 62 УК РФ также регламентируют назначение виновному наказания, срок или размер которого не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части УК РФ, при условии наличия предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части 1 статьи 61 УК РФ смягчающих обстоятельств и одновременно с этим отсутствию отягчающих обстоятельств.

В свою очередь, положения статьи 88 УК РФ, регулирующие вопросы назначения наказания лицам, совершившим преступления в несовершеннолетнем возрасте, предусматривают сокращение наполовину нижнего предела на-

казания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а также назначение такой категории лиц за совершение особо тяжких преступлений наказания в виде лишения на срок не свыше десяти лет.

В этой связи с учётом правил назначения наказания, регламентированных статьями 66, 62 и 88 УК РФ в их взаимосвязи, в сопоставлении с санкционными пределами ответственности за предусмотренное частью 4 статьи 228¹ УК РФ преступление максимальное наказание, которое может быть назначено за данное деяние в форме покушения, составляет пять лет лишения свободы (3/4 от 10 лет и 2/3 от 7,5 лет).

Однако суд, назначая Уразбахтину А.М. наказание за три эпизода преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, пунктом «г» части 4 статьи 228¹ УК РФ, в виде лишения свободы соответственно сроком на 5 лет 2 месяца, 5 лет 3 месяца и 5 лет 4 месяца, вышел за пределы максимально возможного наказания с учетом положений части 3 статьи 66 УК РФ, части 1 статьи 62 УК РФ и части 6 статьи 88 УК РФ.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия смягчила назначенное Уразбахтину А.М. наказание как за данные преступления, так и по совокупности преступлений.

*Апелляционное постановление
№ 22-419/2025*

В случае, если деяние преступление начало совершаться до постановления предыдущего приговора, а момент его фактического окончания пришёлся на период, следующий после вынесения этого приговора, по которому это лицо ещё не отбыло наказание, то по второму приговору

суд должен назначить наказание по правилам статьи 70 УК РФ

Приговором от 24 января 2025 года Фёдоров А.А., ранее судимый, признан виновным в совершении предусмотренного частью 1 статьи 157 УК РФ преступления, за которое ему по правилам части 5 статьи 69 УК РФ по совокупности с наказанием за аналогичное преступление по приговору от 26 июня 2024 года было назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев исправительных работ с удержанием 5% из заработной платы в доход государства.

Суд апелляционной инстанции признал связанные с решением вопроса о назначении осуждённому наказания выводы суда не в полной мере соответствующими требованиям Общей части Уголовного кодекса РФ и правовым позициям Пленума Верховного Суда РФ, посвящённым вопросам уголовного наказания.

Настоящим приговором Фёдоров А.А. осуждён за неуплату без уважительных причин в период административной наказанности средств на содержание несовершеннолетних детей, при этом данное бездействие имело место в период с 1 февраля по 30 июня 2024 года.

Данное уголовно наказуемое деяние в силу его характера отнесено к числу тяжёлых преступлений.

Согласно материалам дела Фёдоров А.А. также осуждался за совершение аналогичного преступления приговором от 26 июня 2024 года.

Положения части 5 статьи 69 УК РФ, регламентирующие порядок назначения наказания по совокупности преступлений, предусматривают правовую возможность сложения назначенных за преступления по различным приго-

ворам наказаний лишь в случае, когда преступление по последнему приговору совершено до вынесения предыдущего приговора. Совершение же нового преступления после приговора влечёт назначение наказания по правилам статьи 70 УК РФ при условии наличия неотбытой части наказания по этому приговору на момент назначения наказания по второму делу.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 54 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при осуждении лица за тяжёлое преступление, которое началось до и продолжалось после вынесения приговора, по которому это лицо осуждено и не отбыло наказание, за совершение тяжёлого преступления по второму приговору суд должен назначить наказание по правилам статьи 70 УК РФ.

При таких обстоятельствах выводы суда о назначении наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ не основаны на законе, в связи с чем суд апелляционной инстанции, основываясь на поставленном в апелляционном представлении вопросе о допущенном при назначении Фёдорову А.А. окончательного наказания нарушении, с учётом предусмотренных статьёй 389²⁴ УПК РФ полномочий, изменил приговор путём назначения осуждённому наказания по правилам статьи 70 УК РФ, то есть по совокупности приговоров, принимая во внимание наличие не отбытой на момент принятия данного решения части наказания по предыдущему приговору от 26 июня 2024 года.

*Апелляционное постановление
№ 22-401/2025*

Принадлежащее виновному имуществу, посредством использования которого им была выполнена объективная сторона преступления, обеспечивалась реализация задуманных преступных действий и при помощи которого облегчалось достижение поставленной преступной цели, является средством совершения преступления, которое в силу требования пункта «г» части 1 статьи 104¹ УК РФ во взаимосвязи с пунктом 1 части 3 статьи 81 УПК РФ подлежит конфискации

Приговором от 14 апреля 2025 года Баранов П.С. осуждён по части 3 статьи 290 УК РФ и части 1 статьи 286 УК РФ с применением части 3 статьи 69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей, с лишением права занимать связанные с осуществлением функций представителя власти на государственной службе и органах местного самоуправления должности на срок 3 года и с лишением специального звания «майор внутренней службы».

В апелляционном представлении государственный обвинитель в числе доводов о несогласии с приговором указал на допущенное судом нарушение закона, выразившееся в разрешении вопроса о том, как поступить с вещественными доказательствами, поскольку принадлежащий Баранову П.С. мобильный телефон, являясь средством совершения предусмотренного статьёй 290 УК РФ преступления, подлежал конфискации в силу регламентированных статьёй 104¹ УК РФ требований, в то время как данный предмет был возвращён осуждённому.

По результатам апелляционного рассмотрения судебная коллегия измени-

ла приговор по мотивам неправильного применения норм Общей части Уголовного кодекса РФ, регламентирующих порядок применения иных мер уголовно-правового характера.

По делу установлено, что осуждённый, реализуя умысел на получение взятки, посредством принадлежащего ему мобильного телефона Samsung договорился со свидетелем Т. о возможности использования банковского счёта последнего, на который будет осуществлён перевод денежных средств, в ходе разговора при помощи этого же технического устройства связи с К. потребовал от него передачи ему 50 000 рублей за составление администрацией исполняющего наказание органа содержащей не соответствующие действительности сведения положительной характеристики в отношении отбывающего наказание К. при решении судом связанного с исполнением приговора вопроса о замене наказания (то есть за вытекающие из должностных полномочий Баранова П.С. незаконные действия) и сообщил К. реквизиты банковской карты, по которым необходимо перечислить взятку, после чего К. организовал перечисление по указанным осуждённому реквизитам денежных средств в вышеуказанном размере, которые в дальнейшем Баранов П.С. получил в своё распоряжение путём их обналичивания.

Таким образом, из установленных по делу фактических обстоятельств следует, что при помощи данного мобильного телефона осуждённый в целях обеспечения возможности получения взятки в виде денежных средств подыскал реквизиты банковского счёта, договорился со взяткодателем о передаче денежных средств за совершение вытекающих из служебных полномочий

незаконных действий и сообщил ему необходимые для получения в своё распоряжение предмета взятки банковские реквизиты, используя которые взяткодателем были перечислены безналичные денежные средства, обналиченные в дальнейшем осуждённым.

Тем самым Баранов П.С. использовал данное техническое устройство связи при выполнении объективной стороны взяточничества для реализации задуманных преступных действий и облегчения достижения поставленной цели в виде получения в своё распоряжение денежных средств, в связи с чем вышеуказанный мобильный телефон являлся средством совершения преступления.

В условиях принадлежности данного признанного вещественным доказательством телефона Баранову П.С., использовавшему его в качестве средства совершения преступления, в силу требований пункта «г» части 1 статьи 104¹ УК РФ во взаимосвязи с пунктом 1 части 3 статьи 81 УПК РФ вышеуказанное устройство связи, представляющее материальную ценность, подлежало конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства.

При изложенных данных судебная коллегия, основываясь на императивных нормах уголовного и уголовно-процессуального законов, с учётом предусмотренной статьёй 389²⁴ УПК РФ процессуального повода приняла решение о конфискации принадлежащего осуждённому имущества в связи с его использованием виновным в качестве средства получения взятки.

*Апелляционное определение
№ 22-868/2025*

III. Процессуальные вопросы

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления

Приговором от 16 декабря 2024 года Журин О.А. осуждён по части 1 статьи 158 УК РФ и трём эпизодам преступлений, предусмотренных статьёй 158¹ УК РФ, с применением части 2 статьи 69 УК РФ и статьи 70 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы.

Суд апелляционной инстанции отменил приговор ввиду допущенного существенного нарушения уголовно-процессуального закона, регламентирующего содержание обвинительного приговора.

Так, описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора, исходя из положений пункта 1 части 1 статьи 307 УПК РФ, должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления.

Органом предварительного расследования Журин О.А. обвинялся в совершении четырёх преступлений.

Однако в описательно-мотивировочной части приговора при описании преступных деяний Журина О.А., признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа их совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступлений описаны лишь три преступления. При этом отсутствует описание мелкого хищения по эпизоду от 24 марта 2024 года.

Несмотря на это, согласно резолютивной части приговора Журин О.А. признан виновным в совершении четырёх преступлений, в том числе и вышеуказанного мелкого хищения, имевшего место 24 марта 2024 года, за каждое из которых ему было назначено наказание.

Тем самым, изложенные в приговоре выводы суда содержат существенные противоречия между описанием преступных деяний Журина О.А., признанных доказанными, и квалификацией его действий, а также назначением ему наказания.

При изложенных обстоятельствах приговор в отношении Журина О.А. не отвечал предъявляемым установленным уголовно-процессуальным законом требованиям к содержанию такого судебного акта, а поскольку допущенное нарушение с учётом его существа не могло быть устранено в суде апелляционной инстанции, он был отменён в апелляционном порядке с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство.

*Апелляционное постановление
№ 22-314/2025*

Расходы, понесённые потерпевшим и связанные с выплатой вознаграждения его представителю на досудебной стадии производства по уголовному делу, подлежат возмещению судом за счёт средств федерального бюджета при условии документального подтверждения их несения и в размерах, не превышающих установленные нормативно-правовым актом федерального органа исполнительной власти значения

Приговором от 3 апреля 2025 года Юмангулов Р.Р. осуждён по пункту «з» части 2 статьи 112 УК РФ.

Одновременно с приговором постановлением суда принято решение о возмещении потерпевшему С. за счёт средств федерального бюджета расходов, понесённых в связи с выплатой на стадии предварительного следствия вознаграждения его представителю – адвокату Н., в размере 60 000 рублей с возложением исполнения в части выплаты указанной суммы на финансовую службу следственного органа и со взысканием процессуальных издержек в вышеуказанном размере с осуждённого.

В апелляционной жалобе действующий в интересах осуждённого защитник в числе доводов о несогласии с решением суда посчитал завышенным размер взысканных с Юмангулова Р.Р. процессуальных издержек, связанных с возмещением потерпевшему расходов на выплату вознаграждения его представителю.

По итогам апелляционного рассмотрения судебное решение было изменено по следующим основаниям.

В силу положений части 3 статьи 42 УПК РФ и корреспондирующих им разъяснений, содержащихся в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», потерпевшему обеспечивается возмещение необходимых и оправданных расходов, понесённых в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям пункта 1¹ части 2 статьи 131 УПК РФ при условии их документального подтверждения.

Факты представления адвокатом Н. интересов потерпевшего С. в качестве

представителя последнего подтверждены как соответствующими процессуальными решениями следователя, так и заключенными названными адвокатом и потерпевшим договорами об оказании юридических услуг, а фактическое участие адвоката Н. в производстве по уголовному делу нашло своё отражение в материалах дела, свидетельствующих о его участии в следственных действиях на протяжении трёх дней.

При инициировании перед судом вопроса о возмещении расходов, понесённых в связи с выплатой вознаграждения своему представителю, потерпевший С. представил квитанции, согласно которым им были выплачены адвокату Н. денежные средства в размере 60 000 рублей за оказанную последним юридическую помощь на стадии предварительного расследования уголовного дела.

Суд удовлетворил заявление потерпевшего в полном объёме, приняв решение о выплате ему денежных средств в вышеуказанной сумме в качестве возмещения расходов, понесённых в связи с участием адвоката Н. в качестве его представителя на протяжении трёх дней в рамках производства предварительного следствия по уголовному делу.

Между тем при принятии данного решения суд не учёл, что регламентирующее данные вопросы Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда РФ, утверждённое постановлением

Правительства РФ от 1 декабря 2012 года № 1240, устанавливает предельные размеры значений подлежащих возмещению за счёт средств федерального бюджета расходов потерпевшему, понесённых на досудебной стадии производства по уголовному делу.

В частности, в силу пункта 22(3) вышеуказанного Положения расходы потерпевшего, связанные с выплатой вознаграждения его представителю, возмещаются применительно к категории уголовного дела в отношении Юмангулова Р.Р. в размерах, не превышающих 1 846 рублей за один день участия в ночное время, 2 132 рубля за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днём или выходным днём, включая ночное время, и 1 560 рублей за один день участия в остальное время.

При изложенных данных размер подлежащих возмещению за счёт средств федерального бюджета процессуальных издержек, связанных с понесёнными потерпевшим С. в ходе предварительного следствия расходами на выплату вознаграждения его представителю, составлял в общей сложности 4 680 рублей из расчёта 1 560 рублей за один день участия.

В этой связи суд апелляционной инстанции снизил размер подлежащих возмещению потерпевшему расходов до 4 680 рублей с соразмерным уменьшением до вышеуказанной суммы размера, предусмотренных пунктом 1¹ части 2 статьи 131 УПК РФ процессуальных издержек, подлежащих взысканию с осуждённого.

*Апелляционное постановление
№ 22-843/2025*

IV. Вопросы досудебного производства

Действия прокурора, связанные с реализацией надзорных полномочий по рассмотрению обращений граждан и поддержанием государственного обвинения, не образуют предмет судебного контроля в регламентированном статьёй 125 УПК РФ порядке

Постановлением суда от 31 января 2025 года оставлена без удовлетворения жалоба заявителя Е., поданная в порядке статьи 125 УПК РФ, о признании незаконным бездействия Инзенского межрайонного прокурора Ульяновской области.

Защитник обвиняемого в апелляционной жалобе в числе доводов о несогласии с решением суда указал на несообразность стоимости имущества, арест на которое санкционирован судом, заявленным в ходатайстве органа следствия обеспечительным мерам.

Суд апелляционной инстанции отменил данное постановление по мотивам оставления без внимания юридически значимых обстоятельств, должная оценка которых влияет на законность и обоснованность принятого по итогам разрешения поставленного в жалобе заявителя вопроса.

Так, согласно материалам дела Е. обратился к прокурору с заявлением о привлечении к уголовной ответственности помощника прокурора М. за ненадлежащее поддержание государственного обвинения по уголовному делу в отношении заявителя, что привело к незаконному осуждению последнего.

Прокурором заявителю дан ответ, в котором разъяснено право обжалования вступившего в законную силу приговора.

Не соглашаясь с данным ответом прокурора, заявитель обратился в суд в порядке статьи 125 УПК РФ с жалобой, в которой просил признать незаконным бездействие прокурора, выразившееся в непринятии мер в отношении помощника прокурора.

Суд, рассмотрев жалобу заявителя по существу, оставил её без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ в судебном порядке могут быть обжалованы решения и действия (бездействие) прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

В соответствии с пунктом 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» не подлежат обжалованию в порядке статьи 125 УПК РФ решения и действия (бездействие) должностных лиц, полномочия которых не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу (например, прокурора, поддерживающего государственное обвинение в суде); не подлежат рассмотрению судом жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц органов прокуратуры, связанные с рассмотрением обращений по поводу законности вступивших в законную силу судебных решений.

Вопреки указанным разъяснениям высшей судебной инстанции, суд первой инстанции без достаточных к тому оснований принял к производству и рассмотрел по существу жалобу заявителя Е., не указав в своём решении,

каким образом реализация прокурором своих надзорных полномочий по рассмотрению обращения заявителя, а также поддержание сотрудником прокуратуры государственного обвинения нарушают конституционные права Е. либо затрудняют его доступ к правосудию.

При таких обстоятельствах рассмотрение судом жалобы Е. по существу является ошибочным, поскольку поставленный заявителем в жалобе вопрос не образует предмета судебного контроля в порядке статьи 125 УПК РФ.

С учётом изложенного постановление суда первой инстанции было отменено в апелляционном порядке, а производство по жалобе Е. прекращено в связи с отсутствием предмета обжалования, предусмотренного статьёй 125 УПК РФ.

*Апелляционное постановление
№ 22К-424/2025*

Действия и решения должностного лица органа предварительного расследования, связанные со сбором и процессуальным закреплением доказательств, проверка законности и обоснованности которых относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу, не образуют предмета судебного контроля в рамках регламентированной статьёй 125 УПК РФ процедуры

Постановлением суда от 22 апреля 2025 года отказано в удовлетворении поданной в порядке статьи 125 УПК РФ жалобы адвоката Дмишуткина А.И., действующего в интересах обвиняемой О., о признании незаконными действий должностного лица следственного ор-

гана и вынесенного им постановления о признании ряда предметов вещественными доказательствами и приобретении их к уголовному делу.

В апелляционной жалобе адвокат Дмишуткин А.И. настаивал на удовлетворении адресованной в суд жалобы в порядке статьи 125 УПК РФ, считая действия следователя, связанные с признанием путём вынесения соответствующего постановления ряда материальных объектов в качестве вещественных доказательств и их приобретением в данном процессуальном качестве к материалам уголовного дела, незаконными и подлежащими устранению на основании судебного решения.

Суд апелляционной инстанции по итогам рассмотрения апелляционной жалобы адвоката отменил постановление суда первой инстанции по мотивам оставления без внимания пределов регламентированного статьёй 125 УПК РФ судебного контроля и полномочий суда на досудебной стадии производства по уголовному делу, имеющих правовое значение при решении вопроса о приемлемости поступившей в суд жалобы к рассмотрению по существу поставленного в ней вопроса.

Из представленных материалов следует, что действующий в интересах обвиняемой О. адвокат Дмишуткин А.И. обратился в суд с жалобой в порядке статьи 125 УПК РФ, в которой просил признать незаконными действия должностного лица следственного органа, которые выразились в том, что он не провёл осмотр движимого и недвижимого имущества УМУП «Городской теплосервис» и не составил соответствующий протокол данного следственного действия, а также признать незаконным вынесенное им постановление о признании данного имущества веще-

ственными доказательствами и приобщении его к уголовному делу.

Суд первой инстанции, признав поставленные в данной жалобе вопросы образующими предмет судебного разбирательства, рассмотрел жалобу по существу и отказал в её удовлетворении.

Вместе с тем в соответствии со статьёй 125 УПК РФ в судебном порядке могут быть обжалованы лишь те действия следователя и вынесенные им постановления, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» нацеливает судей на необходимость тщательного изучения в рамках предварительной подготовки к судебному заседанию поставленного в жалобе вопроса в аспекте того, имеется ли предмет обжалования в соответствии со статьёй 125 УПК РФ.

По смыслу закона и в соответствии с пунктом 3¹ вышеуказанного постановления действия и решения следователя, связанные со сбором и процессуальным закреплением доказательств, проверка законности и обоснованности которых относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу, не образуют предмет судебного контроля в рамках регламентированной статьёй 125 УПК РФ процедуры.

При проверке законности и обоснованности решений и действий следователя суд при реализации полномочий судебного контроля тем не менее не вправе вмешиваться в их деятельность

и предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела, не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела, а также давать оценку собранным материалам относительно их полноты и содержания сведений, имеющих значение для установления подлежащих доказыванию обстоятельств.

Принимая во внимание, что заявитель фактически оспаривал лишь действия следователя, связанные со сбором и проверкой доказательств по уголовному делу и включающее в себя в том числе вынесенное им в этой связи постановление о признании материальных объектов в качестве вещественных доказательств и их приобщении к материалам дела, правовых оснований к принятию его жалобы для рассмотрения по существу у судьи не имелось.

С учётом приведённых обстоятельств суд апелляционной инстанции в силу закреплённых в пункте 6 части 1 статьи 389²⁰ и статье 389²³ УПК РФ полномочий отменил постановление суда и вынес новое судебное решение о прекращении производства по жалобе заявителя.

*Апелляционное постановление
№ 22К-842/2025*

Правом на обжалование решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, обладают лишь участники уголовного судопроизводства, а также иные лица в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их права и законные интересы. Ответственный от участия в уголовном деле

адвокат не вправе преследовать личные интересы в уголовном судопроизводстве, а потому не является субъектом, наделённым правом подавать жалобы в своих личных целях

Постановлением суда от 26 марта 2025 года отказано в удовлетворении жалобы адвоката Мокровского А.В. о признании незаконным постановления должностного лица следственного органа об отводе данного адвоката от участия в уголовном деле в качестве адвоката обвиняемого А.

В апелляционной жалобе адвокат Мокровский А.В., не соглашаясь с судебным постановлением, указал на незаконность решения следователя о его отводе от участия в уголовном деле в качестве защитника обвиняемого.

По результатам апелляционного рассмотрения суд апелляционной инстанции отменил обжалуемое постановление и прекратил производство по жалобе адвоката по следующим основаниям.

В силу регламентированных уголовно-процессуальным законом предписаний право обжалования в суд в порядке статьи 125 УПК РФ действий и решений должностных лиц правоохранительных органов предоставлено самому заявителю при условии, если обжалуемым действием или решением должностного лица затрагиваются его права и законные интересы либо затрудняется доступ к правосудию, а равно действующему в интересах этого лица защитнику, законному представителю или представителю.

Как следует из материалов дела, адвокат Мокровский А.В., выступая в качестве заявителя, самостоятельно обратился в суд с жалобой в порядке статьи 125 УПК РФ, в которой просил

признать незаконным постановление следователя об отводе его (Мокровского А.В.) по уголовному делу в качестве защитника обвиняемого А., восстановить право последнего на защиту, обязав следователя обеспечить участие данного адвоката в следственных действиях.

Суд первой инстанции рассмотрел жалобу адвоката по существу и отказал в её удовлетворении с приведением мотивов принятого решения.

Вместе с тем судом были оставлены без внимания регламентированные пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» разъяснения, ориентирующие судей на необходимость выяснения в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию вопроса о том, подана ли поступившая в суд жалоба надлежащим лицом.

В то же время адвокат Мокровский А.В. на момент обращения в суд с жалобой в порядке статьи 125 УПК РФ не являлся участником уголовного судопроизводства по данному уголовному делу, поскольку постановлением следователя был отведён от участия в нём.

В силу подпункта 5 пункта 2 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и его конституционно-правового толкования, выраженного Конституционным Судом РФ в ряде его решений, в том числе в определениях от 25 сентября 2014 года № 1916-О, от 26 февраля 2021 года № 357-О и от 26 июня 2025 года № 1799-О, адвокат участвует в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и в этом качестве не преследует личные интересы, а потому

не является субъектом, наделенным правом подавать жалобы в своих личных целях.

Обжалуемое постановление следователя не затрагивало права и законные интересы непосредственно заявителя – адвоката Мокровского А.В., в связи с чем его жалоба в порядке статьи 125 УПК РФ не подлежала принятию, поскольку была подана не участником уголовного судопроизводства.

При изложенных данных суд апелляционной инстанции отменил постановление суда первой инстанции и прекратил производство по жалобе заявителя в порядке статьи 125 УПК РФ.

*Апелляционное постановление
№ 22К-661/2025*

В случае, если приведённые заявителем в жалобе в порядке статьи 125 УПК РФ доводы уже были предметом рассмотрения прокурора, который признал их обоснованность, правовых оснований к рассмотрению по существу данной жалобы в рамках судебного контроля не имеется

Постановлением суда от 11 марта 2025 года отказано в удовлетворении поданной в порядке статьи 125 УПК РФ жалобы адвоката Насырова Р.Х., действующего в интересах обвиняемой О., на бездействие должностных лиц следственного органа.

Не соглашаясь с данным постановлением и настаивая на удовлетворении жалобы в порядке статьи 125 УПК РФ, заявитель в апелляционной жалобе аргументировал поставленный им вопрос допущенными в рамках производства по уголовному делу нарушениями уголовно-процессуального закона, а также отметил, что аналогичные доводы

были приведены его подзащитной в адресованной в прокуратуру Ульяновской области в порядке статьи 124 УПК РФ жалобе, по результатам рассмотрения которой они были признаны обоснованными.

Согласно материалам дела суд первой инстанции по итогам рассмотрения жалобы адвоката Насырова Р.Х., оспаривавшего бездействие должностных лиц следственного органа, отказал в её удовлетворении.

Между тем в силу пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» в случае, если по поступившей в суд жалобе будет установлено, что жалоба с теми же доводами уже удовлетворена прокурором, то в связи с отсутствием основания для проведения проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решений должностного лица, осуществляющего предварительное расследование, судья выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению, а если же указанные обстоятельства установлены в судебном заседании, то производство по жалобе подлежит прекращению.

Как усматривалось из материалов дела, О., чьи интересы в рамках производства по уголовному делу представляет адвокат Насыров Р.Х., ранее уже обращалась в прокуратуру Ульяновской области с жалобой, в которой ею были приведены доводы о допущенных в ходе расследования уголовного дела нарушениях, которые в целом являлись идентичными тем, на которые указал в адресованной в суд жалобе в порядке статьи 125 УПК РФ её защитник адвокат Насыров Р.Х.

По результатам рассмотрения жалобы приведённые О. доводы признаны обоснованными и удовлетворены, в связи с чем в адрес руководителя следственного органа внесено требование об устранении нарушений закона.

При изложенных данных проверка доводов жалобы заявителя в рамках регламентированного статьёй 125 УПК РФ судебного контроля носила беспредметный характер, поскольку обозначенные заявителем доводы уже были признаны обоснованными органом, осуществляющим надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, с принятием мер прокурорского реагирования, в связи с чем оснований к рассмотрению данной жалобы по существу у суда не имелось.

В этой связи суд апелляционной инстанции отменил обжалуемое постановление суда с прекращением производства по жалобе.

*Апелляционное постановление
№ 22К-552/2025*

При решении вопроса о продлении применения к обвиняемому меры пресечения подлежит учёту не только наличие предусмотренных уголовно-процессуальным законом и подтверждённых достаточными данными оснований для дальнейшего её применения, но и объём предстоящих и планируемых следственных и иных процессуальных действий, необходимых для осуществления расследования уголовного дела в разумный срок, в целях определения срока действия данной меры пресечения

Постановлением суда от 28 апреля 2025 года срок содержания А., обвиняе-

мого в совершении предусмотренного частью 5 статьи 291 УК РФ преступления, продлён на 2 месяца, а всего до 4 месяцев, то есть по 3 июля 2025 года включительно.

Защитник обвиняемого в апелляционной жалобе указал на отсутствие оснований к дальнейшему содержанию А. под стражей и поставил вопрос об изменении меры пресечения на иную, более мягкую в сравнении с предусмотренной статьёй 108 УПК РФ.

Суд апелляционной инстанции изменил данное постановление по мотивам оставления без внимания юридически значимых обстоятельств, должная оценка которых влияет на законность и обоснованность принятого по итогам разрешения поставленного в ходатайстве следственного органа вопроса.

Принимая решение о необходимости дальнейшего содержания А. под стражей на настоящем этапе производства по уголовному делу, суд во исполнение руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, закреплённых в постановлении от 19 декабря 2013 года № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определённых действий», наряду с обоснованностью подозрения А. в совершении инкриминируемого ему преступления, аргументированно установил фактическое наличие предусмотренных статьёй 97 УПК РФ оснований, служащих к избранию меры пресечения в виде заключения под стражу и её последующему сохранению, с учётом документального подтверждения существующего риска сокрытия А. от органов следствия, продолжения занятия им преступной деятельностью и воспрепятствования

производству по уголовному делу и в этой связи невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении него иной меры пресечения, а также мотивированно принял во внимание юридически значимые обстоятельства, круг которых определён статьёй 99 УПК РФ, в числе которых тяжесть преступления, в совершении которого обвиняется А., и сведения о его личности.

Помимо этого, учитывая поставленный в ходатайстве следственного органа вопрос о дальнейшем содержании обвиняемого под стражей, суд уделил внимание проверке обоснованности доводов автора ходатайства о невозможности своевременного окончания расследования уголовного дела, убедившись в этой связи в необходимости проведения ряда запланированных следственных и процессуальных действий.

Вместе с тем, сделав верный вывод о действительном наличии признаков реального требования публичного интереса: предотвращения возможного совершения А. новых преступлений, обеспечения законных интересов не только самого обвиняемого, но и других участников уголовного судопроизводства, объективного и беспристрастного разрешения уголовного дела по существу в разумные сроки, которые, несмотря на презумпцию невиновности, доминируют над правилом уважения индивидуальной свободы, и в этой связи о наличии предусмотренных законом оснований к сохранению в отношении А. предусмотренной статьёй 108 УПК РФ меры пресечения на настоящем этапе расследования уголовного дела, суд, принимая решение о продлении срока содержания обвиняемо-

го под стражей на 2 месяца, должным образом не мотивировал своё решение в данной части.

В то же время из содержания ходатайства следователя не усматривается необходимость проведения следственных действий, требующих значительных временных затрат.

Так, исходя из пояснений следователя, какие-либо экспертные исследования по делу не назначались и не планировались к назначению; осуществление допросов сотрудников органов здравоохранения, с учётом характера данных следственных действий, не требует значительного времени; являющиеся результатами оперативно-розыскной деятельности аудиозаписи не только поступили в распоряжение следственного органа, но часть их уже была представлена обвиняемым, которые были допрошены по результатам предъявления им данных аудиозаписей.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что установленный судом первой инстанции двухмесячный срок дальнейшего содержания А. под стражей не в полной мере отвечает сложившейся по делу судебной следственной ситуации в аспекте объёма предстоящих и планируемых следственных и иных процессуальных действий, в связи с чем изменил судебное решение, продлив срок содержания обвиняемого А. под стражей на 1 месяц, который является разумным и соразмерным для выполнения всех процессуальных мероприятий, указанных в ходатайстве и приведённых следователем в судебном заседании.

*Апелляционное постановление
№ 22К-789/2025*

V. Вопросы, возникающие на стадии исполнения приговора

При принятии решения о замене неотбытой части наказания его более мягким видом в порядке статьи 80 УК РФ срок нового наказания подлежит исчислению с учётом закреплённых частью 2 статьи 72 УК РФ и частью 1 статьи 71 УК РФ правил в их взаимосвязи

Постановлением суда от 3 декабря 2024 года по результатам рассмотрения представления администрации ФКУ ИК-2 УФСИН России по Ульяновской области и ходатайства осуждённого Еремкина С.М. принято решение о замене последнему неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания в виде ограничения свободы.

В апелляционном представлении прокурор поставил вопрос о незаконности данного судебного решения, которое по итогам судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции было изменено в связи с неправильным применением уголовного закона, регламентирующего порядок исчисления срока наказания при его замене.

Так, удовлетворяя представление администрации исправительного учреждения и ходатайство осуждённого, суд первой инстанции, основываясь на неотбытом на момент судебного рассмотрения сроке наказания в виде лишения свободы, составляющем 8 месяцев 14 дней, заменил данное наказание ограничением свободы на тот же срок.

Между тем посвящённые вопросам исчисления срока наказания при смягчении его вида в порядке статьи 80 УК РФ правовые позиции, закреплённые в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 года № 8 «О судеб-

ной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», регламентируют, что в соответствии с частью 2 статьи 72 УК РФ срок более мягкого вида наказания подлежит определению с учётом положений части 1 статьи 71 УК РФ.

В силу данных норм Общей части Уголовного кодекса РФ в их правовом единстве при замене наказания один день лишения свободы соответствует двум дням ограничения свободы.

В этой связи, принимая во внимание предусмотренное частью 3 статьи 80 УК РФ правило, в соответствии с которым срок наказания, на которое заменяется лишение свободы или принудительные работы, не может превышать установленные Общей частью Уголовного кодекса РФ для этого вида наказания пределы, во взаимосвязи с положениями части 2 статьи 53¹ УК РФ о сроках ограничения свободы, составляющих от двух месяцев до четырёх лет в качестве основного вида наказания, принятое судом первой инстанции решение о замене неотбытой осуждённым части наказания в виде лишения свободы на срок 8 месяцев 14 дней на аналогичный срок ограничения свободы не соответствует требованиям уголовного закона.

При изложенных данных суд апелляционной инстанции, отменив постановление районного суда, вынес новое решение, которым заменил неотбытую осуждённым к моменту апелляционного рассмотрения часть наказания в виде лишения свободы на ограничение свободы, определив его срок с учётом установленных пунктом «б» части 1 статьи 71 УК РФ правил.

*Апелляционное постановление
№ 22-106/2025*

При разрешении вопроса об отсрочке отбывания наказания лицу, указанному в части 1 статьи 82 УК РФ, подлежит установлению возможность правомерного поведения осуждённого и его исправления без изоляции от общества в период отсрочки в условиях занятости воспитанием своего ребёнка, в целях чего суд должен оценить сведения о личности виновного, его поведении, в том числе в период отбывания наказания, об условиях жизни этого лица и его семьи, о наличии у него жилья и необходимых условий для проживания с ребёнком и его воспитания и другие юридически значимые в обозначенном аспекте обстоятельства

Постановлением суда от 13 декабря 2024 года принято решение об отказе в удовлетворении ходатайства осуждённой Коргиной И.С. об отсрочке на основании статьи 82 УК РФ отбывания наказания в виде принудительных работ.

В апелляционной жалобе осуждённая выразила несогласие с постановлением суда, указывая при этом на наличие малолетнего ребёнка, с которым вместе проживала до своего осуждения, за которым одна осуществляла уход и воспитывала его, при этом сама положительно характеризовалась и к административной ответственности не привлекалась.

Суд апелляционной инстанции отменил судебное решение ввиду допущенного по итогам его вынесения существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

Согласно материалам дела Коргина И.С. осуждена приговором от 18 декабря 2019 года по части 3 статьи 30, части 5 статьи 228¹ УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, которое в дальнейшем постановлением суда от 29 января 2024 года в порядке статьи

80 УК РФ заменено принудительными работами на срок 4 года 11 дней.

Судом установлено, что Коргина И.С. имеет малолетнего ребёнка А. 2014 года рождения.

Обращаясь в суд с ходатайством об отсрочке отбывания наказания до достижения её ребёнком 14-летнего возраста, Коргина И.С. указала, что её отсутствие негативно сказывается на эмоциональном состоянии дочери и отрицательно влияет на учёбу последней, так как до момента задержания воспитанием ребёнка она занималась одна. Осуждённая отметила, что на учётах у психиатра и нарколога она не состоит, до осуждения работала менеджером, имеет в собственности жилую площадь, где они обе зарегистрированы. За всё время отбывания наказания она ни разу не подвергалась дисциплинарным взысканиям и при этом неоднократно поощрялась администрацией исправительных учреждений и получала благодарности, на всём протяжении отбытия наказания работала и училась, освоив две новые профессии.

Рассмотрев ходатайство осуждённой и принимая решение об отказе в его удовлетворении, суд первой инстанции, помимо сведений о личности осуждённой, принял во внимание фактические обстоятельства совершённого ею преступления, обосновав его также тем, что отсутствие у ребёнка матери обусловлено совершением ею преступления, последствием которого является наказание, при назначении которого были учтены и данные о личности Коргиной И.С., в том числе её семейное положение.

Однако в рамках рассмотрения вышеуказанного ходатайства суд оставил без внимания руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, выра-

женные в постановлении от 19 декабря 2023 года № 47 «О практике применения судами законодательства об отсрочке отбывания наказания», посвящённые вопросам установления и оценки юридически значимых для целей применения статьи 82 УК РФ обстоятельств.

Статья 82 УК РФ предусматривает возможность отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребёнком 14-летнего возраста женщине, имеющей такого ребёнка, за исключением осуждённых за преступления определённой категории.

Институт отсрочки отбывания наказания призван создать ребёнку, родителям которого назначено наказание, указанное в части 1 статьи 82 УК РФ, максимально благоприятные условия для воспитания и жизни, которые предполагают в качестве приоритета воспитание ребёнка его родителями (одним из родителей), а также стимулировать исправление осуждённого, который является родителем ребёнка в возрасте до 14 лет, возможность достичь данной цели без изоляции от общества, семьи и детей.

При принятии решения суду надлежит мотивированно убедиться в прогнозируемом правомерном поведении осуждённой и в её возможности исправиться без изоляции от общества в период отсрочки в условиях занятости воспитанием своего ребёнка, приняв в этой связи во внимание сведения о личности виновной, её поведении, в том числе в период отбывания наказания, об условиях жизни осуждённой и её семьи, о наличии у неё жилья и необходимых условий для проживания с ребёнком и его воспитания и другие юридически значимые в обозначенном аспекте обстоятельства.

Таким образом, с учётом принципов гуманизма и уважения личности, инте-

ресам ребёнка, которые затрагиваются осуждением его родителя, при решении вопроса об отсрочке отбывания последним наказания придаётся первостепенное значение.

Целью правовой нормы, предусмотренной статьёй 82 УК РФ, является обеспечение разумного баланса между публичным интересом в неотвратимости наказания виновного и интересами его ребёнка, развитию которого и формированию его личности в малолетнем возрасте противоречит отстранение его матери либо отца, если он является единственным родителем, от воспитательного процесса, что является неизбежным в случае реального лишения свободы.

Согласно материалам дела Коргина И.С. проживала вместе с малолетней дочерью, которую содержала и воспитывала одна, между ними сложились доверительные отношения; имеет положительные характеристики по местам жительства и работы; ранее к уголовной ответственности не привлекалась; в период производства по уголовному делу активно способствовала раскрытию и расследованию преступления, проявила раскаяние в содеянном; положительно охарактеризована в период отбывания как лишения свободы, так и принудительных работ, зарекомендовала себя как ответственный, исполнительный и дисциплинированный работник, неоднократно поощрялась за хорошее поведение, добросовестное отношение к труду, активное участие в культурно-массовых мероприятиях; в период отбывания лишения свободы переводилась на облегчённые условия содержания и впоследствии в колонию-поселение; родительских прав в отношении дочери не лишалась и не ограничивалась в них;

с отцом дочери в браке не состоит, при этом сам он с ребёнком не проживает; жилище, одним из собственников которого является осуждённая и в котором проживает её дочь вместе с бабушкой, отвечает необходимым для надлежащего проживания и развития ребёнка требованиям; осуждённая поддерживает отношения с дочерью путём телефонных переговоров и свиданий.

Указав вышеизложенные сведения, суд тем не менее не установил фактов, свидетельствующих о том, что Коргина И.С. не исполняла свои обязанности по воспитанию и содержанию дочери, а решение об отсрочке отбывания наказания противоречило бы интересам её малолетнего ребёнка, а равно не привёл в постановлении аргументированных мотивов о том, почему данные обстоятельства не могли являться основаниями для предоставления Коргиной И.С. отсрочки отбывания наказания до достижения её ребёнком 14-летнего возраста.

Ссылка суда на фактические обстоятельства совершённого Коргиной И.С. преступления не имеет определяющего значения и не может влиять на разрешение вопроса об отсрочке отбывания осуждённой наказания, поскольку характер и степень общественной опасности содеянного ею учитывались при постановлении приговора и не подлежат повторному учёту при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора.

Аналогичным образом учёт при постановлении приговора сведений о личности осуждённой, в том числе её семейного положения, при назначении наказания за совершённое преступление в аспекте влияния наказания на условия жизни Коргиной И.С. и её близких также не может служить безусловным правовым препятствием к вопросу

об отсрочке от его дальнейшего отбывания, тем более если он инициирован уже после постановления приговора в период отбывания наказания.

Таким образом, предусмотренных законом ограничений для применения положений статьи 82 УК РФ к Коргиной И.С. судом не установлено, данных о том, что применение отсрочки исполнения назначенного наказания противоречило бы интересам ребёнка, в материалах дела не имеется.

Суд апелляционной инстанции, оценив установленные по делу юридически значимые для разрешения поставленного осуждённой в ходатайстве вопроса обстоятельства в их совокупности, пришёл к выводу о наличии предусмотренных законом оснований для возможности отсрочки отбывания Коргиной И.С. наказания до достижения её ребёнком 14-летнего возраста на основании статьи 82 УК РФ в целях обеспечения надлежащего ухода за ребёнком, его воспитания и всестороннего развития, в связи с чем, отменив постановление суда первой инстанции, принял новое решение об удовлетворении ходатайства осуждённой.

*Апелляционное постановление
№ 22-190/2025*

Фактическое отбытие осуждённым или исполнение им части назначенного наказания свидетельствует о фактическом приведении в исполнение обвинительного приговора, в связи с чем временная нетрудоспособность осуждённого не может служить основанием к выводу о течении предусмотренного статьёй 83 УК РФ срока давности исполнения данного приговора для целей освобождения виновного от дальнейшего отбывания наказания

Постановлением суда от 25 апреля 2025 года удовлетворено ходатайство Ларшиной О.А. об освобождении от отбывания наказания в виде исправительных работ по приговору Дмитровградского городского суда Ульяновской области от 13 марта 2023 года в связи с истечением срока давности обвинительного приговора.

Суд апелляционной инстанции по итогам рассмотрения апелляционного представления прокурора отменил вышеуказанное решение суда по мотивам неправильного применения уголовного закона, регламентирующего освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда.

Согласно материалам дела Ларшина О.А. приговором от 13 марта 2023 года осуждена по части 1 статьи 157 УК РФ к 5 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10% из заработной платы ежемесячно.

В рамках исполнения данного приговора Ларшина О.А. обратилась в суд с ходатайством об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора, рассмотрев которое суд удовлетворил его, мотивировав принятое решение истечением предусмотренного частью 1 статьи 83 УК РФ срока исполнения приговора в условиях отсутствия данных об уклонении осуждённой от отбывания назначенного наказания.

Между тем в соответствии с положениями пункта «а» части 1 статьи 83 УК РФ лицо, осуждённое за совершение преступления небольшой тяжести, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не был приведён в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

Решение об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора может быть принято лишь в случае, когда обвинительный приговор в течение установленного законом срока не был приведён в исполнение.

В материалах дела имеются сведения о том, что обвинительный приговор в отношении Ларшиной О.А., напротив, приведён в исполнение, при этом она приступила к отбытию наказания в виде исправительных работ и отбыла его часть.

В этой связи в условиях фактического приведения приговора в исполнение, осуществления исполняющим наказание компетентным органом регламентированных уголовно-исполнительным законом мероприятий по привлечению осуждённой к отбыванию наказания и, более того, отбытия ею части назначенного приговором наказания правовые основания к обсуждению вопроса об истечении предусмотренного статьёй 83 УК РФ срока давности постановления в отношении Ларшиной О.А. приговора отсутствовали.

Факты же временной нетрудоспособности осуждённой в период отбывания ею наказания сами по себе не могут служить основанием к её освобождению от наказания по данному основанию.

С учётом вышеизложенного суд апелляционной инстанции отменил постановление суда первой инстанции и вынес новое решение, в соответствии с которым отказал в удовлетворении ходатайства осуждённой.

*Апелляционное постановление
№ 22-869/2025*

*Судебная коллегия по уголовным делам
Ульяновского областного суда*

МИРОВАЯ ЮСТИЦИЯ: 25 ЛЕТ НА СТРАЖЕ СПРАВЕДЛИВОСТИ

РЕТРОСПЕКТИВА

ОХРАНИТЕЛЬ И ВОДВОРИТЕЛЬ МИРА СРЕДИ НАРОДНЫХ МАСС...



Нагрудный знак
мирового судьи. 1864 г.

Отношение к российской судебной системе в дореформенное время ярко выражено в народном фольклоре: «С сильным не борись, с богатым не судись», «От суда отрежь полу и беги»; о законе: «Хочу по нему сужу, хочу на нём сижу» и т. д. Столь презрительное отношение к старому суду вполне устраивало отечественное чиновничество, не желавшее придерживаться рамок законности.

Переосмысление политики самодержавия в различных сферах общественных отношений, включая судебную, началось в эпоху преобразований 60-70-х гг. XIX века.

В ходе судебной реформы 1864 года в Российской империи появился и институт мировой юстиции.

Мировых судей подразделили на участковых и почётных. Периодичность выборов участковых и почётных мировых судей была установлена в три года.

Симбирская губерния в соответствии с реформой была разделена на восемь судебно-мировых округов, соответствовавших административно-территориальному делению, а округа разделены на участки мировых судей. В Симбирском и Сызранском уездах было определено по 6 мировых участков, Карсунском – 5, Сенгилеевском и Алатырском – по 4, Ардатовском, Курмышском и Буинском – по 3. Всего в губернии образовали 34 мировых участка.

Второй инстанцией по делам, разрешенным мировым судьей, был съезд мировых судей округа. Он собирался ежемесячно в установленный день в центре уезда, кроме Сенгилеевского, который собирался в селе Тереньга.

Мировые судьи избирались уездными собраниями из нескольких кандидатов – жителей участка. Затем избранные кандидаты в судьи утверждались губернатором и Министром юстиции Российской империи.

Кроме участковых мировых судей, избирались почетные мировые судьи, которые обязаны были подменять избранного судью в случае его отлучки.

Участковые мировые судьи округа на своем первом собрании избирали председателя съезда. Им мог быть избран и почетный мировой судья. В Симбирском округе, например, в 1878 г. председателем съезда был избран почетный мировой судья Николай Александрович Языков, симбирский дворя-

нин и помещик, председатель губернского Училищного совета.



*Валериан Никанорович
Назарьев*

*Владимир Николаевич
Поливанов*



*Николай Александрович
Языков*

*Дмитрий Петрович
Ознобишин*



Мировые судьи в соответствии с законом рассматривали как уголовные, так и гражданские дела. Из числа уголовных к их подсудности относились проступки против порядка управления; против благочиния, порядка и спокойствия; против общественного благоустройства; нарушения Уставов: о паспортах, строительного, путей сообщения, пожарного, почтового и телеграфного; дела против народного здоровья, личной безопасности, о мошенничестве, обмане, присвоении чужого имущества и др.

Обслуживающего аппарата мировой судья не имел. Протокол судебного заседания он вел лично. Съезд же мировых судей имел секретаря и других технических работников, которые обеспечивали работу съезда.

Мировые суды приобрели немалые объёмы рассмотрения уголовных и гражданских дел. Так, например, в 1876 г. по Симбирской губернии ими было рассмотрено 8361 уголовное дело и 10711 гражданских дел. Среднемесячная нагрузка на одного мирового судью составила 18 уголовных и 26 гражданских дел. Съездами мировых судей в том же году рассмотрено 753 уголовных и 1073 гражданских дел по жалобам сторон и осужденных на решения и приговоры мировых судей.

Служебные полномочия мировых судей и почётных мировых судей отличались весьма незначительно: почётный мировой судья не имел камеры, не принимал в виде общего правила участия в судебном разбирательстве в суде первой инстанции, его служебные обязанности начинались лишь с момента пребывания в избравшем его округе,

то есть он не был обязан постоянно проживать в округе. В судебном разбирательстве почётный мировой судья участвовал в тех случаях, когда стороны сами обращались к его посредничеству, поэтому они практически не участвовали в рассмотрении уголовных дел; если к мировому судье приходили обе тяжущиеся стороны, то он мог немедленно приступить к рассмотрению спора, без предварительной процедуры предъявления иска, вызова сторон и т. п.

Почётные мировые судьи были прикреплены к мировому округу, совпадавшему с уездом. Почётный судья имел право занимать всякую должность по государственной и общественной службе, за исключением должностей прокуроров, их товарищей и местных чиновников казённых управлений и полиции, а также должности волостного старшины и обязанности церковнослужителя.

Съездом мировых судей почётному мировому судье обязанности участкового судьи делегировались в случае его временного отсутствия на участке (болезнь, отдых, семейные обстоятельства и т. д.), и даже в этом случае почётный мировой судья вознаграждения за свой труд не получал. Но он разбирал дело на тех же основаниях, что и участковый, его решение было для сторон обязательным, и они не могли заново возбуждать дело по тому же предмету и основаниям у другого мирового судьи.

80-95 % почётных мировых судей составляли потомственные дворяне, купечество – 5-18 %. В губерниях с развитым поместным землевладением

почётные мировые судьи составляли 70-80 % всего корпуса мировых судей.

К примеру, в симбирских почётных мировых судьях в разное время пребывали губернский предводитель дворянства (1898-1915 гг.), потомственный дворянин, помещик, общественный деятель, историк, археолог и краевед В.Н. Поливанов; потомственный дворянин, симбирский помещик, русский писатель, публицист и общественный деятель В.Н. Назарьев; потомственный дворянин, русский поэт, писатель, переводчик Д.П. Ознобишин и др.

Деятельность новых судов стала пользоваться доверием у населения. Мировые суды рассматривали дела, которые ранее оставались вне поля зрения старого судопроизводства. К мировым судьям пошли с жалобами на мелкие кражи и мошенничество, притеснения и обиды, которые, как правило, ранее не рассматривались ни судами, ни полицией. То есть практика показала, что мировые суды стали вполне удовлетворительным учреждением, соответствовавшим и требованиям законодателя, и потребностям населения.

Но в 1889 году в Российской империи были введены земские участковые начальники, сочетавшие на территории своего участка (меньшего, чем уезд) административную власть по отношению к крестьянам и их сообществам (сельским обществам и волостям) и ограниченную судебную власть по отношению ко всему населению. Эти администрирующие чиновники заменили собой уездные по крестьянским делам присутствия, а как судебная инстанция – упразднённых мировых судей.

Верхними инстанциями по отношению к земским начальникам выступали уездный съезд и губернское присутствие.

Учреждение земских начальников поставило на место судьи, призванного охранять мир и насаждать чувство законности, судью-администратора, вооруженного дискреционной властью и призванного восстановить опеку над крестьянским населением. Только в городах, за исключением наименее значительных, функции мировых судей перешли не к земским начальникам, а частью к городским судьям, частью – к уездным членам окружных судов в делах, не вошедших в компетенцию земских начальников.

После 1889 г. выборные мировые судьи сохранились в Санкт-Петербурге с его уездом, в Москве, Казани, Кишиневе, Нижнем Новгороде, Одессе, Саратове, Симбирске, Харькове и Области Войска Донского.

Летом 1907 г. началось обсуждение правительственного проекта о реорганизации местного суда, и через пять лет, летом 1912 г., данный проект стал законом.

Фактически произошло возрождение института мировых судей, компетенция этого органа вполне определилась и расширилась, был учтён и использован в новом законе опыт его деятельности до 1889 г.

По этому закону волостные суды не упразднились, как ранее предполагалось, но вводились в единую судебную систему, превращаясь в низшую инстанцию единой системы местных судов. Весь контроль за ними возлагался на мировых судей, и одновременно они высвобождались из-под контроля во-

лостной администрации, как это имело место прежде. Из ведения волостных судов ряд дел передавался мировым судам. Кроме того, увеличилось число оснований, необходимых для удаления волостного судьи от занимаемой должности.

Таким образом в сфере местной юстиции за счёт сокращения юрисдикции волостных судов и усиления за ними контроля компетенция мировых судов по сравнению с Уставами 1864 г. значительно расширилась. Что касается самих мировых судей, то новый закон снизил имущественный (земельный) ценз, требуемый при их выборе.

В мае 1917 г. во исполнение положений закона 1912 г. было принято положение «О временном устройстве местного суда». Дела, входившие в компетенцию мировых судов, передавались на рассмотрение участковых и добавочных мировых судей. Кроме того, правительство предложило мировым судьям участвовать в формировании и работе временных судов, в состав которых входили представители армейских и флотских частей.

В марте того же года была утверждена инструкция временным судам, в которой определялась компетенция и перечень наказаний, которые они могли налагать. Их приговоры обжалованию не подлежали.

Система российской мировой юстиции была окончательно ликвидирована Декретом о суде № 1 от 24 ноября 1917 г.

Историческая справка подготовлена членом Российского исторического общества Берч Л.А.

Л.В. БОЛБИНА: «МИРОВОЙ СУДЬЯ ДОЛЖЕН БЫТЬ ПРИМЕРОМ ДЛЯ АППАРАТА ВО ВСЕМ, ПОСКОЛЬКУ ЭТО ЯВЛЯЕТСЯ ЗАЛОГОМ УСПЕШНОЙ РАБОТЫ НА СУДЕБНОМ УЧАСТКЕ»



*Болбина Л.В.,
руководитель Агентства по обеспечению
деятельности мировых судей Ульяновской области*

Специальное интервью с Людмилой Владимировной Болбиной, руководителем Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Ульяновской области.

Формирование института мировой юстиции состоялось в 1998 году с принятием Федерального закона от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации».

Согласно этому закону, мировые суды стали функционировать с начала 1999 года, постепенно распространяя свою юрисдикцию на различные регионы России.

В Ульяновской области институт мировых судей был введен в 2000 году. Этот этап ознаменовал начало новой эпохи в развитии судебной системы региона, обеспечив доступ граждан к правосудию на местном уровне и значительно снизив нагрузку на районные суды.

В этом году мировая юстиция Ульяновской области отмечает свое 25-летие! За четверть века система мировых судов доказала свою эффективность и необходимость. В честь знаковой даты мы побеседовали с руководителем Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Ульяновской области Людмилой Владимировной Болбиной, чей профессиональный путь неразрывно связан с судебной системой региона.

– Людмила Владимировна, более 20 лет Вы являлись судьей, 12 из которых занимали должность заместителя председателя Ульяновского областного суда. Скажите, пожалуйста, насколько поменялся вектор Вашей деятельности как руководителя Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Ульяновской области?

– Действительно, более 20 лет я являлась федеральным судьей, из них 12 лет исполняла обязанности заместителя председателя Ульяновского областного суда по гражданским и административным делам.

В 2021 году ушла в почетную отставку, а в 2022 году вновь вернулась на работу в судебную систему только в ином статусе, возглавив в качестве руководителя Агентство по обеспечению деятельности мировых судей.

Ранее моя работа также была связана с мировой юстицией, но это была другая сторона деятельности. Она касалась вопросов отправления правосудия, формирования судебной практики по категориям дел, рассматриваемым мировыми судьями.

В настоящее время это иное направление деятельности – создание условий для работы мировой юстиции в регионе. Это, прежде всего, материально-техническое обеспечение мировых судей и аппарата мировых судей, а также создание организационно-правовых и информационных платформ для успешного функционирования работы мировой юстиции.

Занимая должность заместителя председателя, мне приходилось сталкиваться с хозяйственной деятельностью областного суда. Безусловно, это очень помогло в новой работе. Опыт хозяйственной деятельности, полученный в областном суде, я стараюсь применить и в Агентстве, чтобы поднять организацию работы на новый, более качественный, уровень.

– Сейчас под Вашим руководством находятся все судебные участки мировых судей Ульяновской области. Насколько сложно возглавлять систему мировой юстиции Ульяновской области?

– На мой взгляд, сложнее было тем, кто стоял у истоков формирования института мировой юстиции Ульяновской области, поскольку все приходилось

создавать с нуля. Путь был очень тернистым. Тогда ведь не было ни зданий, ни помещений, ни оргтехники, не было практически ничего.

Нужно было начинать с создания аппарата в самом отделе по обеспечению деятельности мировых судей. Это в настоящее время есть Агентство по обеспечению деятельности мировых судей, а тогда был просто отдел при правительстве области.

Поэтому хочется вспомнить Выдрина Геннадия Петровича, который более 20 лет руководил Агентством практически с самого начала становления мировой юстиции в регионе. Отметить и бывшего директора подведомственного Агентству казенного учреждения обеспечения судебных участков Овчинникова Ивана Александровича, который также внес существенный вклад в формирование региональной мировой юстиции. Специалисты казенного учреждения занимаются непосредственно обслуживанием, содержанием зданий и помещений судебных участков, заключением договоров аренды, предоставления коммунальных услуг, закупкой товарно-материальных ценностей – техники, бумаги, конвертов, канцтоваров и т. д.

В настоящее время для функционирования мировой юстиции в регионе созданы достойные условия. Судебные участки мировых судей обеспечены всем необходимым.

Следует отметить, что мировая юстиция региона состоит из 71 судебного участка, из них 31 судебный участок – в городе Ульяновске, остальные расположены в районных центрах областного значения. 27 зданий находятся в управлении Агентства и казенного учреждения, которые нужно содержать в надлежащем состоянии. На каждом

судебном участке нужно обеспечить стабильную, бесперебойную работу. Материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей, а также оплата труда работников аппарата осуществляются за счет бюджетных ассигнований Ульяновской области.

Несмотря на все сложности, мы стараемся постоянно повышать уровень и качество работы Агентства, казенного учреждения, применяя при этом и современные технологии. Другими словами, идти в ногу со временем!

– Расскажите, пожалуйста, какие сейчас стоят первоочередные задачи перед мировой юстицией Ульяновской области? Каких положительных результатов уже удалось достичь? Над чем еще нужно поработать?

– Одним из положительных результатов и, на мой взгляд, самым главным является то, что нам удалось в 2024-2025 гг. реорганизовать структуру аппарата мировых судей и привести ее в соответствие с федеральным законодательством.

Как указано в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации, у судьи должен быть помощник. У мировых судей нашего региона в штате такая должность отсутствовала. Была проведена большая работа с Правительством Ульяновской области, Министерством финансов Ульяновской области по введению должностей помощников мировых судей на судебных участках. Штатно-организационные мероприятия проходили в 2 этапа, поскольку это связано с выделением дополнительного финансирования на содержание аппарата. С 1 марта 2024 года было введено 28 единиц помощников мировых судей из 71 судебного

участка. А уже с января 2025 года – на каждом судебном участке.

В ходе реорганизации штатной структуры казенного учреждения были сокращены должности инспекторов и введены должности ведущих специалистов. В настоящее время аппарат мирового судьи на каждом судебном участке состоит из помощника, секретаря судебного заседания и ведущего специалиста или заведующего канцелярией.

В г. Ульяновске и г. Димитровграде на судебных участках с наибольшей нагрузкой в штате имеется еще должность старшего инспектора. И перед нами стоит задача – ввести 4-ую единицу в штат на каждом городском судебном участке. Кроме того, на судебных участках с высокой нагрузкой в штате имеется ведущий специалист – заведующий архивом – 1 сотрудник на судебный район.

Изменение штатной расстановки отразилось на сокращении текучести кадров аппарата мировых судей и на повышении размера оплаты труда сотрудников.

Много внимания уделяется и материально-техническому обеспечению мировых судей и работников аппаратов, ремонту помещений, занимаемых судебными участками, а также обновлению оргтехники, созданию достойных условий работы.

В прошлом году 2 судебных участка Сенгилеевского судебного района и в 2025 году судебный участок в Базарном Сызгане Инзенского судебного района переехали в новые арендованные помещения, отвечающие всем требованиям, необходимым для отправления правосудия.

За 2 года нам удалось оснастить большую часть судебных участков кондиционерами.

С 2023 года был осуществлен переход от использования при отправке корреспонденции почтовых марок к оформлению почтовой корреспонденции путем нанесения знаков онлайн-оплаты. Для оформления почтовой корреспонденции на судебных участках создан и функционирует сервис ПАО «Почта России» «Личный кабинет». Это позволило упростить процесс работы и сэкономить время. Сейчас стоит задача обучения аппарата мировых судей отправке почтовой корреспонденции через портал «Госуслуги».

Судебное делопроизводство на судебных участках мировых судей ведется в автоматизированном режиме с использованием программного изделия «АМИРС». Учетные записи всех судебных участков мировых судей области активизированы для доступа в системе электронного документооборота ГАС «Правосудие».

Сегодня на судебных участках обеспечивается прием документов от граждан и организаций в электронном виде. На основе программного комплекса «Судебное делопроизводство» реализуются требования Федерального закона № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

С 2023 года на судебных участках доступен сервис направления исполнительных документов в электронном виде в службу судебных приставов и получения постановлений о возбуждении исполнительного производства от ФССП России.

Технологии постоянно совершенствуются. В 2024 году на судебных участках введена и используется информационная система СМЭВ (система межведомственного электрон-

ного взаимодействия), которая также позволяет все письма и запросы в налоговую службу, Росреестр и т. д. оформлять в электронном виде и получать необходимую информацию более оперативно, что существенно сокращает сроки рассмотрения дел.

На всех судебных участках мировых судей подключен сервис «СМС-извещения» участников судебного процесса.

В прошлом году Агентством было закуплено и введено на судебных участках программное обеспечение «Администратор-Д», что улучшило качество работы по исполнению решений по делам об административных правонарушениях.

В настоящее время прорабатываем вопрос, связанный с установкой системы видео-конференц-связи на судебных участках, оснащением зданий и помещений охранной сигнализацией.

В 2026 году необходимо решить вопрос и с форменным обмундированием мировых судей, что также потребует дополнительного финансирования за счет бюджета области.

Предстоит решать задачи, связанные и с обновлением оргтехники, совершенствованием работы программного обеспечения «АМИРС», систематизацией архивных документов. Так что есть еще над чем работать.

Конструктивное и плодотворное взаимодействие Ульяновского областного суда, Совета судей Ульяновской области, Правительства Ульяновской области и Законодательного собрания, Управления Судебного департамента в Ульяновской области должно принести положительные результаты в решении законодательного, методического и материального обеспечения судебных участков мировых судей области.

– Насколько велика сейчас нагрузка на мировых судей и их аппараты?

– В 2024 году нагрузка на одного мирового судью составила 450 дел в месяц. За 5 месяцев 2025 года рассмотрено более ста тысяч дел, нагрузка на мирового судью в месяц составила около 330 дел. Это очень большой объем работы.

Особенностью деятельности мировых судей является отсутствие специализации по рассмотрению дел, т. е. мировой судья рассматривает все категории дел – уголовные, гражданские, административные, дела об административных правонарушениях. А это требует от судей хорошей процессуальной подготовки и знания всех отраслей права.

Конечно же, основной вид производства у мировых судей – это приказное производство. Но это также большой объем работы с момента принятия заявления к производству и до момента исполнения решения мирового судьи, списания дела в архив.

– Людмила Владимировна, Ваш трудовой путь в судебной системе начинался с должности делопроизводителя. Вы, как никто другой, знаете, насколько сложна работа судьи и как нелегко обрести этот высокий статус. Как Вы считаете, каким должен быть современный мировой судья? Набором каких качеств должен обладать кандидат на должность мирового судьи?

– В первую очередь, это должен быть профессионал своего дела. Ведь одно дело знать закон, другое – уметь его применить. Считаю, что мировым судьям в организационном плане сложнее работать, чем федеральным (судьям районных и городских судов). В район-

ном суде за организацию работы суда отвечает председатель суда, там судья занят исключительно отправлением правосудия, он рассматривает дела. Мировой судья, помимо рассмотрения дел, должен еще и грамотно организовывать работу судебного участка. На мировом судье лежит ответственность буквально за все, начиная с контроля за поступлением заявлений на судебный участок и заканчивая составлением и предоставлением отчетности в Управление Судебного департамента в Ульяновской области. Мировой судья на своем участке выполняет функции и председателя, и судьи одновременно.

Поэтому, разумеется, судья или кандидат на должность мирового судьи должен быть не только грамотным, честным, порядочным и соответствовать высоким стандартам Кодекса судейской этики, но он еще должен обладать и организаторскими способностями, умением объединить коллектив, настроить сотрудников участка на плодотворную и качественную работу, сформировать нормальный рабочий микроклимат в коллективе. Мировой судья должен быть примером для аппарата во всем, поскольку это является залогом успешной работы на судебном участке.

– Мировая юстиция Ульяновской области в этом году отмечает 25-летний юбилей. Чего бы Вы пожелали судьям, работникам аппаратов мировых судей и всем, кто трудится на благо мировой юстиции Ульяновской области?

– Прежде всего, я бы хотела отметить, что мировая юстиция – это своего рода кузница кадров. Многие из первых назначенных мировых судей уже ушли в почетную отставку, а многие мировые

судьи, пройдя нелегкую школу судейства на судебных участках, работают федеральными судьями в районных, городских судах и областном суде.

В числе первых мировых судей, назначенных на должности, были Ольга Викторовна Миллер (судебный участок № 1 Заволжского судебного района), Ольга Никитична Сергеева (судебный участок № 2 Засвияжского судебного района), Елена Анваровна Ибрагимова (судебный участок № 2 Ленинского судебного района), Сергей Николаевич Атаманов (судебный участок № 1 г. Димитровграда).

Есть мировые судьи, которые ушли в почетную отставку и вновь вернулись в профессию. Например, мировой судья судебного участка № 2 Мелекесского судебного района Оксана Александровна Голубева.

В Ульяновском областном суде работают судьи, в том числе на руководящих должностях, начинавшие свой путь в мировой юстиции. Это заместитель председателя суда Светлана Константиновна Полуэктова, председатель судебного состава по административным делам Наталья Александровна Пулькина, судьи Юлия Юрьевна Короткова, Лилия Геннадьевна Федорова, Татьяна Михайловна Грудкина, и этот список можно продолжить. Я не говорю уже про районные и городские суды Ульяновской области.

Среди сотрудников аппаратов мировых судей также есть специалисты, работающие более двадцати лет на одном месте, они трудятся на судебных участках с момента их образования. Это по-настоящему преданные своему делу сотрудники – Ольга Евгеньевна Кузнецова, помощник мирового судьи судебного участка № 2 Заволжского судебного района, Лариса Николаев-

на Желтова, помощник мирового судьи судебного участка № 1 Чердаклинского судебного района, Светлана Петровна Калюгина, помощник мирового судьи судебного участка № 5 г. Димитровграда, Наталья Викторовна Дорофеева, помощник мирового судьи судебного участка № 2 Мелекесского судебного района.

Следует отметить и сотрудников центрального аппарата Агентства. Елена Анатольевна Нугуманова возглавляет департамент организационно-правовой и информационно-аналитической работы, трудится с 2000 года. Елена Александровна Власова с 2000 года занимается подбором кадров для мировой юстиции, Наталья Анатольевна Андреева с 2001 года контролирует состояние делопроизводства на судебных участках мировых судей, Марат Ринатович Ахметшин в Агентстве работает с 2002 года.

В честь юбилейной даты хочется выразить всем благодарность за вклад в совершенствование и развитие мировой юстиции региона и пожелать коллегам, сотрудникам, прежде всего, здоровья, дальнейших успехов в нелегкой работе, неиссякаемого энтузиазма, оптимизма, выдержки и благополучия! Вместе нам удастся справиться с любыми, даже самыми сложными задачами!

Институт мировых судей – это важная часть судебной системы. Поэтому нужно делать всё для того, чтобы деятельность была открытой, доступной и вызывала доверие граждан, поскольку мировая юстиция играет ключевую роль в формировании авторитета судебной власти, рассматривая абсолютное большинство дел.



Коллектив Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Ульяновской области

*Беседовала пресс-секретарь Ульяновского областного суда
Панфилова Э.В.*

25 ЛЕТ ИНСТИТУТУ МИРОВОЙ ЮСТИЦИИ В УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ



17 октября 2025 года на площадке Штаба общественной поддержки партии «Единая Россия» прошло торжественное мероприятие, посвященное 25-летию со дня образования института мировой юстиции в Ульяновской области.

В торжественном мероприятии приняли участие заместитель председателя Правительства Ульяновской области Неробеев Геннадий Викторович, председатель Совета судей Ульяновской области Маслюков Павел Алексеевич, начальник Управления Судебного департамента в Ульяновской области Кондратьев Александр Михайлович, мировые судьи и сотрудники аппарата мировых судей города Ульяновска и Ульяновской области.

С приветственным словом к присутствующим обратилась руководитель Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Ульяновской области Болбина Людмила Владимировна.

В своем выступлении Болбина Л.В. отметила, что Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федера-

ции» принят был в 1998 году. Данный закон был призван решить две важные задачи: обеспечить доступ граждан к правосудию и разгрузить районные суды от большой нагрузки. Мировая юстиция стала одним из самых востребованных институтов правосудия.

Также Людмила Владимировна подчеркнула, что за время существования мировой юстиции в регионе Агентством по обеспечению деятельности мировых судей Ульяновской области была проделана огромная работа в плане материально-технического, организационного и кадрового обеспечения.

На сегодняшний день в Ульяновской области осуществляет правосудие 71 мировой судья и организована деятельность соответствующего количества судебных участков.

От имени Губернатора Ульяновской области и Правительства Ульяновской области участников мероприятия поздравил и вручил награды Губернатора Ульяновской области заместитель

Председателя Правительства Ульяновской области Неробеев Г.В.

От имени Ульяновского областного суда выступил председатель Совета судей Ульяновской области Маслюков П.А. В своем выступлении Маслюков П.А. отметил важные этапы становления мировой юстиции Ульяновской области. От имени Совета судей Ульяновской области были вручены Почётные грамоты Совета судей Ульяновской области сотрудникам аппарата мировых судей Ульяновской области.

Кондратьев А.М., начальник Управления Судебного департамента в Ульяновской области, в своей поздравительной речи отметил, что 25 лет мировой юстиции в Ульяновской области – это важная веха успешной и плодотворной деятельности. Он поблагодарил сотрудников за добросовестный труд, подчеркнув, что служение правосудию требует большой отдачи, высокого профессионализма и постоянного самосовершенствования. Александр Михайлович пожелал преданности профессии, успехов, благополучия и высоких достижений.



Главным событием мероприятия стала церемония награждения сотрудников судебной системы почётными знаками и благодарностями Губернатора Ульяновской области, Совета судей Ульяновской области и Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Ульяновской области

За безупречную государственную гражданскую службу, высокий профессионализм и вклад в социально-экономическое развитие Ульяновской области были награждены:

Почётным знаком Губернатора Ульяновской области «За безупречную службу» II степени:

Власова Елена Александровна, заместитель директора департамента финансово-экономической работы и администрирования доходов Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Ульяновской области;

Нугуманова Елена Анатольевна, заместитель руководителя Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Ульяновской области – директор департамента организационно-правовой и информационно-аналитической работы;

Почётным знаком Губернатора Ульяновской области «За безупречную службу» III степени:

Бердяева Ольга Николаевна, помощник мирового судьи судебного участка № 6 города Димитровграда Димитровградского судебного района.

За безупречную государственную гражданскую службу и достижение значительных результатов в профессиональной служебной деятельности объявлена благодарность Губернатора Ульяновской области следующим сотрудникам:

Балахневой Тамаре Валерьевне, помощнику мирового судьи судебного участка № 1 Сенгилеевского района Сенгилеевского судебного района;

Грачёвой Оксане Анатольевне, помощнику мирового судьи судебного участка № 2 Карсунского района Карсунского судебного района;

Казаковой Юлии Владимировне, помощнику мирового судьи судебного участка № 3 города Димитровграда Димитровградского судебного района;

Кручининой Елене Михайловне, секретарю судебного заседания судебного участка № 2 Карсунского района Карсунского судебного района;

Одиноквой Елене Николаевне, помощнику мирового судьи судебного участка № 2 Засвияжского района города Ульяновска Засвияжского судебного района города Ульяновска;

Сёминой Надежде Вячеславовне, секретарю судебного заседания судебного участка № 2 Вешкаймского района Майнского судебного района;

Станковой Татьяне Георгиевне, секретарю судебного заседания судебного участка Павловского района Николаевского судебного района;

Цымбал Юлии Николаевне, секретарю судебного заседания судебного участка № 3 Барышского района Барышского судебного района;

Ярынкиной Надежде Анатольевне, помощнику мирового судьи судебного участка № 3 Барышского района Барышского судебного района.

За достигнутые трудовые успехи, многолетнюю добросовестную работу и вклад в обеспечение деятельности мировых судей Ульяновской области поощрены Благодарственным письмом Губернатора Ульяновской области работники государственного казённого учреждения Ульяновской области «Обеспечение судебных участков»:

Воробьева Татьяна Борисовна, ведущий специалист судебного участка Тереньгульского района Сенгилеевского судебного района;

Кувшинова Людмила Владимировна, главный специалист службы финансов, бухгалтерского учёта и отчётности;

Сюкрева Ирина Владимировна, ведущий специалист судебного участка Кузоватовского района Новоспасского судебного района;

Тарасова Наталья Александровна, ведущий специалист судебного участка № 2 Николаевского района Николаевского судебного района.

Почётной грамотой Совета судей Ульяновской области награждены следующие сотрудники:

Ахметшин Марат Ринатович, заместитель директора департамента организационно-правовой и информационно-аналитической работы Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Ульяновской области;

Андреева Наталья Анатольевна, референт департамента организационно-правовой и информационно-аналитической работы Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Ульяновской области;

Борисова Галина Владимировна, секретарь судебного заседания судебного участка № 1 Чердаклинского района Чердаклинского судебного района;

Галиева Светлана Валиевна, секретарь судебного заседания судебного участка № 2 Ульяновского района Ульяновского судебного района;

Губайдуллина Ольга Александровна, референт департамента организационно-правовой и информационно-аналитической работы;

Деринг Наталья Александровна, помощник мирового судьи судебного участка № 1 Барышского района Барышского судебного района;

Дорофеева Наталья Викторовна, помощник мирового судьи судебного участка № 2 Мелекесского района Мелекесского судебного района;

Желтова Лариса Николаевна, помощник мирового судьи судебного участка № 1 Чердаклинского района Чердаклинского судебного района;

Ерохина Ирина Валерьевна, помощник мирового судьи судебного участка

№ 7 Заволжского района города Ульяновска Заволжского судебного района города Ульяновска;

Калюгина Светлана Петровна, помощник мирового судьи судебного участка № 5 города Димитровграда Димитровградского судебного района;

Котлярова Гузелия Мьяветовна, помощник мирового судьи судебного участка Старокулаткинского района Радищевского судебного района;

Кочеткова Надежда Анатольевна, помощник мирового судьи судебного участка Кузоватовского района Новоспасского судебного района;

Кузнецова Ольга Евгеньевна, помощник мирового судьи судебного участка № 2 Заволжского района города Ульяновска Заволжского судебного района города Ульяновска;

Потапова Ольга Евгеньевна, помощник мирового судьи судебного участка № 2 Майнского района Майнского судебного района;

Нугаева Наталья Алексеевна, помощник мирового судьи судебного участка № 3 Засвияжского района города Ульяновска Засвияжского судебного района города Ульяновска;

Ткачева Марина Николаевна, секретарь судебного заседания судебного участка № 1 Сенгилеевского района Сенгилеевского судебного района.

За безупречный труд, выполнение служебных обязанностей, профессиональное мастерство и вклад в решение задач по реализации в сфере обеспечения деятельности мировых судей Ульяновской области Почётной грамотой Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Ульяновской области поощрены следующие сотрудники:

Абрамова Елена Вячеславовна, помощник мирового судьи судебного участка № 1 Вешкаймского района Майнского судебного района;

Алькаева Надежда Викторовна, секретарь судебного заседания судебного участка № 2 Чердаклинского района Чердаклинского судебного района;

Болтунова Мария Анатольевна, секретарь судебного заседания судебного участка Старомайнского района Чердаклинского судебного района;

Горбунова Елена Николаевна, секретарь судебного заседания судебного участка № 1 Инзенского района Инзенского судебного района;

Киселева Светлана Александровна, помощник мирового судьи судебного участка № 1 Карсунского района Карсунского судебного района;

Нашиванко Татьяна Сергеевна, секретарь судебного заседания судебного участка № 5 города Димитровграда Димитровградского судебного района;

Рахматулина Зульфия Ряшитовна, помощник мирового судьи судебного участка № 2 Чердаклинского района Чердаклинского судебного района;

Романова Светлана Анатольевна, помощник мирового судьи судебного участка № 1 Инзенского района Инзенского судебного района;

Рябова Ирина Владимировна, помощник мирового судьи судебного участка № 2 Барышского района Барышского судебного района.

*Материал подготовлен
Агентством по обеспечению деятельности
мировых судей в Ульяновской области
и пресс-секретарем Управления Судебного
департамента в Ульяновской области
Сапуновой Е.С.*

БЫТЬ СУДЬЕЙ – ЭТО ВНУТРЕННЯЯ ГОТОВНОСТЬ ОТДАВАТЬ СЕБЯ ДРУГИМ



Консультант Железнодорожного районного суда Макушенцева Н.С. встретила и побеседовала с судьей судебного участка № 3 Железнодорожного судебного района г. Ульяновска, членом Совета судей Ульяновской области Жорник Еленой Михайловной.

– Начнем со стандартного вопроса: как Вы пришли в судебную систему?

– В судебную систему я пришла не сразу после окончания университета. На последнем курсе факультета трансферных специальностей УлГУ, где получала два образования по экономической и юридической специальности,

начала работать в одном из банков заведующей сектором маркетинга и рекламы. Получив диплом о высшем образовании, в 2007 году пошла работать по экономической специальности на Ульяновский автомобильный завод, занималась инвестиционными проектами производства автомобилей. Работая по экономической специальности на УАЗе, поняла, что мне все же больше интересна и ближе по душе юриспруденция. И в апреле 2009 года пришла работать в Ульяновский областной суд в качестве помощника судьи.

– Оправдались ли ожидания?

– Да, это очень интересная и многогранная работа, и мне она очень нравится.

– Сколько лет Вы находитесь в судебной системе? Сильно ли изменилась система за время Вашей работы?

– В судебной системе 16 лет – мировым судьей я работаю 7 лет, а до этого 9 лет работала помощником судьи. Конечно, за это время система изменилась. Активно продолжает развиваться информатизация судов, в том числе и мировой юстиции. В течение последних двух лет исполнительные документы в службу судебных приставов формируются в электронной форме и направляются на исполнение в электронном виде. Это очень удобно, так как можно избежать лишних затрат на почтовые услуги и отказаться от бумажной отчетности о выполнении запросов, поскольку сведения о возбуждении исполнительного производства автома-

тически попадают в базу. Путем межведомственного взаимодействия мировые суды могут в электронном виде направлять запросы во многие службы (ФНС, ОСФР, Росреестр, ОМВД), что значительно сокращает сроки получения ответов и позволяет оперативно рассматривать дела.

– Сложна ли работа с моральной точки зрения? Ведь вершить правосудие – далеко нелегкий процесс.

– На мой взгляд, наверное, больше да, чем нет. Конечно, зависит от категории, от спора, но в большей части любые дела, подлежащие рассмотрению в суде, вызваны конфликтом, а в категории дел, особенно уголовных, которые рассматривают мировые судьи, это бытовые конфликты. Мировые судьи максимально приближены к населению, и задача судьи не просто разрешить спор, как велит закон, но и иногда привести людей к решению своей проблемы, помочь людям. Иногда приходится доносить до людей самые простые истины. Бывают случаи, что после процессов граждане говорят: «И всё, это было так просто, если бы мне сразу всё объяснили, то я бы и не пришел в суд». От таких слов получаешь моральное удовлетворение, понимаешь, что действительно помог, устранил все разногласия.

– Загруженность: сколько в среднем дел рассматривает судья в год?

– У мировых судей огромная нагрузка. В 2024 году мировые судьи Ульяновской области рассмотрели 316 996 судебных дел и материалов. Лично я, как мировой судья, в прошлом году рассмотрела 6164. Вопрос нагрузки мировых судей сейчас стоит очень ост-

ро, поскольку существующая система деления судебных участков, исходя из численности населения, не гарантирует равномерное распределение нагрузки. Совет судей Российской Федерации и Советы судей регионов уделяют этому вопросу особое внимание. Комиссия по мировой юстиции Совета судей Ульяновской области в 2023 году, проведя мониторинг по вопросам мировой юстиции на примере 65 регионов Российской Федерации, направила в Совет судей Российской Федерации обобщение по совершенствованию мировой юстиции, где одним из предложений было внесение изменений в действующее законодательство в части рассмотрения мировыми судьями бесспорных дел в порядке приказного производства, иными словами, убрать часть дел, которые не вызывают спора и могут быть урегулированы без обращения в суд, что может существенно снизить нагрузку на мировых судей.

– Трудно ли быстро переключаться между делами, ведь бывает так, что их количество и продолжительность занимают весь рабочий день?

– Мировой судья рассматривает дела всех категорий – гражданские, административные, уголовные, дела об административных правонарушениях. На мой взгляд, чтобы не было сложностей в переключении между делами, необходимо четко и правильно спланировать свой рабочий день. Ну и, конечно, необходимо иметь крепкую нервную систему, выдержку, поскольку необходимо выслушать стороны, задать правильно вопросы для установления фактических обстоятельств и вынести законное и обоснованное судебное решение.

– Чем Вы увлекаетесь в нерабочее время?

– Стараюсь провести его с семьей: совместные поездки, экскурсии, прогулки на свежем воздухе. Люблю плавать, посещать театр. К сожалению, это случается редко в силу загруженности.

– Каждому ли под силу стать квалифицированным судьей? Какими качествами необходимо обладать?

– Быть судьей – это внутренняя готовность отдавать себя другим, помогать и решать чужие проблемы. И перед тем как принять решение о том, чтобы стать судьей, нужно оценить свои возможности, расставить приоритеты, быть серьезной личностью, не бояться принимать решения и отстаивать свою позицию. Относительно качеств: считаю, что в первую очередь это порядочность, высокая ответственность, человечность, трудоспособность, дисциплинированность. А также необходимо быть эмоционально устойчивым –

судья должен уметь держать себя в руках.

– Какие бы советы могли дать тем, кто хочет связать свою судьбу с судебной системой?

– Работа в судебной системе дает огромный опыт. Ежедневная работа с процессуальными документами, выработка навыков профессионального общения со сторонами, рассмотрение различных категорий дел, даже сотни различных споров, с которыми сталкиваешься в повседневной жизни, позволяют очень сильно расти над собой. Тот, кто решил связать судьбу с судебной системой, должен иметь желание и очень много работать, иным образом в судебной системе невозможно. Как гласит пословица, терпение и труд всё перетрут.

*Материал подготовлен консультантом
Железнодорожного районного суда г. Ульяновска
Макушенцевой Н.С.*

СЛУЖИТЬ ЗАКОНУ И СПРАВЕДЛИВОСТИ



*Мировой судья судебного участка № 2
Сенгилеевского района
Сенгилеевского судебного района Ульяновской области
Тяпкина А.М.*

Каково это – решать чужую судьбу? Легко ли быть женщиной-судьей? Как приходят в эту профессию? На эти вопросы может ответить только человек с большим опытом и знанием жизни. Таковой является мировой судья судебного участка № 2 Сенгилеевского района Тяпкина Анна Михайловна.

Советом судей Ульяновской области за высокие показатели при отправлении правосудия по итогам работы в 2018 году и в 2023 году Тяпкиной Анне Михайловне было присвоено Почетное звание «Лучший судья Ульяновской области».

– Анна Михайловна, расскажите, пожалуйста, какой функционал у мировых судей?

– Мировой судья – это универсальный специалист, поскольку рассматривает дела, которые могут коснуться буквально каждого. Тут и соседские конфликты, и раздел имущества при разводе, штрафы, алименты, потребительские споры. Также в мировом суде подлежат рассмотрению гражданские и уголовные дела, санкции по которым предусматривают срок лишения свободы до трех лет.

– Расскажите, как Вы пришли в профессию?

– Начинала я с работы в районном суде в апреле 1990 года в должности секретаря судебного заседания, а позже стала помощником судьи. Мне очень нравилась моя работа, готовя документы, я изучала сотни жизненных судеб, историй. Именно тогда я поняла, что должна двигаться вперед к вершине карьеры юриста. Это была моя мечта и моя цель. Я получила высшее профессиональное образование, а потом рискнула сдать квалификационный экзамен на должность судьи. Я верила в успех и удачу, и мечта сбылась: сдав экзамен, в 2017 году я стала мировым судьей судебного участка № 2 Сенгилеевского судебного района. Поначалу испытывала определенные трудности, но, имея большой опыт за плечами, быстро смогла организовать себя и коллектив на успешную работу.

– Что для Вас значит должность судьи?

– Это не профессия и, наверное, даже не призвание, скорее, образ жиз-

ни. Ведь у нас буквально все подчинено работе. Профессиональная этика не позволяет забыть о статусе судьи даже в обыденной жизни.

– А какие дела по тематике чаще приходится рассматривать?

– За последнее время по гражданским делам – это, пожалуй, взыскание задолженности по коммунальным платежам, кредитные иски. Еще в качестве постоянных – дела о расторжении брака, взыскание алиментов, изменение их размера, семейные споры. Много граждан привлекается за несвоевременную уплату штрафов ГИБДД.

– Сколько дел за прошедший период 2025 года уже рассмотрено?

– За истекший период 2025 года было рассмотрено 933 гражданских, 119 административных и 7 уголовных дел.

– Да, несомненно, работы у Вас много. А находится ли время на за-

нятия любимыми делами? Есть ли у Вас хобби?

– В наше время в потоке рабочих моментов кажется, что совершенно не хватает времени на хобби. Однако у меня находится время на занятие моим любимым делом – вышиванием, которым я увлекаюсь уже много лет. Вышивание помогает мне отвлечься от повседневной суеты и насущных проблем. И главное – это, конечно же, огромное эстетическое удовольствие, которое я получаю, проходя все этапы вышивания картины. Вышивание заряжает меня положительной энергией. Недаром его называют рукоделием.

– В завершение нашего разговора хотелось бы узнать Ваше жизненное кредо?

– Я всегда думаю о том, как выиграть, а не проиграть!

Интервью провела Е. Петрова, корреспондент газеты «Волжские зори»

«ДЛЯ МЕНЯ ВАЖНО СОХРАНЯТЬ ВНУТРЕННИЮ МОТИВАЦИЮ ПОМОГАТЬ ЛЮДЯМ, ВЕДЬ ИМЕННО В ЭТОМ ЗАКЛЮЧАЕТСЯ СМЫСЛ МОЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ПУТИ»



Консультант Ленинского районного суда г. Ульяновска Суслина А.Х. побеседовала с мировым судьей судебного участка № 8 Ленинского района г. Ульяновска, членом Совета судей Ульяновской области Шиловой Галиной Владимировной.

– Расскажите, как и почему Вы выбрали профессию судьи?

– С ранних лет мне хотелось помогать людям и защищать их интересы. В 1998 году, сразу после окончания школы, я устроилась работать в Ленинский районный суд на должность секретаря судебного заседания. Одновременно поступила в Ульяновский государственный университет. Совмещая учёбу и работу, я постепенно развивалась

в профессиональном плане: меня назначали помощником судьи, а затем – начальником отдела обеспечения судопроизводства по уголовным делам. В процессе обучения и практической деятельности я всё больше осознавала, что хочу стать судьей. Этот выбор оказался судьбоносным – работа судьи вдохновляет меня каждый день.

– Какие были Ваши первые впечатления после назначения на должность судьи?

– Первые шаги на судейской стезе запомнились особенно ярко. Вспоминаю, как первый месяц работы проходил в состоянии легкого волнения и трепета. Помню, как дома я репетировала судебные заседания, разъясняла себе права сторон, проигрывала ситуации – всё для того, чтобы подготовиться к реальной практике. Эти тренировки помогли мне обрести уверенность в себе.

– По Вашему мнению, какими качествами должен обладать судья?

– Умение сохранять холодный рассудок, абстрагироваться от эмоций и рассматривать каждое дело со всех сторон – залог справедливого решения. Важна также способность находить общий язык с разными людьми, ведь судебные заседания – это встреча с множеством характеров, эмоций и ситуаций. Тщательность, объективность и профессионализм – вот фундамент, на котором строится доверие к суду и его решениям.

– Какие трудности Вы встречаете в своей работе?

– Самая сложная часть – это постоянный поток дел и необходимость быть в курсе всех изменений в законодательстве, а также практики его применения. Глубокий анализ каждого дела, внимательность к деталям и непрерывное обучение требуют большого терпения и сосредоточенности. Иногда трудно сохранить баланс между скоростью решений и их качеством, но именно эти вызовы помогают мне совершенствоваться и расти профессионально.

– Какие категории дел встречаются чаще всего в Вашей практике?

– Наиболее часто я рассматриваю дела, связанные с защитой прав потребителей – споры о некачественном товаре или услуге. Также нередки дела, связанные с кредитными отношениями – взысканием задолженностей, спорами о возврате займа или коммунальных платежах. Они требуют внимательного подхода и знания специфики законодательства, а также умения учитывать интересы обеих сторон.

– Какой Вы видите свою профессию в будущем?

– Профессия судьи требует постоянного совершенствования и обновления знаний. Это важная и непрерывно развивающаяся деятельность. Для меня важно сохранять внутреннюю мотивацию помогать людям, ведь именно в этом заключается смысл моего профессионального пути.

Из истории:

В первый состав мировых судей Ленинского района были назначены: Маслюкова Александра Васильевна (1

судебный участок), Ибрагимова Елена Анваровна (2 судебный участок), Шушина Нина Николаевна (3 судебный участок), Ильмова Ирина Викторовна (4 судебный участок), Родионова Вера Петровна (5 судебный участок).

Законом Ульяновской области от 4 декабря 2007 № 206–ЗО «О создании должностей мировых судей и судебных участков в Ульяновской области» на территории Ульяновской области были созданы дополнительные должности мировых судей и новые судебные участки. В Ленинском районе г. Ульяновска начали действовать уже 8 судебных участков.

В настоящее время в состав мировых судей Ленинского района входят: Холодилина Юлия Олеговна (1 судебный участок), Яфизова Эльвира Наилевна (2 судебный участок), Салихова Инара Игоревна (4 судебный участок), Сабанова Дарья Алексеевна (5 судебный участок), Кирюхина Екатерина Александровна (6 судебный участок), Гарагедов Дмитрий Теванович (7 судебный участок), Шилова Галина Владимировна (8 судебный участок).



2003 год,

мировые судьи Ленинского района г. Ульяновска, первый ряд (слева направо) Кичигина (Чебукина) С.Н., Чурбанова Е.В., Федорова Л.Г., Родионова В.П., второй ряд – Ибрагимова Е.А.



2004 год,

мировые судьи Ленинского района г. Ульяновска (слева направо): Кичигина (Чебукина) С.Н., Алексеева Е.В., Муравецкая Л.В., Ибрагимова Е.А., Тюткина (Лифанова) З.А., Смирнова Ю.В.



1 февраля 2007 года,

Ульяновский областной суд. Награждение почетными грамотами Совета судей Ульяновской области (слева направо): Москвичева Т.Г. (председатель Ленинского районного суда), Маслюков П.А. (председатель Совета судей Ульяновской области), мировые судьи судебных участков Ленинского (судебного) района г. Ульяновска – Пайгина О.К., Тюткина (Лифанова) З.А., Алексеева Е.В., Смышляева О.В., Кичигина (Чебукина) С.Н.



Мировые судьи Ленинского района г. Ульяновска (слева направо): Гарагедов Д.Т., Яфизова Э.Н., Шилова Г.В., Кирюхина Е.А., Холодилина Ю.О., Сабанова Д.А.

Материал подготовила консультант Ленинского районного суда г. Ульяновска Суслина А.Х.

«НАХОДИТЬСЯ В ПОЧЕТНОЙ ОТСТАВКЕ НЕ ПО МНЕ, УЖЕ ВЫРАБОТАЛАСЬ ПРИВЫЧКА РАБОТАТЬ»



*Мировой судья судебного участка № 2
Мелекесского района Мелекесского судебного
района Ульяновской области
Голубева О.А.*

Интервью с мировым судьей судебного участка № 2 Мелекесского судебного района Ульяновской области Голубевой Оксаной Александровной.

– Оксана Александровна, в этом году мировая юстиция отмечает 25-летний юбилей, Вы одна из немногих мировых судей, кто стоял у истоков и трудится до сих пор. Расскажите, как Вы пришли к должности мирового судьи?

– Прежде чем стать судьей, я работала юристом в комитете социальной защиты населения г. Димитровграда, после получения высшего образования – судебным приставом-исполнителем, за-

тем около трех лет трудилась помощником прокурора г. Димитровграда. В 2005 году я сдала экзамен и была назначена на должность мирового судьи судебного участка № 5 г. Димитровграда.

– Вы, уйдя в отставку, вновь вернулись, только в должность мирового судьи Мелекесского судебного района, с чем это связано?

– Действительно, мировым судьей судебного участка № 5 Димитровградского судебного района я была с 2005 по 2022 год, затем ушла в почетную отставку, но пробыла в отставке всего 7 месяцев. Когда появилась соответствующая вакансия – раздумывать не стала. К тому же, как оказалось, находиться в почетной отставке не по мне, уже выработалась привычка работать. Поэтому с 1 сентября 2023 года – я мировой судья судебного участка № 2 Мелекесского судебного района.

– Оксана Александровна, с какими трудностями Вы сталкивались в работе раньше и сталкиваетесь сейчас?

– Раньше судебные участки г. Димитровграда располагались в маленьком двухэтажном здании, где аппарату практически негде было сидеть, материальное обеспечение было минимальное, как и техническое оснащение, но аппарат судебных участков был укомплектован полностью, все сотрудники работали годами, не было текучки кадров.

Сейчас же при надлежащем материально-техническом обеспечении на лицо текучка и дефицит кадров. Лично

меня данная проблема не коснулась, мой участок укомплектован, но другие участки укомплектованы не полностью.

– Были ли ситуации, которые затрудняли работу?

– Я как сейчас помню этот случай, в 2006 году я работала на судебном участке г. Димитровграда, и один из подсудимых, который не явился на оглашение приговора, ночью кинул бутылку с зажигательной смесью в окно кабинета, в результате чего кабинет аппарата двух судебных участков сгорел, в том числе и судебные дела. Эта ситуация доставила нам много проблем, но, к счастью, с тех пор ничего подобного больше не происходило.

– Работа судьи тяжела, но ведь и есть в работе светлые моменты?

– Конечно. Я, например, помню случай, когда во время рассмотрения дела по ст. 20.21 КоАП РФ гражданин, привлекаемый к ответственности, предложил мне руку и сердце и обещал мне каждый день играть на гармошке. Под венец он не пошел, а отправился отбывать 10 су-

ток административного ареста. Этот случай я вспоминаю с улыбкой.

– Немалую роль в работе судьи играет аппарат судебного участка, о ком бы Вы сейчас хотели вспомнить и рассказать?

– Я всегда говорила и говорю, что аппарат в работе мирового судьи играет главную роль, 90% хорошей работы судьи зависит именно от работы аппарата. Так, со своим прошлым аппаратом я проработала вместе 18 лет, это секретарь судебного заседания Буцаева О.А. и ведущий специалист Иванец Н.Г. Они меня никогда не подводили, я всегда могла на них положиться. Мы с ними расставались только тогда, когда кто-то из нас уходил в декретный отпуск. Вот такая преданность, любовь к работе и трудолюбие. Нынешний мой аппарат тоже молодцы, надеюсь, с ними у нас будет такой же долгий путь.

*Материал подготовлен помощником председателя
Мелекесского районного суда Ульяновской области
Сафиуллиной Е.В.*

МИРОВАЯ ЮСТИЦИЯ – ОТПРАВНАЯ ТОЧКА В КАРЬЕРЕ



Лукьянова О.В. на рабочем месте

Пример тому Лукьянова О.В., председатель Инзенского районного суда Ульяновской области.

Лукьянова Ольга Владимировна закончила в 2000 году Ульяновский государственный университет по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Юрист».

С 2009 года по 2015 год занимала должность мирового судьи судебного участка № 1 Инзенского района Инзенского судебного района. Затем почти три года работала на судебном участке № 3 Барышского района в Ульяновской области.

Ольга Владимировна: «Мой профессиональный путь в судебной системе начался в 2009 году. Безусловно, начинать всегда непросто, но в то же время интересно. Поначалу работа вызывала трудности, но судьи Инзенского районного суда Ульяновской области во главе с председателем Пазухинской Валентиной Ивановной оказывали помощь и поддержку. Приходилось

длительными периодами совмещать исполнение обязанностей коллег, одновременно работала на 3-х судебных участках. Это, конечно, создавало дополнительную нагрузку.

Работа любого судьи напрямую зависит от аппарата суда. Со мной всегда работали грамотные и ответственные люди. С огромной благодарностью вспоминаю всех сотрудников аппарата, с кем начинала свой путь».

Находясь в должности мирового судьи судебного участка № 3 Барышского района Барышского судебного района Ульяновской области, Ольга Владимировна была избрана делегатом IX Всероссийского съезда судей Российской Федерации от мировых судей Ульяновской области.

Награждена медалью «20 лет мировой юстиции Российской Федерации» и знаком отличия Судебного департамента при Верховном Суде РФ «За усердие».

Указами Президента Российской Федерации: от 01.01.2018 назначена заместителем председателя Инзенского районного суда Ульяновской области, от 11.06.2021 – председателем Инзенского районного суда Ульяновской области.

Полученный Лукьяновой О.В. опыт работы в должности мирового судьи, на которого, помимо рассмотрения дел всех категорий, возложены функции по руководству аппаратом мирового судьи, помогает ей при осуществлении полномочий председателя суда.

*Материал подготовлен помощником председателя
Инзенского районного суда Ульяновской области
Понятовой А.Г.*

ВКЛАД В РАЗВИТИЕ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ



28 марта 2025 года,
Вертьянова Т.Е. и Пайгильдина А.В. после торжественного вручения Почетных грамот совета судей Ульяновской области

Постановлением Совета судей Ульяновской области от 26 марта 2025 года № 35 за добросовестное исполнение должностных обязанностей, личный вклад в развитие судебной системы в Ульяновской области и в связи с 25-летием мировой юстиции Российской Федерации мировые судьи Барышского района Барышского судебного района Пайгильдина Анна Владимировна и Вертьянова Татьяна Евгеньевна награждены почетными грамотами Совета судей Ульяновской области.

Пайгильдина Анна Владимировна имеет стаж в должности мирового судьи более 16 лет, Вертьянова Татьяна Евгеньевна – более 11. До назначения на должность мирового судьи они обе работали в Барышском городском суде Ульяновской области: Анна Владимировна трудилась там 7 лет в различных

должностях государственной гражданской службы – секретарём судебного заседания, консультантом, помощником председателя суда, а Татьяна Евгеньевна 2 года состояла в должности помощника судьи. Обе имеют 7 квалификационный класс судьи и успешно подтверждают его на очередных квалификационных аттестациях.

Анна Владимировна Пайгильдина, как самый опытный среди мировых судей Барышского судебного района, решает самые сложные организационные и методические вопросы. Ранее награждена медалью «20 лет мировой юстиции Российской Федерации» и знаком отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За усердие» II степени.

На третьем судебном участке Барышского района Барышского судебного района трудится Величко Наталья Геннадьевна. До назначения в Барыш Наталья Геннадьевна работала мировым судьей Сурского района Карсунского судебного района Ульяновской области, а до назначения судьей была помощником судьи в Кузоватовском и Новоспасском районных судах. В настоящее время опыт работы Натальи Геннадьевны непосредственно в должности мирового судьи достиг 10 лет. Также имеет 7 квалификационный класс судьи и успешно проходит квалификационную аттестацию.

Материал подготовлен помощником судьи Барышского городского суда Ульяновской области Исаевой Г.С.

ЗА КАЖДЫМ РЕШЕНИЕМ СУДЬИ СТОИТ СУДЬБА ЧЕЛОВЕКА



Интервью с мировым судьей в отставке Сарматовым Александром Владимировичем.

– Александр Владимирович, расскажите о себе. Как Вы пришли в профессию судьи?

– Я родился в городе Инза и учился там же. После службы в армии решил связать свою жизнь с охраной правопорядка и поступил на службу в Инзенский РОВД на должность участкового инспектора. В 1987 году поступил учиться на факультет правоведения в Ульяновский филиал ВЮЗИ. В 1990 году службу участкового инспектора поменял на следователя Инзенского РОВД.

В 2000-м, поменяв вектор профессиональной деятельности, стал адвокатом в Инзенском районе. В стране в это время началось возрождение института мировых судей. Работа адвокатом меня не совсем устраивала, так как адвокат связан с позицией подзащитного. А иногда встречались клиенты, которые не желали видеть очевидного и слушать разумные доводы. Поэтому решил попробовать себя в качестве мирового судьи. В 2001-м подал необходимые документы, сдал квалифика-

ционный экзамен, прошел квалификационную коллегию, Законодательное собрание и 4 июля того же года приступил к работе мирового судьи судебного участка № 1 по Инзенскому району.

– Какие сложности встречались в работе мирового судьи?

– Период становления организации везде и во всем всегда сложный. Огромная благодарность председателю Инзенского районного суда Шуюковой Валентине Фёдоровне (с 1985 года по 2008 год была председателем Инзенского районного суда), которая уделяла мне очень много времени, объясняя, как что делается. Спасибо большое всем сотрудникам районного суда, секретарям и работникам канцелярии, которые также никогда не отказывали в помощи секретарю и специалисту.

Первые судебные процессы вел в выделенном кабинете. Сам сидел за столом, а секретарь – на стуле у стены и вела протокол на дощечке, положенной на колени. Да, начало было таким.



Каждый рабочий день начинался в 7 часов утра с посещения главы администрации района Кузнецова Г.Ф. для

решения вопроса с помещением для мировых судей. В октябре 2001 года вопрос с помещением был решен, и мы перебрались в административное здание хлебоприемного пункта. Предприятие практически не работало, шло к банкротству, и нам там предоставили 4 кабинета. По одному кабинету судьям, кабинет для секретарей, кабинет для специалистов.

Пока не был назначен второй мировой судья, я обслуживал оба участка. Из всех технических средств у нас было лишь 2 калькулятора, а Валентина Федоровна дала нам электрическую печатную машинку. На тот момент в районный суд стали поступать компьютеры. Валентина Федоровна вообще никогда не отказывала нам в помощи – ни словом, ни делом.

– Кто для Вас является примером в профессии?

– Считаю, что многого достиг в профессии благодаря Шуюковой Валентине Федоровне. Именно она сделала из меня судью и являлась для меня примером для подражания. Это профессионал высочайшего уровня. Кристально честная, мудрая, добрая и справедливая. Очень жаль, что рано ушла из жизни.

– Что самое главное в работе мирового судьи? Какими профессиональными и человеческими качествами должен обладать мировой судья?

– Да, наверное, всё. Не может быть в работе судьи мелочей. Может, это и звучит высокопарно, но это так. За каждым решением судьи стоит судьба человека. И поэтому судья, безусловно, должен обладать высоким уровнем знаний, быть всесторонне развитым,

честным, мудрым и уверенным в себе. И работать так, чтобы самому перед собой не было стыдно за вынесенное решение.

Трудности в работе, конечно, были, и всё это было связано с материально-техническим обеспечением и условиями работы. Все помнят начало двухтысячных годов. Далекое не лучшие времена в жизни страны. Как уже говорил, помещения нам выделили в административном здании хлебоприемного пункта, который практически не работал и шёл к банкротству. В связи с этим здание было отключено от теплоснабжения. Система водоснабжения разморозилась и не функционировала. В каждом кабинете стоял электрообогреватель, но температура выше 5 градусов не поднималась. Всю зиму 2001–2002 гг. работали в верхней одежде.

– Какие дела Вы рассматривали, работая мировым судьёй? Какая была нагрузка?

– Очень большое количество дел рассматривалось. Сложных дел не было. Уголовные – в основном первая часть хулиганства, угроза убийством. Много было уголовных дел по факту продажи товара с истекшим сроком годности. Впоследствии данный состав преступления декриминализировали.

В тот период поступали сотни исков о взыскании задолженности по детским пособиям, заработной плате, оплате книгоиздательской продукции. Ответчики исковые требования всегда признавали. Как правило, ходатайствовали о рассмотрении дела без своего участия. Но процессы проводились, решения выносились. Компьютеров не было. Всё это писалось от руки. В месяц рассматривалось более 400 дел.

Нередко бывали и дела о расторжении брака, о разделе имущества. За всё время работы мировым судьей всего один раз выносил решение о разделе имущества. Всегда данный вопрос удавалось разрешить в ходе беседы, без вынесения решения. Но это дело запомнил на всю жизнь. Делилось всё – вплоть до ложек, вилок, стаканов, простыней и наволочек. Если какую-то вещь одна из сторон просила передать ей, то вторая сторона категорически возражала, требуя это себе. Естественно, вынесенное мною решение ни одну из сторон не устроило.

Дела о расторжении брака всегда старался потянуть, по несколько раз приглашал стороны на беседу. И не раз было, что истец, а, как правило, заявление подавала супруга, отказывался от иска. Впоследствии, встречаясь случайно на улице, люди говорили спасибо, что вразумил. В такие моменты приходит осознание, что работал не зря.

В тот период приходилось работать не только судьёй, но и судебным приставом по охране суда. Рассматривал дело о расторжении брака. Ответчик явился в судебное заседание в нетрезвом состоянии, чего я изначально не заметил. В процессе стал вести себя агрессивно, на замечания не реагировал, оскорблял истицу нецензурной бранью, толкнул. Пришлось применять силу и «спецсредство» – судейскую мантию, которая была на мне надета. Свалил виновника на пол, обмотал голову полой мантии и удерживал до приезда вызванного секретарем наряда милиции. Впоследствии, отбыв полученный за данное «геройство» административный арест, виновник приходил извиняться за свой проступок.

– Как менялась судебная система за годы Вашей работы?

– Значительно изменилась. Прежде всего – законодательство. В уголовном процессе появился особый порядок судебного разбирательства, что очень облегчило работу судьи. В гражданском процессе получило развитие приказное производство. А материально-техническое оснащение вообще по сравнению с тем временем улетело на небеса. Каждое рабочее место оснащено компьютером. Все они подключены к системе ГАС «Правосудие». Налажена система электронного документооборота. Система видео-конференц-связи. Все это, конечно, очень помогает и облегчает работу судьи и аппарата суда. А когда я начинал работу судьей, законодательство систематизировалось с помощью бумажных карточек. Думаю, большая часть нынешнего судейского сообщества даже не представляет, что это такое и как работает.

– Чем занимаетесь в настоящее время?

– В августе 2016 года с должности федерального судьи Инзенского районного суда вышел в почетную отставку. Имею много увлечений. Если основная часть мужского населения любит проводить свое свободное время в гараже, то я – на кухне. Люблю и умею готовить. Не составляет труда испечь пирог или торт. Изучил и освоил производство различных колбас и мясных изделий в домашних условиях. В общем, живу и радуюсь жизни, вспоминая с теплотой и лёгкой грустью время работы в судебной системе.

*Материал подготовлен помощником председателя
Инзенского районного суда Ульяновской области
Понятовой А.Г.*

«САМЫЙ ЦЕННЫЙ СОВЕТ, КОТОРЫЙ Я ПОЛУЧИЛА, – ВСЕГДА ОСТАВАТЬСЯ ВЕРНОЙ СВОИМ ПРИНЦИПАМ И НЕ ЗАБЫВАТЬ О ЧЕЛОВЕЧНОСТИ»

В ознаменование 25-летия мировой юстиции помощник судьи Радищевского районного суда Спиридонов С.А. встретился с пребывающей в почетной отставке мировым судьей Яфровой Эльбиной Хасановной.

– Эльбина Хасановна, почему Вы решили стать судьёй?

– В юности я мечтала о карьере юриста, но не представляла себя судьей. Всё изменилось, когда я начала работать в судебной системе. На момент принятия закона о мировых судьях я работала заведующей юридической консультацией – адвокатом. Именно там я поняла, что хочу не просто консультировать, но и принимать решения, которые могут изменить жизнь людей. После открытия вакансии мирового судьи в Старокулаткинском районе сдала квалификационный экзамен на эту должность. Постепенно осознала, что быть судьёй – это не просто профессия, а призвание. Близкие отнеслись к моему выбору с пониманием и поддержкой, хотя и осознавали всю сложность и ответственность этой работы.

– Расскажите о самых сложных делах в Вашей практике?

– Одна из основных категорий дел мирового судьи – это бракоразводные процессы. Они сложны из-за эмоциональной нагрузки и необходимости найти справедливое решение, когда обе стороны находятся в ситуации острой конфронтации.

– Что было самым трудным в начале пути?

– Я начала работать с 2001 года, то есть практически со дня основания института мировых судей в России. Было много сложностей, связанных с отсутствием опыта и необходимостью быстро адаптироваться к новым условиям работы. Также были трудности с организацией рабочего процесса и взаимодействием с коллегами. Однако со временем я освоилась и научилась справляться с любыми проблемами. Районный суд помогал и поддерживал всегда.

– Какой самый ценный совет в Вашей работе Вы получали? Какими принципами руководствовались в своей ежедневной судебной работе?

– Судья всегда должен оставаться верным своим принципам и не забывать о человечности. Справедливость, честность и порядочность – эти качества помогали мне принимать верные решения.

– Всегда ли удавалось справляться со своими эмоциями во время судебных процессов? Сталкивались ли Вы с профессиональным выгоранием?

– Справляться с эмоциями в работе судьи – это одна из самых сложных задач. Конечно, были моменты, когда эмоции брали верх, но я всегда старалась сохранять профессиональную дистанцию и принимать решения исключительно на основе закона и фактов. Профессиональное выгорание – это реальность для многих судей, и я

не исключение. Нужно уметь находить время для отдыха и саморазвития.

– Какие самые сложные категории дел, подсудных мировым судьям, Вы можете выделить и почему?

– Я бы выделила дела, связанные с семейными спорами, особенно те, которые касаются детей. Эти дела требуют не только знания закона, но и глубокого понимания человеческих эмоций и психологии. Также сложными являются дела о возмещении ущерба, где необходимо тщательно анализировать все обстоятельства и доказательства.

– Что Вы почувствовали, когда впервые услышали в свой адрес «Ваша честь»?

– Я испытала смешанные чувства. С одной стороны, это было чувство гордости и ответственности, с другой – осознание того, что теперь я не просто человек, а представитель правосудия, от решений которого зависят судьбы людей.

– Как Вы считаете, каждый ли может стать судьёй и какими качествами нужно обладать для этого?

– Стать судьёй может не каждый. Для этого необходимы не только профессиональные знания и навыки, но и определённые личностные качества. Судья должен быть справедливым, честным, порядочным, доброжелательным и обладать высоким уровнем интеллекта. Также важно уметь принимать решения в сложных ситуациях и сохранять спокойствие под давлением.

– С чего начинался Ваш рабочий день? Как организовывали свою работу, работу сотрудников аппарата?

– С планирования. Я всегда старалась заранее распределить задачи и приоритеты, чтобы эффективно использовать время. Работа сотрудников аппарата также была организована таким образом, чтобы обеспечить бесперебойное функционирование судебного участка.

– Что изменилось с выходом в отставку? Действуют ли для Вас какие-либо ограничения, связанные с работой судьи? Какие интересы и увлечения у Вас появились?

– У меня появилось больше свободного времени. Я увлекаюсь чтением, путешествиями и волонтерской деятельностью, принимаю участие в воспитании внуков. Ограничения, связанные с работой судьи, действуют и после выхода в отставку, но они не мешают мне вести активную жизнь.

– И напоследок, Ваши пожелания коллегам, молодым людям, желающим связать свою судьбу с правосудием.

– Желаю всегда оставаться верными своим принципам, не бояться трудностей и стремиться к справедливости. Помните, быть судьёй – это не просто профессия, а призвание, которое требует постоянного развития и самосовершенствования.



Мировой судья Яфарова Э.Х. и судья Радищевского районного суда Азмуханова Т.А.



Первые рабочие дни судебного участка – один маленький стол, дела разложены на стульях, но все полны оптимизма и настроены на хорошую работу

Статья подготовлена помощником судьи Радищевского районного суда Ульяновской области Спиридоновым С.А.

СОТРУДНИКИ АППАРАТА МИРОВЫХ СУДЕЙ, ПРОРАБОТАВШИЕ В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ БОЛЕЕ 20 ЛЕТ



*Дорофеева Наталья Викторовна,
помощник мирового судьи
судебного участка № 2 Мелекесского района,
в судебной системе с 2001 года*



*Деринг Наталья Александровна,
помощник мирового судьи
судебного участка № 1 Барышского района,
в судебной системе с 2001 года*

«РАБОТАЮ КАЧЕСТВЕННО И ВОВРЕМЯ – ПО-ДРУГОМУ НЕ УМЕЮ!»



2025 год.
Ерохина И.В.
на рабочем месте

Ведущий специалист судебного участка № 7 Заволжского судебного района г. Ульяновска Ерохина Ирина Валерьевна ответила на вопросы пресс-секретаря Заволжского районного суда г. Ульяновска Букиной Н.В.

– Ирина Валерьевна, скажите, как давно Вы работаете в мировом суде и почему решили работать именно здесь?

– В мировом суде я работаю с 2004 года, моя трудовая деятельность началась с должности секретаря судебного заседания. Я на тот момент училась на юридическом факультете Современной Гуманитарной академии, задума-

лась о трудоустройстве. По рекомендации своей сокурсницы я решила обратиться в мировой суд. Все получилось! Так я продолжила учиться и начала работать. В процессах у мирового судьи Елены Викторовны Калашниковой я постигала азы трудовой деятельности в мировой юстиции. В 2006 году я с отличием закончила СГА, а к 2008 году, набравшись опыта, перешла на должность ведущего специалиста участка, с 2024 года – помощник мирового судьи.

– Ваш стаж в аппарате мирового суда на сегодняшний день составляет 21 год, хотите ли Вы стать судьёй?

– Буду предельно честна, планов стать судьёй у меня нет. Мне нравится моя работа. Несмотря на то, что в настоящее время аппарат мирового суда не полностью укомплектован, из-за чего, соответственно, увеличивается нагрузка, тем не менее я люблю свою работу, всегда стараюсь исполнять ее качественно и вовремя, я по-другому не умею.

– Что самое сложное в Вашей работе? К чему необходимо подготовиться, идя на работу в аппарат мирового судьи?

– Работа в суде интересная, но ее много. Каждый день мы выполняем целый ряд задач, зачастую даже не получается распланировать свой рабочий день. В первую очередь, мы работаем с людьми, поэтому нужно быть готовым к разным ситуациям. Во-вторых, наша работа напрямую связана со сроками, которые необходимо неукоснительно соблюдать. Кроме того, наша работа

проверяется и оценивается кураторами из районного суда. Поэтому каждый раз возникают волнения в периоды проверки судебного участка.

– Если бы не выбрали юридическую профессию в жизни, кем бы стали?

– Я бы выбрала профессию врача. Точно знаю, что нашла бы себя в этой профессии: нравится помогать людям и быть полезным человеком.

– Есть ли у Вас любимые увлечения? Чем занимаетесь дома?

– Я увлекаюсь выращиванием комнатных растений. Они многого не просят: немного внимания и своевременного полива, и комнатный друг порадует тебя своей пышной зеленью и обильным цветением. Также я очень люблю вязание и рукоделие. Эти занятия помогают мне найти внутренний баланс после сложного трудового дня.

– Расскажите немного о коллективе, в котором работаете?

– Коллектив хороший, дружный. Правда, тот коллектив, в котором я начинала работать в мировом суде, почти весь сменился. Но, как и прежде, мы стараемся помогать друг другу, обучаем новых сотрудников.

Также считаю, что качество работы во многом зависит от микроклимата внутри коллектива. Я уже длительное время работаю с мировой судьёй судебного участка № 7 Кариной Мехамедовной Шафигиной, которая является очень внимательным и опытным руководителем.

– Имеете ли поощрения от руководства?

– Все мои профессиональные успехи я разместила на стене в моем рабочем кабинете, среди них есть одна грамота и три почетные грамоты – за безупречную и эффективную гражданскую службу, профессионализм, вклад в развитие мировой юстиции Ульяновской области, дважды меня поощряли благодарностями за безупречную гражданскую службу и достижение значительных результатов в профессиональной служебной деятельности.



2007 год. Секретари судебного заседания на участках мировых судей Заволжского судебного района г. Ульяновска, Ерохина И.В. – нижний ряд, крайняя слева

Материал подготовлен пресс-секретарём Заволжского районного суда г. Ульяновска Букиной Н.В.

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ПУТЬ И ДОСТИЖЕНИЯ ПОМОЩНИКА МИРОВОГО СУДЬИ ЖЕЛТОВОЙ Л.Н.



Желтова Л.Н.

Лариса Николаевна посвятила свою жизнь судебной системе. Ее профессиональный путь начался в 1993 году с должности секретаря судебного заседания в Чердаклинском народном суде, где она проработала до 2001 года. За эти годы Лариса Николаевна под руководством председателей суда Сапрыкина Виталия Терентьевича и Воронкина Игоря Борисовича приобрела ценный опыт и стала частью коллектива.

В июле 2001 года в Чердаклинском районе был создан судебный участок № 2 и Лариса Николаевна была назначена ведущим специалистом по делопроизводству.

С 2021 года она является помощником мирового судьи. Лариса Николаевна обладает высоким уровнем профессионализма и ответственности, выполняет широкий круг задач, направленных на обеспечение своевременного и качественного исполнения судебных решений. В коллективе Лариса Николаевна всегда поддерживает дружеские и уважительные отношения.

За вклад в развитие судебной системы Лариса Николаевна неоднократно награждалась. В 2020 году она была удостоена медали «20 лет мировой юстиции», а в 2023 году – Почетного знака Губернатора Ульяновской области «За безупречную службу III степени». Эти награды являются признанием ее заслуг и безупречного выполнения служебных обязанностей.



Мировые судьи и аппарат судебных участков Чердаклинского судебного района Ульяновской области, 2022 г.

ПРИМЕР ПРОФЕССИОНАЛИЗМА И ПРЕДАННОСТИ ДЕЛУ



22 декабря 2023 года,

*руководитель Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Ульяновской области
Болбина Л.В. вручает Борисовой Г.В. благодарность Губернатора Ульяновской области*

Галина Владимировна Борисова занимает должность секретаря судебного заседания на судебном участке № 1 Чердаклинского судебного района Ульяновской области. Начало её профессиональной деятельности приходится на 2002 год, когда она вступила в ряды судебных работников. За годы службы Галина Владимировна проработала с несколькими мировыми судьями и приобрела немалый опыт и глубокое понимание специфики судебной работы. Высокая квалификация и способность

адаптироваться к различным профессиональным условиям стали залогом её успешной деятельности.

В 2023 году профессиональные заслуги Галины Владимировны были высоко оценены и она была удостоена благодарности Губернатора Ульяновской области за безупречную работу и значительные профессиональные достижения в сфере судебного делопроизводства.

*Материал подготовлен помощником судьи
Чердаклинского районного суда Урусовой Н.А.*

АППАРАТ СУДЕБНОГО УЧАСТКА – НЕОТЪЕМЛЕМАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ МИРОВОЙ ЮСТИЦИИ И СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ В ЦЕЛОМ



Кочеткова Н.А.

Кочеткова Надежда Анатольевна – помощник мирового судьи судебного участка Кузоватовского района Новоспасского судебного района, референт государственной гражданской службы Ульяновской области 1 класса.

Профессиональный путь в судебной системе Надежда Анатольевна начала с должности секретаря судебного заседания, затем работала ведущим специалистом судебного участка.

С 2025 года с введением в штат судебного участка должности помощника мирового судьи она занимает должность помощника мирового судьи.

Высшее образование Кочеткова Н.А. получила в 1990 году, окончив Ульяновский педагогический институт. По окончании педагогического института 8 лет преподавала историю и обществоведение в Кузоватовской средней школе № 1. Затем работала специалистом-юрисконсультантом отдела образования администрации Кузоватовского района. Именно в этот отрезок времени она коренным образом изменила сферу трудовой деятельности, да и свой жизненный путь в целом, прочно связав его с юриспруденцией. В 2004 году Надежда Анатольевна стала дипломиро-

ванным юристом, окончив Московский государственный университет сервиса.

У юриста много возможностей для трудоустройства в разных сферах деятельности, применения своих знаний и удовлетворения профессиональных амбиций. Однако Надежда Анатольевна выбрала государственную гражданскую службу – работу в суде, поскольку именно здесь помогают восстановить справедливость и защитить тех, чьи права нарушены.

Надежда Анатольевна 18 лет проработала в суде и говорит, что не жалеет о выборе профессии, ей интересна её работа. И в первую очередь она интересна тем, что дает возможность постоянно развиваться, не стоять на месте.

Надежда Анатольевна является высококвалифицированным специалистом, обладающим значительным опытом и глубокими знаниями в своей профессиональной сфере. Она отличается высокой трудоспособностью, ответственностью, тактична, доброжелательна, умеет избегать конфликтных ситуаций. Благодаря этим качествам, её деятельность получила признание на самом высоком уровне.

В 2015 году Надежда Анатольевна была удостоена Благодарности Губернатора Ульяновской области. В 2022 году ей была вручена Почетная грамота Совета судей Ульяновской области. В 2024 году ей был присвоен почетный знак Губернатора Ульяновской области «За безупречную службу» III степени, что свидетельствует о её значительном вкладе в развитие судебной системы региона и высоком уровне профессионализма.

*Материал подготовлен помощником судьи Новоспасского районного суда Ульяновской области
Косягиной А.С.*

К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ СУДЬИ-ФРОНТОВИКА ПЕЧЁНКИНА ВЛАДИМИРА ЕВГЕНЬЕВИЧА: «ВСТРЕТИЛ ПОБЕДУ КОМАНДИРОМ СТРЕЛКОВОЙ РОТЫ»



*Печёнкин Владимир Евгеньевич –
председатель Заволжского районного
народного суда города Ульяновска
(1965 - 1970, 1971 - 1976 гг.)*

ЭТАПЫ БИОГРАФИИ

Родился Печёнкин В.Е. в селе Курьи Сухоложского района Свердловской области 1 августа 1925 года в крестьянской семье.

С декабря 1942 по октябрь 1946 г. проходил службу в рядах Советской Армии, воевал в Великую Отечественную войну 1941–1945 гг.

В 1956 году окончил Свердловский юридический институт.

С 1957 по 1960 г. избирался народным судьёй 1-го участка Тавдского района Свердловской области.

В 1960-1965 гг. являлся председателем городского народного суда города Тавда Свердловской области.

19 декабря 1965 года и 13 декабря 1970 года Печёнкин В.Е. избирался на-

родным судьёй Заволжского районного народного суда города Ульяновска.

С декабря 1965 года по декабрь 1970 года и с февраля 1971 года по апрель 1976 года являлся председателем Заволжского районного народного суда города Ульяновска.

14 апреля 1976 года был освобождён от должности народного судьи в связи с истечением срока полномочий.

Умер В.Е. Печёнкин 6 августа 2005 года. Похоронен в г. Ульяновске.

ФРОНТОВОЙ АРХИВ

С 19 декабря 1942 года по октябрь 1946 года проходил воинскую службу в рядах Советской армии, ветеран Великой Отечественной войны:

– декабрь 1942 года – январь 1944 года – курсант 11 окружной школы отличных стрелков снайперской подготовки (ОШОССП), Камышловский район (Свердловская область);

– январь 1944 года – февраль 1944 года – музыкант 374 стрелкового полка г. Кунгур;

– март 1944 года – июнь 1944 года – рядовой 815 стрелкового полка 394 стрелковой дивизии 46 армии 2-го Украинского фронта;

– 29 июня 1944 года – 29 января 1945 года – курсы младших лейтенантов;

– январь 1945 года – февраль 1945 года – командир стрелкового взвода 1310 стрелкового полка 19 стрелковой дивизии 46 армии 2-го Украинского фронта;

– февраль 1945 года – апрель 1945 года – командир стрелковой роты

1310 стрелкового полка 19 стрелковой дивизии 46 армии 2-го Украинского фронта;

– 2 апреля 1945 года – получил тяжелое ранение;

– апрель 1945 года – июнь 1945 года – проходил лечение в военном госпитале.

Награжден медалью «За отвагу» (15 марта 1944 года), орденом Отечественной войны II степени (2 июня 1945 года), медалью «За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.» (1945 год), орденом Отечественной войны I степени (6 апреля 1985 года).



Фронтные награды В.Е. Печёнкина



Печёнкин Владимир Евгеньевич.
Фото с сайта-поисковика
«Память народа»



1975 год, субботник. Четвёртый слева председатель суда Печёнкин В.Е.

Материал подготовлен помощником председателя
Заволжского районного суда г. Ульяновска Букиной Н.В.

Заказ № 3466.2.

Изготовлено в электронном виде в типографии ООО «Принт».
426035, г. Ижевск, ул. Тимирязева, 5.

