Председателю Чебулинского районного суда
Цайтлер М.Г.

От Гончарова Петра Владимировича
дата рождения: 30.01.1974,
ИНН 42440018914
652150, Кемеровская обл., Чебулинский район,
с.Усманка, ул.40 лет Победы, 48
т.8903-945-1077
эл. ksana.b@inbox.ru

ЖАЛОБА

В производстве Чебулинского районного суда рассматривается гражданское дело №2-46/2026 по иску Гончарова П.В. о признании необоснованными возражений Николаева М.В. на проект межевания земельного участка. Дело рассматривается судьей Колесовой Е.В.

В соответствии с ч1. ст.4 Кодекса судейской этики судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти.

При рассмотрении настоящего гражданского дела **судьей Колесовой Е.В. были нарушены принципы равенства, объективности и беспристрастности.**

Согласно ч.2 ст.9 Кодекса судейской этики в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности.

В соответствии с ч.2 ст.9 Кодекса судейской этики судья при исполнении своих обязанностей должен руководствоваться принципом равенства, поддерживать баланс между сторонами, обеспечивая каждой из них равные возможности, проявляя объективность и беспристрастность, с одинаковым вниманием относиться ко всем участникам судопроизводства вне зависимости от их пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Судья должен принимать меры, направленные на обеспечение права каждого на **справедливое судебное разбирательство в разумный срок**; должным образом организовывать и проводить судебные заседания, **не допуская** назначения рассмотрения нескольких дел на одно и то же время, **неоднократных и безосновательных отложений судебных разбирательств** , в том числе в связи с их ненадлежащей подготовкой (ч.3 ст.11 Кодекса судейской этики)

Однако судьей данные принципы не соблюдаются.

1.В судебном заседании представителем Ответчика Николаева М.В. были представлены суду письменные возражения и спутниковые снимки, полученные из Google Earth, не имеющие географических координат и привязки к какой-либо местности. На снимки Ответчиком были нанесены границы земельного участка, условные обозначения, полевые дороги и дата. Фактически смонтированная Николаевым М.В. схема.

При разрешении судом вопроса о приобщении данных снимков в материалы дела, нами были заявлены мотивированные возражения о приобщении, поскольку данный

Чебулинский районный суд
Вх. № 1026
04 05 2026

фотошоп не является допустимым и относимым доказательством по делу. Отсутствие на снимках географических координат и привязки к характерным точкам границ земельного участка лишает их доказательственного значения для разрешения спора. Сами по себе распечатки из открытых источников, без надлежащего заверения и подтверждения их получения из официальных источников, не могут считаться допустимыми доказательствами по делу в силу отсутствия возможности проверить их достоверность. Google Earth с 2024 не предоставляют на территорию России актуальные данные, в связи с геополитической обстановкой в мире.

Во преки данным аргументам и возвражениям Истца, документы были приобщены в дело.

В целях подтверждения границ земельного участка, а также разрешения спора по располагающимся вблизи участка полевым дорогам, 16.03.26 в судебном заседании мною было заявлено ходатайство о приобщении в материалы дела карты из проекта перераспределения земель колхоза «Сибиряк». Данная землеустроительная документации колхоза «Сибиряк», хранящаяся в государственном фонде данных, является единственным официальным правоустанавливающим документом, содержащим сведения о местоположении границ земельного участка. Однако судом мне было отказано в приобщении данного документа.

Фотошоп, представленный Ответчиком, вопреки изложенным мною фактам, был приобщен в материалы дела, а карту, полученную из государственного фонда данных суд отказался принимать (данное обстоятельство подтверждается аудиозаписью досудебного заседания, которая мною велась 16.03.26 (с 13 мин).

2. В судебном заседании 16.03.2026г. третьим лицом Глазуновым А.Ю. (директором ООО «Агросоюз») за третье лицо ООО «Нива» были представлены копии их документов. В связи с имеющимиися возражениями в приобщении документов в отсутствие ООО «Нива», **судом вопрос о приобщении был оставлен до судебного заседания, назначенного на 28.04.2026г. для возможности прибщения документов непосредственно представителем ООО «Нива».**

23.04.2026г. я знакомился с материалами гражданского дела, производил фотосъемку и обнаружил, что **документы ООО «Нива» были уже приобщены в материлы дела**, несмотря на то, что данный вопрос не был разрешен судом в ходе судебного заседания (аудиозапись досудебного заседания от 16.03.26 прилагается (с 33 минуты)

3.16.03.2026г. в ходе судебного заседания мною **было заявлено ходатайство о приобщении письменных пояснений кадастрового инженера Азарова А.В.**, подготовившего проект межевания выделяемого мною земельного участка, на возражения Ответчика по проекту межевания. Судом **в удовлетворении данного ходатайства отказано** (аудиозапись досудебного заседания от 16.03.26 прилагается (с 18 минуты).

4.Представителем Ответчика 28.04.2026 было заявлено ходатайство о приобщении в материалы дела поясненений стороннего кадастрового инженера Сивкова В.А., указывающего о необходимости при составлении проекта межевания руководствоваться положениями действующего законодательства и землеустроительной документацией, хранящейся в государственном фонде данных. Также было заявлено ходатайство о вызове Сивкова В.А. в суд. Несмотря на возражения, **судом были удовлетворены оба ходатайства без объяснения оснований для необходимости** вызова стороннего **лица.**

Судья неоднократно настаивала на присутствии в судебном заседании кадастрового инженера Азарова А.В., для дачи пояснений по проекту межевания, однако 28.04.2026 в судебном заседании Азарову А.В. не было задано ни одного вопроса, в том числе по приобщенному пояснению кадастрового инженера Сивкова В.А., необходимость явки которого не смог пояснить даже Ответчик.

5. Принцип равноправия и состязательности сторон нарушается судом в каждом судебном заседании, судья направляет Ответчика и третьих лиц наводящими вопросами, интонацией, мимикой, уточнениями за лиц, участвующих в деле, рекомендациями о том, какие доводы и документы необходимо представить в суд.

6.Судья неоднократно и безосновательно откладывает рассмотрение настоящего гражданского дела, систематически привлекая третьих лиц, не имеющих отношений к существу спора и не заявляющих требований.

04.03.2026 судом в качестве третьего лица был привлечен в дело Глазунов А.Ю. (директор ООО «Агросоюз»), который со слов Николаева М.В., на основании устной договоренности, обрабатывает спорный земельный участок. Также был привлечен Комитет по управению муниципальным имуществом.

12.03.2026 судом в качестве третьего лица было привлечено ООО «Нива».

28.04.2026 судом привлекается ООО «Агросоюз», несмотря на то, что директор Глазунов А.Ю. участвует в рассмотрении дела с 12.03.2026г.

Таким образом, **судом необоснованно затягивается рассмотрение дела и привлекаются к участию лица, не имеющие отношения к существу спора, не являющиеся сособственниками общей долевой собственности колхоза «Сибиряк». Чьи права не могут быть затронуты решением по настоящему делу, поскольку данные лица, не имеют прав на использование земельных участков колхоза «Сибиряк».**

КУМИ Чебулинского муниципального округа права также не затронуты, поскольку им не было подано, в установленный законом срок, возражение на проект межевания выделяемого мною земельного участка.

Предметом настоящего спора являются возражения относительно размера и местоположения границ выделяемого мною земельного участка, а не факт использования его третьими лицами.

Такое поведение судьи подрывает доверие к судебной власти и свидетельствует о ненадлежащем выполнении судьей своих обязанностей.

Более того, подобное поведение нарушает баланс интересов сторон, что в конечном итоге приведет к вынесению незаконного, несправедливого решения.

Вышеприведенные факты недостойного поведения судьи, нарушения принципов правосудия подтверждаются аудиозаписью судебного заседания от 16.03.2026г.

На основании вышеизложенного прошу дать правовую оценку по существу настоящей жалобы, а также принять меры по устранению нарушений прав и законных интересов заявителя.

Приложение:
- флеш-карта с аудиозаписью судебного заседания от 16.03.2026г.

Заявитель Гончаров П.В.