Председателю Ворошиловского межрайонного суда города Донецка

Дело: №12-58/2025, 21-4/2025

От Чернявского Евгения Дмитриевича,

Исх. № 3/22 от 03.03.2026 г.

З А Я В Л Е Н И Е

о выдаче копий обжалуемого определения

Определением прокуратуры республики от 19 мая 2025 года было отказано в возбуждении дела, решениями судов первой и апелляционной инстанции – оставлены без изменения.

В материалы дела прокуратурой представлена копия указанного определения вместе с иными материалами, которые заверены.

Прокуратурой республики в предоставлении надлежащим образом заверенной копии определения отказано. Такая копия направлялась мне только в виде скана, т. е. без оригинала и без электронной подписи.

В силу ч. 3 ст. 30.14 КоАП РФ, к жалобе, протесту должны быть приложены: копия постановления по делу об административном правонарушении; копии решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, если такие решения вынесены.

Вышеуказанное определение, в настоящем случае понимается под постановлением по делу об административном правонарушении.

В определении от 16 февраля 2012 года №287-О-О Конституционный Суд РФ отметил, что законодатель, перечисляя прилагаемые к жалобе документы, включая копии постановлений по делам об административных правонарушениях, исходит из необходимости представления в суд достоверных сведений, исключающих сомнения в аутентичности копий документов их оригиналам.

Отказ в выдаче надлежащим образом заверенный копий постановлений по делам об административных правонарушениях неправомерен, поскольку приводит к нарушению права на доступ к правосудию, поскольку лишает возможности обжаловать в установленном кассационном порядке такое постановление. (Кассационное определение Верховного Суда РФ от 16 октября 2024 г. №89-КАД24-2-К7)

Так, я направил во Второй кассационный суд общей юрисдикции – кассационную жалобу на вышеуказанное определение, приложил обычную копию определения, а также надлежащим образом заверенные копии решения судов.

Однако, вышеуказанная жалоба была возвращена, так как к ней не приложена копия определения прокурора от 19 мая 2025 года, которая должна была быть заверена надлежащим образом (прилагаю).

Вопреки ч. 2 ст. 29.11 КоАП РФ, вышеуказанное определение прокуратурой не было направлено ни по почте заказным почтовым отправлением, ни в форме электронного документа, в установленном порядке.

На повторное заявление, прокуратурой от 02.03.2026 – отказано в предоставлении заверенной копии.

В силу ч. 1 и ч. 2 ст. 46 Конституции РФ, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В связи с изложенным, прошу суд предоставить 2 надлежащим образом заверенных копии определения прокурора от 19 мая 2025 года, либо иным образом оказать содействие в реализации моих прав на судебную защиту.

Чернявский Е.Д.