

УТВЕРЖДЕН
Президиумом Херсонского
областного суда
12 февраля 2026 г.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ
ХЕРСОНСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА
ЗА 2 ПОЛУГОДИЕ 2025 года

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ
ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Трудовые споры

1. Суд правомочен изменить формулировку основания увольнения и причины увольнения работника в случае признания их неправильными или не соответствующими закону, но не вправе изменять само основание увольнения, право выбора, которого в случае совершения работником дисциплинарного проступка принадлежит представителю нанимателя, то есть суд не может вместо представителя нанимателя избрать новое основание увольнения работника.

Ф. обратился в суд с иском к Министерству транспорта о признании незаконными приказов о дисциплинарных взысканиях, приказа об увольнении, восстановлении на работе.

Исковые требования мотивированы тем, что истец был назначен на должность директора ГУП «ХМТП», приказом министра был уволен с указанной должности на основании пункта 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации. Кроме того, на основании приказов министра истец был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговоров.

Полагая, что привлечение к дисциплинарной ответственности в виде выговоров было сделано без учета тяжести совершенного дисциплинарного проступка, а при отсутствии признака неоднократности неисполнения возложенных на него должностных обязанностей он был незаконно уволен, просил суд признать незаконными приказы о наложении дисциплинарных взысканий в виде выговора, приказ об увольнении и восстановить его на работе в должности директора ГУП «ХМТП».

Отказывая в удовлетворении исковых требований Ф., суд первой

инстанции исходил из того, что у работодателя имелись основания для применения к истцу дисциплинарных взысканий в виде выговоров и увольнения, вместе с тем, суд первой инстанции признал заслуживающими внимания доводы истца об отсутствии оснований для увольнения по пункту 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в виду отсутствия признака неоднократности неисполнения истцом трудовых обязанностей.

Со ссылкой на положения части 5 и части 7 статьи 394 Трудового кодекса Российской Федерации, разъяснения пункта 61 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», признав, что формулировка основания и причина увольнения ответчиком указана неправильно, учитывая изложенные в приказе об увольнении обстоятельства грубого нарушения истцом, как руководителем организации своих трудовых обязанностей по соблюдению бюджетного законодательства, суд первой инстанции счел, что Ф. подлежал увольнению по другому основанию за однократное грубое нарушение руководителем организации своих трудовых обязанностей на основании пункта 10 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с чем, изменил формулировку и причину основания увольнения в приказе Министерства транспорта с пункта 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации на пункт 10 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации - однократное грубое нарушение руководителем организации своих трудовых обязанностей.

Отменяя решение суда первой инстанции в части изменения формулировки и причины основания увольнения и даты увольнения Ф., судебная коллегия Херсонского областного суда исходила из того, что суд первой инстанции в нарушение подлежащих применению к спорным отношениям норм материального права и вследствие неправильного истолкования разъяснений, данных в пункте 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», фактически изменил не формулировку основания увольнения, а само основание увольнения Ф., избранное Министерством при его привлечении к дисциплинарной ответственности в виде увольнения.

В Трудовом кодексе Российской Федерации в части 5 статьи 394 закреплена норма, предусматривающая, что в случае признания формулировки основания и (или) причины увольнения неправильной или не соответствующей закону суд, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, обязан изменить ее и указать в решении основание и причину увольнения в точном соответствии с формулировками Трудового кодекса Российской Федерации или иного федерального закона со ссылкой на соответствующие статью, часть статьи, пункт статьи этого кодекса или иного федерального закона.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»

Федерации», если при разрешении спора о восстановлении на работе суд признает, что работодатель имел основание для расторжения трудового договора, но в приказе указал неправильную либо не соответствующую закону формулировку основания и (или) причины увольнения, суд в силу части пятой статьи 394 Кодекса обязан изменить ее и указать в решении причину и основание увольнения в точном соответствии с формулировкой Кодекса или иного федерального закона со ссылкой на соответствующие статью, часть статьи, пункт статьи Кодекса или иного федерального закона, исходя из фактических обстоятельств, послуживших основанием для увольнения.

Таким образом, суд правомочен изменить формулировку основания увольнения и причины увольнения работника в случае признания их неправильными или не соответствующими закону, но не вправе изменять само основание увольнения, право выбора, которого в случае совершения работником дисциплинарного проступка принадлежит представителю нанимателя, то есть суд не может вместо представителя нанимателя избрать новое основание увольнения работника.

Установив, что у ответчика не имелось правовых оснований для увольнения истца по пункту 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, судебная коллегия признала выводы суда об изменении основания увольнения истца на пункт 10 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации - однократное грубое нарушение руководителем организации своих трудовых обязанностей неправомерными.

Апелляционное определение № 33-11/2025

2. Нахождение места выполнения работы, обусловленной трудовым договором на территории, где введено военное положение, не означает фактическое участие работника в выполнении особых поручений в зоне повышенной опасности, такое участие должно быть подтверждено соответствующими средствами доказывания в установленном законом порядке.

К. обратилась в суд с иском к ГУП «ХМТП» о взыскании задолженности по заработной плате и денежной компенсации в соответствии со статьей 236 Трудового кодекса Российской Федерации.

В письменных пояснениях, и в судебном заседании суда первой инстанции истец уточнила, что задолженность включает в себя оплату труда в двукратном размере за фактически отработанное время, согласно распоряжения Совета Министров-Правительства Военно-гражданской администрации Херсонской области от 22 сентября 2022 г. № 32-рп «Об оплате труда в зоне повышенной опасности штатным сотрудникам ГУП «ХМТП».

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Херсонского областного суда, исковые требования К. оставлены без удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что документы, подтверждающие факт привлечения истца к выполнению работ в зоне повышенной опасности, не представлены, выплаты, предусмотренные Распоряжением от 22 сентября 2022 г. №32-рп, не являются систематическими начислениями, являются временной мерой материального стимулирования работников, и учитывая, что после отмены распоряжением Правительства Херсонской области от 04 апреля 2023 г. №22/1-рп Распоряжения от 22 сентября 2022 г. №32-рп ответчиком продолжено начисление истцу заработной платы в повышенном (двукратном) размере, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований К.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно указав, что по условиям трудового договора истцу Ф. установлена пятидневная рабочая неделя с двумя выходными днями продолжительностью 40 часов. Продолжительность ежедневной работы 8 часов.

За выполнение работы в соответствии с трудовым договором установлена заработная плата: постоянная часть в виде ежемесячного должностного оклада; премиальная часть в виде выплат компенсационного и /или стимулирующего характера (премии, надбавки и т.п.), условия и размер которых определяются в соответствии с локальными нормативными актами принятыми работодателем (положением об оплате труда и материальном стимулировании, коллективным договором), действующим на день выплаты, с учетом личного вклада каждого работника в выполнении производственных задач, финансовых показателей работодателя и исполнении работодателем производственных программ на соответствующий период.

Распоряжением Председателя Совета министров - Председателя Правительства Херсонской области № 32-рп от 22 сентября 2022 г. «Об оплате труда в зоне повышенной опасности штатным сотрудникам ГУП «ХМТП», в связи с систематическим привлечением к выполнению особых поручений Военно гражданской администрации Херсонской области, связанных с работами в условиях повышенной опасности и риска для жизни и здоровья предписано:

На период выполнения работ штатными сотрудниками ГУП «ХМТП» в зоне повышенной опасности, а также привлеченных к сверхурочным работам в рамках реализации особых поручений Военно-гражданской администрации Херсонской области установить оплату труда в повышенном размере.

Директору ГУП «ХМТП» обеспечить начисление и выплату заработной платы штатным сотрудникам за фактически отработанное время в зоне повышенной опасности, а также привлеченных к сверхурочным работам в рамках реализации особых поручений Военно гражданской администрации Херсонской области в двукратном размере.

Суд апелляционной инстанции указал, что Распоряжение № 32-рп от 22 сентября 2022 г. состоит из двух смысловых частей. В первой части кратко и последовательно излагается преамбула - объясняется, чем обусловлена

необходимость издания данного документа, дается обоснование тех действий, которые будут предписаны. За преамбулой следует распорядительная часть, которая содержит перечисление предписываемых действий с указанием исполнителя. Соответственно, сфера действия распоряжения ограничена указанными в нем условиями и целью, для которой оно издано.

Приказы директора ГУП «ХМТП», изданные во исполнение распоряжения Председателя Совета министров - Председателя Правительства Херсонской области № 32-рп от 22 сентября 2022 г., содержат указания на начисление и выплату заработной платы штатным сотрудникам предприятия за фактически отработанное время в зоне повышенной опасности в двукратном размере. В указанных приказах не поименованы конкретные работники, привлеченные к сверхурочным работам в зоне повышенной опасности в рамках реализации особых поручений Военно-гражданской администрации Херсонской области, не определены финансовые ресурсы, за счет которых будет обеспечено выполнение данных приказов. Вместе с тем, на основании указанных приказов всем работникам, в том числе, и истцу К. ежемесячно начислялась надбавка за опасные условия, выплата которой не производилась ввиду отсутствия финансового обеспечения.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что в рассматриваемом случае само по себе нахождение места выполнения работы, обусловленной трудовым договором на территории Херсонской области, на которой объявлено военное положение, не означает фактического участия работников ГУП «ХМТП», в том числе, истца К. в выполнении особых поручений Военно-гражданской администрации Херсонской области в зоне повышенной опасности. Такое участие должно быть подтверждено соответствующими средствами доказывания в установленном законом порядке.

Согласно представленных ответчиком табелям учета рабочего времени, в отношении истца в заявленный спорный период применялся поденный учет рабочего времени, и свидетельствуют о нормальной продолжительности рабочего времени не превышающей 40 часов в неделю (статья 91 Трудового кодекса Российской Федерации).

Сведения о работе истца в условиях, отклоняющихся от нормальных, табели учета рабочего времени не содержат.

Организационно-распорядительные документы по предприятию о привлечении истца к сверхурочным работам в зоне повышенной опасности в рамках реализации особых поручений Военно-гражданской администрации Херсонской области не представлены, поскольку истец к таким работам не привлекался, что следует из сообщения Министерства транспорта.

В этой связи, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что ни трудовой договор, ни табели учета рабочего времени, ни иные кадровые документы, не подтверждают работу истца в условиях, отклоняющихся от нормальных.

3. Приказ директора предприятия о премировании, принятый в отсутствие финансовых возможностей, применению не подлежит.

Т обратился в суд с иском к ГУП о взыскании задолженности по заработной плате, включающей в себя в числе прочего разовую премию по итогам работы за год в размере 100% должностного оклада.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Херсонского областного суда, исковые требования Т. оставлены без удовлетворения.

Как следует из установленных обстоятельств дела, работникам ГУП, в том числе, истцу на основании приказа директора начислена разовая премия по итогам работы за год в размере 100% должностного оклада.

Положением об оплате труда работников ГУП, установлено, что премирование работников осуществляется в пределах свободных денежных средств, при наличии фонда экономии оплаты труда и не является обязательной выплатой.

Таким образом, необходимым условием для премирования является наличие фонда экономии оплаты труда, наличие свободных денежных средств.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 219 Бюджетного Кодекса Российской Федерации, исполнение бюджета по расходам осуществляется в Порядке, установленном соответствующим финансовым органом (органом управления государственным внебюджетным фондом), с соблюдением требований настоящего Кодекса. Получатель бюджетных средств, принимает бюджетные обязательства и вносит изменения в ранее принятые бюджетные обязательства в пределах, доведенных до него лимитов бюджетных обязательств.

В соответствии с приведенными требованиями Бюджетного Кодекса Российской Федерации, получатели бюджетных средств, имеют право брать обязательства исключительно в пределах бюджетных лимитов.

Согласно учредительным документам ГУП и выписке из ЕГРЮЛ, ГУП является собственностью Херсонской области, создано Указом Главы Военно-гражданской администрации Херсонской области.

Учредителем предприятия является Херсонская область. Функции и полномочия учредителя предприятия от имени Херсонской области осуществляет Правительство Херсонской области в лице Министерства транспорта, в ведомственном подчинении которого находится предприятие.

По информации Министерства транспорта решение о премировании работников ГУП принято директором предприятия в отсутствие источников финансирования таких расходов. С профильными органами исполнительной власти Российской Федерации данный вопрос не согласовывался, поэтому финансовыми ресурсами обеспечен не был.

В этой связи суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что задолженность перед работниками по премиальным выплатам не может быть принята к учету и погашению за счет средств регионального бюджета Херсонской области.

При установленных обстоятельствах, приказ директора ГУП о премировании не соответствует Положению об оплате труда работников ГУП, поэтому применению не подлежит, поскольку решение о премировании принято при отсутствии фонда экономии оплаты труда и свободных денежных средств, соответственно начисление истцу разовой премии в размере 100% должностного оклада на основании данного приказа произведено необоснованно.

Апелляционное определение № 33-92/2024

Разрешение споров, возникающих из договорных отношений

4. Нахождение заемщика на территории проведения специальной военной операции само по себе не свидетельствует об отсутствии вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по кредитному договору и не является основанием для освобождения его от ответственности.

Банк обратился в суд с иском к М. о взыскании задолженности по кредитному договору, указывая, что между Банком и ответчиком заключен кредитный договор, в соответствии с которым ответчику был предоставлен кредит. Ответчиком обязательства по возврату кредита не исполнены, в связи с чем истец просил взыскать с ответчика ссудную задолженность и проценты за пользование денежными средствами.

Разрешая исковые требования, суд первой инстанции, установив факт нарушения ответчиком обязательств по погашению кредита и уплате процентов за пользование кредитом, не представив доказательств погашения задолженности, пришел к выводу об удовлетворении исковых требований.

В апелляционной жалобе ответчик просил освободить его от уплаты процентов за пользование денежными средствами, указывая на то, что его вины в образовавшейся задолженности нет, поскольку невозможность оплачивать своевременно платежи по кредитному договору связана с проведением специальной военной операции.

Суд апелляционной инстанции доводы апелляционной жалобы об отсутствии вины ответчика в образовавшейся задолженности, и освобождении его от ответственности за нарушение обязательства (уплаты заявленных истцом процентов в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) признал не обоснованными, указав следующее.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по

характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Вина должника в нарушении обязательства презюмируется, пока не доказано обратное.

Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником.

Судом апелляционной инстанции установлено, что ответчик М. зарегистрирован по месту жительства в Херсонской области. На момент заключения кредитного договора проживал в г.Ростов-на-Дону.

Вступая в заемные правоотношения, ответчик должен был проявить необходимую степень заботливости и оценить не только свою платежеспособность на весь период кредитования, но и учесть личные обстоятельства и перспективы, которые могут повлиять на возможность исполнения кредитного обязательства.

Изменяя место жительства после заключения кредитного договора, ответчик должен был проявить необходимую степень осмотрительности и определить сможет ли он надлежащим образом исполнять кредитные обязательства в течение действия кредитного договора, находясь на территории Херсонской области, где объявлено военное положение.

Заявляя об отсутствии вины и освобождении от ответственности за неисполнение обязательств по кредитному договору, М. не привел обстоятельств, связанных с проведением специальной военной операции, в силу которых он не имел возможности исполнить взятые на себя обязательства по договору.

Ответчик М. не представил доказательств тому, что он проявил достаточную степень заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства, и предпринял все разумные меры для надлежащего его исполнения.

Кроме этого, как следует из представленной истцом информации, на территории Херсонской области функционируют структурные подразделения и банкоматы истца.

Таким образом, само по себе нахождение ответчика на территории проведения специальной военной операции не свидетельствует об отсутствии вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по кредитному договору и не является основанием для освобождения его от ответственности.

Апелляционное определение № 33-273/2025

Применение ответственности в виде взыскания убытков

5. Для применения ответственности в виде взыскания убытков, предусмотренных статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимо наличие состава правонарушения, включающего

наступление вреда, противоправность поведения, вину причинителя вреда за исключением случаев, когда ответственность наступает без вины, и причинно-следственную связь между действиями причинителя и наступившими неблагоприятными последствиями, доказанность размера убытков.

Ф1, Ф2 обратились в суд с иском к Министерству труда о взыскании вреда, причиненного органами государственной власти.

Исковые требования мотивированы тем, что истцам был выдан государственный жилищный сертификат на приобретение жилого помещения. Однако, в последующем Министерством труда решение о предоставлении сертификата отменено и в перечислении социальной выплаты истцам было отказано. В судебном порядке данное решение Министерства признано незаконным. В результате неправомерных действий Министерства труда для истцов наступили необратимые последствия (вред), связанные с лишением права на приобретение квартиры по договору купли – продажи, поскольку им было отказано в перечислении социальной выплаты в связи с отменой решения о предоставлении государственного жилищного сертификата.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Херсонского областного суда решение суда первой инстанции по данному делу отменено, принято новое решение, которым в удовлетворении требований Ф1, Ф2 отказано.

Судом апелляционной инстанции установлено, что Ф1 и Ф2 являясь супругами, обратились в Министерство труда с заявлением о предоставлении социальной выплаты на приобретение жилого помещения.

По результатам рассмотрения заявления Министерством в соответствии с условиями Порядка предоставления социальной выплаты на приобретение жилых помещений на основании выдаваемых государственных жилищных сертификатов жителям города Херсона и части Херсонской области, утверждённого Постановлением Совета Министров – Правительства Военно-гражданской администрации Херсонской области от 22 октября 2022 г. № 49-пп, принято решение об утверждении истцам социальной выплаты на приобретение жилого помещения на основании государственного жилищного сертификата. После чего истцами был заключен договор купли-продажи квартиры с привлечением средств государственного жилищного сертификата.

Решением Министерства труда от 20 марта 2024 г. отменено решение о предоставлении жилищного сертификата.

Решением ГКУ «Кубанский центр государственной поддержки населения и развития финансового рынка» отказано в перечислении социальной выплаты.

Истцами заключено соглашение о расторжении договора купли-продажи вышеуказанной квартиры.

Ф1 и Ф2, не согласившись с решением об отказе в перечислении социальной выплаты, обратились в суд с административным иском с заявлением.

Вступившим в законную силу решением суда, решение Министерства об

отмене решения о предоставлении государственного жилищного сертификата отменено, на Министерство возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав административных истцов путем внесения в АИС «Реформа ЖКХ» сведений о выдаче Ф1, Ф2 государственного жилищного сертификата о предоставлении социальной выплаты на приобретение жилого помещения.

Для применения ответственности в виде взыскания убытков, предусмотренных статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения, вину причинителя вреда за исключением случаев, когда ответственность наступает без вины, и причинно-следственную связь между действиями причинителя и наступившими неблагоприятными последствиями, доказанность размера убытков.

При этом, юридическое значение имеет только прямая (непосредственная) причинная связь между противоправным поведением ответчика и убытками.

Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении всех указанных элементов деликтной ответственности в совокупности. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий ответственности исключает применение гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Таким образом, для возложения на лицо имущественной ответственности за причиненные убытки необходимо установление факта несения убытков, их размера, противоправности и виновности (в форме умысла или неосторожности) поведения лица, повлекшего наступление неблагоприятных последствий в виде убытков, а также причинно-следственной связи между действиями этого лица и наступившими неблагоприятными последствиями.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что истцами не представлено доказательств того, что действиями (бездействием) ответчика им были причинены убытки по указанным в иске основаниям, отсутствует совокупность условий, необходимых и достаточных для взыскания в пользу истцов убытков вследствие причинения вреда ответчиком.

При этом, суд апелляционной инстанции указал, что отказ уполномоченного органа в оплате сертификата достоверно не свидетельствует о том, что истцам причинены убытки в указанном размере, поскольку истребуемая ими в настоящем споре денежная сумма представляет собой меру социальной поддержки, используемой при установлении ряда обстоятельств, устанавливаемого федеральным, а также региональными органами исполнительной власти, и не может быть отнесена к убыткам, исходя из их правовой природы.

Сам факт вынесения в последующем отмененного судом решения об отмене решения о предоставлении государственного жилищного сертификата не является безусловным основанием для удовлетворения требований по настоящему иску, поскольку права истцов восстановлены путем внесения в АИС «Реформа ЖКХ» сведений о выдаче истцам государственного жилищного сертификата о предоставлении социальной выплаты на приобретение жилого

помещения.

Апелляционное определение № 33-159/2025

Процессуальные вопросы

6. Отказ суда в выдаче дубликата исполнительного документа на основании решения принятого судом Украины, и вступившего в законную силу до принятия Херсонской области в состав Российской Федерации, без выяснения юридически значимых обстоятельств нарушает конституционный принцип равного доступа к правосудию и соответствующее право взыскателя на исполнение состоявшегося по делу судебного акта.

Заочным решением Новокаховского городского суда Украины от 06 февраля 2017 г. с Б. в пользу Ш. взыскан долг по договору займа, проценты, судебные расходы.

13 июня 2024 г. Ш. обратилась с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа по данному делу.

Определением Новокаховского городского суда от 01 августа 2024 г. Ш. отказано в выдаче дубликата исполнительного листа.

Апелляционным определением от 18 декабря 2025 г. определение суда первой инстанции отменено, заявление Ш. о выдаче дубликата исполнительного листа удовлетворено. Разрешая вопрос по существу, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

В статье 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указано, что в случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов) суд, принявший решение, вынесший судебный приказ, может выдать по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя дубликаты исполнительных документов (часть 1).

Заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный документ был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом, и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа (часть 2).

На основании части 1 статьи 21 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 настоящей статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную

силу.

В соответствии с частями 1 – 3 статьи 22 настоящего Федерального закона срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением исполнительного документа к исполнению. После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается. В случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения срок предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю.

По смыслу указанных норм закона, в случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения, в том числе частично, течение срока исполнительный давности начинается со дня возвращения указанного документа.

Таким образом, при применении судом срока предъявления исполнительного документа существенное значение имеет факт наличия или отсутствия перерыва течения этого срока.

Также при рассмотрении заявления о выдаче дубликата исполнительного документа суд выясняет обстоятельства, свидетельствующие об утрате исполнительного документа и исследует доказательства, подтверждающие его утрату (часть 3).

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 29 декабря 2022 г. № 573-ФЗ «О применении положений Федерального закона «Об исполнительном производстве», на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области, исполнительные документы, выданные либо вынесенные судами Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Украины до 30 сентября 2022 г., подлежащие на эту дату исполнению на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области, исполняются в соответствии со статьей 11 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

В нарушение требований статей 56, 67, 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации юридически значимые обстоятельства применительно к вышеуказанным положениям процессуального закона, связанные с установлением предъявления исполнительного листа к исполнению, движения исполнительного производства, передачи исполнительных производств находящихся на исполнении в органах публичной власти, осуществляющих функции по принудительному исполнению исполнительных документов на территории Херсонской области на исполнение в органы принудительного исполнения Российской Федерации, а также связанные с установлением возможности (невозможности) получения взыскателем исполнительного документа, если передача исполнительных производств в органы принудительного исполнения Российской Федерации не

производилась и исполнительный лист ей не возвращался, и как следствие – с наличием либо отсутствием при таких обстоятельствах в действиях Ш. недобросовестности, при соблюдении взыскателем сроков предъявления исполнительного документа к исполнению и обращения с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа, не были предметом исследования и оценки судом первой инстанции при разрешении заявления взыскателя.

В соответствии с гражданским процессуальным законодательством, разрешение вопроса о выдаче дубликата исполнительного листа отнесено к стадии исполнения судебных актов, стадия исполнения судебного акта является одной из стадий осуществления правосудия.

Отказ суда первой инстанции в выдаче дубликата исполнительного документа на основании решения принятого судом Украины, и вступившего в законную силу до принятия Херсонской области в состав Российской Федерации, без выяснения вышеуказанных обстоятельств нарушает конституционный принцип равного доступа к правосудию и соответствующее право взыскателя на исполнение состоявшегося по делу судебного акта.

Выяснив вышеприведенные обстоятельства и дав им оценку суд апелляционной инстанции, разрешил вопрос о выдаче дубликата исполнительного листа.

Апелляционное определение № 33-315/2025

7. При решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования следует учитывать своевременность обращения лица, подающего апелляционные жалобу, представление, с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи апелляционных жалобы, представления, в частности, для лиц, не привлеченных к участию в деле, с момента, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) возложении на них обязанностей обжалуемым судебным постановлением.

Б. обратился в суд с иском к ГУП «П» о взыскании денежного вознаграждения, компенсации морального вреда.

Решением суда первой инстанции исковые требования Б. удовлетворены частично.

Не согласившись с решением суда, ГУП «П» подало апелляционную жалобу, с которой одновременно было заявлено ходатайство о восстановлении процессуального срока на ее подачу.

Определением суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства отказано, апелляционная жалоба возвращена заявителю.

С данным определением не согласилось Министерство промышленности, обратившись с частной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить. Вместе с частной жалобой подано ходатайство о восстановлении срока на подачу частной жалобы.

Определением суда первой инстанции Министерству промышленности

отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об уважительности причин пропуска процессуального срока.

Частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

В пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что к уважительным причинам могут быть отнесены: непривлечение судом лица, подающего жалобу, представление, к участию в деле; получение лицом, не извещенным о судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, и не присутствовавшим в нем, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 193 и части 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение установленного статьей 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока выдачи или высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, размещения его на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа; нарушение права лиц, участвующих в деле, и их представителей знакомиться с материалами дела, делать выписки из них и снимать копии, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок (абзац четвертый).

При решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения лица, подающего апелляционные жалобу, представление, с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи апелляционных жалобы, представления, в частности, для лиц, не привлеченных к участию в деле, с момента, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) возложении на них обязанностей обжалуемым судебным постановлением (абзац пятый).

Вопрос о возможности восстановления пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан

оценивать все приведенные заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда (пункт 21 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16).

Делая вывод об уважительности причин пропуска процессуального срока, суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия доказательств надлежащего выполнения судом первой инстанции своих обязанностей по направлению заявителю жалобы копии обжалуемого определения.

Копия обжалуемого определения была направлена Министерству по неверному адресу, в то время как Министерство в своих процессуальных документах указывало свой юридический и фактический адрес.

Учитывая дату фактического получения Министерством копии судебного акта, и необходимость разумного срока для ознакомления с ним и подготовки жалобы, пропущенный процессуальный срок был восстановлен.

Апелляционное определение № 33-253/2025

Приказное производство

8. Судебный приказ выдается только по бесспорным требованиям, не предполагающим какого-либо спора о праве, поскольку бесспорность требований является основной предпосылкой для приказного производства.

П. обратился с иском к ГКУ Управление труда, Министерству труда о взыскании в субсидиарном порядке задолженности по заработной плате.

Определением суда первой инстанции исковое заявление возвращено заявителю на основании пункта 1.1 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку заявленные истцом требования о взыскании задолженности по заработной плате подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции, указав, что заявленные истцом требования не являются бесспорными, и оснований для возвращения искового заявления по правилам пункта 1.1 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации у суда первой инстанции не имелось.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебный приказ - судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным статьей 122 настоящего Кодекса, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества,

подлежащего истребованию, не превышает пятьсот тысяч рублей.

Судебный приказ выдается, если заявлено требование о взыскании начисленных, но не выплаченных работнику заработной платы, сумм оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) иных сумм, начисленных работнику (абзац седьмой статьи 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» разъяснено, что требования, рассматриваемые в порядке приказного производства, должны быть бесспорными.

Бесспорными являются требования, подтвержденные письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваемые должником.

По смыслу указанных правовых норм и акта их толкования судебный приказ выдается только по бесспорным требованиям, не предполагающим какого-либо спора о праве, поскольку бесспорность требований является основной предпосылкой для приказного производства.

Обращаясь с иском, П. просил применить субсидиарную ответственность к двум ответчикам ГКУ Управление труда (работодатель истца) и Министерству труда, что предполагает неплатежеспособность работодателя истца - ГКУ Управление труда и вменение в вину заявленной истцом задолженности по заработной плате второму ответчику – Министерству труда.

В данном случае установление юридически значимых обстоятельств по заявленным требованиям возможно при рассмотрении дела в порядке искового производства, соответственно, заявленные истцом требования не являются бесспорными.

Апелляционное определение № 33-53/2026

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Вопросы квалификации

9. Согласно ст.73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежит доказыванию, в том числе, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления).

Приговором Новотроицкого межрайонного суда Херсонской области от 05.02.2025 года ФИО признан виновным в совершении преступления,

предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, то есть в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта частей растений, содержащих наркотические средства, совершенном в крупном размере.

Как указано в приговоре, ФИО в период с 07.08.2024 по 15.10.2024, путем сбора частей растений конопли, содержащих наркотическое средство тетрагидроканнабинол, в неустановленном месте незаконно приобрел части растений конопли, содержащие наркотическое средство тетрагидроканнабинол массой не менее 234,94 грамма, после чего в вышеуказанный период времени перенес незаконно приобретенные им части растений конопли по месту своего проживания по адресу: Херсонская область, Ивановский район, пгт. Ивановка, ул. Мира, д. 91, где впоследствии указанные части растений конопли стал незаконно хранить по вышеуказанному адресу до 15.10.2024 года, то есть до момента их обнаружения и изъятия сотрудниками полиции.

Таким образом, суд первой инстанции не установил и не указал в приговоре обстоятельства незаконного приобретения ФИО указанных частей растений, содержащих наркотические средства, что свидетельствует о том, что суд не установил обстоятельства, составляющие объективную сторону преступления и подлежащие доказыванию по уголовному делу, являющиеся обязательным условием наступления уголовной ответственности.

Судом апелляционной инстанции приговор был изменен: из объема осуждения ФИО по ч. 2 ст. 228 УК РФ исключено незаконное приобретение без цели сбыта частей растений конопля, назначенное наказание снижено.

Апелляционное определение № 22-187/2025

10. В силу ст.252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Приговором Скадовского районного суда Херсонской области от 03.03.2025 года ФИО признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228 УК РФ, а именно за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере.

Согласно предъявленному обвинению и обвинительному заключению действия ФИО квалифицированы как незаконное приобретение, хранение без цели сбыта частей растений, содержащих наркотические средства в значительном размере.

Суд первой инстанции в описательно-мотивировочной части приговора, а также при описании преступного деяния допустил необоснованный вывод о том, что ФИО осуществил незаконное приобретение наркотических средств, а не частей растений и, выйдя за пределы предъявленного обвинения, квалифицировал его действия ФИО по ч. 1 ст. 228 УК РФ, как незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере. Таким образом, суд неверно установил предмет преступления, вместо приобретения и хранения частей растений, содержащих

наркотические средства, указал, что ФИО совершил приобретение и хранение наркотических средств без цели сбыта.

Апелляционным постановлением приговор Скадовского районного суда Херсонской области от 03 марта 2025 года в отношении ФИО отменен, уголовное дело передано на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда.

Апелляционное определение №22-152/2025

11. При квалификации действий обвиняемого органами предварительного расследования по ч.1 ст.222.1 УК РФ как незаконное приобретение и хранение взрывных устройств, суд квалифицировал действия обвиняемого как незаконное приобретение и хранение взрывчатых веществ.

Приговором Новокаховского городского суда Херсонской области от 01.07.2025 года ФИО признан виновным в совершении преступлений предусмотренных ч.1 ст.222.1, ч.1 ст.222 УК РФ.

Согласно предъявленному обвинению и обвинительному заключению ФИО обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.222.1 УК РФ, а именно незаконном приобретении, перевозке и хранении взрывных устройств.

В описательно-мотивировочной части приговора, суд ошибочно указал, что осужденный совершил незаконные приобретение и хранение взрывчатых веществ и взрывных устройств, тогда как незаконное хранения взрывчатых веществ ФИО органами предварительного следствия не вменялось.

Правильно придя к выводу о необходимости исключения из обвинения квалифицирующего признака по преступлению, предусмотренному ч.1 ст.222.1 УК РФ – «незаконная перевозка взрывных устройств», суд ошибочно указал об исключении квалифицирующего признака – «незаконная перевозка взрывчатых веществ».

Апелляционным представлением приговор суда был изменен: исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание о том, что ФИО совершил «незаконное приобретение и хранение взрывчатых веществ»; исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание об исключении судом квалифицирующего признака – «незаконная перевозка взрывчатых веществ», указав об исключении из обвинения квалифицирующего признака – «незаконная перевозка взрывных устройств», постановлено правильно квалифицировать его действия по ч.1 ст.222.1 УК РФ как «незаконные приобретение и хранение взрывных устройств».

Апелляционное определение №22-230/2025

12. При отсутствии у осужденного умысла на причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, его действия следует

квалифицировать по ч.1 ст.109 УК РФ как причинение смерти по неосторожности.

Приговором Чаплынского межрайонного суда Херсонской области от 24.02.2025 года ФИО признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 111 УК РФ, а именно за совершение умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Судом верно установлены фактические обстоятельства по делу, однако действия ФИО квалифицированы не верно.

При этом, необходимым условием для квалификации действий лица по ч.4 ст.111 УК РФ является наличие умысла на причинение тяжкого вреда здоровью и неосторожность в отношении причинения смерти.

Из показаний ФИО следует, что после его удара потерпевший ФИО упал на спину, затылком об асфальт, что согласуется с показаниями свидетелей, пояснивших, что ФИО ударил ФИО кулаком в область лица слева, отчего ФИО упал на асфальт на спину; также осужденный в ходе проверки показаний на месте указал каким образом наносил удар (в область лица слева) и как потерпевший упал на асфальт.

Согласно выводов судебно-медицинской экспертизы, проведенной на основании определения суда апелляционной инстанции, смерть ФИО наступила от закрытой черепно-мозговой травмы. На вопрос о возможности причинения повреждений по механизму указанному ФИО а именно нанесением удара кулаком правой руки в левую часть головы или это исключается, экспертом сделан вывод о том, что при указанных обстоятельствах у ФИО могло образоваться кровоизлияние в мягкие ткани височной области. Закрытая черепно-мозговая травма, от которой наступила смерть ФИО могла образоваться при падении «с высоты собственного роста при ударе о твердую поверхность».

Таким образом, получение потерпевшим тяжкого вреда здоровья и наступление его смерти явились результатом не нанесенного ему удара, а последствием падения. Доказательств обратного, стороной обвинения не представлено.

ФИО нанес ФИО один удар рукой в область головы, никаких иных действий не совершал, не имел намерения причинить его здоровью тяжкий вред, удар сам по себе не причинил тяжкого вреда его здоровью, он не предвидел возможности причинения потерпевшему черепно-мозговой травмы и смерти, однако при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть падение потерпевшего, которое могло повлечь вред здоровью, в том числе опасный для жизни, а также наступление смерти.

Судебная коллегия пришла к выводу, что совокупность собранных стороной обвинения и проверенных судом апелляционной инстанции доказательств не дало достаточных оснований для вывода о наличии у осужденного умысла на причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, в связи с чем, его действия были переqualифицированы на ч.1 ст.109 УК РФ как

причинение смерти по неосторожности.

При этом, судом апелляционной инстанции исключен из числа обстоятельств смягчающее наказание осужденного – «противоправное поведение потерпевшего, явившегося поводом для преступления», поскольку суд не указал в приговоре, на основании каких доказательств, пришел к выводу о наличии противоправного поведения со стороны потерпевшего, что являлось бы поводом для преступления, а также в чем таковое выражалось.

Приговор суда изменен, действия ФИО переквалифицированы на ч.1 ст.109 УК РФ, исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание о признании в силу п. «з» ч.1 ст.61 УК РФ в качестве смягчающего наказание обстоятельства – «противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления», в соответствии с п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ ФИО освобожден от назначенного наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Апелляционное определение №22-128/2025

13. Действия должностного лица, использующего для хищения чужого имущества свои служебные полномочия, связанные с осуществлением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, следует квалифицировать по ч. 3 ст. 160 УК РФ

Приговором Генерального районного суда Херсонской области от 07 июля 2025 года ФИО осужден по п. «е» ч. 3 ст. 286 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 3 года 3 месяца с лишением права занимать должности государственной службы и в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-административных и административно-хозяйственных функций на срок 2 года, в соответствии со ст. 73 УК РФ, назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года 6 месяцев.

Согласно п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» в отличие от хищения чужого имущества с использованием служебного положения злоупотребление должностными полномочиями из корыстной заинтересованности образуют такие деяния должностного лица, которые либо не связаны с изъятием чужого имущества (например, получение имущественной выгоды от использования имущества не по назначению), либо связаны с временным и (или) возмездным изъятием имущества. Если использование должностным лицом своих служебных полномочий выразилось в хищении чужого имущества, когда фактически произошло его изъятие, содеянное полностью охватывается частью 3 статьи 159 УК РФ или частью 3 статьи 160 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 285 УК РФ не требует.

По рассматриваемому уголовному делу ФИО с корыстной целью, в обход

действующего установленного порядка, а именно п. 23 Положения о регулировании некоторых вопросов, связанных с упразднением органов исполнительной власти Херсонской области и принятием решений о передаче отдельных государственных функций и полномочий органов исполнительной власти, утверждённого Указом временно исполняющего обязанности Губернатора Херсонской области от 10 апреля 2023 г. №81-у, согласно которому решение о премировании (материальном стимулировании) председателя ликвидационной комиссии принимается высшим должностным лицом Херсонской области (Губернатором Херсонской области) безвозмездно изъяты бюджетные средства Пенсионного фонда Херсонской области с обращением их в свою собственность и причинением Пенсионному фонду Херсонской области материального ущерба, что указывает на их хищение путем присвоения.

Похищенное ФИО имущество было вверено осужденному в силу характера занимаемой им должности ликвидатора Пенсионного фонда Херсонской области. Эти обстоятельства следуют из Указа Губернатора Херсонской области №190-2 от 29 декабря 2023 года, согласно которому ФИО назначен ликвидатором Пенсионного фонда Херсонской области и ему надлежит обеспечить проведение ликвидационных процедур и решение организационных, финансовых, материально-технических и иных вопросов, связанных с ликвидацией Пенсионного фонда Херсонской области и высвобождением работников. Финансовое обеспечение расходных обязательств, связанных с исполнением настоящего указа, осуществляется за счет средств бюджета Херсонской области в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных на содержание Пенсионного фонда Херсонской области.

Указанный документ подтверждает статус ФИО как ликвидатора организации, обладающего организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями в Пенсионном фонде Херсонской области.

Субъектом преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, являются должностные лица или лица, использующие для хищения чужого имущества свои служебные полномочия, связанные с осуществлением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

По делу установлено, что ФИО являясь ликвидатором Пенсионного фонда Херсонской области и, в силу занимаемой должности, наделенный организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, 29 декабря 2023 года и 29 января 2024 года, умышленно, из корыстной заинтересованности, связанной с личным обогащением, используя свое служебное положение, связанное с возможностью издания приказов и изготовления платежных поручений, а также возможностью расходования бюджетных средств Пенсионного фонда Херсонской области, то есть, имея доступ к вверенным ему бюджетным средствам Пенсионного фонда Херсонской области, незаконно, без согласования с Губернатором Херсонской области, издал приказы №22 от 29 декабря 2023 года и №1 от 29 января 2024 об

установлении себе как ликвидатору Пенсионного Фонда Херсонской области с 01 декабря 2023 года по 31 декабря 2023 года и с 01 января 2024 года по 31 января 2024 года надбавки за ненормированное рабочее время, за сложность и напряженность в работе в размере 50% соответственно, а всего в размере 100%, а также платежные поручения и реестры от 20 февраля 2024 года и от 22 апреля 2024 года на основании которых ФИО незаконно начислены и выплачены за период с 01 декабря 2023 года по 31 января 2024 года денежные средства в размере 269077 рублей, то есть совершил хищение денежных средств Пенсионного фонда Херсонской области путем присвоения в крупном размере.

При таких обстоятельствах действия осужденного по изъятию и обращению денежных средств Пенсионного фонда Херсонской области в свою пользу подлежат переквалификации с п. «е» ч. 3 ст. 286 УК РФ на ч. 3 ст. 160 УК РФ как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в крупном размере. При этом дополнительной квалификации по п. «е» ч. 3 ст. 286 УК РФ не требуется, поскольку осужденным наряду с хищением имущества не совершались иные действия, связанные со злоупотреблением должностными полномочиями.

При назначении наказания подсудимому суд первой инстанции оставил без внимания возмещение материального ущерба, причиненный Пенсионному фонду Херсонской области, в полном объеме, что подтверждается материалами дела, показаниями представителя потерпевшего в судебном заседании суда первой инстанции.

Приговор районного суда был изменен;

- в качестве смягчающего наказание обстоятельства в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ признано добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления.

- действия ФИО переквалифицированы с п. «е» ч. 3 ст. 286 УК РФ на ч. 3 ст. 160 УК РФ, по которой назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года, с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 1 год.

Апелляционное определение №22-244/2025

Существенные нарушения уголовно-процессуального закона повлекли отмену судебных актов.

14. Отсутствие в уголовном деле надлежаще оформленных протоколов судебных заседаний в силу п. 11 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ является существенным нарушением требований уголовно-процессуального закона и влечет отмену приговора.

Приговором Скадовского районного суда Херсонской области от 13 мая

2025 года ФИО осужден по п. «г» ч. 3 ст. 158, п. «г» ч. 2 ст. 162, ч.3 ст. 69 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года и 4 месяца в исправительной колонии общего режима.

Согласно ст. ст. 245, 259 УПК РФ в судебном заседании ведется протокол судебного заседания, в котором излагаются действия и решения суда, а равно действия участников судебного разбирательства, полно и правильно отражаются все необходимые сведения о ходе рассмотрения дела. Полнота и правильность изготовления протокола должна быть заверена подписью председательствующего и секретаря судебного заседания. Протокол в ходе судебного заседания может изготавливаться по частям, которые, как и протокол в целом, подписываются председательствующим и секретарем.

Как следует из протокола судебного заседания, в ходе рассмотрения уголовного дела 13.05.2025 года после объявления перерыва в судебном заседании произошла замена секретаря на другого, однако протокол судебного заседания подписан лишь одним секретарём судебного заседания. В нарушение требований ст. 259 УПК РФ протокол судебного заседания за 13.05.2025 г. содержит не оговоренные исправления даты его составления, а сведения о выступлении в прениях подсудимого отсутствуют. В том числе, отсутствует протокол судебного заседания от 02.04.2025 года.

Указанные нарушения УПК РФ свидетельствует о несоблюдении судом обязательной к исполнению процедуры фиксации уголовного процесса, что поставило под сомнение законность и обоснованность постановленного приговора.

Отсутствие в уголовном деле надлежаще оформленных протоколов судебных заседаний в силу п. 11 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ является существенным нарушением требований уголовно-процессуального закона, которое не может быть устранено в суде апелляционной инстанции и влечет в любом случае отмену приговора.

Приговор суда отменен, дело передано на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда со стадии подготовки к судебному заседанию.

Апелляционное постановление №22-252/2025

15. Отсутствие мотивов принятых судом решений, а также нарушения при возобновлении судебного следствия повлекли отмену приговора.

Приговором Скадовского районного суда Херсонской области от 19.08.2024 ФИО осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ, на основании ч. 5 ст. 74, ст.70 УК РФ к лишению свободы сроком на 4 года в исправительной колонии общего режима.

Судом установлено, что в период с конца августа 2020 года ФИО незаконно приобрел путем сбора частей растений конопли, содержащие наркотическое средство тетрагидроканнабинол и другие каннабиноиды массой не менее 3 912,67 гр., после чего перенес и хранил их по месту своего жительства до 05.03.2024г., до момента их обнаружения и изъятия

сотрудниками полиции.

Согласно п. 6 ППВС РФ № 55 от 29.11.2016г. в описательно-мотивировочной части приговора, исходя из положений п.п. 3, 4 ч.1 ст. 305, п. 2 ст. 307 УПК РФ, надлежит дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого. При этом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом. Если какие-либо из исследованных доказательств суд признает не имеющими отношения к делу, то указание об этом должно содержаться в приговоре.

Согласно протокола и аудиопотокола судебного заседания, были исследованы показания свидетеля ФИО, данные в ходе предварительного следствия и оглашенных на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ, однако их содержание и оценка не нашли отражение в приговоре суда.

Изложенные в приговоре суда доказательства, в частности показания подсудимого и свидетелей не содержат сведений о времени приобретения Грецким частей растений, содержащих наркотические средства, показания же подсудимого данные в ходе судебного следствия противоречивы и противоречат его позиции признания вины, в том числе, в части времени приобретения частей растений, содержащих наркотические средства. Указанным обстоятельствам, оценка судом первой инстанции не дана.

Также приговор суда не содержит мотива решения об отмене условного осуждения по приговору Скадовского районного суда от 26.02.2025 г.

Согласно требований ч.2 ст. 291 УПК РФ после разрешения ходатайств и выполнения связанных с этим необходимых судебных действий председательствующий объявляет судебное следствие оконченным.

Вместе с тем, как следует из аудиопотокола судебного заседания от 30.07.2024 и 19.08.2024г. председательствующий не объявил об окончании судебного следствия. Сведения в письменном протоколе не соответствуют данным аудиозаписи.

После проведения прений, в судебном заседании был объявлен перерыв, в следующем судебном заседании, защиту подсудимого начал осуществлять иной адвокат, который ходатайствовал о возобновлении судебного следствия для исследования дополнительных доказательств по личности подсудимого.

Так, судебное следствие по уголовному делу возобновляется по правилам ст. 294 УПК РФ, согласно которой если участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, или заявят о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства, то суд вправе возобновить судебное следствие. По окончании возобновленного судебного следствия суд вновь открывает прения сторон и предоставляет подсудимому последнее слово.

Однако, как следует из протокола судебного заседания и его аудиозаписи, судом принято решение «возвратиться в стадию дополнений и ходатайств». При этом решение суда не мотивировано в нарушение ч. 4 ст. 7 УПК РФ. Таким образом, фактически судебное следствие не было возобновлено, к материалам

дела были приобщены материалы по личности подсудимого.

После этого как следует из аудиопротокола председательствующий в нарушение ч. 2 ст. 291 УПК РФ не объявил об окончании судебного следствия, предоставил сторонам участвовать в прениях.

Ввиду допущенных судом первой инстанции нарушений норм УПК РФ, судебная коллегия пришла к выводу о необходимости отмены состоявшегося судебного акта и направлении дела на новое судебное разбирательство.

Апелляционное определение №22-185/2025

16. При вынесении постановления о назначении судебного заседания преступления, в совершении которых подсудимые обвиняются, должны соответствовать предъявленному обвинению; стороны должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала.

Приговором Скадовского районного суда Херсонской области от 09.12.2024 года:

ФИО осужден по п. «а» ч. 3 ст. 286, ч. 1 ст. 166, п. «а» ч. 2 ст. 163, п.п. «а, г, е» ч. 3 ст. 286, п.п. «а, в» ч. 2 ст. 163, п.п. «а, г, е» ч. 3 ст. 286, п.п. «а, в» ч. 2 ст. 163, ч. 1 ст. 161, п.п. «а, г, е» ч. 3 ст. 286, п. «а» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком 9 лет 6 месяцев с лишением права занимать должности на государственной службе в системе правоохранительных органов Российской Федерации, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 3 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

ФИО осужден по п. «а» ч. 3 ст. 286, п. «а» ч. 2 ст. 163, п.п. «а, г, е» ч. 3 ст. 286, п.п. «а, в» ч. 2 ст. 163, п.п. «а, г, е» ч. 3 ст. 286, п. «а» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 9 лет с лишением права занимать должности на государственной службе в системе правоохранительных органов Российской Федерации, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 3 года, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Согласно ст. 252 УПК РФ, судебное разбирательство проводится только в отношении конкретного обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению

Так, вопреки требованиям уголовно-процессуального закона, при вынесении постановления суд назначил судебное заседание по уголовному делу в отношении ФИО и ФИО обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, г, е» ч. 3 ст. 286, п. «а» ч. 2 ст. 163, ч. 1 ст. 166, п.п. «а, б, г, е» ч. 3 ст. 286, п.п. «а, в» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 159, ч. 1 ст. 161, п.п. «а, в» ч. 2 ст. 163 ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ (9 преступлений), что не соответствует предъявленному обвинению ФИО по 12-ти вмененным составам преступлений, ФИО по 10-ти вмененным составам преступлений.

Кроме того, постановлением от 03.06.2024 судебное заседание назначено на 04.06.2024. Протокол судебного заседания за указанную дату отсутствует.

При квалификации деяний ФИО и ФИО судом не указано по каким обстоятельствам в отношении какого потерпевшего, их действия квалифицированы по всем преступлениям, в том числе по ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Кроме того, в нарушение требований ст. 252 УПК РФ ФИО и ФИО были осуждены по преступлению в отношении ФИО по ч.3 ст. 159 УК РФ, которое им не вменялось.

В соответствии с ч. 1 ст. 6 УПК РФ, уголовное судопроизводство направлено на защиту прав и законных интересов лиц, которые пострадали от преступлений.

Согласно положениям п. 14 ч. 2 ст. 42 УПК РФ и п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 29 июня 2010 года «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», потерпевший вправе участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела.

Согласно ч. 4 ст. 227 УПК РФ копия постановления судьи о назначении судебного заседания направляется обвиняемому, потерпевшему и прокурору. Указанные требования закона судом выполнены не были.

Из протокола судебного заседания, материалов уголовного дела, следует, что не все потерпевшие извещены о дате, месте и времени проведения судебного заседания, сведения о подтверждении получения судебных повесток в деле отсутствуют. Таким образом, суд, приступив к слушанию дела по существу, допустил нарушение прав потерпевших на участие в судебном заседании, ограничив возможность потерпевших знать о предъявленном подсудимым обвинении, задавать вопросы участникам судопроизводства (подсудимым, свидетелям), участвовать в исследовании доказательств по делу и пользоваться иными правами, предусмотренными ст. 42 УПК РФ.

В силу части 1 статьи 42 УПК РФ лицо, которому преступлением причинен вред, приобретает предусмотренные уголовно-процессуальным законом права и обязанности с момента вынесения дознавателем, следователем, руководителем следственного органа или судом постановления о признании его потерпевшим.

Согласно ч. 1 ст. 15 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон.

В ходе судебного следствия, судом был осуществлен допрос потерпевших по делу, которым не были разъяснены положения ст. 42 УПК РФ, их личность судом установлена также не была.

Заявлений от потерпевших о возможности рассмотрения дела в их отсутствие материалы дела не содержали.

Кроме того, согласно протоколу судебного заседания при допросе свидетелей в судебном заседании судьей не разъяснялись права, предусмотренные ст. 56 УПК РФ. подписки отобраны не были.

Допущенные судом первой инстанции нарушения являются существенными, повлиявшими на исход дела и искажившими саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, в связи с чем,

приговор отменен с передачей дела на новое судебное рассмотрение.

Апелляционное определение №22-202/2025

17. Нарушения при рассмотрении дела частного обвинения.

Приговором Чаплынского межрайонного суда Херсонской области от 27.05.2025 года ФИО и ФИО признаны невиновными и оправданы на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления.

Согласно ч. 5 ст. 318 УПК РФ заявление потерпевшего должно содержать: описание события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения.

Так, как установлено в суде апелляционной инстанции, заявление частного обвинителя, не соответствует требованиям ч. 5 ст. 318 УПК РФ, поскольку последняя просит привлечь к уголовной ответственности двух лиц – ФИО и ФИО при этом, не описывая события преступления и обстоятельства его совершения ФИО и указывая по тексту заявления на неустановленное лицо.

Кроме того, суд первой инстанции не вызвал в установленные законом сроки привлекаемых лиц, не выяснил у ФИО и ФИО вопрос о необходимости вызова в суд свидетелей стороны защиты, что прямо противоречит положениям ч.3 ст. 319 УПК РФ, а также не принял данное заявление в своем производстве (отсутствует постановление о принятии заявления к своему производству), поскольку в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 28.06.2023 № 36-П, по смыслу взаимосвязанных положений ст.ст. 147, 318, 319 УКФ РФ, если заявление соответствует требованиям ч.ч. 1, 5, 6 ст. 318 УПК РФ, судья обязан принять заявление в своем производстве, о чем выносится постановление, лицо же, ее подавшее, с этого момента является частным обвинителем.

Также согласно п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 N 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» по уголовным делам частного обвинения, возбуждаемым по заявлению потерпевшего или его законного представителя (ч. 1 ст. 318 УПК РФ) судья может решить вопрос о назначении экспертизы при подаче ими заявления в суд либо на стадии судебного разбирательства путем вынесения соответствующего постановления. Судом в нарушение требований п. 2 ст. 196 УПК РФ не приняты меры к назначению экспертизы на предмет оценки тяжести вреда, причиненного здоровью ФИО.

Приговор суда отменен, дело направлено на новое рассмотрение.

Апелляционное определение №22-300/2025

18. При прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон суд должен установить добровольность волеизъявления потерпевшего к примирению с подсудимым.

Постановлением Новотроицкого межрайонного суда Херсонской области от 23.04.2025 г. уголовное дело в отношении ФИО обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ прекращено на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Как следует из материалов уголовного дела и протокола судебного заседания, лицо, признанное потерпевшим по делу ФИО и его законный представитель ФИО в судебное заседание не явились. Ходатайство законного представителя рассмотрено без непосредственного участия потерпевшей стороны, суд не установил факт добровольности их волеизъявления примирения с подсудимым, отсутствие давления на потерпевшую сторону с целью примирения, нарушив тем самым, требования ст. ст. 15, 25, 240, 254 УПК РФ.

Ввиду допущенных нарушений закона состоявшееся по делу постановление отменено, уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда.

Апелляционное постановление №22-220/2025

19. Копирование текста обвинительного заключения в приговор влечет отмену последнего.

Приговором Скадовского районного суда Херсонской области от 24.07.2025 ФИО признан виновным в совершении преступления предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В соответствии с ч.ч. 1,3 ст. 240 УПК РФ в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, за исключением случаев, предусмотренных разделом X УПК РФ. Суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств. Приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Указанные требования закона судом не выполнены.

Вопреки требованиям закона, суд дословно перенес в приговор приведенные в обвинительном заключении показания допрошенных на досудебном следствии подсудимого в качестве обвиняемого, потерпевшего и свидетелей, а также доказательства виновности подсудимого, так, как они по содержанию изложены в обвинительном заключении, без учета проведенного судебного разбирательства.

Изложенное в приговоре описание преступного деяния, полностью и дословно идентично изложенному в обвинительном заключении обвинении ФИО с указанием в нем приведенной в обвинительном заключении квалификации действий осужденного, то есть так, как указано в обвинительном заключении, из чего следует, что приговор, не содержит описания преступного деяния, установленного судом, а приведенное судом - скопировано с

обвинительного заключения.

Кроме того, суд сослался на оглашенные показания свидетеля ФИО которые не были предметом исследования в суде первой инстанции.

Квалифицировав деяние ФИО по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, суд необоснованно признал его виновным по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ и назначил наказание по указанной статье, чем фактически ухудшил положение ФИО.

Данные нарушения уголовно-процессуального закона и уголовного закона являются существенными, повлиявшими на исход уголовного дела, по своему характеру искажают саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия и неустранимы в суде апелляционной инстанции.

Приговор отменен, уголовное дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Апелляционное определение №22-289/2025

20. Непредоставление подсудимому последнего слова является основанием для отмены приговора.

Приговором Скадовского районного суда Херсонской области от 28 апреля 2025 года ФИО (ранее судимый) осужден по ч.1 ст.134 УК РФ к наказанию в виде трехсот часов обязательных работ.

Приговор постановлен судом без проведения судебного разбирательства в общем порядке, в соответствии со ст.ст.314-317 УПК РФ.

Из протокола судебного заседания, следует, что после изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, судом не задавались подсудимому вопросы относительно того, поддерживает ли он свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультации с защитником, осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, то есть суд не удостоверился в добровольности заявления ходатайства об особом порядке рассмотрения дела и осознания последствий данного ходатайства подсудимым, как того требуют положения ч. 4 ст. 316 УПК РФ. Не содержит протокол судебного заседания и сведений о разъяснении потерпевшей и ее законному представителю, которые принимали участие в судебном заседании, порядка и последствий постановления приговора без проведения судебного разбирательства и выяснения у них отношения к ходатайству подсудимого, с учетом наличия у потерпевшей стороны права возражать против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренного ч.6 ст.316 УК РФ.

Согласно части 1 статьи 293 УПК РФ после окончания прений сторон председательствующий предоставляет подсудимому последнее слово.

В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 389.17 УПК РФ одним из оснований отмены судебного решения в любом случае является непредоставление подсудимому последнего слова.

Из протокола судебного заседания от 28 апреля 2025 года следует, что осужденному ФИО право последнего слова судом не предоставлялось.

Ввиду существенных нарушений УПК РФ, приговор по делу отменен, дело направлено на новое судебное разбирательство.

Апелляционное постановление №22-319/2025

21. Нарушение права на защиту повлекло отмену приговора.

Приговором Чаплынского межрайонного суда Херсонской области от 23.12.2024 г. ФИО осужден по ч. 1 ст. 222.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии строгого режима, со штрафом в размере 10 000 рублей.

Согласно ст. ст. 389.15, 389.17 УПК РФ, основанием отмены приговора в апелляционном порядке являются, в том числе, существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

В суде первой инстанции защиту интересов ФИО осуществляла адвокат ФИО. Осужденный ФИО в суде первой инстанции вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222.1 УК РФ, не признал, указав на то, что на предварительном следствии оговорил себя, ввиду морального воздействия сотрудников правоохранительных органов. Между тем, согласно протоколу судебного заседания, выступая в прениях сторон, назначенный в порядке ст. 51 УПК РФ в качестве защитника - адвокат ФИО не поддержав подсудимого, просила назначить ему минимальное наказание с применением статьи 73 УК РФ, без назначения дополнительного наказания в виде штрафа.

Приговор отменен, дело направлено на новое рассмотрение.

Апелляционное определение №22-207/2025

22. Согласно п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное подлежит прекращению по истечении сроков давности уголовного преследования.

Приговором Новокаховского городского суда Херсонской области от 01.07.2025 года ФИО признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 2 ст. 316 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 35 000 (тридцати пяти тысяч) рублей.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 3-6 части 1 ст. 24 УПК РФ.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное подлежит прекращению по истечении сроков

давности уголовного преследования. В соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если после совершения преступления небольшой тяжести и до момента вступления приговора суда в законную силу истекло два года.

Поскольку преступление совершено 12.04.2023 г., то сроки давности истекли с 12.04.2025 года. Между тем, уголовное дело направлено прокурором в суд 24.04.2025 г., а постановление о назначении судебного заседания вынесено 12.05.2025 г.

Таким образом, на момент судебного разбирательства в суде первой инстанции было установлено обстоятельство, указанное в п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, являющееся основанием для прекращения уголовного дела в отношении ФИО в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Приговор Новокаховского городского суда Херсонской области от 01.07.2025 года в отношении ФИО, осужденного по ч. 2 ст. 316 УК РФ отменен и производство по уголовному делу прекращено на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Апелляционное постановление №22-231/2025

Назначение наказания

23. Нарушения норм процессуального законодательства при назначении наказания по правилам ст. 69, 70 УК РФ.

Приговором Скадовского районного суда Херсонской области от 06.11.2024 г. ФИО ранее судимый 28.02.2024 Херсонским городским судом Херсонской области по ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 228, ч.1 ст. 119, ч.1 ст. 119 УК РФ, с применением положений ч. 2 ст. 69 УК РФ, к назначению наказания в виде 280 часов обязательных работ, неотбытая часть наказания заменена на 34 дня лишения свободы, наказание отбыто:

осужден по ч. 1 ст. 222.1, ч. 1 ст. 222.1 УК РФ и ему назначено наказание:

- по ч. 1 ст. 222.1 УК РФ (эпизод от 26.01.2023 г.) в виде лишения свободы на срок 6 лет со штрафом в размере 10 000 руб.;

в силу ч.5 ст.69 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Херсонского городского суда от 28.02.2024 г. назначено наказание в виде 6 лет 20 дней лишения свободы;

зачтено ФИО в счет отбытия наказания срок отбытого наказания по приговору Херсонского городского суда от 28.02.2024 г.;

- по ч.1 ст.222.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (эпизод от 23.07.2023г.) в виде 6 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей;

В силу ст.70 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности

приговоров, к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания, назначенного по правилам ч.5 ст. 69 УК РФ и назначено наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет со штрафом в размере 35 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По приговору суда ФИО признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222.1 УК РФ, то есть в незаконном приобретении и хранении взрывных устройств. Преступление совершено в период с 10.10.2022 г. по 26.01.2023 г.

Он же признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222.1 УК РФ, то есть в незаконном приобретении и хранении взрывчатых веществ и взрывных устройств. Преступление совершено в период с 23.07.2023 г. по 04.08.2023 г.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре", в отношении лиц, имеющих судимость, во вводной части приговора должны отражаться сведения о дате осуждения с указанием наименования суда, норме уголовного закона и мере наказания с учетом последующих изменений, если таковые имели место, об испытательном сроке при условном осуждении, о дате отбытия (исполнения) наказания или дате и основании освобождения от отбывания наказания, размере не отбытой части наказания.

Так, ФИО осужден 28.02.2024 Херсонским городским судом Херсонской области по ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 228, ч.1 ст. 119, ч.1 ст. 119 УК РФ с применением положений ч. 2 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде 280 часов обязательных работ, то есть, на момент совершения преступлений по настоящему приговору (1-й эпизод: с 10.10.2022 г. по 26.01.2023 г.; 2-й эпизод: с 23.07.2023 г. по 04.08.2023 г.), ФИО указанной судимости не имел.

Поскольку по делу установлено, что ФИО виновен в преступлениях, совершенных до вынесения приговора от 28.02.2024 г., то в силу п. 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 наказание по приговору от 06.11.2024 г. следует назначить вначале по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, после этого - по правилам части 5 статьи 69 УК РФ. Учитывая, что совершенные ФИО преступления являются тяжкими, наказание по совокупности преступлений следовало назначить по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний.

Окончательное наказание ФИО следует назначить по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания по приговору от 06.11.2024 г. с наказанием, назначенным по приговору от 28.02.2024 г.

Помимо этого, в соответствии с п. 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 правила назначения наказания по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ) применяются в случае совершения лицом нового преступления после провозглашения приговора за предыдущее преступление.

Таким образом, на момент совершения преступлений, за совершение

которых ФИО осужден приговором Скадовского районного суда Херсонской области от 06.11.2024 г. (1-й эпизод: с 10.10.2022 г. по 26.01.2023 г.; 2-й эпизод: с 23.07.2023 г. по 04.08.2023 г.) приговор Херсонского городского суда Херсонской области от 28.02.2024 г. не был провозглашен. Таким образом, оснований для назначения наказаний по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ) не имеется.

Судом апелляционной инстанции приговор изменен и ФИО назначено наказание:

- по ч. 1 ст. 222.1 УК РФ (эпизод от 26.01.2023 г.) в виде лишения свободы на срок 6 лет со штрафом 10 000 рублей;

- по ч. 1 ст. 222.1 УК РФ (эпизод от 23.07.2023 г.) в виде лишения свободы на срок 6 лет 6 месяцев со штрафом 30 000 рублей;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет 10 месяцев со штрафом в размере 35 000 рублей.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного по настоящему приговору наказания с наказанием, назначенным по приговору от 28.02.2024 г., окончательно назначить наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет 10 месяцев 20 дней со штрафом в размере 35 000 рублей.

Исключено назначение ФИО окончательного наказания с применением ст. 70 УК РФ.

В окончательное наказание зачтено наказание, отбытое полностью по приговору от 28.02.2024 г. в виде 8 часов обязательных работ до его замены более строгим видом наказания, что согласно положений п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ соответствует 1 дню лишения свободы, а также отбытое наказание более строгого вида в виде лишения свободы на срок 34 дня.

Апелляционное определение №22-176/2025

24. Непризнание смягчающих наказание обстоятельств повлекло изменение приговора.

Приговором Скадовского районного суда Херсонской области от 03.09.2025 г. ФИО признана виновной в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 100 (сто) часов, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Уголовное дело рассмотрено по правилам главы 40 УПК РФ.

Судом первой инстанции по делу установлены смягчающие наказание обстоятельства, - наличие малолетних детей в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ (ФИО 06.01.2016 г.р.), признания осужденной своей вины, раскаяние в содеянном, оказание благотворительной помощи (ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Вместе с этим, суд апелляционной инстанции в соответствии с абз. 2 п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденной наличие 2 несовершеннолетних детей (ФИО 24.11.2010 г.р., ФИО 10.10.2008 г.р.) в воспитании и материальном содержании которых виновная принимает участие.

Приговор Скадовского районного суда Херсонской области от 03 сентября 2025 года в отношении ФИО изменен:

- в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание ФИО учтено наличие 2 несовершеннолетних детей;

- смягчено назначенное по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ основное наказание в виде обязательных работ до 90 часов, дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами до 1 (одного) года и 5 (пяти) месяцев.

Апелляционное постановление №22-329/2025

25. Судом необоснованно не признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства явка с повинной.

Приговором Скадовского районного суда Херсонской области от 19 марта 2025 г. ФИО признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч.4 ст. 111 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 5 лет без дополнительного наказания в виде ограничения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Суд первой инстанции, при решении вопроса о назначении ФИО наказания, явку с повинной, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, не признал, мотивировав, что явка с повинной, не может считаться добровольным сообщением о преступлении, которое еще не произошло.

Вместе с тем, как установлено судом в приговоре ФИО нанес потерпевшему удары 10.05.2024, чем умышленно причинил тяжкий вред его здоровью, впоследствии повлекший по неосторожности смерть потерпевшего (17.05.2024), о чем 15.05.2024, то есть до его задержания и до возбуждения уголовного дела явился в правоохранительные органы и сообщил об обстоятельствах произошедшего. В связи с чем, судебная коллегия пришла к выводу о необходимости признания явки в повинной смягчающим наказание обстоятельством в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Кроме того, согласно заключению врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) у ФИО обнаруживаются признаки хронического психического расстройства. Данные обстоятельства, судом первой инстанции не учитывались.

На указанный приговор государственным обвинителем принесено апелляционное представление, в которой он указывает об ошибочной формулировке квалифицирующего признака совершенного осужденным преступления «с применением предметов, используемых в качестве оружия»,

но согласно установленным обстоятельствам в качестве оружия применялся лишь один предмет - деревянная ножка от стула. Также из описательно-мотивировочной части в силу положений ст. 252 УПК РФ подлежит исключению вывод суда о том, что потерпевшему Ковалеву В.В. не была оказана надлежащая медицинская помощь в медицинской организации.

Апелляционным определением приговор Скадовского районного суда Херсонской области от 19 марта 2025 года в отношении ФИО изменен:

- указано в описательно-мотивировочной части приговора при квалификации действий осужденного ФИО о совершении им умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенного с применением предмета, используемого в качестве оружия, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего;

- исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание суда на то, что Ковалев В.В. с полученными травмами доставлялся в медицинскую организацию, где надлежащая медицинская помощь ему оказана не была;

- на основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признано смягчающим наказание обстоятельством явка с повинной,

- на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ признать смягчающим наказание обстоятельством состояние здоровья осужденного, связанное с наличием у него заболеваний;

- исключено из резолютивной части приговора указание «без дополнительного наказания в виде ограничения свободы» при назначении наказания по ч. 4 ст. 111 УК РФ;

- назначенное ФИО наказание по ч. 4 ст. 111 УК РФ смягчено до 4 (четырёх) лет 11 (одиннадцати) месяцев лишения свободы.

Апелляционное определение №22-217/2025

26. Признание вины и подробные показания об обстоятельствах совершения преступления являются основанием для признания смягчающим наказание обстоятельством активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Приговором Скадовского районного суда Херсонской области от 27 июня 2025 г. ФИО признана виновной в совершении преступления предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 03 года 01 месяц без дополнительных наказаний в виде штрафа и ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В соответствии с ч. 1 ст. 82 УК РФ ФИО предоставлена отсрочка от реального отбывания наказания в виде лишения свободы до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста.

В судебном заседании защитник заявлял о признании смягчающим наказание обстоятельством активное способствование раскрытию и расследованию преступления, однако, судом первой инстанции данное

обстоятельство как смягчающее наказание не признано и не учтено при назначении наказания.

Мотивы, по которым данное обстоятельство не признано и не учтено как смягчающее, судом в приговоре не изложены, при том, что данные обстоятельства подтверждались материалами уголовного дела, из которых следует, что ФИО изначально признала себя виновной в преступлении, дала подробные показания об обстоятельствах совершения ею преступления.

Судебная коллегия, пришла к выводу о необходимости учета смягчающего вину обстоятельства - активное способствование раскрытию и расследованию преступления в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Приговор Скадовского районного суда Херсонской области от 27 июня 2025 г. изменен: смягчающим наказание обстоятельством учтено активное способствование раскрытию и расследованию преступления, назначенное наказание смягчено.

Апелляционное определение №22-237/2025

27. Необоснованное применение ст.73 УК РФ повлекло изменение приговора.

Приговором Новотроицкого межрайонного суда Херсонской области от 23 июля 2025 г. ФИО признан виновным в совершении преступления предусмотренного п.п. «а,г» ч. 2 ст. 117 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев, в соответствии со ст. 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года, с возложением обязанности являться на регистрацию в специализированный государственный орган 1 раз в месяц, не менять постоянного места жительства без уведомления контролирующего органа.

На указанный приговор принесено апелляционное представление.

Установив фактические обстоятельства дела и описав деяние ФИО в отношении несовершеннолетней ФИО (2008г.р.), малолетних ФИО (2011г.р.), ФИО (2019г.р.) и ФИО (2021г.р.), суд, при квалификации действий осужденного ФИО допустил неточность, указав квалифицирующий признак совершения преступления «в отношении заведомо двух или более лиц», тем самым создал неопределенность в обвинении.

Также деяние, квалифицированное по п.п. «а,г» ч. 2 ст. 117 УК РФ, совершено ФИО в период январь-май 2024 года, на который действовала редакция Федерального закона №79-ФЗ от 06.04.2024, которая не предусматривала дополнительный вид наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Судом первой инстанции не учтено в качестве обстоятельств смягчающего наказания ФИО в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ наличие на его иждивении двух малолетних детей (в отношении них не было совершено преступление).

Решая вопрос о применении к ФИО условного осуждения, суд в недостаточной степени мотивировал свое решение в данной части, не в полной мере учел сведения о личности осужденного, конкретные обстоятельства совершенного преступления в отношении четверых детей, степень его общественной опасности, наступившие в результате его совершения последствия, не принято во внимание отсутствие в материалах дела каких-либо объективных данных, которые давали бы основания полагать возможным достижение целей исправления ФИО путем применения условного наказания, при этом приведенные судом смягчающие обстоятельства не могут столь существенно уменьшить характер и степень общественной опасности содеянного.

Приговор изменен:

- действия ФИО квалифицированы по п.п. «а,г» ч. 2 ст. 117 УК РФ в редакции Федерального закона №79-ФЗ от 06.04.2024, то есть причинение физических и психических страданий путем систематического нанесения побоев и иных насильственных действий, если это не повлекло последствий, указанных в статьях 111 и 112 УК РФ, совершенное в отношении двух и более лиц, заведомо несовершеннолетних и лиц, заведомо для виновного находящихся в беспомощном состоянии, в материальной зависимости от виновного;

- признано смягчающим наказание обстоятельством на основании п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ наличие малолетних детей.

- смягчено назначенное ФИО наказание, назначенное по п.п. «а,г» ч. 2 ст. 117 УК РФ до 3 лет 5 месяцев лишения свободы;

- исключены из описательно-мотивировочной части приговора выводы суда о не назначении ФИО дополнительного наказания;

- исключено из приговора указание о применении к ФИО предусмотренного ст. 73 УК РФ условного осуждения;

- назначено ФИО отбывание наказания в виде лишения свободы на срок 3 года 5 месяцев в исправительной колонии общего режима;

ФИО взят под стражу в зале суда.

Апелляционное определение №22-262/2025

28. Несоблюдение требований ч.1 ст. 110 УПК РФ повлекло изменение решения по делу.

Постановлением Генического районного суда Херсонской области от 18.08.2025 года уголовное дело в отношении ФИО обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п.п. «б, в» ч.1 ст. 256 УК РФ, прекращено на основании ст. 76.2 УК РФ, и ей назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 30 000 рублей.

Постановлением дознавателя ГД Херсонского ЛО МВД России на транспорте от 26.06.2025 г. ФИО избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Прекращая уголовное дело и освобождая ФИО от уголовной ответственности, суд первой инстанции вопреки

требованиям ч. 1 ст. 110 УПК РФ, не принял решение об отмене меры пресечения, на что обоснованно указано в апелляционном представлении государственного обвинителя.

Судом апелляционной инстанции постановление от 18.08.2025 года изменено, резолютивная часть постановления дополнена указанием об отмене меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении ФИО.

Апелляционное постановление №22-284/2025

29. Несоблюдение судами требований ст. 389.7 УПК РФ препятствует рассмотрению уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Приговором Скадовского районного суда Херсонской области от 28 июля 2025 года ФИО признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 01 год 06 месяцев, в соответствии с ч. 3 ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительной и финансово-хозяйственной деятельности в государственных, муниципальных и коммерческих организациях, предприятиях, на срок 02 года, на основании ст. 73 УК РФ постановлено основное наказание считать условным с испытательным сроком 10 месяцев.

В соответствии с требованиями ст. 389.7 УПК РФ суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое решение, извещает о принесенных апелляционных жалобе, представлении лиц, указанных в статье 389.1 настоящего Кодекса (к которым относятся и потерпевшие с их представителями), если жалоба или представление затрагивает их интересы, с разъяснением права подачи на эти жалобу или представление возражений в письменном виде, с указанием срока их подачи и направляет им копии жалобы, представления, а также возражений на них. Возражения, поступившие на жалобу, представление, приобщаются к материалам уголовного дела.

Вместе с тем, в материалах уголовного дела не содержится сведений об извещении потерпевшего (Министерство агропромышленного комплекса Херсонской области) и (или) его представителя (ФИО) о поданном апелляционном представлении, с разъяснением им права подачи на это представление возражений в письменном виде, с указанием срока, и направлении им его копии, что не соответствует изложенным требованиям ст. 389.7 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 389.11 УПК РФ судом апелляционной инстанции уголовное дело возвращено в суд первой инстанции для устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению данного уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Апелляционное постановление №22-321/2025

Статья 237 УПК РФ. Возвращение дела прокурору.

30. Возвращение уголовного дела прокурору допускается для устранения препятствий его рассмотрения судом и постановления приговора либо вынесения иного итогового определения или постановления по делу, которые не могут быть устранены судом.

Постановлением Херсонского городского суда Херсонской области от 25 июня 2026 года уголовное дело в отношении ФИО обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «е» ч. 3 ст. 286 УК РФ, п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

На указанное постановление суда государственным обвинителем подано апелляционное представление, а адвокатом возражения на него.

Суд первой инстанции указал, что основанием к возвращению настоящего уголовного дела прокурору явились нарушения требований УПК РФ при составлении обвинительного заключения, «выразившиеся в наличии существенных противоречий, поскольку описание преступного деяния, изложенное в обвинительном заключении, не соответствует описанию действий, вмененных в вину подсудимому в соответствии с обвинительным заключением». Также суд указал о наличии грубых нарушений, допущенных в ходе предварительного следствия, которые ставят под сомнение качество полученных доказательств, а указанные противоречия в описании объективной стороны состава преступления не получили надлежащей оценки при проведении предварительного следствия. Так, у суда возникли неустранимые сомнения в установлении личности потерпевшей ФИО, поскольку материалы уголовного дела не содержат оригиналы заявления потерпевшей Палий К.С. и ее объяснений.

Между тем, в ходе судебного заседания был допрошен следователь ФИО который показал, что копия паспорта была отобрана по электронной почте им заблаговременно, и сверена посредством видеосвязи. Кроме того, судом сделан вывод о неполноте заключений экспертов по делу.

Так, требования, предъявляемые к содержанию и форме обвинительного заключения, сформулированы в ст. 220 УПК РФ. Исходя из положений указанной статьи, в обвинительном заключении следователь, наряду с иными обстоятельствами, указывает существо обвинения, место, время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела.

Согласно ч. 1 ст. 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела. Оценка доказательств по уголовному делу, устранение противоречий между ними, относится к компетенции суда первой инстанции и не может являться основанием для возвращения уголовного дела прокурору.

Проверив изложенные в постановлении обстоятельства, суд

апелляционной инстанции пришел к выводу, что в судебном решении не приведены конкретные фактические обстоятельства, свидетельствующие о наличии оснований для возвращения уголовного дела прокурору, при этом полагает, что вывод суда о наличии нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных при составлении обвинительного заключения, противоречит представленным материалам уголовного дела.

Постановление о возвращении уголовного дела отменено, уголовное дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Апелляционное постановление №22-214/2025

31. Противоречивость и неопределенность предъявленного обвинения являются основанием для возвращения уголовного дела прокурору в соответствии со ст.237 УПК РФ.

Приговором Херсонского городского суда Херсонской области от 23.07.2025 г. ФИО признан виновным в совершении преступления предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, то есть за умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Исходя из положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 N 39 "О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих основания и порядок возвращения уголовного дела прокурору" при выявлении судом апелляционной инстанции обстоятельств, указанных в части 1 и пункте 1 части 1.2 статьи 237 УПК РФ, приговор или иное итоговое решение суда первой инстанции подлежит отмене с возвращением уголовного дела прокурору (пункт 5 статьи 389.15, часть 3 статьи 389.20, часть 3 статьи 389.22 УПК РФ)

Так, из содержания обвинительного акта по настоящему уголовному делу, существо обвинения, выдвинутого в отношении ФИО сводится к тому, что он, с применением предмета, используемого в качестве оружия, нанес потерпевшему ФИО удары, в связи с чем, последнему был причинен легкий вред здоровью.

Между тем, действия ФИО квалифицированы органами предварительного следствия по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, выразившееся в кратковременном расстройстве здоровья. Отсутствие в обвинительном акте квалифицирующего признака «с применением предмета, используемого в качестве оружия», препятствовало суду вынести обвинительный приговор в отношении ФИО по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Тем не менее, суд первой инстанции не принял мер к устранению противоречивости и неопределенности предъявленного ФИО обвинения и не возвратил в соответствии со ст. 237 УПК РФ уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, а постановил обвинительный

приговор.

Ввиду допущенных существенных нарушений УПК РФ судом первой инстанции приговор суда отменен, уголовное дело по обвинению ФИО направлено прокурору в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Апелляционное постановление №22-263/2025

Вопросы досудебного производства

32. Срок содержания под стражей исчисляется с момента заключения обвиняемого под стражу.

Постановлением Генического районного суда Херсонской области от 02 сентября 2025 года удовлетворено ходатайство следователя о продлении срока содержания под стражей в отношении ФИО.

Уголовные дела возбуждены 05.03.2025 г. по признаку преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

02.09.2025 г. постановлением Генического районного суда Херсонской области срок содержания под стражей ФИО продлен на 1 месяц 1 сутки, а всего до 3 месяцев 25 суток, то есть до 05 октября 2025 года.

Выводы судьи об удовлетворении ходатайства о продления срока содержания обвиняемого под стражей законны и обоснованы.

Вместе с тем, постановление судьи было изменено.

Из представленного материала следует, что ФИО задержан 11.06.2025 г. Ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу 12.06.2025 г.

Согласно положениям статьи 109 УПК РФ срок содержания под стражей исчисляется с момента заключения обвиняемого под стражу и в этот срок засчитывается время, на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого.

Срок содержания под стражей ФИО продлен судьей всего до 3 месяцев 25 суток, таким образом, он истекает 04.10.2025 в 00:00 часов, в связи с чем, указание судьи о продлении срока содержания под стражей до 05.10.2025 ошибочно и подлежит исключению из резолютивной части постановления, с указанием правильной даты окончания срока – 04.10.2025.

Апелляционное постановление №22к-286/2025

33. При продлении меры пресечения на срок свыше 6 месяцев постановление суда первой инстанции должно содержать вывод о том, что расследуемое дело представляет особую сложность.

Постановлением Генического районного суда Херсонской области от 03.09.2025 г. ходатайство следователя удовлетворено, в отношении ФИО

обвиняемого в совершении трех преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 3 ст. 286 УК РФ, продлен срок содержания под домашним арестом на 29 суток, а всего до 6 месяцев 29 суток, то есть до 05.10.2025 г.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 109 УПК РФ - в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения, этот срок может быть продлен судьей районного суда в порядке, установленном ч. 3 ст. 108 УПК РФ, до 6 месяцев, а в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения.

Согласно протоколу судебного заседания в суде первой инстанции следователь на вопрос стороны защиты пояснила, что сложность уголовного дела заключается в большом объеме следственных действий и нахождении защитников в г. Севастополь, в связи с чем их приезд возможен только один раз в неделю. При этом следователь не привела конкретные сведения, обосновывающие особую сложность расследуемого дела. Письменное ходатайство следователя также не содержит данных обоснований.

Суд также не выяснил эти обстоятельства в судебном заседании и не привел по ним никаких мотивов в своем решении, указав следующее: «Расследование уголовного дела, действительно представляет особую сложность. Признаков волокиты, допущенной при рассмотрении дела, не имеется».

Таким образом, не дано оценки и мотивированной следователем особой сложности уголовного дела, а судом формально указано на наличие таковой в действительности, что не соответствует требованиям закона, поскольку сложность расследуемого уголовного дела должна быть обоснована.

Постановление отменено, материалы направлены на новое судебное рассмотрение.

Апелляционное постановление №22а-275/2025

34. Арест на имущество.

Постановлением Генического районного суда Херсонской области от 19 мая 2025 года удовлетворено ходатайство следователя о наложении ареста на имущество, принадлежащее обвиняемому ФИО.

В соответствии с ч. 1 ст. 241 УПК РФ разбирательство уголовных дел во всех судах открытое, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 241 УПК РФ.

Из постановления о назначении судебного заседания от 19 мая 2025 года следует, что судья на основании ст. 165 УПК РФ постановил назначить закрытое судебное заседание, обосновав тем, что предметом судебного разбирательства являются охраняемые законом сведения, связанные с правом граждан на банковскую тайну. При этом конкретных, фактических обстоятельств, на основании которых суд принял данное решение, в указанном постановлении не приведено. Вместе с тем, во вводной части постановления

суда отсутствует указание на проведение разбирательства дела в закрытом судебном заседании.

Также судом апелляционной инстанции отмечено, что в обоснование заявленного ходатайства следователь приложил выписку из ЕГРН об имуществе по состоянию на 03.04.2025 года, которая была принята судом и положена в основу вывода о принадлежности имущества обвиняемому ФИО суд первой инстанции не учел, что указанный документ содержит сведения по состоянию на 03 апреля 2025 года, то есть более чем за полтора месяца до выхода следователя с ходатайством об аресте в суд. Кроме того, следователем не предоставлена выписка из ЕГРН на иной объект недвижимости, положенная в обоснование его ходатайства.

В п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01 июня 2017 года №19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» разъяснено, что в случае заявления ходатайства о наложении ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части исполнения наказания в виде штрафа или для обеспечения гражданского иска судам следует учитывать, что стоимость имущества, на которое налагается арест, не должна превышать максимального размера штрафа, установленного санкцией статьи Особенной части УК РФ, либо должна быть соразмерна причиненному преступлением ущербу. В связи с этим судья вправе принять решение об удовлетворении ходатайства о наложении ареста на соответствующую по стоимости часть имущества. Санкция ч. 3 ст. 286 УК РФ не предусматривает наказание в виде штрафа, а в материалах, приложенных к ходатайству, отсутствуют сведения о признании по уголовному делу потерпевшим, о подаче гражданского иска, другие доказательства, подтверждающие размер причиненного преступлением ущерба.

Суд не выяснил стоимость имущества, на которое налагается арест на случай необходимости обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска. В материале отсутствуют актуальные на день рассмотрения ходатайства следователя сведения о стоимости указанного в ходатайстве следователя имущества. Кроме того, суд наложил арест на 50% стоимости квартир, что не предусмотрено ст. 115 УПК РФ, так как в соответствии с действующим законодательством арест может быть наложен на имущество, а не его стоимость.

Постановление суда отменено, материал направлен на новое судебное рассмотрение.

Апелляционное постановление №22а-271/2025

Применение ст.72 УК РФ

35. Коэффициент кратности по ст.72 УК РФ на стадии исполнения

приговора не применяется.

Постановлением Скадовского районного суда Херсонской области от 24 сентября 2025 года удовлетворено представление ФКУ УИИ УФСИН по Херсонской области, неотбытое наказание в виде ограничения свободы по приговору Скадовского районного суда Херсонской области от 06.11.2024 ФИО, заменено на лишение свободы сроком 12 дней с отбыванием в колонии-поселении, осужденный взят под стражу в зале суда, определено исчислять наказание с момента взятия под стражу, зачтено ему в срок отбытия наказания время содержания его под стражей, а также определено по отбытии срока наказания (шесть дней со дня «водворения» под стражу) отменить содержание под стражей.

Исходя из правовой позиции Верховного суда РФ отраженной в п.12 «Ответов на вопросы, поступивших из судов, по применению положений статьи 72 УК РФ», утвержденных Президиумом Верховного Суда 31 июля 2019 года, коэффициенты кратности, предусмотренные в пунктах "б" и "в" части 3.1 статьи 72 УК РФ, при решении вопросов о зачете в срок отбывания наказания периодов содержания под стражей на стадии исполнения приговора не подлежат применению, поскольку указанные коэффициенты кратности не распространяются на стадию исполнения приговора, вступившего в законную силу. В частности, они не применяются при отмене условного осуждения к лишению свободы.

Указанные требования закона не были приняты во внимание судом первой инстанции при замене неотбытого наказания в виде ограничения свободы, в связи с чем постановление изменено с исключением из описательно-мотивировочной части указание о том, что при помещении ФИО под стражу срок содержания под стражей до окончания срока наказания в виде лишения свободы с учетом положений ст. 72 УК РФ составляет 06 дней, а из его резолютивной части – указание об отмене содержания ФИО под стражей по отбытии срока наказания (шесть дней со дня «водворения» под стражу). В остальной части постановление оставлено без изменений.

Апелляционное постановление №22-309/2025

**СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ
ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ****Практика рассмотрения дел, возникающих
из административных и иных публичных правоотношений**

36. Наличие процессуальных оснований, предусмотренных ч.1 ст. 310 КАС РФ, свидетельствует о грубом нарушении процессуального права и во всяком случае влечет отмену принятого по делу решения независимо от

того, повлияли ли допущенные нарушения на правильность выводов суда. Отмена судебного решения по безусловным основаниям обусловлена защитой права каждого на справедливое судебное разбирательство.

36.1. Отсутствие в деле протокола судебного заседания и рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания являются безусловными основаниями для отмены судебного решения.

Решением Скадовского районного суда Херсонской области от 7 июля 2025 года в удовлетворении заявленных административных исковых требований ФГБОУ ВО «Херсонский государственный педагогический университет» к судебному приставу-исполнителю ОСП по Скадовскому району ГУ ФССП Херсонской области, отделению судебных приставов по Скадовскому району ГУФССП по Херсонской области и Главному Управлению Федеральной службы судебных приставов по Херсонской области о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя ОСП по Скадовскому району ГУФССП России по Херсонской области о взыскании исполнительского сбора, возложении обязанностей отказано в полном объеме.

Апелляционным определением Херсонского областного суда решение Скадовского районного суда Херсонской области отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

В силу пункта 2 части 1 статьи 310 КАС РФ решения суда первой инстанции подлежат безусловной отмене в случае рассмотрения административного дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Из материалов дела следует, что определением суда от 9 апреля 2025 года к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен М.

7 июля 2025 года судом постановлено итоговое решение. Вместе с тем судебное извещение о времени и месте рассмотрения дела М. не направлялось, каким-либо иным способом о дате и времени рассмотрения дела он не извещался, при этом дело рассмотрено в его отсутствие.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции рассмотрел административное дело в отсутствие заинтересованного лица, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, что является безусловным основанием к отмене.

В силу п. 3 ст. 309 и п. 6 ч. 1 ст. 310 КАС РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции вправе отменить решение суда и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случае нарушения правил о ведении аудиопротоколирования судебного заседания.

В соответствии со ст. 204 КАС РФ в ходе каждого судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций (включая предварительное судебное заседание), а также при совершении вне судебного заседания отдельного процессуального действия ведется аудиопротоколирование и составляется

протокол в письменной форме.

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 23 августа 2019 года № 185 регламентирована организация ведения аудиопотоколирования в федеральных судах общей юрисдикции, в том числе установлена последовательность действий при обнаружении сбоя при аудиопотоколировании либо факта отсутствия или утраты аудиозаписи судебного заседания. Пунктом 2.7 предусмотрено, что в таких случаях составляется акт, в котором указываются сведения о времени начала записи, времени перерыва, причинах возникшего перерыва. Акт подписывается секретарем судебного заседания либо помощником судьи, лицом ответственным за техническое обеспечение аудиопотоколирования и судьей.

В материалах дела отсутствует письменный протокол предварительного судебного заседания Скадовского районного суда от 11 марта 2025 года. О его непосредственном проведении свидетельствует имеющийся в материалах административного дела носитель информации, содержащий аудиозапись его хода.

Протокол судебного заседания Скадовского районного суда Херсонской области от 9 апреля 2025 года, согласно которому М. был привлечен к участию в деле в качестве заинтересованного лица, не подписан помощником судьи. Аудиозапись указанного судебного заседания на имеющемся в материалах дела носителе информации – отсутствует.

При этом обстоятельства, подтверждающие причины отсутствия носителя информации аудиозаписи хода судебного заседания либо технические причины, препятствующие осуществлению аудиопотоколирования, документально не оформлены и не подтверждены, что свидетельствует о нарушении судом первой инстанции процессуальных норм о ведении аудиопотоколирования.

Протокол судебного заседания от 9 апреля 2025 года, оформленный в письменном виде, содержит сведения о том, что лицам, участвующим в деле, их представителям в начале судебного заседания разъяснены их права и обязанности в соответствии со ст. 35 ГПК РФ, вместо ст. 45, 149 КАС РФ.

В протоколе от 7 мая 2025 года имеются сведения об удалении судьи в совещательную комнату для заявленного разрешения ходатайства о приостановлении производства по административному делу, по выходу из которой судья определил удовлетворить заявленное ходатайство. Однако аудиозапись данной стадии судебного заседания не содержится на информационном носителе, имеющемся в материалах дела.

Указанные нарушения послужили основанием для отмены решения суда и направления дела на новое рассмотрение.

Апелляционное определение № 33а-285/2025

36.2. В силу пункта 4 части 1 статьи 310 КАС РФ решения суда первой инстанции подлежат безусловной отмене в случае принятия судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в

административном деле.

Каланчакская военно-гражданская администрация Херсонской области обратилась в суд с административным иском к Отделению судебных приставов по Каланчакскому району Херсонской области ГУФССП по Херсонской области о признании незаконным постановления о взыскании исполнительского сбора, освобождении от взыскания исполнительского сбора.

Решением Чаплынского межрайонного суда Херсонской области от 30 июня 2025 года в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

Как разъяснено в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года N 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» по делам об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей требования предъявляются административным истцом, заявителем к судебному приставу-исполнителю, чьи постановления, действия (бездействие) оспариваются, при прекращении его полномочий - к должностному лицу, которому эти полномочия переданы, а если полномочия не передавались - к старшему судебному приставу соответствующего структурного подразделения ФССП России (части 4, 5 статьи 38, глава 22 КАС РФ и глава 24 АПК РФ). К участию в деле в качестве административного ответчика, органа или должностного лица, чьи решения, действия (бездействие) оспариваются, также необходимо привлекать территориальный орган ФССП России, в структурном подразделении которого исполняет (исполнял) обязанности судебный пристав-исполнитель, поскольку при удовлетворении требования заявителя судебные расходы могут быть возмещены за счет названного территориального органа ФССП России.

Как усматривается из материалов дела, административные иски требования заключаются в признании незаконным и отмене постановления Врио начальника отделения – старшего судебного пристава ОСП по Каланчакскому району Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Херсонской области Д.

Вместе с тем определением суда Д. привлечен к делу в качестве заинтересованного лица.

Таким образом, дело рассмотрено по существу без привлечения в качестве ответчика судебного пристава-исполнителя, чьи постановления, действия (бездействие) оспариваются.

Апелляционное определение № 33а-290/2025

37. Суд проверяет соблюдение налоговым органом сроков осуществления действий по взысканию в судебном порядке налоговой задолженности, включая срок обращения за вынесением судебного приказа и срок подачи соответствующего административного искового заявления (пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 17 декабря 2024 г. № 41 «О подготовке административного дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции»).

Решением Херсонского городского суда Херсонской области от 18 августа 2025 г. в удовлетворении административного искового заявления Управления Федеральной налоговой службы по Херсонской области к Д. о взыскании обязательных платежей отказано.

Из материалов дела следует, что 23 августа 2023 г. Д. на основании заявления о постановке на учет зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, в связи с чем, является плательщиком налогов.

Налоговым органом в адрес налогоплательщика выставлено требование об уплате задолженности № 656 от 20 ноября 2023 г., в котором сообщалось о наличии у него задолженности и о сумме, начисленной на сумму недоимки пени.

По состоянию на 20 ноября 2023 г. сумма задолженности по налогу на профессиональный доход составила 11 332,79 руб. На сумму недоимки на 20 ноября 2023 г. начислены пени в размере 102,00 руб.

При направлении требования № 656 от 20 ноября 2023 г. налогоплательщику было предложено погасить задолженность до 8 декабря 2023 г.

В установленные сроки задолженность административным ответчиком не была уплачена.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 48 НК РФ налоговый орган вправе обратиться в суд общей юрисдикции с заявлением о взыскании задолженности в течение 6 месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате задолженности в случае, если размер отрицательного сальдо превышает 10 тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, 11 апреля 2024 г. Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по управлению долгом в пределах федерального округа № 1 обратилась в Херсонский городской суд Херсонской области с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании с Д. задолженности по обязательным платежам в размере 14 714,54 руб.

Определением Херсонского городского суда Херсонской области от 11 апреля 2024 г. заявление о вынесении судебного приказа о взыскании с Д. задолженности по обязательным платежам возвращено заявителю в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 123.4 КАС РФ, в связи с непредставлением документов, подтверждающих заявленные требования.

Межрегиональной инспекцией Федеральной налоговой службы по управлению долгом в пределах федерального округа № 1 в Херсонский областной суд Херсонской области была подана частная жалоба на определение Херсонского городского суда Херсонской области от 11 апреля 2024 г., заявлено ходатайство о восстановлении срока на обжалование.

Определением судьи Херсонского городского суда Херсонской области от 18 июня 2024 г. срок для подачи частной жалобы восстановлен.

Апелляционным определением судьи судебной коллегии по

административным делам Херсонского областного суда Херсонской области от 24 июня 2024 г. определение Херсонского городского суда Херсонской области от 11 апреля 2024 г. отменено, административный материал по заявлению налогового органа направлен в Херсонский городской суд Херсонской области для рассмотрения со стадии принятия его к производству.

Определением Херсонского городского суда Херсонской области от 22 июля 2024 г. (№ 9а-7/2024) в вынесении судебного приказа о взыскании с Д. задолженности по обязательным платежам в размере 14 714,54 руб. отказано на основании п. 3 ч. 3 ст. 123.4 КАС РФ, в связи с тем, что из представленных документов усматривалось, что заявленные требования не являются бесспорными.

Административное исковое заявление о взыскании задолженности за счет имущества физического лица может быть предъявлено налоговым органом в порядке административного судопроизводства не позднее 6 месяцев со дня вынесения судом определения об отмене судебного приказа, об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа либо определения о повороте исполнения судебного приказа, если на момент вынесения судом определения об отмене судебного приказа задолженность была погашена (абзац 2 части 4 статьи 48 НК РФ).

Следовательно, налоговый орган имел право обратиться в суд с административным иском заявлением в срок не позднее 22 января 2025 г.

Как следует из штампа суда о принятии входящей корреспонденции (вх.№3757 от 20 сентября 2024 г.) административное исковое заявление о взыскании с Д. задолженности в размере 14 714,54 руб. направлено в Херсонский городской суд 20 сентября 2024 г.

В связи с чем, судебная коллегия не согласилась с выводами с выводами суда первой инстанции о пропуске административным истцом установленного законодательством срока на обращение в суд.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Херсонского областного суда решение Херсонского городского суда Херсонской области было отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Апелляционное определение № 33а-298/2025

38. Основания для перевода налогоплательщика со специального налогового режима на общий налоговый режим, предусмотрены Налоговым Кодексом РФ. Смена статуса налогоплательщика, применяющего ЕСХН (УСН), производится на основании предоставленного налогоплательщиком сообщения об утрате права на применение ЕСХН (УСН).

Решением Скадовского районного суда Херсонской области от 29 июля 2025 года оставлены без удовлетворения административные иски требования М. к Управлению Федеральной налоговой службы России по

Херсонской области (УФНС России по Херсонской области), Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по управлению долгом №1 в границах субъектов Российской Федерации (МРИ ФНС №1) о признании незаконным действия УФНС России по Херсонской области по переводу индивидуального предпринимателя (ИП) М. со специального налогового режима «Единый сельскохозяйственный налог» (ЕСХН) на налоговый режим «Общая система налогообложения», с даты его регистрации в качестве ИП, возложении обязанности устранить указанные нарушения, признании незаконным акта органа, осуществляющего контрольные функции №716 от 13.09.2024 года МРИ ФНС № 1, признании незаконным взыскания с ИП М. налогов и сборов, включая пени на сумму 3 463 900 рублей 94 копейки.

Как следует из материалов дела, 22.04.2014 г. М. был зарегистрирован в качестве физического лица предпринимателя в едином государственном реестре юридических и физических лиц предпринимателей Украины. Для регистрации был выбран основной вид деятельности (код 01.11 - выращивание зерновых культур (кроме риса) бобовых культур и семян масличных культур).

10.05.2023 г. истец зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя - плательщика единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН).

29.01.2024 г. налогоплательщиком представлена налоговая декларация по ЕСХН за 2023 год, согласно которой сумма полученного дохода за 2023 год составила 13 365 724 руб., сумма расходов - 290 018 руб., а налоговая база составила 13 075 706 руб.

В ходе камеральной налоговой проверки вышеуказанной декларации, в соответствии с абзацем 1 пункта 3 статьи 88 НК РФ, налоговым органом в адрес налогоплательщика направлено требование о предоставлении пояснений от 23.04.2024 г. № 451/08-09, а также уведомления о вызове налогоплательщика в налоговый орган от 23.04.2024 г. № 1321/08-09.

В ответ на требование о предоставлении пояснений от 23.04.2024 г. №451/08-09 налогоплательщиком представлены письменные пояснения, а также документы: книга учета доходов и расходов ИП; реестр реализации за 2023 г.; статистическая отчетность Форма № 2-фермер.

13.05.2024 г. ИП М. по итогам рабочей встречи, оформленной протоколом, представлена уточненная налоговая декларация по ЕСХН за 2023 год с номером корректировки «1» согласно которой сумма полученного дохода за 2023 год составила 13 365 724 руб., сумма расходов - 0 руб., налоговая база - 13 365 724 руб. Сумма налога к уплате составила 267 314 руб.

14.05.2024 г. ИП М. представлена уточненная налоговая декларация по ЕСХН за 2023 г. с номером корректировки «2», согласно которой сумма полученного дохода за 2023 год составила 0 руб., сумма расходов - 0 руб., налоговая база - 0 руб. Сумма налога к уплате составила 0 руб.

14.05.2024 г. ИП М. в УФНС России по Херсонской области подано «Сообщение об утрате права на применение системы налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей» (форма № 26.1-2), в связи с чем налогоплательщик был переведен на общую систему налогообложения с даты

государственной регистрации, а именно с 10.05.2023 г.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального конституционного закона от 04.10.2022 № 8-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Херсонской области» законодательство Российской Федерации о налогах и сборах применяется на территории Херсонской области с 1 января 2023 года, если иное не предусмотрено настоящей статьёй.

До 1 января 2023 года на территории Херсонской области отношения по установлению, введению и взиманию налогов, сборов и страховых взносов, в том числе по установлению налоговых льгот, а также отношения, возникающие в процессе осуществления налогового контроля, обжалования актов налоговых органов и действий (бездействия) их должностных лиц, привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения, регулируются нормативными правовыми актами органов публичной власти Херсонской области, если иное не предусмотрено частями 3-5 настоящей статьи (часть 2 статьи 15).

В отношении индивидуальных предпринимателей, сведения о которых внесены в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей в соответствии с Федеральным законом от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (ФЗ № 129-ФЗ) до 1 января 2023 года и местом жительства которых является Херсонская область, положения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах применяются с даты внесения соответствующей записи в указанный реестр, за исключением случаев, если такие индивидуальные предприниматели (физические лица - предприниматели) на день принятия в Российскую Федерацию Херсонской области и образования в составе Российской Федерации субъекта имели право заниматься предпринимательской деятельностью без юридического лица в соответствии с нормативными правовыми актами органов власти Херсонской области (часть 4 статьи 15).

В целях легализации осуществления хозяйственной деятельности, обеспечения учета юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих хозяйственную деятельность на территории области, Постановлением Военно-гражданской администрации Херсонской области № 075- р от 07.06.2022 г. «Об учете субъектов хозяйствования на территории Херсонской области» был утвержден Порядок учёта юридических лиц и предпринимателей осуществляющих деятельность на территории Херсонской области.

Из материалов административного дела следует, что до момента государственной регистрации - 10.05.2023 - в соответствии с Федеральным законом т № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», административный истец зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с Постановлением Военно-гражданской администрации Херсонской области от 07.06.2022 г. № 075-р «Об учете субъектов хозяйствования на территории

Херсонской области» М. не был.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.2 Налогового кодекса Российской Федерации (НК РФ) налогоплательщиками единого сельскохозяйственного налога признаются организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся сельскохозяйственными товаропроизводителями и перешедшие на уплату единого сельскохозяйственного налога в порядке, установленном главой 26.1 названного Кодекса.

Подпунктом 1 пункта 2 статьи 346.2 НК РФ установлено, что сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются, в том числе, индивидуальные предприниматели, производящие сельскохозяйственную продукцию, осуществляющие ее первичную и последующую (промышленную) переработку (в том числе на арендованных основных средствах) и реализующие эту продукцию, при условии, что в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг) таких организаций и индивидуальных предпринимателей доля дохода от реализации произведенной ими сельскохозяйственной продукции, включая продукцию ее первичной переработки, произведенную ими из сельскохозяйственного сырья собственного производства, а также от оказания сельскохозяйственным товаропроизводителям услуг, указанных в подпункте 2 настоящего пункта, составляет не менее 70%.

Особенности уплаты налогов налогоплательщиков ЕСХН установлены пунктом 3 статьи 346.1 НК РФ.

В силу пункта 4 статьи 346.3 НК РФ, если по итогам налогового периода налогоплательщик не соответствует условиям, установленным пунктами 2, 2.1, 5 и 6 статьи 346.2 Кодекса, он считается утратившим право на применение единого сельскохозяйственного налога с начала налогового периода, в котором допущено нарушение.

В соответствии с пунктом 5 статьи 346.3 и пунктом 5 статьи 346.13 Кодекса налогоплательщик обязан сообщить в налоговый орган о переходе на иной режим налогообложения.

Из материалов дела следует, что М. в УФНС России по Херсонской области подано сообщение об утрате права на применение системы налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей по установленной форме.

Поскольку смена статуса налогоплательщика, применяющего ЕСХН (УСН), в связи с утратой права на применение режима налогообложения произведена на основании представленного налогоплательщиком сообщения об утрате права на применение ЕСХН (УСН), перевод на общую систему налогообложения произведен налоговым органом в соответствии с нормами действующего налогового законодательства.

Основания для аннулирования сообщения налогоплательщика об утрате права на применение системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей отсутствуют.

Доводы административного истца о том, что он в тот момент когда подавал заявление и документы о переводе его с льготной системы налогообложения (ЕСХН) на общую систему налогообложения, находился под

заблуждением и давлением со стороны работников налоговых органов, подтверждения своего не нашли, опровергаются как представленным протоколом беседы, так и документами, представленными истцом в материалы дела (декларация, отчет Фермер, книга учета расходов и доходов, а также показаниями свидетеля ФИО).

Основанием для доначисления налогоплательщику НДС, НДСЛ послужили также выводы налогового органа об утрате ИП М. за отчетный период 2023 года, права на применение ЕСХН ввиду несоблюдения условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 346.2 и статьи 346.3 НК РФ, поскольку доля дохода от реализации произведенной сельскохозяйственной продукции, включая продукцию первичной переработки, произведенную из сельскохозяйственного сырья собственного производства составила менее 70%, в связи с чем М. обязан уплачивать НДСЛ и НДС по общей системе налогообложения.

При этом основанием для данных выводов послужили сведения, представленные налогоплательщиком о полученных доходах и отсутствующих расходах, а также документы, полученные в рамках налоговой проверки от самого налогоплательщика (первичные отчеты Н 2-Фермер, книги учета расходов и доходов), его заявление о переходе на общую систему налогообложения.

УФНС России по Херсонской области, проанализировав доказательства правомерности применения налогоплательщиком ЕСХН, установив, что имеются противоречия в части количества расходов и полученный доходов от реализации выращенной сельскохозяйственной продукции, верно определил налоговую базу для исчисления НДСЛ и НДС, и установил суммы неуплаченных налогов, подлежащих отражению в налоговой декларации и уплате в бюджет за соответствующие периоды.

Учитывая вышеизложенное, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Апелляционным определением Херсонского областного суда решение Скадовского районного суда Херсонской области оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Апелляционное определение № 33а-305/2025

39. Решение об объеме административных ограничений, установленных в отношении поднадзорного лица, принимается судом с учетом сведений об образе жизни и поведении поднадзорного лица. В решении суда об установлении административного надзора должен быть указан срок административного надзора.

Решением Скадовского районного суда Херсонской области от 01 сентября 2025 года частично удовлетворено административное исковое заявление ОМВД России «Скадовский» ГУ МВД России по Херсонской области об установлении административного надзора за лицом, освобожденным из мест лишения

свободы.

В отношении С. установлен административный надзор на срок 1 год 5 месяцев. Установлены следующие административные ограничения: 1 раз в месяц проходить регистрацию в ОМВД России «Скадовский» ГУ МВД России по Херсонской области по месту жительства или пребывания; запрет пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства, пребывания или фактического нахождения поднадзорного лица с 22:00 ч. до 06:00 ч., за исключением случаев, связанных с работой.

Апелляционным определением Херсонского областного суда указанное решение Скадовского районного суда Херсонской области изменено, резолютивная часть решения приведена в соответствие с требованиями законодательства.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 4 Федерального закона N 64-ФЗ обязательным является установление судом административного ограничения в виде обязательной явки поднадзорного лица от одного до четырех раз в месяц в орган внутренних дел по месту жительства, пребывания или фактического нахождения для регистрации.

В нарушение указанных положений закона, суд первой инстанции установил в отношении С. административное ограничение в виде обязательной явки проходить регистрацию в ОМВД России «Скадовский» ГУ МВД России по Херсонской области по месту жительства или пребывания.

Обязанность являться для регистрации в орган внутренних дел по месту фактического нахождения судом первой инстанции не была установлена, что не соответствует закону.

Положениями пункта 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2017 № 15 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы" разъяснено, что в решении суда об установлении или о продлении административного надзора должен быть указан срок административного надзора (конкретный период в днях, месяцах, годах и (или) срок, определяемый днем начала его течения и окончания (например, со дня вступления решения суда в законную силу до погашения судимости).

Согласно пункту 2 части 3 статьи 5 Федерального закона N 64-ФЗ срок административного надзора исчисляется в отношении лица, указанного в части 1 статьи 3 настоящего Федерального закона, при наличии основания, предусмотренного пунктом 2 части 3 статьи 3 настоящего Федерального закона, со дня вступления в законную силу решения суда об установлении административного надзора.

В нарушение приведенных положений, суд первой инстанции, установив срок административного надзора 1 год 5 месяцев, не указал в резолютивной части решения, что этот срок подлежит исчислению со дня вступления в законную силу решения суда об установлении административного надзора, и в этой части решение суда также изменено.

Из материалов административного дела следует, что С. был осужден за

совершение особо тяжкого преступления (ч.1 ст. 105 УК РФ) к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

С. 13 ноября 2023 года освобожден из мест лишения свободы по отбытии срока наказания, и 15 ноября 2023 года был поставлен на профилактический учет в ОМВД России «Скадовский» ГУ МВД России по Херсонской области. Судимость С. не снята и не погашена в установленном законом порядке.

Согласно представленным ОМВД России «Скадовский» сведениям, С. неоднократно привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 20.1 КоАП РФ «Мелкое хулиганство» (31 октября 2024 года, 17 мая 2025 года, 11 июня 2025 года), статьей 20.21 КоАП РФ «Появление в общественных местах в состоянии опьянения» (17 февраля 2024 года, 16 мая 2025 года), а также статьей 20.25 КоАП РФ «Уклонение от исполнения административного наказания» (02 мая 2024 года, 20 июня 2025 года), относящихся к правонарушениям, посягающим на общественный порядок и общественную безопасность, не работает, то есть, ведет антисоциальный образ жизни.

Изложенные обстоятельства указывают на необходимость установления в отношении С. административного надзора на срок два года, а также административного ограничения в виде обязательной явки два раза в месяц в орган внутренних дел по месту жительства, пребывания или фактического нахождения для регистрации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в части запрета С. пребывать в определенных местах, суд первой инстанции исходил из того, что административным истцом не доказан вероятный профилактический эффект от установления такого административного ограничения, а также это несоразмерно ограничит права поднадзорного лица.

В соответствии с положениями статьи 4 Федерального закона № 64-ФЗ решение об объеме административных ограничений, установленных в отношении поднадзорного лица, принимается судом с учетом сведений об образе жизни и о поведении поднадзорного лица.

Как следует из разъяснений, изложенных в абзаце 4 пункта 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2017 года № 15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» выбор вида административных ограничений не может носить произвольный характер и должен быть направлен на выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений или административных правонарушений, а также оказание воспитательного воздействия на лиц в целях недопущения совершения указанных правонарушений или антиобщественного поведения. Назначение административных ограничений не должно несоразмерно ограничивать право поднадзорного лица на труд, получение образования, медицинской помощи и т.п.

Из материалов административного дела следует, что преступление,

относящееся к категории особ тяжких, С. было совершено в состоянии алкогольного опьянения и это обстоятельство было учтено в качестве отягчающего наказание в приговоре суда, по отбытии наказания С. неоднократно привлекался за совершение административных правонарушений, таких как «Мелкое хулиганство» и «Появление в общественных местах в состоянии опьянения». Из характеристики на С. следует, что он был замечен в употреблении спиртных напитков. Данных, о том, что запрет С. пребывать в определенных местах несоразмерно ограничивает право поднадзорного лица на труд, получение образования, медицинской помощи и т.п. в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного, судебная коллегия изменила решение суда первой инстанции, удовлетворив требования административного истца в части запрещения С. посещать места общественного питания, в которых осуществляется продажа алкогольной продукции.

Апелляционное определение № 33а-319/2025

40. Требования о признании бездействия органа исполнительной власти и возложении обязанности, направленные на понуждение органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации осуществить правовое регулирование отношений, не могут быть предметом судебного рассмотрения.

Определением судьи Херсонского городского суда Херсонской области от 19 августа 2025 года административное исковое заявление прокурора Каховского района Херсонской области о признании бездействия Министерства труда и социальной защиты Херсонской области в отношении отдельных положений Устава государственного казенного учреждения Херсонской области Херсонской области «Управление труда и социальной защиты Каховского муниципального округа» незаконными и возложении обязанности совершить определённые действия возвращено на основании п.2 ч.1 ст. 129 КАС РФ в связи с неподсудностью районному суду.

Возвращая административное исковое заявление, судья районного суда исходил из того, что поданным административным заявлением оспаривается бездействие государственного органа исполнительной власти субъекта – Министерства труда и социальной защиты Херсонской области выраженное в непринятии мер в отношении отдельных положений утвержденного его приказом акта – Устава государственного казенного учреждения Херсонской области, содержащими правовыми нормы по наделению функциями и полномочиями в сфере опеки и попечительства, являющиеся обязательными для неопределенного круга лиц и рассчитанные на неоднократное применение.

Конституция Российской Федерации определила, что государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны (статья 10).

Исходя из конституционного принципа разделения и самостоятельности трех видов власти вопросы о принятии нормативных правовых актов, внесении в них изменений и дополнений относятся к исключительной компетенции соответствующих органов, следовательно, требование о возложении обязанности на орган государственной власти разработать и принять нормативный правовой акт не может быть предметом судебного рассмотрения.

Требования о признании бездействия Министерства труда и социальной защиты Херсонской области в отношении отдельных положений Устава государственного казенного учреждения Херсонской области Херсонской области «Управление труда и социальной защиты Каховского муниципального округа» незаконными и возложения обязанности совершить определённые действия направлены на понуждение органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации осуществить правовое регулирование отношений в сфере опеки и попечительства.

Процессуальный закон установил, что суд вправе возложить на орган государственной власти, орган местного самоуправления, иной орган, уполномоченную организацию или должностное лицо обязанность принять нормативный правовой акт только в том случае, если в результате признания судом нормативного правового акта не действующим полностью или в части выявлена недостаточная правовая урегулированность административных и иных публичных правоотношений, которая может повлечь за собой нарушение прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц (часть 4 статьи 216 КАС РФ).

Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 25 декабря 2018 года N 50 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами" разъяснил, что приведенная выше норма подлежит применению при условии, когда в нормативном правовом акте, имеющем большую юридическую силу, предусмотрена обязанность соответствующего органа принять нормативный правовой акт или соответствующие положения нормативного правового акта (абзац второй пункта 37).

Однако такие обстоятельства отсутствуют и прокурором не приводились в обоснование административного иска.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что устав ГКУ «Управление труда и социальной защиты Каховского муниципального округа», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Херсонской области от 24.10.2024 №221-ОД/24, обладает нормативно-правовыми свойствами, поскольку содержит правовые нормы по наделению функциями и полномочиями в сфере опеки и попечительства, являющиеся обязательными для неопределенного круга лиц и рассчитанные на неоднократное применение.

Вместе с тем, суд первой инстанции приведенные выше нормы законодательства не учел, сделав вывод по вопросу о наличии оснований для возвращения административного иска, разрешать который следовало при

условии, если изложенные в административном иске требования подлежат рассмотрению судом общей юрисдикции или Верховным Судом Российской Федерации в порядке административного судопроизводства.

Порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями (далее также - суды) административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий, регулирует Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.

Порядок предъявления административного иска установлен главой двенадцатой Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, согласно положениям которой после поступления иска в суд судья прежде всего рассматривает вопрос о принятии административного искового заявления к производству суда и отказывает в принятии административного искового заявления в том числе в случае, если заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке конституционного судопроизводства либо не подлежат рассмотрению в судах (часть 1 статьи 127, пункт 1 части 1 статьи 128 Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации).

Согласно разъяснениям пункта 49 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 11.06.2020 года № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», в случае отмены по частной жалобе, представлению прокурора определения суда первой инстанции полностью или в части суд апелляционной инстанции по общему правилу самостоятельно разрешает по существу процессуальный вопрос, по поводу которого было вынесено обжалуемое определение суда.

Учитывая вышеизложенное, определение судьи Херсонского городского суда Херсонской области было отменено с принятием нового решения об отказе в принятии административного искового заявления.

Апелляционное определение № 33а-308/2025

Применение положений законодательства об административных правонарушениях

41. При квалификации действий лица, привлекаемого к административной ответственности, необходимо учитывать технические характеристики средств индивидуальной мобильности, позволяющие отнести либо нет их к транспортными средствами, право управления которыми должно быть подтверждено водительским удостоверением соответствующей категории.

Постановлением Скадовского районного суда Херсонской области от 23 сентября 2025 года Я. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ), и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 1000 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 12.29 КоАП РФ нарушение Правил дорожного движения лицом, управляющим велосипедом, либо возчиком или другим лицом, непосредственно участвующим в процессе дорожного движения (за исключением лиц, указанных в части 1 настоящей статьи, а также водителя транспортного средства), – влечёт наложение административного штрафа в размере восьмисот рублей.

Согласно части 3 статьи 12.29 КоАП РФ нарушение Правил дорожного движения лицами, указанными в части 2 настоящей статьи, совершенное в состоянии опьянения, – влечёт наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей.

Как усматривается из материалов дела, 16.08.2025 в 10:20 Я. на ул. Мариинская, 95 в г. Скадовск Херсонской области управлял т/с СИМ «Kigoo» (средством индивидуальной мобильности) мощностью 400 w без г.р.з., находясь в состоянии опьянения, в нарушение п.2.7. ПДД. Состояние опьянения установлено в результате проведения освидетельствования прибором МЕТА АКПЭ-ОТМ №18893, показания прибора составили 0,973 мг на 1 л выдыхаемого воздуха, измерение №220. Действия не содержат уголовно наказуемого деяния. По данному факту составлен протокол об административном правонарушении от 16.08.2025 №099566. Действия Я. должностным лицом ГИБДД ОМВД России «Скадовское» было квалифицировано по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении судьёй районного суда действия Я. были переквалифицированы на ч.3 ст. 12. 29 КоАП РФ, поскольку Я. не управлял транспортным средством, а осуществлял движение на электровелосипеде с двигателем мощностью 400 ватт.

В соответствии с примечанием к статье 12.1 КоАП РФ под транспортным средством в настоящей статье следует понимать автотранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

В целях применения других статей главы 12 КоАП РФ об

административных правонарушениях под транспортными средствами понимаются также иные транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

Понятие транспортных средств также дано в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", под транспортными средствами в главе 12 КоАП РФ понимаются, в том числе:

подлежащие государственной регистрации автотранспортные средства с рабочим объёмом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час,

подлежащие государственной регистрации автотранспортные средства с максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час,

В целях применения других статей главы 12 КоАП РФ под транспортными средствами понимаются также иные транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения, велосипед является транспортным средством, который может иметь электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки, не превышающей 0,25 кВт, автоматически отключающийся на скорости более 25 км/ч. Двух или трёхколёсное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт. – признаётся мопедом. Мотоциклом признаётся двухколёсное механическое транспортное средство превышающее указанные показатели.

Установленные в Российской Федерации категории и входящие в них подкатегории транспортных средств, на управление которыми предоставляется специальное право, перечислены в пункте 1 статьи 25 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения".

В соответствии с данной нормой мопеды (электродвигатель которых более 0,25 кВт и менее 4 кВт) относятся к категории "М", на управление такими транспортными средствами предоставляется специальное право.

В суде первой инстанции установлено и не отрицалось Я., что "электровелосипед" «Kugoo», которым он управлял 16.08.2025 в 10:20 находясь в состоянии опьянения, имеет двигатель мощностью 400 Вт (то есть более 0,25 кВт), что свидетельствует о том, что по своим техническим характеристикам он относится к транспортным средствам, право управления которыми должно быть подтверждено водительским удостоверением соответствующей категории.

Таким образом, транспортное средство, которым управлял Я. при

описанных выше обстоятельствах, по своим характеристикам относится к иным транспортным средствам, право на управление которыми должно быть подтверждено водительским удостоверением, и в соответствии с примечанием к статье 12.1 КоАП РФ является транспортным средством, на которое распространяется действие главы 12 названного Кодекса.

При таких обстоятельствах, решением Херсонского областного суда постановление Скадовского районного суда Херсонской области было отменено, дело возвращено на новое рассмотрение.

Решение № 12-102/2025

42. Описание события административного правонарушения в протоколе об административном правонарушении должно соответствовать диспозиции статьи Кодекса, по которой лицо привлекается к административной ответственности.

Постановлением Чаплынского межрайонного суда от 01.11.2025 г. Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 4 000 рублей.

К числу доказательств по делу по административном правонарушении относится протокол об административном правонарушении.

Как следует из протокола об административном правонарушении от 01.09.2025 № 005100459 должностными лицами ОМВД «Каховский» ГУ МВД России по Херсонской области в качестве описания события правонарушения указано, что Д., имея признаки явного наркотического опьянения, выполнил законные требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние наркотического опьянения, в отношении которого имелись достаточные основания полагать, что он употреблял наркотические средства или психотропные вещества, без назначения врача, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ.

Вместе с тем, объективной стороной ч.1 ст. 6.9 КоАП РФ является либо потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 20.20, статьей 20.22 настоящего Кодекса, либо невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества».

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что потребление наркотических средств Д. подтверждено соответствующим медицинским заключением.

Таким образом, описание события административного правонарушения изложенного в протоколе об административном правонарушении не соответствует диспозиции ч.1 ст. 6.9 КоАП РФ.

Изложенное свидетельствует о составлении протокола об административном правонарушении в нарушение требований ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ без описания события правонарушения, которое могло бы быть квалифицировано по ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ и в силу п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ протокол с материалами подлежал возврату для устранения недостатков.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих при применении КоАП РФ» существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении.

Несоблюдение требований, предъявляемых ст. 28.2 КоАП РФ к содержанию протокола об административном правонарушении, является существенным процессуальным нарушением, влекущим нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, и недопустимость данного протокола в качестве доказательства.

При таких обстоятельствах, решением судьи Херсонского областного суда постановление Чаплынского межрайонного суда в отношении Д. отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ.

Решение № 12-117/2025

43. Выбытие из владения лица по независящим от него обстоятельствам, подтвержденными материалами уголовного дела, оружия, подлежащего постановке на учет в силу требований пункта 6 части 2 Федерального закона от 13.06.2023 № 207-ФЗ, не образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 20.8 КоАП РФ.

Постановлением Новотроицкого межрайонного суда Херсонской области от 14 октября 2025 года Ч. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 20.8 КоАП РФ), и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 20.8 КоАП РФ, нарушение правил хранения, ношения или уничтожения оружия и патронов к нему гражданами, за исключением случаев, предусмотренных частями 4.1, 4.3, 4.5 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до двух тысяч рублей либо лишение права на приобретение и хранение или ношение оружия на срок от шести месяцев до одного года.

Согласно ч.1 ст.2 ФЗ от 13.06.2023 года № 207-ФЗ «Об особенностях правового регулирования в сфере оборота оружия и в сфере охранной деятельности, а также о мерах по усилению охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности в отдельных субъектах Российской Федерации» хранение, хранение и ношение, хранение и использование находящихся в собственности граждан Российской Федерации и юридических лиц оружия и патронов к нему до 1 января 2026 года могут осуществляться на основании соответствующих разрешений на хранение, хранение и ношение, хранение и использование оружия, выданных органами внутренних дел Украины, государственными органами Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, в том числе в случае истечения срока действия указанных разрешений, за исключением случаев, установленных настоящей статьей.

В соответствии с ч.6 ст.2 указанного закона, граждане Российской Федерации и юридические лица, осуществляющие хранение, хранение и ношение, хранение и использование оружия на основании разрешений, указанных в части 1 настоящей статьи, обязаны обратиться в территориальный орган уполномоченного федерального органа исполнительной власти с заявлениями о постановке на учет принадлежащего им оружия в течение одного года со дня вступления в силу настоящего Федерального закона. В случае изменения места жительства в пределах Российской Федерации гражданин Российской Федерации в течение месяца со дня регистрации по новому месту жительства обязан обратиться в территориальный орган уполномоченного федерального органа исполнительной власти с заявлением о постановке на учет принадлежащего ему оружия.

Как указано в протоколе об административном правонарушении в ходе проведения проверки сотрудниками полиции по месту жительства. по адресу: Херсонская область, Ивановский район, «...» установлено, что Ч., владеющий оружием (ТОЗ-63, калибра 16-мм, ..., боеприпасами к охотничьему оружию 16-го калибра..., боеприпасами к охотничьему ружью 32-го калибра ...) на основании разрешения на хранение оружия, выданного органом внутренних дел Украины от 25.07.2021 года № ..., в нарушение требований п.6 ст.2 ФЗ от 13.06.2023 года № 207-ФЗ «О действии разрешительных документов в сфере оборота оружия и в сфере охранной деятельности, а также об особенностях правового регулирования в указанных сферах на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области» до 14.06.2024 года не обратился в территориальный орган уполномоченного федерального органа исполнительной власти с заявлением о постановке на учет принадлежащего ему оружия, чем допустил нарушение требований правил хранения оружия.

Данное обстоятельство послужило основанием для привлечения Ч. к административной ответственности, предусмотренной ч.4 ст. 20.8 КоАП РФ.

Вместе с тем из материалов дела следует, что вышеуказанное оружие, было из владения Ч. осенью 2022 года по независящим от Ч. причинам, в результате противоправных действий неустановленных лиц, о чем им было

сообщено сотруднику органов внутренних дел при проведении осмотра его домовладения 03.07.2025 и отражено в его письменном объяснении.

Факт отсутствия оружия по месту его жительства зафиксирован также актом инженерно-технического отделения ОМОН №4 от 09.07.2025

Указанные Ч. обстоятельства послужили основанием для возбуждения 11.09.2025 уголовного дела № 125017400009000064 по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.226 УК РФ – хищение огнестрельного оружия, по заявлению Ч. Постановлением от 8 октября 2025 года Ч. по данному уголовному делу признан потерпевшим.

В связи с выбытием ружей из владения Ч. по независящим от него обстоятельствам, он по объективным причинам не имел возможности обратиться в территориальный орган уполномоченного федерального органа исполнительной власти для постановки его на учет, что исключает наличие в его действиях умысла на совершение вмененного ему правонарушения.

Решением судьи Херсонского областного суда постановление Новотроицкого межрайонного суда Херсонской области отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ.

Решение № 12-114/2025

44. Умысел на оставление места дорожно-транспортного происшествия должен быть направлен на избежание административной ответственности. Данные обстоятельства должны подтверждаться фактическими материалами дела.

Постановлением Чаплынского межрайонного суда Херсонской области от 23 сентября 2025 М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год.

Диспозицией ч.2 ст.12.27 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за оставление водителем в нарушение ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.5 Правил дорожного движения при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями п. 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

В соответствии с п. 2.6.1 Правил дорожного движения РФ, если обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия или характер и перечень

видимых повреждений транспортных средств вызывают разногласия участников дорожно-транспортного происшествия, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Исходя из приведенных положений пунктов 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения, оставить место дорожно-транспортного происшествия без вызова сотрудников полиции его участники могут лишь в случае причинения в результате такого происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений.

Основанием для привлечения М. к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении 80 АА № 056490 выводы о том, что водитель М., управляя транспортным средством марки Hyundai Tucson государственный регистрационный знак, не выполнил обязанности водителя, предусмотренные Правилами дорожного движения в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он являлся, и в нарушение п. 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, покинул место дорожно-транспортного происшествия.

Из материалов дела следует, что М. обнаружил на парковке свой поврежденный автомобиль Hyundai Tucson, после чего им был зафиксирован факт ДТП в органах полиции, что подтверждается рапортом оперативного дежурного ДЧ ОМВД России «Каховский». Далее, прождав более 6 часов на месте ДТП, руководствуясь п. 2.6.1 ПДД РФ, М. зафиксировал место ДТП, повреждения своего автомобиля и уехал.

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

Материалы дела не свидетельствуют и судом не доказано, что уехав с места ДТП до приезда сотрудников полиции, М. пытался избежать привлечения к административной ответственности и именно на это был направлен его умысел при оставлении места происшествия.

В ходе всего производства по делу М. настаивал на том, что уехал с места ДТП на своем автомобиле по причине длительного отсутствия сотрудников полиции, невозможности дальнейшего ожидания их приезда. Других участников происшествия на месте ДТП не было, разногласий не имеется. Данным доводам оценка судом первой инстанции дана не была.

Решением Херсонского областного суда постановление Чаплынского межрайонного суда Херсонской области отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Решение № 12-108/2025

45. Невозможность судом устранить противоречия ввиду неполноты предоставленных материалов, наличие противоречий в материалах дела, которые не могут быть восполнены при рассмотрении дела, являются основанием для возврата протокола об административном правонарушении и других материалов дела.

Определением Чаплынского межрайонного суда от 11.12.2025 г. протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Щ. и другие материалы по делу на основании в п.3 ч.2 ст.29.9 КоАП РФ возвращены в ОГИБДД ОМВД России «Чаплынское» ГУ МВД России по Херсонской области.

Как усматривается из материалов дела, в протоколе описано событие совершенного правонарушения, указана модель и мощность электроскутера SKYWEY Panthera (48V20A4 800 Вт.), что в силу Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, позволяет отнести электроскутер к механическим транспортным средствам.

В подтверждение этих доводов должностными лицами ГИБДД в материалы дела представлена выдержка с сайта <https://partner-rt.ru>, содержащая технические характеристики, в том числе и сведения о мощности 800Вт. (гравировка 240Вт).

При рассмотрении дела в суде лицо, привлекаемое к административной ответственности, Щ. и свидетель М. дали пояснения и представили письменные доказательства (технический паспорт и накладную, содержавшие идентификационный номер рамы) с указанием иной мощности электроскутера, а именно 240Вт., что позволяет согласно п. 1.2 ПДД РФ отнести транспортное средство к велосипедам.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ, одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение его в соответствии с законом.

Так, в силу ст. ч. 1 ст. 26.4 КоАП РФ в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы. Определение обязательно для исполнения экспертами или учреждениями, которым поручено проведение экспертизы.

При этом, в рассматриваемой ситуации, суд лишен возможности провести по делу судебную экспертизу для установления мощности электроскутера и решения вопроса об отнесении его к транспортным средствам или велосипедам, поскольку имеющиеся в материалах дела материалы (фотография эленктроскутера) не позволяют идентифицировать электроскутер. Электроскутер сотрудниками ГИБДД не осмотрен, не зафиксирован его идентификационный номер рамы, а также не зафиксировано заднее колесо скутера, содержащее маркировку, в том числе и сведения о мощности транспортного средства. Согласно иным источникам сети интернет внешне схожий электроскутер с таким же названием и этого же производителя имеет различную мощность двигателя. Так согласно сведениям с сайта <https://totomoto.ru> мощность составляет 240Вт., а с сайта <https://велики19.pф> - 1200Вт.

Решением Херсонского областного суда оспариваемое определение оставлено без изменения.

Решение № 12-126/2025

46. Арбитражному суду подведомственны жалобы на постановления по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами или лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Определением Генического районного суда Херсонской области от 10.07.2025 г. возвращена жалоба Б. на постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Херсонской области от 27.06.2025 которым Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 9 статьи 7.30.1 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В соответствии с частью 9 статьи 7.30.1 КоАП РФ нарушение заказчиком, оператором электронной площадки, оператором специализированной площадки, кредитной организацией установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку либо сроку размещения информации и документов или направления их для размещения в реестрах, предусмотренных указанными законодательством и нормативными правовыми актами, либо неразмещение информации и документов или

ненаправление их для размещения в реестрах, предусмотренных указанными законодательством и нормативными правовыми актами, – влечёт предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц, являющихся кредитными организациями, - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно постановлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Херсонской области от 27.06.2025 начальник отдела правового обеспечения государственного казённого учреждения Херсонской области «Управление капитального строительства» Б. допустил нарушение срока направления обращений о включении информации о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков в нарушение части 16 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Статьёй 2.4. КоАП РФ предусмотрено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Примечанием к статье 2.4 КоАП РФ закреплено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделённое в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооружённых Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.30.1 - 7.30.3, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьёй 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с пунктом 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, вынесенное органом (должностным лицом), уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, или арбитражным судом, согласно части 3 статьи 30.1 КоАП РФ может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с Арбитражным

процессуальным кодексом Российской Федерации и статьями 10, 26, 36 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

Арбитражному суду подведомственны жалобы на постановления по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами или лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в то время как по настоящему делу об административном правонарушении к административной ответственности привлечено должностное лицо.

Таким образом, рассмотрение жалобы согласно пункту 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ подведомственно районному суду по месту рассмотрения дела.

Решением Херсонского областного суда определение Генического районного суда Херсонской области отменено, дело возвращено на новое рассмотрение, поскольку вывод районного судьи сделан без учёта положений действующего законодательства.

Решение № 21-6/2025

47. При назначении административного наказания в виде административного ареста судом должна быть указана конкретная дата и время начала исчисления административного наказания. При вынесении решения о предоставлении отсрочки исполнения наказания судом должно быть проверено наличие оснований для предоставления отсрочки.

Постановлением Скадовского районного суда Херсонской области от 5 сентября 2025 года К. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.19.24 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 суток. Указанное постановление в части исполнения наказания отсрочено на 1 месяц.

Из материалов административного дела следует, что ходатайство о предоставлении отсрочки исполнения наказания в виде административного ареста в связи с отсутствием свободных мест поступило в суд одновременно с протоколом об административном правонарушении, то есть до рассмотрения дела по существу, вынесения постановления и назначения наказания.

В соответствии с ч.1 ст.31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до шести месяцев.

В соответствии с ч.4 указанной статьи, при применении отсрочки или рассрочки исполнения постановления о назначении административного наказания суд, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, указывают в постановлении срок, с которого начинается исполнение административного

наказания.

В нарушение указанных требований, судьей районного суда при принятии решения о предоставлении отсрочки не проверено наличие оснований для предоставления отсрочки, а именно причин невозможности исполнения постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста.

Справка руководителя, администрации места отбывания административного ареста об отсутствии свободных мест с указанием даты, до которой они отсутствуют, или иной документ, подтверждающий, до какого времени исполнение наказания в виде административного ареста невозможно, к заявлению не приложены.

В соответствии с п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в постановлении о назначении административного ареста судье следует указать момент, с которого подлежит исчислению срок ареста. При определении начального момента течения этого срока необходимо иметь в виду часть 4 статьи 27.5 КоАП РФ, согласно которой срок административного задержания лица исчисляется со времени доставления в соответствии со статьей 27.2 КоАП РФ, а лица, находящегося в состоянии опьянения, - со времени его вытрезвления.

В нарушение вышеуказанных требований, вынося постановление о назначении административного наказания, судья районного суда указал о предоставлении отсрочки исполнения наказания на 1 месяц, а также об исчислении срока наказания с момента водворения К. под административный арест, без соответствующего правового обоснования, а также без указания конкретной даты и времени начала исчисления срока ареста.

В соответствии с ч.1 ст.32.8 КоАП РФ, постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Согласно положениям п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5, если лицо, в отношении которого вынесено постановление об административном аресте, отбывает этот вид административного наказания по другому делу, то исходя из части 1 статьи 32.8 КоАП РФ срок отбывания наказания по данному делу начинает течь со дня вынесения постановления об административном аресте одновременно с неотбытой частью срока административного ареста по другому делу.

Из материалов административного дела следует, что наказание, назначенное К., фактически отбыто им в период с 15 час. 50 мин. 08.09.2025 по 15 час. 50 мин. 18.09.2025, одновременно с отбытием наказания по иным административным делам.

Решением Херсонского областного суда определение Скадовского районного суда Херсонской области изменено, исключена ссылка на предоставление отсрочки исполнения наказания в виде ареста, К. освобожден от исполнения наказания в связи с его фактическим отбытием.

48. Срок на обжалование постановления начинается течь со дня со дня вручения или получения копии постановления.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 4 июля 2025 г. государственного инспектора дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России «Скадовский» Я. привлечен к административной ответственности по ст. 12.33 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде штрафа 5000 (пять тысяч) рублей.

Определением Скадовского районного суда Херсонской области от 12 сентября 2025 г. жалоба З., поданная в интересах Я. на вышеуказанное постановление должностного лица, возвращена в связи с истечением срока обжалования на подачу жалобы, установленного ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 29 октября 2024 г. № 364-ФЗ) жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ).

Согласно абз. 2 п. 29.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» копия постановления по делу об административном правонарушении должна быть вручена под расписку физическому лицу или законному представителю физического лица либо законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, либо выслана указанным лицам в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления (ч. 2 ст. 29.11 КоАП РФ).

Из поступивших по запросу судьи апелляционной инстанции материалов следует, что копия постановления по делу об административном правонарушении от 4 июля 2025 г. получена Я. 4 сентября 2025 г.

Сведений об ознакомлении с материалами дела, либо о вручении копии постановления Я. или его защитнику ранее указанной даты материалы не содержат.

При подаче жалобы в районный суд на постановление по делу об административном правонарушении 8 сентября 2025 г., защитник Я. – З. указывал, что обжалуемое постановление должностного лица вручено заявителю в здании ОГИБДД ОМВД России «Скадовский» только 4 сентября 2025 г., срок на подачу жалобы не пропущен.

Вместе с тем, судьей районного суда указанным доводам жалобы надлежащая правовая оценка не дана, материал по делу об административном правонарушении по ст. 12.33 КоАП РФ, составленный в отношении Я., не истребован, выводы о пропуске срока для рассмотрения жалобы на постановление должностного лица не основаны на материалах дела и объективно ничем не подтверждены.

Постановлением Херсонского областного суда определение Скадовского районного суда Херсонской области отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Скадовский районный суд Херсонской области.

Постановление № 21-10/2025