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**Аннотация:** в статье рассматривается роль апелляционных судов общей юрисдикции, осуществляющих пересмотр судебных решений первой инстанции, в обеспечении правосудия и развития уголовно-правовой политики Российской Федерации. Автор приходит к выводу, что апелляционные суды общей юрисдикции формируют подходы к толкованию и применению норм уголовного права, кроме того, их деятельность направлена на расширение использования электронного документооборота, дистанционного участия сторон в судебных заседаниях, усиление взаимодействия с гражданским обществом для укрепления доверия к судебной системе.
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**Abstract:** the article examines the role of the courts of appeal of general jurisdiction, which review court decisions of the first instance, in ensuring justice and the development of criminal law policy of the Russian Federation. The author concludes that the courts of appeal of general jurisdiction form approaches to the interpretation and application of criminal law, in addition, their activities are aimed at expanding the use of electronic document management, remote participation of the parties in court sessions, strengthening interaction with civil society to strengthen confidence in the judicial system.
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Апелляционные суды общей юрисдикции, начавшие свою работу с 01 октября 2019 года, играют важную роль в обеспечении правосудия, защите прав граждан и развитии уголовно-правовой политики Российской Федерации. Они являются [судами апелляционной инстанции](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D0%B4_%D0%B0%D0%BF%D0%B5%D0%BB%D0%BB%D1%8F%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B9_%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B8) для верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов и фактически к ним перешли полномочия Верховного суда России по рассмотрению апелляционных жалоб и представлений на итоговые судебные решения судов уровня субъекта РФ, а также полномочия судов уровня субъекта РФ по рассмотрению жалоб и представлений на промежуточные судебные решения, вынесенные в том же суде. Эти суды не только исправляют ошибки, допущенные в ходе судебного разбирательства, но и формируют правовые подходы, которые служат основой для развития уголовно-правовой системы в целом.

Одной из ключевых функций апелляционных судов является проверка решений судов первой инстанции на предмет их соответствия действующему законодательству. Эта проверка направлена на устранение ошибок, которые могут быть допущены при вынесении приговоров, и обеспечение справедливости судебного разбирательства. Деятельность апелляционных судов также способствует установлению единообразия судебной практики, что является важным элементом правоприменительной деятельности.

Рассматривая дела в апелляционном порядке, суды не только исправляют возможные ошибки, но и формируют подходы к толкованию и применению норм уголовного права. Это особенно важно в случаях, когда законодательство содержит пробелы или неоднозначные формулировки. Апелляционные суды, опираясь на положения Конституции РФ, федеральных законов и практику Верховного Суда, развивают правоприменительную практику, закладывая основу для дальнейшего совершенствования законодательства. Их решения становятся ориентиром для других судов, что обеспечивает стабильность правоприменительной практики.

Так, например, судебная коллегия по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции пришла к выводу, что проверка обоснованности подозрения в причастности лица к совершению преступления не подлежит обсуждению при решении вопроса о продлении срока содержания под стражей в ходе судебного разбирательства (в порядке ст. 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ)[[1]](#footnote-1).

Так, согласно пп. 2, 13 постановления Пленума от 19 декабря 2013 г. № 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий" (далее - постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41)[[2]](#footnote-2), к ходатайству о продлении срока содержания под стражей должны быть приложены копии протоколов допросов подозреваемого, обвиняемого, а также иные материалы, свидетельствующие о причастности лица к совершению преступления, при этом судья обязан проверить, содержит ли ходатайство и приобщенные к нему материалы конкретные сведения, указывающие на причастность к совершенному преступлению именно этого лица, и дать этим сведениям оценку в своем решении.

Таким образом, проверяя обоснованность подозрения лица в причастности к инкриминируемому ему деянию на стадии предварительного расследования, суд проверяет только те доказательства, которые имеются в представленном следователем материале.

На другой стадии – стадии судебного разбирательства, в рамках которой рассматривается как вопрос о продлении срока содержания под стражей, так и разрешение дела по существу, суд располагает всеми материалами уголовного дела и должен при исследовании доказательств соблюдать требования главы 37 УПК РФ, положения которой не позволяют суду при решении вопроса о продлении срока содержания под стражей на период судебного следствия по собственной инициативе, без вызова для дачи показаний свидетелей и потерпевших, а также иных лиц, оглашать протоколы их допросов.

Иначе говоря, на стадии судебного разбирательства, суд может проверить только необходимость продления срока содержания под стражей, с учетом имеющихся оснований и обстоятельств, при этом лишен возможности дать оценку обоснованности подозрения лица в причастности к инкриминируемому ему деянию.

Так, в апелляционном определении, которым постановление суда первой инстанции в отношении подсудимого С. о продлении в отношении него срока содержания под стражей оставлено без изменения, указано, что суд первой инстанции на стадии судебного разбирательства лишен правовых оснований для определения обоснованности причастности подсудимого к совершению инкриминируемых деяний, поскольку указанные обстоятельства подлежат оценке только при принятии итогового судебного решения по делу[[3]](#footnote-3).

Таким образом, судам при решении вопроса о продлении срока действия меры пресечения на период судебного разбирательства предлагается не оценивать обоснованность подозрения лица в причастности к инкриминируемому ему деянию.

Значимость апелляционных судов в уголовно-правовой политике заключается также в их способности корректировать подходы к назначению наказания. Они играют важную роль в обеспечении справедливости, проверяя, насколько назначенное наказание соответствует тяжести совершённого преступления, личности осуждённого и обстоятельствам дела. Таким образом, апелляционные суды способствуют гуманизации уголовной политики, ориентированной на соблюдение прав и свобод граждан.

Пересмотр судебных решений в апелляционном порядке позволяет выявлять недостатки в работе судов первой инстанции и способствовать их устранению. Например, выявленные ошибки или недостатки в практике применения норм Уголовного кодекса и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации становятся предметом анализа, результаты которого могут быть использованы для внесения изменений в законодательство. Это подчёркивает взаимосвязь между судебной системой и законодательным процессом.

Современные реалии предъявляют к апелляционным судам новые требования. Рост числа сложных уголовных дел, цифровизация судебной системы и необходимость соблюдения международных стандартов в области правосудия требуют от судов повышения эффективности их работы. Цифровизация процессов, включая использование электронного документооборота и возможность дистанционного участия сторон в судебных заседаниях, позволяет сделать правосудие более доступным и оперативным.

Можно выделить следующие основные направления цифровизации:

* Электронный документооборот. Использование электронных документов позволяет значительно сократить время рассмотрения дел, упростить взаимодействие между судами и участниками процесса.
* Видео-конференц-связь. Возможность удалённого участия в судебных заседаниях особенно важна для дел, где стороны находятся в разных регионах. Это экономит ресурсы и ускоряет процесс правосудия.
* Аналитические системы на основе искусственного интеллекта. Такие системы помогают анализировать массивы судебной практики, выявлять закономерности и предлагать оптимальные решения, что способствует единообразию правоприменения.

Однако цифровизация сопряжена с вызовами. Внедрение новых технологий требует значительных финансовых вложений, а также подготовки кадров. Кроме того, важно обеспечить защиту данных и безопасность электронного взаимодействия.

Кроме того, важной задачей остаётся повышение квалификации судейского корпуса. Усложнение характера рассматриваемых дел требует от судей глубокого знания законодательства и умения его интерпретировать в соответствии с принципами справедливости. Апелляционные суды должны быть не только правоприменительными органами, но и своего рода «маяками» правосудия, задающими стандарты для всех уровней судебной системы. Можно выделить следующие направления повышения квалификации судей:

* Изучение новых технологий и их применения в судебной деятельности.
* Участие в международных образовательных программах, которые позволяют ознакомиться с лучшими мировыми практиками.

Прозрачность деятельности апелляционных судов и доступность их решений также имеют большое значение. Публикация судебных актов и их широкое обсуждение среди профессионального сообщества и общества в целом способствуют укреплению доверия граждан к судебной системе. Доверие граждан к правосудию зависит от понятности и доступности процедур, справедливости решений и открытости деятельности судов. Это позволяет не только повысить правовую грамотность населения, но и демонстрирует приверженность судебной системы принципам законности и справедливости.

Для повышения доверия необходимо:

* Расширение публикации судебных актов. Решения судов должны быть доступны для изучения и анализа, что способствует формированию правосознания у граждан.
* Общественный диалог. Проведение форумов, конференций и встреч с представителями гражданского общества позволяет обсуждать актуальные вопросы работы судов и находить пути их решения.
* Усиление коммуникации с гражданами. Создание цифровых платформ, где граждане могут получать информацию о ходе судебных разбирательств и задать интересующие вопросы, способствует повышению прозрачности.

Также перспективным направлением является активизация международного сотрудничества. Обмен опытом с судебными системами других стран, участие в международных конференциях и адаптация передовых практик помогут российским апелляционным судам повысить качество правосудия и интегрироваться в мировую правовую систему.

Одной из перспектив развития апелляционных судов общей юрисдикции является и пересмотр подходов к подсудности уголовных дел, которые рассматриваются судами областного уровня в качестве судов первой инстанции в составе судьи и коллегии из восьми присяжных заседателей. Так, например, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных [ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=191695&dst=100537), ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, ч. 3 ст. 285, ст. 317, ст. 357 УК РФ в отношении несовершеннолетних, а также по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, подлежат рассмотрению в районном суде, без права на суд присяжных, а дело по [ч. 1 ст. 354](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=191695&dst=102266) УК РФ - публичный призыв к развязыванию агрессивной войны, предусматривающее лишение свободы до 3 лет, то есть преступление небольшой тяжести, может быть рассмотрено судом присяжных, то есть с использованием очень сложной процедуры (с участием коллегии из присяжных заседателей). Кроме того, учитывая, что далеко не все районные суды готовы к проведению судебных заседаний с участием присяжных, поскольку во многих нет, в частности, подходящих залов (со столом для присяжных, специальной совещательной комнатой), а также существуют другие вопросы организационного характера, предлагается исключить из подсудности судов областного уровня рассмотрение ими преступлений небольшой тяжести, передав их для рассмотрения в районный суд, и отнести к их подсудности все преступления, перечисленные в ч. 3 ст. 31 УПК РФ, независимо от субъектного состава их совершения, а также невозможности назначения пожизненного лишения свободы в соответствии с положениями Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, апелляционные суды общей юрисдикции играют важную роль в формировании уголовно-правовой политики Российской Федерации. Они способствуют совершенствованию законодательства, защите прав и свобод граждан, а также обеспечению справедливости и эффективности правосудия. В условиях современных вызовов их деятельность требует постоянного развития, что делает их важным инструментом в становлении правового государства и укреплении демократических основ общества.
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