

УТВЕРЖДЁН
Президиумом Девятого кассационного суда
общей юрисдикции
«06» марта 2025 г.

Обзор кассационной практики
судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда
общей юрисдикции за второе полугодие 2024 года

Вопросы квалификации

1. В силу ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Приговором Смирныховского районного суда Сахалинской области от 18 апреля 2024 года Г. осужден по ч.1 ст. 222¹ УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере 30000 рублей.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

В апелляционном порядке приговор не обжалован.

Г. признан виновным в незаконном приобретении и хранении взрывчатых веществ (пороха). Как установлено судом, Г. незаконно приобрел взрывчатое вещество в один из дней 2011 года и хранил его по месту проживания до 16 февраля 2024 года.

Осуждая Г. за незаконное приобретение взрывчатого вещества по ч. 1 ст. 222¹ УК РФ, суд не учел, что данная норма была введена в УК РФ Федеральным законом от 24 ноября 2014 года № 370-ФЗ, и на 2011 год действия по незаконному приобретению пороха подлежали квалификации по ч.1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 28 октября 2010 года № 398-ФЗ), которая в соответствии со ст. 15 УК РФ относилась к преступлениям средней тяжести. В силу п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ на момент вынесения приговора срок давности привлечения Г. к уголовной ответственности за незаконное приобретение взрывчатого вещества истек.

Устраняя допущенную ошибку, суд кассационной инстанции определением от 11 декабря 2024 года исключил осуждение Г. по ч. 1 ст. 222¹ УК РФ за незаконное приобретение взрывчатых веществ, смягчив назначенное осужденному наказание.

Определение № 77-1818/2024

2. Согласно п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 года № 14 (в ред. от 16 мая 2017 года) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», если наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в список I, входит в состав смеси (препарата), содержащей одно наркотическое средство или психотропное вещество, его размер определяется весом всей смеси. При этом следует учитывать примечание к списку I о том, что для всех жидкостей и растворов, содержащих хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество из перечисленных в списке I, их количество определяется массой сухого остатка после высушивания до постоянной массы при температуре +70... +110 градусов Цельсия.

Кассационным определением от 2 июля 2024 года внесены изменения в приговор Индустриального районного суда г. Хабаровска Хабаровского края от 17 июля 2023 года и апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 10 октября 2023 года в отношении М. осужденного по ч.2 ст.228 УК РФ.

Действия М. переквалифицированы с ч.2 ст.228 УК РФ на ч.1 ст.228 УК РФ, в обоснование принятого решения указано следующее.

М. осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере, а именно за незаконное приобретение и хранение частей дикорастущей конопли общей массой 52 грамма, а также наркотического средства масла каннабиса (гашишного масла) массой не менее 1,2 грамма, которое М. смешал с табаком, получив смесь общей массой 5,5 грамма, что составляет крупный размер.

Между тем, из заключений экспертов № 742э от 5 февраля 2022 года и № 890э от 14 сентября 2022 года следует, что в ходе исследования наркотических средств определение постоянной массы всей смеси табака и масла каннабиса после высушивания до постоянной массы при температуре +70... +110 градусов Цельсия не производилось, установлена постоянная масса только содержащегося в смеси масла каннабиса, которая составила 1,1 грамма, что не образует крупный размер.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года N 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» каннабис (марихуана) в количестве 52 грамм и масло каннабиса (гашишное масло) в количестве 1,1 грамма образуют значительный размер.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции принял решение о переквалификации содеянного М. с ч.2 ст.228 УК РФ на ч.1 ст.228 УК РФ.

Определение №77-980/2024

3. Согласно разъяснений, содержащихся в абз. 12 п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 года № 5

«О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств», незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка и ношение одних и тех же взрывчатых веществ или взрывных устройств, не требуют самостоятельной квалификации каждого из незаконных действий по частям первой - третьей статьи 222 или по статье 222¹ УК РФ.

По приговору Арсеньевского городского суда Приморского края от 1 декабря 2022 года, Г. осужден по ч.1 ст.222¹ УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом 20 000 рублей, по ч.2 ст.222¹ УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом 100 000 рублей. На основании ч.ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно Г. назначено 9 лет лишения свободы со штрафом в размере 110 000 рублей.

Апелляционным определением Приморского краевого суда от 14 марта 2023 года приговор в отношении Г. изменён.

Исключено указание об осуждении Г. по ч.1 ст.222¹ УК РФ за незаконное приобретение взрывных устройств. Смягчено, назначенное Г. наказание по ч.1 ст.222¹ УК РФ до 4 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 15 000 рублей, по ч.2 ст.222¹ УК РФ до 6 лет 9 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей.

Г. признан виновным и осуждён за незаконное хранение взрывных устройств по ч.1 ст.222¹ УК РФ и за незаконный сбыт взрывных устройств по ч.2 ст.222¹ УК РФ.

Кассационным определением от 20 августа 2024 года судебные решения в отношении Г. изменены.

Определено считать Г. осужденным по ч.2 ст. 222¹ УК РФ за незаконные хранение и сбыт взрывных устройств с назначением наказания в виде 6 лет 9 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей.

Исключено указание на назначение Г. наказания на основании ч. ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ.

В обоснование принятого решения указано, что исходя из установленных судом обстоятельств, Г. хранил по месту жительства взрывное устройство - боевую ручную наступательную гранату РГД-5, которую в последующем путем дарения незаконно сбыл гражданину Е.

Содеянное Г. квалифицировано судом отдельно по ч.1 ст.222¹ УК РФ и ч.2 ст.222¹ УК РФ, то есть как два самостоятельных преступления, что не соответствует разъяснениям, содержащимся в абз. 12 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 года N 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств».

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции пришёл к выводу о необходимости квалифицировать содеянное Г. как единое преступление, предусмотренное ч.2 ст. 222¹ УК РФ по признакам незаконное хранение и сбыт взрывных устройств.

Назначение наказания

4. Согласно ч. 3 ст. 68 УК РФ, при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, срок наказания может быть менее 1/3 части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Приговором Артёмовского городского суда Приморского края от 23 ноября 2023 года Ж. осужден по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговор в апелляционном порядке не пересматривался.

В действиях Ж. установлено наличие рецидива преступлений. Принимая решение о назначении осужденному наказания, суд учел совокупность обстоятельств, смягчающих наказание, и указал о применении положения ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Максимальный срок наиболее строгого вида наказания, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ составляет 5 лет лишения свободы, следовательно, 1/3 части указанного срока соответствует 1 год 8 месяцев лишения свободы.

Принимая решение о назначении Ж. наказания по ч. 1 ст. 166 УК РФ с применением ч. 3 ст. 68 УК РФ, суд назначил наказание в виде лишения свободы на срок 2 года, что превышает 1/3 часть наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за данное преступление.

При данных обстоятельствах суд кассационной инстанции 2 декабря 2024 года изменил приговор в отношении Ж., смягчив ему наказание до 1 года 6 месяцев лишения свободы.

Постановление №77-1803/2024

5. Согласно разъяснениям, изложенным в абз. 2 п. 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 года № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений», при злостном уклонении осужденного от отбывания оставшейся части наказания, замененной более мягким видом наказания на основании ст. 80 УК РФ, вид исправительного учреждения назначается такой, который был определен по приговору суда в соответствии со ст. 58 УК РФ, независимо от вида исправительного учреждения, из которого осужденный был освобожден.

Постановлением Спасского районного суда Приморского края от 26 марта 2024 года осужденной Я. неотбытая часть наказания в виде принудительных работ заменена лишением свободы на срок 1 год 8 месяцев 22 дня с отбыванием наказания в колонии-поселении.

В апелляционном порядке постановление не обжаловалось, вступило в законную силу 11 апреля 2024 года.

Приговором Тымовского районного суда Сахалинской области от 26 апреля 2022 года, с учетом апелляционного определения судебной коллегии по

уголовным делам Сахалинского областного суда от 11 июля 2022 года, Я. была осуждена за совершение тяжкого преступления к лишению свободы на срок 3 года 9 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

На основании постановления Хабаровского районного суда Хабаровского края от 21 апреля 2023 года Я. переведена для дальнейшего отбывания наказания из исправительной колонии общего режима в колонию-поселение.

Постановлением Хасанского районного суда Приморского края от 24 августа 2023 года в соответствии со ст. 80 УК РФ неотбытая часть наказания в виде лишения свободы заменена на принудительные работы.

Вследствие злостного нарушения Я. порядка отбывания наказания в виде принудительных работ, неотбытая часть наказания заменена на лишение свободы, но при этом осужденная необоснованно направлена для отбывания наказания в колонию-поселение, несмотря на то, что приговором суда назначалась исправительная колония общего режима.

По кассационному представлению прокурора суд кассационной инстанции 11 ноября 2024 года отменил постановление суда в части решения о назначении вида исправительного учреждения, передав дело в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке гл. 47 УПК РФ.

Постановление № 77-1614/2024

6. В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, то окончательное наказание назначается по правилам ч. 2, ч. 3 ст. 69 УК РФ. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 57 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в срок наказания, назначенного по правилам части 5 статьи 69 УК РФ, должно быть, кроме того, зачтено наказание, отбытое полностью или частично по первому приговору.

В п. 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре» разъяснено, что при применении судом правил части 5 статьи 69 УК РФ в резолютивной части приговора указывается срок отбытого подсудимым наказания по первому приговору, который подлежит зачету в срок вновь назначенного наказания, в том числе в случаях, когда наказание по прежнему приговору отбыто подсудимым полностью.

Приговором Усть-Камчатского районного суда Камчатского края от 12 февраля 2024 года Л. осужден по ч. 1 ст. 314¹ УК РФ к лишению свободы на срок 7 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

По делу установлено, что приговором того же суда от 28 июля 2023 года Л. был осужден по ч. 1 ст. 314¹ УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, освобожден по отбытии наказания 18 января 2024 года.

Преступление Л. совершил до вынесения приговора от 28 июля 2023 года, на момент постановления приговора от 12 февраля 2024 года наказание по предыдущему приговору отбыл полностью, что не препятствовало применению положений ч. 5 ст. 69 УК РФ, однако судом данные требования уголовного закона не выполнены, чем ухудшено положение осужденного.

В этой связи постановлением суда кассационной инстанции от 26 августа 2024 года приговор в отношении Л. изменён.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения с наказанием по приговору от 28 июля 2023 года осуждённому назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 1 год с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, в окончательное наказание зачтено полностью отбытое наказание по приговору от 28 июля 2023 года в период с 19 июля 2023 года по 18 января 2024 года.

Постановление № 77-1280/2024

7. Согласно ст. 308 УПК РФ в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны, в том числе вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным, а также окончательная мера наказания, подлежащая отбытию в соответствии со ст. 69-72 УК РФ. При этом наказание должно быть назначено таким образом, чтобы не возникало никаких сомнений при его исполнении.

Приговором Булунского районного суда Республики Саха (Якутия) от 1 декабря 2023 года, Г. осужден по ч.2 ст.116.1 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ, по ч.1 ст.161 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний с применением п. «в» ч.1 ст.71 УК РФ, окончательно Г. назначено 2 года 2 месяца лишения свободы.

Кассационным постановлением от 6 августа 2024 года приговор в отношении Г. изменён.

Из резолютивной части приговора исключено указание на назначение Г. наказания по ч.2 ст.116.1 УК РФ в виде исправительных работ сроком на 8 месяцев, а также указания на применение положений п. «а» ч.1 ст.71 УК РФ, ч.2 ст.69 УК РФ.

В обоснование принятого решения судом кассационной инстанции указано, что признав Г. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.116.1 УК РФ и назначив ему наказание в виде 8 месяцев исправительных работ, суд в нарушение положений ч.3 ст.50 УК РФ, согласно которой из заработной платы осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов, не указал размер взыскания из заработной платы осужденного, тем самым фактически наказание не назначил.

Определение №77-1155/2024

8. В силу требований ч. 1, 2 ст. 53.1 УК РФ принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые. Если, назначив наказание в виде лишения свободы, суд придёт к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, он постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 22.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при замене лишения свободы принудительными работами дополнительное наказание, предусмотренное к лишению свободы, в том числе и в качестве обязательного, не назначается. Суд, заменив лишение свободы принудительными работами, должен решить вопрос о назначении дополнительного наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ к принудительным работам.

По приговору Чукотского районного суда Чукотского автономного округа от 17 ноября 2023 года, А. осуждён по ч. 1 ст.264.1 УК РФ к 1 году лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года.

На основании ч. 2 ст. 53.1 УК РФ назначенное А. наказание в виде лишения свободы заменено принудительными работами на срок 1 год с удержанием 10% из заработной платы осужденного в доход государства.

Апелляционным постановлением суда Чукотского автономного округа от 13 февраля 2024 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением от 26 сентября 2024 года приговор и апелляционное постановление в отношении А. отменены, а уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение в Чукотский районный суд Чукотского автономного округа иным составом суда.

В обоснование принятого решения судом кассационной инстанции указано, что судом первой инстанции не выполнены указанные выше требования закона при замене А. лишения свободы принудительными работами, поскольку не разрешён вопрос о необходимости назначения А. дополнительного наказания, назначенного по ч.1 ст.264.1 УК РФ в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

При таких обстоятельствах дополнительное наказание, предусмотренное ч.1 ст.264.1 УК РФ судом фактически не назначено.

Постановление № 77-1443/2024

9. В соответствии с ч.1, 2 ст. 53.1 УК РФ принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, за

совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые.

Если, назначив наказание в виде лишения свободы, суд придёт к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, он постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами.

Согласно п. «а» ч.1 ст.71 УК РФ одному дню лишения свободы соответствует один день принудительных работ.

По приговору Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18 октября 2023 года, З. осужден по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 5 лет.

В соответствии с ч. 2 ст. 53.1 УК РФ назначенное З. наказание в виде лишения свободы заменено на принудительные работы сроком на 6 месяцев, с удержанием из заработной платы 10% в доход государства, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 5 лет.

Кассационным постановлением от 10 октября 2024 года, по представлению прокурора, приговор в отношении осужденного З. отменён, а уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение, поскольку замена З. лишения свободы на принудительные работы сроком на 6 месяцев произведена судом в нарушение положений ч.1, ч.2 ст.53.1 УК РФ и п. «а» ч.1 ст.71 УК РФ.

В данном случае неправильное применение уголовного закона при назначении наказания является существенным нарушением закона и свидетельствует о несправедливости приговора.

Постановление № 77-1457/2024

10. В соответствии с разъяснениями, изложенными в абз. 2 п.4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 года № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», на основании ч.2 ст.80 УК РФ неотбытая часть наказания может быть заменена судом более мягким видом наказания, указанным в ст. 44 УК РФ, которое в силу ч.3 ст.80 УК РФ не может быть больше максимального срока или размера наказания, предусмотренного Уголовным кодексом РФ для этого вида наказания.

При этом в соответствии с ч.2 ст.72 УК РФ срок более мягкого вида наказания должен определяться с учётом положений ч.1 ст.71 УК РФ.

В соответствии с п. «б» ч.1 ст.71, ч.2 ст.72 УК РФ при замене наказания в виде лишения свободы сроки наказания могут исчисляться в днях, при этом одному дню лишения свободы соответствуют два дня ограничения свободы.

Постановлением Партизанского районного суда от 12 октября 2023 года, Н., осужденному 6 марта 2018 года Советским районным судом г. Владивостока Приморского края по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, заменена неотбытая часть наказания, в виде лишения свободы на ограничение свободы сроком на 2 года 4 месяца 24 дня с установлением ограничений и обязанности, предусмотренных ч.1 ст.53 УК РФ.

Апелляционным постановлением Приморского краевого суда от 18 декабря 2023 года постановление суда оставлено без изменения.

Кассационным постановлением от 15 августа 2024 года удовлетворено кассационное представление прокурора и принято решение об отмене апелляционного постановления Приморского краевого суда от 18 декабря 2023 года.

Так, судом первой и апелляционной инстанцией при замене наказания в виде лишения свободы оставлены без внимания положения п. «б» ч.1 ст.71, ч.2 ст.72 УК РФ, согласно которых при замене наказания в виде лишения свободы сроки наказания могут исчисляться в днях, при этом одному дню лишения свободы соответствуют два дня ограничения свободы.

Суд апелляционной инстанции, проверяя по доводам апелляционного представления законность постановления суда первой инстанции указал, что при замене наказания увеличение срока его неотбытой части является ухудшением положения осужденного.

Вместе с тем, согласно определения Конституционного суда РФ № 834-О от 9 апреля 2024 года ограничение свободы относится к более мягкому виду наказания, которое не связано с изоляцией от общества, и замена лишения свободы на такое наказание во всяком случае не приводит к ухудшению положения лица, обратившегося с соответствующим ходатайством, и свидетельствует о смягчении положения осужденного.

Данное разъяснение согласуется с абзацем 2 п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 года № 8, где в качестве примера указан порядок замены лишения свободы на исправительные работы.

Учитывая, что судом первой инстанции не применены положения ст.71, ст.72 УК РФ, а суд апелляционной инстанции указанное нарушение не устранил, то судом кассационной инстанции принято решение отменить апелляционное постановление, а материалы из уголовного дела передать на новое апелляционное рассмотрение иным составом суда.

Определение № 77-1203/2024

Процессуальные вопросы

11. Согласно ч. 1 ст. 63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении данного уголовного дела в суде второй инстанции или в порядке надзора, а равно участвовать в новом

рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции в случае отмены вынесенного с его участием приговора.

По смыслу закона требования о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела действуют на всех этапах судебного разбирательства, в том числе и при обжаловании судебных решений.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», в силу конституционных принципов независимости, объективности и беспристрастности судей, а также исходя из положений ст. 63 УПК РФ, судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не может участвовать в рассмотрении уголовного дела в отношении соучастников преступления, в совершении которого обвинялось такое лицо.

Данные требования в полной мере распространяются на судей, принимавших участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, поскольку проверка законности и обоснованности итогового судебного решения предполагает обязанность суда апелляционной инстанции установить, соответствуют ли выводы суда, изложенные в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, а также имелись ли у суда достаточные доказательства для постановления приговора.

Приговором Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 30 октября 2023 года Щ. осужден по ч. 1 ст. 285 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, с лишением права заниматься профессиональной деятельностью, связанной с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных учреждениях в порядке ч. 3 ст. 47 УК РФ на 2 года 6 месяцев. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

Апелляционным постановлением Приморского краевого суда от 21 августа 2024 года приговор изменен: назначенное Щ. дополнительное наказание исключено, денежные средства, признанные по делу вещественными доказательствами, постановлено возвратить осужденному.

Из приговора в отношении Щ. следует, что преступление им совершено при пособничестве Б. и Ж. в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, и ранее, 15 июля 2021 года и 16 июля 2021 года, постановлены приговоры.

При этом 8 сентября 2021 года уголовное дело в отношении Б. в апелляционном порядке было рассмотрено тем же судьей, которым в апелляционном порядке рассмотрено уголовное дело в отношении Щ.

Однако участие в рассмотрении уголовного дела в отношении Б. по смыслу положений ст. 63 УПК РФ исключало возможность участия данного судьи в рассмотрении уголовного дела в отношении Щ. в апелляционном порядке.

Поскольку апелляционное постановление Приморского краевого суда от 21 августа 2024 года вынесено незаконным составом суда, судом кассационной инстанции оно отменено, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение в ином составе суда.

Постановление №77-1802/2024

12. По смыслу закона следователь, дознаватель могут быть допрошены в суде только по обстоятельствам проведения того или иного следственного действия при решении вопроса о допустимости доказательства, а не в целях выяснения содержания показаний допрошенного лица.

По приговору Томаринского районного суда Сахалинской области от 1 декабря 2023 года К. осужден по ч. 3 ст. 256 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года условно с испытательным сроком 2 года.

Апелляционным постановлением Сахалинского областного суда от 1 апреля 2024 года внесены изменения в описательно-мотивировочную часть приговора.

Как видно из приговора, выводы суда о виновности К. основаны, в том числе, на показаниях сотрудников ПУ ФСБ России по Сахалинской области З. и М. об обстоятельствах преступления, ставших им известными в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий со слов К., когда он не отрицал свою причастность к незаконному вылову краба.

Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 6 февраля 2004 года № 44-О сформулирована правовая позиция, согласно которой положения ст. 56 УПК РФ, определяющей круг лиц, которые могут быть допрошены в качестве свидетелей, не исключает возможность допроса дознавателя, следователя, проводивших предварительное расследование по уголовному делу, в качестве свидетеля об обстоятельствах производства отдельных следственных и иных процессуальных действий. Вместе с тем эти положения, подлежащие применению в системной связи с другими нормами уголовно-процессуального законодательства, не дают оснований рассматривать их как позволяющие суду допрашивать дознавателя и следователя о содержании показаний, данных в ходе досудебного производства подозреваемым или обвиняемым, и как допускающие возможность восстановления содержания этих показаний, вопреки закрепленному в п.1 ч.2 ст. 75 УПК РФ правилу, согласно которому показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде относятся к недопустимым. Тем самым закон, исходя из предписаний ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, исключает возможность любого, прямого или опосредованного использования содержащихся в них сведений. Названное правило является одной из важных гарантий права каждого не быть обязанным свидетельствовать против самого себя в соответствии с ч.1 ст. 51 Конституции РФ.

Таким образом, исходя из положений закона, суд не вправе допрашивать дознавателя и следователя, равно как и лицо, осуществлявшее оперативно-

розыскные мероприятия, о содержании показаний, данных в ходе досудебного производства подозреваемым или обвиняемым, восстанавливать содержание этих показаний вопреки требованиям уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушениями требований УПК РФ, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

При таких обстоятельствах постановлением суда кассационной инстанции от 9 декабря 2024 года судебные решения в отношении К. изменены, исключена ссылка на показания свидетелей З. и М. об обстоятельствах совершения К. преступления, ставших им известными со слов осужденного, как на доказательства его виновности.

Постановление № 77-1754/2024

13. В соответствии с ч. 1 ст. 389¹ УПК РФ, право апелляционного обжалования судебного решения предоставлено государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору.

Постановлением Партизанского районного суда Приморского края от 11 мая 2023 года Ж. освобождён условно-досрочно от отбывания наказания.

Апелляционным постановлением Приморского краевого суда от 17 июля 2023 года постановление суда первой инстанции отменено, в удовлетворении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении отказано.

В материалах судебного производства имеется письмо Приморского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, адресованное прокурору Партизанского района Приморского края, с просьбой обеспечить участие работника прокуратуры района в рассмотрении судом ходатайства Ж. об условно-досрочном освобождении.

В суде первой инстанции участие в рассмотрении данного ходатайства принимал помощник прокурора указанного района, которым апелляционное представление на принятое судом решение не приносилось.

Вопреки требованиям ч. 1 ст. 389¹ УПК РФ апелляционное представление принесено не участвовавшим в деле помощником прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Приморского края.

В этой связи судом кассационной инстанции 28 октября 2024 года апелляционное постановление отменено.

Постановление № 77-1597/2024

Судебная коллегия по уголовным делам
Девятого кассационного суда общей юрисдикции