

**Утверждена
Президиумом Девятого
кассационного суда
общей юрисдикции
«3» сентября 2024 года**

СПРАВКА

по обобщению судебной практики судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции за первое полугодие 2024 года

I. Административные дела

1. Психические расстройства и расстройства поведения, связанные с употреблением психоактивных веществ (код заболевания по Международной классификации болезней (МКБ-10) F10 - F16, F18, F19), являются противопоказаниями для управления транспортным средством до прекращения диспансерного наблюдения в связи со стойкой ремиссией (выздоровлением). Наличие у лица стойкой ремиссии может быть подтверждено только врачебной комиссией после прохождения курса диспансерного наблюдения.

Анадырский межрайонный прокурор, действуя в интересах неопределенного круга лиц, обратился в суд с административным иском к Л. о прекращении действия права управления транспортными средствами категории «В», «В1 (AS)», «М», ссылаясь на то, что Л. с 2021 года состоит на учете у врача психиатра-нарколога с диагнозом «неоднократное злоупотребление каннабиноидов с вредными последствиями».

Решением Анадырского городского суда Чукотского автономного округа от 30 марта 2023 года административное исковое заявление прокурора удовлетворено.

Принимая данное решение, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с Федеральным законом от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» имеющееся у Л. заболевание входит в перечень медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством, наличие у нее стойкой ремиссии соответствующими доказательствами не подтверждено, диспансерное наблюдение в порядке, установленном приказом Минздрава России от 30 декабря 2015 года № 1034н, не прекращено.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам суда Чукотского автономного округа от 4 декабря 2023 года решение отменено, по делу принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных прокурором административных исковых требований.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии предусмотренных пунктом 1 статьи 28 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» оснований для прекращения

действия права Л. на управление транспортными средствами, поскольку заключением судебно-психиатрической экспертизы № 119 от 11 октября 2023 года установлено, что Л. психическими расстройствами и (или) расстройствами поведения, связанными с употреблением психоактивных веществ (МКБ-10 F10-16, F18, F19), ранее не страдала и не страдает в настоящее время, у нее имелись признаки подтвержденного факта употребления каннабиноидов от апреля 2021 года.

С учетом заключения эксперта суд апелляционной инстанции признал постановленный Л. диагноз ошибочным, постановку ее на диспансерный учет - необоснованной, отклонив доводы прокурора о том, что наличие у Л. стойкой ремиссии может быть подтверждено только врачебной комиссией после прохождения курса диспансерного наблюдения.

При рассмотрении дела по кассационному представлению прокурора выводы суда апелляционной инстанции признаны неправильными.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2014 года № 1604 в соответствии со статьей 23.1 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» утвержден Перечень медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством, пункт 7 которого предусматривает, что психические расстройства и расстройства поведения, связанные с употреблением психоактивных веществ (код заболевания по Международной классификации болезней (МКБ-10) F10 - F16, F18, F19), до прекращения диспансерного наблюдения в связи со стойкой ремиссией (выздоровлением) являются противопоказаниями для управления транспортным средством.

Порядок диспансерного наблюдения за лицами с психическими расстройствами и (или) расстройствами поведения, связанными с употреблением психоактивных веществ, утвержден приказом Минздрава России от 30 декабря 2015 года № 1034н.

Установленный порядок определяет правила организации диспансерного наблюдения за больными наркоманией и иными лицами, обратившимися за медицинской помощью по профилю «психиатрия-наркология».

Диспансерное наблюдение представляет собой динамическое наблюдение, в том числе необходимое обследование, за состоянием здоровья пациентов в целях своевременного выявления, предупреждения осложнений, обострения заболевания, иных патологических состояний, их профилактики, осуществления лечения и медицинской реабилитации указанных лиц, а также подтверждения наличия стойкой ремиссии заболевания (пункт 2 Порядка).

Исходя из положений пункта 12 Порядка, решение о прекращении диспансерного наблюдения принимает врачебная комиссия при наличии подтвержденной стойкой ремиссии.

Согласно материалам дела Л. состоит на учете у врача нарколога с 1 июля 2021 года с диагнозом: «Неоднократное злоупотребление каннабиноидов с вредными последствиями», код заболевания по МКБ-10 F-12.1, решение о прекращении диспансерного наблюдения в связи с наличием у нее стойкой ремиссии не принималось.

То есть, у Л. выявлено заболевание, являющееся медицинским противопоказанием к управлению транспортным средством, решение о прекращении в отношении нее диспансерного наблюдения в связи с подтвержденной стойкой ремиссией в порядке и по основаниям, установленным Порядком диспансерного наблюдения за лицами с психическими расстройствами и (или) расстройствами поведения, связанными с употреблением психоактивных веществ, утвержденным приказом Минздрава России от 30 декабря 2015 года № 1034н, врачебной комиссией не принято. Иной порядок прекращения диспансерного наблюдения законом не установлен.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали правовые основания ставить под сомнение поставленный Л. диагноз и постановку ее на диспансерный учет в связи с имеющимся у нее заболеванием, заключение эксперта необоснованно принято судом второй инстанции в качестве доказательства, опровергающего постановленный административному ответчику диагноз, при наличии установленного факта потребления Л. наркотических средств без назначения врача.

Кассационным определением от 27 марта 2024 года апелляционное определение судебной коллегии по административным делам суда Чукотского автономного округа от 4 декабря 2023 года отменено, решение Анадырского городского суда Чукотского автономного округа от 30 марта 2023 года оставлено в силе.

определение № 88а-2918/2024

2. При рассмотрении административных дел о взыскании обязательных платежей и санкций суд проверяет полномочия органа, обратившегося с таким требованием, выясняет, соблюден ли срок обращения в суд, если такой срок предусмотрен федеральным законом или иным нормативным правовым актом, и имеются ли основания для взыскания суммы задолженности и наложения санкций, а также проверяет правильность осуществленного расчета и рассчитанного размера взыскиваемой денежной суммы.

УФНС России по Хабаровскому краю обратилось в суд с административным иском к А. о взыскании недоимки по транспортному налогу за 2017 год в размере 2 080 рублей и пени за период просрочки с 4 декабря 2018 года по 28 января 2019 года в размере 29,87 рублей.

Решением Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 9 августа 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 10 ноября 2023 года, административные иски удовлетворены частично, с А. взыскана задолженность по пени по транспортному налогу с физических лиц за 2017 год в размере 29,87 рублей (начисленные на недоимку за 2017 год за период с 4 декабря 2018 года по 28 января 2019 года); а также в доход муниципального образования «Городской округ «Город Хабаровск» государственная пошлина в размере 400 рублей. В удовлетворении требований в части взыска-

ния задолженности по транспортному налогу за налоговый период 2017 года в размере 2080 рублей отказано.

Удовлетворяя частично заявленные налоговым органом административные иски, суды исходили из того, что административному ответчику обоснованно начислен транспортный налог в сумме 2080 рублей за налоговый период 2017 года, а также пени в сумме 29,87 рублей в связи с неуплатой налога в установленный срок за период просрочки с 4 декабря 2018 года по 28 января 2019 года, налоговым органом порядок и сроки принудительного взыскания недоимки по транспортному налогу и пени соблюдены, между тем, оценив представленные налоговым органом доказательства, пришли к выводу об отсутствии у А. задолженности по транспортному налогу за 2017 год.

Суд апелляции дополнительно указал, что требование о взыскании с А. недоимки по транспортному налогу в размере 2080 рублей в ходе рассмотрения дела административным истцом не было поддержано в связи с его добровольным удовлетворением административным ответчиком, что следует из заявления налогового органа об уточнении исковых требований от 13 июля 2023 года.

Между тем судами не учтено, что в соответствии с частью 1 статьи 46 КАС РФ административный истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела по существу в суде первой инстанции, изменить основание или предмет административного иска.

Согласно части 6 статьи 289 КАС РФ при рассмотрении административных дел о взыскании обязательных платежей и санкций суд проверяет полномочия органа, обратившегося с требованием о взыскании обязательных платежей и санкций, выясняет, соблюден ли срок обращения в суд, если такой срок предусмотрен федеральным законом или иным нормативным правовым актом, и имеются ли основания для взыскания суммы задолженности и наложения санкций, а также проверяет правильность осуществленного расчета и рассчитанного размера взыскиваемой денежной суммы.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для взыскания обязательных платежей и санкций, возлагается на административного истца (часть 4 статьи 289 КАС РФ).

При необходимости суд может истребовать доказательства по своей инициативе (часть 5 статьи 289 КАС РФ).

В нарушение установленных Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации процессуальных требований судами не приняты меры для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по делу, из заявления налогового органа от 13 июля 2023 года, на которое сослались суды, не следует однозначный вывод об отсутствии у А. задолженности по транспортному налогу за 2017 год.

Кроме того, судами не учтены внесенные в налоговое законодательство изменения.

В силу действующего правового регулирования (пункт 2 статьи 11 НК РФ) под задолженностью по уплате налогов, сборов и страховых взносов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации понимается общая сумма недоимок, а также не уплаченных налогоплательщиком, плательщиком сборов,

плательщиком страховых взносов и (или) налоговым агентом пеней, штрафов и процентов, предусмотренных Налоговым кодексом, и сумм налогов, подлежащих возврату в бюджетную систему Российской Федерации в случаях, предусмотренных Налоговым кодексом, равная размеру отрицательного сальдо единого налогового счета этого лица.

Совокупной обязанностью налогоплательщика признается общая сумма налогов, авансовых платежей, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, которую обязан уплатить (перечислить) налогоплательщик, плательщик сбора, плательщик страховых взносов и (или) налоговый агент, и сумма налога, подлежащая возврату в бюджетную систему Российской Федерации в случаях, предусмотренных Налоговым кодексом.

В настоящее время в налоговое законодательство введены такие понятия как единый налоговый платеж и единый налоговый счет, а также сальдо единого налогового счета (статья 11.3 НК РФ).

Единым налоговым платежом признаются денежные средства, перечисленные налогоплательщиком, плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом и (или) иным лицом в бюджетную систему Российской Федерации на счет Федерального казначейства, предназначенные для исполнения совокупной обязанности налогоплательщика, плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, а также денежные средства, взысканные с налогоплательщика, плательщика сбора, плательщика страховых взносов и (или) налогового агента в соответствии с Налоговым кодексом (пункт 1 названной статьи).

Единым налоговым счетом признается форма учета налоговыми органами: 1) денежного выражения совокупной обязанности; 2) денежных средств, перечисленных в качестве единого налогового платежа и (или) признаваемых в качестве единого налогового платежа (пункт 2).

В соответствии с пунктом 3 статьи 11.3 НК РФ сальдо единого налогового счета представляет собой разницу между общей суммой денежных средств, перечисленных и (или) признаваемых в качестве единого налогового платежа, и денежным выражением совокупной обязанности.

Положительное сальдо единого налогового счета формируется, если общая сумма денежных средств, перечисленных и (или) признаваемых в качестве единого налогового платежа, больше денежного выражения совокупной обязанности. При формировании положительного сальдо единого налогового счета не учитываются суммы денежных средств, зачтенные в счет исполнения соответствующей обязанности налогоплательщика, плательщика сбора, плательщика страховых взносов и (или) налогового агента.

Отрицательное сальдо единого налогового счета формируется, если общая сумма денежных средств, перечисленных и (или) признаваемых в качестве единого налогового платежа, меньше денежного выражения совокупной обязанности.

Нулевое сальдо единого налогового счета формируется, если общая сумма денежных средств, перечисленных и (или) признаваемых в качестве единого налогового платежа, равна денежному выражению совокупной обязанности.

Порядок признания обязанности по уплате налога, сбора, страховых взносов исполненной регулируется статьей 45 НК РФ.

Так, согласно подпункту 1 пункта 7 данной статьи обязанность по уплате налога считается исполненной (частично исполненной) налогоплательщиком, если иное не предусмотрено пунктом 13 настоящей статьи, со дня перечисления денежных средств в качестве единого налогового платежа в бюджетную систему Российской Федерации или со дня признания денежных средств в качестве единого налогового платежа при наличии на соответствующую дату учтенной на едином налоговом счете совокупной обязанности в части, в отношении которой может быть определена принадлежность таких сумм денежных средств в соответствии с пунктом 8 настоящей статьи.

Принадлежность сумм денежных средств, перечисленных и (или) признаваемых в качестве единого налогового платежа, определяется налоговыми органами в соответствии с пунктом 8 статьи 45 НК РФ на основании учтенной на едином налоговом счете налогоплательщика суммы его совокупной обязанности с соблюдением следующей последовательности: 1) недоимка по налогу на доходы физических лиц - начиная с наиболее раннего момента ее возникновения; 2) налог на доходы физических лиц - с момента возникновения обязанности по его перечислению налоговым агентом; 3) недоимка по иным налогам, сборам, страховым взносам - начиная с наиболее раннего момента ее возникновения; 4) иные налоги, авансовые платежи, сборы, страховые взносы - с момента возникновения обязанности по их уплате (перечислению); 5) пени; 6) проценты; 7) штрафы.

Судами дана ненадлежащая оценка имеющейся в материалах дела выписке из единого налогового счета налогоплательщика А., из которой следует, что единый налоговый счет данного налогоплательщика имеет отрицательное saldo в размере 7435,90 рублей, то есть имеется непогашенная совокупная обязанность по уплате налоговых платежей, в 2023 году от налогоплательщика поступали денежные средства, однако судом не выяснено, каким образом налоговым органом определялась принадлежность поступивших денежных средств, считается ли обязанность А. по уплате задолженности по транспортному налогу за 2017 год погашенной в соответствии с требованиями пункта 7 статьи 45 НК РФ. Соответствующие сведения судом у УФНС России по Хабаровскому краю не были истребованы.

Кассационным определением от 5 июня 2024 года принятые по делу судебные акты отменены, административное дело направлено на новое рассмотрение в Железнодорожный районный суд г. Хабаровска.

определение № 88а-5303/2024

3. Уведомление должника о возбуждении в отношении него исполнительного производства является основным доказательством наличия его вины в неисполнении требований исполнительного документа, в том числе в добровольном порядке, и основанием для применения штрафной санкции в виде взыскания исполнительского сбора.

В соответствии с процессуальным законом суд принимает решение по заявленным административным истцом требованиям, то есть решение суда должно содержать выводы по всем материально-правовым требованиям, предъявленным к административному ответчику и изложенным в административном исковом заявлении.

Г. обратилась в суд с административным исковым заявлением к судебному приставу-исполнителю ОСП по Арсеньевскому городскому округу ГУФССП России по Приморскому краю о признании незаконным и отмене постановления о взыскании исполнительского сбора от 30 июня 2023 года, снятии ареста со счетов, возложении обязанности возратить излишне уплаченную сумму в размере 2980,01 рублей, ссылаясь на несвоевременное получение копии постановления о возбуждении исполнительного производства.

Решением Арсеньевского городского суда Приморского края от 14 августа 2023 года в удовлетворении административного искового заявления Г. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 15 ноября 2023 года решение суда изменено, Г. освобождена от уплаты исполнительского сбора.

При рассмотрении кассационных жалоб административного ответчика судебного пристава-исполнителя ОСП по Арсеньевскому городскому округу ГУФССП России по Приморскому краю и административного истца Г. выявлены нарушения, влекущие отмену принятых по делу судебных актов.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции исходил из пропуска Г. установленного 10-дневного срока обжалования постановления судебного пристава-исполнителя от 30 июня 2023 года о взыскании исполнительского сбора.

Суд апелляционной инстанции признал правильными данные выводы суда первой инстанции, однако указал, что из материалов административного дела не усматривается наличие фактов намеренного уклонения Г. от добровольного исполнения требований исполнительного документа, поскольку, узнав о возбуждении исполнительного производства 1 июля 2023 года, административный истец в кратчайший срок - 17 июля 2023 года погасила задолженность перед взыскателем по исполнительному производству в полном объеме, поэтому с учетом данных обстоятельств освободил Г. от уплаты исполнительского сбора.

Между тем, судами не учтено, что в соответствии с положениями статьи 112 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» возможность взыскания с должника исполнительского сбора напрямую поставлено в зависимость от факта надлежащего и своевременного его уведомления о возбуждении исполнительного производства.

В ходе рассмотрения дела установлено, что копию постановления о возбуждении исполнительного производства от 19 июня 2023 года должник Г. получила 1 июля 2023 года.

Следовательно, постановление о взыскании с Г. исполнительского сбора от 30 июня 2023 года вынесено с нарушением требований статьи 112 Феде-

рального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», согласно которой исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, установленного для добровольного исполнения исполнительного документа, а в соответствии с частью 12 статьи 30 названного Федерального закона срок для добровольного исполнения составляет пять дней и исчисляется со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства.

При таких обстоятельствах вынесенное в отношении Г. постановление от 30 июня 2023 года о взыскании с нее исполнительского сбора не может быть признано законным.

Несмотря на это, суд отказал административному истцу в удовлетворении требования о признании незаконным постановления о взыскании исполнительского сбора, сославшись на пропуск срока, установленного частью 3 статьи 219 КАС РФ, что нельзя признать правильным, поскольку такое разрешение административного дела не отвечает принципам и задачам административного судопроизводства.

Сам по себе пропуск срока на обращение в суд не может быть признан достаточным основанием для принятия судом решения об отказе в удовлетворении административных требований без проверки законности оспариваемых административным истцом решения, действий (бездействия), что следует из статьи 226 КАС РФ.

Суды, установив нарушения, допущенные судебным приставом-исполнителем при вынесении в отношении Г. постановления о взыскании исполнительского сбора, фактически отказали административному истцу в защите нарушенного права, при этом не дали надлежащей оценки приведенным ей доводам о наличии уважительных причин, в силу которых административное исковое заявление не могло быть подано в 10-дневный срок со дня получения копии обжалуемого постановления – 1 июля 2023 года, в том числе по причине выезда Г. за пределы места жительства.

Допущенные судом первой инстанции нарушения оставлены без внимания апелляционным судом, который, несмотря на наличие оснований для признания оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя незаконным, разрешил вопрос об освобождении должника от взыскания исполнительского сбора, подтвердив, таким образом, законность действий должностного лица службы судебных приставов.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 178 КАС РФ суд принимает решение по заявленным административным истцом требованиям, то есть решение суда должно содержать выводы по всем материально-правовым требованиям, предъявленным к административному ответчику и изложенным в административном исковом заявлении.

Если настоящим Кодексом не предусмотрено иное, резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении административного иска полностью или в части либо об отказе в удовлетворении административного иска (часть 6 статьи 180 КАС РФ).

Исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие

и четко сформулированные выводы, вытекающие из заявленных в иске требований и установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

Принятый по настоящему делу судебный акт указанным требованиям не отвечает, судом первой инстанции не разрешены административные иски требования Г. о снятии арестов с ее банковских счетов и возврате излишне уплаченной суммы, которые ей были поддержаны в судебном заседании, и судом апелляционной инстанции данному обстоятельству оценка не дана.

В связи с допущенными судами при разрешении административного дела нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, кассационным определением от 27 марта 2024 года решение Арсеньевского городского суда Приморского края от 14 августа 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 15 ноября 2023 года отменены, административное дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

определение № 88а-2919/2024

4. Документация по планировке устанавливается в качестве правового основания для резервирования, изъятия земельных участков для муниципальных нужд и не предполагает указания на необходимость принятия соответствующего решения в отношении конкретных земельных участков в качестве обязательного условия при принятии проекта планировки территории.

Г. обратился в суд с административным иском заявлением о признании недействующим проекта планировки Индустриального района г. Хабаровска, утвержденного постановлением администрации г. Хабаровска от 20 октября 2014 года № 4577, в редакции постановления от 2 сентября 2022 года № 3178 в той мере, в которой данным нормативным правовым актом предусмотрено отнесение земельного участка с кадастровым номером 27:23:0051111:3 к территории общего пользования под планируемое размещение транспортной развязки без указания на его резервирование и (или) изъятие для муниципальных нужд.

Решением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 17 февраля 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 20 сентября 2023 года, административное исковое заявление удовлетворено.

Как установлено судами, Проектом планировки Индустриального района г. Хабаровска, утвержденного постановлением мэра г. Хабаровска от 20 октября 2014 года № 4577, земельный участок с кадастровым номером 27:23:0051111:3 отнесен к территории, ограниченной действующими красными линиями и предназначенной для перспективного строительства транспортной развязки.

8 декабря 2022 года Г., как собственник земельного участка с кадастровым номером 27:23:0051111:3, обратился в Департамент архитектуры, строительства и землепользования с заявлением о выдаче разрешения на строительство индивидуального жилого дома на земельном участке, на которое получил

ответ о недопустимости размещения объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома на земельном участке со ссылкой, в том числе, на то, что предполагаемый к строительству объект полностью расположен в границах красных линий.

Удовлетворяя требования административного истца, суд первой инстанции, с которым согласился апелляционный суд, исходил из того, что отнесение земельного участка, принадлежащего Г. на праве собственности, к территории общего пользования свидетельствует о необходимости решения вопроса о резервировании и (или) изъятии такого земельного участка для муниципальных нужд. Между тем, в нарушение градостроительного и земельного законодательства проект планировки таких сведений не содержит.

С такими выводами судов нижестоящих судебных инстанций судебная коллегия кассационного суда не согласилась.

Проект планировки территории относится к документации по планировке территории, которая подготавливается в целях обеспечения устойчивого развития территорий, выделения элементов планировочной структуры (кварталов, микрорайонов, иных элементов), установления границ земельных участков, на которых расположены объекты капитального строительства, границ земельных участков, предназначенных для строительства и размещения линейных объектов (части 1 и 4 статьи 41 ГрК РФ).

Органы местного самоуправления городского округа уполномочены утверждать документацию по планировке территории в случаях, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации, а именно: принимают решение о подготовке документации по планировке территории, обеспечивают подготовку документации по планировке территории и утверждают документацию по планировке территории в границах поселения, городского округа (пункт 4 части 3 статьи 8, часть 5 статьи 45 ГрК РФ).

Исходя из статьи 42 ГрК РФ, проект планировки территории состоит из основной части, которая подлежит утверждению, и материалов по ее обоснованию.

Согласно подпункту «а» пункта 1 части 3 статьи 42 ГрК РФ основная часть проекта планировки территории включает, в том числе, чертеж или чертежи планировки территории, на которых отображаются красные линии.

Под красными линиями понимаются линии, которые обозначают границы территорий общего пользования и подлежат установлению, изменению или отмене в документации по планировке территории (пункт 11 статьи 1 ГрК РФ). Территория, занимаемая улично-дорожной сетью, относится к землям общего пользования транспортного назначения (пункт 12 статьи 1 ГрК РФ).

Статья 70.1 ЗК РФ устанавливает, что резервирование земель допускается в случаях, предусмотренных статьей 49 данного Кодекса и в установленных документацией по планировке территорий зонах планируемых объектов местного значения на срок не более чем три года.

Положение о резервировании земель для государственных или муниципальных нужд, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июля 2008 года № 561, в качестве основания для принятия решения о резервировании устанавливает документацию по планировке территории

(подпункт «а» пункта 3). Подпункт «г» пункта 10 данного положения в качестве основания для прекращения действия решения о резервировании предусматривает дальнейшее изъятие земельного участка в установленном порядке.

Абзацем девятым пункта 2 статьи 49 ЗК РФ установлена возможность изъятия земельных участков для муниципальных нужд в связи со строительством автомобильной дороги местного значения.

В свою очередь, правовое регулирование изъятия земельных участков, установленное главой VII.1 ЗК РФ, также допускает возможность принятия такого решения в целях строительства объектов местного значения, если они предусмотрены утвержденными генеральным планом, проектами планировки территории (статьи 56.2, 56.3 ЗК РФ).

При этом согласно пункту 3 статьи 56.3 ЗК РФ решение об изъятии земельных участков для муниципальных нужд для строительства, реконструкции объектов местного значения может быть принято не позднее чем в течение шести лет со дня утверждения проекта планировки территории, предусматривающего размещение таких объектов, что исключает необходимость принятия такого решения на момент разработки и утверждения проекта планировки территории.

Из анализа приведенных норм следует, что документация по планировке устанавливается в качестве правового основания для резервирования, изъятия земельных участков для муниципальных нужд и не предполагает указания на необходимость принятия соответствующего решения в отношении конкретных земельных участков в качестве обязательного условия при принятии проекта планировки территории.

Само по себе отсутствие в проекте планировки территории сведений о резервировании и (или) изъятии земельного участка для муниципальных нужд не создает правовую неопределенность судьбы земельного участка, так как нормы пункта 3 статьи 56.3 ЗК РФ указывают на срок, в течение которого может быть принято решение об изъятии земельных участков для муниципальных нужд.

Такое решение может быть принято после межевания территории, поскольку согласно подпункту 4 пункта 6 статьи 43 ГрК РФ на чертежах межевания территории отображаются границы образуемых и (или) изменяемых земельных участков, условные номера образуемых земельных участков, в том числе в отношении которых предполагаются их резервирование и (или) изъятие для государственных или муниципальных нужд.

Кассационным определением от 20 марта 2024 года постановленные по делу судебные акты отменены, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении административное искового заявления.

определение № 88а-2599/2024

5. Находящиеся в государственной или муниципальной собственности земельные участки, предназначенные для строительства, реконструкции и (или) эксплуатации объектов морского транспорта, внутреннего водного транспорта, воздушного транспорта, сооружений навигационного обеспечения воздушного движения и судоходства, объектов инфраструкту-

ры железнодорожного транспорта общего пользования, а также автомобильных дорог федерального значения, регионального значения, муниципального значения или местного значения, ограничиваются в обороте, могут включаться в состав различных территориальных зон и не подлежат приватизации.

В. обратился в суд с административным иском к администрации г. Южно-Сахалинска о признании незаконным решения об отказе в предоставлении в собственность земельного участка, на котором расположен жилой дом, принадлежащий административному истцу на праве собственности.

Решением Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 5 октября 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Сахалинского областного суда от 29 февраля 2024 года, исковые требования удовлетворены.

Как следует из материалов дела, решением Департамента по управлению муниципальным имуществом администрации г. Южно-Сахалинска от 17 августа 2022 года В. отказано в предоставлении земельного участка в собственность со ссылкой на то, что согласно Проекту планировки территории западного жилого района г. Южно-Сахалинска, утвержденному постановлением администрации г. Южно-Сахалинска от 25 декабря 2020 года № 3965-па, испрашиваемый земельный участок расположен в границах красных линий.

Удовлетворяя требования административного истца, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, пришел к заключению о том, что в границах спорного земельного участка объектов общего пользования не имеется, а проектом планировки территории в границах испрашиваемого земельного участка установлены красные линии, отображающие проектируемую территорию общего пользования, что не может являться основанием для отказа в предоставлении земельного участка в собственность. При этом суд также учитывал, что красная линия налагается на объект недвижимости, принадлежащий административному истцу на праве собственности.

Между тем судами не учтено, что в соответствии с подпунктом 7 пункта 5 статьи 27 ЗК РФ ограничиваются в обороте находящиеся в государственной или муниципальной собственности земельные участки, предназначенные для строительства, реконструкции и (или) эксплуатации объектов морского транспорта, внутреннего водного транспорта, воздушного транспорта, сооружений навигационного обеспечения воздушного движения и судоходства, объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, а также автомобильных дорог федерального значения, регионального значения, муниципального значения или местного значения.

В силу пункта 12 статьи 85 ЗК РФ земельные участки общего пользования, занятые площадями, улицами, проездами, автомобильными дорогами, набережными, скверами, бульварами, водными объектами, пляжами и другими объектами, могут включаться в состав различных территориальных зон и не подлежат приватизации.

Территория, занимаемая улично-дорожной сетью, относится к землям общего пользования транспортного назначения (пункт 12 статьи 1 ГрК РФ).

Из приобщенных к материалам дела фрагментов чертежа планировки и чертежа межевания спорной территории установлено, что на испрашиваемый земельный участок и расположенный на нем жилой дом накладываются красные линии, отображающие границы проектируемой территории общего пользования - бокового проезда в составе автомобильной дороги магистрального значения.

При таких обстоятельствах, поскольку испрашиваемый земельный участок в соответствии с проектом планировки территории расположен в границах красных линий улично-дорожной сети и, следовательно, ограничен в обороте, заявитель не лишен возможности использования согласно назначению объекта недвижимого имущества, принадлежащего ему на праве собственности и расположенного на земельном участке публичной собственности, ориентированном прежде всего на решение общественных задач, у администрации г. Южно-Сахалинска имелись правовые основания, предусмотренные статьей 39.16 ЗК РФ, для отказа в предоставлении спорного земельного участка в собственность административному истцу.

Кассационным определением от 26 июня 2024 года решение Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 5 октября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Сахалинского областного суда от 29 февраля 2024 года отменены, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленных В. административных исковых требований.

определение № 88а-5846/2024

6. В соответствии с пунктом 5 части 20 статьи 13 Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» основанием для аннулирования лицензии (разрешения) на оружие является повторное привлечение лица в течение года к административной ответственности за совершение административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность или установленный порядок управления, до окончания срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию. Наличие в действиях лица признака повторности необходимо определять в соответствии с положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

П. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным заключения Управления Росгвардии по Сахалинской области от 21 февраля 2023 года об аннулировании лицензии на коллекционирование оружия и разрешения на хранение и ношение оружия и патронов в связи с повторным привлечением в течение одного года к административной ответственности за совершение административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность, возложении обязанности вернуть изъятое оружие и документы.

По мнению административного истца, правонарушения совершены им в одно время и квалифицированы одновременно по двум составам, что исключает факт повторности совершения правонарушений.

Решением Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 8 августа 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Сахалинского областного суда от 9 ноября 2023 года, в удовлетворении административных исковых требований П. отказано.

При рассмотрении дела по кассационной жалобе административного истца установлено, что судами допущено неправильное применение норм Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии».

Материалами дела подтверждено, что П. постановлением должностного лица Управления Росгвардии по Сахалинской области от 29 декабря 2022 года признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 20.8 КоАП РФ. Постановление обжаловано не было и вступило в законную силу 10 января 2023 года.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 31 городского округа «Город Южно-Сахалинск» от 19 января 2023 года П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.4 статьи 20.8 КоАП РФ. Постановление вступило в законную силу 13 февраля 2023 года.

Заключением Управления Росгвардии по Сахалинской области от 21 февраля 2023 года аннулированы выданные П. лицензия на коллекционирование оружия и разрешения на хранение и ношение, коллекционирование оружия и патронов по основанию, предусмотренному пунктом 5 части 20 статьи 13 Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии».

Отказывая в удовлетворении требований административного истца, суды пришли к выводу о том, что, поскольку административные правонарушения П. были совершены не одновременно, он повторно в течение года привлечен к административной ответственности за совершение административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, у административного ответчика имелись основания для аннулирования лицензии на приобретение оружия и разрешений на хранение и ношение оружия и патронов к нему.

Между тем судами не учтено, что по смыслу пункта 5 части 20 статьи 13 Закона об оружии основанием для аннулирования лицензии (разрешения) на оружие является повторное привлечение лица в течение года к административной ответственности за совершение административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность или установленный порядок управления, до окончания срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию.

В то же время Закон об оружии не определяет, кого следует считать повторно привлеченным в течение года к административной ответственности. Такое понятие содержится в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях: повторное совершение однородного административного правонарушения - это совершение административного правонарушения в пери-

од, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 данного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ).

Частью 1 статьи 4.6 КоАП РФ установлено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 данной статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа.

Вместе с тем, как следует из постановления должностного лица Управления Росгвардии по Сахалинской области от 29 декабря 2022 года о привлечении П. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 20.8 КоАП РФ, и постановления мирового судьи от 19 января 2023 года о привлечении П. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4.4 статьи 20.8 КоАП РФ, административный истец оба правонарушения совершил в одно и то же время.

Поскольку судами неправильно установлены фактические обстоятельства по делу, допущено неправильное применение норм материального права, касационным определением от 13 марта 2024 года решение Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 8 августа 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Сахалинского областного суда от 9 ноября 2023 года отменены, административное дело возвращено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

определение № 88а-2240/2024

7. Отказ лица поставить подпись в заявлении о выдаче (замене) паспорта гражданина Российской Федерации, представляющую собой уникальное графическое начертание совокупности символов, служащих для идентификации гражданина, визуально отождествляемых с его фамилией, именем, отчеством, либо сокращенным их указанием, свидетельствует о наличии злоупотребления со стороны заявителя, что в соответствии со статьей 10 ГК РФ является основанием для отказа гражданину в защите принадлежащего ему права.

Б. обратился с административным иском о признании незаконными отказа врио начальника ОВМ МО МВД России «Благовещенский» в приеме заявления о замене паспорта.

Решением Благовещенского городского суда Амурской области от 27 июня 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 14 сентября 2023 года, административные иски Б. удовлетворены, признан незаконным отказ в приеме заявления о замене паспорта, на МО МВД России «Благовещенский» возложена обязанность повторно рассмотреть заявление Б. о замене паспорта гражданина Российской Федерации.

Как установлено судами, в графе 9 заявления о выдаче (замене) паспорта, где заявителю следовало расписаться, Б. проставил знак «V», что послужило основанием для отказа в приеме заявления о выдаче (замене) паспорта в соответствии с пунктом 116 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче, замене паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 16 ноября 2020 года № 773.

Удовлетворяя административные иски Б., суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, установив, что в графе 9 заявления о замене паспорта гражданина Российской Федерации Б. проставил собственноручную подпись в присутствии сотрудника, ответственного за прием документов, при этом действующее законодательство Российской Федерации не предъявляет к подписи каких-либо императивных требований, специальные правила выполнения подписи отсутствуют, пришел к выводу о незаконности отказа должностного лица в приеме заявления о замене паспорта.

Судебная коллегия кассационного суда признала выводы судов необоснованными.

Согласно пункту 16(1) Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 года № 828, действовавшего в период спорных отношений, гражданин для подтверждения изложенных в паспорте сведений и идентификации его личности ставит личную подпись на второй странице бланка паспорта при его получении.

Из пунктов 31, 32, 32.8 Административного регламента следует, что в заявлении о выдаче (замене) паспорта должны быть заполнены все пункты, подлежащие обязательному заполнению, его заполняет заявитель, при этом указывается подпись гражданина.

Личную подпись на заявлении о выдаче (замене) паспорта заявитель предоставляет в присутствии сотрудника, ответственного за прием документов, в день подачи им указанного заявления (пункт 109 Административного регламента).

В соответствии с пунктом 110 Административного регламента подпись заявителя в заявлении о выдаче (замене) паспорта является обязательной и свидетельствует о достоверности сведений, указанных им в таком заявлении, и получении согласия заявителя на обработку его персональных данных (гражданина, в отношении которого подано заявление).

Пунктом 116 Административного регламента определено, что в случае если заявитель отказался от проставления своей подписи на заявлении о выдаче (замене) паспорта сотрудник, ответственный за прием документов, не принимает заявление о выдаче (замене) паспорта, а заявителю предлагает проставить свою подпись на заявлении о выдаче (замене) паспорта. Заявителю разъясняются положения пункта 42 Административного регламента.

Согласно пункту 42.1.2 Административного регламента одним из оснований для отказа в приеме документов, необходимых для предоставления государственной услуги, при личном обращении гражданина является нарушение требований пунктов 31 (в заявлении должны быть заполнены все пункты, подлежащие обязательному заполнению) и 32 (подпись заявителя).

Поскольку подпись гражданина имеет удостоверительное значение, а графический символ «V», проставленный Б. в заявлении о выдаче паспорта, визуально не отождествляется с его фамилией, именем, отчеством, либо сокращенным их указанием, не является уникальным графическим начертанием совокупности символов, служащих для его идентификации, при этом ранее в заявлении Б. от 8 октября 2002 года о выдаче паспорта имеется подпись, позволяющая его идентифицировать, с учетом положений статьи 10 ГК РФ о недобросовестном осуществлении гражданских прав (злоупотребление правом) суд кассационной инстанции пришел к выводу о правомерности отказа должностного лица ОВМ МО МВД России «Благовещенский» в приеме заявления Б. о замене паспорта гражданина Российской Федерации, поэтому кассационным определением от 24 апреля 2024 года вынесенные по делу судебные акты отменил и принял новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

определение № 88а-3861/2024

II. Практика применения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

1. При разрешении дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, когда по результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения в организме водителя обнаруживаются входящие в состав лекарственных препаратов вещества, не относящиеся к этиловому спирту, наркотическим средствам и психотропным веществам, но могущие ухудшать его внимание и реакцию, подлежат учету правовые позиции, сформулированные Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 24 ноября 2022 года № 51-П «По делу о проверке конституционности примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа».

Заместителем председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции удовлетворена жалоба П. и его защитника на вступившие в законную

силу постановление мирового судьи судебного участка № 30 судебного района «Центральный округ города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края» от 15 декабря 2023 года, решение судьи Центрального районного суда города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 14 февраля 2024 года, которыми П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Отменяя вынесенные по делу судебные акты, кассационным судом указано, что в соответствии с частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к данной норме, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

По делу установлено, что П., являясь водителем транспортного средства, был подвергнут медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения. По результатам химико-токсикологического исследования биологической среды у него обнаружены вещества «хлорпротиксен» и «флувоксамин», являющиеся психотропными препаратами, не включенными в список запрещенных, но вызывающих нарушение физических и психических функций организма, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности.

На основании данных обстоятельств мировым судьей и судьей районного суда сделан вывод о нарушении П. пункта 2.7 Правил дорожного движения, которым запрещается управлять транспортным средством, в том числе под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, что повлекло привлечение водителя П. к установленной частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ административной ответственности.

По смыслу абзаца 2 пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) утвержден

приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н (далее – Порядок).

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Вместе с тем выявленные у П. препараты «хлорпротиксен» и «флувоксамин», которые суд признал психотропными, в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681 (далее – Перечень), не внесены.

Из буквального толкования примечания к статье 12.8 КоАП РФ следует, что административная ответственность по названной норме закона наступает только за управление транспортным средством лицом, употреблявшим алкогольные напитки, наркотические средства или психотропные вещества.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2022 года № 51-П указанное выше примечание к статье 12.8 КоАП РФ признано не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 2), 17 (часть 3), 18, 19 (часть 1), 45 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3) в той мере, в какой в нем содержится пробел, препятствующий привлечению к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения в случае, когда по результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения в организме водителя обнаруживаются входящие в состав лекарственных препаратов вещества, не относящиеся к этиловому спирту, наркотическим средствам и психотропным веществам, но могущие ухудшать его внимание и реакцию, что при попытках его восполнения порождает риск неоднозначного истолкования и противоречивого применения данного примечания в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации указал на то, что впредь до внесения в законодательство необходимых изменений управление транспортным средством лицом, употребившим лекарственные препараты, не содержащие этилового спирта, наркотических средств и психотропных веществ, не может служить основанием для привлечения к ответственности, предусмотренной статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 КоАП РФ.

Выводы мирового судьи о том, что в рамках настоящего дела не может быть применено постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2022 года № 51-П, поскольку у П. обнаружены психотропные вещества, признаны неверными, так как выявленные у водителя вещества в Перечень не включены а расширительной интерпретации данный Перечень не подлежит. Тем более, по результатам химико-токсикологического исследования биологической среды (мочи) у П. обнаружены лекарственные препараты: «хлорпротиксен» и «флувоксамин».

Возбужденное в отношении П. дело направлено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 30 судебного района «Центральный округ города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края».

постановление № 16-863/2024

2. Как следует из статей 26.1 и 26.2 КоАП РФ, обстоятельства, имеющие отношение к делу об административном правонарушении, подлежат выяснению путем исследования доказательств, каковыми являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, а также виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

При рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 данного Кодекса). При этом названный Кодекс не исключает использование в качестве доказательств по делу об административном правонарушении материалов уголовного дела (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30 мая 2024 года № 1155-О).

Согласно постановлению прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 КоАП РФ, в отношении ООО «ВТК Инвест», гражданин Ч., являясь оператором автоматических и полуавтоматических линий означенного юридического лица и действуя в его интересах, умышленно, незаконно передал начальнику миграционного пункта полиции (дислокация п. Теплоозерск) ОМВД России по Облученскому району Д. взятку (вознаграждение) в сумме 30 000 рублей за совершение должностным лицом заведомо незаконных действий и бездействий, а именно: за незаконную постановку на миграционный учет гражданина Китайской Народной Республики Ц. и непривлечение к административной ответственности по части 1 статьи 18.10 КоАП РФ иностранных граждан.

Постановлением мирового судьи Теплоозерского судебного участка Облученского судебного района Еврейской автономной области от 24 ноября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Облученского районного суда Еврейской автономной области от 18 января 2024 года, производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «ВТК Инвест» прекращено по пункту 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Прекращая производство по делу, мировой судья пришел к выводу об отсутствии в действиях ООО «ВТК Инвест» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 КоАП РФ, ссылаясь на то, что в материалах дела отсутствовали доказательства, указывающие на то, что Ч., предлагая взятку должностному лицу, действовал от имени и в интересах ООО «ВТК Инвест», а также доказательства, подтверждающие экономическую

или иную заинтересованность ООО «ВТК Инвест» в совершении указанных действий.

С указанными выводами согласился судья районного суда.

Отменяя по протесту заместителя прокурора Еврейской автономной области состоявшиеся в отношении ООО «ВТК Инвест» судебные акты, судья Девятого кассационного суда общей юрисдикции в своем постановлении указал следующее.

Частью 1 статьи 19.28 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за незаконные передачу, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг, иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера, предоставление имущественных прав за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым ими служебным положением, что влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере до трехкратной суммы денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, незаконно переданных или оказанных либо обещанных или предложенных от имени юридического лица, но не менее одного миллиона рублей с конфискацией денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав.

Как разъяснено в Обзоре судебной практики рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.28 КоАП РФ, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 8 июля 2020 года, действия, образующие состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ («Незаконное вознаграждение от имени юридического лица»), признаются совершенными от имени юридического лица, если физическое лицо, их совершившее, представляет юридическое лицо в силу закона, иного правового акта, устава организации или доверенности, в том числе является должностным лицом организации или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации.

Физическое лицо, не связанное трудовыми, договорными или иными правовыми отношениями с юридическим лицом, может быть признано действующим в интересах этого юридического лица, если действия, предусмотренные статьей 19.28 КоАП РФ, совершены им по указанию, с ведома или одобрения лиц, уполномоченных действовать от имени организации.

При этом в обязательном порядке подлежит доказыванию наличие экономической или иной (например, репутационной) заинтересованности организации в совершении действий (бездействии), за которые незаконно передано, предложено или обещано денежное вознаграждение, оказаны, предложены или обещаны услуги имущественного характера либо предоставлены, предложены или обещаны имущественные права.

Между тем указанное обстоятельство оставлено без внимания и учета судьями при оценке представленных в дело доказательств.

Изложив в судебных актах вывод о том, что в материалах дела отсутствовали доказательства, указывающие на то, что предлагая взятку должностному лицу, Ч. действовал от имени и в интересах ООО «ВТК Инвест», а также доказательства, подтверждающие экономическую или иную заинтересованность ООО «ВТК Инвест» в совершении указанных действий, судьи нижестоящих инстанций не учли, что Ч. был связан с допустившими нарушения правил миграционного учета гражданами Китайской Народной Республики не личными, а исключительно рабочими отношениями.

Не получил оценку факт нарушения миграционного законодательства, выразившийся в допущении к труду в цехе ООО «ВТК Инвест» иностранных граждан, которые работниками этой организации не являлись, однако потребовалось их прибытие из других регионов именно для функционирования цеха обработки древесины. При этом обществом, в лице его руководителей, организация и контроль за производственным процессом, трудовой дисциплиной, включая соблюдение миграционных требований работающими иностранными гражданами, лично не осуществлялись, а фактически были переданы старшему по цеху – Ч.

Вывод о возможности простоя на предприятии ввиду нехватки работников указан в приговоре Облученского районного суда Еврейской автономной области от 5 июня 2023 года в отношении Ч., как итог оценки судом его показаний, в которых он сообщил, что в случае закрытия въезда в Российскую Федерацию указанным иностранным гражданам, некому было бы работать в цехе.

Ч., давая вознаграждение, руководствовался желанием сохранить, продолжить производственный процесс в цехе № 2, а, значит, будучи связанным с ООО «ВТК Инвест» трудовыми отношениями, оплата труда по которым не обусловлена работоспособностью цеха, а производится по тарифной ставке (окладу), - давал вознаграждение в интересах общества.

Оставив без внимания и оценки данные фактические обстоятельства дела, не приняв во внимание добытые по уголовному делу в отношении Ч. доказательства, судебные инстанции не приняли меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела.

Допущенные нарушения требований Кодекса признаны судьей кассационного суда существенными, имеющими фундаментальный, принципиальный характер, повлиявшими на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении. Возбужденное в отношении ООО «ВТК Инвест» дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 КоАП РФ, возвращено на новое рассмотрение мировому судье.

постановление № 16-1043/2024

3. В соответствии с установленным КоАП РФ порядком обжалования постановления по делу об административном правонарушении рассмотрение по существу жалобы, поданной с нарушением установленного срока

обжалования, без разрешения заявленного ходатайства о восстановлении пропущенного срока недопустимо.

Постановлением инспектора ДПС ГИБДД МУ МВД по Республике Саха (Якутия) от 9 октября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 6 октября 2023 года, Б. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей.

Б. обжаловала вступившие в законную силу постановление и решение по делу об административном правонарушении в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

Разрешив жалобу Б., заместитель председателя кассационного суда установил, что копия постановления инспектора ДПС ГИБДД МУ МВД по Республике Саха (Якутия) от 9 октября 2022 года получена нарочно Б. 9 октября 2022 года, что подтверждается ее подписью в графе «копию постановления получила» и рядом проставленной подписью.

Не согласившись с постановлением инспектора ДПС ГИБДД МУ МВД по Республике Саха (Якутия) от 9 октября 2022 года, Б. подана жалоба. 20 октября 2022 года жалоба Б. определением судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) возвращена заявителю.

Жалоба на постановление инспектора ДПС ГИБДД МУ МВД по Республике Саха (Якутия) от 9 октября 2022 года подана Б. повторно 20 июля 2023 года.

Согласно части 1 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Положениями части 2 статьи 30.3 КоАП РФ регламентировано, что в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Обратившись в городской суд с жалобой на постановление инспектора ДПС ГИБДД МУ МВД по Республике Саха (Якутия) от 9 октября 2022 года 20 июля 2023 года, то есть по истечении установленного законом десятидневного срока с момента получения постановления (практически по истечению 10 месяцев), Б. в просительной части жалобы изложила ходатайство о восстановлении срока обжалования с указанием о том, что не была надлежащим образом извещена о возвращении жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 24.4 КоАП РФ ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

В нарушение части 2 статьи 24.4 и пунктов 1, 2 части 1 статьи 30.4 КоАП РФ ходатайство Б. о восстановлении срока на подачу жалобы на постановление инспектора ДПС ГИБДД МУ МВД по Республике Саха (Якутия) от 9 октября

2022 года судьей городского суда не рассмотрено, оценка на предмет соблюдения Б. срока на подачу жалобы на постановление инспектора ГИБДД не дана.

Допущенные по настоящему делу судьей городского суда нарушения предусмотренных КоАП РФ требований признаны существенными, повлиявшими на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, что повлекло в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ вынесение постановления об отмене решения судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 6 октября 2023 года, принятого по результатам рассмотрения жалобы Б. на постановление инспектора ДПС ГИБДД МУ МВД по Республике Саха (Якутия) от 9 октября 2022 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 КоАП РФ, в отношении Б. с направлением дела на новое рассмотрение в Якутский городской суд Республики Саха (Якутия).

постановление № 16-1111/2024

4. Время совершения административного правонарушения относится к событию административного правонарушения, входит в предмет доказывания и является обстоятельством, подлежащим выяснению по делу об административном правонарушении.

Вступившим в законную силу постановлением судьи Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края от 14 ноября 2022 года Х. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с конфискацией орудий вылова водных биологических ресурсов.

В жалобе, поданной в Девятый кассационный суд общей юрисдикции, Х. указывал на незаконность вынесенного мировым судьей судебного акта, с чем согласился судья кассационного суда указав следующее.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Пунктом 4 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ предусмотрено, что в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть отражены обстоятельства, установленные при рассмотрении дела. Время совершения административного правонарушения относится к таким обстоятельствам, подлежащим выяснению и установлению по каждому делу об административном правонарушении.

Привлекая Х. к административной ответственности по части 2 статьи 8.37 КоАП РФ, судья Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края

установил, что Х. совместно с другим лицом в период с 6 часов 10 минут по 7 часов 30 минут, используя сеть плавную длиной 101,8 м добыл (выловил) 59 экз. кеты осенней (общим весом 196 кг) и 1 экз. калуги, которую не выпустил в естественную среду обитания с наименьшими повреждениями в независимости от состояния.

Между тем в нарушение приведенных выше требований мировым судьей в постановлении не установлено время (дата) совершения Х. вменяемого правонарушения, что повлекло отмену обжалуемого постановления с прекращением производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, поскольку установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел срок давности привлечения Х. к административной ответственности истек.

постановление № 16-1414/2024

5. Пунктом 5 части 1 статьи 30.7 КоАП закреплено правило, в соответствии с которым, если при рассмотрении жалобы будет установлено, что постановление по делу было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом, судья должен вынести решение об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности.

На основании постановления начальника пограничного поста в нп Морьяк-Рыболов отдела (погк) в поселке Ольга Службы в городе Находке Пограничного управления ФСБ России по Приморскому краю от 30 ноября 2022 года, оставленного без изменения решением судьи Ольгинского районного суда Приморского края от 17 февраля 2023 года, К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 462 770 рублей в связи с тем, что 23 сентября 2022 года в 00 часов 20 минут (время Владивостокское) на территории завода ООО «Морьяк-Рыболов», расположенного по адресу: Приморский край, Ольгинский район, поселок Морьяк-Рыболов, улица Советская, дом № 22, перевозил на транспортном средстве марки «ТОУОТА HIACE», государственный регистрационный знак Т 375 АС/25 23 полипропиленовых мешка с водными биоресурсами, а именно: 8 полипропиленовых мешков с северной креветкой в свежем состоянии общим весом 161,7 кг и 15 полипропиленовых мешков с гребенчатой креветкой в свежем состоянии общим весом 273,7 кг. При этом какой-либо маркировки, упаковки с нанесенной информацией о производителе и дате изготовления продукции и иной информации о водных биоресурсах не имелось. Правоустанавливающие документы, подтверждающие законность добычи, переработки и транспортировки водных биоресурсов предоставлены не были.

Решением судьи Приморского краевого суда от 16 мая 2023 года постановление должностного лица и решение судьи районного суда изменены, размер административного штрафа снижен до 359 520 рублей.

Судья Девятого кассационного суда общей юрисдикции, рассмотрев жалобу К. на состоявшиеся по делу акты, пришел к выводу об их незаконности в

связи со следующим.

В силу части 1 статьи 23.10 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных в том числе статьей 8.17 настоящего Кодекса, рассматривают пограничные органы.

Исчерпывающий перечень должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях от имени пограничных органов, приведен в части 2 статьи 23.10 КоАП РФ

Начальники пограничных постов входят в указанный перечень в соответствии с пунктом 11 части 2 статьи 23.10 КоАП РФ.

Вместе с тем частью 3 статьи 23.10 КоАП РФ установлено, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 8.17-8.20, частью 2 статьи 19.4 КоАП РФ, уполномочены рассматривать только должностные лица, указанные в пунктах 1-9, 12, 13 части 2 названной статьи.

Пункт 11 части 2 статьи 23.10 КоАП РФ в этом перечне не поименован, что позволяет сделать вывод о том, что начальники пограничных постов не вправе рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 8.17 КоАП РФ, от имени пограничных органов.

Таким образом, постановление начальника пограничного поста в нп Моряк-Рыболов отдела (погк) в поселке Ольга Службы в городе Находке Пограничного управления ФСБ России по Приморскому краю от 30 ноября 2022 года вынесено неуполномоченным должностным лицом, что оставлено судьями двух инстанций без внимания.

Постановление начальника пограничного поста в нп Моряк-Рыболов отдела (погк) в поселке Ольга Службы в городе Находке Пограничного управления ФСБ России по Приморскому краю от 30 ноября 2022 года, решение судьи Ольгинского районного суда Приморского края от 17 февраля 2023 года и решение судьи Приморского краевого суда от 16 мая 2023 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ, в отношении К. отменены в кассационном порядке, производство по делу прекращено на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения К. к административной ответственности.

постановление № П16-24/2024

6. За совершение административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенного с использованием транспортного средства, зафиксированного с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, собственнику транспортного средства может быть назначено административное наказание только в виде административного штрафа.

Постановлением административной комиссии № 6 городского округа «Город Хабаровск» (далее - административная комиссия) от 10 июля 2023 года С. признан виновным в совершении административного правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 37.2 Кодекса Хабаровского края об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 1 500 рублей.

Решением судьи Центрального районного суда города Хабаровска от 5 сентября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Хабаровского краевого суда 19 октября 2023 года, постановление административной комиссии от 10 июля 2023 года изменено, назначенное Сорокину М.В. наказание заменено на предупреждение.

Председателем административной комиссии судебные акты были оспорены в части замены административного штрафа предупреждением.

Судья кассационного суда с доводами жалобы согласился.

Частью 1 ст. 37.2 Кодекса Хабаровского края об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение правил благоустройства территорий соответствующего поселения, городского округа, указанных в приложении к настоящему кодексу в виде предупреждения или наложения административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до трех тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до девяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 18 приложения к Кодексу Хабаровского края об административных правонарушениях административная ответственность устанавливается, в том числе за нарушение Правил благоустройства территории городского округа «Город Хабаровск», утвержденных решением Хабаровской городской Думы от 17 октября 2017 года № 677 (далее - Правила благоустройства).

Согласно подпункту 4 пункта 4.4.2.5 Правил благоустройства на территории города Хабаровска запрещается производить действия, создающие возникновение угрозы причинения вреда, причинение вреда зеленым насаждениям, почвенно-растительному слою.

По материалам дела установлено, что 31 мая 2023 года в 15 часов 16 минут возле дома 82 по улице Волочаевской в городе Хабаровске водитель транспортного средства, собственником которого является С., в нарушение подпункта 4 пункта 4.4.2.5 Правил благоустройства произвел действия, создающие возникновение угрозы причинения вреда зеленым насаждениям, почвенно-растительному слою, разместив автомобиль на территории, занятой зелеными насаждениями (травой), что зафиксировано специальным техническим средством, имеющим функции автоматической фото-видеозаписи ПАК «ДОЗОР-МП», свидетельство о поверке действительно до 12 июля 2025 года.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения С. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 37.2 Кодекса Хабаровского края об административных правонарушениях, и назначения ему наказания в виде административного штрафа.

Пересматривая вынесенное административной комиссией постановление по делу об административном правонарушении, судья районного суда пришел к выводу о том, что С. виновен в совершении административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного Кодексом Хаба-

ровского края об административных правонарушениях, совершенного с использованием транспортного средства, которое было зафиксировано работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим функции фото- и видеозаписи. Действия С., как собственника размещенного на занятой зелеными насаждениями территории автомобиля, квалифицированы по части 1 статьи 37.2 Кодекса Хабаровского края об административных правонарушениях.

Установив, что С. впервые совершил административное правонарушение при отсутствии смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, санкция части 1 статьи 37.2 Кодекса Хабаровского края об административных правонарушениях наряду с административным штрафом предусматривает в качестве наказания предупреждение, судья районного суда заменил назначенный административной комиссией административный штраф предупреждением.

Судья Хабаровского краевого суда, пересмотрев дело по жалобе председателя административной комиссии на решение судьи районного суда, не нашел оснований для ее удовлетворения, что признано ошибочным судьей кассационного суда.

Согласно части 3.1 статьи 4.1 КоАП РФ в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 Кодекса, административное наказание назначается в виде административного штрафа, при этом размер назначаемого административного штрафа должен быть наименьшим в пределах санкции применяемой статьи Особенной части указанного Кодекса.

Частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ установлено, что в случае выявления административного правонарушения, в том числе в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенного с использованием транспортного средства, зафиксированного с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, либо в случае подтверждения в соответствии с частью 2 статьи 2.6.1 настоящего Кодекса содержащихся в сообщении или заявлении собственника (владельца) транспортного средства данных о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 настоящего Кодекса.

Таким образом, с учетом взаимосвязанных положений части 3 статьи 28.6 и части 3.1 статьи 4.1 КоАП РФ, совершенное С. административное правонарушение в области благоустройства территории, ответственность за которое установлена законом субъекта Российской Федерации, с использованием транспортного средства, которое было зафиксировано работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим функции фото- и видеозаписи, не могло влечь за собой иного административного наказания, чем административный штраф, установленный санкцией части 1 статьи 37.2 Кодексом Хабаровского края об административных правонарушениях.

Вместе с тем, разрешая вопрос о замене С. назначенного ему административного наказания в виде административного штрафа предупреждением, судья районного суда данные требования КоАП РФ не учел.

Доводы жалобы руководителя административного органа об отсутствии в рассматриваемом случае всей совокупности условий для замены С. административного штрафа предупреждением надлежащей проверки и оценки судьи Хабаровского краевого суда не получили.

Состоявшиеся по делу С. судебные акты отменены, дело возвращено в Центральный районный суд города Хабаровска Хабаровского края на новое рассмотрение.

постановление № 16-71/2024

7. При разрешении вопросов, связанных с обжалованием в суд постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных должностными лицами, суду следует проверять и учитывать факт обжалования такого постановления вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган.

Постановлением инспектора РЭГ ГИБДД ОМВД России по Амурскому району от 30 мая 2023 года Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренном частью 1 статьи 19.22 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей.

Определением судьи Амурского городского суда Хабаровского края от 18 июля 2023 года жалоба Б. на постановление инспектора от 30 мая 2023 года возвращена без рассмотрения, как поданная в суд по истечении срока обжалования и в отсутствие ходатайства о его восстановлении.

Постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции вступившее в законную силу определение судьи Амурского городского суда Хабаровского края от 18 июля 2023 года отменено, дело по жалобе Б. направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 настоящего Кодекса: вынесенное судьей - в вышестоящий суд (пункт 1); вынесенное должностным лицом - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела (пункт 3).

Согласно части 1 статьи 30.9 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (часть 1 статьи 30.3 КоАП РФ).

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 3 статьи 30.3 КоАП РФ).

В силу части 2 статьи 30.8 КоАП РФ копия решения по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении в срок до трех суток после его вынесения вручается или высылается лицу, в отношении которого вынесено постановление по делу.

Материалами дела установлено, что копия постановления инспектора РЭГ ГИБДД ОМВД России по Амурскому району Хабаровского края от 30 мая 2023 года о привлечении Б. к административной ответственности по части 1 статьи 19.22 19.22 КоАП РФ вручена ему лично 30 мая 2023 года. В тот же день Б. подал жалобу на указанное постановление вышестоящему должностному лицу в порядке пункта 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ.

Об обжаловании постановления инспектора ГИБДД вышестоящему должностному лицу Б. указывал в своей жалобе в Амурский городской суд Хабаровского края, приложив соответствующие доказательства.

С учетом вышеприведенных положений части 1 статьи 30.9 КоАП РФ, срок дальнейшего обжалования постановления инспектора ГИБДД и принятого по результатам его рассмотрения решения вышестоящего должностного лица подлежал исчислению по правилам статьи 30.3 Кодекса со дня вручения Б. копии решения, принятого вышестоящим должностным лицом в порядке статей 30.4- 30.8 КоАП РФ.

Между тем данное обстоятельство судьей Амурского городского суда Хабаровского края оставлено без внимания, представленные в этой связи в материалы дела документы, в том числе ответ начальника ОГИБДД Б. от 8 июня 2023 года, не исследовались, дата получения заявителем копии решения, вынесенного по результатам рассмотрения его жалобы на постановление инспектора РЭГ ГИБДД ОМВД России по Амурскому району от 30 мая 2023 года, судьей первой инстанции не устанавливалась.

Допущенные судьей Амурского городского суда Хабаровского края нарушения установленных статьей 24.1 КоАП РФ принципов разрешения дела об административном правонарушении являются существенными, привели к тому, что имеющие правовое значение обстоятельства судьей не установлены, представленные доказательства не исследованы.

Постановленный при таких нарушениях судебный акт законным не является и был отменен с возвращением дела на новое рассмотрение судье городского суда.

постановление № П16-313/2024

8. По смыслу положений, закрепленных в статье 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, а не иным лицом.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 20 Советского су-

дебного района города Владивостока Приморского края от 19 апреля 2023 года общество ООО «Салют» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде штрафа в размере 100 000 рублей за то, что, будучи привлеченным к административной ответственности по части 3 статьи 16.12 КоАП РФ на основании постановления должностного лица Дальневосточной электронной таможни от 23 августа 2022 года, вступившим в законную силу 3 декабря 2022 года, не уплатило назначенный ему административный штраф в размере 50 000 рублей в установленный законом срок.

Решением судьи Советского районного суда города Владивостока Приморского края от 30 мая 2023 года указанное постановление мирового судьи отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Прекращая производство по делу, судья районного суда исходил из того, что в материалах дела имеется чек-ордер по операции, согласно которому 18 января 2023 года гражданином Ш. произведена оплата административного штрафа за ООО «Салют» по соответствующим реквизитам постановления по делу об административном правонарушении, в платежном поручении четко, разборчиво и ясно указано лицо, совершившее административное правонарушение, а именно ООО «Салют», реквизиты постановления о назначении штрафа, мера административной ответственности в виде штрафа с указанием его суммы, реквизиты, указанные в постановлении о назначении административного наказания, в том числе УИН, соответствуют сведениям, содержащимся в платежном документе. При этом учитывая, что действующим законодательством не установлено прямых запретов на оплату штрафа третьим лицом за правонарушителя в добровольном порядке, судья районного суда пришел к выводу об отсутствии в деянии юридического лица события административного правонарушения.

Данные выводы признаны судьей кассационного суда противоречащими правилам, установленным КоАП РФ для исполнения административного наказания в виде административного штрафа.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный названным Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 указанной статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 данного Кодекса.

Сумма административного штрафа вносится или переводится лицом, привлеченным к административной ответственности, в кредитную организа-

цию, в том числе с привлечением банковского платежного агента или банковского платежного субагента, осуществляющих деятельность в соответствии с Федеральным законом «О национальной платежной системе», организацию федеральной почтовой связи либо платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с Федеральным законом от 3 июня 2009 года № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» (часть 3 статьи 32.2 КоАП РФ).

В силу части 6 статьи 5 Федерального закона от 3 августа 2018 года № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» лицевой счет - совокупность сведений, содержащихся в информационно-программных средствах Единой автоматизированной информационной системы таможенных органов, отражающих движение денежных средств, внесенных лицами и поступивших на счет Федерального казначейства, а также сумм возвращенных (зачтенных) таможенных пошлин, налогов и иных платежей, взимание которых возложено на таможенные органы, в том числе сумм возвращенных (зачтенных) излишне уплаченных и (или) излишне взысканных платежей, позволяющая вести учет движения денежных средств. Ведение лицевых счетов плательщиков производится таможенными органами в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в области таможенного дела.

Приказом Федеральной таможенной службы Российской Федерации от 29 апреля 2019 года № 727 утвержден Порядок ведения лицевых счетов плательщиков таможенных и иных платежей, взимание которых возложено на таможенные органы, таможенных представителей, а также иных лиц, осуществивших уплату денежных средств на счет Федерального казначейства, и об определении таможенных органов, уполномоченных на принятие и рассмотрение заявления о представлении отчета о расходовании денежных средств, внесенных в качестве авансовых платежей, а также об определении таможенных органов, уполномоченных на осуществление возврата авансовых платежей и возврата (зачета) излишне уплаченных или излишне взысканных сумм таможенных пошлин, налогов и иных платежей, взимание которых возложено на таможенные органы.

В силу вышеуказанных нормативных правовых актов постановление по делу об административном правонарушении с назначением наказания в виде административного штрафа может быть исполнено только при списании денежных средств с лицевого счета должника, открытого на уровне Федеральной таможенной службы Российской Федерации, по соответствующему коду бюджетной классификации.

Как усматривается из материалов дела, 18 января 2023 года на лицевой счет, открытый в Межрегиональном операционном управлении Федерального казначейства, от Ш. поступила сумма в размере 50 000 рублей. В графе «Назначение платежа» указано: «За ООО «Салют» Штраф 10720000 Штраф по пост ДВЭТ от 23.08.22 по ДАП 1720000-421/2022; Ш.».

Между тем зачисление Ш. денежных средств в размере 50 000 рублей произведено на его лицевой счет, открытый на уровне Федеральной таможен-

ной службы Российской Федерации, в связи с чем не может считаться исполнением постановления, вынесенного в отношении ООО «Салют».

Помимо этого, из приложенных к кассационной жалобе документов усматривается, что Ш. 8 февраля 2023 года обратился с заявлением в Уссурийскую таможенную службу о возврате денежных средств в сумме 51 500 рублей, которое было возвращено заявителю, как оформленное ненадлежащим образом.

Таким образом, ООО «Салют» не исполнило свою обязанность, предусмотренную частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, а именно в установленный законом срок не уплатило назначенный ему административный штраф в размере 50 000 рублей.

Решение судьи Советского районного суда города Владивостока Приморского края от 30 мая 2023 года, состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении ООО «Салют» отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, учитывая, что к моменту рассмотрения судьей кассационного суда жалобы таможенного органа срок давности привлечения юридического лица к административной ответственности истек.

постановление № П16-331/2024