

**Утверждена
Президиумом Девятого
кассационного суда
общей юрисдикции
«6» марта 2025 года**

**СПРАВКА
по обобщению судебной практики судебной коллегии по
административным делам Девятого кассационного суда общей
юрисдикции за второе полугодие 2024 года**

I. Административные дела

1. При рассмотрении апелляционных жалобы, представления, частной жалобы, представления суду апелляционной инстанции следует проверять наличие предусмотренных частью 1 статьи 310 КАС РФ безусловных оснований для отмены судебного акта суда первой инстанции. При этом в целях проверки наличия безусловного основания для отмены судебного акта, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 310 КАС РФ, суд апелляционной инстанции должен путем исследования объяснений лиц, участвующих в деле, и иных доказательств устанавливать, действительно ли лицу не было известно о времени и месте проведенного судебного заседания.

Ч. обратился в суд с административным иском к отделу по вопросам миграции МО МВД России «Спасский», МО МВД России «Спасский», УМВД России по Приморскому краю о признании незаконным и отмене решения от 16 мая 2024 года о неразрешении въезда в Российскую Федерацию, ссылаясь на нарушение оспариваемым решением его права на уважение семейной жизни.

Решением Спасского районного суда Приморского края от 26 июня 2024 года в удовлетворении заявленных административных исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 2 октября 2024 года решение отменено, административное дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Отменяя решение суда и направляя административное дело на новое рассмотрение, суд апелляционной инстанции указал, что административное дело рассмотрено районным судом в отсутствие представителя административного ответчика – УМВД России по Приморскому краю, не извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения подготовки дела к судебному разбирательству, назначенной на 26 июня 2024 года в 11 часов, и судебного заседания, назначенного после завершения подготовки на 26 июня 2024 года, что свидетельствует о нарушении процессуальных прав

данного административного ответчика и является безусловным основанием для отмены судебного акта (пункт 2 части 1 статьи 310 КАС РФ).

При рассмотрении административного дела по кассационной жалобе УМВД России по Приморскому краю установлено нарушение судом апелляционной инстанции норм процессуального закона.

Подготовка административного дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции является обязательной стадией административного судопроизводства, которая регулируется главой 13 КАС РФ с применением общих положений названного Кодекса. Подготовка к судебному разбирательству проводится судьей единолично после принятия административного искового заявления к производству суда с участием сторон, их представителей, заинтересованных лиц (статья 132 КАС РФ).

Подготовка дела оканчивается предварительным судебным заседанием, если задачи подготовки дела могут быть достигнуты только посредством его проведения.

Так, в соответствии с пунктами 1, 2, 4 части 1 статьи 138 КАС РФ предварительное судебное заседание проводится, в том числе в целях уточнения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела; определения достаточности доказательств по административному делу; процессуального закрепления распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке административного дела к судебному разбирательству.

Стороны, другие лица, участвующие в деле, их представители извещаются о времени и месте проведения подготовки дела и проведения предварительного судебного заседания по правилам главы 9 КАС РФ.

Из положений процессуального закона следует, что в определении суда, направляемом лицам, участвующим в деле, вместе с извещением о проведении подготовки дела к судебному разбирательству, может быть разъяснена возможность проведения судебного разбирательства данного дела по существу непосредственно после его подготовки и окончания предварительного судебного заседания, в том числе в случае неявки в предварительное судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле (часть 2 статьи 138, часть 2 статьи 139, часть 1 статьи 140 КАС РФ).

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки, или суд признает причины их неявки неубедительными (статья 150 КАС РФ).

Придя к выводу о том, что административный ответчик УМВД России по Приморскому краю не был надлежащим образом извещен о времени и месте проведения судебного разбирательства, суд апелляционной инстанции не учел разъяснения, приведенные в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 года № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», согласно которым при рассмотрении апелляционных жалобы, представления, частной

жалобы, представления суду апелляционной инстанции во всяком случае следует проверять наличие предусмотренных частью 1 статьи 310 КАС РФ безусловных оснований для отмены судебного акта суда первой инстанции, а также оснований для прекращения производства по административному делу (глава 17 КАС РФ) или оставления административного искового заявления без рассмотрения (пункты 1 – 4 части 1, часть 2 статьи 196 КАС РФ).

В целях проверки наличия безусловных оснований для отмены судебного акта, предусмотренных пунктами 2, 3 части 1 статьи 310 КАС РФ, суды апелляционной инстанции должны путем исследования объяснений лиц, участвующих в деле, и иных доказательств устанавливать, действительно ли лицу не было известно о времени и месте проведенного судебного заседания либо действительно ли лицо, не владеющее языком, на котором ведется судопроизводство, было лишено права давать объяснения, выступать, заявлять ходатайства, подавать жалобы на родном языке или на любом свободно избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика.

В рассматриваемом случае представитель УМВД России по Приморскому краю участвовал в судебном заседании суда апелляционной инстанции, однако вопрос об извещении данного ответчика о времени и месте подготовки административного дела к судебному разбирательству, о времени и месте судебного разбирательства, направлении в его адрес копии определения судьи районного суда от 30 мая 2024 года о принятии административного искового заявления к производству, как следует из протокола судебного заседания, судебной коллегией не выяснялся, поэтому вывод суда апелляционной инстанции о наличии безусловного основания для отмены решения суда, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 310 КАС РФ, нельзя признать обоснованным.

Кассационным определением от 20 ноября 2024 года апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 2 октября 2024 года отменено, административное дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

определение № 88а-11047/2024

2. Нарушенные права граждан, заключивших договоры об участии в долевом строительстве многоквартирного дома и включенных в ранее действовавший реестр пострадавших граждан, в случае, если отсутствуют основания для включения многоквартирного дома в реестр проблемных объектов, подлежат восстановлению в рамках мероприятий, план-график реализации которых утверждается высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

В случае принятия решения суда против нескольких административных ответчиков суд указывает, каким образом подлежат устранению нарушения, допущенные в отношении административного истца, и кем из административных ответчиков должны быть устранены

такие нарушения с определением конкретного способа устранения допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца.

Х. обратился в суд с административным иском к инспекции регионального строительного надзора и контроля в области долевого строительства Приморского края (инспекция РСН и КДС Приморского края), Правительству Приморского края, Губернатору Приморского края, в котором просил:

признать незаконным решение инспекции РСН и КДС Приморского края об отказе в разработке мероприятий по восстановлению его прав как лица, чьи денежные средства были привлечены для строительства многоквартирного дома, и включении их в план-график; возложить обязанность разработать мероприятия по восстановлению его прав для включения их в план-график;

признать незаконным бездействие Правительства Приморского края и Губернатора Приморского края, выразившееся в невыполнении части 23.1 статьи 16 Федерального закона от 27 июня 2019 года № 151-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и в непринятии мер для восстановления его нарушенных прав; возложить обязанность выполнить требования указанного закона, утвердить или внести изменения в соответствующий план-график для реализации мероприятий по восстановлению его прав, как лица, включенного в реестр пострадавших граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что 12 апреля 2007 года между ним и МУП «АртемСтройИнвестЗаказчик» был заключен договор об участии в долевом строительстве многоквартирного дома, который не был возведен по причине банкротства заказчика.

7 ноября 2018 года на основании части 7 статьи 23 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» он был включен в реестр пострадавших граждан. Между тем его права как лица, включенного в реестр пострадавших граждан, не восстановлены.

Решением Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 8 декабря 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 5 июня 2024 года, признано незаконным бездействие инспекции регионального строительного надзора и контроля в области долевого строительства Приморского края, Правительства Приморского края, Губернатора Приморского края, выразившееся в отказе в восстановлении нарушенных прав Х., на инспекцию регионального строительного надзора и контроля в области долевого строительства Приморского края, Правительство Приморского края,

Губернатора Приморского края возложена обязанность в соответствии с полномочиями каждого административного ответчика восстановить права Х. в установленные законом срок и порядке.

При рассмотрении дела в кассационном порядке по кассационным жалобам инспекции регионального строительного надзора и контроля в области долевого строительства Приморского края и Правительства Приморского края суд кассационной жалобы пришел к выводу о разрешении настоящего дела с нарушением процессуальных требований.

В принятых по делу судебных актах суды указали, что административный истец, заключивший 12 апреля 2007 года с МУП «АртемСтройИнвестЗаказчик» договор об участии в долевом строительстве многоквартирного жилого дома, включен в реестр пострадавших граждан, ведение которого было предусмотрено частью 7 статьи 23 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», нормы о признании реестра пострадавших граждан, ведение которого осуществлялось до 2 августа 2019 года, недействующим или утратившим силу федеральным законодателем не принимались, соответственно, в отношении Х. должны быть проведены предусмотренные действующим законодательством мероприятия по восстановлению его нарушенных прав и с учетом данных обстоятельств пришли к выводу о наличии незаконного бездействия со стороны административных ответчиков.

Федеральный закон от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» устанавливает, в том числе гарантии защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (статья 1).

На основании части 7 статьи 23 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 414-ФЗ) контролирующий орган, то есть уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого осуществлялось строительство многоквартирного дома, признавал в соответствии с установленными критериями граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены, пострадавшими и вел реестр таких граждан.

Федеральным законом от 27 июня 2019 года № 151-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» часть 7 статьи 23 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ признана утратившей силу.

Действующие положения законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов предусматривают ведение единого реестра проблемных объектов (часть 1.1 статьи 23.1 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ).

Согласно части 4 статьи 23 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ для реализации мероприятий по восстановлению прав граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, включенных в единый реестр проблемных объектов, расположенных на территории субъекта Российской Федерации, высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) утверждается соответствующий план-график реализации таких мероприятий.

В соответствии с частью 23.1 статьи 16 Федерального закона от 27 июня 2019 года № 151-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (введенной Федеральным законом от 13 июля 2020 года № 202-ФЗ) в единый реестр проблемных объектов, предусмотренный частью 1.1 статьи 23.1 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (в редакции настоящего Федерального закона) (далее - реестр проблемных объектов), включаются также сведения о многоквартирных домах, в отношении которых имеются требования граждан, сведения о которых включены в реестр пострадавших граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены на день вступления в силу настоящего Федерального закона (далее - реестр пострадавших граждан), если указанные многоквартирные дома соответствуют основаниям включения в реестр проблемных объектов, предусмотренным частью 1.1 статьи 23.1 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (в редакции настоящего Федерального закона). Если сведения о многоквартирных домах и (или) иных объектах недвижимости включены в реестр проблемных объектов, сведения об указанных объектах, в том числе сведения о пострадавших гражданах по указанным объектам, подлежат исключению контролирующим органом из реестра пострадавших граждан. В отношении оставшихся граждан, сведения о которых включены в реестр пострадавших граждан, высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) утверждаются или вносятся изменения в соответствующий план-график реализации мероприятий по восстановлению их прав.

То есть, по смыслу приведенной нормы в отношении граждан, сведения о которых включены в реестр пострадавших граждан, в случае, если многоквартирный дом, для строительства которого были привлечены денежные средства таких граждан, не включен в реестр проблемных объектов, мероприятия по восстановлению прав пострадавших граждан разрабатываются и вносятся в план-график, утверждаемый высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

Данные положения направлены на защиту прав граждан, заключивших договоры об участии в долевом строительстве многоквартирного дома и включенных в ранее действовавший реестр пострадавших граждан, в случае, если отсутствуют основания для включения многоквартирного дома в реестр проблемных объектов. Предоставление мер социальной поддержки должно осуществляться в рамках мероприятий, план-график реализации которых утверждается высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

Следовательно, в отношении Х., как лица включенного в реестр пострадавших граждан, также должны быть проведены соответствующие мероприятия по восстановлению его прав.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 мая 2017 года № 1063-р утверждена форма плана-графика («дорожной карты») по осуществлению мер по восстановлению прав граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, расположенных на территории субъекта Российской Федерации, включенных в единый реестр проблемных объектов, предусмотренный частью 1.1 статьи 23.1 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Действующая форма плана-графика в плане мероприятий по восстановлению прав граждан предусматривает раздел «Иной способ восстановления прав граждан», который заполняется, если восстановление прав граждан - участников строительства осуществляется способом, отличным от завершения строительства объекта, расположенного на территории субъекта Российской Федерации и включенного в единый реестр проблемных объектов. В нем указывается способ, с помощью которого восстанавливаются права граждан - участников строительства, содержание этапа реализации плана мероприятий по восстановлению прав граждан - участников строительства (не менее 3 этапов) и срок его исполнения. При этом восстановление прав граждан может осуществляться за счет мер регионального характера, в том числе мер финансового характера.

С учетом приведенного правового регулирования вывод судов о наличии незаконного бездействия административных ответчиков, выразившегося в неразработке и неутверждении мероприятий по восстановлению нарушенных

прав Х., является правильным. Невключение многоквартирного дома в реестр проблемных объектов не влечет за собой прекращение обязанности органов государственной власти субъекта Российской Федерации по восстановлению прав участников долевого строительства, включенных в реестр граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены.

В то же время при разрешении дела по существу и принятии решения по административному иску судами не принято во внимание следующее.

Одной из задач административного судопроизводства, как это закреплено в части 2 статьи 3 КАС РФ, является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, предполагает не только право на обращение в суд, но и возможность эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 227 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд, принимая решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, возлагает на административного ответчика обязанность устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

В таком случае суд указывает на необходимость принятия решения по конкретному вопросу, совершения определенного действия либо на необходимость устранения иным способом допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца и на срок устранения таких нарушений (пункт 1 части 3 статьи 227 КАС РФ).

В части 2 статьи 181 КАС РФ также закреплено, что в случае принятия решения суда против нескольких административных ответчиков суд указывает, каким образом подлежат устранению нарушения, допущенные в отношении административного истца, и кем из административных ответчиков должны быть устранены такие нарушения.

По данному делу, суд, удовлетворяя административные иски требования Х., признал, что оспариваемое бездействие допущено инспекцией регионального строительного надзора и контроля в области долевого строительства Приморского края, Правительством Приморского края и Губернатором Приморского края, и в целях восстановления нарушенных прав административного истца возложил на инспекцию, Правительство Приморского края и Губернатора Приморского края обязанность в

соответствии с полномочиями каждого из указанных административных ответчиков восстановить права Х. в установленные законом срок и порядке.

Такое разрешение дела не отвечает принципу исполнимости судебного акта, затруднит получение административным истцом реальной судебной защиты. В данном случае суд был обязан разграничить обязанности административных ответчиков в зависимости от их полномочий по разработке и утверждению мероприятий по восстановлению прав Х., включенного в реестр пострадавших граждан. То есть, суд обязан конкретно определить, какой орган, должностное лицо обязаны разработать и утвердить мероприятия, подлежащие включению в план-график.

В связи с допущенными судами первой и апелляционной инстанций существенными нарушениями норм процессуального права кассационным определением от 30 октября 2024 года постановленные по делу судебные акты отмены, административное дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

определение № 88а-10395/2024

3. Находящиеся в государственной или муниципальной собственности земельные участки, предназначенные для строительства, реконструкции и (или) эксплуатации автомобильных дорог федерального, регионального, межмуниципального или местного значения, ограничиваются в обороте и поэтому не могут быть предоставлены в частную собственность. Отсутствие в проекте планировки территории сведений о резервировании и (или) изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд не свидетельствует о незаконности отнесении земельного участка к территории, предназначенной для размещения объектов федерального, регионального или местного значения.

С. обратился в суд с административным иском к администрации г. Благовещенска о признании незаконным решения об отказе в утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории и в предварительном согласовании предоставления в собственность земельного участка для размещения находящегося в его собственности гаража, принятого со ссылкой на расположение земельного участка в границах «красных линий», обозначающих границы территории общего пользования и установленных в документации по планировке территории кварталов 355, 356 г. Благовещенска, утвержденной постановлением администрации от 21 ноября 2011 года № 5198.

Решением Благовещенского городского суда Амурской области от 24 ноября 2023 года в удовлетворении административных исковых требований отказано.

Принимая данное решение, суд первой инстанции исходил из того, что испрашиваемый земельный участок расположен в границах «красных линий»,

установленных в целях перспективного развития городской улично-дорожной сети в документации по планировке территории, что исключает возможность предоставления его в собственность.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 5 марта 2024 года решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым оспариваемое решение администрации г. Благовещенска признано незаконным.

Разрешая административный спор по существу, суд апелляционной инстанции пришел к заключению о незаконности принятого администрацией г. Благовещенска решения, поскольку данный акт влечет нарушение исключительного права С. на приобретение в собственность земельного участка под принадлежащим ему на праве собственности гаражом, наличие утвержденной документации по планировке территории не может являться препятствием для предоставления земельного участка в собственность, учитывая, что отнесение земельных участков, на которых расположены объекты недвижимости, находящиеся в частной собственности, к территории общего пользования возможно только путем принятия органами местного самоуправления последовательных градостроительных решений, определяющих дальнейшее использование такой территории, и их реализацию в виде резервирования земельных участков, изъятия объектов недвижимости для государственных или муниципальных нужд и прекращения права частной собственности на такие объекты недвижимости, между тем решения о резервировании земельного участка для муниципальных нужд и изъятии принадлежащего административному истцу объекта недвижимости не принимались.

Данные выводы апелляционного суда основаны на неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Пунктом 2 статьи 3.7 Федерального закона от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» предусмотрено право гражданина на предоставление в собственность бесплатно земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на котором расположен находящийся в пользовании такого гражданина гараж, являющийся объектом капитального строительства и возведенный до дня введения в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 190-ФЗ, в случаях, установленных в данной норме.

При этом согласно пункту 20 статьи 3.7 указанного Федерального закона наряду со случаями, предусмотренными настоящей статьей и другими федеральными законами, гражданин вправе приобрести в порядке, предусмотренном статьей 39.20 ЗК РФ, бесплатно в собственность земельный участок (за исключением случаев, если такой земельный участок не может быть предоставлен в собственность в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации), который находится в его фактическом пользовании, если на таком земельном участке расположен гараж, являющийся объектом

капитального строительства, находящийся в собственности данного гражданина и возведенный до дня введения в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 39.16 ЗК РФ земельный участок не может быть предоставлен, если испрашиваемый земельный участок является изъятым из оборота или ограниченным в обороте и его предоставление не допускается на праве, указанном в заявлении о предоставлении земельного участка (подпункт б);

указанный в заявлении о предоставлении земельного участка земельный участок в соответствии с утвержденными документами территориального планирования и (или) документацией по планировке территории предназначен для размещения объектов федерального значения, объектов регионального значения или объектов местного значения и с заявлением о предоставлении земельного участка обратилось лицо, не уполномоченное на строительство этих объектов (подпункт 17).

Земельные участки, отнесенные к землям, ограниченным в обороте, не предоставляются в частную собственность, за исключением случаев, установленных федеральными законами (пункт 2 статьи 27 ЗК РФ).

Согласно положениям подпункта 7 пункта 5 статьи 27 ЗК РФ ограничиваются в обороте находящиеся в государственной или муниципальной собственности земельные участки, предназначенные для строительства, реконструкции и (или) эксплуатации объектов морского транспорта, внутреннего водного транспорта, воздушного транспорта, сооружений навигационного обеспечения воздушного движения и судоходства, объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, а также автомобильных дорог федерального значения, регионального значения, межмуниципального значения или местного значения.

В силу статьи 42 ГрК РФ подготовка проектов планировки территории осуществляется для выделения элементов планировочной структуры, установления границ территорий общего пользования, границ зон планируемого размещения объектов капитального строительства, определения характеристик и очередности планируемого развития территории. Основная часть проекта планировки территории включает в себя чертеж или чертежи планировки территории, на которых отображаются красные линии; границы существующих и планируемых элементов планировочной структуры; границы зон планируемого размещения объектов капитального строительства.

Под красными линиями понимаются линии, которые обозначают границы территорий общего пользования и подлежат установлению, изменению или отмене в документации по планировке территории. Территория, занимаемая улично-дорожной сетью, относится к землям общего пользования транспортного назначения (пункты 11, 12 статьи 1 ГрК РФ).

Из материалов дела следует, что испрашиваемый административным истцом земельный участок для размещения гаража расположен на территории общего пользования в границах красных линий, установленных в составе проекта планировки территории кварталов 355, 356 г. Благовещенска,

утвержденного постановлением администрации г. Благовещенска от 21 ноября 2011 года № 5198; данная территория определена в целях перспективного развития автомобильной дороги местного значения - ул. Магистральная г. Благовещенска с защитными дорожными сооружениями и элементами обустройства автомобильных дорог, к которым отнесены, в том числе элементы озеленения (статья 3 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии законных оснований для предоставления административному истцу земельного участка в собственность.

Градостроительное законодательство предусматривает, что документация по планировке устанавливается в качестве правового основания для резервирования, изъятия земельных участков для муниципальных нужд, но не предполагает указания на необходимость принятия соответствующего решения в отношении конкретных земельных участков в качестве обязательного условия при принятии проекта планировки территории.

Само по себе отсутствие в проекте планировки территории сведений о резервировании и (или) изъятии земельного участка для муниципальных нужд не создает правовую неопределенность судьбы земельного участка. Такое решение может быть принято после межевания территории, поскольку согласно пункту 4 части 6 статьи 43 ГрК РФ на чертежах межевания территории отображаются границы образуемых и (или) изменяемых земельных участков, условные номера образуемых земельных участков, в том числе в отношении которых предполагаются их резервирование и (или) изъятие для государственных или муниципальных нужд.

Порядок изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд определен в главе VII.1 ЗК РФ, правовое регулирование которой указывает лишь на то, что органами местного самоуправления может быть принято решение об изъятии земельных участков, расположенных в границах красных линий, в целях строительства, в том числе объектов местного значения, если они предусмотрены утвержденными: генеральным планом, проектами планировки территории.

В случае если решение об изъятии такого земельного участка не принято, то применяются нормы части 12.6 статьи 45 ГрК РФ с учетом особенностей, установленных частью 15 статьи 26 Федерального закона от 31 декабря 2014 года № 499-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», которой определено, что положения части 12.6 статьи 45 ГрК РФ не применяются в отношении проектов планировки территории, утвержденных до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, то есть до 1 апреля 2015 года (статья 27 приведенного Закона).

В данном случае положения части 12.6 статьи 45 ГрК РФ в отношении проекта планировки территории кварталов 355, 356 г. Благовещенска,

утвержденного постановлением администрации г. Благовещенска от 21 ноября 2011 года № 5198, не применимы, со своей стороны административный истец не лишен возможности использования объекта недвижимого имущества - гаража, принадлежащего ему на праве собственности, расположенного на земельном участке публичной собственности, согласно назначению.

Территориальное планирование направлено, прежде всего, на решение общественных задач, при том, что право на приватизацию, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 28 февраля 2023 года № 265-О, не относится к числу конституционных.

Тот факт, что земельный участок для строительства гаражей был сформирован до утверждения постановлением администрации г. Благовещенска от 21 ноября 2011 года № 5198 в составе проекта планировки красных линий, обозначающих дорогу общегородского значения, не свидетельствует о незаконности оспариваемого отказа в предоставлении земельного участка в собственность с учетом положений статей 27 и 39.16 ЗК РФ. Оснований для того, чтобы не применять и не принимать во внимание действующий документ территориального планирования, у суда не имелось.

Кассационным определением от 16 октября 2024 года апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 5 марта 2024 года отменено, решение Благовещенского городского суда Амурской области от 24 ноября 2023 года оставлено в силе.

определение № 88а-9403/2024

4. Возвращение должнику исполнительского сбора регулируется Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и осуществляется в соответствии с Правилами возврата должнику исполнительского сбора, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 2008 года № 550.

Р. обратился с административным иском о признании незаконным бездействия старшего судебного пристава, судебного пристава-исполнителя ОСП по Хорольскому району ГУФССП России по Приморскому краю, связанного с невозвратом уплаченного исполнительского сбора в размере 1000 рублей по исполнительному производству, возложении обязанности устранить допущенное нарушение путем возврата уплаченного исполнительского сбора, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что судебный приказ, на основании которого возбуждено исполнительное производство и в ходе которого был взыскан исполнительский сбор, отменен, его заявление о возврате уплаченного исполнительского сбора оставлено без удовлетворения.

Решением Хорольского районного суда Приморского края от 15 января 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной

коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 24 апреля 2024 года, в удовлетворении административных исковых требований отказано.

Как установлено судами, 15 декабря 2022 года судебным приставом-исполнителем в рамках возбужденного 6 декабря 2022 года исполнительного производства вынесено постановление о взыскании с должника Р. исполнительского сбора в размере 1000 рублей, которые были взысканы со счета Р. и поступили на счет ОСП по Хорольскому району.

После отмены мировым судьей по заявлению должника судебного приказа, на основании которого было возбуждено исполнительное производство, Р. направил в ОСП заявление о возврате взысканного с него исполнительского сбора.

На заявление Р. дан ответ о том, что в нарушение Общих требований к возврату излишне уплаченных (взысканных) платежей, утвержденных приказом Минфина России от 27 сентября 2021 года № 137н, им представлен не полный пакет документов, а именно отсутствует ИНН, СНИЛС.

Отказывая в удовлетворении административных исковых требований, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, признал обоснованным применение административным ответчиком при рассмотрении заявления Р. общих требований к возврату излишне уплаченных (взысканных) платежей, утвержденных приказом Минфина России от 27 сентября 2021 года № 137н, которые устанавливают необходимость указания в заявлении идентификационного номера налогоплательщика, страхового номера индивидуального лицевого счета.

Согласно абзацу 4 пункта 2 статьи 160.1 БК РФ администратор доходов бюджета принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 40.1 БК РФ излишне уплаченный (взысканный) платеж в бюджет подлежит возврату по заявлению плательщика платежей в бюджет или подразделения судебных приставов территориального органа Федеральной службы судебных приставов (центрального аппарата Федеральной службы судебных приставов), на исполнении в котором находилось исполнительное производство о взыскании платежей в бюджет, в течение 30 календарных дней со дня регистрации такого заявления администратором доходов бюджета, осуществляющим бюджетные полномочия по принятию решения о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, если иное не предусмотрено законодательными актами Российской Федерации.

Возврат излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет осуществляется в соответствии с общими требованиями, установленными Министерством финансов Российской Федерации (пункт 3 статьи 40.1 БК РФ).

Согласно части 1 статьи 112 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им

исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 112 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ исполнительский сбор возвращается должнику в полном объеме в случаях отмены судебного акта, акта другого органа или должностного лица, на основании которых был выдан исполнительный документ.

Возвращение должнику исполнительского сбора осуществляется в порядке, определяемом Правительством РФ (часть 11 статьи 112 Закона об исполнительном производстве).

Постановлением Правительства РФ от 21 июля 2008 года № 550 утверждены Правила возврата должнику исполнительского сбора.

Согласно пункту 3 данных Правил возврат исполнительского сбора осуществляется на основании заявления, представляемого должником в структурное подразделение Федеральной службы судебных приставов или в структурное подразделение территориального органа Федеральной службы судебных приставов, в котором был взыскан исполнительский сбор. В заявлении указываются реквизиты банковского счета для перечисления средств, реквизиты вклада, открытого в кредитной организации, либо адрес должника-гражданина для перевода средств через отделения почтовой связи.

К заявлению прилагаются заверенные судом копии вступившего в законную силу судебного акта об уменьшении размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора, либо документа, подтверждающего отмену судебного акта, акта другого органа или должностного лица, на основании которых был выдан исполнительный документ, исполнительного документа, постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, либо постановления судебного пристава-исполнителя о внесении изменений в ранее вынесенное постановление о взыскании исполнительского сбора.

Пунктом 5 Правил установлено, что возврат исполнительского сбора, перечисленного на счета, открытые органам Федерального казначейства, предусмотренные пунктом 4 настоящих Правил, осуществляется территориальными органами Федерального казначейства на основании платежного документа администратора доходов бюджета (Федеральной службы судебных приставов или соответствующего территориального органа Федеральной службы судебных приставов) по предназначенному для учета исполнительского сбора коду классификации доходов бюджетов Российской Федерации в срок, не превышающий 3 рабочих дней с даты его представления в территориальный орган Федерального казначейства.

В соответствии с пунктом 6 Правил возврат исполнительского сбора производится в срок, не превышающий 30 дней с даты принятия заявления, предусмотренного пунктом 3 Правил, структурным подразделением Федеральной службы судебных приставов или структурным подразделением

территориального органа Федеральной службы судебных приставов, в котором был взыскан исполнительский сбор.

Делая выводы о законности требования судебного пристава-исполнителя о предоставлении идентификационного номера налогоплательщика и страхового номера индивидуального лицевого счета гражданина, суды ошибочно применили пункт 7 Общих требований к возврату излишне уплаченных (взысканных) платежей, утвержденных приказом Минфина России от 27 сентября 2021 года № 137н, которые не применяются в отношении платежей, порядок возврата которых устанавливается федеральными законами (пункт 1).

В данном случае порядок возврата исполнительского сбора урегулирован Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Допущенные судами нарушения норм материального права привели к неправильному разрешению дела, поэтому кассационным определением от 9 октября 2024 года с учетом того, что административным истцом заявлены также требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, постановленные по делу судебные акты отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

определение № 88а-9420/2024

5. Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется в соответствии с бюджетным законодательством и только на основании судебного акта. Судебный пристав-исполнитель не вправе требовать возврата денежных средств, взысканных по исполнительному производству и перечисленных в бюджет, в связи с нарушением установленной очередности удовлетворения требований взыскателей путем направления в финансовый орган соответствующего требования.

Министерство финансов Амурской области обратилось в суд с административным иском заявлением к специализированному ОСП по исполнению особо важных исполнительных документов, УФССП России по Амурской области о признании незаконным требования о возврате перечисленных Министерству денежных средств в рамках исполнительного производства № 17311/21/28025-ИП, предметом которого является взыскание с К. в доход бюджета Амурской области ущерба в размере 541 965 843,92 рублей.

Решением Благовещенского городского суда Амурской области от 29 декабря 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 18 апреля 2024 года, административное исковое заявление оставлено без удовлетворения.

Как следует из материалов дела, на основании исполнительного листа,

выданного Благовещенским городским судом Амурской области 1 февраля 2018 года по гражданскому делу № 2-9167/2017, судебным приставом-исполнителем специализированного ОСП 8 июня 2021 года в отношении К. возбуждено исполнительное производство № 17311/21/28025-ИП, которое в последующем объединено в сводное исполнительное производство № 17311/21/28025-СД с другими исполнительными производствами, должником по которым также являлся К.:

№ 20678/22/28025-ИП от 13 июля 2022 года о взыскании в пользу Ч. задолженности по оплате труда и иных выплат по трудовым правоотношениям в размере 86 444,04 рублей;

№ 14601/23/28025-ИП от 20 апреля 2023 года о взыскании в пользу Л. материального ущерба в размере 300 000 рублей;

№ 84899/23/28025-ИП от 9 ноября 2023 года о взыскании в пользу Ч. задолженности по оплате труда в размере 28 293,01 рублей.

В период с 15 июля 2022 года по 10 августа 2023 года с депозитного счета подразделения службы судебных приставов Министерству платежными поручения переводились денежные средства в счет погашения задолженности в рамках исполнительного производства № 17311/21/28025-ИП.

Вступившим в законную силу решением Благовещенского городского суда Амурской области от 11 сентября 2023 года по административному делу № 2а-6413/2023 признаны незаконными действия судебного пристава-исполнителя по определению очередности выплат взыскателям в ходе исполнительного производства № 17311/21/28025-СД; на судебного пристава-исполнителя возложена обязанность привести очередность выплат взыскателям в соответствие со статьями 34, 111 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

23 ноября 2023 года заместителем старшего судебного пристава специализированного ОСП в адрес Министерства направлено требование о необходимости в трехдневный срок с момента его получения осуществить возврат всех перечисленных денежных средств по исполнительному производству № 17311/21/28025-ИП. Данное требование было мотивировано тем, что решением Благовещенского городского суда Амурской области от 11 сентября 2023 года изменена очередность удовлетворения требований в рамках сводного исполнительного производства № 17311/21/28025-СД в отношении К., требования Министерства отнесены к третьей очереди взыскания, тогда как по сводному исполнительному производству имеются взыскатели первой очереди.

Отказывая в удовлетворении заявленных административных исковых требований, суды пришли к выводу, что оспариваемое требование вынесено в пределах полномочий должностного лица службы судебных приставов, при наличии установленных действующим законодательством об исполнительном производстве оснований, направлено на восстановление гарантированных действующим законодательством прав взыскателей Л. и Ч., которые не получили причитающиеся им денежные средства должника.

Данные выводы судов судебная коллегия суда кассационной инстанции признала неправильными, суды первой и апелляционной инстанции не учли,

что фактически должностное лицо подразделения службы судебных приставов потребовало от Министерства осуществить возврат денежных средств, поступивших в бюджет Амурской области, тогда как в решении Благовещенского городского суда Амурской области от 11 сентября 2023 года по делу № 2а-6413/2023 каких-либо указаний на возврат либо взыскание денежных средств из бюджета субъекта Российской Федерации не имелось.

В силу статьи 10 БК РФ бюджет Амурской области относится к бюджетной системе Российской Федерации, и в отношении него действует специальный правовой режим иммунитета.

В соответствии со статьей 239 БК РФ иммунитет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации представляет собой правовой режим, при котором обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с названным кодексом средства участников казначейского сопровождения осуществляется только на основании судебного акта, за исключением случаев, установленных статьями 93.3, 93.4, 93.6, 142.2, 142.3, 166.1, 218, 242 и 242.6 БК РФ (пункт 1); обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с настоящим кодексом средства участников казначейского сопровождения службой судебных приставов не производится, за исключением случаев, установленных БК РФ (пункт 2); обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с Бюджетным кодексом средства участников казначейского сопровождения на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 БК РФ (пункт 3).

По общему правилу, приведенному в пункте 1 статьи 242.1 БК РФ, исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с настоящим кодексом средства участников казначейского сопровождения производится на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленным законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 28 мая 2019 года № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» разъяснил, что правовая природа бюджета, являющегося финансовой основой функционирования государства и местного самоуправления, выражается в том, что бюджетные средства

расходуются на государственные, муниципальные и общественные нужды в интересах всех граждан, проживающих на территории Российской Федерации. Установленное главой 24.1 БК РФ правовое регулирование препятствует возможности бесконтрольного обращения взыскания на средства бюджета и обеспечивает целевое расходование бюджетных средств. При этом механизм принудительного исполнения, закрепленный Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ, не используется, кроме случаев, установленных Бюджетным кодексом.

По делу установлено, что исполнительного документа об обращении взыскания на средства бюджета Амурской области в пределах сумм, поступивших в рамках исполнительного производства № 17311/21/28025-ИП, не имеется, тогда как требование заместителя старшего судебного пристава специализированного ОСП от 23 ноября 2023 года к таким исполнительным документам отнесено быть не может, что свидетельствует о его незаконности.

Кассационным определением от 20 ноября 2024 года решение Благовещенского городского суда Амурской области от 29 декабря 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 18 апреля 2024 года отменено, по делу принято новое решение, которым административное исковое заявление Министерства финансов Амурской области удовлетворено, оспариваемое требование признано незаконным.

определение № 88а-10925/2024

6. Наличие у иностранного гражданина банковского вклада не свидетельствует о наличии у него достаточных средств в размерах, позволяющих содержать себя и членов своей семьи, находящихся на его иждивении, не прибегая к помощи государства, на уровне не ниже прожиточного минимума, установленного законом субъекта Российской Федерации, на территории которого ему разрешено временное проживание.

Р. обратился с административным иском к УМВД России по Приморскому краю о признании незаконным и отмене решения об аннулировании разрешения на временное проживание.

Как следует из материалов административного дела, 18 июля 2023 года Р. подал в уполномоченный орган уведомление о подтверждении своего проживания в Российской Федерации, в качестве документа, подтверждающего получение дохода за очередной год со дня получения разрешения на временное проживание, представил справку ПАО Сбербанк о наличии у него банковского вклада.

Решением УВМ УМВД России по Приморскому краю, принятым на основании подпункта 8 пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», выданное Р. разрешение на временное проживание в Российской Федерации.

Федерации аннулировано в связи с тем, что иностранный гражданин в течение очередного года со дня выдачи разрешения на временное проживание не осуществлял трудовую деятельность в установленном законодательством Российской Федерации порядке в течение 180 суток, не получал доход, не имеет достаточных средств в размере, позволяющем содержать себя и членов своей семьи, не прибегая к помощи государства, на уровне не ниже прожиточного минимума, установленного законом субъекта Российской Федерации.

Решением Уссурийского районного суда Приморского края от 23 января 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 5 июня 2024 года, административные иски Р. были удовлетворены.

При разрешении административного спора, суды исходили из того, что доказательств крайней необходимости аннулирования выданного административному истцу разрешения на временное проживание в Российской Федерации не представлено, решение принято по формальным основаниям, имеющийся у Р. банковский вклад позволяет ему содержать себя в Российской Федерации в пределах прожиточного минимума, не прибегая к помощи государства, поэтому пришли к выводу, что правовые последствия принятия оспариваемого решения представляют для административного истца серьезное и неоправданное вмешательство в сферу его личной жизни, не соответствуют требованиям справедливости и соразмерности конституционно закрепленным целям.

Судебная коллегия кассационного суда с данными выводами не согласилась в связи с неправильным применением судами норм материального права.

Пунктом 2 Правил определения среднемесячного дохода иностранного гражданина или лица без гражданства и среднемесячного среднедушевого дохода члена семьи иностранного гражданина или лица без гражданства, утвержденных постановлением Правительства РФ от 9 февраля 2007 года № 91, установлено, что среднемесячный доход иностранного гражданина и среднемесячный среднедушевой доход члена семьи иностранного гражданина определяется в целях установления их соответствия уровню прожиточного минимума, установленного законом субъекта Российской Федерации, на территории которого иностранному гражданину разрешено временное проживание.

В пункте 6 Правил приведены перечни видов доходов, полученные в денежной и (или) натуральной форме, которые учитываются при расчете среднемесячного дохода иностранного гражданина. Согласно подпункту «л» указанного пункта к таковым отнесены, в частности, проценты по банковским вкладам.

Делая выводы о незаконности оспариваемого решения, суды двух инстанций исходили из наличия достаточных денежных средств на банковском вкладе Р., позволяющих ему содержать себя в Российской Федерации.

Между тем закон в качестве основания аннулирования ранее выданного иностранному гражданину разрешения на временное проживание предусматривает отсутствие у него доходов либо достаточных средств, в размерах, позволяющих содержать себя и членов своей семьи. Само по себе наличие банковского счета, на котором имеются денежные средства, об обратном не свидетельствует, поскольку судам следовало исходить не только из формального факта наличия у иностранного гражданина банковского вклада, но и факта наличия в его распоряжении достаточных средства на свое содержание.

Данное требование также следует из пункта 9 статьи 6 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ, которым установлено, что при подаче иностранным гражданином уведомления о подтверждении своего проживания в Российской Федерации прилагаются справки о доходах, копии налоговой декларации или иного документа, подтверждающего размер и источник дохода данного иностранного гражданина за очередной год со дня получения им разрешения на временное проживание.

Вместе с тем, из выписки по счету не следует, что Р. регулярно использовал имеющиеся на счете денежные средства и обеспечивал на них в Российской Федерации свое содержание.

Кассационным определением от 25 сентября 2024 года решение Уссурийского районного суда Приморского края от 23 января 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 5 июня 2024 года отменены, по делу принято новое решение об отказе Р. в удовлетворении административного искового заявления.

определение № 88а-9152/2024

7. Единым налоговым платежом признаются денежные средства, перечисленные налогоплательщиком в бюджетную систему Российской Федерации на счет Федерального казначейства, предназначенные для исполнения совокупной обязанности налогоплательщика. Принадлежность сумм денежных средств, перечисленных и (или) признаваемых в качестве единого налогового платежа, определяется налоговыми органами на основании учтенной на едином налоговом счете налогоплательщика суммы его совокупной обязанности с соблюдением последовательности, установленной в пункте 8 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации.

УФНС России по Амурской области обратилось в суд с административным иском о взыскании с К. задолженности по транспортному налогу, по налогу на имущество физических лиц за 2022 года и пени.

Решением Райчихинского городского суда Амурской области от 4 июня 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной

коллегии по административным делам Амурского областного суда от 3 сентября 2024 года, административное исковое заявление УФНС России по Амурской области удовлетворено частично, с К. взыскана задолженность по пене, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Судами установлено, что К. в 2022 году являлся плательщиком транспортного налога и налога на имущество физических лиц в связи с наличием у него в собственности соответствующих объектов налогообложения.

Налоговым органом в адрес К. направлено налоговое уведомление № 82692158 от 27 июля 2023 года об уплате налогов в общей сумме 13 660 рублей в срок до 1 декабря 2023 года.

14 ноября 2023 года К. уплачены денежные средства в размере, указанном в налоговом уведомлении, с назначением платежа «единый налоговый платеж».

8 февраля 2024 года мировым судьей Амурской области по Райчихинскому городскому судебному участку № 2 вынесен судебный приказ о взыскании с К. задолженности по налогу на имущество физических лиц и транспортному налогу за 2022 год, пени в общей сумме 13 874,35 рублей, который отменен 19 февраля 2024 года на основании поступивших возражений должника.

Разрешая иски налоговых органов, суды исходили из того, что, несмотря на установленный налоговым законодательством порядок определения принадлежности уплаченных денежных средств, у налогоплательщика сохраняется возможность указать назначение платежа, исходя из конкретных обстоятельств налоговых правоотношений; при внесении денежных средств на единый налоговый счет в качестве добровольного удовлетворения административных исковых требований налогового органа налогоплательщик вправе указать информацию об этом в реквизите «Назначение платежа» и требовать учета таких сумм в счет погашения задолженности по конкретным обязательным платежам, в связи с чем пришли к выводу о том, что административным ответчиком недоимка по налогу на имущество физических лиц и транспортному налогу за 2022 год была погашена.

Кассационный суд при рассмотрении кассационной жалобы налогового органа с выводами судов не согласился.

Федеральным законом от 14 июля 2022 года № 263-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» введено понятие единого налогового счета (статья 11.3 НК РФ).

Сальдо единого налогового счета представляет собой разницу между общей суммой денежных средств, перечисленных и (или) признаваемых в качестве единого налогового платежа, и денежным выражением совокупной обязанности.

В соответствии с пунктом 8 статьи 45 НК РФ принадлежность сумм денежных средств, перечисленных и (или) признаваемых в качестве единого налогового платежа, определяется налоговыми органами на основании

учтенной на едином налоговом счете налогоплательщика суммы его совокупной обязанности с соблюдением следующей последовательности:

- 1) недоимка по налогу на доходы физических лиц - начиная с наиболее раннего момента ее возникновения;
- 2) налог на доходы физических лиц - с момента возникновения обязанности по его перечислению налоговым агентом;
- 3) недоимка по иным налогам, сборам, страховым взносам - начиная с наиболее раннего момента ее возникновения;
- 4) иные налоги, авансовые платежи, сборы, страховые взносы - с момента возникновения обязанности по их уплате (перечислению);
- 5) пени;
- 6) проценты;
- 7) штрафы.

Таким образом, на момент оплаты К. задолженности правовое регулирование вопроса зачисления денежных средств, поступивших от налогоплательщика, изменилось. В силу закона уплаченные налогоплательщиком денежные средства являются единым налоговым платежом, порядок распределения которого установлен пунктом 8 статьи 45 НК РФ.

Оплаченные К. денежные средства зачтены налоговым органом в счет погашения сумм отрицательного сальдо, что соответствует приведенным законоположениям.

В связи с неправильным применением судами норм материального права кассационным определением от 11 декабря 2024 года решение Райчихинского городского суда Амурской области от 4 июня 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 3 сентября 2024 года отменены, административное дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

определение № 88а-11267/2024

8. Пропущенный налоговым органом по уважительной причине срок подачи заявления о взыскании обязательных платежей и санкций подлежит восстановлению судом. При разрешении данного вопроса судам необходимо учитывать, когда был произведен поворот исполнения судебного приказа и произведен возврат налогоплательщику взысканной суммы.

МИФНС России № 13 по Приморскому краю обратилась в суд с административным иском заявлением, в котором просила восстановить пропущенный процессуальный срок для обращения с административным иском заявлением и взыскать с К. задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное и медицинское страхование, а также задолженность по транспортному налогу за 2020 год и пени.

Решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 22 января 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 3 апреля 2024 года, в удовлетворении административного иска отказано в связи с пропуском налоговым органом срока для обращения в суд с требованием о взыскании задолженности после отмены судебного приказа.

В соответствии с частью 6 статьи 289 КАС РФ при рассмотрении административных дел о взыскании обязательных платежей и санкций суд выясняет, соблюден ли срок обращения в суд, если такой срок предусмотрен федеральным законом или иным нормативным правовым актом, и имеются ли основания для взыскания суммы задолженности и наложения санкций, а также проверяет правильность осуществленного расчета и рассчитанного размера взыскиваемой денежной суммы.

В силу пункта 3 статьи 48 НК РФ в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, требование о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов за счет имущества физического лица может быть предъявлено налоговым органом (таможенным органом) в порядке искового производства не позднее шести месяцев со дня вынесения судом определения об отмене судебного приказа. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления о взыскании может быть восстановлен судом.

Поскольку процессуальное законодательство не устанавливает каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска срока на обращение в суд, то данный вопрос должен решаться с учетом конкретных обстоятельств административного спора.

Как следует из материалов административного дела, 20 августа 2021 года мировым судьей судебного участка № 2 Ленинского судебного района г. Владивостока вынесен судебный приказ о взыскании с К. налоговой задолженности, который был фактически исполнен.

1 февраля 2022 года судебный приказ отменен мировым судьей в связи с поступлением от должника возражений.

Определением мирового судьи от 5 сентября 2022 года на основании заявления должника произведен поворот исполнения судебного приказа, взысканная сумма возвращена К. 22 мая 2023 года

В связи с наличием у К. задолженности по страховым взносам, транспортному налогу и пене 19 сентября 2023 года налоговый орган обратился в суд с административным иском о взыскании недоимки.

Таким образом, суды не учли, что до 22 мая 2023 года, то есть до возврата взысканной суммы, задолженность у К. перед налоговым органом фактически отсутствовала, а по смыслу положений части 1 статьи 286, части 6 статьи 289 КАС РФ право на обращение в суд с требованиями о взыскании задолженности по обязательным платежам в принудительном порядке возникает у компетентного органа исключительно при наличии такой задолженности у налогоплательщика.

Учитывая, что задолженность по налогам и сборам вновь возникла у административного ответчика 22 мая 2023 года, МИФНС России № 13 по Приморскому краю обратилась в суд за взысканием образовавшейся недоимки, поэтому выводы судов об отсутствии уважительных причин пропуска налоговым органом процессуального срока для обращения в суд с заявленными требованиями и отказе в восстановлении данного срока не соответствуют обстоятельствам дела.

Кассационным определением от 16 октября 2024 года решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 22 января 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 3 апреля 2024 года отменены, административное дело направлено на новое рассмотрение в районный суд.

определение № 88а-8879/2024

9. В силу действующего правового регулирования при увеличении отрицательного сальдо налоговому органу предоставлена возможность обращения в суд не только в связи с неисполнением налогоплательщиком требования об уплате задолженности (подпункт 1 пункта 3 статьи 48 НК РФ), но и в связи с предыдущим обращением в суд с заявлением о взыскании задолженности, в случае образования после подачи предыдущего заявления новой задолженности в сумме более 10 тысяч рублей (подпункт 2 пункта 3 статьи 48 НК РФ).

УФНС России по Амурской области обратилось с административным исковым заявлением к М. о взыскании задолженности по транспортному налогу за 2022 год и пени.

Решением Райчихинского городского суда Амурской области от 20 мая 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 15 августа 2024 года, в удовлетворении исковых требований налогового органа отказано в связи с пропуском срока на обращение в суд.

При рассмотрении дела в кассационном порядке установлено неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований налогового органа, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу о пропуске налоговым органом шестимесячного процессуального срока на обращение к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании с М. транспортного налога и пени по требованию № 1314 по состоянию на 16 мая 2023 года. При этом суд исходил из того, что срок исполнения требования был установлен до 15 июня 2023 года, а с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании

с М. транспортного налога и пени УФНС России по Амурской области обратилось к мировому судье 23 января 2024 года.

В то же время судами не учтено, что статьей 69 НК РФ предусмотрено направление налогоплательщику одного требования при наличии отрицательного сальдо единого налогового счета независимо от последующего его увеличения.

Как следует из материалов дела, по состоянию на 1 января 2023 года у М. образовалось отрицательное сальдо по единому налоговому счету, в связи с чем налогоплательщику было направлено требование № 1314 об уплате задолженности по состоянию на 16 мая 2023 года в срок до 15 июня 2023 года.

27 июля 2023 года налоговым органом направлено М. уведомление об уплате в срок до 1 декабря 2023 года транспортного налога в размере 7 129,00 рублей.

7 февраля 2024 года мировым судьей Амурской области по Прогрессовскому судебному участку вынесен судебный приказ № 2а-268/2024 о взыскании с М. задолженности по налогам и пени, который отменен определением мирового судьи от 22 февраля 2024 года.

Согласно пункту 3 статьи 48 НК РФ налоговый орган вправе обратиться в суд общей юрисдикции с заявлением о взыскании задолженности, в том числе:

в течение шести месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате задолженности в случае, если размер отрицательного сальдо превышает 10 тысяч рублей (подпункт 1 пункта 3);

не позднее 1 июля года, следующего за годом, в течение которого налоговым органом осуществлено обращение в суд с заявлением о взыскании задолженности, в случае неисполнения обязанности по требованию об уплате задолженности, на основании которого подано такое заявление, и образовании после подачи предыдущего заявления задолженности, подлежащей взысканию в соответствии с настоящим пунктом, в сумме более 10 тысяч рублей (подпункт 2 пункта 3).

Из приведенных положений следует, что при увеличении отрицательного сальдо налоговому органу предоставлена возможность обращения в суд не только в связи с неисполнением налогоплательщиком требования об уплате задолженности (подпункт 1 пункта 3 статьи 48 НК РФ), но и в связи с предыдущим обращением в суд с заявлением о взыскании задолженности, в случае образования после подачи предыдущего заявления задолженности в сумме более 10 тысяч рублей (подпункт 2 пункта 3 статьи 48 НК РФ).

Таким образом, при рассмотрении заявления налогового органа о взыскании задолженности в случае увеличения отрицательного сальдо единого налогового счета и образования новой задолженности следует установить, является ли взыскиваемая задолженность новой и образовавшейся после обращения налогового органа в суд с заявлением о взыскании задолженности, указанной в требовании.

Вместе с тем судами указанные обстоятельства не выяснились, поэтому принятые по делу судебные акты не могут быть признаны законными и обоснованными.

Кассационным определением от 11 декабря 2024 года решение Райчихинского городского суда Амурской области от 20 мая 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 15 августа 2024 года отменены, административное дело возвращено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

определение № 88а-11361/2024

10. Порядок организации и проведения мероприятий по профилактике правонарушений среди осужденных, подозреваемых и обвиняемых, отбывающих наказание и содержащихся в исправительных учреждениях и следственных изоляторах уголовно-исполнительной системы, регламентирован в Инструкции по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, утвержденной приказом Минюста России от 20 мая 2013 года № 72, в соответствии с которой вопрос о постановке на профилактический учет рассматривается на заседании комиссии учреждения с обязательным присутствием подозреваемого, обвиняемого и осужденного, которые имеют право быть заслушанными членами комиссии.

М. обратился в суд с административным иском к ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Саха (Якутия) о признании незаконным постановления начальника исправительного учреждения о постановке на профилактический учет.

Решением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18 января 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 29 мая 2024 года, в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Как следует из материалов дела, 4 декабря 2023 года в отношении осужденного М. принято решение о его постановке на профилактический учет как лидера и активного участника группировки отрицательной направленности, и как лица, оказывающего негативное влияние на других осужденных и склонного к систематическому нарушению ПВР.

Порядок организации и проведения мероприятий по профилактике правонарушений среди осужденных, подозреваемых и обвиняемых, отбывающих наказание и содержащихся в исправительных учреждениях и следственных изоляторах уголовно-исполнительной системы, регламентируется Инструкцией по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы,

утвержденной приказом Минюста России от 20 мая 2013 года № 72 (далее - Инструкция).

Принимая решение об отказе в удовлетворении административного иска, суды первой и апелляционной инстанции исходили из того, что оспариваемое постановление принято полномочным должностным лицом, с соблюдением процедуры постановки осужденного на профилактический учет, сама по себе постановка на профилактический учет, что следует рассматривать как часть воспитательной работы, не может рассматриваться как нарушение прав и свобод осужденного.

Судебной коллегией суда кассационной инстанции выводы судов признаны неправильными, судебными инстанциями не были приняты меры для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу.

Разрешая дело, суды не учли разъяснения, приведенные в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации постановления от 28 июня 2022 года № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», согласно которым несоблюдение установленного порядка принятия решения, совершения оспариваемого действия может служить основанием для вывода об их незаконности, если допущенные нарушения являются существенными для административного истца (заявителя) и влияют на исход дела.

В данном случае судами не было проверено соблюдение предусмотренной Инструкцией по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, процедуры принятия решения о постановке М. на профилактический учет, а именно участие осужденного на заседании административной комиссии, явка которого обязательна в силу пунктов 32, 33 и 34 Инструкции.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанции допущены нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход рассмотрения дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов административного истца, кассационным определением от 4 сентября 2024 года решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18 января 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 29 мая 2024 года отменены, административное дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

определение № 88а-8278/2024

11. В соответствии с Федеральным законом от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» в специальные учебно-

воспитательные учреждения закрытого типа могут быть помещены несовершеннолетние в возрасте от одиннадцати до восемнадцати лет, нуждающиеся в особых условиях воспитания, обучения и требующие специального педагогического подхода. При рассмотрении данной категории дел в обязательном порядке необходимо выяснять, имеются ли у несовершеннолетнего заболевания либо особенности психического и физического развития, препятствующие его пребыванию в учебном учреждении закрытого типа; а также учитывать заключение психолого-медико-педагогической комиссии о результатах комплексного обследования несовершеннолетнего, содержащее рекомендации по оказанию ему психолого-медико-педагогической помощи и определению форм его дальнейшего обучения и воспитания.

Начальник ОМВД России по Поронайскому городскому округу обратился в суд с административным иском о помещении несовершеннолетнего Р. в специализированное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа сроком на три года с содержанием его в центре временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей УМВД России по Сахалинской области (ЦВСНП) до получения путевки в специализированное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа сроком 30 суток, указав, что несовершеннолетний Р. неоднократно совершал противоправные деяния, состоит на профилактическом учете, на основании решений суда дважды помещался в ЦВСНП, родители авторитетом у ребенка не пользуются, процесс воспитания не контролируют, несовершеннолетний предоставлен сам себе.

Решением Поронайского городского суда Сахалинской области от 24 апреля 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам суда Сахалинского областного суда от 25 июня 2024 года, административные иски удовлетворены.

Процессуальное регулирование вопроса, связанного с помещением и пребыванием несовершеннолетнего в специальном учебном учреждении закрытого типа, регулируется главой 31.3 КАС РФ.

Основы правового регулирования отношений, возникающих в связи с деятельностью по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, установлены Федеральным законом от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

В соответствии с подпунктом 1 пункта 4 статьи 15 Федерального закона от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа в соответствии с законодательством об образовании могут быть помещены несовершеннолетние в возрасте от одиннадцати до восемнадцати лет, нуждающиеся в особых условиях воспитания, обучения и требующие специального педагогического подхода в случаях, если они не подлежат уголовной ответственности в связи с тем, что к

моменту совершения общественно опасного деяния не достигли возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ в центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел могут быть помещены несовершеннолетние, направляемые по приговору суда или по решению суда в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа.

Принимая решение об удовлетворении административного иска, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что несовершеннолетний Р. неоднократно совершал общественно опасные деяния, в которых формально усматриваются признаки преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, однако не достиг возраста уголовной ответственности, принимаемые в отношении Р. меры профилактического воздействия своей цели не достигли, несовершеннолетний после помещения его в ЦВСНП и проведения с ним комплекса профилактических мероприятий, вновь совершал общественно опасные деяния, запрещенные уголовным законом, поэтому нуждается в особых условиях воспитания и обучения, требует специального педагогического подхода, противопоказания для его нахождения в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа отсутствуют.

Судебной коллегией суда кассационной инстанции данные выводы судов признаны преждевременными.

Согласно части 2 статьи 285.14 КАС РФ к административному исковому заявлению о помещении несовершеннолетнего в учебное учреждение закрытого типа должны прилагаться, в том числе, заключение медицинской организации о состоянии здоровья несовершеннолетнего и возможности его помещения в учебное учреждение закрытого типа (пункт 6); заключение психолого-медико-педагогической комиссии о результатах комплексного обследования несовершеннолетнего, содержащее рекомендации по оказанию ему психолого-медико-педагогической помощи и определению форм его дальнейшего обучения и воспитания (пункт 7).

В соответствии с частью 1 статьи 285.17 КАС РФ при рассмотрении административного дела, связанного с пребыванием несовершеннолетнего в учебном учреждении закрытого типа, суду в целях обеспечения наиболее благоприятных интересов несовершеннолетнего необходимо выяснить: относится ли несовершеннолетний к категории лиц, направляемых в учебное учреждение закрытого типа (пункт 1); имеются ли у несовершеннолетнего заболевания либо особенности психического и физического развития, препятствующие его пребыванию в учебном учреждении закрытого типа (пункт 2); обстоятельства, характеризующие личность несовершеннолетнего, его психофизиологические особенности, условия жизни и воспитания несовершеннолетнего (пункт 3); имеются ли обстоятельства, подтверждающие возможность изменения поведения несовершеннолетнего без его помещения в учебное учреждение закрытого типа (пункт 4); соответствие последствий

содержания несовершеннолетнего в учебном учреждении закрытого типа интересам его психического, физического и нравственного развития (пункт 5); нуждаемость несовершеннолетнего в пребывании в учебном учреждении закрытого типа, реализующем адаптированные основные образовательные программы (пункт 6); иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела (пункт 7).

В силу пунктов 3 и 4.1 статьи 26 Федерального закона от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ для определения возможности помещения несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа медицинские организации проводят их медицинское, в том числе психиатрическое, освидетельствование. Для подготовки рекомендаций по оказанию несовершеннолетнему, в отношении которого рассматривается вопрос о помещении в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, психолого-медико-педагогической помощи и определению форм его дальнейшего обучения и воспитания психолого-медико-педагогическая комиссия проводит на основании постановления начальника органа внутренних дел или прокурора комплексное обследование несовершеннолетнего.

Согласно части 4 статьи 26 Федерального закона от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ в случаях, когда у несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, во время медицинского освидетельствования выявлены заболевания, препятствующие их содержанию и обучению - в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, материалы на указанных лиц передаются в комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав для применения к ним мер воздействия.

В специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа не могут быть помещены несовершеннолетние, имеющие заболевания, препятствующие их содержанию и обучению в указанных учреждениях. Перечень таких заболеваний утверждается уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти (пункт 8 статьи 15 Федерального закона от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ).

В соответствии с классом V «Психические расстройства и расстройства поведения» Перечня заболеваний, препятствующих содержанию и обучению несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа органов управления образованием, утвержденного постановлением Правительства РФ от 11 июля 2002 года № 518, к таким заболеваниям относятся: органические, включая симптоматические, психические расстройства; психические расстройства и расстройства поведения, связанные с употреблением психоактивных веществ; шизофрения, шизотипические и бредовые расстройства; аффективные расстройства; невротические, связанные со стрессом и соматоформные расстройства; умственная отсталость; расстройства психологического развития.

Между тем, ОМВД России по Поронайскому городскому округу в материалы дела не представлено и судами не было истребовано заключение медицинской организации об установлении наличия (отсутствия) у

несовершеннолетнего Р. заболевания либо особенностей психического и физического развития, препятствующих его пребыванию в учебном учреждении закрытого типа, которое должно включать, в том числе психиатрическое освидетельствование, проведенное детским врачом-психиатром.

Судами первой и апелляционной инстанций не дана оценка указанию психиатра ГБУЗ СО «Поронайская центральная районная больница», содержащемуся в медицинском заключении от 4 апреля 2024 года, о том, что со слов матери Р., бабушка ее сына страдала таким заболеванием как шизофрения, а также пояснениям руководителя территориальной психо-медико-педагогической комиссии Поронайского городского округа, данным в суде апелляционной инстанции, о том, что заключение комиссии от 17 апреля 2024 года № 34 содержит особое мнение специалистов о необходимости консультации в ГКУЗ «Сахалинская областная психиатрическая больница», поскольку в Поронайском районе нет детского врача-психиатра. Указанная рекомендация не была выполнена.

Кроме этого, суды не рассмотрели вопрос нуждаемости несовершеннолетнего Р. именно в особых условиях воспитания и обучения, в специальном педагогическом подходе, не дали оценки ответу директора МБОУ СОШ № 2 г. Поронайска, согласно которому обучение Р. по адаптированной основной образовательной программе основного общего образования для обучающихся с задержкой психического развития возможно в условиях общеобразовательной школы; индивидуальной программе реабилитации несовершеннолетнего Р., разработанной МБОУ СОШ № 2 г. Поронайска, из которой следует, что с несовершеннолетним проводится индивидуальная профилактическая работа, направленная на положительную коррекцию поведения, недопущение правонарушений, организацию основной и досуговой деятельности подростка, улучшение взаимоотношений с близкими, сверстниками; заключению территориальной психо-медико-педагогической комиссии Поронайского городского округа относительно рекомендаций по созданию специальных условий обучения и воспитания, в частности, в обучении Р. по адаптированной основной образовательной программе основного общего образования для обучающихся с задержкой психического развития.

С учетом данных обстоятельств кассационным определением от 11 сентября 2024 года решение Поронайского городского суда Сахалинской области от 24 апреля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам суда Сахалинского областного суда от 25 июня 2024 года отменены, административное дело направлено на новое рассмотрение в Поронайский городской суд Сахалинской области.

определение № 88а-8509/2024

12. Правилами об обращении с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства РФ от 12 ноября 2016 года

№ 1156, допускается складирование ТКО потребителями способом без накопления ТКО на контейнерных площадках, поэтому создание и обустройство площадки для их сбора не требуется.

Прокурор Шимановского района Амурской области обратился в суд с административным иском о возложении на администрацию Шимановского муниципального округа обязанности создать места (площадки) для накопления твердых бытовых отходов на территориях населенных пунктов с. Селеткан и с. Светильное.

Решением Шимановского районного суда Амурской области от 24 мая 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 13 августа 2024 года, административные иски прокурора удовлетворены.

Принимая решение об удовлетворении административного иска, суды первой и апелляционной инстанции исходили из того, что создание специальных площадок при бесконтейнерном сборе ТКО предусмотрено Правилами благоустройства территории Шимановского муниципального округа.

Между тем судами не учтено, что в соответствии с пунктом 6 статьи 13.4 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» накопление ТКО осуществляется в соответствии с правилами обращения с ТКО, утвержденными Правительством РФ, и порядком накопления (в том числе отдельного накопления) ТКО, утвержденным исполнительным органом субъекта Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 12 ноября 2016 года № 1156 утверждены Правила обращения с твердыми коммунальными отходами.

Вопросы складирования потребителем ТКО в местах (площадках) их накопления урегулированы положениями пунктов 9 - 12, 15 Правил.

Согласно пункту 10 Правил об обращении с твердыми коммунальными отходами в соответствии с договором на оказание услуг по обращению с ТКО в местах (площадках) накопления ТКО складирование ТКО осуществляется потребителями следующими способами: а) в контейнеры, расположенные в мусороприемных камерах, б) в контейнеры, бункеры, расположенные на контейнерных площадках, в) в пакеты или другие емкости, предоставленные региональным оператором.

Пунктом 2.5 Порядка накопления твердых коммунальных отходов (в том числе их отдельного накопления) на территории Амурской области, утвержденного постановлением Правительства Амурской области от 24 августа 2017 года № 408, установлено, что на территории Амурской области складирование ТКО в местах (площадках) накопления ТКО осуществляется потребителями следующими способами: в контейнеры, расположенные в мусороприемных камерах (при наличии соответствующей внутридомовой инженерной системы); в контейнеры, бункеры, расположенные на контейнерных площадках; в специально предназначенные емкости, пакеты и

специализированный транспорт, предоставленные региональным оператором (далее – децентрализованный способ).

В силу пункта 3 Правил обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведения их реестра, утвержденных постановлением Правительства РФ от 31 августа 2018 года № 1039, места (площадки) накопления ТКО создаются органами местного самоуправления, за исключением установленных законодательством Российской Федерации случаев, когда такая обязанность лежит на других лицах. Органы местного самоуправления создают места (площадки) накопления ТКО путем принятия решения в соответствии с требованиями правил благоустройства такого муниципального образования, требованиями законодательства Российской Федерации в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения и иного законодательства Российской Федерации, устанавливающего требования к местам (площадкам) накопления ТКО.

Согласно абзацу второму пункта 15 Санитарных правил и норм СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий» допускается сбор и удаление (вывоз) ТКО с территорий малоэтажной застройки городских поселений бестарным методом (без накопления ТКО на контейнерных площадках).

По смыслу абзаца восьмого пункта 2 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами погрузка ТКО в мусоровоз в целях транспортирования может осуществляться региональным оператором из иных мест, не являющихся местами (площадками) их накопления.

Прием отходов для их дальнейших обработки, утилизации, обезвреживания, размещения является сбором отходов (статья 1 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ).

Региональный оператор, выполняя сбор ТКО, обязан соблюдать схему потоков ТКО, предусмотренную территориальной схемой обращения с отходами субъекта Российской Федерации, на территории которого он осуществляет свою деятельность (пункты 1, 8, 10 статьи 24.6 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ).

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 27 Обзора судебной практики по делам, связанным с обращением с твердыми коммунальными отходами, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13 декабря 2023 года, региональный оператор может осуществлять сбор ТКО от потребителей непосредственно из мест (источников) их образования, данные о которых содержит территориальная схема обращения с отходами. При складировании ТКО в пакеты или другие емкости, предоставляемые региональным оператором, создание и обустройство площадки для их сбора не требуется.

Согласно пункту 6.4 Правил благоустройства, утвержденных решением Совета народных депутатов Шимановского муниципального округа Амурской области от 18 апреля 2023 года № 8/121, для складирования ТКО на территории Шимановского муниципального округа применяются контейнеры, бункеры, мешки и иные емкости для ТКО.

Пунктом 6.7 указанных Правил благоустройства предусмотрено, что при бесконтейнерном сборе отходов складирование мешков или выставление, выкатывание емкостей осуществляется в места, указанные в договоре с региональным оператором; при кратковременном хранении (не более 8 часов) складирование мешков или выставление, выкатывание емкостей допускается производить в границах прилегающей территории непосредственно рядом со зданием, строением, сооружением, земельным участком или в месте, указанном региональным оператором как место остановки мусоровоза; для организации бесконтейнерного сбора могут создаваться специальные площадки, которые должны иметь ограждение с 4 сторон (сплошное или сетчатое) высотой не менее 1 (одного) метра и подстилающий слой.

Согласно Реестру мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, расположенных на территории Шимановского округа, утвержденному постановлением главы Шимановского округа 8 апреля 2024 года № 118, в частности, в селах Селеткан и Светильное имеются оборудованные контейнерная площадка, а также используется бестарное накопление ТКО населением (2 раза в месяц) к каждому жилому дому путем погрузки Региональным оператором.

Согласно имеющимся в материалах дела решениям собрания граждан с. Селеткан (протокол № 3), с. Светильное (протокол № 4), принятых 21 июня 2018 года, гражданами данный сел принято решение о сборе мусора в мешках путем подворового объезда территории сел.

Приведенные положения действующего законодательства судами не учтены, не дана надлежащая оценка доводам администрации Шимановского МО, ООО «Спецавтохозяйство» в обоснование своей позиции об отсутствии бездействия органа местного самоуправления в создании мест (площадок) для накопления ТКО на территориях населенных пунктов с. Селеткан и с. Светильное, в которых применяется мешковой (бесконтейнерный) сбор ТКО, в связи с чем кассационным определением от 18 декабря 2024 года решение Шимановского районного суда Амурской области от 24 мая 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 13 августа 2024 года отменены, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении административного искового заявления прокурора отказано.

II. Практика применения Кодекса Российской Федерации об административным правонарушениях.

1. Постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, принимаемые на всех стадиях осуществления производства по делу об административном правонарушении, должны быть мотивированными, основанными на совокупности исследованных по делу доказательств, непосредственно проверенных должностным лицом, административным органом, судом, разрешающим дело по существу и получивших оценку в вынесенных по делу актах. Иное является существенным нарушением процессуальных требований КоАП РФ и влечет отмену такого постановления (решения) по делу об административном правонарушении.

Инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по городу Уссурийску в отношении К. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.17 КоАП РФ, согласно которому 23 марта 2023 года в районе дома № X по улице Пионерской в городе Уссурийске К., управляя автомобилем марки «Nissan X-Trail», в нарушение пункта 3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), не предоставила преимущество в движении автомобилю «УАЗ 128811», государственный регистрационный номер О 519 ОВ/125, имеющему нанесенные на наружные поверхности специальные схемы, надписи и обозначения, движущемуся под управлением водителя И. с включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом, произошло столкновение транспортных средств.

Постановлением заместителя командира ОР ДПС ГИБДД ОМВД России по городу Уссурийску от 2 мая 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Уссурийского районного суда Приморского края от 15 июня 2023 года и решением судьи Приморского краевого суда от 29 августа 2023 года, производство по делу в отношении К. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ за отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

В жалобе, поступившей в Девятый кассационный суд общей юрисдикции, И. и его защитник просили отменить постановление заместителя командира от 2 мая 2023 года и вступившие в законную силу судебные акты, дело направить на новое рассмотрение.

Заместитель председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции согласился с обоснованностью жалобы, указав следующее.

Положениями части 2 статьи 12.17 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за непредоставление преимущества в движении транспортному средству, имеющему нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, надписи и обозначения, с одновременно включенными проблесковым маячком синего цвета и

специальным звуковым сигналом.

В силу пункта 3.2 Правил дорожного движения при приближении транспортного средства с включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом водители обязаны уступить дорогу для обеспечения беспрепятственного проезда указанного транспортного средства.

При приближении транспортного средства, имеющего нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, с включенными проблесковыми маячками синего и красного цветов и специальным звуковым сигналом водители обязаны уступить дорогу для обеспечения беспрепятственного проезда указанного транспортного средства, а также сопровождаемого им транспортного средства (сопровождаемых транспортных средств).

Запрещается выполнять обгон транспортного средства, имеющего нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы с включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления по делу об административном правонарушении, установлены статьей 29.10 КоАП РФ, в силу пунктов 4 и 6 части 1 данной статьи в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, мотивированное решение по делу.

Аналогичные требования предъявляются к решению, принимаемому по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении (часть 2 статьи 30.17 КоАП РФ).

Вместе с тем постановление заместителя командира отдельной роты дорожно-патрульной службы ГИБДД ОМВД России по городу Уссурийску от 2 мая 2023 года положениям статьи 29.10 КоАП РФ не отвечает, поскольку вывод об отсутствии в действиях К. состава административного правонарушения не мотивирован, основания, по которым должностное лицо сочло возможным вынести постановление об окончании административного расследования и прекращении производства по делу не приведены, результаты оценки исследованных доказательств не отражены.

Судья районного суда, соглашаясь с выводами должностного лица о том, что в действиях К. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.17 КоАП РФ, указал, что водитель И. не получил преимущества перед другими участниками дорожного движения, поскольку не включил специальный звуковой сигнал, а следовательно, ему было запрещено выполнять обгон, так как транспортное средство, движущееся

впереди по той же полосе, подало сигнал поворота налево. Данные выводы сделаны на основании свидетельских показаний В., С., П. и К.

Однако как следует из материалов дела, данные лица в судебное заседание не вызывались, судом не допрашивались.

Из представленных материалов дела об административном правонарушении следует, что в объяснениях от 13 апреля 2023 года С. указывала, что в районе перекрестка улиц Советской и Ермакова скорая помощь включила сигнал оповещения, для того чтобы его пропустила машина марки «Toyota Corolla Fielder». Автомобиль скорой помощи по встречному движению приступил к обгону. На месте дорожно-транспортного происшествия у машины скорой помощи был включен только проблесковый сигнал.

Согласно объяснениям В. от 28 марта 2023 года, транспортное средство скорой помощи двигалось с включенными спецсигналами. Подъезжая к улице Пионерской, автомобиль двигался по крайней левой полосе, впереди было транспортное средство. Когда автомобиль скорой помощи начал совершать обгон, в последний момент водитель К. включила левый сигнал поворота и начала совершать маневр.

Представленные в ГИБДД ОМВД России по городу Уссурийску со стороны защиты К. объяснения П. и К. от 29 марта 2023 года не содержат сведений о том, что свидетелям были разъяснены их процессуальные права и обязанности, и они были предупреждены об административной ответственности по части 1 статьи 17.9 КоАП РФ. Кроме того, в объяснениях П. и К. указывают на видеозапись дорожно-транспортного происшествия, которая в материалах отсутствует. Указанные обстоятельства при рассмотрении жалобы И. были оставлены судьей районного суда без внимания и оценки.

При проверке законности постановления заместителя командира отдельной роты дорожно-патрульной службы ГИБДД ОМВД России по городу Уссурийску от 2 мая 2023 года об окончании административного расследования и прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.17 КоАП РФ, в отношении К. и решения судьи Уссурийского районного суда Приморского края от 15 июня 2023 года, судья Приморского краевого суда не принял каких-либо мер к проверке доводов жалобы защитника И. относительно законности и обоснованности состоявшихся по делу постановления и решения, фактически уклонившись от выполнения процессуальной обязанности, ограничившись указанием на то, что на момент рассмотрения жалобы предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок истек.

Поскольку выводы об отсутствии в действиях К. состава административного правонарушения являлись преждевременными, сделаны без надлежащего исследования всех материалов дела и установления юридически значимых обстоятельств, повлекли необоснованное прекращение производства по делу, то состоявшиеся по делу постановление и судебные решения заместителем председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции были признаны незаконными и отменены, а производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока

давности привлечения к административной ответственности, что исключает возможность направления дела на новое рассмотрение.

постановление № 16-1124/2024

2. Исходя из положений главы 30 КоАП РФ по результатам пересмотра постановления и (или) решений по делу об административном правонарушении производство по такому делу может быть прекращено по любому из оснований, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса. Нормы данного Кодекса не содержат запрета на изменение основания прекращения производства по делу, если будет установлено, что на предыдущей стадии производства в указанной части принято неправильное решение (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2022), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 декабря 2022 года).

Постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 18 судебного района «Кировский район города Хабаровска Хабаровского края», мирового судьи судебного участка № 17 того же судебного района от 28 ноября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда города Хабаровска Хабаровского края от 23 января 2024 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ, в отношении ТСЖ «Форисей» прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Девятый кассационный суд общей юрисдикции, должностным лицом органа государственного жилищного надзора, направившим дело на рассмотрение мировому судье, заявлено об отмене вступивших в законную силу судебных актов по основанию их незаконности и принятии нового решения по делу.

Изучив доводы жалобы и материалы истребованного дела об административном правонарушении, судья Девятого кассационного суда общей юрисдикции, принимая постановление с учетом требований части 2 статьи 30.16 КоАП РФ, указал следующее.

Частью 1 статьи 19.4.1 КоАП РФ (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) установлена административная ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.24, частью 9 статьи 15.29 и статьей 19.4.2 настоящего

Кодекса.

Действия (бездействие), предусмотренные частью 1 настоящей статьи, повлекшие невозможность проведения или завершения проверки, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, Главным управлением регионального государственного контроля и лицензирования Правительства Хабаровского края в связи с поступившими в Управление обращениями граждан, 31 августа 2023 года принято решение № 798-ржн о проведении внепланового визита ТСЖ «Форисей» 1 сентября 2023 с 11 часов 00 минут по 18 часов 00 минут, которое было размещено в федеральной государственной информационной системе «Единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий» с последующим направлением в адрес ТСЖ «Форисей».

1 сентября 2023 года в 09 часов 36 минут на официальный адрес электронной почты ТСЖ «Форисей» tsgforisej@mail.ru, размещенный в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства (далее – ГИС ЖКХ), направлено уведомление об обеспечении явки представителя товарищества при проведении инспекционного визита, а также неоднократно были осуществлены попытки дозвониться по номеру телефона + 7 (4212) 73-68-23, размещенному в ГИС ЖКХ.

В ходе проведения инспекционного визита 1 сентября 2023 года должностным лицом Управления по адресу ТСЖ «Форисей»: город Хабаровск, улица Герасимова, дом № 4 установлено, что входная дверь офиса закрыта, представитель товарищества на проведение инспекционного визита не явился.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ, в отношении ТСЖ «Форисей».

Разрешая дело по существу, мировой судья пришел к выводу о том, что из представленных в материалы дела доказательств не следует факт надлежащего уведомления ТСЖ «Форисей» должностным лицом о проведении контрольного мероприятия. Отсутствие объективной возможности принять участие в инспекционном визите лично либо направить представителя свидетельствует об отсутствии в действиях ТСЖ «Форисей» состава административного правонарушения, что влечет прекращение производства по делу.

Судья районного суда, оставляя постановление мирового судьи без изменения, исходил из того, что производство по делу прекращено, срок давности привлечения ТСЖ «Форисей» за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ, истек. Следовательно, возможность возобновления производства по делу для целей правовой оценки действий юридического лица на предмет наличия события и состава административного правонарушения отсутствует.

Судья кассационного суда, не согласившись с выводами судьи районного суда, указал, что изложенный в ходе рассмотрения дела судом второй инстанции правовой подход противоречит положениям статей 24.1 и 26.1 КоАП РФ о выяснении всех имеющих значение по делу обстоятельств, а принятое

решение не соответствует взаимосвязанным положениям статей 29.10 и 30.7 КоАП РФ о мотивированности принимаемых решений на всех стадиях производства по делу.

Ссылаясь на положения части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ и указав на истечение сроков давности привлечения ТСЖ «Форисей» к административной ответственности и невозможности ухудшения положения лица, в отношении которого производство по делу прекращено, судья районного суда оставил без проверки законность и обоснованность вынесенного мировым судьей постановления, правильность применения им норм материального и процессуального права, а доводы жалобы должностного лица о достаточности извещения проверяемого лица путем направления на адрес его электронной почты, размещенный в ГИС ЖКХ, сведений о предстоящей проверке – без надлежащей правовой оценки.

С учетом вышеизложенного, указав, что судьей Кировского районного суда города Хабаровска Хабаровского края меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела не приняты, судья кассационной инстанции отменил решение от 23 января 2024 года и направил дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ, в отношении ТСЖ «Форисей» на новое рассмотрение в Кировский районный суд города Хабаровска Хабаровского края.

постановление № 16-1641/2024

3. Исправления в протокол об административном правонарушении не могут быть внесены по истечении срока давности привлечения лица к административной ответственности, установленного положениями статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, а изменение сведений о субъекте административной ответственности в постановлении по делу об административном правонарушении нельзя квалифицировать как исправление опечаток, опечаток и арифметических ошибок.

Постановлением старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Хорольскому округу № 18810025220033897098 от 26 марта 2023 года, оставленным без изменения решением временно исполняющего обязанности начальника ОГИБДД ОМВД России по Хорольскому округу от 18 июля 2023 года и решением судьи Хорольского районного суда Приморского края от 4 сентября 2023 года, Х. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей.

Оспаривая в Девятый кассационный суд общей юрисдикции состоявшиеся по делу об административном правонарушении постановление и решения, защитник Х. просил их отменить, производство по делу прекратить.

Изучив материалы истребованного дела, доводы жалобы, заместитель председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции пришел к следующим выводам.

Сведения, которые должны быть отражены в протоколе об административном правонарушении, перечислены в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ.

В соответствии с указанной нормой в протоколе об административном правонарушении указываются, в том числе сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

В силу пункта 3 части 1 статьи 29.10, части 2 статьи 30.7 КоАП РФ данные сведения также указываются в постановлении по делу об административном правонарушении, решении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на такое постановление.

Согласно протоколу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 КоАП РФ, 26 марта 2023 года в поселке городского типа Ярославский Х. управляла транспортным средством «Toyota Corolla» с государственным регистрационным знаком А 390 ЕТ/125 и нарушила правила расположения транспортного средства на проезжей части дороги.

Определением старшего инспектора ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Хорольскому округу от 14 июля 2023 года в протокол об административном правонарушении внесены изменения в графу «фабула административного правонарушения», а также указан пункт Правил дорожного движения, нарушенный Х.

Таким образом, изменения в протокол об административном правонарушении в части описания вмененного Х. административного правонарушения, имевшего место 26 марта 2023 года, должностным лицом внесены 14 июля 2023 года, то есть за пределами срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ и составляющего для данной категории дел два месяца (в редакции, действующей до 25 апреля 2023 года).

Изложенное не соответствует условию правомерности внесения изменений в протокол об административном правонарушении, основанному на соблюдении предусмотренных статьей 28.2 КоАП РФ процессуальных прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу.

Кроме того, постановление № 18810025220033897098 по делу об административном правонарушении 26 марта 2023 года было вынесено в отношении иного лица – Б.

Определением старшего инспектора ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Хорольскому округу от 14 июля 2023 года, вынесенным в соответствии со статьей 29.12.1 КоАП РФ, в указанное постановление были внесены изменения, а именно: изменен субъект административной ответственности с Б. на Х. (изменены сведения в имени, фамилии, отчестве, дате и месте рождения, адресе проживания, месте работы, контактном телефоне, сведениях в отношении водительского удостоверения); изменены сведения в отношении транспортного средства, а также изменено событие административного правонарушения (в

процессе движения не убедившись в безопасности совершения маневра, объезжая выбоину, покинула свою полосу движения, выехав на сторону проезжей части, предназначенную для встречного движения, в результате чего произошло столкновение с обгонявшим ее транспортным средством).

В силу части 1 статьи 29.12.1 КоАП РФ, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, определение по делу об административном правонарушении, по заявлению лиц, указанных в статьях 25.1 - 25.5, 25.11 КоАП РФ, судебного пристава-исполнителя, органа, должностного лица, исполняющих постановление, определение по делу об административном правонарушении, или по своей инициативе вправе исправить допущенные в постановлении, определении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения содержания постановления, определения.

Исполняющий обязанности начальника ОГИБДД ОМВД России по Хорольскому округу, оставляя без изменения постановление старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Хорольскому округу № 18810025220033897098 от 26 марта 2023 года, в своем решении от 18 июля 2023 года указал, что внесение изменений в процессуальные документы осуществлено в соответствии с действующим законодательством, в порядке статьи 29.12.1 КоАП РФ

Данный вывод был поддержан судьей Хорольского районного суда Приморского края.

Вместе с тем в силу прямого указания вынесенное в порядке части 1 статьи 29.12.1 КоАП РФ определение не может изменять содержание постановления по делу об административном правонарушении, что не было учтено должностным лицом органа полиции и судьей районного суда при рассмотрении дела в отношении Х.

Постановленные при таких обстоятельствах решения по делу признаны в кассационном порядке незаконными, отменены с прекращением производства по делу, возбужденного в отношении Х. по части 1 статьи 12.15 КоАП РФ, за недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены постановление и решения.

постановление № 16-1515/2024

4. Неоднократный отказ водителя транспортного средства изложить в соответствующей графе протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения письменное согласие пройти такое освидетельствование свидетельствует о воспрепятствовании со стороны водителя применению указанной обеспечительной меры по делу об административном правонарушении.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 53 Мегино-Кангаласского района Республики Саха (Якутия), оставленным без изменения решением судьи Мегино-Кангаласского районного суда Республики Саха (Якутия), производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, в отношении Ф. прекращено

в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Девятый кассационный суд общей юрисдикции в соответствии с частью 5 статьи 30.12 КоАП РФ, старший государственный инспектор, направивший дело в отношении Ф. мировому судье на рассмотрение, просил отменить вступившие в законную силу судебные акты, как незаконные, дело возвратить на новое рассмотрение мировому судье.

Изучив материалы истребованного дела об административном правонарушении, доводы жалобы, судья Девятого кассационного суда общей юрисдикции пришел к выводу о незаконности принятых по делу судебных решений, указав следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием для составления инспектором дорожно-патрульной службы протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, в отношении Ф. послужило то, что он 17 апреля 2023 года в 02 часа 09 минут в районе дома квартала Энергетиков в поселке Нижний-Бестях Республики Саха (Якутия), управляя транспортным средством, имея признак алкогольного опьянения - запах алкоголя изо рта, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Прекращая производство по делу, мировой судья, с выводами которого согласился судья районного суда, указал, что представленная в материалы дела и исследованная в суде видеозапись осуществленных в отношении Ф. процессуальных действий, свидетельствует о многочисленных устных заявлениях сотруднику полиции о согласии пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и требованиях доставить в

медицинское учреждение, а также о том, что Ф. не будет письменно излагать согласие в протоколе. Несмотря на это Ф. в медицинское учреждение для медицинского освидетельствования на состояние опьянения доставлен не был.

Таким образом, судьи нижестоящих инстанций на основе имеющейся в деле видеозаписи пришли к выводу о нарушении порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения ввиду неверного толкования сотрудником полиции норм действующего законодательства и об отсутствии действия Ф. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Состоявшиеся по делу выводы судьей кассационного суда признаны неверными.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2016 года № 876-О, проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения. Соответственно, по смыслу части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, под невыполнением водителем законного требования о прохождении медицинского освидетельствования понимаются такие действия (бездействие) указанного лица, которые объективно исключают возможность применения данной обеспечительной меры.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в абзаце 8 пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Разрешение дела без учета указанных положений законодательства об административных правонарушениях свидетельствует о существенных процессуальных нарушениях требований КоАП РФ, что не позволило мировому судье и судьей районного суда всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело в отношении Ф.

Постановление мирового судьи и решение судьи Мегино-Кангаласского районного суда Республики Саха (Якутия) отменены, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, прекращено в связи с истечением срока давности привлечения Ф. к административной ответственности.

постановление № 16-1648/2024

5. Если субъект административной ответственности в силу закона не может быть дисквалифицирован, то возбужденное в отношении его дело об административном правонарушении не подлежит разрешению по нормам КоАП РФ, регулирующим порядок привлечения к ответственности за совершение административных правонарушений, влекущих применение административного наказания в виде дисквалификации.

Постановлением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 1 от 28 июня 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 21 августа 2024 года, мэр города Благовещенска признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 500 рублей.

В жалобе, поданной в Девятый кассационный суд общей юрисдикции, И. просил вступившие в законную силу судебные акты отменить, приводя доводы об их незаконности, производство по делу прекратить.

Изучив материалы истребованного дела об административном правонарушении и доводы жалобы, судья кассационного суда сделал следующие выводы по делу.

Статьей 17.7 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Оспоренными судебными актами мэр города Благовещенска Амурской области И. признан виновным в том, что в месячный срок не исполнил требование прокурора от 30 июня 2023 года об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции, выявленных в деятельности П., замещающего должность директора муниципального казенного учреждения. 7 августа 2023 года мэром города прокурору дан ответ о том, что оснований для вывода о нарушении законодательства о противодействии коррупции со стороны П. и принятия к ней мер ответственности не установлено.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 КоАП РФ, по общему правилу равен девяноста календарным дням.

Если субъектом административной ответственности является лицо, в

отношении которого может быть применено наказание в виде дисквалификации, то в соответствии с частью 3 статьи 4.5 КоАП РФ оно может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, если кодексом не предусмотрен более длительный срок давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 3.11 КоАП РФ дисквалификация заключается в лишении физического лица права замещать должности федеральной государственной гражданской службы, государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, муниципальной службы, а также занимать руководящие должности в органах управления юридического лица.

Круг лиц, к которым может быть применена дисквалификация, определен в части 3 названной статьи, к числу которых относятся, в том числе лица, замещающие должности муниципальной службы.

В силу положений частей 1 и 2 статьи 6 Федерального закона от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» должностью муниципальной службы признается должность в органе местного самоуправления, аппарате избирательной комиссии муниципального образования, которые образуются в соответствии с уставом муниципального образования, с установленным кругом обязанностей по обеспечению исполнения полномочий органа местного самоуправления, избирательной комиссии муниципального образования или лица, замещающего муниципальную должность. Должности муниципальной службы устанавливаются муниципальными правовыми актами в соответствии с реестром должностей муниципальной службы в субъекте Российской Федерации, утверждаемым законом субъекта Российской Федерации.

Глава муниципального образования является высшим должностным лицом муниципального образования и наделяется уставом муниципального образования в соответствии с данной статьей собственными полномочиями по решению вопросов местного значения. Глава муниципального образования в соответствии с законом субъекта Российской Федерации и уставом муниципального образования избирается на муниципальных выборах, либо представительным органом муниципального образования из своего состава, либо представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса (части 1,2 статьи 36 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

Законом Амурской области от 31 августа 2007 года № 364-ОЗ «О муниципальной службе в Амурской области» утвержден реестр должностей муниципальной службы в Амурской области (Приложение № 1), согласно которому замещаемая И. должность не относится к должностям муниципальной службы области.

В соответствии с Уставом муниципального образования города

Благовещенска, принятым решением Думы города Благовещенска 26 мая 2005 года № 62/89, мэр города Благовещенска является высшим должностным лицом муниципального образования города Благовещенска, наделяется собственными полномочиями по решению вопросов местного значения и возглавляет администрацию города Благовещенска. Мэр города Благовещенска избирается большинством голосов от установленной численности депутатов городской Думы тайным голосованием сроком на 5 лет.

Учитывая, что мэр города Благовещенска не состоит на муниципальной службе, является выборным должностным лицом органа местного самоуправления городского округа, и в соответствии с положениями части 3 статьи 3.11 КоАП РФ к нему не может быть применено наказание в виде дисквалификации, производство по настоящему делу не могло быть осуществлено по истечении девяноста календарных дней с даты вмененного в вину должностному лицу правонарушения, то есть после 4 ноября 2023 года.

Между тем дело разрешено мировым судьей 28 июня 2024 года, то есть за пределами срока давности привлечения должностного лица к административной ответственности, что противоречит положениям пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи, решение судьи городского суда, вынесенные в отношении И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 КоАП РФ, судьей Девятого кассационного суда общей юрисдикции отменены, производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса прекращено в связи с истечением срока давности привлечения лица к административной ответственности.

постановление № 16-2845/2024

6. Рассмотрение дела об административном правонарушении обязывает должностное лицо, административный орган, судью проверить правильность изложенных в протоколе об административном правонарушении юридически значимых обстоятельств, установить их с помощью всех представленных в дело доказательств, каждому из которых в отдельности, а затем в их совокупности на предмет достаточности дать правовую оценку. Состоявшийся по делу об административном правонарушении акт может быть признан законным лишь, когда он постановлен при соблюдении указанных процессуальных требований.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 21 Советского судебного района города Владивостока Приморского края, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда города Владивостока Приморского края, О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок четыре месяца.

В жалобе, поданной в Девятый кассационный суд общей юрисдикции, О. просил отменить вступившие в законную силу судебные акты, приводя доводы об их незаконности, производство по делу прекратить.

Изучив материалы истребованного дела об административном правонарушении и доводы жалобы, судья Девятого кассационного суда общей юрисдикции пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Пунктом 9.1(1) Правил дорожного движения на любых дорогах с двусторонним движением запрещено движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Разметка 1.1 Приложений № 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Линия горизонтальной разметки 1.11 разделяет транспортные потоки противоположных или попутных направлений на участках дорог, где перестроение разрешено только из одной полосы; обозначает места, где необходимо разрешить движение только со стороны прерывистой линии (в местах разворота, въезда и выезда с прилегающей территории).

Из протокола об административном правонарушении следует, что 14 марта 2024 года О., управляя автомобилем, совершая обгон впереди движущегося транспортного средства, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения.

По результатам рассмотрения дела мировой судья пришел к выводу о доказанности совершения О. административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, с чем согласился судья районного суда.

Отменяя судебные акты нижестоящих судебных инстанций, судья кассационного суда пришел к выводу о том, что постановлены они при нарушении закрепленных в статьях 24.1, 26.1 и 26.11 КоАП РФ положений.

Согласно имеющемуся в материалах дела проекту организации дорожного движения, участок дороги, являющийся местом совершения административного правонарушения, должным образом не отражен, дорожные знаки, в частности знак 3.20 «Обгон запрещен» и дорожная разметка 1.11, не отмечены, а на имеющейся в материалах дела видеозаписи зафиксировано завершение маневра обгона О., из которой невозможно установить, что начало и (или) окончание маневра было осуществлено с нарушением требований Правил дорожного движения.

Представленный по запросу судьи районного суда в материалы дела проект организации дорожного движения на автодороге также не подтверждает факт совершения О. обгона в нарушение Правил дорожного движения, поскольку указанный документ носит информативный характер, не позволяя соотнести его с местом совершенного О. маневра.

Отмечено судьей кассационной инстанции и то, что ни мировым судьей, ни судьей районного суда какой-либо оценки протоколу об административном правонарушении, проекту организации дорожного движения и видеозаписи не дано. Судья районного суда, сославшись исключительно на видеоматериал, как на доказательство вины О. в совершении вмененного административного правонарушения, указал на нарушение водителем требований пункта 9.1(1) Правил дорожного движения, дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения и дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», нарушение которых должностным лицом административного органа О. не вменялось и в протоколе описано не было.

Принимая во внимание изложенное и учитывая, что в рассматриваемом случае невозможно сделать бесспорный вывод о совершении О. административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, судья кассационного суда отменил вынесенные в отношении О. судебные акты, производство по делу об административном правонарушении прекратил на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление о назначении административного наказания по делу.

постановление № 16-3216/2024

7. По смыслу закрепленных в главе 30 КоАП РФ положений жалоба на не вступившие в законную силу акты, вынесенные по делу об административном правонарушении, подлежит подаче в суд, вышестоящий суд на бумажном носителе, за исключением, когда постановление по делу об административном правонарушении вынесено в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса. Жалоба в электронном виде должна быть подана в порядке, установленном для электронного документооборота в судах, и содержать электронную подпись заявителя.

Постановлением начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Амурской области А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Решением судьи Благовещенского районного суда Амурской области постановление должностного лица административного органа отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Девятый кассационный суд общей юрисдикции, должностное лицо, вынесшее постановление по делу об административном правонарушении, заявило об отмене решения судьи районного суда, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы истребованного дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, судья Девятого кассационного суда общей юрисдикции установил следующее.

В силу пунктов 1, 2 части 1 статьи 30.4 КоАП РФ при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, должностное лицо в числе прочего выясняют, имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения жалобы данными судьей, должностным лицом, а также обстоятельства, исключающие производство по делу; разрешают ходатайства.

Из материалов дела следует, что жалоба на постановление по делу с приложениями подана А. в электронном виде, по адресу электронной почты суда, без усиленной квалифицированной электронной подписи либо простой электронной подписи.

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 251 (в редакции от 17 ноября 2021 года № 223) утвержден Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (далее - Порядок).

Согласно пункту 3.1.1 Порядка требования к форме и содержанию документов, подаваемых в соответствии с данным Порядком, определяются процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу положений части 3.1 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении в случае фиксации этого административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи может быть также подана в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью либо простой электронной подписью, ключ которой получен в соответствии с правилами использования простой электронной подписи при обращении за получением государственных и муниципальных услуг в электронной форме, устанавливаемых Правительством Российской Федерации, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг либо посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». При этом направление жалобы в суд в электронной форме возможно при наличии технической возможности у суда принять жалобу в такой форме.

Таким образом, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении, выявленном работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим функцию фотосъемки, была подана заявителем в неустановленном порядке (вне Единого портала

государственных и муниципальных услуг, по электронному адресу районного суда без заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»), неустановленным лицом (без электронной подписи). В такой форме жалоба не могла быть принята к производству суда и не подлежала рассмотрению судьей.

При указанных обстоятельствах принятое судьей районного суда решение было отменено судьей кассационного суда, а дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, в отношении А. возвращено в Благовещенский районный суд Амурской области на стадию подготовки к рассмотрению жалобы.

постановление № 16-1800/2024

8. Отменив определение должностного лица об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, суд возвращает должностному лицу обращение (жалобу), по результатам рассмотрения которого вынесено отмененное определение.

По результатам обращения (жалобы) гражданина П. главным специалистом-экспертом отдела по защите прав субъектов персональных данных Управления Роскомнадзора вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 13.11 КоАП РФ, в отношении Т. в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Центрального районного суда города Хабаровска Хабаровского края указанное определение отменено, материалы по сообщению о правонарушении направлены на новое рассмотрение этому же должностному лицу.

Решением судьи Хабаровского краевого суда решение судьи районного суда изменено, исключено указание о направлении материалов на новое рассмотрение должностному лицу, в остальной части решение судьи районного суда оставлено без изменения.

Должностное лицо, вынесшее определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, оспорило в Девятый кассационный суд общей юрисдикции вынесенные по делу судебные акты.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы заявителя, разрешив жалобу в пределах, установленных частью 2 статьи 30.16 КоАП РФ, судья кассационного суда указал следующее.

В силу части 5 статьи 28.1 КоАП РФ в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 данной статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 КоАП РФ (часть 4 статьи 30.1 Кодекса).

Виды решений, которые выносятся по результатам рассмотрения жалобы на постановление (решение) по делу об административном правонарушении, перечислены в части 1 статьи 30.7 КоАП РФ.

Исходя из положений данной нормы (в редакции от 4 августа 2023 года) по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений: 1) об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения; 2) об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление; 3) об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление; 4) об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных указанным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания; 5) об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом.

Изменяя решение судьи районного суда и исключая указание на возвращение жалобы П. на допущенные Т. нарушения, судья Хабаровского краевого суда не учел вышеприведенные положения пункта 4 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ о том, что в случае отмены определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении дело подлежит возвращению на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело.

Следовательно, отменив определение главного специалиста-эксперта отдела по защите прав субъектов персональных данных Управления Роскомнадзора, судья районного суда, определив, что следует сделать с обращением (жалобой) П., по результатам рассмотрения которого оно было вынесено, правильное вернул дело должностному лицу.

При таких обстоятельствах решение судьи Хабаровского краевого суда было отменено судьей кассационного суда, а дело возвращено в краевой суд на новое рассмотрение.

постановление № 16-1907/2024

9. Применение положений частей 2.2 и 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ при исчислении наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, не может повлечь снижение административного штрафа более чем на половину.

Постановлением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому окружному судебному участку С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей.

Решением судьи Благовещенского районного суда Амурской области постановление мирового судьи изменено, административное наказание снижено до 125 000 рублей.

В жалобе, поданной в Девятый кассационный суд общей юрисдикции в соответствии с частью 1 статьи 30.12 КоАП РФ, заместитель начальника ТОГАДН по АО МТУ Ространснадзора по ДФО, направивший дело на рассмотрение мировому судье, просил об отмене вступившего в законную силу решения судьи районного суда с направлением дела об административном правонарушении на новое рассмотрение в суд второй инстанции, ссылаясь на нарушение правил назначения наказания.

Изучив материалы истребованного дела, доводы жалобы, судья Девятого кассационного суда согласился с обоснованностью жалобы в силу следующего.

Частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ установлена административная ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим кодексом, что влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В силу части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для

должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей, либо административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее четырех тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее сорока тысяч рублей (часть 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ).

В соответствии с частью 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Санкция части 1 статьи 20.25 КоАП РФ применительно к административному штрафу устанавливает наказание в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

При применении положений частей 2.2 и 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа подлежит снижению не более чем на половину.

Поскольку за неуплату в установленный срок административного штрафа в размере 175 000 рублей С. в соответствии с санкцией части 1 статьи 20.25 КоАП РФ был назначен административный штраф в размере 350 000 рублей, то применение положений частей 2.2 и 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ не могло повлечь снижение административный штрафа ниже 175 000 рублей.

Судьей районного суда, изменившим назначенный С. мировым судьей за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, административный штраф путем снижения его до 125 000 рублей, указанные положения учтены не были.

Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении судьей районного суда допущено существенное нарушение правил назначения наказания, предусмотренных статьей 4.1 КоАП РФ, которое привело к неправильному разрешению дела.

Отмечено судьей кассационного суда и то, что принятое судьей Благовещенского районного суда решение по форме не соответствует взаимосвязанным положениям части 1 статьи 29.10 и части 2 статьи 30.7 КоАП РФ, поскольку в нем не отражены обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, в частности место, время совершения административного правонарушения, квалифицированного по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Вышеизложенное повлекло отмену в кассационном порядке решения судьи Благовещенского районного суда Амурской области от 16 июля 2024 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении С., с возвращением дела на новое рассмотрение в тот же суд.

10. Отнесение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, санкция которой в качестве административного наказания предусматривает, в том числе административный арест или обязательные работы, к малозначительным правонарушениям, возможно лишь при тщательном исследовании всей совокупности причин и условий, вследствие которых обязанное лицо добровольно не исполнило возложенную на него обязанность уплатить административный штраф в установленный законом срок.

К обстоятельствам, подлежащим выяснению по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, относится дата вступления в законную силу постановления, по которому не уплачен административный штраф, поскольку с нее исчисляется процессуальный срок, установленный частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ. При исчислении этого срока судам следует учитывать положения части 1.1 статьи 4.8 КоАП РФ, введенной Федеральным законом от 14 апреля 2023 года № 122-ФЗ с 23 апреля 2023 года, о том, что течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока.

Заместителем начальника ТОГАДН по АО МТУ Ространснадзора по ДФО в отношении ООО ТК «Бизнес-Центр» 24 января 2024 года составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 11 судебного района «Индустриальный район города Хабаровска» Хабаровского края от 13 февраля 2024 года общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, назначен административный штраф в размере 400 000 рублей.

Решением судьи Индустриального районного суда города Хабаровска Хабаровского края от 1 апреля 2024 года постановление мирового судьи по жалобе ООО ТК «Бизнес-Центр» отменено, дело возвращено мировому судье судебного участка № 11 судебного района «Индустриальный район города Хабаровска» Хабаровского края на новое рассмотрение.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 14 судебного района «Индустриальный район города Хабаровска» Хабаровского края, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 11 того же судебного района от 14 мая 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Индустриального районного суда города Хабаровска Хабаровского края от 19 июля 2024 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении ООО ТК «Бизнес-Сити» прекращено на основании статьи 2.9 КоАП РФ ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения с объявлением устного замечания.

В жалобе, поданной в Девятый кассационный суд общей юрисдикции в соответствии с частью 5 статьи 30.12 КоАП РФ, заместитель начальника

ТОГАДН по АО МТУ Ространснадзора, направивший дело на рассмотрение мировому судье, заявил об отмене принятых судебных актов и возвращении дела на новое рассмотрение в связи с их незаконностью.

Изучение материалов истребованного дела, доводов жалобы позволило судье Девятого кассационного суда общей юрисдикции прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ установлена административная ответственность за неуплату административного штрафа в срок, установленный настоящим кодексом.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки.

В силу части 1.3 статьи 32.2. Кодекса при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, частями 2 и 4 статьи 12.7, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, статьей 12.10, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Согласно составленному протоколу об административном правонарушении, ООО ТК «Бизнес-Центр» 1 декабря 2023 года в 00 часов 01 минуту в городе Хабаровске Хабаровского края по улице Иртышской, дом 21 «а», квартира 1104 не уплатило в полном размере в установленный частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ срок, а именно до 30 ноября 2023 года, административный штраф, назначенный постановлением государственного инспектора ТОГАДН по АО МТУ Ространснадзора по ДФО от 12 сентября 2023 года за совершение административного правонарушения,

предусмотренного частью 6 статьи 12.31.1 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей. Указанное постановление вступило в законную силу 1 октября 2023 года. Отсрочка (рассрочка) исполнения постановления о назначении административного наказания не предоставлялись.

Разрешив представленный протокол и приложенные к нему материалы, мировой судья установил, что оплатить назначенный административный штраф в льготном размере (половина от назначенного) ООО ТК «Бизнес-Центр» могло до 2 октября 2023 года (понедельник). Между тем, допустив ошибку в расчетах, общество в счет уплаты административного штрафа, назначенного в размере 400 000 рублей, произвело платеж в сумме 200 000 рублей 3 октября 2023 года. Такое поведение Общества, характеризующееся добросовестным заблуждением, признано мировым судьей достаточным для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

С указанной позицией согласился судья Индустриального районного суда города Хабаровска Хабаровского края, о чем вынес 19 июля 2024 года решение.

Между тем судьями двух инстанций при рассмотрении дела не было учтено следующее.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Приняв во внимание в качестве определяющего обстоятельства ошибку в расчете последнего дня срока, установленного частью 1.3 статьи 32.2 КоАП РФ, и расценив это как свидетельство добросовестного заблуждения со стороны юридического лица, судьи оставили без внимания, что административный штраф, назначенный за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса, был уплачен лишь 14 марта 2024 года. К этому времени был составлен протокол об административном правонарушении (24 января 2024 года), мировым судьей судебного участка № 11 судебного района «Индустриальный район города Хабаровска» вынесено постановление от 13 февраля 2024 года, на которое ООО ТК «Бизнес-Центр» 28 февраля 2024 года подана жалоба в вышестоящий суд.

Таким образом, назначенный по части 6 статьи 12.21.1 КоАП РФ административный штраф был уплачен по истечении 5 месяцев со дня вступления постановления от 12 сентября 2023 года в законную силу.

При такой продолжительности неисполнения возложенной обязанности вывод о добросовестном заблуждении общества, повлекший признание

нарушения обязательных требований формальным, судьей кассационного суда убедительным признан не был.

Установлены судьей кассационного суда и иные нарушения, допущенные судьями при разрешении данного дела.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления по делу об административном правонарушении, установлены статьей 29.10 КоАП РФ.

В силу пунктов 4, 6 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, мотивированное решение по делу.

Аналогичные требования предъявляются к решению, принимаемому по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении. В силу части 2 статьи 30.7 КоАП РФ такое решение должно содержать сведения, предусмотренные частью 1 статьи 29.10 названного кодекса.

Как следует из протокола об административном правонарушении, постановление государственного инспектора Ространснадзора от 12 сентября 2023 года № 10623622231490709233, на основании которого ООО ТК «Бизнес-Центр» за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.31.1 КоАП РФ, назначен административный штраф в размере 400 000 рублей, вступило в законную силу 1 октября 2023 года.

Между тем в судебных актах эта дата определена как 30 сентября 2023 года.

При этом согласно копии уведомления, указанное постановление было вручено обществу 20 сентября 2023 года, 30 сентября 2023 года – последний день принесения жалобы в порядке статей 30.1-30.3 КоАП РФ. 1 октября 2023 года постановление от 12 сентября 2023 года вступило в законную силу по правилам пункта 1 статьи 31.1 Кодекса. 2 октября 2023 года – первый день исчисления установленного частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ процессуального срока, который истек 30 ноября 2023 года (включительно). Следующий за ним день определял дату административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Мотивы, по которым суды установили иную дату вступления постановления должностного лица административного органа в законную силу, и как следствие, определили дату совершения вмененного в вину обществу административного правонарушения (29 ноября 2023 года), в судебных решениях не приведены.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка от 14 мая 2024 года и решение судьи Индустриального районного суда города Хабаровска Хабаровского края от 19 июля 2024 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ об административных правонарушениях, в отношении ООО ТК «Бизнес-Сити» были отменены с возвращением дела на новое рассмотрение мировому судье.