

УТВЕРЖДЕН
Президиумом Девятого кассационного суда
общей юрисдикции
« 3 » сентября 2024 года

Обзор кассационной практики
судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей
юрисдикции за первое полугодие 2024 года

Вопросы квалификации

В соответствии с п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 (в ред. от 16 мая 2017 года) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» под незаконным хранением без цели сбыта наркотических средств следует понимать действия лица, связанные с незаконным владением этими средствами, в том числе для личного потребления (содержание при себе, в помещении, тайнике, других местах).

Кассационным определением от 20 февраля 2024 года изменён приговор Хасынского районного суда Магаданской области от 16 октября 2023 года и апелляционное определение Магаданского областного суда от 6 декабря 2023 года в отношении Б., осуждённого по ч. 2 ст. 228 УК РФ за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства, совершенные в крупном размере.

Из осуждения Б. исключено незаконное хранение наркотического средства в крупном размере по следующим основаниям.

Как следует из описания преступного деяния, признанного судом доказанным, Б. незаконно приобрел у неустановленного лица путем покупки посредством переписки через сеть «Интернет», четырех бумажных фрагментов, содержащих в своем составе наркотическое средство - d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25). После получения почтового уведомления о прибытии заказа в почтовое отделение, Б., 23 июня 2023 года пришел в почтовое отделение, где получил почтовое отправление с наркотическим средством d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) и был задержан в указанном почтовом помещении сотрудниками УФСБ России по Магаданской области, а конверт с наркотическим средством изъят в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств».

Таким образом, судом установлено, что Б. был задержан сотрудниками УФСБ сразу же после того, как он получил почтовое отправление внутри которого находилось наркотическое средство, и его противоправные действия были пресечены непосредственно после приобретения наркотического средства - d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25).

Поскольку Б. задержан в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия непосредственно после незаконного приобретения наркотического

средства, то выводы суда о том, что он осуществлял незаконное хранение наркотического средства, признаны необоснованными.

С учетом уменьшения объема обвинения смягчено наказание, назначенное Б. по ч.2 ст.228 УК РФ.

Определение № 77-224/2024

Согласно разъяснений, содержащихся в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года (ред. от 15 декабря 2022) № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» при квалификации действий лица, совершившего кражу по признаку причинения гражданину значительного ущерба судам следует, руководствуясь примечанием 2 к статье 158 УК РФ, учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, и др. При этом ущерб, причиненный гражданину, не может быть менее размера, установленного примечанием к статье 158 УК РФ.

По приговору Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 11 октября 2023 года Я. был осужден по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы.

Апелляционным постановлением Камчатского краевого суда от 28 ноября 2023 года приговор изменен. Действия Я. по краже имущества С. переqualифицированы с п. «в» ч. 2 ст.158 УК РФ на ч. 1 ст. 158 УК РФ, по которой ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 месяцев.

Кассационным постановлением от 28 марта 2024 года апелляционное постановление Камчатского краевого суда от 28 ноября 2023 года в отношении осужденного Я. отменено, а материалы уголовного дела переданы на новое апелляционное рассмотрение в Камчатский краевой суд иным составом суда, по следующим основаниям.

В апелляционном постановлении указано, что С. не указала в заявлении и объяснении о значительности причиненного ей ущерба вследствие хищения телефона и в ходе предварительного следствия указала о незначительности ущерба. В судебном заседании С. обосновала значимость, причиненного ей ущерба от кражи телефона необходимостью получения заданий по учебе, утратой фотографий, невозможностью три месяца приобрести новый телефон.

Вместе с тем, выводы суда о незначительности причиненного потерпевшей ущерба, существенно противоречат показаниям потерпевшей С., данным в ходе предварительного и судебного следствия.

Так, в ходе предварительного следствия при допросах от 27 февраля 2023 года и 8 июня 2023 года потерпевшая С. показала о значительности причиненного ущерба от кражи телефона, указав, что она находится на иждивении родителей, собственных денежных средств не имеет, получает повышенную стипендию, которая составляет 1 700 рублей, платит за общежитие из пересылаемых ей родителями денежных средств, при этом, к протоколам она приложила справку учебного заведения, а также договор найма жилого помещения (комнаты в общежитии), за которую она оплачивала 620 рублей в сутки, то есть свыше 18 000 рублей в месяц. Значительность ущерба С.

мотивировала отсутствием денежных средств и указывала, что единственным источником дохода являлась стипендия и помощь родителей.

В ходе судебного заседания, С. также указала на значительность ущерба и мотивировала тем, что телефон ей подарила мама, она покупала его в кредит за 20 000 рублей, телефон был в хорошем состоянии. Обращала внимание суда на отсутствие денежных средств для покупки нового телефона, на нахождение на иждивении родителей, на ежемесячный доход матери, который составляет примерно 60 000 рублей.

Потерпевшей С. были заданы вопросы сторонами, и она вновь пояснила, что ущерб от кражи телефона является для неё значительным.

Отсутствие в заявлении С. о совершенном преступлении указания на значительность ущерба, не может свидетельствовать об отсутствии такового для лица, обратившегося в правоохранительные органы за защитой своих прав.

Суд апелляционной инстанции необоснованно сослался на объяснение потерпевшей, как на обстоятельство, свидетельствующее об отсутствии значительного ущерба, поскольку указанное объяснение не исследовалось судом первой и апелляционной инстанции как доказательство по делу.

Выводы суда первой инстанции о значительности причиненного потерпевшей С. ущерба были основаны на том, что на момент хищения потерпевшая являлась студенткой очной формы обучения, проживала в общежитии, не была трудоустроена, находилась на иждивении матери, которая проживала в другом населенном пункте, приобретала продукты на денежные средства, пересылаемые матерью, не имела собственного источника дохода, не имела возможности приобрести новый телефон соответствуют как положениям уголовного закона, так и показаниям потерпевшей.

В апелляционном постановлении также указано, что С. ежемесячно получала стипендию и 30 000 рублей от родителей, а телефон подарен родителями за 3 года до его кражи и оценен специалистом без учета его фактического износа.

Вместе с тем, такие выводы суда не основаны на материалах уголовного дела.

Суд апелляционной инстанции оставил без внимания, что стипендия потерпевшей фактически составляла 1700 рублей, и не дал оценки тому, что потерпевшая не имела возможности купить новый телефон в связи с отсутствием денежных средств.

Согласно показаниям специалиста стоимость телефона потерпевшей С., приобретенного в июне 2020 года с учетом процента потери качества от эксплуатации, на момент совершения преступления, составляла 11 000 рублей.

Осужденный Я. в ходе выполнения требований ст. 217 УПК РФ заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства. Суд по собственной инициативе рассмотрел дело в общем порядке и, исследовав доказательства по делу, пришел к выводу о правильности квалификации действий Яценко, предложенной органом предварительного следствия по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ.

При указанных выше обстоятельствах выводы суда апелляционной инстанции в части оценки значительности причиненного преступлением материального ущерба существенно противоречат как положениям ч. 2 ст.158

УК РФ, примечанию 2 к указанной статье, и приведённым выше разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Постановление №77-485/2024

По аналогичным основаниям судом кассационной инстанции отменены приговор Петропавловск-Камчатского городского суда от 27 июля 2023 года и апелляционное постановление Камчатского краевого суда от 3 октября 2023 года в отношении А.

С учетом изменений, внесенных в приговор судом апелляционной инстанции, А. признан виновным и осужден по ч. 1 ст. 159 УК РФ, освобожден от назначенного наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

А. осужден за мошенничество, то есть хищение чужого имущества (телефон стоимостью 62559 рублей) путем обмана.

Суд первой инстанции, установив факт совершения А. хищения у потерпевшего телефона указанной стоимостью, исключил вмененный А. квалифицирующий признак «с причинением значительного ущерба гражданину». В обоснование суд указал на отсутствие доказательств того, хищение телефона поставило потерпевшего в затруднительное материальное положение, а также доказательств, подтверждающих названные потерпевшим обстоятельства о наличии задолженности по коммунальным платежам, тяжелого материального положения.

Также судом отмечено, что потерпевший является трудоспособным, иждивенцев не имеет, несмотря на стоимость, телефон не является предметом первой необходимости, и потерпевший не был лишен возможности осуществлять повседневные дела в отсутствие похищенного имущества.

Однако выводы суда противоречат пункту 2 примечаний к ст. 158 УК РФ, а также разъяснениям, содержащимся в п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

Уголовный закон не связывает определение значительности причиненного хищением ущерба с оценкой похищенного в качестве предмета первой необходимости либо с тем фактом, что потерпевший был поставлен в затруднительное материальное положение.

Законом предусматривается, что значительный ущерб гражданину определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч рублей.

Мнение потерпевшего о значительности или незначительности ущерба, причиненного ему в результате преступления, должно оцениваться судом в совокупности с материалами дела, подтверждающими стоимость похищенного имущества и имущественное положение потерпевшего.

В данном случае потерпевший заявлял о значительности причиненного ущерба, ссылаясь на свое имущественное положение (отсутствие работы и доходов, наличие задолженностей), при этом установленный приговором размер ущерба более чем в 10 раз превышает минимальный размер ущерба, который может быть признан значительным.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции согласился с доводами кассационного представления прокурора, принесенного на судебные

решения по делу в отношении А., постановлением от 26 февраля 2024 года эти судебные решения отменены, уголовное дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Постановление № 77-327/2024

Хищение считается оконченным, если имущество изъято, и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению.

По приговору Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 31 мая 2023 года, оставленному без изменения апелляционным постановлением Камчатского краевого суда от 8 августа 2023 года, Ц. осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ (четыре преступления). На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев. Поимом прочего, Ц. признан виновным в тайном хищении имущества ООО «ДНС Ритейл» и тайном хищении имущества ООО «Остин». Действия осужденного по каждому из данных преступлений квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Однако из материалов уголовного дела следует, что Ц. непосредственно после совершения этих краж был задержан и не имел возможности воспользоваться похищенным или распорядиться им по своему усмотрению.

При данных обстоятельствах суд кассационной инстанции постановлением от 5 февраля 2024 года изменил судебные решения в отношении Ц., переквалифицировал его действия по каждому из указанных преступлений на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ на покушение на кражу, то есть покушение на тайное хищение чужого имущества.

Постановление № 77-221/2024

Назначение наказания

Согласно ч. 5 ст. 88 УК РФ ограничение свободы назначается несовершеннолетним осужденным в виде основного наказания на срок от двух месяцев до двух лет.

Приговором Северо-Курильского районного суда Сахалинской области от 7 декабря 2023 года З. осуждён по п. «б» ч.4 ст.132 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 2 годам ограничения свободы.

Апелляционным определением Сахалинского областного суда от 20 февраля 2024 года приговор изменён: З. по п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ назначено наказание в виде 1 года лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии, с ограничением свободы сроком на 1 год 10 месяцев с установлением ограничений и обязанностей, предусмотренных ч. 1 ст. 53 УК РФ.

Судебной коллегией Девятого кассационного суда общей юрисдикции приговор от 7 декабря 2023 года и апелляционное определение от 20 февраля 2024 года в отношении З. изменены, и со ссылкой на положения ч. 5 ст. 88 УК

РФ исключено указание на назначение 3. судом апелляционной инстанции дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Определение № 77-842/2024

Согласно ч. 1 ст. 73 УК РФ если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным.

Приговором Ленинского районного суда Еврейской автономной области от 21 июля 2023 года П. осужден по ч.1 ст. 264.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 год с применением положений ст.73 УК РФ условно, с испытательным сроком в 1 год 3 месяца.

Апелляционным постановлением суда Еврейской автономной области от 26 сентября 2023 года приговор суда изменен: П. по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ назначено наказание в виде обязательных работ сроком 300 часов с применением положений ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком в 1 год 3 месяца.

Кассационным определением от 25 января 2024 года апелляционное постановление суда Еврейской автономной области от 26 сентября 2023 года в отношении П. отменено, а уголовное передано на новое апелляционное рассмотрение и в обоснование указано, что положения ч. 1 ст. 73 УК РФ не предусматривают применение условного осуждения к наказанию в виде обязательных работ.

Постановление № 77-55/2024

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, то наказание назначается по правилам ч. 2, 3 ст.69 УК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 69 УК РФ, если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Приговором мирового судьи судебного участка № 5 Корсаковского района Сахалинской области от 14 июня 2023 года О., судимый 4 мая 2023 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ (5 преступлений), на основании ч.5 ст. 69 УК РФ к 2 годам 9 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 7 месяцам лишения свободы, по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 7 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний О. назначено 11 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 4 мая 2023 года окончательно О. назначено 3 года 5 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Апелляционным постановлением Корсаковского городского суда Сахалинской области от 13 сентября 2023 года приговор изменен в части зачета О. в срок наказания отбытого им наказания по предыдущим приговорам суда.

Кассационным постановлением от 30 мая 2024 года приговор мирового судьи от 14 июня 2023 года и апелляционное постановление от 13 сентября 2023 года в отношении О. изменены, наказание, назначенное О. по правилам по ч.5 ст. 69 УК РФ, смягчено до 3 лет лишения свободы.

В обоснование принятого решения указано, что осужденным О. совершены преступления небольшой тяжести, предусмотренные ч.1 ст.158 УК РФ, максимальное наказание по ч.1 ст.158 УК РФ предусмотрено до 2 лет лишения свободы, и с учетом требований чч. 2, 5 ст.69 УК РФ окончательное наказание по совокупности преступлений не могло превышать 3 лет лишения свободы.

Постановление № 77-792/2024

В соответствии с ч. 5 ст. 70 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ.

Приговором Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 28 марта 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 15 июня 2023 года, Р., судимый: 3 мая 2019 года по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 2 годам лишения с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев; 16 сентября 2019 года по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком на 2 года, осужден по п. «б» ч. 4 ст. 131 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

Приговоры от 13 мая 2019 года и от 16 сентября 2019 года постановлено исполнять самостоятельно.

Кассационным определением от 23 апреля 2024 года приговор от 28 марта 2023 года и апелляционное определение от 15 июня 2023 года в отношении Р. отменены, а уголовное дело передано на новое рассмотрение в Якутский городской суд Республики Саха (Якутия) иным составом суда, по следующим основаниям.

Как следовало из материалов дела преступление Р. совершил в период с 1 июня 2019 года по 31 июля 2019-года, то есть в период условного осуждения по приговору от 13 мая 2019 года, однако суд требования ч.5 ст.74 УК РФ не выполнил, и указал о самостоятельном исполнении приговора от 13 мая 2019 года. Суд апелляционной инстанции не мог самостоятельно устранить указанное нарушение, в связи с отсутствием апелляционного повода.

Определение № 77-594/2024

Согласно ч. 2 ст. 69 УК РФ, если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний.

Если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким преступлением, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний (ч. 3 ст. 69 УК РФ).

Приговором Шкотовского районного суда Приморского края от 16 марта 2023 года Б. осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 229.1 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 226.1 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев.

Апелляционным определением Приморского краевого суда от 17 августа 2023 года приговор изменен, местом отбывания наказания назначена исправительная колония строгого режима.

Б. осужден за совершение неоконченных тяжких преступлений, в связи с чем при назначении окончательного наказания подлежали применению положения ч. 2 ст. 69 УК РФ, однако суд назначил наказание по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Исправляя допущенную ошибку, суд кассационной инстанции определением от 6 мая 2024 года изменил судебные решения в отношении Б., назначив ему окончательное наказание по совокупности преступлений в соответствии с правилами ч. 2 ст. 69 УК РФ.

Определение № 77-664/2024

В силу п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности по истечении 2 лет после совершения преступления небольшой тяжести.

Кассационным определением от 19 июня 2024 года изменены приговор Хасанского районного суда Приморского края от 30 августа 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 30 октября 2023 года в отношении Х., осужденного ч. 1 ст. 228, п. «в» ч. 2 ст. 231 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, к лишению свободы на срок 5 лет.

Х. осужден за незаконное культивирование с мая по 28 сентября 2021 года растений, содержащих наркотические средства, совершенное в особо крупном размере, а также за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта в период с 6 по 28 сентября 2021 года наркотических средств в значительном размере.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ отнесено уголовным законом к преступлениям небольшой тяжести.

Срок давности привлечения к уголовной ответственности Х. за указанное преступление истек ко времени рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции, в связи с чем осужденный подлежал освобождению от наказания.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции определил освободить Х. от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 228 УК РФ, на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования; кроме того, исключено указание о назначении Х. наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Определение № 77-931/2024

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По приговору Ленинского районного суда г. Владивостока от 24 октября 2023 года К. осужден по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к лишению свободы на срок 6 лет 8 месяцев, по ч. 1 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено лишение свободы на срок 7 лет в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 11 декабря 2023 года внесены изменения в описательно-мотивировочную часть приговора, а остальном он оставлен без изменения.

Уголовное дело в отношении К. рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Согласно ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ при постановлении обвинительного приговора наказание подсудимому назначается с учетом положений ч. 2 и ч. 4 ст. 62 УК РФ. По усмотрению суда подсудимому с учетом положений ст. ст. 64, 73, 80.1 УК РФ может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания.

Таким образом, рассмотрение уголовного дела в особом порядке проведения судебного разбирательства, в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, согласно ч. 5 ст. 317⁷ УПК РФ, должно найти свое отражение при разрешении вопроса о наказании.

Как следует из приговора, суд учел в качестве обстоятельств, смягчающих наказание К.: активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, полное признание вины и чистосердечное раскаяние, а по преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, также и явку с повинной.

В качестве отягчающего наказание обстоятельства признан рецидив преступлений.

За преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, суд назначил К. лишение свободы на срок 6 лет 8 месяцев, что свидетельствует об учете положений ч. 5 ст. 317⁷ УПК РФ и требований ст. 62 УК РФ при разрешении вопроса о наказании.

Между тем, суд не принял во внимание наличие помимо предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и иных обстоятельств, признанных смягчающими наказание К., что не соответствует требованиям ч. 3 ст. 60 УК РФ.

В связи с изложенным суд кассационной инстанции определением от 19 июня 2024 года изменил судебные решения в отношении К., назначенное ему по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ наказание смягчено до 6 лет 6 месяцев лишения свободы, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет 10 месяцев.

Определение № 77-942/2024

Процессуальные вопросы

В соответствии с ч.1 ст. 63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении данного уголовного дела в суде второй инстанции или в порядке надзора, а равно участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой или второй инстанции либо в порядке надзора в случае отмены вынесенных с его участием приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела.

Приговор в отношении К. от 14 марта 2023 года постановлен судьёй Спасского районного суда Приморского края Б.

Судом кассационной инстанции приговор в отношении К. отменён в части зачёта времени содержания осуждённой под стражей, поскольку судебная коллегия не согласилась с применением льготного коэффициента кратности.

В соответствии с ч. 2 ст. 396, п. 11 ст. 397 УПК РФ вопросы о зачёте времени содержания под стражей рассматриваются судом того же уровня по месту исполнения приговора.

Осужденная К. на момент вынесения обжалуемого постановления содержалась в ФКУ ИК-10 ГУФСИН России по Приморскому краю, находящемуся в Михайловском районе Приморского края.

В нарушение указанных выше норм закона, несмотря на прямой запрет на повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела и отбывание осуждённой наказания в месте, на которое не распространяется юрисдикция другого суда того же уровня, судья Б. принял к производству и рассмотрел вопрос, который ранее рассматривал при постановлении приговора, отменённого судом кассационной инстанции в части.

При этом судьёй принято решение о прекращении производства по кассационному определению, которое не основано на законе.

При таких обстоятельствах постановление Спасского районного суда Приморского края от 5 февраля 2024 года в отношении осужденной К. отменено, а материалы из уголовного дела переданы на новое рассмотрение.

Постановление № 77-605/2024

В соответствии с ч.1 ст. 389.14 УПК РФ по окончании прений сторон суд апелляционной инстанции предоставляет последнее слово лицу, в отношении которого проверяется судебное решение, если данное лицо участвует в судебном заседании, после чего суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения.

Непредоставление подсудимому последнего слова относится к существенному нарушению уголовно-процессуального закона и в любом случае является основанием отмены судебного решения в апелляционном порядке (п. 7 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 389.13 УПК РФ производство в суде апелляционной инстанции осуществляется в таком же порядке, установленном Главами 35-39 УПК РФ, с изъятиями предусмотренными главой 45.1 УПК РФ. Непредставление судом апелляционной инстанции осужденному последнего слова, также

относится к существенному нарушению уголовно-процессуального закона и является основанием отмены судебного решения.

Кассационным постановлением от 14 марта 2024 года отменено апелляционное постановление Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 24 мая 2023 года в отношении Г. осужденного по ч.2 ст.145.1 УК РФ, поскольку в нарушение указанных выше требований уголовно-процессуального закона судом апелляционной инстанции не было предоставлено последнее слово участвовавшему в судебном заседании осужденному Г., что подтверждено протоколом судебного заседания и его аудиозаписью.

Постановление № 77- 363/2024

В силу ч. 1 ст. 389.24 УПК РФ обвинительный приговор, определение, постановление суда первой инстанции могут быть изменены в сторону ухудшения положения осужденного не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей.

Приговором Ленинского районного суда г. Владивостока от 8 августа 2023 года М. осужден к лишению свободы по ч. 2 ст. 228 и ч. 1 ст. 222 УК РФ, также осужден по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ, за данное преступление назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений М. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 2 октября 2023 года приговор изменен, окончательное наказание, назначенное по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ дополнено лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 2 года.

Суд первой инстанции назначил М. по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 2 года, однако по совокупности преступлений это наказание не назначил.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного и защитника, в нарушение ч. 1 ст. 389²⁴ УПК РФ, дополнил назначенное по совокупности преступлений наказание лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 2 года, чем ухудшил положение осужденного при отсутствии апелляционного повода.

Кассационным определением от 14 февраля 2024 года апелляционное определение от 2 октября 2023 года изменено, из него исключено указание о дополнении наказания, назначенного на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Определение № 77-241/2024

Согласно ч. 4 ст. 389.9 УПК РФ в дополнительной жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их законных представителей и представителей, а также в дополнительном представлении прокурора, поданных по истечении срока обжалования, не может быть поставлен вопрос об ухудшении положения осужденного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, если такое требование не содержалось в первоначальной жалобе, представлении.

По приговору Арсеньевского городского суда Приморского края от 29 сентября 2023 года И. осужден по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 4 года.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 25 апреля 2023 года, окончательно назначено 1 год 2 месяца 4 дня лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 5 лет.

Апелляционным постановлением Приморского краевого суда от 21 ноября 2023 года приговор изменен: исключено смягчающее обстоятельство, предусмотренное п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, - активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Судом кассационной инстанции установлено, что на приговор в отношении И. государственным обвинителем в установленный законом срок апелляционного обжалования принесено апелляционное представление, в котором не содержалось доводов об ухудшении положения осужденного.

По истечении срока апелляционного обжалования заместителем прокурора города принесено дополнительное апелляционное представление, в котором поставлен вопрос об исключении смягчающего наказание И. обстоятельства в виде активного содействия раскрытию и расследованию преступления, ввиду отсутствия оснований для признания данного обстоятельства.

В силу ч. 4 ст. 389.8 УПК РФ дополнительное апелляционное представление не подлежало рассмотрению, однако суд апелляционной инстанции его удовлетворил, исключив из числа смягчающих наказание обстоятельств активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Допущенное нарушение уголовно-процессуального закона устранено судом кассационной инстанции, судебные решения по данному делу изменены, активное содействие раскрытию и расследованию преступления признано обстоятельством, смягчающим наказание осужденного И.

Постановление № 77-701/2024

Судебная коллегия по уголовным делам
Девятого кассационного суда общей юрисдикции