УТВЕРЖДЕНА

постановлением президиума

Восьмого кассационного суда

общей юрисдикции

от 16 мая 2025 года № 6

**С П Р А В К А**

**о результатах изучения причин отмены и изменения** **постановлений (определений, решений)** **по делам об административных правонарушениях за второе полугодие 2024 года**

В соответствии с Планом работы Восьмого кассационного суда общей юрисдикции на первое полугодие 2025 года проведено изучение причин отмены и изменения судебных актов по делам об административных правонарушениях судьями Восьмого кассационного суда общей юрисдикции во втором полугодии 2024 года.

В период с 1 июля по 31 декабря 2024 года в судебный состав по рассмотрению дел об административных правонарушениях судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции поступило 4054 жалобы, протеста на постановления, решения и определения несудебных органов, должностных лиц, судов общей юрисдикции по делам об административных правонарушениях.

В указанный период возвращено заявителям или прекращено производство по 1529 жалобам, протестам; 2437 – рассмотрены по существу.

2282 жалобы, протеста рассмотрены на судебные акты, вынесенные по существу дела об административном правонарушении, из которых: 440 судебных актов отменены; 34 – изменены в части вида или размера назначенного административного наказания либо деяние переквалифицировано на иной состав административного правонарушения.

По 187 делам приняты иные постановления с удовлетворением жалобы, протеста. В удовлетворении 1618 жалоб, протестов отказано.

155 жалоб, протестов рассмотрены на судебные акты, вынесенные не по существу дела об административном правонарушении, из них: 51 судебный акт отменен либо изменен; в удовлетворении 104 жалоб, протестов отказано.

Остаток нерассмотренных жалоб, протестов на конец изучаемого периода составил 659.

При подготовке настоящей Справки проведено изучение постановлений судей Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, которыми во втором полугодии 2024 года отменены либо изменены судебные акты, принятые по делам об административных правонарушениях.

Результаты изучения судебной практики показали, что причинами отмены и изменения судебных актов по делам об административных правонарушениях явились, в частности, следующие нарушения норм права.

**1. Вопрос о законности и исполнимости предписания об устранении нарушений требований законодательства, невыполнение которых вменено лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, подлежит исследованию в рамках рассмотрения дела.**

Постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением судьи районного суда юридическое лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.19.5 КоАП РФ, и подвергнуто наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Из материалов дела усматривается, что основанием для привлечения юридического лица к административной ответственности по указанной норме послужили выводы мирового судьи о невыполнении до 31 августа 2023 года юридическим лицом одного из пунктов предписания Ростехнадзора.

При этом мировой судья указал, что предписание считается законным, если оно выдано уполномоченным органом без нарушения прав проверяемого лица и не отменено в установленном действующим законодательством порядке.

Судья районного суда согласился с выводами мирового судьи.

Между тем данные выводы не учитывают следующего.

В силу положений ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении в числе прочих обстоятельств подлежат выяснению наличие события административного правонарушения и виновность лица в совершении административного правонарушения.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, составляет невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства Российской Федерации.

Вопрос о законности и исполнимости предписания об устранении требований законодательства, невыполнение которых вменено лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, имеет существенное значение и подлежит исследованию в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19. 5 КоАП РФ.

В жалобе, поданной защитником в районный суд на постановление мирового судьи, в числе прочего указывалось на незаконность неисполненного юридическим лицом пункта предписания надзорного органа.

Однако, правовая оценка на предмет соответствия требованиям действующего законодательства не только формы и порядка принятия предписания, но и его содержания и исполнимости не дана, доводы заявителя должным образом не проверены, тогда как эти обстоятельства имеют существенное значение для выяснения вопроса о законности выданного предписания и разрешения настоящего дела.

С учетом изложенного дело об административном правонарушении возвращено в районный суд на новое рассмотрение.

*Постановление от 11 сентября 2024 года № 16-4839/2024*

**2. Место совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, определяется местом фактического отказа водителя от проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.**

Постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением судьи районного суда, К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции, К. просил отменить судебные акты и прекратить производство по делу.

Жалоба удовлетворена по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Место совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, определяется местом фактического отказа водителя от проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Нижестоящими судами оставлено без внимания, что отказ от прохождения медицинского освидетельствования К. заявил по адресу места нахождения медицинского учреждения, куда он был доставлен для прохождения соответствующей процедуры, и этот адрес не относится к юрисдикции мирового судьи, рассмотревшего данное дело.

Таким образом, настоящее дело рассмотрено мировым судьей с нарушением правил территориальной подсудности.

С учетом изложенного постановление мирового судьи и решение судьи районного суда, вынесенные в отношении К., отменены, производство по делу прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

*Постановление от 17 октября 2024 года № 16-6406024*

**3. В целях обеспечения равномерности нагрузки на мировых судей в случае, если нагрузка на мирового судью превышает среднюю нагрузку на мирового судью по судебному району, председатель районного суда вправе мотивированным распоряжением передать часть уголовных, гражданских дел, дел об административных правонарушениях, исковых заявлений и заявлений о вынесении судебного приказа по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций, поступивших к мировому судье одного судебного участка, мировому судье другого судебного участка того же судебного района.**

Постановлением мирового судьи судебного участка № 81 в Советском судебном районе г. Омска, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 84 того же судебного района, В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи районного суда постановление мирового судьи оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции, В. просил отменить судебные акты и прекратить производство по делу, ссылаясь в том числе на нарушение подсудности при рассмотрении дела.

По результатам изучения материалов дела установлено следующее.

Определением мирового судьи судебного участка № 65 в Октябрьском судебном районе г. Омска, к которому поступило данное дело, по ходатайству защитника, действующего в интересах В., материалы дела переданы на рассмотрение по месту фактического проживания В., а именно, мировому судье судебного участка № 84 в Советском судебном районе г. Омска.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 81 в Советском судебном районе г. Омска, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 84 в том же судебном районе, В. привлечен к административной ответственности.

Вместе с тем постановление мирового судьи нельзя признать законным.

В силу п. 1 ст. 4 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» деятельность мировых судей осуществляется в пределах судебного района на судебных участках.

Пунктом 6 указанной статьи установлено, что председатель районного суда в целях обеспечения равномерности нагрузки на мировых судей в случае, если нагрузка на мирового судью превышает среднюю нагрузку на мирового судью по судебному району, вправе мотивированным распоряжением передать часть уголовных, гражданских дел, дел об административных правонарушениях, исковых заявлений и заявлений о вынесении судебного приказа по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций, поступивших к мировому судье одного судебного участка, мировому судье другого судебного участка того же судебного района.

Согласно представленному в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции постановлению временно исполняющего обязанности председателя Советского районного суда г. Омска, дело об административном правонарушении в отношении В. было передано мировому судье судебного участка № 80 в Советском судебном районе г. Омска.

Тем не менее данное дело рассмотрено мировым судьей судебного участка № 81 в Советском судебном районе г. Омска.

При этом предусмотренных п. 6 ст. 4 Закона о мировых судьях обстоятельств в рассматриваемом случае не имеется.

С учетом изложенного постановление мирового судьи судебного участка № 81 в Советском судебном районе г. Омска и решение судьи районного суда г. Омска, вынесенные в отношении В., отменены.

Дело направлено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 84 в Советском судебном районе г. Омска.

*Постановление от 26 декабря 2024 года № 16-7317/2024*

**4. Нерассмотрение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о передаче дела для рассмотрения по месту жительства данного лица повлекло отмену судебного акта, вынесенного по делу.**

Постановлением мирового судьи П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции постановление мирового судьи отменил по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

В силу п. 6 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении рассматриваются заявленные ходатайства.

Из содержания протокола об административном правонарушении следует, что при его составлении П. было заявлено ходатайство о рассмотрении протокола по месту жительства.

Вместе с тем мировым судьей, которому дело об административном правонарушении поступило на рассмотрение, в нарушение названных выше правовых норм ходатайство о передаче дела по месту жительства лица, привлекаемого к административной ответственности, не разрешено.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела порядок привлечения лица к административной ответственности соблюден не был.

Постановление мирового судьи отменено, производство по делу прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

*Постановление от 29 октября 2024 года № 16-6362/2024*

**5. Возвращая протокол об административном правонарушении, мировой судья не учел, что при рассмотрении дела судебные инстанции не лишены возможности установить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, в том числе уточнить, в случае необходимости, дату совершения административного правонарушения.**

Определением мирового судьи протокол об административном правонарушении и другие материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении юридического лица возвращены должностному лицу, составившему протокол, для устранения недостатков.

Из материалов дела следует, что должностным лицом составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которому юридическим лицом не был уплачен в срок, установленный ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ (не позднее 1 августа 2024 года), административный штраф, назначенный постановлением от 9 апреля 2024 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 15.27 КоАП РФ.

 Разрешая вопрос о принятии поступившего дела об административном правонарушении, мировой судья установил, что датой вступления в законную силу постановления от 9 апреля 2024 года является 2 июня 2024 года, соответственно, срок уплаты юридическим лицом административного штрафа не может быть «не позднее 1 августа 2024 года». Учитывая указанное обстоятельство, а также то, что, как указал мировой судья, материал по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ имеет срок рассмотрения 1 сутки, протокол об административном правонарушении возвращен должностному лицу, составившему его, для устранения недостатков.

Вместе с тем мировой судья не принял во внимание следующее.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данным в [абз. 3 п. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=156436&dst=100033) постановления от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу.

Возвращая протокол об административном правонарушении, мировой судья не учел, что при рассмотрении дела судебные инстанции не лишены возможности установить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, в том числе уточнить, в случае необходимости, дату совершения административного правонарушения.

С учетом изложенного определение мирового судьи отменено, дело об административном правонарушении возвращено на стадию принятия дела к производству.

*Постановление от 16 декабря 2024 года № 16-7871/2024*

**6. Согласно** [**п. 4 ч. 1 ст. 29.7**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=317659&dst=102751) **КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, причины неявки участников производства по делу и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.**

Постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением судьи районного суда, Ц. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе защитник Ц. просил об отмене судебных актов, ссылаясь на ненадлежащее извещение Ц. о рассмотрении дела.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, заместитель председателя Восьмого кассационного суда общей юрисдикции пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что о рассмотрении дела 15 января 2024 года Ц. был извещен заказной почтовой корреспонденцией по адресу, указанному им при составлении протокола об административном правонарушении.

 Исходя из правовой позиции, изложенной в [п. 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=404814&dst=100155) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений.

Таким образом, в том случае, если извещение не было получено адресатом, то суду для признания его надлежаще извещенным о месте и времени судебного заседания необходимо установить, что адресат по указанному адресу фактически не проживает, либо отказался от получения почтового отправления, либо почтовое отправление возвращено отправителю по причине истечения срока хранения.

[Пунктом 11.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=423861&dst=102134) приказа АО «Почта России» от 21 июня 2022 года № 230-п «Об утверждении Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений» (действовавшего на момент направления почтовой корреспонденции), предусмотрено, что не врученные адресатам заказные письма и бандероли разряда «Судебное» хранятся в отделении почтовой связи 7 календарных дней. По истечении указанного срока данные почтовые отправления подлежат возврату по обратному адресу. Исчисление срока хранения необходимо производить со следующего дня после поступления почтового отправления в адресное отделение почтовой связи. День поступления и возврата почтового отправления, а также нерабочие праздничные дни, установленные трудовым законодательством Российской Федерации, не учитываются.

На момент рассмотрения дела мировым судьей почтовое отправление адресату вручено не было. Согласно отчету об отслеживании почтового отправления оно прибыло в место вручения 30 декабря 2023 года, в этот же день имела место неудачная попытка вручения. 16 января 2024 года, то есть по истечении семидневного срока хранения (за вычетом нерабочих праздничных дней с 31 декабря 2023 года по 8 января 2024 года) указанное почтовое отправление возвращено отправителю за истечением срока хранения.

Следовательно, приступая к рассмотрению дела 15 января 2024 года, мировой судья не имел правовых оснований для вывода о надлежащем извещении Ц. о месте и времени судебного заседания и рассмотрения дела в его отсутствие.

Иным способом, предусмотренным [ст. 25.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=317659&dst=3428) КоАП РФ, Ц., как следует из материалов дела, не извещался. Участие в судебном заседании защитника Ц. не свидетельствует о выполнении требований ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ и не освобождает мирового судью от обязанности надлежащим образом известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу.

Принимая во внимание данные обстоятельства постановление мирового судьи и решение судьи районного суда в отношении Ц. отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

*Постановление от 25 сентября 2024 года № 16-5773/2024*

**7. В соответствии с положениями ч. 5 ст. 25.6 КоАП РФ свидетель по делу об административном правонарушении предупреждается об административной ответственности за дачу** [**заведомо ложных показаний**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483238&dst=101515)**.**

Постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением судьи районного суда, В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Вместе с тем из представленных материалов дела следует, что при вынесении постановления и решения, судьи, как на доказательство совершения административного правонарушения, сослались на объяснения инспекторов полиции С. и Х., однако, при этом указанные лица, в нарушение ч. 5 ст. 25.6 КоАП РФ, не предупреждались об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний.

При данных обстоятельствах ссылка на показания указанных лиц из описательно-мотивировочной части судебных актов исключена.

*Постановление от 20 сентября 2024 года № 16-5288/2024*

**8. В силу требований ст. 24.1, 26.1, 26.11 КоАП РФ судья при разрешении дела должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.**

Постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением судьи районного суда, М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является водитель транспортного средства.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Как следует из содержания представленной в дело видеозаписи, на стадии возбуждения дела М. последовательно утверждал, что в состоянии опьянения автомобилем не управлял, употребил алкоголь после дорожно-транспортного происшествия. Аналогичные пояснения даны М. при составлении процессуальных документов.

При этом из материалов дела не следует, что должностное лицо, возбудившее дело об административном правонарушении, являлось очевидцем факта управления М. транспортным средством. Согласно рапорту должностного лица, он выехал на место правонарушения в связи с поступившим сообщением о дорожно-транспортном происшествии.

Из объяснений свидетеля Р. также не усматривается, что он видел, как М. управлял транспортным средством.

Постановление об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по факту дорожно-транспортного происшествия данные о том, что М. управлял транспортным средством с признаками опьянения также не подтверждает.

Свидетель, который непосредственно видел факт управления М. автомобилем, в судебное заседание не вызывался, по известным обстоятельствам не допрашивался.

В силу требований ст. 24.1, 26.1, 26.11 КоАП РФ судья при разрешении дела должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Вместе с тем эти требования мировым судьей не выполнены, положения указанных выше норм и приведенные обстоятельства оставлены без внимания и правовой оценки, законность оснований для возбуждения дела об административном правонарушении не проверена.

Судьей районного суда допущенное мировым судьей существенное нарушение требований, предусмотренных указанным Кодексом, не устранено.

С учетом изложенного постановление мирового судьи и решение судьи районного суда, вынесенные в отношении М., отменены, дело возвращено мировому судье на новое рассмотрение.

*Постановление от 12 ноября 2024 года № 16-6998/2024*

**9. Согласно** [**п. 3 ч. 1.1 ст. 29.9**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=430599&dst=1414) **КоАП РФ в случае, если в действиях (бездействии) содержатся признаки преступления, дело об административном правонарушении подлежит прекращению, а материалы дела передаче прокурору, в орган предварительного следствия или в орган дознания.**

Постановлением мирового судьи А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 10 месяцев.

Частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Постановлением мирового судьи А. привлечен к административной ответственности за то, что 30 августа 2023 года, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения, управлял мотоциклом без государственного регистрационного знака.

Вместе с тем мировой судья не принял во внимание следующее.

В силу требований ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении, в частности, подлежит выяснению, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Как следует из представленных в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции материалов, приговором мирового судьи, вступившим в законную силу 14 августа 2018 года, А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного [ст. 264.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358826&dst=1810) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 месяцев с отбыванием в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года 6 месяцев. На основании ст. 70 УК РФ путем частичного сложения назначенного дополнительного наказания с неотбытой частью дополнительного наказания по предыдущему приговору окончательно А. назначено дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 года.

20 февраля 2019 года А. освобожден из мест лишения свободы по отбытии основного наказания, 19 февраля 2022 года им отбыто дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

В соответствии с [ч. 2 ст. 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422137&dst=2573) УК РФ преступление, совершенное А., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно ст. 86 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Судимость погашается в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой тяжести, по истечении трех лет после отбытия наказания.

Таким образом, на момент совершения А. (30 августа 2023 года) административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=365278&dst=6451) КоАП РФ, судимость за совершенное им преступление, предусмотренное [ст. 264.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358826&dst=1810) УК РФ, погашена не была.

Частью [2 статьи 264.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422137&dst=2923) УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение в состоянии опьянения преступления, предусмотренного ч. 2, 4 или 6 ст. 264 УК РФ либо настоящей [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422137&dst=2920).

Следовательно, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей в действиях А. усматривались признаки состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264.1 УК РФ.

Согласно [п. 3 ч. 1.1 ст. 29.9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=430599&dst=1414) КоАП РФ в случае, если в действиях (бездействии) содержатся признаки преступления, дело об административном правонарушении подлежит прекращению, а материалы дела передаче прокурору, в орган предварительного следствия или в орган дознания.

Мировому судье следовало выяснить, имелись ли основания для прекращения производства по данному делу в порядке, предусмотренном п. 3 ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ, однако, этот вопрос разрешен не был, приведенным выше обстоятельствам надлежащая правовая оценка не дана.

С учетом изложенного постановление мирового судьи, вынесенное в отношении А. отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

*Постановление от 11 ноября 2024 года № 16-6870/2024*

**10. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 3 октября 2024 года № 43-П** **п. 2 ч. 1 ст. 24.5****,** **ч. 5 ст. 28.2****,** **п. 4 ч. 1 ст. 29.4** **и ч. 1 и** **2 ст. 29.9** **КоАП РФ признаны не соответствующими** **Конституции** **Российской Федерации, поскольку в случае выявления судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу отсутствия в протоколе об административном правонарушении подписи составившего его должностного лица данные законоположения на основании одного этого факта обязывают судью прекратить производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения.**

Постановлением должностного лица В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.15.1 КоАП РФ, с назначением административного штрафа в размере 2000 рублей.

Решением судьи районного суда указанное постановление отменено, производство по делу прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Отменяя постановление должностного лица, суд указал, что протокол по делу об административном правонарушении не был подписан должностным лицом его составившим, что является существенным нарушением норм процессуального права и основанием для прекращения дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Вместе с тем Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 3 октября 2024 года № 43-П «По делу о проверке конституционности п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ч. 5 ст. 28.2, п. 4 ч. 1 ст. 29.4, ч. 1, 2 ст. 29.9 КоАП РФ в связи с жалобой гражданина В.В. Кашина», п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ч. 5 ст. 28.2, п. 4 ч. 1 ст. 29.4 и ч. 1 и 2 ст. 29.9 КоАП РФ признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее ст. 19 (ч. 1), 46 (ч. 1) и 53, поскольку в случае выявления судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу отсутствия в протоколе об административном правонарушении подписи составившего его должностного лица данные законоположения на основании одного этого факта обязывают судью прекратить производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения.

 При рассмотрении настоящего дела суд допросил должностное лицо, составившее протокол по делу об административном правонарушении, однако не дал оценку полученным объяснениям относительно того обстоятельства, что должностным лицом был подтвержден факт составления им протокола и указаны причины, по которым он не был подписан.

 В. присутствовал при составлении протокола об административном правонарушении, о чем свидетельствуют его подписи в протоколе, ему разъяснены процессуальные права, в протоколе описано событие вмененного ему правонарушения, им даны объяснения, копия протокола вручена в установленном порядке. Данные о должностном лице, составившим протокол указаны, тот пояснил в суде, что действительно составил протокол, но ввиду большого объема работы, не подписал. Иных нарушений, по которым отменено постановление, суд не устанавливал.

 В том числе в связи с изложенными обстоятельствами решение судьи районного суда, вынесенное в отношении В., по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.15.1 КоАП РФ, отменено.

 Производство по данному делу прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

*Постановление от 11 декабря 2024 года № 16-7225/2024*

**11. В случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.**

Постановлением мирового судьи от 28 сентября 2023 года С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

Решением судьи городского суда от 2 ноября 2023 года указанное постановление отменено, дело возвращено на новое рассмотрение.

Постановлением мирового судьи от 28 ноября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи городского суда от 21 февраля 2024 года, С. вновь признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции постановление мирового судьи от 28 ноября 2023 года и решение судьи городского суда от 21 февраля 2024 года отменил, производство по делу прекратил на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ по следующим основаниям.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении сторона защиты приводила доводы о нарушении мировым судьей сроков давности привлечения С. к административной ответственности, установленных ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел (90 календарных дней со дня совершения административного правонарушения).

Согласно ч. 1.1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня совершения административного правонарушения.

Не соглашаясь с доводами жалобы стороны защиты, судья городского суда указал на приостановление срока давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу в период с 28 августа 2023 года до 5 сентября 2023 года, поскольку по ходатайству С. о рассмотрении дела по месту его жительства материалы дела определением мирового судьи от 28 августа 2023 года были направлены на рассмотрение другому мировому судье, которым 5 сентября 2023 года дело принято к производству и 28 сентября 2023 года рассмотрено по существу.

Вместе с тем судьей городского суда не учтено следующее.

Согласно ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ, в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Положениями ч. 3 ст. 4.8 КоАП РФ установлено, что срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока.

Из материалов дела следует, что данное дело направлено на рассмотрение мировому судье по подсудности почтовым отправлением, полученным адресатом 1 сентября 2023 года.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что срок давности привлечения С. к административной ответственности по настоящему делу был приостановлен с 28 августа 2023 года по 31 августа 2023 года (на 4 дня) и истек 24 ноября 2023 года.

С учетом данного обстоятельства вынесение мировым судьей 28 ноября 2023 года постановления о назначении С. административного наказания является незаконным.

*Постановление от 26 августа 2024 года № 16-4602/2024*

**12. Исходя из положений ст. 3.8 КоАП РФ, назначение административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возможно только тем лицам, которые имеют такое право либо лишены его в установленном законом порядке.**

Постановлением мирового судьи Б. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 2 месяца.

В силу ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Исходя из положений ст. 3.8 КоАП РФ, назначение административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возможно только тем лицам, которые имеют такое право либо лишены его в установленном законом порядке.

В соответствии с абз. 2 п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, является лицо, которое на момент совершения административного правонарушения не получало такое право в установленном законом порядке, лицо, срок действия соответствующего удостоверения которого истек, а также лицо, действие права управления транспортными средствами которого прекращено судом в связи с наличием медицинских противопоказаний или медицинских ограничений (ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»). К таким лицам административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами не применяется.

Данных, свидетельствующих о наличии у Б. на момент совершения вмененного правонарушения права управления транспортными средствами, материалы дела не содержат, его личность установлена на основании паспорта.

Согласно сведениям, представленным территориальным органом государственной инспекции безопасности дорожного движения, водительское удостоверение на имя Б. не выдавалось.

Таким образом, на момент совершения административного правонарушения Б. в силу положений Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» не имел права управления транспортными средствами, в связи с чем наказание в виде лишения этого права не могло быть ему назначено.

С учетом изложенного постановление мирового судьи по данному делу об административном правонарушении изменено: Б. назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

*Постановление от 24 июля 2024 года № 16-4013/2024*

**13. Находящиеся в незаконном обороте этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, явившиеся орудием совершения или предметом административного правонарушения, подлежат изъятию и уничтожению в установленном порядке, а не конфискации.**

Постановлением мирового судьи общество с ограниченной ответственностью (далее – Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.19 КоАП РФ, и с применением положений ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ подвергнуто наказанию в виде административного штрафа в размере 75 000 рублей с конфискацией алкогольной продукции.

Статьей 14.19 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции порядка учета объема производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции или порядка учета использования производственных мощностей, объема собранного винограда и использованного для производства винодельческой продукции винограда либо нефиксация информации в Единой государственной автоматизированной информационной системе учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в установленном законодательством Российской Федерации о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции порядке.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, кроме прочего, изменил постановление мирового судьи в части назначенного дополнительного административного наказания в виде конфискации алкогольной продукции по следующим основаниям.

При назначении Обществу дополнительного административного наказания в виде конфискации изъятой алкогольной продукции мировой судья не учел положения ч. 3 ст. 3.7 КоАП РФ, согласно которым не является конфискацией изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, подлежащих в соответствии с федеральным законом возвращению их законному собственнику; изъятых из оборота либо находившихся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании подлежащих обращению в собственность государства или уничтожению.

В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 25 Федерального закона от 22 ноября 1995 года N 171-ФЗ в целях пресечения незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также незаконного использования основного технологического оборудования для производства этилового спирта, которое подлежит государственной регистрации, изъятию из незаконного оборота на основании решений уполномоченных в соответствии с законодательством Российской Федерации органов и должностных лиц подлежат, в числе прочего этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция в случае, если их производство и (или) оборот осуществляется без фиксации и передачи информации об объеме производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в единую государственную автоматизированную информационную систему (далее – ЕГАИС).

Согласно п. 2 ст. 25 Федерального закона от 22 ноября 1995 года N 171-ФЗ изъятые или конфискованные этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, указанные в подп. 1 - 3, 8 п. 1 названной статьи, подлежат уничтожению по решению суда в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Следовательно, применительно к алкогольной продукции, оборот которой осуществляется без фиксации и передачи информации об объеме производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в ЕГАИС, находящейся в незаконном обороте, административное наказание в виде конфискации, вопреки вынесенному мировым судьей постановлению, применено быть не может, указанная продукция подлежит изъятию из незаконного оборота и уничтожению.

С учетом изложенного постановление мирового судьи изменено: указание на конфискацию алкогольной продукции заменено указанием на ее изъятие с последующим уничтожением в установленном порядке.

*Постановление от 11 июля 2024 года № 16-3147/2024*

**14. В случае пропуска срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.**

Постановлением мирового судьи Б. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

Определением этого же мирового судьи жалоба защитника, действующего в интересах Б., возвращена без рассмотрения в связи с пропуском срока обжалования.

Решением судьи районного суда жалоба на указанное определение мирового судьи оставлена без удовлетворения. Ходатайство о восстановлении срока обжалования оставлено без рассмотрения.

Вместе с тем судебные инстанции не учли следующее.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Таким образом, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении должна быть принята к рассмотрению или возвращена заявителю судьей, правомочным ее рассматривать.

Однако, мировой судья за пределами своей компетенции вынес определение о возвращении без рассмотрения жалобы на принятое им же постановление по делу об административном правонарушении.

Согласившись с выводами мирового судьи о возврате жалобы, судья районного суда приведенные выше требования закона также не учел.

С учетом изложенного определение мирового судьи и решение судьи районного суда отменены. Дело направлено в районный суд для выполнения требований, предусмотренных ст. 30.4 КоАП РФ.

*Постановление от 3 октября 2024 года № 16-5531/2024*

**15. Жалоба на состоявшиеся по делу об административном правонарушении акты подлежит подаче в суд, вышестоящий суд на бумажном носителе, за исключением случаев обжалования постановлений по делам об административных правонарушений, вынесенных в порядке, предусмотренном** **ч. 3 ст. 28.6** **КоАП РФ.**

Постановлением мирового судьи М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи районного суда постановление в отношении М. оставлено без изменения.

Однако решение судьи районного суда нельзя признать законным.

Из материалов дела следует, что жалоба на постановление по делу подана защитником М. в электронном виде, подписана простой электронной подписью, а также в виде скан-образа посредством электронной почты.

Между тем, по смыслу положений, закрепленных в гл. 30 КоАП РФ, жалоба на состоявшиеся по делу об административном правонарушении акты подлежит подаче в суд, вышестоящий суд на бумажном носителе, за исключением вынесения постановлений по делам об административных правонарушениях в порядке ч. 3 ст. 28.6 данного Кодекса, что прямо следует из ч. 3.1 ст. 30.2 КоАП РФ.

Поскольку постановление по настоящему делу вынесено не в порядке ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, жалоба на это постановление подлежала подаче в районный суд в бумажном виде.

Подача жалобы на постановление по делу в электронном виде являлась препятствием к ее принятию и рассмотрению судьей районного суда в порядке, предусмотренном ст. 30.2 - 30.8 КоАП РФ.

С учетом изложенного решение судьи районного суда, вынесенное в отношении М. отменено, дело об административном правонарушении направлено в районный суд на новое рассмотрение на стадию подготовки к рассмотрению жалобы.

*Постановление от 3 октября 2024 года № 16-6299/2024*

**16. Нерассмотрение судьей жалобы на постановление об административном правонарушении, поданной защитником лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, повлекло отмену судебного акта.**

Постановлением мирового судьи К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи районного суда постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Между тем решение судьи районного суда нельзя признать законным по следующим основаниям.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений установлен гл. 30 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 30.1 КоАП РФ определено, что постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в ст. 25.1 - 25.5.1 настоящего Кодекса.

Для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему – представитель (ч. 1 ст. 25.5 КоАП РФ).

Суд, рассматривающий жалобу на постановление, проверяет его законность и обоснованность и мотивирует принимаемое решение с учетом установленных обстоятельств по делу относительно предмета проверки (п. 8 ч. 2 ст. 30.6 и ч. 2 ст. 30.7 КоАП РФ).

Из решения судьи районного суда следует, что предметом рассмотрения являлась жалоба К. на вынесенное в отношении него по данному делу об административном правонарушении постановление мирового судьи.

Вместе с тем из материалов дела следует, что в день рассмотрения жалобы К. в районный суд с уточнениями к указанной жалобе обратился действующий в интересах К. защитник.

Однако, как следует из материалов дела и решения судьи, жалоба защитника не являлась предметом рассмотрения судьи районного суда в порядке, предусмотренном ст. 30.2 - 30.8 КоАП РФ.

С учетом изложенного решение судьи районного суда, вынесенное по данному делу об административном правонарушении отменено, дело направлено в районный суд на новое рассмотрение.

*Постановление от 5 ноября 2024 года № 16-6768/2024*

**17. Представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, если оно вынесено на основании обстоятельств, отраженных в постановлении по делу об административном правонарушении, может быть обжаловано вместе с таким постановлением в порядке гл. 30 КоАП РФ.**

Постановлением должностного лица надзорного органа, оставленным без изменения решением вышестоящего должностного лица, К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 14.13 КоАП РФ, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

Одновременно должностным лицом в порядке ст. 29.13 КоАП РФ внесено представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

На постановление по делу об административном правонарушении и представление должностного лица К. подана жалоба в районный суд.

Решением судьи районного суда постановление по делу об административном правонарушении оставлено без изменения.

Вместе с тем судьей районного суда не было учтено следующее.

Нормы КоАП РФ не предусматривают порядка отдельного обжалования представления по делу об административном правонарушении, неразрывно связанного с конкретным делом об административном правонарушении.

Тем не менее, предусмотренные ст. 29.13 КоАП РФ представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, если они вынесены на основании обстоятельств, отраженных в постановлении по делу об административном правонарушении, могут быть обжалованы вместе с таким постановлением в порядке, предусмотренном гл. 30 названного Кодекса.

По данному делу доводы о незаконности представления были заявлены К. в жалобе на постановление о назначении административного наказания, поданной в районный суд в порядке гл. 30 КоАП РФ.

Вместе с тем судьей районного суда доводы заявителя в части незаконности представления не рассмотрены и оценки не получили, в резолютивной части решения судьи отсутствуют сведения о результатах пересмотра обжалуемого представления.

Кроме того, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судьей не была проверена законность решения вышестоящего должностного лица по делу.

При изложенных обстоятельствах дело в отношении К. возвращено в районный суд на новое рассмотрение.

*Постановление от 30 октября 2024 года № 16-6366/2024*

Судебная коллегия по административным делам

Отдел информатизации, судебной статистики,

анализа и обобщения судебной практики