УТВЕРЖДЕН

постановлением президиума

Восьмого кассационного суда

общей юрисдикции

от 11 апреля 2025 г. № 4

**ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**

**ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

ВОСЬМОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 1 (2025)

**Назначение наказания**

**Привлечение лица к уголовной ответственности по п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ за истязание, совершенное в отношении несовершеннолетнего, не исключает признание в качестве отягчающего предусмотренного** [**п. «п» ч. 1 ст. 63**](consultantplus://offline/ref=C2DBDFBA52A6D170EDC072B22FBB27D7F7B0A4E339AD480A32D4E2AC71C7E7B907F4D116BF5CBD4A50599C2A9ED313554E1FC7E935FDK658I) **УК РФ обстоятельства.**

По приговору Иланского районного суда Красноярского края   
от 22 декабря 2023 года Д. осуждена по п. «а», «г» ч. 2 ст. 117, ст. 156 УК РФ на основании ч. 3 ст. 69, п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний к 3 годам 1 месяцу лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 5 марта 2024 года приговор оставлен без изменения.

В кассационном представлении прокурор, не оспаривая выводы суда о виновности осужденной и квалификации ее действий, указал   
на существенное нарушение уголовного закона, поскольку при назначении Д. наказания по п. «а», «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ суд не учел в качестве отягчающего обстоятельство, предусмотренное п. «п» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с доводами прокурора.

Судом в приговоре установлено, что Д. совершила преступление, предусмотренное п. «а», «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ, в отношении своих несовершеннолетних детей, 2015 и 2014 года рождения.

В соответствии с п. «п» ч. 1 ст. 63 УК РФ отягчающим наказание обстоятельством признается совершение преступления в отношении несовершеннолетнего родителем.

Наличие в ч. 2 ст. 117 УК РФ квалифицирующего признака   
«в отношении заведомо несовершеннолетнего» не исключает применение положений п. «п» ч. 1 ст. 63 УК РФ и не противоречит положениям   
ч. 2 ст. 63 УК РФ, поскольку оно усиливает наказание при совершении преступления в отношении ребенка родителем, что не охватывается диспозицией ч. 2 ст. 117 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за истязание несовершеннолетнего любым лицом.

С учетом изложенного непризнание в действиях Д., квалифицированных по п. «а», «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ, по факту истязания ею несовершеннолетних детей, в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «п» ч. 1 ст. 63 УК РФ, не соответствует требованиям уголовного закона.

При указанных обстоятельствах [п](consultantplus://offline/ref=FF6DE9C45B96DF519F3C190A0ABF07F7A6E51A2858C78CAF3373A62EE75819C848ECE0157457658A30A50EC4DC9D5BFFs8wBG)риговор и апелляционное определение в отношении Д. в части ее осуждения по п. «а», «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ отменены с передачей дела в этой части на новое рассмотрение.

*Определение № 77-3525/2024*

**Частичное возмещение имущественного ущерба необоснованно признано судом обстоятельством, смягчающим наказание,** **предусмотренным** **[п. «к» ч. 1 ст. 61](consultantplus://offline/ref=9826A70743156CEED97E77F98AE6C49E1BD9E1B3FD52A6ED87B44946D41F8D3266ED36954FF8D80276943FD1CE207F5388B21A9C29713BDBeFd7J) УК РФ.**

По приговору Октябрьского районного суда г. Иркутска   
от 17 октября 2023 года К. осужден по ч. 3 ст. 159 УК РФ к 3 годам лишения свободы. На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение   
по двум предыдущим приговорам и в соответствии со ст. 70 УК РФ окончательно назначено 4 года лишения свободы с отбыванием   
в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением Иркутского областного суда   
от 16 января 2024 года приговор оставлен без изменения.

Судебная коллегия по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции указанные судебные решения отменила, уголовное дело передала на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Решая вопрос о наказании, суд первой инстанции в числе обстоятельств, смягчающих наказание, в соответствии с [п. «к» ч. 1 ст. 61](consultantplus://offline/ref=9826A70743156CEED97E77F98AE6C49E1BD9E1B3FD52A6ED87B44946D41F8D3266ED36954FF8D80276943FD1CE207F5388B21A9C29713BDBeFd7J)УК РФ, учел добровольное частичное возмещение ущерба, причиненного преступлением, что, в свою очередь, дало основание для назначения осужденному наказания с применением положений [ч. 1 ст. 62](consultantplus://offline/ref=8309E4F371D38891A45CBD635EDD1B2083AF6F8A70E83CBC037B1826857F2581DB165A3B5FB4B341DE0E3341BF7B3FEAEF0C22AD17A90C99RDb4J) УК РФ.

Вместе с тем, по смыслу [п. «к» ч. 1 ст. 61](consultantplus://offline/ref=9826A70743156CEED97E77F98AE6C49E1BD9E1B3FD52A6ED87B44946D41F8D3266ED36954FF8D80276943FD1CE207F5388B21A9C29713BDBeFd7J) УК РФ во взаимосвязи   
с положениями [ч. 1 ст. 62](consultantplus://offline/ref=8309E4F371D38891A45CBD635EDD1B2083AF6F8A70E83CBC037B1826857F2581DB165A3B5FB4B341DE0E3341BF7B3FEAEF0C22AD17A90C99RDb4J) УК РФ, применение льготных правил назначения наказания может иметь место в случае, если причиненный в результате преступления вред возмещен потерпевшему в полном объеме.

Частичное возмещение имущественного ущерба и морального вреда может быть признано судом обстоятельством, смягчающим наказание,   
в соответствии с [ч. 2 ст. 61](consultantplus://offline/ref=9826A70743156CEED97E77F98AE6C49E1BD9E1B3FD52A6ED87B44946D41F8D3266ED36954FF8D80277943FD1CE207F5388B21A9C29713BDBeFd7J) УК РФ.

Признав частичное возмещение К. причиненного ущерба в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, в соответствии с [п. «к» ч. 1 ст. 61](consultantplus://offline/ref=9826A70743156CEED97E77F98AE6C49E1BD9E1B3FD52A6ED87B44946D41F8D3266ED36954FF8D80276943FD1CE207F5388B21A9C29713BDBeFd7J) УК РФ, суд не привел мотивов принятого решения, а также не учел указанные выше положения уголовного закона.

Возмещение потерпевшим ущерба в сумме 20 000 рублей   
(ПАО «Совкомбанк») и 131 рубль (ПАО «МТС-Банк»), с учетом фактического ущерба, причиненного в результате преступлений, в размере 200 000 рублей и 131 000 рублей соответственно, нельзя считать добровольным возмещением морального вреда и материального ущерба   
в том смысле, какой ему придается положениями [п. «к» ч. 1 ст. 61](consultantplus://offline/ref=9826A70743156CEED97E77F98AE6C49E1BD9E1B3FD52A6ED87B44946D41F8D3266ED36954FF8D80276943FD1CE207F5388B21A9C29713BDBeFd7J) УК РФ,   
так как имущественный ущерб возмещен не в полном объеме.

Необоснованное установление по делу смягчающего наказания обстоятельства повлекло за собой назначение судом несправедливого наказания вследствие его чрезмерной мягкости.

*Определение № 77-3415/2024*

**Назначая наказание в виде ограничения свободы, суд должен   
не только определить срок ограничения свободы, но и установить соответствующие ограничения, а также возложить на осужденного определенные обязанности, предусмотренные** [**ч. 1 ст. 53**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=500185&dst=1273) **УК РФ.**

По приговору Центрального районного суда г. Читы от 16 апреля   
2024 года Л. осужден по: ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 131 УК РФ к 4 годам лишения свободы; п. «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ к 8 годам лишения свободы   
с ограничением свободы на срок 1 год; п. «б» ч. 2 ст. 132 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год; ч. 1 ст. 119 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы; ч. 1 ст. 139 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием из заработка 5 % в доход государства; ч. 2 ст. 1161 УК РФ к 8 месяцам ограничения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69, ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Л. назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием   
в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы   
на срок 1 год 6 месяцев.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Забайкальского краевого суда от 25 июня 2024 года приговор оставлен без изменения.

Суд кассационной инстанции указанные судебные решения в части осуждения Л. по ч. 2 ст. 1161 УК РФ по доводам кассационного представления отменил по следующим основаниям.

Согласно приговору, по ч. 2 ст. 1161 УК РФ суд назначил Л. в качестве основного наказание в виде ограничения свободы на срок 8 месяцев, однако, в нарушение требований ст. 53 УК РФ, не возложил на него какую-либо обязанность и не установил конкретных ограничений, в том числе обязательных для назначения, составляющих существо ограничения свободы, без определения которых исполнение этого наказания невозможно,   
а возложил на осужденного обязанность и установил ограничения лишь   
при назначении наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Таким образом, как обоснованно было указано в кассационном представлении, наказание в виде ограничения свободы за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 1161 УК РФ, фактически назначено не было.

При данных обстоятельствах приговор и апелляционное определение в отношении Л. в части осуждения по ч. 2 ст. 1161 УК РФ отменены   
с передачей уголовного дела в этой части на новое рассмотрение.

По совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30,   
ч. 1 ст. 131, п. «б» ч. 2 ст. 131, п. «б» ч. 2 ст. 132, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 139 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69, п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний судом кассационной инстанции Л. назначено 13 лет 10 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год   
6 месяцев, с установлением ряда ограничений и обязанности.

*Определение № 77-4634/2024*

**В случае совершения нового преступления лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы, неотбытой частью наказания считается срок, оставшийся на момент избрания меры пресечения   
в виде содержания под стражей за вновь совершенное преступление (п. 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»).**

По приговору Куйбышевского районного суда г. Иркутска   
от 18 апреля 2023 года В. осужден за совершение преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 132 УК РФ, к 7 годам лишения свободы   
с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 22 сентября 2023 года приговор   
в отношении В. оставлен без изменения.

В кассационном представлении прокурор просил названные судебные решения отменить, указав на необоснованное неприменение при назначении наказания осужденному положений ст. 70 УК РФ.

Суд кассационной инстанции представление прокурора удовлетворил по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному   
по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда.

Из материалов уголовного дела усматривается, что до совершения преступления по настоящему делу В. был осужден приговором Октябрьского районного суда г. Иркутска от 2 апреля 2019 года к наказанию в виде лишения свободы.

В дальнейшем на основании постановления Ангарского городского суда Иркутской области от 23 апреля 2021 года осужденный был освобожден из исправительного учреждения в связи с заменой неотбытой части наказания исправительными работами на срок 1 год 4 месяца 24 дня с удержанием   
10 % заработка в доход государства.

Постановлением Куйбышевского районного суда г. Иркутска   
от 16 июня 2022 года наказание в виде исправительных работ заменено   
на лишение свободы на срок 5 месяцев 11 дней.

Судом первой инстанции сделан вывод о том, что на момент вынесения приговора от 18 апреля 2023 года наказание, назначенное   
по предыдущему приговору, осужденным отбыто.

Между тем суд не учел, что В. был задержан по данному уголовному делу 21 декабря 2021 года и постановлением Кировского районного суда г. Иркутска от 22 декабря 2021 года ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, которая не изменялась и не отменялась   
до вступления оспариваемого приговора в законную силу.

Время содержания В. под стражей с 21 декабря 2021 года до дня вступления приговора в законную силу зачтено судом в срок отбывания наказания, назначенного приговором по данному делу.

При таких обстоятельствах с 21 декабря 2021 года и до вступления приговора в законную силу В., постоянно находясь под стражей в рамках настоящего уголовного дела, наказание в виде лишения свободы   
по приговору от 2 апреля 2019 года не отбывал, в том числе и после вынесения судом постановления от 16 июня 2022 года, которым исправительные работы были заменены на лишение свободы.

С учетом изложенного вывод суда о полном отбытии В. наказания   
по предыдущему приговору и отсутствии оснований для применения положений [ст. 70](consultantplus://offline/ref=1C1156691689C6E5E1934E64BFCEAD6CC15E8BA051DF6C8E76A98F2F3B5B9BCABBFA83E58CF1EAE244B2AA4D74EF680F93618D72287B7266OEF4F) УК РФ при назначении окончательного наказания   
не основан на требованиях уголовного закона.

*Определение № 77-2895/2024*

**Неправильные выводы суда апелляционной инстанции   
при определении неотбытой части назначенного по предыдущему приговору дополнительного наказания повлекли необоснованное снижение срока дополнительного наказания, назначенного   
по совокупности преступлений.**

По приговору Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 28 февраля 2024 года В. осужден по ч. 2 ст. 167 УК РФ   
к 1 году 8 месяцам лишения свободы. На основании ч. 4, 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с основным наказанием   
по приговору мирового судьи судебного участка № 3 Центрального района г. Барнаула Алтайского края от 27 октября 2023 года и полного присоединения неотбытой части дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, назначенного по указанному приговору мирового судьи, окончательно В. назначено 1 год 9 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 год 8 месяцев.

В срок лишения свободы зачтено время содержания В. под стражей   
с 30 августа 2023 года до дня вступления приговора в законную силу.

Апелляционным постановлением Алтайского краевого суда   
от 24 мая 2024 года приговор изменен, в частности, срок присоединенного   
в порядке ч. 4, 5 ст. 69 УК РФ дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, снижен до 1 года 3 месяцев 28 дней.

Основанием к такому решению послужили выводы суда апелляционной инстанции о том, что нахождение В. под стражей   
по настоящему уголовному делу не прерывает срок отбывания дополнительного наказания по предыдущему приговору и, следовательно, осужденным отбыто дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами: в период с 8 июня 2023 года по 5 сентября 2023 года – 2 месяца 22 дня; в период с 23 сентября 2023 года по день постановления приговора по данному делу 28 февраля 2024 года – 5 месяцев 5 дней.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции не учел следующее.

Исходя из требований ч. 4 ст. 47 УК РФ, ст. 36 УИК РФ, срок наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью   
в качестве дополнительного в случае осуждения к реальному лишению свободы исчисляется со дня освобождения осужденного из исправительного учреждения и распространяется на все время отбывания основного наказания.

Из материалов уголовного дела следует, что 30 августа 2023 года осужденный В. был задержан по данному уголовному делу в порядке   
ст. 91, 92 УПК РФ, а 1 сентября 2023 года ему избрана мера пресечения   
в виде заключения под стражу, то есть фактически с 30 августа 2023 года течение срока ранее назначенного дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, приостанавливалось, и возобновление течения данного срока было возможно только после отбытия основного наказания   
в виде лишения свободы, назначенного по приговору суда.

Таким образом, на момент задержания 30 августа 2023 года В. отбыл только 2 месяца 22 дня дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, – с 8 июня 2023 года до 30 августа 2023 года.

После вынесения приговора от 27 октября 2023 года осужденный дополнительное наказание не отбывал ввиду нахождения под стражей.

Указание в апелляционном постановлении об отбывании В. дополнительного наказания в период его содержания под стражей   
не соответствует смыслу норм уголовного закона, нарушение данных норм повлекло необоснованное снижение срока дополнительного наказания.

При данных обстоятельствах уголовное дело в отношении В. передано на новое апелляционное рассмотрение.

*Постановление № 77-3920/2024*

**При назначении наказания по правилам** [**ч. 5 ст. 69**](consultantplus://offline/ref=4E8A1702810D2FAC19D42198F96B1B959AC741C551A64460FF1CF56BFF3AC93B46EBC6AFEEE490967DFF4BE4C42B78E3567ED18E547CC58FmCu6H) **УК РФ   
в случае, когда по первому делу суд применил коэффициенты кратности в соответствии с** **[п. «б»](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=500185&dst=2470),** [**«в» ч. 31 ст. 72**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=500185&dst=2471) **УК РФ, а по второму делу   
это невозможно в силу положений** [**ч. 32 ст. 72**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=500185&dst=2548) **УК РФ, в окончательное наказание следует зачесть наказание, отбытое по первому приговору,   
с учетом примененных в этом приговоре коэффициентов кратности.**

По приговору Боготольского районного суда Красноярского края   
от 14 июля 2021 года К. осужден по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (преступление от 23 ноября 2016 года) к 1 году 6 месяцам лишения свободы. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору Ачинского городского суда Красноярского края от 14 марта 2017 года, назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы.

Он же признан виновным и осужден к различным срокам лишения свободы по: п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (преступление от 24 ноября 2020 года); п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (преступление от 20 декабря 2020 года);   
п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (два преступления от 23 января 2021 года).   
В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров   
к наказанию, назначенному по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ, частично присоединено наказание, назначенное по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ,   
и окончательно назначено 3 года 9 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с п. «а» ч. 31 ст. 72 УК РФ в срок лишения свободы зачтено время содержания осужденного под стражей с 8 декабря 2016 года   
до 4 апреля 2017 года и с 25 января 2021 года до дня вступления приговора   
в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В силу ч. 5 ст. 69 УК РФ в срок назначенного наказания также зачтено время отбытого наказания, назначенного по приговору от 14 марта 2017 года, с 4 апреля 2017 года по 16 октября 2018 года.

Суд кассационной инстанции приговор изменил, указав следующее.

Согласно ч. 5 ст. 69 УК РФ, если после вынесения судом приговора   
по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, то окончательное наказание назначается по правилам ч. 2, 3 ст. 69 УК РФ.   
При этом в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое осужденным по первому приговору суда.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, если по первому делу суд применил коэффициенты кратности в соответствии с [п. «б»](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=500185&dst=2470), [«в» ч. 31 ст. 72](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=500185&dst=2471) УК РФ, а по второму делу это невозможно, в том числе из-за назначения осужденному для отбывания окончательного наказания исправительной колонии строгого режима,   
то при назначении наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ в окончательное наказание следует зачесть наказание, отбытое по первому приговору,   
с учетом примененных в этом приговоре коэффициентов кратности   
(п. 5 Ответов на вопросы, поступивших из судов, по применению положений ст. 72 УК РФ, утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 31 июля 2019 года).

Как следует из материалов уголовного дела, постановлением Кежемского районного суда Красноярского края от 18 сентября 2018 года вынесенные в отношении К. приговоры Ачинского городского суда Красноярского края от 8 декабря 2016 года и от 17 марта 2021 года приведены в соответствие с требованиями действующего уголовного закона, применены коэффициенты кратности зачета времени его содержания под стражей, предусмотренные п. «в» ч. 31 ст. 72 УК РФ, поэтому период содержания осужденного под стражей с 8 декабря 2016 года по день вступления приговора в законную силу 4 апреля 2017 года (включительно) зачтен в срок лишения свободы из расчета один день за два дня отбывания наказания   
в колонии-поселении.

Однако, назначив по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ наказание   
по настоящему уголовному делу, суд, руководствуясь положениями   
п. «а» ч. 31 ст. 72 УК РФ, зачел в срок наказания время содержания осужденного под стражей, в том числе вышеназванный период, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вместе с тем принятое судом решение об отсутствии оснований   
для применения правил, предусмотренных п. «в» ч. 31 ст. 72 УК РФ, к периоду содержания К. под стражей с 8 декабря 2016 года по 4 апреля 2017 года противоречит требованиям уголовного закона и существенно ухудшает положение осужденного.

С учетом изложенного приговор в отношении К. изменен:   
на основании п. «в» ч. 31 ст. 72 УК РФ время содержания осужденного   
под стражей с 8 декабря 2016 года по 4 апреля 2017 года зачтено в срок лишения свободы из расчета один день за два дня отбывания наказания   
в колонии-поселении.

*Постановление № 77-2423/2024*

**Время принудительного нахождения по решению суда подозреваемого или обвиняемого, в отношении которого мера пресечения в виде заключения под стражу не избиралась, в медицинской организации, оказывающей медицинскую или психиатрическую помощь в стационарных условиях, подлежит зачет в срок лишения свободы из расчета один день за один день.**

По приговору Индустриального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 30 января 2024 года П. осужден по ч. 2 ст. 135 УК РФ   
(два преступления), ч. 3 ст. 134 УК РФ на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ   
по совокупности преступлений к 4 годам лишения свободы с отбыванием   
в исправительной колонии общего режима.

В срок лишения свободы зачтено время принудительного нахождения осужденного в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, с 20 сентября 2023 года по 19 октября   
2023 года из расчета один день нахождения в медицинском учреждении   
за полтора дня лишения свободы.

Судебная коллегия по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции пришла к выводу, что применение льготных правил зачета срока нахождения П. в медицинской организации в срок лишения свободы на основании [п. «б» ч. 31 ст. 72](consultantplus://offline/ref=0698C581194941ACDE1800A659D27068F477D8171550E8F67127544E341813AD9BD898D9E16154EA419F42F991436E575FB04F929D7BXDeAI) УК РФ не соответствует требованиям уголовного закона.

Согласно материалам уголовного дела, в вышеуказанный период времени осужденный П. не находился в условиях изоляции от общества, предусмотренных для лиц, содержащихся под стражей.

С учетом этого обстоятельства время нахождения П., в отношении которого мера пресечения в виде заключения под стражу не избиралась,   
в медицинской организации надлежало зачесть в срок лишения свободы   
без применения повышающих коэффициентов кратности, предусмотренных [ч. 31 ст. 72](consultantplus://offline/ref=0698C581194941ACDE1800A659D27068F477D8171550E8F67127544E341813AD9BD898D9E1605CEA419F42F991436E575FB04F929D7BXDeAI) УК РФ, то есть из расчета один день за один день.

Применив к осужденному положения о льготных условиях учета времени нахождения лица в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, которые на него   
не распространяются, суд необоснованно сократил срок лишения свободы.

Приговор в отношении П. в части зачета в срок наказания времени принудительного нахождения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, отменен, дело в этой части передано на новое рассмотрение в порядке ст. 397, 399 УПК РФ.

*Определение № 77-4398/2024*

**Срок действия меры пресечения в виде запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 1051 УПК РФ, засчитывается   
в срок лишения свободы путем последовательного применения положений п. 11 ч. 10 ст. 109 УПК РФ и ч. 31 ст. 72 УК РФ.**

По приговору Куйбышевского районного суда г. Омска от 13 сентября 2023 года К. осужден по п. «а» ч. 4 ст. 264 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года 6 месяцев.

Период применения в отношении К. запрета определенных действий с 1 июня 2023 года по 3 августа 2023 года на основании п. 11 ч. 10 ст. 109 УПК РФ зачтен в срок содержания К. под стражей из расчета два дня применения запрета за один день содержания под стражей, который, в свою очередь,   
в соответствии с положениями п. «б» ч. 31 ст. 72 УК РФ зачтен в срок наказания из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 20 декабря 2023 года приговор изменен,   
в частности, определено указать, что период применения в отношении К. запрета определенных действий с 1 июня 2023 года по 3 августа 2023 года (включительно) на основании п. 11 ч. 10 ст. 109 УПК РФ зачтен в срок лишения свободы из расчета два дня применения запрета определенных действий за один день лишения свободы.

Судебная коллегия по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции пришла к выводу, что решение суда апелляционной инстанции об изменении приговора в указанной части не может быть признано законным и обоснованным.

Согласно ч. 31 - 33 ст. 72 УК РФ, в срок окончательного наказания   
в виде лишения свободы засчитывается время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу.

При исчислении общего срока содержания лица под стражей следует учитывать, что по смыслу положений ст. 72 УК РФ и прямого указания, содержащегося в п. 11 ч. 10 ст. 109 УПК РФ, период времени, в течение которого к подозреваемому, обвиняемому применялась мера пресечения в виде запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 1051 УПК РФ, засчитывается в срок содержания под стражей.

При этом время запрета, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 1051 УПК РФ, засчитывается в срок содержания под стражей из расчета два дня   
его применения за один день содержания под стражей.

В соответствии с п. «б» ч. 31 ст. 72 УК РФ, в случае назначения отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, время содержания под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Таким образом, исходя из приведенных норм уголовно-процессуального и уголовного законов в их взаимосвязи, срок действия меры пресечения в виде запрета определенных действий, предусмотренного   
п. 1 ч. 6 ст. 1051 УПК РФ, засчитывается в срок лишения свободы путем последовательного применения положений п. 11 ч. 10 ст.  109 УПК РФ   
и положений п. «б» ч. 31 ст. 72 УК РФ: сначала – в срок содержания   
под стражей, а затем – в срок лишения свободы, что не было принято   
во внимание судом апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции определил: на основании п. 11 ч. 10 ст.  109 УПК РФ зачесть в срок содержания К.   
под стражей время запрета определенных действий в период с 1 июня 2023 года по 3 августа 2023 года из расчета два дня его применения за один день содержания под стражей, подлежащего последовательному зачету,   
в соответствии с п. «б» ч. 31 ст. 72 УК РФ, из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

*Определение № 77-2556/2024*

**Процессуальные вопросы**

**Согласно положениям ч. 2 ст. 32 УПК РФ, если преступление начато в месте, на которое распространяется юрисдикция одного суда,   
а окончено в месте, на которое распространяется юрисдикция другого суда, то данное уголовное дело подсудно суду по месту окончания преступления.**

Постановлением Киселевского городского суда Кемеровской   
области – Кузбасса от 19 февраля 2024 года уголовное дело в отношении М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 2643 УК РФ, направлено для рассмотрения по подсудности в Прокопьевский районный суд Кемеровской области – Кузбасса.

Как усматривается из материалов уголовного дела, органами следствия М. обвиняется в том, что, являясь лицом, лишенным права управления транспортными средствами и подвергнутым административному наказанию за деяние, предусмотренное ч. 4 ст. 12.7 КоАП РФ, управлял автомобилем, двигаясь от дома, расположенного в Прокопьевском районе Кемеровской области – Кузбасса, до момента его задержания в г. Киселевске Кемеровской области – Кузбасса.

Передавая уголовное дело по подсудности, суд исходил из того,   
что в соответствии с [ч. 1 ст. 32](consultantplus://offline/ref=2FFDC6038546582F95DD178F86E98CD972A1E485071F2B7FDD0F8C8F87C8D36A462C4351B831D453K) УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, которое в данном случае следует считать оконченным с момента начала движения транспортного средства, управляемого лицом, лишенным права управления транспортными средствами.

Вместе с тем судом оставлено без внимания, что фактический момент окончания преступления, предусмотренного 2643 УК РФ, учитывая   
его специфику как длящегося преступления, связан с его раскрытием либо пресечением, в том числе и фактическим задержанием виновного лица.

Таким образом, при определении подсудности данного уголовного дела следует руководствоваться ч. 2 ст. 32 УПК РФ, из которой следует,   
что если преступление начато в месте, на которое распространяется юрисдикция одного суда, а окончено в месте, на которое распространяется юрисдикция другого суда, то данное уголовное дело подсудно суду по месту окончания преступления.

Из материалов дела следует, что противоправные действия М. были пресечены в г. Киселевске, следовательно, уголовное дело по обвинению М. в совершении противоправного деяния, квалифицированного органами предварительного расследования по ч. 1 ст. 2643 УК РФ, подсудно Киселевскому городскому суду Кемеровской области – Кузбасса.

Постановление от 19 февраля 2024 года в отношении М. отменено, уголовное дело передано в Киселевский городской суд Кемеровской   
области – Кузбасса для рассмотрения по существу.

*Постановление № 77-2545/2024*

**В соответствии со ст. 38921 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд отменяет обвинительный приговор или иное решение суда первой инстанции и прекращает уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных** [**ст. 24**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=500018&dst=100159)**,** [**25**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=500018&dst=19)**,** [**27**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=500018&dst=100174) **и** [**28**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=500018&dst=100187) **УПК РФ.**

По приговору Курагинского районного суда Красноярского края   
от 22 декабря 2023 года К. осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ   
к обязательным работам на срок 320 часов.

Апелляционным постановлением Красноярского краевого суда   
от 22 февраля 2024 года приговор оставлен без изменения.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции не учел следующее.

В силу [ст. 389](consultantplus://offline/ref=AF5C4A8BC376239FB1F15D0C87BD6DFBBBEB122CDF537A8644CDD62125C54553F7CB0A8CF2D90D18EA0F269DE3DE43EA9DCA106C7FJ1X1N)21 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела   
в апелляционном порядке суд отменяет обвинительный приговор   
и прекращает уголовное дело, в том числе, при наличии оснований, предусмотренных [ст. 25](consultantplus://offline/ref=AF5C4A8BC376239FB1F15D0C87BD6DFBBBEB122CDF537A8644CDD62125C54553F7CB0A8BFBD7521DFF1E7E92E7C65DEC85D6126EJ7X9N) УПК РФ.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции К. ходатайствовал о приобщении к материалам дела заявления потерпевшего   
о прекращении уголовного дела на основании [ст. 25](consultantplus://offline/ref=DBED9ACAB9C39EF4EB29497FDF9285E90748FAF920B5F728A960B960920B149D28FEB2B42129C8A6364F9F0EAA216B6B59E779F2V4U4H) УПК РФ в связи   
с примирением сторон. Осужденный указал, что причиненный преступлением вред им заглажен в полном объеме, в подтверждение чего представил суду апелляционной инстанции соответствующую расписку потерпевшего.

Однако суд апелляционной инстанции не отменил обвинительный приговор и не прекратил уголовное дело, сославшись на то,   
что представленные осужденным расписка и заявление не заверены   
и в ходе судебного разбирательства осужденный К. не заявлял о намерении загладить причиненный вред и примириться с потерпевшим.

Между тем с приведенными выводами суда апелляционной инстанции нельзя согласиться по следующим основаниям.

Из приговора следует, что суд первой инстанции в соответствии   
с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ признал смягчающими наказание К. обстоятельствами добровольное возмещение им имущественного вреда   
и иные действия, направленные на заглаживание причиненного вреда, выразившиеся в принесении извинений, тем самым установив факт совершения К. действий, направленных на заглаживание причиненного потерпевшему вреда.

Необоснованной является и ссылка суда апелляционной инстанции   
на то, что представленные осужденным расписка и заявление потерпевшего надлежащим образом не заверены. Согласно материалам уголовного дела, названные документы были представлены суду в оригинале.

В случае возникновения сомнений в достоверности сведений, зафиксированных в представленных осужденным документах, суду следовало отложить судебное заседание и обеспечить участие потерпевшего. Так, в судебном заседании суда кассационной инстанции потерпевший   
не только подтвердил факт составления названных документов, но и указал на достоверность изложенных в них сведений.

Апелляционное постановление в отношении К. отменено, дело передано на новое апелляционное рассмотрение.

*Постановление № 77-2527/2024*

**Если основание для прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования отсутствовало в период судебного разбирательства в суде первой инстанции, его возникновение   
после провозглашения, хотя и до вступления в законную силу обвинительного приговора не влечет само по себе отмены приговора судом апелляционной инстанции.**

По приговору мирового судьи судебного участка № 10 Ленинского судебного района г. Новосибирска от 15 апреля 2024 года К. осуждена   
по ч. 1 ст. 115 УК РФ к штрафу в размере 7 000 рублей.

Апелляционным постановлением Ленинского районного суда   
г. Новосибирска от 5 июня 2024 года приговор отменен. На основании   
п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело в отношении К. прекращено в связи   
с истечением сроков давности уголовного преследования.

Суд кассационной инстанции направил уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 38921 УПК РФ суд апелляционной инстанции отменяет обвинительный приговор и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование, если суд первой инстанции не прекратил уголовное дело и (или) уголовное преследование при наличии оснований, предусмотренных, в том числе, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи   
с истечением сроков давности.

Вместе с тем истечение сроков давности после провозглашения приговора суда, но до его вступления в силу предполагает лишь корректировку приговора в части освобождения осужденного от наказания.

Аналогичная правовая позиция выражена в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2019 года № 1851-О, согласно которому правила, закрепленные в ст. 38921 УПК РФ, предполагают возможность прекращения уголовного дела ввиду истечения сроков давности до завершения судебного разбирательства в суде первой инстанции и лишь при согласии обвиняемого. Если данное основание   
(или согласие) отсутствовало в период судебного разбирательства в суде первой инстанции, его возникновение после провозглашения, хотя   
и до вступления в законную силу приговора не свидетельствует   
об ошибочности этого судебного акта. В таком случае отсутствует   
и необходимость отмены обвинительного приговора судом апелляционной инстанции.

Как следует из приговора от 15 апреля 2024 года, К. признана виновной в совершении 28 апреля 2022 года преступления, относящегося   
к категории небольшой тяжести. Срок давности привлечения ее к уголовной ответственности за это преступление истек 28 апреля 2024 года.

Отменяя приговор мирового судьи и прекращая уголовное дело   
в отношении К. в связи с истечением сроков давности, суд апелляционной инстанции не принял во внимание, что данное основание отсутствовало   
в период судебного разбирательства в суде первой инстанции и возникло после постановления приговора, хотя и до его вступления в законную силу. При этом суд апелляционной инстанции не усомнился в законности, обоснованности и справедливости приговора, а потому принял решение   
о его отмене без достаточных на то оснований.

*Постановление № 77-3815/2024*

**Иные вопросы**

**Принадлежащее обвиняемому и использованное им при совершении преступления, предусмотренного ст. 2641, 2642 или 2643 УК РФ, транспортное средство подлежит конфискации.**

**Если осуществить конфискацию транспортного средства   
не представляется возможным в связи с его продажей или по каким-либо иным причинам, то суд при отсутствии либо недостаточности денежных средств, которые могут быть конфискованы в размере стоимости данного предмета, принимает решение о конфискации другого имущества, соразмерного его стоимости.**

По приговору Нижнеилимского районного суда Иркутской области   
от 7 февраля 2024 года Б. осужден по ч. 1 ст. 2641 УК РФ к 280 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 год 10 месяцев. Арест, наложенный на автомобиль осужденного, снят.

На основании п. «д» ч. 1 ст. 1041, ч. 1 ст. 1042 УК РФ с осужденного взыскана денежная сумма в размере 55 000 рублей в счет конфискации   
50 % стоимости указанного автомобиля.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев уголовное дело   
по кассационному представлению, пришел к следующим выводам.

Согласно п. «д» ч. 1 ст. 1041 УК РФ, транспортное средство, принадлежащее обвиняемому и использованное им при совершении преступления, предусмотренного ст. 2641, 2642 или 2643 УК РФ, подлежит конфискации. Указанная норма является императивной и подлежит безусловному применению.

Положениями ст. 1042 УК РФ предусмотрено, что если осуществить конфискацию транспортного средства не представляется возможным   
в связи с его продажей или по каким-либо иным причинам (например, ввиду дарения, утраты, уничтожения), то суд в обвинительном приговоре   
при отсутствии либо недостаточности денежных средств, которые могут быть конфискованы в размере стоимости данного предмета, принимает решение о конфискации другого имущества, соразмерного его стоимости, которая подтверждается имеющимися доказательствами (например, показаниями допрошенных лиц, договором купли-продажи, актом оценки имущества). При отсутствии таких доказательств либо в случае возникновения у суда сомнений в обоснованности полученных сведений суд привлекает специалиста или назначает судебную экспертизу.

Вместе с тем по данному делу суд передал автомобиль, использованный при совершении преступления, супруге осужденного,   
при этом вопрос о возможности конфискации транспортного средства, принадлежащего осужденному и использованного им при совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 2641 УК РФ, как это предусмотрено п. «д» ч. 1 ст. 1041 УК РФ, не обсудил.

Снимая арест с транспортного средства, суд не проверил доводы осужденного о его продаже, не запросил сведения о регистрационных действиях с данным автомобилем, не предпринял мер к вызову и допросу лица, указанного в договоре купли-продажи автомобиля в качестве покупателя.

Кроме того, принимая решение о конфискации 50 % стоимости автомобиля, суд не учел требования ст. 1042 УК РФ, согласно которым конфискации подлежит денежная сумма, соответствующая стоимости транспортного средства. При этом каких-либо ограничений, касающихся режима собственности подлежащего конфискации имущества, а также определения его стоимости, положения [ст. 1041](consultantplus://offline/ref=D15411830C918633D4886FB344E181B33487980737DC9C201DC7527157795FD40F84F104C38E6133FF9B773DEF47307071F10E969BE8BC970EKEG), 1042 УК РФ не содержат,   
и законом не предусмотрено.

При изложенных обстоятельствах приговор в отношении Б. в части разрешения вопросов о снятии ареста с автомобиля и взыскании   
с осужденного 55 000 рублей в счет конфискации 50 % стоимости автомобиля отменен, дело в этой части передано на новое рассмотрение.

*Постановление № 77-4614/2024*

**В соответствии с положениями** [**п. «а» ч. 1 ст. 1041**](consultantplus://offline/ref=A8470769EDFB07E71B81F6B375B3388238095489A6F6AA015F719F3E08E115EF614CB6284559C99CD9AD835D407D90EE00E5B4BFD9F01AL2K) **УК РФ   
на основании обвинительного приговора конфискации подлежат деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, предусмотренного** [**ст. 290**](consultantplus://offline/ref=A8470769EDFB07E71B81F6B375B3388238095489A6F6AA015F719F3E08E115EF614CB629445DC49CD9AD835D407D90EE00E5B4BFD9F01AL2K) **УК РФ.**

По приговору Железнодорожного районного суда г. Новосибирска   
от 15 февраля 2024 года (с учетом апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 17 апреля 2024 года) К. осужден по ч. 6 ст. 290 УК РФ к 8 годам лишения свободы   
с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом   
в размере двукратной суммы взятки, то есть в сумме 14 040 030 рублей.

Судебная коллегия по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, рассмотрев уголовное дело по кассационным жалобе   
и представлению, указала следующее.

В силу [п. «а» ч. 1 ст. 1041](consultantplus://offline/ref=A8470769EDFB07E71B81F6B375B3388238095489A6F6AA015F719F3E08E115EF614CB6284559C99CD9AD835D407D90EE00E5B4BFD9F01AL2K) УК РФ деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, предусмотренного [ст. 290](consultantplus://offline/ref=A8470769EDFB07E71B81F6B375B3388238095489A6F6AA015F719F3E08E115EF614CB629445DC49CD9AD835D407D90EE00E5B4BFD9F01AL2K) УК РФ, подлежат конфискации.

Приговором К. признан виновным в получении будучи должностным лицом взятки в сумме 7 020 015 рублей и осужден по ч. 6 ст. 290 УК РФ.

Вместе с тем вопрос о конфискации денежных средств осужденного либо иного имущества в размере полученного им незаконного вознаграждения судом при постановлении приговора не рассмотрен.

При этом, как отметил суд кассационной инстанции, вывод суда первой инстанции о невозможности конфискации имущества осужденного, арестованного в целях исполнения наказания в виде штрафа, в том числе   
в связи с тем, что указанное имущество не было приобретено К.   
в результате получения им взятки, не исключает необходимость решения вопроса о конфискации денежных средств и (или) иного имущества взамен предмета, входящего в имущество (денежные средства), полученное   
в результате совершения преступления.

Суд апелляционной инстанции в связи с отсутствием апелляционного повода не имел возможности устранить допущенное нарушение уголовного закона.

С учетом изложенного приговор и апелляционное определение   
в отношении К. в части разрешения вопроса о конфискации имущества осужденного отменены с передачей уголовного дела на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном [ст. 396](consultantplus://offline/ref=76268AF864406575970C928C453255C139CE26D3D8CF587CA9839F365FD225D8E23CAAC69CF675093F69351E58764260DDE1BD3A4FE4D142Y9MDK), [397](consultantplus://offline/ref=76268AF864406575970C928C453255C139CE26D3D8CF587CA9839F365FD225D8E23CAAC69CF675093569351E58764260DDE1BD3A4FE4D142Y9MDK), [399](consultantplus://offline/ref=76268AF864406575970C928C453255C139CE26D3D8CF587CA9839F365FD225D8E23CAAC69CF674033D69351E58764260DDE1BD3A4FE4D142Y9MDK) УПК РФ.

*Определение № 77-3368/2024*

**Согласно положениям** [**ч. 1 ст. 9**](consultantplus://offline/ref=9C1199661172BC77039DBF6FCA7D2C6EC62927B6D8C39E11510F52C85ABB7A939EA121EC3281C92077290187FA5981201E846E56E64E458F2E36G)**,** [**ч. 1 ст. 10**](consultantplus://offline/ref=9C1199661172BC77039DBF6FCA7D2C6EC62927B6D8C39E11510F52C85ABB7A939EA121EC3281C92072290187FA5981201E846E56E64E458F2E36G) **УК РФ, преступность   
и наказуемость деяния определяются законом, действовавшим   
во время совершения этого деяния, и уголовный закон, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, совершившего преступление, обратной силы не имеет.**

По приговору Центрального районного суда г. Кемерово   
от 23 декабря 2021 года К. осужден по ч. 6 ст. 290, п. «а» ч. 3 ст. 286,   
п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ на основании ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ   
по совокупности преступлений к 10 годам лишения свободы с отбыванием   
в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере   
8 000 000 рублей, с лишением права занимать должности, связанные   
с осуществлением административно-хозяйственных и организационно-распорядительных полномочий в государственных и муниципальных учреждениях и организациях, сроком на 4 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 21 февраля 2023 года приговор изменен: на основании ст. 1041, 1042 УК РФ конфисковано принадлежащее осужденному нежилое помещение.

Вместе с тем, принимая решение о конфискации у осужденного К. нежилого помещения взамен предмета, входящего в имущество, указанное   
в ст. 1041 УК РФ, то есть взамен имущества, полученного в результате совершения преступления, суд апелляционной инстанции не учел,   
что ч. 2 ст. 1042 УК РФ, предусматривающая конфискацию такого имущества, введена Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=96192C58E81E3A21D253DC9FD1DF65730D32EC697A9C1A57CB851326E31893752711BDCA4C67AC60490AC7CFD6E170G) от 10 июля 2012 года № 107-ФЗ, действующим с 23 июля 2012 года, в то время как преступление, предусмотренное [ч. 6 ст.](consultantplus://offline/ref=9B3EB5CD8D62CF10B3429A6E07A225A927BECBAC62283225066D02ED28C51466C947A8E53BA9C58ABE553C58AD8BBF1E258A497C4EDFMEm5G)290 УК РФ, К. совершил 5 апреля 2012 года,   
то есть до введения в действие указанной нормы.

При данных обстоятельствах приговор и апелляционное определение в отношении К. в части конфискации нежилого помещения отменены, уголовное дело в этой части передано на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном [ст. 396](consultantplus://offline/ref=0BA535B60C5063074642061EA7B61938A5916F2BEB905956D9D170ED0023F229B7C9618B048F679F274F376130D0DDD3584638BF767DC52BP9L7G), [399](consultantplus://offline/ref=0BA535B60C5063074642061EA7B61938A5916F2BEB905956D9D170ED0023F229B7C9618B048F6695254F376130D0DDD3584638BF767DC52BP9L7G) УПК РФ.

*Определение № 77-423/2024*

**В соответствии с положениями** [**п. «г» ч. 3 ст. 78**](consultantplus://offline/ref=E4B38866F7AEEB0F5B64CACC6F640C76475740D998167429E491D340C00407757ACA2FCE19A7EB84A5518830F36505A62FFD266BE28A9788G6H8I) **УИК РФ осужденные, не прошедшие обязательного лечения, не подлежат переводу в колонию-поселение.**

Постановлением Свердловского районного суда г. Красноярска   
от 17 апреля 2024 года удовлетворено ходатайство об изменении вида исправительного учреждения, заявленное И., осужденной приговором Иланского районного суда Красноярского края от 26 апреля 2021 года   
по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием   
в исправительной колонии общего режима. Суд постановил перевести И.   
из исправительной колонии общего режима в колонию-поселение.

В апелляционном порядке постановление не пересматривалось.

Суд кассационной инстанции постановление в отношении И. отменил по следующим основаниям.

В силу ч. 1 [ст. 78](consultantplus://offline/ref=E4B38866F7AEEB0F5B64CACC6F640C76475740D998167429E491D340C00407757ACA2FCE19A7EB87A5518830F36505A62FFD266BE28A9788G6H8I) УИК РФ в зависимости от поведения и отношения   
к труду осужденным к лишению свободы может быть изменен вид исправительного учреждения.

Вместе с тем в соответствии с положениями [п. «г» ч. 3 ст. 78](consultantplus://offline/ref=E4B38866F7AEEB0F5B64CACC6F640C76475740D998167429E491D340C00407757ACA2FCE19A7EB84A5518830F36505A62FFD266BE28A9788G6H8I) УИК РФ осужденные, не прошедшие обязательного лечения, не могут быть переведены в колонию-поселение.

Указанным приговором осужденной И. на основании п. «в» ч. 1,   
ч. 2 ст. 97 УК РФ назначена принудительная мера медицинского характера   
в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра   
в амбулаторных условиях.

Тем не менее в материалах уголовного дела не имеется каких-либо сведений о том, что осужденная прошла принудительное наблюдение   
и лечение у врача-психиатра. Данный вопрос при рассмотрении ходатайства И. судом не выяснялся, сведения о прохождении ею обязательного лечения   
у врача-психиатра не запрашивались.

Согласно дополнительно представленным прокурором сведениям, полученным из администрации исправительного учреждения, в течение всего периода отбывания И. наказания меры принудительного лечения к ней не применялись.

При таких обстоятельствах у суда отсутствовали законные основания для удовлетворения ходатайства осужденной о ее переводе   
из исправительной колонии общего режима в колонию-поселение.

С учетом изложенного постановление в отношении И. отменено, материалы переданы на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном [ст. 396](consultantplus://offline/ref=76268AF864406575970C928C453255C139CE26D3D8CF587CA9839F365FD225D8E23CAAC69CF675093F69351E58764260DDE1BD3A4FE4D142Y9MDK), [397](consultantplus://offline/ref=76268AF864406575970C928C453255C139CE26D3D8CF587CA9839F365FD225D8E23CAAC69CF675093569351E58764260DDE1BD3A4FE4D142Y9MDK), 399 УПК РФ.

*Постановление № 77-3659/2024*

Судебная коллегия по уголовным делам

Отдел информатизации, судебной статистики,

анализа и обобщения судебной практики