

**Извлечение судебной практики
Седьмого кассационного суда общей юрисдикции
по административным делам**

1. Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле.

Гражданин обратился в суд с административным иском к главе городского поселения о признании незаконным отказа в предоставлении в собственность за плату земельного участка, общей площадью 1500 кв.м, относящегося к землям населенных пунктов, в том числе с разрешенным видом использования для ведения огородничества.

Отказ администрации в предоставлении земельного участка в собственность мотивирован тем, что площадь земельного участка превышает максимальный размер площади земельного участка для целевого назначения «огородничество», установленный Правилами землепользования и застройки городского поселения от 27.06.2018 № 42, в размере 600 кв.м.

Отказывая в удовлетворении требований административному истцу, суды, руководствуясь пунктом 14 статьи 39.16 ЗК РФ, исходили из того, что разрешенное использование земельного участка не соответствует целям использования испрашиваемого земельного участка, указанного в заявлении о приобретении земельного участка за плату, при этом учли превышение площади испрашиваемого земельного участка, установленное требованиями Правил землепользования и застройки городского поселения.

При этом, суд апелляционной инстанции констатировал, что у заявителя отсутствуют основания на реализацию права выкупа земельного участка без торгов общей площадью 1500 кв.м, относящегося к землям населенных пунктов с разрешенным видом использования – для ведения огородничества в связи с действующими в городском поселении Правилами землепользования и застройки городского поселения, утвержденными решением Совета депутатов городского поселения от 27.06.2018 №42, об установлении максимальной площади земельного участка под «огородничество» 600 кв.м.

Отменяя судебные акты и принимая решение об удовлетворении административного иска, судебная коллегия исходила из того, что испрашиваемый земельный участок был сформирован и поставлен на кадастровый учет в 2005 году и предоставлен органом местного

самоуправления в долгосрочную аренду в соответствии с законодательством, действовавшим на тот период. Договор аренды земельного участка зарегистрирован, границы установлены в соответствии с действующим законодательством. Оформление такого участка в собственность не может быть ограничено Правилами землепользования и застройки, утвержденными в 2018 году, которые применяются к случаям первоначального образования и предоставления земельных участков.

Оспариваемый отказ с учетом конкретных обстоятельств данного дела нельзя признать соответствующим критериям необходимости, пропорциональности и соразмерности ограничения прав и законных интересов административного истца, конституционно значимым целям и не нарушающим разумный баланс частных и публичных интересов, вытекающий из статей 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

При этом, исходя из положений земельного законодательства и с учетом Правил землепользования и застройки соответствующего городского поселения административный истец не лишен возможности ставить вопрос об изменении вида разрешенного использования земельного участка (с учетом его размера).

(№ 88а-8551/2024)

2. Условия содержания лишенных свободы лиц должны соответствовать требованиям, установленным законом, с учетом режима места принудительного содержания, поэтому только существенные отклонения от таких требований могут рассматриваться в качестве нарушений указанных условий.

Осужденный обратился в суд с административным иском заявлением к ФСИН России, ФКУ СИЗО-3 о взыскании компенсации за нарушение условий содержания под стражей, сославшись на ненадлежащие условия содержания: недостаточность спальных мест, отсутствие спальных принадлежностей, прогулки в боксах, где также осуществлялась прогулка больных туберкулезом и иными заболеваниями; в помывочном помещении не проводились санитарные обработки; подстрижка не осуществлялась; в камере отсутствовала радиоточка, домофон для вызова дежурного; место для курения находилось в санузле камеры, который не оборудован вытяжкой, не оборудована вытяжкой и сама камера.

Решением районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением, административный иск удовлетворен частично, в размере 2000 рублей.

Суд пришел к выводу, что условия содержания административного истца в учреждении в период 13-18.10.2022 в камере №52, 18-19.10.2022 в камере № 15, с 19.10.2023 по 10.05.2023 были нарушены. Иных заявленных административным истцом нарушений условий содержания судом первой инстанции установлено не было.

Установлено, что администрацией следственного изолятора места для курения в камерах № 52 и 21 определены в санитарных узлах, которые оборудованы специальными знаками «Место для курения», вместе с тем санузлы указанных камер не оборудованы вентиляцией, а также указано на то, что парикмахерские услуги в ФКУ СИЗО-3 не оказывались, сведений о том, что осужденному выдавалась электрическая машинка для стрижки волос, не представлено.

Установив нарушения условий содержания осужденного в указанном учреждении, приняв во внимание характер нарушений, их длительность, отсутствие наступления негативных последствий, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для присуждения административному истцу компенсации за нарушение условий содержания в размере 2 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции признал выводы суда первой инстанции о том, что парикмахерские услуги осужденному в следственном изоляторе не оказывались, электрическая машинка для стрижки волос не выдавалась, ошибочными. При этом счел выводы суда первой инстанции о нарушении условий содержания административного истца в остальной части верными (санузлы указанных камер, в которых определены места для курения, не оборудованы вентиляцией).

Отменяя апелляционное определение и возвращая дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, судебная коллегия кассационного суда признала выводы судов о наличии оснований для удовлетворения требований осужденного в вышеуказанной части преждевременными, без установления всех обстоятельств по делу, имеющих правовое значение при рассмотрении данного дела.

В пункте 28.14 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных Приказом Минюста России от 04 июля 2022 года № 110 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений и Правил внутреннего распорядка исправительных центров уголовно-исполнительной системы» (далее - Правила), указано, что камера СИЗО оборудуется вентиляционным оборудованием (при наличии возможности).

Изолированные помещения для курения табака или потребления никотинсодержащей продукции оборудуются приточно-вытяжной системой вентиляции с механическим побуждением, обеспечивающей ассимиляцию загрязнений, выделяемых в процессе потребления табачных изделий или никотинсодержащей продукции, а также препятствующей проникновению загрязненного воздуха в смежные помещения (пункт 5 Приказа Минстроя России № 32/пр, Минздрава России № 33 от 30 января 2021 года «О требованиях к выделению и оснащению специальных мест на открытом воздухе для курения табака или потребления никотинсодержащей продукции, к выделению и оборудованию изолированных помещений для курения табака или потребления никотинсодержащей продукции»).

Пунктом 4 статьи 12 Федерального закона от 23 февраля 2013 года № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции» установлено, что для лиц, находящихся в следственных изоляторах, иных местах принудительного содержания или отбывающих наказание в исправительных учреждениях, обеспечивается защита от воздействия окружающего табачного дыма в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

Часть 1 статьи 33 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» предусматривает размещение в камерах курящих подозреваемых и обвиняемых по возможности отдельно от некурящих.

Разрешая спор, суды не установили, являются ли санитарные узлы, расположенные в указанных камерах, изолированными помещениями (санитарный узел отделен перегородкой (экраном) или имеет полное ограждение от жилой части камеры), не учли и не проверили доводы о том, что в указанных камерах имеется естественная вентиляция (форточки) и искусственная – приточно-вытяжная вентиляция, нарушений в работе приточно-вытяжной вентиляции в вышеуказанный период не имелось, а отсутствие вентиляции в санитарных узлах указанных камер не повлекло для административного истца наступление негативных последствий. Факта обращения осужденного к руководству учреждения по вопросу его содержания отдельно от курящих не установлено, не учтены пояснения администрации о том, что осужденный сам является курящим лицом.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что предусмотренные Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации меры для полного и правильного установления фактических обстоятельств дела, их всестороннего исследования при активной роли суда не приняты.

(№ 88а-16039/2024)

3. При рассмотрении административных дел, связанных с применением Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», а также Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», судам следует учитывать, что наличие у административного истца родственников, имеющих гражданство Российской Федерации и проживающих на территории Российской Федерации, не освобождает иностранного гражданина от соблюдения законов Российской Федерации и от ответственности за их неисполнение.

Гражданин Республики Таджикистан обратился в орган миграции с заявлением о предоставлении государственной услуги по выдаче

иностранным гражданам и лицам без гражданства вида на жительство, указав в заявлении, что последние три года, предшествующие подаче заявления, не работал, имеет мать, являющуюся гражданкой Российской Федерации, двух сыновей дошкольного возраста, являющихся гражданами Таджикистана и проживающих в республике Таджикистан, сестру и четырёх братьев, один из которых – гражданин России, сестра и остальные братья – граждане республики Таджикистан.

В предоставлении государственной услуги по выдаче вида на жительство было отказано на основании подпункта 5 пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан Российской Федерации».

Отказ мотивирован тем, что ранее иностранный гражданин осуждён по части 1 статьи 228 УК РФ.

Иностранный гражданин обратился в суд с административным иском о признании указанного заключения незаконным, возложении обязанности выдать вид на жительство, поскольку судимость была погашена в 2004 году.

Решением районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением, административные исковые требования удовлетворены частично: заключение признано незаконным.

Суды учли, что оспариваемое решение создаёт для заявителя явно негативные правовые последствия, лишает его права на законных основаниях находиться на территории Российской Федерации совместно с членами семьи, принял во внимание, что заявитель долгое время проживает в Российской Федерации на законных основаниях, после освобождения от уголовного наказания неуважения к законам страны пребывания не проявлял.

Судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, отменяя апелляционное определение и направляя дело на новое рассмотрение, исходила из следующего.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 9 Федерального закона № 115-ФЗ вид на жительство иностранному гражданину не выдаётся, а ранее выданный вид на жительство аннулируется в случае, если данный иностранный гражданин осуждён вступившим в законную силу приговором суда за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, а также за совершение преступления, связанного с незаконным оборотом наркотических средств.

В определении от 4 июня 2013 года № 902-О Конституционный Суд Российской Федерации, следуя ранее высказанным правовым позициям (постановление от 17 февраля 1998 года № 6-П, определение от 12 мая 2006 года № 155-О и др.), пришёл к выводу, что суды, не ограничиваясь установлением только формальных оснований применения закона, должны исследовать и оценивать реальные обстоятельства, чтобы признать соответствующие решения в отношении иностранного гражданина либо лица без гражданства необходимыми и соразмерными; правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации относительно прав иностранных граждан не исключают необходимости из гуманитарных

соображений учитывать семейное положение и другие чрезвычайные, заслуживающие внимания обстоятельства при решении вопроса как о необходимости депортации из Российской Федерации, так и о временном проживании на её территории.

Верховный Суд Российской Федерации ориентирует суды при рассмотрении вопросов, касающихся неразрешения иностранному гражданину въезда в Российскую Федерацию, учитывать обстоятельства, касающиеся длительности проживания иностранного гражданина в Российской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате российских налогов, наличие дохода и обеспеченность жильём на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное поведение, обращение о приёме в российское гражданство (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 2 (2016), утверждённый Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 6 июля 2016 года).

Из материалов дела следовало, что заявитель в течение трёх лет не работал, его дети являются гражданами республики Таджикистан и фактически проживают в Таджикистане.

Данные обстоятельства судами не устанавливались, сведения, указанные административным истцом при обращении с заявлением о выдаче вида на жительство, с учётом которых принято оспариваемое решение, в нарушение требований статей 70, 84, 178, 180, части 3 статьи 311 КАС РФ предметом исследования и оценки не являлись, относимость, допустимость, достоверность и в совокупности достаточность представленных административным истцом в подтверждение своей позиции доказательств не установлена.

(№ 88а-1044/2024)

4. Для правильного разрешения административного дела о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок суд должен решить вопрос, исполнен ли судебный акт, возлагающий на органы, наделенные публичными полномочиями, обязанность исполнить требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера.

Осужденный обратился в областной суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, ссылаясь на длительное неисполнение решения городского суда от 14 апреля 2017 года, вступившего в законную силу 03 ноября 2017 года, по делу № 2-161/2017, которым на ФКУЗ МСЧ-66 ФСИН России возложена обязанность в течение трех месяцев с даты вступления решения суда в законную силу организовать протезирование зубов осужденному.

Решением областного суда, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, административное

исковое заявление удовлетворено частично; с Российской Федерации в лице Минфина РФ за счет средств федерального бюджета в пользу осужденного взыскана компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 10 000 руб.

В поданной кассационной жалобе Минфин РФ, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, просил отменить принятые по делу судебные акты и оставить требования административного истца без удовлетворения.

Суд кассационной инстанции удовлетворил кассационную жалобу, при этом исходил из следующего.

Согласно статье 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации), граждане Российской Федерации, являющиеся в судебном процессе сторонами, при нарушении их права на исполнение в разумный срок судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном данным федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации, в частности главой 26 (статьи 250-261) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (часть 1).

Компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации. При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2).

В силу пунктов 4 и 5 части 3 статьи 258 КАС РФ при рассмотрении административного искового заявления о присуждении компенсации суд устанавливает факт нарушения права административного истца на исполнение судебного акта в разумный срок исходя из его доводов, содержания принятых по делу судебных актов и с учетом достаточности и эффективности осуществляемых в целях своевременного исполнения судебного акта действий органов, организаций или должностных лиц, на которых возложены обязанности по исполнению судебных актов, общей продолжительности неисполнения судебного акта.

При рассмотрении дела установлено, что решением городского суда от 14.04.2017 по делу № 2-161/2017 признано незаконным бездействие ФКУЗ

МСЧ-66 ФСИН России в части необеспечения при профилактическом медицинском осмотре осужденного осмотром психиатра, фтизиатра, хирурга, терапевта; на ФКУЗ МСЧ-66 ФСИН России возложена обязанность провести осмотр осужденного данными специалистами; требование осужденного о признании незаконным бездействия по организации протезирования зубов оставлено без удовлетворения.

Апелляционным определением от 03.11.2017 на ФКУЗ МСЧ-66 ФСИН России возложена обязанность организовать протезирование зубов осужденного в течение трех месяцев с даты вступления решения суда в законную силу.

8.12.2017 выдан исполнительный лист, который взыскателем направлен 10.02.2018 в Управление ФССП России. В отдел судебных приставов исполнительный лист поступил 22.02.2018.

16.03.2018 возбуждено исполнительное производство в отношении должника - ФКУЗ МСЧ-66 ФСИН России, в рамках которого судебным приставом-исполнителем должнику неоднократно направлялись требования об исполнении судебного решения.

Решением областного суда от 20.10.2022, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16.02.2023, осужденному присуждена компенсация за неисполнение судебного акта по делу № 2-161/2017 за период с 22.02.2018 по 20.10.2022 в размере 180 000 руб.

Применив пункт 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исчислил период неисполнения судебного акта в 1 год 2 месяца 28 дней: со дня, следующего после вынесения решения суда по административному делу (21.10.2022), до дня рассмотрения настоящего административного дела (17.01.2024); учел общий срок неисполнения судебного акта (5 лет 10 месяцев 24 дня), поскольку решение городского суда от 14.04.2017 не исполнено на момент разрешения настоящего дела.

При этом судебные инстанции отклонили доводы о том, что требования исполнительного документа в пользу осужденного фактически исполнены ФКУЗ МСЧ-27 ФСИН России, исходя из того, что ФКУЗ МСЧ-66 ФСИН России не совершало действий по исполнению судебного акта, исполнительное производство по исполнению судебного акта до настоящего времени не прекращено и не окончено, а услуги по зубопротезированию оказаны ненадлежащего качества.

Констатировав, что меры, принятые в целях исполнения решения городского суда от 14.04.2017, не могут быть признаны эффективными и достаточными, судебные инстанции пришли к заключению о наличии

оснований для присуждения компенсации, определив ее размер в 10 000 рублей.

Между тем, в соответствии с частью 8 статьи 3 Закона о компенсации, частью 4 статьи 250 КАС РФ административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок может быть подано в суд в период исполнения судебного акта, но не ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта, и не позднее чем через шесть месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта.

Из анализа Закона о компенсации, главы 26 КАС РФ следует, что для правильного разрешения административного дела о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок суд должен решить вопрос, исполнен ли судебный акт, возлагающий на органы, наделенные публичными полномочиями, обязанность исполнить требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера.

Исполнительный лист оформляется в соответствии с требованиями, установленными Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», согласно пункту 6 части 1 статьи 13 которого, наряду с другими сведениями в исполнительном листе должна быть указана резолютивная часть судебного акта, содержащая требование о возложении на должника обязанности по совершению в пользу взыскателя определенных действий.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 35 постановления от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснил, что фактическим исполнением должником требований, содержащихся в исполнительном документе, может признаваться исполнение обязанности по совершению в пользу взыскателя конкретных действий.

Таким образом, для правильного разрешения заявленных требований судам следовало установить, выполнены ли требования исполнительного документа, возлагающие на ФКУЗ МСЧ-66 ФСИН России обязанность совершить определённые действия.

Признаны ошибочными суждения суда первой инстанции о том, что эти действия должны быть совершены именно ФКУЗ МСЧ-66 ФСИН России, поскольку преемственность при оказании медицинской помощи в случае перевода лица, заключенного под стражу, или осужденного, получающего лечение, в другое учреждение уголовно-исполнительной системы обеспечивается путем приобщения в закрытом пакете к личному делу медицинской карты пациента, получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях, с переводным эпикризом, содержащим сведения о проведенном обследовании, лечении и рекомендации по дальнейшему наблюдению, лечению и обследованию. В открытой справке по личному делу

делается соответствующая отметка, что следует из пункта 41 приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 28 декабря 2017 года № 285 «Об утверждении Порядка организации оказания медицинской помощи лицам, заключенным под стражу или отбывающим наказание в виде лишения свободы».

Вопросы организации зубопротезирования осужденному в ФКУЗ МСЧ-27 ФСИН России судебным приставом-исполнителем не проверялись. Имеющиеся материалы дела не дают оснований для вывода о том, что для решения вопроса об исполнении судебного акта имеет юридическое значение качество оказания медицинской помощи организацией зубопротезирования, не входящей в систему ФСИН России.

Таким образом, предусмотренные Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации меры для полного и правильного установления фактических обстоятельств дела, их всестороннего исследования при активной роли суда не приняты.

(№ 88а-20362/2024)

5. Основанием для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости является установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости, определенной на дату, по состоянию на которую определена его кадастровая стоимость.

Решением областного суда удовлетворен административный иск общества к Министерству по управлению государственным имуществом, Управлению Росреестра, с участием заинтересованных лиц – юридических лиц, об установлении кадастровой стоимости земельного участка, категория земель – земли населенных пунктов, разрешенное использование – под здания общественно-торгового центра.

В подтверждение величины рыночной стоимости земельного участка Общество предоставило отчет, согласно которому рыночная стоимость земельного участка определена оценщиком по состоянию на 1 января 2022 года.

Отказ Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости на территории субъекта послужил основанием для обращения Общества о пересмотре кадастровой стоимости земельного участка в судебном порядке.

Решением областного суда административное исковое заявление общества удовлетворено.

Не согласившись с решением областного суда в части взыскания с административного истца в пользу экспертного учреждения расходов на проведение экспертизы, а также в части отказа административному истцу в возмещении судебных расходов, административный истец обратился с апелляционной жалобой.

Апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции решение областного суда в части распределения судебных расходов отменено, в указанной части принято новое решение, которым с административного ответчика – Министерства по управлению государственным имуществом взысканы

судебные расходы в пользу заявителя в сумме 52 000 руб., а также в пользу экспертного учреждения денежные средства в размере 29 000 руб.

В остальной части решение областного суда оставлено без изменения.

Заинтересованное лицо - Общество обратилось в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой, в которой просит об отмене судебных актов и прекращении производства по административному делу.

По утверждению заявителя, Приказом Министерства по управлению госимуществом №7538 от 19.12.2023 кадастровая стоимость земельного участка определена в размере, который ниже величины рыночной стоимости данного объекта недвижимости, установленной в ходе рассмотрения настоящего дела на основании отчета оценщика, что повлекло ухудшение прав административного истца и соарендаторов земельного участка, к числу которых относится заинтересованное лицо - Общество.

Судебная коллегия кассационного суда пришла к выводу, что судами допущены нарушения действующего законодательства, исходя из следующего.

Частью 1 статьи 3 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке» установлено, что кадастровая стоимость объекта недвижимости представляет собой полученный на определенную дату результат оценки объекта недвижимости, определяемый на основе ценообразующих факторов в соответствии с названным законом и методическими указаниями о государственной кадастровой оценке, для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в том числе для целей налогообложения на основе рыночной информации и иной информации, связанной с экономическими характеристиками использования объекта недвижимости.

В силу части 7 статьи 22 указанного Федерального закона основанием для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости является установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости, определенной на дату, по состоянию на которую определена его кадастровая стоимость.

Одной из задач административного судопроизводства, закрепленной в пункте 2 статьи 3 КАС РФ является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Из материалов дела следовало, что в отношении спорного земельного участка по состоянию на 01.01.2022 были утверждены результаты определения кадастровой стоимости в размере 117 619 758 руб. на основании приказа Министерства по управлению госимуществом от 21.11.2022 года №5500 «Об утверждении результатов определения кадастровой стоимости земельных участков, расположенных на территории субъекта». Дата внесения сведений в ЕГРН – 03.01.2023, дата начала применения указанной кадастровой стоимости – 01.01.2023.

Заинтересованное лицо - Общество является одним из соарендаторов спорного земельного участка. Расчет арендной платы на 2022, 2023 годы за пользование земельным участком выполнен исходя из величины действующей кадастровой стоимости участка равной 117 619 758 руб.

Административный истец, обратившись в областной суд с административным иском об установлении кадастровой стоимости земельного участка по состоянию на 01.01.2022 в размере его рыночной стоимости, сослался на существенность превышения кадастровой стоимости земельного участка над его рыночной стоимостью, предоставив отчет об оценке от 20.01.2023 года, согласно которому рыночная стоимость земельного участка по состоянию на 01.01.2022 составила 58 518 375 руб.

Согласно заключению судебной экспертизы, рыночная стоимость земельного участка по состоянию 01.01.2022 составила 57 300 000 руб.

Разрешая административное дело, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что кадастровая стоимость спорного земельного участка по состоянию на 01.01.2022 года должна быть установлена в размере 57 300 375 руб. на основании заключения судебной экспертизы, так как в ходе судебного разбирательства обоснованность доводов административного истца о несоответствии кадастровой стоимости земельного участка его рыночной стоимости нашла подтверждение.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции решение областного суда в части разрешения вопроса об установлении кадастровой стоимости земельного участка в размере его рыночной стоимости - 57 300 375 руб. по состоянию на 01.01.2022 признано законным и обоснованным.

Между тем судом апелляционной инстанции оставлены без исследования и проверки сведения о спорном земельном участке в ЕГРН на дату рассмотрения спора, так как приказом от 19.12.2023 №7538 «О внесении изменений в Результаты определения кадастровой стоимости земельных участков, расположенных на территории субъекта, утвержденные ранее приказом Министерства по управлению госимуществом от 21.11.2022 №5500» внесены изменения, в результате кадастровая стоимость земельного участка по состоянию на 01.01.2022 установлена в размере 37 472 236 руб.

Таким образом, кадастровая стоимость земельного участка, установленная приказом №7538, определена в размере, который ниже величины кадастровой стоимости земельного участка, установленной судебным актом.

Установление судом рыночной стоимости объекта недвижимости в размере, превышающем их кадастровую стоимость, ухудшило положение заинтересованного лица, являющегося соарендатором земельного участка и имеющего заинтересованность в пересмотре кадастровой стоимости, так как она учитывается при расчете арендной платы за использование земельного участка, что нарушает его законные интересы и противоречит целям реализации конституционной гарантии на судебную защиту.

(№88а-18884/2024)

**Извлечение судебной практики
Седьмого кассационного суда общей юрисдикции по делам
об административных правонарушениях**

1. Произвольное изменение предусмотренных частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правил территориальной подведомственности свидетельствует о том, что дело об административном правонарушении рассмотрено в последующем неуполномоченным мировым судьей.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 гражданин Р. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию.

В жалобе, поданной в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, лицо, привлеченное к административной ответственности, выражает несогласие с судебным актом.

При рассмотрении жалобы судьей Седьмого кассационного суда общей юрисдикции было установлено, что мировым судьей допущено существенное нарушение процессуальных требований, выразившееся в следующем.

Согласно части 1 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Место совершения административного правонарушения по настоящему делу относится к юрисдикции мирового судьи судебного участка № 9.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (далее Федеральный закон № 188-ФЗ) деятельность мировых судей осуществляется в пределах судебного района на судебных участках.

Пунктом 6 статьи 4 Федерального закона № 188-ФЗ предусмотрено, что председатель районного суда в целях обеспечения равномерности нагрузки на мировых судей в случае, если нагрузка на мирового судью превышает среднюю нагрузку на мирового судью по судебному району, вправе мотивированным распоряжением передать часть уголовных, гражданских дел, дел об административных правонарушениях, исковых заявлений и заявлений о вынесении судебного приказа по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций, поступивших к мировому судье одного судебного участка, мировому судье другого судебного участка того же судебного района.

В соответствии с пунктом 3 статьи 8 Федерального закона № 188-ФЗ при прекращении или приостановлении полномочий мирового судьи, а также в иных случаях временного отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск и иные уважительные причины) исполнение его обязанностей возлагается на мирового судью другого судебного участка того же судебного района постановлением председателя соответствующего районного суда. Если в судебном районе возложить обязанности отсутствующего по указанным основаниям мирового судьи на другого мирового судью этого же судебного района не представляется возможным (в судебном районе создана только одна должность мирового судьи или временно отсутствуют другие мировые судьи судебного района), то исполнение его обязанностей постановлением председателя вышестоящего суда или его заместителя возлагается на мирового судью, осуществляющего свою деятельность в ближайшем судебном районе.

В силу части 1 статьи 29.2 КоАП РФ судья, член коллегиального органа, должностное лицо, на рассмотрение которых передано дело об административном правонарушении, не могут рассматривать данное дело в случае, если это лицо: является родственником лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшего, законного представителя физического или юридического лица, защитника или представителя; лично, прямо или косвенно заинтересовано в разрешении дела.

В силу части 1 статьи 29.3 КоАП РФ при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 1 статьи 29.2 настоящего Кодекса, судья, член коллегиального органа, должностное лицо обязаны заявить самоотвод. Заявление о самоотводе подается председателю соответствующего суда, руководителю коллегиального органа, вышестоящему должностному лицу.

Из материалов дела видно, что определением мирового судьи судебного участка № 9 дело об административном правонарушении передано в городской суд для решения вопроса от принятия самоотвода мирового судьи указанного судебного участка и определения подсудности.

В качестве основания для самоотвода мирового судьи указано, что мировым судьей к производству принято заявление Н. о привлечении Р. к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 УК РФ, что является препятствием к принятию к производству и рассмотрению по существу дела об административном правонарушении в отношении Р.

Постановлением председателя городского суда дело об административном правонарушении передано мировому судье судебного участка № 5 для рассмотрения по существу, с указанием на то, что мировой судья судебного участка № 9 не может принимать участие в производстве по настоящему делу об административном правонарушении, в связи с возбуждением уголовного дела в отношении Р. по части 1 статьи 115 УК РФ, которое связано с предметом рассмотрения по данному делу.

По результатам рассмотрения дела мировым судьей судебного участка № 5 гражданин Р. привлечена к административной ответственности.

Вместе с тем произвольное изменение предусмотренных частью 1 статьи 29.5 КоАП РФ правил территориальной подведомственности привело к тому, что дело об административном правонарушении рассмотрено неуполномоченным мировым судьей.

Указанные в определении мирового судьи о самоотводе и в постановлении председателя городского суда о принятии данного самоотвода обстоятельства того, что мировым судьей принято к производству уголовное дело в отношении того же лица, не свидетельствуют об обстоятельствах, приведенных в части 1 статьи 29.2 КоАП РФ, и о том, что у мирового судьи возникла прямая или косвенная заинтересованность в исходе дела.

Поскольку отсутствовали основания, указывающие на обстоятельства, приведенные в части 1 статьи 29.2 КоАП РФ, оснований для удовлетворения заявления об отводе не имелось, территориальная подсудность была произвольно изменена при отсутствии законных оснований, дело с учетом места совершения административного правонарушения подлежало рассмотрению мировым судьей судебного участка № 9. Таким образом, изменение территориальной подсудности не соответствует требованиям части 1 статьи 29.5 КоАП РФ.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 года № 623-О-П и от 15 января 2009 года № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

(№ 16-2958/2024)

2. Исключена возможность вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов должностному лицу, составившему протокол, после принятия административного материала к производству судьи.

Постановлением судьи районного суда лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию.

В жалобе, поданной в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, лицо, привлеченное к административной ответственности, выражает несогласие с постановлением.

Из материалов дела следует, что 7 апреля 2023 года инспектором по ГИБДД УМВД в отношении лица составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 КоАП РФ, административный материал направлен в районный суд.

14 апреля 2023 года определением судьи дело об административном правонарушении назначено к рассмотрению.

19 июня 2023 года судья вернул протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 КоАП РФ, в ГИБДД для устранения недостатков. Основанием для возвращения протокола об административном правонарушении явилось неверное указание в протоколе даты совершения правонарушения.

Впоследствии указанный протокол (после исправления недостатков) повторно поступил судье районного суда, и дело было рассмотрено по существу.

Вместе с тем, судьей районного суда не принято во внимание следующее.

Согласно пункту 3 статьи 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Из содержания пункта 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ следует, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносятся определения о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Согласно правовой позиции, изложенной в абзаце 5 пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

Таким образом, возвращение протокола об административном правонарушении для устранения недостатков после начала рассмотрения дела об административном правонарушении нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено. Указанное процессуальное нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным, повлияло на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, а также законность принятого по делу постановления.

Учитывая, что на момент рассмотрения жалобы в кассационной инстанции срок давности привлечения гражданина к административной ответственности истек, то постановление судьи районного суда - отменено, производство по данному делу об административном правонарушении – прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

(№ 16-40065/2024)

3. Судья обязан проверить соблюдение порядка извещения участников производства по делу. Судья вправе рассмотреть дело в отсутствие участников производства по делу, при наличии доказательств, свидетельствующих о надлежащем их извещении.

Постановлением мирового судьи лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию.

В жалобе, поданной в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, лицо просит отменить постановление мирового судьи, производство по делу прекратить, ссылаясь на ненадлежащее извещение о времени и месте рассмотрения дела мировым судьей.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6

названного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Статья 25.15 КоАП РФ предусматривает, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату (часть 1). Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства (часть 2).

Из разъяснений, содержащихся в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», следует, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку указанный Кодекс не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

В силу пункта 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, а также причины их неявки, и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

Содержание вышеперечисленных норм свидетельствует о необходимости надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о рассмотрении дела об административном правонарушении, а также установления и проверки факта явки указанного лица в судебное заседание.

Из материалов дела следует, что определением мирового судьи от 17 июля 2023 года дело об административном правонарушении принято к производству и назначено судебное заседание на 07 августа 2023 года. Судебные заседания неоднократно откладывались мировым судьей на 05

октября 2023 года, 19 октября 2023 года, 22 ноября 2023 года, 30 ноября 2023 года, 20 декабря 2023 года.

Дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьей 20 декабря 2023 года в отсутствие привлекаемого лица и его защитника, при этом мировой судья исходил из того, что о рассмотрении дела лицо и его защитник извещены надлежащим образом.

Вместе с тем выводы мирового судьи о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, назначенного на 20 декабря 2023 года, и возможности рассмотрения дела в его отсутствие, судьей кассационного суда признаны неверными.

Как видно из материалов дела, мировым судьей принимались меры для извещения лица посредством направления ему СМС-сообщения на абонентский номер «1» (данный номер указан в ходатайствах защитника лица. При этом, в материалах дела имеется расписка о согласии указанного лица на получение СМС-сообщений на абонентский номер «2» (данный номер также указан в протоколе об административном правонарушении). Отсутствие расписки о согласии привлекаемого лица на получение СМС-сообщений на абонентский номер «1» исключает возможность направления данных сообщений по указанному номеру телефона, что указывает на отсутствие доказательств его надлежащего извещения о времени рассмотрения дела мировым судьей 20 декабря 2023 года.

Допущенные по делу нарушения требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, являются существенными, повлияли на всесторонность и полноту рассмотрения дела, а также законность принятого по делу судебного акта.

С учетом того, что на момент рассмотрения жалобы в Седьмом кассационном суде общей юрисдикции срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ прекращено.

(№ 16-3791/2024)

4. Резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела об административном правонарушении. Днем вынесения постановления следует считать день его составления в полном объеме, а не день оглашения резолютивной части постановления.

Постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением судьи городского суда, лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

В жалобе, поданной в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, лицо просило об отмене принятых по делу судебных актов.

С учетом положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения

предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении выносится постановление.

Согласно части 1 статьи 29.11 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3-5 статьи 29.6 настоящего Кодекса, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьей 16 ноября 2023 года, в постановлении мирового судьи имеется отметка о том, что резолютивная часть постановления объявлена 16 ноября 2023 года, постановление в полном объеме изготовлено 17 ноября 2023 года, при этом резолютивная часть постановления от 16 ноября 2023 года в материалах дела отсутствует, протокол рассмотрения дела не велся, в связи с чем имеются сомнения в том, что по окончании рассмотрения дела резолютивная часть постановления была объявлена мировым судьей.

При рассмотрении дела судьей городского суда данным обстоятельствам надлежащая оценка не дана.

Такое рассмотрение жалобы, поданной в порядке статей 30.1 - 30.2 КоАП РФ, не отвечает установленным статьей 24.1 данного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств дела и разрешении его в соответствии с законом.

По результатам рассмотрения жалобы судьей кассационного суда решение судьи городского суда отменено, дело - возвращено на новое рассмотрение в городской суд.

(№16-1651/2024)

5. Ходатайство о восстановлении срока обжалования подлежит обязательному рассмотрению в судебном заседании с извещением сторон.

Постановлением судьи городского суда лицо привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 19.3 КоАП РФ.

Не согласившись с указанным постановлением судьи городского суда, лицо обратилось с жалобой на него, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы.

В определении судьи округа о назначении дела к рассмотрению был разрешен вопрос по ходатайству о восстановлении срока на подачу жалобы.

В связи с отсутствием сведений о дате получения лицом копии постановления по делу об административном правонарушении, заявленное ходатайство оставлено без рассмотрения, в связи с отсутствием, по мнению судьи, предмета рассмотрения. Дело назначено к рассмотрению и рассмотрено в судебном заседании по существу с вынесением решения.

Судья кассационного суда не согласился с выводами судьи округа, отменил решение, направил дело на новое рассмотрение, при этом исходил из следующего.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 КоАП РФ.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления и решения по делам об административных правонарушениях осуществляется в соответствии с положениями статей 30.1-30.2, 30.9, 30.10 КоАП РФ.

В соответствии с положениями частей 2, 4 статьи 30.3 КоАП РФ в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 этой статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу. Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в случае пропуска установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении он может быть восстановлен по ходатайству лица, подавшего жалобу, или прокурора, принесшего протест (часть 2 статьи 30.3, часть 1 статьи 30.10 названного Кодекса), в порядке, предусмотренном статьями 30.2 - 30.8 названного Кодекса, с обязательным извещением указанных лиц.

В силу части 1 статьи 24.4 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело.

Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном

правонарушении, в виде определения (часть 2 статьи 24.4 указанного Кодекса).

По смыслу положений статьи 30.3 КоАП РФ, с учетом требований статьи 24.4 названного Кодекса и приведенной правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство о восстановлении срока обжалования подлежит обязательному рассмотрению в судебном заседании в порядке, предусмотренном статьями 30.2 - 30.8 названного Кодекса, при этом заявитель, а равно другие участники производства по делу об административном правонарушении должны быть извещены о месте и времени рассмотрения такого ходатайства.

Вместе с тем вопрос относительно заявленного лицом ходатайства о восстановлении срока обжалования фактически разрешен судом в порядке подготовки жалобы к рассмотрению при выполнении требований статьи 30.4 КоАП РФ, без извещения об этом участников процесса. При этом в определении судьи о назначении дела к рассмотрению указано на то, что заявленное ходатайство подлежит оставлению без разрешения, однако, помимо прочего, в резолютивной части определения данное решение не отражено.

Таким образом, при рассмотрении заявленного лицом ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы на постановление судьи городского суда, вынесенное в отношении нее по делу об административном правонарушении, судьей суда автономного округа допущены нарушения требований статей 24.4, 30.3 КоАП РФ. При таких условиях дальнейшее рассмотрение дела судом, в отсутствие принятого решения по ходатайству о восстановлении срока на подачу жалобы на постановление, не соответствует установленному главой 30 КоАП РФ порядку рассмотрения жалоб на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях.

(№ 16-2686/2024)