ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Поварская ул., д. 15, стр. 1, Москва, 121260

21 сентября 2026 г. ГР26-3419

На № _____ от _____

Председателю Четвертого кассационного суда общей юрисдикции

Кузину Е.Б.

Филипповой И.Н.

ул. Фрунзе, д. 30, кв. 14,
г. Симферополь,
Республика Крым, 295017

Направляются по принадлежности жалоба и заявление Филипповой И.Н.

О результатах рассмотрения прошу сообщить заявителю.

Приложения: на 12 листах (только в первый адрес).

Ведущий консультант Н.В. Лаптева

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции
Вх. № 988 (обр)
05 ОКТ 2026
Отдел делопроизводства

26/0167368/001

Председателю Верховного суда
Российской Федерации
Краснову Игорю Викторовичу

14 сентября 26
Петрова

Филипповой Ирины Николаевны
проживающей по адресу:
Республика Крым г. Симферополь
ул. Фрунзе 30 кв. 14, тел. +79788245640

ЖАЛОБА
о нарушении законодательства РФ крымскими судьями

17 июня 2015 года мною приобретен земельный участок в г. Алуште с ВРИ «малоэтажная жилая застройка», что не противоречит ИЖС.

28 декабря 2015 года постановление Администрации г. Алушта № 2011 «Об утверждении градостроительного плана земельного участка с кадастровым № 90:15:010103:168. Выдача ГПЗУ.

2016 год изготовление проекта дома.

21 апреля 2016 года получена декларация Госстройнадзора Республики Крым о начале выполнения строительных работ.

10 мая 2016 года уведомление Администрации и МЧС о начале стройки.

20 мая 2019 года - окончание строительства. Постановление администрации № 1333 о присвоении почтового адреса. Технический паспорт.

2019 год предложение дать взятку Администрации за регистрацию права собственности. Мой отказ. Обращение в прокуратуру, Следственный комитет, Уполномоченному по правам человека в Крыму. Обращение в суды.

20 марта 2024 года Администрация подала иск о сносе самовольно возведённого строения. Суд принял. Пропуск срока исковой давности.

21 июня 2024 года подача встречного иска о пропуске срока исковой давности и нарушении судом пункт 2 статьи 147 ГПК РФ, пункт 6 статьи 152 ГПК РФ, статьи 6 ГПК РФ.

12 февраля 2025 года отказ в принятии встречного иска. Решение о сносе.

2025 год подана апелляционная жалоба и ходатайство о проведении государственной строительно-технической экспертизы.

27 января 2026 года проведена госэкспертиза: «Параметры объекта соответствуют проекту и ГПЗУ, объект выполнен в соответствии с требованиями к строительству в сейсмозоне, по земле строение расположенного в границах участка, находящегося в частной собственности застройщика. Угрозы жизни и здоровью окружающих не представляет».

24 июня 2026 года Верховный Суд Республики Крым принял решение о демонтаже частей здания, утверждённых в проекте ГПЗУ и Постановлении 2011 года, и свесов с крыши, параметры которых в ГПЗУ и проекте отсутствуют — решение равносильно сносу дома. Нарушает Постановление Правительства № 1069 от 26 декабря 2014 года и приказ Минстроя России № 741/пр от 25 апреля 2017 года. (ГПЗУ имеет приоритет над общими СП. В случае, если параметры не указаны в ГПЗУ, никто не имеет права их придумывать)

прошу:

прошу по возможности обеспечить законность и беспристрастность при рассмотрении моих кассационных жалоб в 4-м КСОЮ и в Верховном Суде РФ.

«14» сентября 2026 года

И.Н. Филиппова

Верховный Суд
Российской Федерации
№ 219125/26 14.09.2026

Председателю Верховного суда
Российской федерации
Краснову Игорю Викторовичу

Филиппова Ирина Николаевна
проживающей по адресу:
Республика Крым, г. Симферополь,
ул Фрунзе д 30, кв 14 тел. +79788245640

Приемная Верховного Суда
Российской Федерации
«14» сентября 26 г.
Петрова

Верховный Суд
Российской Федерации
№ 216302/26 14.09.2026

Заявление.

Обращаясь к Вам я понимаю, что даже Вы не имеете права вмешиваться в процесс принятия судебных решений. Я не буду просить Вас об этом.

Моего дела не должно было быть в судах совсем. Дело было принято и рассматривалось судами двух инстанций только потому, что истцом является Администрация г. Алушта, подавшая иско-вое заявление „О сносе самовольно возведённого строения" 20.03.2024г.

О том, что слово „самовольно" в названии искового заявления не соответствует действительности было известно и истцу и судье Реммер М.Н. ранее подписавшей решение в рамках другого дела с теми же лицами: „Признать действия Администрации г. Алушта незаконными..."

Строение нельзя назвать „самовольным" если у застройщика есть „Постановление Администрации (№2011 от 28.12.2015г.) „Об утверждении Градостроительного плана земельного участка с кадастровым номером 90:15:010103:168," 2ПЗУ, проект и Декларация Госстройнадзора Республики Крым „О начале выполнения строительных работ" от 21 апреля 2016г. Кроме того есть Постановление Администрации №1333 от 20 мая 2019г „О присвоении почтового адреса..." и изготовленный госпредприятием КрымБТИ техпаспорт на дом с фиксированным годом окончания строительства объекта (2018г.) и с указанием площади застройки (40,8кв.м) Подпись под Постановлением №1333 и под исковым заявлением от 20 марта 2024г. принадлежит Главе Администрации г. Алушта Огнёвой Г.И.

В 2019г. мне было сделано предложение заплатить Администрации (дать взятку) чтобы не было противодействия при получении права собственности на дом. Я отказалась и сообщила об этом в правоохранительные органы.

Прошло более пяти лет. Нарушен срок исковой давности и тем не менее иск о сносе принят, рассмотрен и удовлетворен судами первой и второй инстанций 24 июня 2026г. Судов не указали, чем постройка отличается от утверждённого проекта, не придали значения.

результатам заказанной по ходатайству ответчика государственной экспертизе, установившей, что „Параметры объекта соответствуют параметрам указанным в ГПЗУ и Проекте", что объект возведен в соответствии с правилами застройки в сейсмозоне, что по земле расположен в пределах участка, находящегося в частной ~~зоне~~ собственности застройщика, угрозы жизни и здоровью окружающих не создает.

Судами мне предложено „выкупить или взять в аренду" у Администрации г. Алушта часть муниципальных земель, на которую падает проекция от свесов с крыши. В противном случае произвести демонтаж объекта.

Прошу:

1. Не допустить демонтажа объекта построенного на законных основаниях. Демонтаж – это действие не обратимое и крайняя мера, которая не может быть применена без доказательства осознанной вины ответчика.
2. С целью исключить предвзятость и непроцессуальное влияние на судей кассационной инстанции, направить нашу кассационную жалобу не в г. Краснодар, с которым у Крыма налажено тесное взаимодействие, а в любой другой город Российской Федерации.

Приложение

1. Кассационная жалоба (5 листов)
2. Жалоба, согласованная с адвокатом (1 лист)
3. Заявление рукописное (2 листа)

14 сентября 2016г. — / И.Н. Филиппова /