Председателю четвертого кассационного суда общей юрисдикции
Кузину Евгению Борисовичу
350906, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Морская дом 3

951

От представителя третьего лица:
Представитель Староминского ПК
Парсегов Армен Сергеевич
Адрес для корреспонденции: 350075, Краснодарский край
г. Краснодар, ул. Селезнева, д. 4/13, корпус 2, офис 22
Адрес электронной почты: 89180301122@mail.ru
ИНН: 230905771332
к/т 8 918 030 11 22

Дело в суде кассационной инстанции № 8Г-21953/2026 [88-23010/2026]
(судья докладчик Анашкина И.А.)

ЖАЛОБА

Уважаемый Евгений Борисович, обращаемся к Вам с надеждой недопущения вынесении незаконных и необоснованных, заведомо неправосудных решений подчиненными Вам судьями 4 кассационного суда общей юрисдикции.

Согласно доступных сведений сети интернет Вы раннее являлись председателем третьего апелляционного суда общей юрисдикции и нас всех воодушевила Ваша речь размещенная в сети интернет при назначении Вас председателем 4 кассационного суда общей юрисдикции, о намерении бороться с несправедливыми и заведомо неправосудными решениями. Ведь Ваш суд дает оценку давно уже существующему порочному кругу беззакония в судебной системе Краснодарского края, где решения выносятся в пользу должностных лиц и власть имущих. Хотя в нашем конкретном случае прокуратура защитила в первых двух судебных инстанциях права неограниченного круга лиц, но ответчиком по делу (администрация Староминского сельского поселения) не выполняются требования прокурора, в связи с чем и обратилась прокуратура с иском в суд, ответчик по делу вводит суды в заблуждение заявляя ложные сведения и демонстрирует неограниченную власть в процессе и за ее пределами, выказывая своими действиями явное неуважение как к участникам процесса, так и к самой судебной системе. Ваши высказывания относительно равенства участников процессов, в том числе, когда выступают стороной и государственные органы, в том числе администрация, вселяют в нас надежду недопущения ущемления прав участников процесса, когда стороной по делу выступает администрация как государственный орган.

Наша ситуация заключается в следующем:

В настоящее время в четвертом кассационном суде общей юрисдикции рассматривается кассационная жалоба, поданная Администрацией Староминского сельского поселения Староминского района Краснодарского края (далее – Ответчик, Администрация поселения) на решение Староминского районного суда Краснодарского края от 23.10.2025 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 02.04.2026 г. Истцом по делу выступает прокуратура. Староминский потребительский кооператив (далее – Кооператив, ПК) является третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца.

Рассмотрение дела по необоснованной жалобе администрации Староминского сельского поселения назначено на 30 сентября 2026 года.

Цель поданной нами жалобы обратить внимание высокой кассационной инстанции на тот неоспоримый факт, что Ответчик систематически, целенаправленно, заведомо и цинично вводит суды всех инстанций, а также участников процесса в глубочайшее заблуждение.

Относительно данного факта в настоящее время нами инициируется проведение проверки по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ в отношении представителей Ответчика (представителей администрации Староминского сельского поселения).

Обстоятельства, на которые ссылается податель кассационной жалобы, не являются новыми, не требуют какой-либо дополнительной проверки и уже многократно, всесторонне и полно исследованы другими судами общей юрисдикции, арбитражными судами, органами прокуратуры, органами следствия и федеральными органами государственной власти (Росреестром, Департаментом архитектуры). Указанные обстоятельства получили надлежащую, неопровержимую, окончательную и преюдициальную оценку.

Попытка Ответчика в рамках кассационного производства по делу № 8Г-21953/2026 [88-23010/2026] реанимировать доводы, которые были полностью, аргументированно и мотивированно опровергнуты в рамках десятков иных судебных дел и проверок, является не просто ошибкой, а грубейшим злоупотреблением процессуальными правами, актом правового нигилизма и проявлением полного неуважения к судебной власти Российской Федерации.

По данным фактам в решении Арбитражного суда Краснодарского края по делу А32-30647/2023 оставленным в силе апелляционным определением от 27.07.2026 года дана оценка, где суд отразил, что позиция администрации не только не соответствует материалам дела, но и противоречат вступившим в законную силу многочисленным судебным актам судов общей юрисдикции, что создает недопустимую коллизию целого ряда вступивших в законную силу судебных актов суда общей юрисдикции, принятых в том числе по искам прокуратуры, и решения арбитражного суда.

В настоящее время нашей ситуацией заинтересовались журналисты и проводится журналистское расследование относительно все дозволенного и преступного поведения представителей Ответчика по делу в рамках судебных процессов и в рамках принуждения Ответчика к исполнению судебных решений.

Наши опасения связаны с тем, что администрация, выступающая ответчиком по делу, не выполняет требования прокурора, равно как и не исполняет решения судов, вступившие в законную силу. Если ответчик относится пренебрежительно к требованию прокуратуры как надзорного органа и истца по делу, не исполняет вступившие в законную силу решения нижестоящих судов, то мы без должного внимания с Вашей стороны окажемся в ситуации несоблюдения принципов равенства и состязательности сторон по делу. Именно Ваша принципиальная позиция относительно соблюдения вышеуказанных принципов является причиной и надеждой нашего обращения к Вам с жалобой относительно незаконных действий ответчика по делу в ходе судебных процессов и обеспечения соблюдения процессуальных прав участников при рассмотрении необоснованной кассационной жалобы (намеренно и преступно искажающей выводы судебных решений и требующей незаконной переоценки доказательств) и недопущения вынесения заведомо неправосудных решений, а также обеспечения беспристрастности суда при отправлении правосудия несмотря на тот факт, что ответчиком по делу выступает администрация Староминского сельского поселения. Опасения наши связаны также с публикациями в средствах массовой информации о влиянии администрации на принимаемые решения судов с их участием. Просим обратить внимание на доводы истца по делу – прокуратуры Староминского района, позиция которой поддержана прокуратурой Краснодарского края. В приложенном к жалобе пояснении Кооперативом будет подробно, с опорой на исключительные фактические данные и вступившие в законную силу судебные акты, полностью дискредитирована правовая позиция Ответчика и доказана абсолютная необходимость отказа в удовлетворении кассационной жалобы и оставления судебных актов без изменения.

На основании вышеизложенного ПРОШУ ВАС:

Рассмотреть доводы, изложенные в жалобе и приложенных пояснений к ней и принять исчерпывающие меры по недопущению конфликта интересов и вынесении заведомо неправосудного решения при рассмотрении дела № 8Г-21953/2026.

Приложение:

1. Решение АС Краснодарского края от 05.06.2026 и Постановление 15 АП от 31.07.2026, Постановление АС СКО от 18.08.2025 по делу № А32-30647/2023 (установление факта отсутствия дороги, недостоверности ЕГРН, статуса территории ПК).

2. Решение Староминского районного суда от 23.10.2025 и Апелляционные определения ККС от 02.04.2026 и 05.05.2026 по делам № 2-630/2025 и № 2-637/2025 (признание права муниципалитета на фантомную дорогу отсутствующим, наложение на русло реки Веселая).

3. Решение Староминского районного суда от 03.07.2018 по делу № 2-543/2018 (установление факта реестровой ошибки, признание территории подъездом к магазинам Райпо).

4. Решение Староминского районного суда от 15.03.2023 по делу № 2а-87/2023 (признание недействительным Проекта планировки, попытка нарисовать дорогу через территорию ПК).

5. Письмо Прокуратуры Староминского района от 01.12.2017 (требование об исправлении ошибки).

6. Письмо Администрации Староминского сельского поселения Староминского района от 15.12.2017 г. № 3917.

7. Письмо Главы Староминского сельского поселения от 06.12.2017 № 3776 (официальное признание муниципалитетом ошибки в Законе № 1118-КЗ).

8. Представление Прокуратуры Староминского района от 17.09.2024 (подтверждение отсутствия дороги протяженностью 1510 м).

9. Письмо Управления Росреестра по Краснодарскому краю от 06.09.2024 № 14-90703/24 (отсутствие координат и описания местоположения «автодороги» в ЕГРН).

10. Письмо Департамента по архитектуре и градостроительству Краснодарского края от 12.04.2023 (отсутствие дороги в генеральном плане).

11. Объяснения сотрудника БТИ Кудри Е.С. от 13.11.2024 (признание факта составления схемы «дороги» 1510 м исключительно по тексту Закона без геодезических работ).

12. Объяснения начальника ГИБДД Клипань В.С. (подтверждение статуса территории как пешеходной зоны).

13. Проект организации дорожного движения ст. Староминская (утвержденный Главой поселения), подтверждающий статус кв. 131 как торговой площади.

14. Схема организации движения транспорта Проекта планировки от 07.12.2023 № 1631 (подтверждение отсутствия дороги на спорном отрезке).

15. Протокол осмотра места происшествия от 13.10.2024.

16. Определение Староминского районного суда от 28.07.2023, Апелляционное определение ККС от 15.02.2024, Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18.07.2024 по делу № 2-543/2018.

17. Письмо Администрации Староминского сельского поселения Староминского района от 14.05.2020 г. № 1084.

18. Протест Прокуратуры Староминского района на постановление администрации Староминского сельского поселения Староминского района от 03.03.2014 № 119 «Об утверждении проекта планировки территории» от 19.12.2018 № 7-04-2018/6311.

19. Доверенность представителя Староминского ПК

20. Кассационная жалоба Ответчика.

21. Возражение на кассационную жалобу Администрации Староминского сельского поселения

Представитель Староминского ПК _____ /А.С. Парсегов/

Дата: 24/09/ 2026 год