

Председателю Четвертого кассационного суда общей юрисдикции
Кузину Евгению Борисовичу
350906, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Морская, д. 3
Телефон: 8 (861) 219-21-09

Представителя Фоменко Югины Владимировны
(344033, г. Ростов-на-Дону, ул. Заводская, д. 11, кв. 267
Телефон: 8 (961) 401-60-90, jugina2010@rambler.ru),
действующего, согласно доверенности № 7 от 11.08.25, удостоверенной
начальником ФКУ ЛИУ-4 УФСИН России по Самарской области
полковником внутренней службы Константиновым А. В.,

в интересах осужденного по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ
Шуваева Сергея Олеговича, 12.09.1977 г. р., отбывающего наказание
в ФКЛПУ ОТБ УФСИН России по Самарской области
443026, город Самара, поселок Управленческий, ул. Зеленая, д.4



Обращение

о принятии мер в связи с подачей кассационной жалобы с принципиально новыми доводами, оставшимися без надлежащей правовой оценки в предыдущем кассационном определении

Уважаемый Евгений Борисович!

«Весь смысл правосудия – это справедливое разрешение споров... Надеюсь, что мы с коллегами справимся со всеми задачами, которые перед нами стоят», – эти Ваши слова, сказанные при вступлении в должность, вселяют надежду на то, что судебная система способна признавать и исправлять собственные ошибки во имя справедливости.

Именно в контексте этого принципа я обращаюсь к Вам.

В производстве Четвертого кассационного суда общей юрисдикции находится кассационная жалоба с ходатайствами от 25 ноября 2025 года по уголовному делу в отношении осужденного Шуваева Сергея Олеговича.

В указанной жалобе содержатся принципиально новые юридические доводы, обосновывающие наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела. Данные доводы либо не исследовались судами предыдущих инстанций, либо, как следует из **Кассационного определения того же суда № 77-4489/2022 от 29 ноября 2022 года**, были рассмотрены формально, без углубления в их правовую суть.

Существенными новыми доводами, требующими правовой оценки, являются:

1. Нарушение принципа обратной силы уголовного закона (ст. 10 УК РФ, ст. 54 Конституции РФ) при квалификации рецидива как особо опасного. Применение новой редакции ст. 15 УК РФ (с 01.01.2013) для переквалификации преступления 2011 года с тяжкого на особо тяжкое является фундаментальной ошибкой, ухудшающей положение осужденного.

2. Системные процессуальные нарушения, ведущие к недопустимости доказательственной базы обвинения:

- использование доказательств – «плодов отравленного дерева», производных от признанного недопустимым протокола опроса (нарушение правовой позиции КС РФ, отраженной в Постановлении от 17.02.2015 № 2-П);

- проведение личного досмотра с участием «представителей общественности» вместо понятых, что прямо противоречит императивным требованиям ст. 170, 184 УПК РФ.

3. Игнорирование судами исключительных смягчающих обстоятельств, влекущих обязательное применение специальных норм:

- неприменение императивного ограничения срока наказания по ст. 61.1 УК РФ при установленном активном способствовании раскрытию преступления;

- неприменение ст. 64 УК РФ при наличии исключительных обстоятельств – тяжелого заболевания осужденного (фиброзно-кавернозный туберкулез), что подтверждается материалами дела.

4. Квалификация преступления как группового при неустановленном соучастнике («лице 1») в нарушение базовых принципов института соучастия (ст. 32, 35 УК РФ) и прямого разъяснения Пленума ВС РФ (п. 12 Постановления №14 от 15.06.2006).

Предыдущее кассационное определение от 29.11.2022, оставившее приговор без изменения, носило шаблонный характер и ограничилось общей констатацией «правильности оценки доказательств», не вникнув в указанные выше правовые коллизии. Это свидетельствует о формальном подходе, не исполнившем основную функцию кассационной инстанции – исправление существенных судебных ошибок.

Вы, Евгений Борисович, говорили, что «жалобы от граждан по этому поводу [задержек решений] недопустимы». Однако в данном случае речь идет не о задержке, а о качестве правосудия. Когда кассационная инстанция ограничивается формальной проверкой, игнорируя фундаментальные нарушения, это порождает у граждан сомнения в самой возможности добиться справедливости.

Дополнительно сообщаю, что копия настоящего заявления направлена в Генеральную прокуратуру Российской Федерации в связи с наличием в материалах дела признаков существенных нарушений закона, требующих прокурорской проверки и возможного внесения кассационного представления.

Руководствуясь Вашими же словами о том, что «весь смысл правосудия – это справедливое разрешение споров», и принципами законности,

Прошу Вас, Евгений Борисович:

1. Использовать свои полномочия Председателя суда для организации объективного и содержательного рассмотрения кассационной жалобы от 25.11.25, обеспечив преодоление формализма, проявленного в 2022 году

2. Дать соответствующие указания судебной коллегии о необходимости:

- истребования уголовного дела для всесторонней проверки (ч. 2 ст. 401.14 УПК РФ);
- тщательного анализа каждого из указанных новых доводов, особенно о нарушении принципа обратной силы закона;
- рассмотрения вопроса о проведении судебного заседания, учитывая сложность правовых вопросов

3. Лично проконтролировать, чтобы рассмотрение жалобы стало примером реализации провозглашенного Вами подхода – когда решения не просто «отписываются и отсылаются в установленные сроки», а служат достижению материальной справедливости и восстановлению нарушенных прав.

Рассматривая свое назначение как долг перед Родиной, Вы, Евгений Борисович, несете ответственность за то, чтобы правосудие вверенного Вам суда соответствовало самым высоким стандартам. Исправление судебной ошибки в деле Шуваева С.О. станет лучшим подтверждением того, что Ваши слова не расходятся с делом.

Приложение:

1. Копия Кассационного определения № 77-4489/2022 от 29.11.2022
2. Копия Кассационной жалобы от 25.11.2025
3. Доверенность на представительство
4. Паспорт представителя осужденного Фоменко Ю.В.
5. Копия настоящего обращения

«7» декабря 2025 г.

Представитель осужденного Шуваева С.О.



/Фоменко Ю.В./