

26 февраля 2026 года

**Председателю Братского городского  
суда Иркутской области  
Большаковой Н.Е.**  
665717, г. Братск, ул. Кирова, д.5А

**От Ответчика по делу:**  
**ООО «Магнит»**  
ИНН 3804043190 ОГРН 1083804002864  
665710 г.Братск, Чекановский, ул.  
Первопроходцев,2А  
Дело № 2-714/2025 (2-9/2026)

**ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ**  
**по делу № 2-714/2025 (2-9/2026)**

В производстве Братского городского суда Иркутской области находится дело №2-714/2025 (2-9/2026) по исковому заявлению Шальнева Александра Анатольевича к ИП Дубынину Олегу Владимировичу и ООО «Магнит» о возмещении ущерба, причиненного пожаром, произошедшим 30.07.2024 в строении гаражного бокса по адресу: г. Братск, ул. Западная, д. 1 а, автотехцентр «Pit Stop».

Ход рассмотрения указанного дела вызывает у нас большие опасения по поводу объективности и независимости Суда в связи со следующим.

**1. Судом в отсутствие каких-либо объективных причин по собственной инициативе доверено проведение сложной комплексной экспертизы частной некоммерческой организации без каких-либо подтверждений наличия в ее составе экспертов нужного профиля, квалификации и опыта.**

Так, определением Братского городского суда по делу №2-714/2025 от 02.06.2025 судом назначена экспертиза по делу.

Суд вместо предложенных Федеральных судебно-экспертных учреждений Федеральной противопожарной службы по Республике Бурятия и по Красноярскому краю поручает проведение экспертизы некоему АНО «Экспертный консультативный центр. Судебная экспертиза», расположенному по адресу: г.Иркутск, ул.Ленина, 6 ,оф.402.

Проведение экспертизы может быть поручено судебному-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

**Во-первых,** Судом не было указано каким именно экспертам данной экспертной организации поручена экспертиза.

**Во-вторых,** Судом не выяснены и не проверены квалификация, стаж, опыт и т.д. экспертов, которым поручено проведение экспертизы.

**В-третьих,** Суд лишил стороны права на отвод эксперта.

Суд, отклонив предложенные сторонами государственные профильные экспертные учреждения по своей инициативе передал проведение экспертизы частной некоммерческой организации, которая даже не представила сведения о наличии в ее составе экспертов нужной квалификации.

Суд нарушил права лиц участвующих в деле заявить отвод экспертам, не выяснил их

квалификацию, и как следствие данная некоммерческая организация значительно затянула сроки подготовки заключения.

При этом представленное в дело заключение составлено с грубыми нарушениями законодательства, регулирующего производство экспертиз. Однако, эксперты, без исследовательской части экспертизы однозначно указали на виновника пожара.

## **2. Суд лишил ответчика по делу ООО «Магнит» права на участие в производстве экспертизы в отличие от других лиц, участвующих в деле.**

Определением суда о назначении экспертизы от 02.06.2025 суд обязал экспертов сообщить о времени и месте проведения экспертизы заблаговременно сторонам:

истцу - Шальневу Александру Анатольевичу (665724 Иркутская область, г.Братск, ул.Гагарина, д.11, кв. 44), с.т. 8-950-073-46-65, представителю истца - Тимофеевой Юлии Александровне (660059, Красноярский Край, г. Красноярск, пр. Красноярский рабочий, д.92а, кв. 204), с.т. 8-923-367-88- 07, [3678807@mail.ru](mailto:3678807@mail.ru):

ответчику - Дубынину Олегу Владимировичу (665727, г.Братск-27, а/я 1910), представителю ответчика - Пашенка Валентине Павловне, ст. 8-902-179-43-34, [paschenko@mail.ru](mailto:paschenko@mail.ru).

Однако, необходимость уведомления ответчика - ООО «Магнит» Суд проигнорировал.

Тем самым Суд лишил ООО «Магнит» права на надлежащее уведомление о дате и месте проведения экспертизы, чем грубо нарушены права ООО «Магнит» на защиту своих интересов при проведении экспертизы, в отличие от других участников указанного дела.

Несвоевременное извещение одного из лиц, участвующих в деле, о дате проведения экспертизы препятствует реализации процессуальных прав данного лица, идет вразрез с принципом соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, упомянутым в Законе об экспертизе, а значит, не может считаться соответствующим закону.

11.06.2025 ООО «Магнит» направило в АНО «Экспертный консультативный центр. Судебная экспертиза», расположенный по адресу: г.Иркутск, ул.Ленина, 6, оф.402 уведомление, с требованием не позднее чем за пять рабочих дней уведомить представителей ответчика по делу ООО «Магнит» о времени и месте проведения экспертизы.

Однако, каких-либо уведомлений в адрес ООО «Магнит» не поступало.

Также не привело к результату и посещение офиса экспертной организации представителем ООО «Магнит» в связи с тем, что данный офис всегда закрыт, со слов сотрудника охраны экспертная организация работает только после предварительного звонка, однако все попытки связаться с ними по телефону не привели к результату.

Фактически экспертная организация отказала в приеме представителя ООО «Магнит» без объяснения причин.

## **3. Суд после нарушения сроков производства экспертизы проигнорировал заявления ООО «Магнит» о передаче производства экспертизы другим экспертам.**

Данная экспертная организация, которую избрал Суд по собственной инициативе, обращалась в суд о продлении сроков проведения экспертизы в связи с якобы большой загруженностью.

В связи с чем, ООО «Магнит» заявляло ходатайство о передаче проведения судебной пожарно-технической экспертизы иному эксперту, а именно Уланову Андрею Геннадьевичу, Пожарно-технический эксперт, Взрывотехнический эксперт. Аккредитованный судебный эксперт в области пожарно-технических экспертиз, эксперт- взрывотехник, с опытом работы

более 20 лет, в том числе аттестованным экспертом экспертно-криминалистического центра МВД России. Свидетельство на право самостоятельного производства судебных экспертиз № 012633: «Взрывотехнических экспертиз» и «Пожарно-технических экспертиз». Повышение квалификации "Взрывотехническая экспертиза" №02 0002355. Сертификат Соответствия №012221 "Основы судебной экспертизы".

Данное ходатайство судом было проигнорировано.

В итоге вместо 30 дней экспертиза производилась больше полугода.

30.01.2026 в дело поступило экспертное заключение №2123/25-СД и судом назначено судебное заседание на 03.03.2026.

**4. Исходя из изложенного у нас возникли обоснованные опасения по поводу объективности и независимости Суда, объективности данной экспертизы, отсутствия постороннего влияния на Суд в связи со следующим.**

Мы полагаем, что на Суд в рамках настоящего дела может оказываться давление в пользу удовлетворения иска Шальнева А.А. и назначения виновным не собственника здания, которое было построено с грубыми нарушениями противопожарных норм, который к тому же разместил в данном здании майнинговую ферму мощностью более 1,2 мВт, а на арендатора части здания – ООО «Магнит», у которого было подключено специализированное промышленное холодильное оборудование в специализированных автомобилях с низким потреблением энергии.

Мы убеждены в том, что Суд назначил частную неизвестную компанию с неназванными экспертами не по своей инициативе, а по инициативе заинтересованных в исходе дела лиц.

Поэтому в дело поступило псевдо-экспертное заключение с отсутствующей исследовательской частью, фактически приговаривающее именно ООО «Магнит» к ответственности за весь пожар по искам как соседей, так и самого собственника сгоревшего здания.

В связи с изложенным,

#### **ПРОСИМ ВАС:**

1. Обеспечить независимость Суда при рассмотрении дела №2-714/2025 (2-9/2026) от возможного вмешательства в судебный процесс посторонних лиц в пользу Шальнева А.А. и косвенно ИП Дубынина О.В.

2. Выяснить у судьи Заболотских К.А., чем она руководствовалась, передавая производство экспертизы неизвестным экспертам, кто предложил этих экспертов, направляла ли она запросы в авторитетные профильные государственные экспертные учреждения.

3. Обеспечить равноправие, состязательность сторон и объективность при рассмотрении указанного дела.

Приложение:

Определение о назначении судебной экспертизы от 02.06.2025.

Доверенность представителя.

Представитель  
ООО «Магнит»



Козлов А.В.