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1. *Вопросы применения гражданского законодательства, закрепляющего защиту прав собственности и других вещных прав*

**Согласно ст.301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.**

Истец просила истребовать из незаконного владения ответчика и передать ей торговый павильон.

В обоснование своих требований истец сослалась на то, что она является собственником торгового павильона, приобретенного по договору купли-продажи за 180000 рублей. Денежные средства на приобретение павильона истцу дала её мать, которая сняла их с кредитной карты Банка. После покупки павильона истец по устной договоренности передала его в пользование ответчику. В марте 2024 года она обратилась к нему с требованием о возврате павильона, на что получила отказ. При проведении отделом полиции проверки по заявлению истца ответчик не оспаривал факт нахождения павильона истца в его пользовании и указал его местонахождение.

В предварительном судебном заседании истец пояснила, что после приобретения павильона ответчик предложил ей помочь сдать его в аренду. Потом они стали проживать вместе, и истец по устной договоренности передала павильон ответчику в безвозмездное пользование. Затем отношения между сторонами испортились, и ответчик отказался вернуть её имущество.

Исследовав письменные доказательства, руководствуясь положениями закона, суд удовлетворил заявленный иск.

В силу п.1 ст.209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом (п.2).

В то же время, на основании ст.301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Согласно ст.689 ГК РФ по договору безвозмездного пользования одна сторона (ссудодатель) обязуется передать или передает вещь в безвозмездное временное пользование другой стороне (ссудополучателю), а последняя обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком она ее получила, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

При этом каждая из сторон вправе во всякое время отказаться от договора безвозмездного пользования, заключенного без указания срока, известив об этом другую сторону за один месяц, если договором не предусмотрен иной срок извещения (п.1 ст. 699 ГК РФ).

Анализируя представленные доказательства, судом установлено, что 30 июля 2020 года истец (покупатель) приобрела у некоего гражданина (продавца) павильон (здание), уплатив за него 180000 рублей. Расчет между сторонами произведен до подписания договора. Истец приняла в собственность по акту приема-передачи переносной павильон – модульное сооружение, состоящее из металлоконструкции, обшитой многослойными сэндвич-панелями оранжевого и серого цвета, с остеклением по передней стенке, внешним размером 4,5 м на 2,4 м.

04.03.2024 истец обратилась в ОП №2 УМВД России по г. Смоленску по факту невыполнения ответчиком обязательств по возврату павильона, находящегося в его пользовании. Из данных им в полиции объяснений следует, что павильон приобретен сторонами совместно.

Между тем, каких – либо доказательств, подтверждающих принадлежность павильона ответчику, суду представлено не было.

В связи с чем, оснований сомневаться в принадлежности павильона истцу не имеется.

Как следует из материала проверки, истец еще в марте 2024 г. заявила ответчику о расторжении договора.

Принимая во внимание изложенное, суд пришел к выводу, что ответчик владеет принадлежащим истцу павильоном на незаконном основании.

Суд удовлетворил заявленный иск и обязал ответчика передать истцу торговый павильон, взыскав с него понесенные истцом в связи с рассмотрением дела судебные расходы по оплате госпошлины – 4800 рублей и услуг представителя – 20000 рублей.

Дело №2-1744/2024

1. *Вопросы применения жилищного законодательства, регулирующего отношения по оплате коммунальных услуг*

**В силу положений ст. 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.**

СМУП Горводоканал обратилось в суд с иском к ответчикам о взыскании задолженности по оплате поставляемой питьевой воды и приему сточных вод, за период с октября 2017 года по январь 2021 года, указав, что ответчики зарегистрированы и проживают в квартире по адресу «…». Договор поставки коммунальной услуги оформлен на К. Оказание коммунальной услуги холодного водоснабжения по указанному адресу осуществляется непосредственно СМУП Горводоканал, договор поставки коммунальных услуг в указанное жилое помещение оформлен по п. 6 «Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354. Поскольку свои обязательства по оплате поставляемой питьевой воды и приема сточных вод ответчики длительный период не исполняют, просят суд взыскать в пользу СМУП Горводоканал образовавшуюся за период с октября 2017 года по январь 2021 года задолженность.

Выслушав стороны, исследовав письменные материала дела, суд удовлетворил исковые требования.

Согласно ч. 4 ст. 154 ЖК РФ, плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

Согласно ч. 1 ст. 155 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом.

Частью 1 ст. 157 ЖК РФ предусмотрено, что размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

На основании пп. «и» п. 34 Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», потребитель обязан своевременно и в полном объеме вносить плату за коммунальные услуги, если иное не установлено договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

В силу п.3 ст. 31 ЖК РФ, дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи собственника жилого помещения несут солидарную с собственником ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования данным жилым помещением, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи.

Согласно п. 6 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальные собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее - Правила № 354) предоставление коммунальных услуг потребителю осуществляется на основании возмездного договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, из числа договоров, указанных в пунктах 9, 10, 11 и 12 настоящих Правил. Договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, может быть заключен с исполнителем в письменной форме или путем совершения потребителем действий, свидетельствующих о его намерении потреблять коммунальные услуги или о фактическом потреблении таких услуг (далее - конклюдентные действия).

В соответствии с п. 7 Правил № 354 договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, заключенный путем совершения потребителем конклюдентных действий, считается заключенным на условиях, предусмотренных настоящими Правилами.

В ходе судебного разбирательства установлено, что ответчики в заявленный период времени были зарегистрированы и проживали в квартире по адресу «…». Договор поставки коммунальной услуги оформлен на К. Ответчики фактически пользовались коммунальными услугами. Договор на их поставку был заключен, ответчиками не оспорен. Согласно выписке из лицевого счета ответчики свои обязательства по оплате жилищно-коммунальных услуг надлежащим образом не исполняли, в связи, с чем за период с октября 2017 года по январь 2021 года образовалась задолженность. Факт наличия задолженности ответчиками не оспаривался, полностью нашел свое подтверждение в судебном заседании.

При таких обстоятельствах суд удовлетворил исковые требования СМУП Горводоканал в полном объеме.

Дело № 2–1633/2024

1. *Вопросы применения законодательства, регулирующего возмещение вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия*

**Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.**

**В соответствии с п.** **1 ст. 1079** **ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.**

**Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).**

Истец К. обратился в суд с требованиями о взыскании с ответчика С. материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия (далее-ДТП) с начислением на сумму ущерба процентов, исходя из учетной ставки ЦБ РФ за неправомерное удержание денежных средств, начиная с даты вступления решения суда в законную силу и по дату фактической выплаты денежных средств.

В обоснование требований изложено, что в сентябре 2023 года по вине ответчика С. произошло ДТП, в связи с чем, автомобилю, принадлежащему истцу К. причинены механические повреждения.

Постановлением по делу об административном правонарушении ответчик С. признан виновным в нарушении Правил дорожного движения РФ и привлечен к административной ответственности.

Истец, извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела, в суд не прибыл, обеспечил явку своего представителя, который поддержал иск в полном объеме и просил его удовлетворить.

Надлежаще извещенный о дате, времени и места рассмотрения дела ответчик, в суд не прибыл, не обеспечил явку представителя, своего мнения по существу заявленного требования не выразил.

В этой связи, суд пришел к выводу о рассмотрении дела по правилам Главы 22 ГПК РФ в порядке заочного производства.

Судом установлено, что ответчик С. совершил ДТП, в результате которого причинил механические повреждения автомобилю истца. Ответчик С. признан виновным в нарушении Правил дорожного движения РФ и привлечен к административной ответственности, вынесено постановление по делу об административном правонарушении,

Оспоренное ответчиком постановление инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по делу об административном правонарушении, судебным актом оставлено без изменения и вступило в законную силу. На момент ДТП у ответчика не было заключенного договора страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства.

Согласно ст. 1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Суд расценил представленное истцом заключение эксперта-техника о стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства обоснованным и мотивированным, согласился с доводами истца, что размер материального ущерба составляет разницу между рыночной стоимостью поврежденного автомобиля и суммой годных остатков, также учел, что ответчик в суд не прибыл, заключение эксперта не оспорил, несмотря на тот факт, что присутствовал при осмотре автомобиля, с полученными повреждениями ознакомлен, от подписи отказался. Кроме того, ответчик не оспорил расчет материального ущерба и не представил собственный.

В этой связи суд пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца ущерба, причиненного в результате ДТП.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга, которые в соответствии с пунктом 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" взыскиваются по день фактической выплаты денежных средств. Размер процентов определяется [ключевой ставкой](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=12453&dst=100163) Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если [иной](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388271&dst=100203) размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами ([часть 1 статьи 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482652&dst=100035), [статья 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482652&dst=100037), [пункт 16 части 1 статьи 64](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482652&dst=278) и [часть 2 статьи 70](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482652&dst=145) Закона об исполнительном производстве). Размер процентов, начисленных за периоды просрочки, имевшие место с 01.06.2015 по 31.07.2016 включительно, определяется по [средним ставкам](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=180997) банковского процента по вкладам физических лиц, а за периоды, имевшие место после 31 июля 2016 года, - исходя из [ключевой ставки](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=12453&dst=100163) Банка России, действовавшей в соответствующие периоды после вынесения решения.

Суд взыскал с ответчика проценты, с их начислением исходя из ключевой ставки ЦБ РФ за неправомерное удержание денежных средства, начиная со дня вступления решения суда в законную силу по день фактической выплаты ущерба.

*Дело №2-1037/2024*

1. *Вопросы применения гражданского законодательства, регулирующего порядок возмещения вреда, причиненного имуществу гражданина*

**В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.**

В. предъявил иск к П. и У. о возмещении ущерба в размере 89 950 рублей, также просил возместить судебные расходы, взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму ущерба с момента вступления решения суда в законную силу по дату фактического исполнения

В обоснование иска указано, что в мае 2024 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства «ВАЗ 21093» под управлением В. и «Тойота Королла», под управлением П. В результате ДТП автомобиль истца получил механические повреждения. Виновным в ДТП признан водитель П., у которого отсутствовал страховой полис ОСАГО. В момент ДТП П. управлял автомобилем «Тойота Королла», который на праве собственности принадлежит У.

Судом установлено, что в результате противоправных действий П. истцу был причинен ущерб. Собственником автомобиля «Тойота Королла», на момент ДТП являлась У., при этом действующий страховой полис ОСАГО на автомобиль «Тойота Королла» на момент ДТП отсутствовал. Согласно заключению специалиста стоимость восстановительного ремонта автомобиля «ВАЗ 21093»,без учета износа по состоянию на дату ДТП составляет 89 950 рублей, что ответчиками в установленном законом порядке не оспаривалось. Заявлять ходатайство о назначении судебной экспертизы стороны отказались.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд пришел к следующему.

Согласно положений ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Понятие «владелец транспортного средства» закреплено в ст. 1 Закона об ОСАГО, которая гласит, что им является собственник транспортного средства, а также лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и тому подобное). Не является владельцем транспортного средства лицо, управляющее транспортным средством в силу исполнения своих служебных или трудовых обязанностей, в том числе на основании трудового или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем транспортного средства.

Суд пришел к выводу, что, несмотря на то, что причинителем вреда является П., обязанность по возмещению причиненного истцу материального ущерба должен нести собственник транспортного средства У., поскольку последний, действуя очевидно неразумно, передал управление источником повышенной опасности в отсутствие действующего полиса ОСАГО иному лицу.

Доказательств того, что автомобиль выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц или на иных законных основаниях, не представлено. В соответствии с положениями ст. 56 ГПК РФ бремя доказывания данного факта лежало именно на соответчике У.

Из материалов дела оснований для освобождения У. как собственника транспортного средства Тойота Королла от гражданско-правовой ответственности не усматривается. Сведений о том, что причиненный истцу вред возмещен, не представлено.

С учетом вышеприведенных норм права и фактических обстоятельств дела суд не усмотрел правовых оснований для привлечения П. к гражданско-правовой ответственности в солидарном порядке с У. В этой связи в удовлетворении иска к П. суд отказал, взыскал с У. в пользу В. в возмещение материального ущерба 89 950 руб.

Учитывая указанные обстоятельства, суд удовлетворил исковые требования частично.

Дело №2-1212/2024

1. *Вопросы применения земельного и градостроительного законодательства* *в части установления предельных размеров земельных участков, в зависимости от их* *целевого назначения и разрешенного использования*

**В силу п.3 ст.11.2 ЗК РФ, целевым назначением и разрешенным использованием образуемых земельных участков признаются целевое назначение и разрешенное использование земельных участков, из которых при разделе, объединении, перераспределении или выделе образуются земельные участки, за исключением случаев, установленных федеральными законами.**

Назиля З. и Насрулла З. обратились в суд с иском к Администрации города о разделе земельного участка.

Судом было установлено, что истцам на праве общей долевой собственности (по ½ доле каждому) принадлежат земельный участок и расположенный на нем дом. Между истцами заключено Соглашение о разделе земельного участка, находящегося в общей долевой собственности, на основании которого кадастровым инженером изготовлен межевой план в связи с образованием двух земельных участков путем раздела. Росреестром приостановлен государственный кадастровый учет изменений земельного участка и регистрация перехода прав ввиду наличия противоречий в указании площади земельного участка в ЕГРН и в соглашении; а также в связи с тем, что размер образуемого земельного участка не будет соответствовать предельным минимальным размерам.

В соответствии с ч.1 ст.11.2 ЗК РФ земельные участки образуются при разделе, объединении, перераспределении земельных участков или выделе из земельных участков, а также из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Согласно ч.ч. 1 и 2 ст.11.5 ЗК РФ, выдел земельного участка осуществляется в случае выдела доли или долей из земельного участка, находящегося в долевой собственности. При выделе земельного участка образуются один или несколько земельных участков. При этом земельный участок, из которого осуществлен выдел, сохраняется в измененных границах (измененный земельный участок).

При выделе земельного участка у участника долевой собственности, по заявлению которого осуществляется выдел земельного участка, возникает право собственности на образуемый земельный участок и указанный участник долевой собственности утрачивает право долевой собственности на измененный земельный участок. Другие участники долевой собственности сохраняют право долевой собственности на измененный земельный участок с учетом изменившегося размера их долей в праве долевой собственности.

Поскольку согласно законодательству в отношении земельных участков в зависимости от их целевого назначения и разрешенного использования устанавливаются их предельные минимальные и максимальные размеры, а при выделе вновь образованные земельные участки, сохраняя целевое назначение и разрешенное использование исходного земельного участка, также должны соответствовать предельным минимальным и максимальным размерам соответствующих земельных участков, суд исходит из того, что выдел доли в натуре одним из собственников земельного участка возможен только в том случае, если все образуемые при выделе земельные участки имеют площадь не менее предельных минимальных размеров земельных участков соответствующего целевого назначения и вида целевого использования.

Согласно п.1 ст.11.9 ЗК РФ, предельные (максимальные и минимальные) размеры земельных участков, в отношении которых в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности устанавливаются градостроительные регламенты, определяются такими градостроительными регламентами.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.38 ГрК РФ, предельные (минимальные и (или) максимальные) размеры земельных участков и предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства могут включать в себя предельные (минимальные и (или) максимальные) размеры земельных участков, в том числе их площадь.

Правила землепользования и застройки утверждаются нормативными правовыми актами органов местного самоуправления (п.8 ст.1, п.3 ч.1 ст.8 ГрК РФ).

Постановлением Администрации города <…> от 30.09.2021 № <…> (ред. от 15.09.2023) утверждены Правила землепользования и застройки города <…>.

Спорным по делу не является и подтверждается приведенными письменными материалами, в том числе содержащимся в представленном стороной истцов заключении кадастрового инженера межевого плана, результатами проверки Росреестром представленных истцами документов, что заявленный к разделу земельный участок относится к территориальной зоне Ж4 – территориальная зона застройки жилыми домами смешанной этажности, имеет назначение – «для индивидуального жилищного строительства (под индивидуальным жилым домом)».

Статьей 30 Правил установлен градостроительный регламент зоны застройки жилыми домами смешанной этажности - Ж4.

Градостроительные регламенты для каждого квартала принимаются в соответствии с типом жилых домов и соответствуют основным, условно разрешенным и вспомогательным видам использования, установленным для зон Ж1 или Ж2 или Ж3 исходя из типа застройки квартала и определяются в соответствии со статьями 27, 28, 29 части II Правил (п.п. 1-3 ст.30 Правил).

Учитывая назначение спорного земельного участка, градостроительный регламент для него должен быть принят, как для зоны Ж1 (зона застройки индивидуальными жилыми домами и жилыми домами блокированного типа), в соответствии со ст.27 Правил.

Согласно п.2.1.1 ст.27 Правил, для данной зоны минимальная площадь земельных участков: для индивидуального жилищного строительства (код 2.1), для ведения личного подсобного хозяйства (приусадебный земельный участок) (код 2.2) – 1000 кв. м.

Ввиду того, что один из предполагаемых к образованию при разделе земельных участков не соответствует требованиям законодательства и градостроительному регламенту, суд отказал в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Дело № 2-1861/2024

**Административные дела**

**Административное исковое производство**

 **(1 инстанция)**

1. *Вопросы применения законодательства об административном судопроизводстве, касающегося процессуальных сроков для обращения в суд*

**В силу п.3 ст.48 НК РФ требование о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов за счет имущества физического лица может быть предъявлено налоговым органом в порядке искового производства не позднее шести месяцев со дня вынесения судом определения об отмене судебного приказа.**

УФНС России по Смоленской области обратилось в суд с административным иском к налогоплательщику о взыскании налога на имущество физических лиц за 2018 г. в размере 175 рублей, земельного налога за 2018 г. в размере 1039 рублей, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за 2019 г. в размере 29354 рублей, страховых взносов на обязательное медицинское страхование в размере 6884 рублей, пени в размере 8095 рублей 98 копеек, а всего 45547 рублей 98 копеек.

Судом установлено, что в 2018 г. ответчик являлась собственником земельного участка, квартиры и иных строений, с 2011 г. была зарегистрирована в качестве адвоката, однако за 2019 г. не уплатила страховые взносы на обязательное медицинское страхование и обязательное пенсионное страхование, за 2018 г. не уплатила земельный налог и налог на имущество физических лиц. Поскольку обязанность по уплате налога не была исполнена, ответчику было направлено требование от 20.01.2020 со сроком исполнения до 02.03.2020.

 22.02.2024 Г. повторно направлено требование об уплате указанных налогов со сроком исполнения до 20.03.2024 и были начислены пени на сумму образовавшейся задолженности. Требования о погашении суммы задолженности оставлены должником без исполнения. На основании заявления УФНС мировым судьей 02.08.2024 был выдан судебный приказ о взыскании с Г. недоимки по налогам и пени, который определением мирового судьи от 02.09.2024 отменен в связи с возражениями должника, после чего 18.09.2024 административный истец подал соответствующее административное исковое заявление в Заднепровский районный суд г. Смоленска.

В силу ч.6 ст.289 КАС РФ при рассмотрении административных дел о взыскании обязательных платежей и санкций суд, в частности, выясняет, соблюден ли срок обращения в суд и имеются ли основания для взыскания суммы задолженности и наложения санкций.

Согласно ч.2 ст.286 КАС РФ административное исковое заявление о взыскании обязательных платежей и санкций может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате обязательных платежей и санкций. Пропущенный по уважительной причине срок подачи административного искового заявления о взыскании обязательных платежей и санкций может быть восстановлен судом.

В соответствии с п.2 ст.48 НК РФ в редакции от 03.07.2016, действовавшей в периоды, за которые истцом производится взыскание, заявление о взыскании с физического лица подается в суд общей юрисдикции налоговым органом в течение шести месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога, сбора, пеней, штрафов, если иное не предусмотрено данным пунктом.

Указанное заявление о взыскании подается налоговым органом в суд, если общая сумма налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов, подлежащая взысканию с физического лица, превышает 3000 рублей, за исключением случая, предусмотренного [абзацем третьим пункта 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=367431&dst=1380) настоящей статьи (п.1 ст.48 НК РФ).

В силу п.3 ст.48 НК РФ требование о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов за счет имущества физического лица может быть предъявлено налоговым органом в порядке искового производства не позднее шести месяцев со дня вынесения судом определения об отмене судебного приказа. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления о взыскании может быть восстановлен судом.

Анализ приведенных положений НК РФ и КАС РФ свидетельствует об ограничении срока, в течение которого налоговый орган вправе обратиться в суд за взысканием налога, сбора, пени, штрафов. При пропуске установленных сроков судебная процедура взыскания недоимки не может быть реализована без восстановления срока обращения в суд.

Поскольку согласно требованию от 20.01.2020 был установлен срок его исполнения до 02.03.2020, налоговый орган был вправе обратиться в суд с заявлением о взыскании недоимки и пени не позднее 02.09.2020.

В обозначенный срок заявление о взыскании задолженности в суд подано не было.

Как указал представитель административного истца, с заявлением о вынесении судебного приказа УФНС обратилось лишь 12.07.2024, то есть с пропуском срока обращения в суд.

С настоящим иском в суд УФНС обратилось также за пределами установленного срока. Факт повторного направления требования от 22.02.2024 не является основанием для иного исчисления срока обращения в суд. Ходатайство о восстановлении срока административным истцом не заявлено, доказательств пропуска срока по уважительным причинам не представлено. Кроме того, суд учитывает, что период пропуска срока является существенным.

Поскольку срок для обращения в суд пропущен административным истцом и судом не восстановлен, УФНС России по Смоленской области отказано в удовлетворении административного иска к Г. о взыскании обязательных платежей и санкций.

Дело №2а-1808/2024