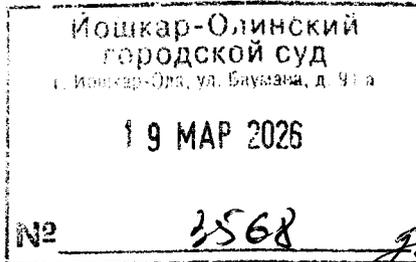


В Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл
424028, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Баумана, д. 91а.

Т. А. Лоптева Председателю Йошкар-Олинского городского суда
Морозову Артёму Владимировичу

*рассмотреть на основе
составленного*

Копия: Председателю Верховного Суда
Республики Марий Эл
Грачёву Артёму Вячеславовичу (для сведения)



Заявитель:
Иванов Дмитрий Александрович
адрес: Республика Марий Эл, г. Волжск,
ул. Юбилейная, д. 14/1, кв. 132

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

о сообщении сведений, которые, по мнению заявителя, требуют проверки и при подтверждении могут повлечь постановку в установленном процессуальном порядке вопроса о применении мер, предусмотренных ч. 1 и 3 ст. 226 ГПК РФ, а также абз. 4 ч. 1 ст. 85 ГПК РФ

Обращаюсь в порядке реализации права на обращение и в целях содействия обеспечению законности при осуществлении правосудия.

С учетом характера изложенных сведений настоящее обращение адресуется председателю суда также потому, что вопросы соблюдения разумных сроков рассмотрения дел, контроля за движением дел, своевременного поступления заключений экспертов, а также организационного реагирования на обстоятельства, способные повлиять на законность и надлежащее осуществление правосудия, относятся к сфере организационных полномочий председателя суда и аппарата суда.

Настоящее обращение не направлено на разрешение какого-либо конкретного спора вне установленной законом процессуальной формы, не содержит просьбы о вынесении судебного акта по существу дела и не подменяет собой процессуальные средства защиты. Цель обращения — довести до сведения председателя суда информацию о совокупности обстоятельств, которые, по мнению заявителя, требуют проверки в части независимости и беспристрастности лиц, привлекаемых к проведению судебных экспертиз по делам о защите прав потребителей, в том числе по делам № 2-119/2026 (2-3817/2025; М-2895/2025) и № 2-116/2026 (2-3712/2025;), где, по имеющимся сведениям, фигурируют Прошин Дмитрий Николаевич и Ладонин Филипп Сергеевич.

По имеющимся у заявителя материалам, у руководителя ЧСЭУ «Региональный институт экспертизы» Прошина Д.Н. есть признаки договорных отношений уже с начала 2010 года в частности с ООО «Автоком» (ИНН 1215124921), ООО «Авто-7» (ИНН 1215121790), ООО «Авто-5» (ИНН 1215104114) и ООО «Автогазсервис» (ИНН 1215070112), руководителями и учредителями которых являются одни и те же лица. По результатам анализа судебной

практики усматривается, что ЧСЭУ «РИЭ» и связанные с ним структуры неоднократно привлекались указанными организациями для досудебных исследований, рецензирования и проведения судебных экспертиз по аналогичным потребительским требованиям. В качестве одного из примеров заявитель ссылается на судебную практику Йошкар-Олинского городского суда, в том числе по делу № 2-109/2015. Данные действия могут порождать **наличие систематических договорных отношений и финансовой заинтересованности между данными организациями и экспертом** и это может привести к **нарушению принципа независимости, объективности** при даче заключения данной экспертной организацией.

✓
Дополнительного внимания заслуживает наличие между **Прошиным Д.Н.** и представителем **ООО «Автоком»** адвокатом **Абдулаевой Ю.С.** публично наблюдаемой связи в социальной сети «ВКонтакте». По имеющимся у заявителя сведениям (доказательствам), аккаунт Прошина Д.Н. находится в списке контактов аккаунта Абдулаевой Ю.С., представляющей интересы ООО «Автоком» в судебных спорах. Сам по себе данный факт не рассматривается заявителем как безусловное и достаточное доказательство заинтересованности, однако в совокупности с иными изложенными обстоятельствами — участием Прошина Д.Н. в делах на стороне организаций соответствующего коммерческого контура, его последующим привлечением в качестве эксперта, а также сведениями о деловых контактах с указанными структурами — он усиливает сомнения в его процессуальной нейтральности и требует проверки.

По мнению заявителя, изложенные обстоятельства в своей совокупности требуют проверки, поскольку при их подтверждении они могут свидетельствовать **о наличии конфликта интересов, нераскрытии сведений о заинтересованности эксперта, использовании аффилированных экспертных ресурсов в спорах с потребителями**, а также о возможной необходимости реагирования в порядке ч. 1 и ч. 3 ст. 226 ГПК РФ.

1. Экономическая связь между ООО «Автоком» и ООО «Эллада Интертрейд»

Следует отметить, что ООО «Автоком» и ООО «Эллада Интертрейд» фактически являются единым экономическим субъектом, так как: ООО «Автоком» является официальным дилером ООО «Эллада Интертрейд»; ООО «Автоком» выступает как сервисный центр, осуществляющий **гарантийное обслуживание автомобилей**, поставляемых ООО «Эллада Интертрейд» так и **продажей автомобилей** ООО «Эллада Интертрейд». **Данный факт подтверждён судебной практикой** Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 21 октября 2025 г. по делу N 33-2393/2025. Таким образом, связь **Прошина Д.Н. с ООО «Эллада Интертрейд»** ставит под сомнение его объективность и беспристрастность в экспертизе по делу с участием ООО «Автоком» в настоящих делах.

2. Подтвержденная процессуальная связь Прошина Д.Н. с ООО «Эллада Интертрейд»

На основании анализа вступивших в законную силу судебных актов достоверно установлено, что Прошин Д.Н. является **официальным представителем ООО «Эллада Интертрейд»** — изготовителя автомобилей, поставляемых ООО «Автоком».

Данное обстоятельство прямо подтверждается:

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 20.09.2023 по делу № 33-3399/2023, в котором указано:

«представителя ООО «Эллада Интертрейд» Прошина Д.Н., **действующего на основании доверенности** от 12.09.2023 года»:

Определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29.11.2022 по делу № 8Г-18682/2022 (88-18874/2022), где Прошин Д.Н. также выступал в качестве **представителя стороны на основании доверенности**. Таким образом, его процессуальная и фактическая связь с ООО «Эллада Интертрейд» **является установленной и документально подтвержденной**.

Таким образом, участие Прошина Д.Н. в судебных процессах в качестве представителя ООО «Эллада Интертрейд» подтверждается судебными актами и не сводится к предположениям заявителя. С учётом характера настоящего обращения указанное обстоятельство **имеет значение не само по себе, а в совокупности с иными сведениями, поскольку требует проверки вопроса о том, не затрагивает ли данная процессуальная связь независимость и беспристрастность Прошина Д.Н. при его последующем участии в судебных экспертизах по делам, связанным с тем же коммерческим контуром**.

3. Проведение судебных экспертиз при наличии нераскрытой связи с заинтересованной стороной

Несмотря на указанную процессуальную связь с ООО «Эллада Интертрейд», Прошин Д.Н., по имеющимся сведениям, впоследствии привлекался к участию в судебных экспертизах по делам, в которых результат исследования объективно затрагивал интересы того же ООО «Эллада Интертрейд», при этом сведения о ранее существовавшем представительстве данной организации суду не раскрывались.

В качестве примера обращаю внимание на гражданское дело № 2-51/2024 Вольского районного суда Саратовской области, рассмотренное 27.11.2024, в рамках которого Прошин Д.Н. в составе ЧСЭУ «Региональный институт экспертизы» участвовал в проведении **судебной экспертизы где ООО «Эллада Интертрейд» выступали в качестве ответчика**. По мнению заявителя, в данном случае требуют проверки следующие обстоятельства:

- участие Прошина Д.Н. в проведении судебной экспертизы по делу, связанному с интересами соответствующего коммерческого контура;
- отсутствие сведений о раскрытии суду информации о его ранее установленной процессуальной связи с ООО «Эллада Интертрейд»;
- содержание экспертного заключения, которое, по мнению заявителя, объективно **корреспондирует позиции указанной организации**.

Указанные обстоятельства также соотносятся с содержанием апелляционного определения Саратовского областного суда от 28.03.2025 по делу № 33-2232/2025.

Дополнительно обращаю внимание, что из **официального ответа Саратовского областного суда** следует: в судебном заседании 27.11.2024 представитель истца Суркова Е.О уже заявляла что Прошин Д.Н., действуя на основании доверенности, представлял интересы ООО «Эллада Интёртрейд» при рассмотрении другого гражданского дела и потому имеет личную заинтересованность в исходе настоящего спора, но **доказательств не представила.**

Одновременно из ответа Волжского районного суда следует, что после вступления решения суда в законную силу суд указал на отсутствие возможности процессуального реагирования в порядке ст. 226 ГПК РФ. По мнению заявителя, это не опровергает доводы о возможном конфликте интересов, а свидетельствует лишь о том, что **поставленный вопрос был разрешен преимущественно через ссылку на отсутствие своевременно заявленного отвода и на завершение рассмотрения дела.**

Таким образом, вопрос о возможной заинтересованности Прошина Д.Н. и о его связи с ООО «Эллада Интёртрейд» был поставлен еще в ходе самого судебного разбирательства, однако, по мнению заявителя, не получил самостоятельной и исчерпывающей проверки именно с точки зрения независимости, беспристрастности и допустимости экспертного заключения. **Официальные ответы судебных органов по существу сводят проблему преимущественно к отсутствию заявленного отвода и к завершению рассмотрения дела, что само по себе не устраняет необходимость проверки факта нераскрытия существенных сведений о процессуальной связи эксперта с заинтересованным лицом.**

Если лицо, ранее представлявшее интересы изготовителя автомобилей, впоследствии выступает как **независимый судебный эксперт** по делам, затрагивающим интересы данной организации или того же коммерческого контура, и при этом **не сообщает суду о наличии такой связи.** это как минимум требует специальной процессуальной проверки с точки зрения независимости, беспристрастности и допустимости соответствующего экспертного заключения.

Дополнительно обращаю внимание, что в соответствии с **п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 20** заведомо ложное заключение эксперта либо иные действия, связанные с искажением либо умалчанием о существенных для дела обстоятельствах, при наличии предусмотренных законом признаков могут получить соответствующую правовую оценку. В этой связи вопрос о том, не имело ли место нераскрытие существенных сведений о процессуальной связи эксперта с заинтересованным лицом, по мнению заявителя, также требует проверки в установленном законом порядке.

4. Повторяемость нарушений и игнорирование правовых последствий.

Аналогичные действия Прошина Д.Н. уже получали негативную правовую оценку.

В апелляционном определении Судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 23.07.2024 по делу № 33-91/2024 прямо указано, что заключение эксперта Прошина Д.Н. является

недопустимым доказательством, если эксперт является заинтересованным лицом, в том числе при его участии в процессах в качестве представителя стороны.

Несмотря на это, Прошин Д.Н. **продолжает скрывать сведения о конфликте интересов в любых делах и фактически игнорировать требования процессуального законодательства и судебной практики**.

Повторяемость указанных действий, получивших негативную оценку вышестоящих судов, и их игнорирование экспертом, а также отсутствие реакции со стороны судов, назначающих экспертизы, на уже установленные факты его заинтересованности, по мнению заявителя, требует не просто разового реагирования, а системной проверки и организационных выводов, что, по мнению заявителя, требует организационного внимания со стороны **председателя суда в пределах его полномочий по обеспечению надлежащей организации работы суда и контроля за движением дел**.

5. Дополнительные сведения о возможных деловых отношениях Прошина Д.Н. с ООО «Автоком»

По имеющимся сведениям, Прошин Д.Н. проводит на территории ООО «Автоком» обучающие мероприятия, читает курсы и проводит лекции для сотрудников данной организации. В случае подтверждения указанных сведений это может свидетельствовать о наличии между Прошиным Д.Н. и ООО «Автоком» устойчивых деловых контактов, имеющих значение для оценки его независимости, объективности и беспристрастности как эксперта.

6. Длительное неисполнение процессуальных обязанностей руководителя экспертного учреждения и вопрос о применении мер, предусмотренных абз. 4 ч. 1 ст. 85 ГПК РФ

Дополнительного внимания заслуживают обстоятельства, свидетельствующие о ненадлежащем исполнении Прошиным Д.Н. обязанностей как директора Частного судебно-экспертного учреждения «Региональный институт экспертизы».

По имеющимся у заявителя сведениям, в производстве Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл находятся, в частности, гражданские дела № 2-119/2026 (2-3817/2025; М-2895/2025) и № 2-116/2026 (2-3712/2025;), по которым 05 августа 2025 года производство было приостановлено в связи с назначением судебной экспертизы. Также по имеющимся сведениям, в указанных делах в качестве экспертов фигурируют Прошин Д.Н. и Ладонин Ф.С.

Если по данным делам установленные судом сроки проведения экспертизы истекли, заключения экспертов в суд **не поступили, и мотивированные сообщения о готовности своевременного проведения экспертизы либо мотивированные дополнительные о продлении срока отсутствуют**, такие обстоятельства, по мнению заявителя, подлежат проверке с точки зрения абз. 4 ч. 1 ст. 85 ГПК РФ и могут свидетельствовать о наличии оснований для применения предусмотренных законом процессуальных мер.

Обращаю внимание, что **контроль за соблюдением установленных сроков рассмотрения дел возлагается на председателя суда и работников аппарата суда**.

7. Дополнительные сведения, требующие проверки в части участия Ладонина Ф.С. в судебной экспертизе

Отдельной проверки, по мнению заявителя, требует вопрос о законности участия Ладонина Ф.С. в проведении судебных экспертиз по гражданским делам № 2-119/2026 (2-3317/2025, М-2895/2025) и № 2-116/2026 (2-3712/2025;). В распоряжении заявителя имеется документ, из которого следует, что Ладонин Ф.С. в штате ЧСЭУ «Региональный институт экспертизы» **не состоит**. Одновременно, по имеющимся сведениям, именно данное лицо присутствовало и участвовало в проведении судебной экспертизы по указанным делам. При таких обстоятельствах, по мнению заявителя, возникает вопрос не только о фактическом участии Ладонина Ф.С. в экспертной деятельности, но и о **соблюдении установленного законом порядка назначения и проведения судебной экспертизы, если производство экспертизы поручалось конкретному экспертному учреждению.**

Если лицо, не состоящее в штате экспертного учреждения, фактически участвует в проведении судебной экспертизы по делу, порученной данному учреждению, то подлежит проверке:

- на каком правовом основании это лицо было привлечено к производству экспертизы;
- кем именно было принято решение о его участии;
- не произошло ли фактического замещения воли суда действиями руководителя экспертного учреждения;
- соответствует ли такой порядок требованиям процессуального закона.

В Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 08.02.2022 № 5-КГ21-181-К2 прямо указано, что **«право поручать производство экспертизы иным экспертам, осуществляя тем самым полномочия суда, руководителем экспертного учреждения законом не предоставлено».**

По мнению заявителя, указанные обстоятельства имеют самостоятельное значение, поскольку при их подтверждении они могут затрагивать вопрос о допустимости экспертного заключения как доказательства, а также о соблюдении требований к порядку проведения судебной экспертизы.

8. Дополнительные обстоятельства, имеющие значение для оценки независимости, объективности и репутации эксперта.

В ходе подготовки настоящего обращения установлено, что поведение Прошина Дмитрия Николаевича ранее уже получало официальную судебную оценку как связанное с активным и демонстративным противодействием законной деятельности правоохранительных органов.

Постановлением Кстовского городского суда Нижегородской области от 30 апреля 2025 года Прошин Д.Н. **признан виновным** в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного ареста сроком 10 суток. Указанное постановление оставлено без изменения решением Нижегородского областного суда от 07 мая 2025 года по делу № 12-251/2025 и вступило в законную силу.

Согласно обстоятельствам, установленным судами, противоправные действия Прошина Д.Н. были совершены при следующих условиях.

Сотрудники 11 отдела Управления уголовного розыска ГУ МВД России по Нижегородской области прибыли по месту его проживания с целью открытия двери указанного жилого помещения для предъявления судебного разрешения

на производство обыска и проведения процессуальных действий по уголовному делу № 12501220001000215.

Указанное уголовное дело возбуждено 25 марта 2025 года Следственной частью СУ УМВД России по г. Нижнему Новгороду по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Несмотря на законность требований и наличие судебного разрешения на проведение обыска, Прошин Д.Н.:

-умышленно отказался открыть дверь жилого помещения, препятствуя проведению процессуальных действий;

-демонстративно проигнорировал законные требования сотрудников полиции;

-показал сотрудникам полиции неприличный жест (кулак с вытянутым средним пальцем), выражая явное и публичное неуважение к представителям власти;

после этого открыл гараж и сел за руль транспортного средства и начал движение в направлении сотрудников полиции, в результате чего последние были вынуждены уклоняться от возможного наезда, чтобы избежать **причинения вреда жизни и здоровью;**

своими действиями создал **реальную угрозу безопасности сотрудников,** после уехал с указанного адреса, **продолжая игнорировать законные требования.**

В силу отсутствия достаточных доказательств в виде доказательств:

рапортов должностных лиц с записями обезличенного видеосъемки

обезличен. ФИО, адрес, данные подразделения (адрес обезличен) ФИО7, (данные

обезличены) ФИО8, (данные обезличены) ФИО8, (данные обезличены)

ОР ФИО7, (данные обезличены) ФИО8, (данные обезличены) об административном

правонарушении в отношении указанного лица, факт совершения административного

правонарушения сотрудником полиции в отношении указанного лица, правонарушения;

сведения о факте совершения указанного правонарушения, ответственности, копия

протокола об административном правонарушении, сведения о физическом лице в

отношении ФИО7, **машиностроительная компания, машиностроительские справки ГБУЗ НО**

«Городской клинический больничный (номер «Б.А.10000»)» (адрес обезличен) г.

Н.Новгород в отношении указанного лица, **данных изданий ФИО6, ФИО7 о**

причинении вреда здоровью по результатам произошедших событий.

Данные действия носят **грубый, агрессивный и осознанный характер,**

были направлены на **воспрепятствование законной деятельности**

сотрудников полиции при выполнении ими обязанностей в рамках

расследования тяжкого преступления, и сопровождалась

демонстративным пренебрежением требованиями уголовно-

процессуального закона.

Я не утверждаю, что указанный эпизод сам по себе образует самостоятельный

состав уголовного преступления, однако считаю необходимым обратить

внимание на то, что:

-речь идёт не о **формальном неповиновении, а о реальном противодействии**

проведению обыска по судебному решению;

-действия Прошина Д.Н. сопровождалась **угрозой причинения вреда**

сотрудникам правоохранительных органов;

-указанное поведение получило вступившую в законную силу судебную

оценку;

впоследствии данное лицо наделяется судами статусом независимого судебного эксперта, чьи заключения оказывают прямое влияние на судебные решения.

Более того, 26 марта 2011 года был принят Этический кодекс государственных экспертов судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации (далее - Кодекс). Хотя данный Кодекс непосредственно адресован государственным экспертам, закреплённые в нём требования к объективности, беспристрастности, добросовестности, уважению к закону и безупречной репутации **могут рассматриваться как ориентир при оценке деятельности любого лица, привлекаемого к осуществлению судебно-экспертной деятельности.**

Эксперт должен быть верен своему Долгорукому, понимать его интересы, а также интересы общества, пользоваться своей властью Конституцию Российской Федерации и российское законодательство, быть верным профессиональному долгу, служить образом исполнения своих должностных обязанностей, не давать дезуверенных рекомендаций.

Кодекс представляет собой свод общих этических принципов и основных правил поведения, основанных на нравственных критериях и профессиональных традициях. Например, к этическим принципам отнесены такие, как объективность и беспристрастность, профессиональная компетентность, добросовестность, честность и ответственность, исключаящие злоупотребление служебным положением, проявление необоснованного бюрократизма, волокиты и халатности. Также в своей деятельности, в соответствии с Кодексом, эксперту нужно соблюдать закон и заниматься саморазвитием.

Эксперту судебно-экспертных учреждений должна принадлежать руководящую должность, обладать образцово-служебной этикой, иметь безупречную репутацию, а также примерно вести себя в быту.

Если на эксперта оказывается неблагоприятное давление или воздействие и при этом источник такого воздействия не может быть устранён, им следует отказаться от участия в оказании экспертных услуг.

У эксперта должно быть безупречное поведение, которое должен всемерно содействовать созданию и поддержанию репутации судебно-экспертных учреждений, не совершать противоправных и порочащих действий, которое могло бы нанести ущерб репутации его и судебно-экспертного убеждения.

С учётом изложенного полагаю, что поведение Прошина Д.Н., установленное вступившими в законную силу судебными актами, не позволяет рассматривать его как лицо, в отношении которого отсутствуют обоснованные сомнения в соблюдении требований законопослушности, добросовестности, беспристрастности и безупречной деловой репутации, предъявляемых к судебному эксперту.

По моему мнению, указанные обстоятельства подлежат обязательному учёту при разрешении вопроса о **допустимости поручения Прошину Д.Н. проведения судебных экспертиз,** а также при оценке достоверности, допустимости и доказательственного значения.

Такой вывод обусловлен тем, что в силу статьи 85 ГПК РФ эксперт обязан провести полное исследование представленных материалов и дать суду обоснованное и объективное заключение. При этом статья 18 ГПК РФ прямо устанавливает, что основанием для отвода, предусмотренные статьёй 16 ГПК РФ,

распространяются также на эксперта: кроме того, эксперт не может участвовать в рассмотрении дела, если он находился либо находится в служебной или иной зависимости от лиц, участвующих в деле, их представителей. В свою очередь, статья 16 ГПК РФ относит к основаниям отвода наличие обстоятельств, вызывающих сомнения в объективности и беспристрастности.

Дополнительно следует учитывать положения Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебной экспертной деятельности в Российской Федерации». В силу статьи 7 указанного Закона эксперт независим и не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших эксперта, сторон и иных лиц, заинтересованных в исходе дела. Согласно статье 8 эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, всесторонне и в полном объеме. Статья 41 того же Закона прямо предусматривает, что эти положения распространяются и на лиц, **не являющихся государственными судебными экспертами, то есть на экспертов, действующих вне государственных судебно-экспертных учреждений**

Следовательно, при оценке допустимости участия конкретного лица в качестве судебного эксперта значение имеют не только его специальные знания и формальная квалификация, но и такие обстоятельства, **которые способны объективно поставить под сомнение восприятие его как лица, способного действовать в строгом соответствии с требованиями закона, процессуальной дисциплины, независимости и беспристрастности.**

Дополнительно заявитель сообщает, что сведения о возможных нарушениях **направлены также в органы прокуратуры и следственные органы, которыми обрамлена была зарегистрирована и направлены для рассмотрения по подведомственности.** По мнению заявителя, данное обстоятельство само по себе не предвещает выводов по существу и не заменяет процессуальной оценки суда, однако подтверждает, что изложенные сведения поставлены перед компетентными органами и требуют надлежащей проверки.

9. Почему указанные обстоятельства, по мнению заявителя, требуют реакции суда

Судебная экспертиза в любых делах зачастую приобретает **решающее значение для исхода спора.** Поэтому сокрытие экспертом сведений о возможной **аффилированности, заинтересованности либо устойчивых деловых связях с участниками, дилером или сервисной организацией, заинтересованными в исходе дела, подрывает доверие к институту судебной экспертизы и к правосудию в целом.**

Если эксперт представляет интересы изготовителя автомобилей, а затем выступает как **"нейтральный эксперт"** по делу, **где результаты исследования объективно демонстрируют интересы производителя, дилеров или сервисных организаций, связанных с ним с реальным экономическим интересом, и при этом такая связь не раскрывается суду, то налицо как минимум основания для тщательной проверки и доброй проверки.**

В случае **подтверждения изложенных обстоятельств** при рассмотрении конкретного дела это может означать и может означать следующие последствия:

- нарушения требований к беспристрастности и независимости судебного эксперта;
- введение суда в заблуждение относительно отсутствия конфликта интересов;

- использовании института судебной экспертизы в целях получения результатов рассмотрения потребительских споров;
- наличии оснований для удовлетворения частного представления в порядке ч. 1 ст. 226 ГПК РФ;
- а при наличии достаточных данных о призывах к преступлению против правосудия — для направления соответствующих материалов в компетентные органы в порядке ч. 3 ст. 226 ГПК РФ

ПРОШУ:

- 1) Принять настоящее обращение к сведению и зарегистрировать его в установленном порядке.
- 2) В случае, если обращение подпадает под правила о внесудебных обращениях по делам, находящимся в производстве суда, **разместить информацию о нем на официальном сайте суда в установленном порядке.**
- 3) Рассмотреть изложенные сведения как сообщение о возможных обстоятельствах, требующих проверки в части соблюдения сроков проведения экспертиз, исполнения процессуальных обязанностей суд экспертным учреждением и организационного контроля за движением дела.
- 4) **В пределах полномочий председателя суда** обратить организационное внимание на соблюдение сроков проведения названных экспертиз, своевременность поступления экспертных заключений в суд, а также на наличие обстоятельств, способных поставить под сомнение независимость и беспристрастность лиц, привлекаемых к проведению судебных экспертиз.
- 5) При подтверждении в конкретных делах обстоятельств, связанных с истечением срока проведения экспертизы, отсутствием заключения, а также отсутствием мотивированного сообщения о невозможности своевременного проведения экспертизы, поставить в установленном процессуальном порядке вопрос о применении мер, предусмотренных абзацем 4 части 1 статьи 85 ГПК РФ.
- 6) При подтверждении в конкретных делах обстоятельств, способных свидетельствовать о конфликте интересов, нераскрытии существенных сведений о заинтересованности эксперта либо иных нарушениях законности, поставить в установленном процессуальном порядке вопрос о применении мер, предусмотренных частью 1 и. **при наличии достаточных данных, частью 3 статьи 226 ГПК РФ.**
- 7) Сообщить о результатах рассмотрения обращения в пределах, допустимых законом.

Направить мотивированный письменный ответ в сроки (в общем порядке — 30 дней со дня регистрации обращения), с указанием: какие действия выполнены по каждому пункту; какие выводы сделаны; какие меры приняты/планируются; а при отказе — конкретные мотивы и нормативные основания.

Копия настоящего обращения направлена в Верховный Суд Республики Марий Эл
(Председателю Грачёву А.В.) 19.03.2026 г.

19 марта 2026 г.

Иванов Д.А.

19.03.2026 16:01 (МСК)

В Йошкар-Олинский городской суд Республики
Марий Эл

Автор Иванов Дмитрий Александрович
425009, респ Марий Эл, г Волжск, ул Юбилейная, д
14, корп 1, кв 132
+7(962)5899576
ivanov-dima-1989@mail.ru

ОБРАЩЕНИЕ

Внепроцессуальное обращение гражданина.

Настоящее обращение направляется в порядке Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ и не является жалобой на судебные акты либо обращением по существу конкретного спора.

Ответ прошу направить на электронную почту.

Квитанция об отправке

Судебный орган	Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл
Дата отправки	19.03.2026
Номер	12RS0003-900-26-0000059

Данные заявителя

ФИО	Иванов Дмитрий Александрович
Email	ivanov-dima-1989@mail.ru
Телефон	+7(962)5899576
Почтовый адрес	425009, респ Марий Эл, г Волжск, ул Юбилейная, д 14, корп 1, кв 132

* подтвержденные данные

К обращению прикреплены следующие документы:

Суть обращения:

1. Обращение (Obraschenie[12RS0003-900-26-0000059].pdf)

Приложения к обращению:

1. Текст обращения (Tekst_obrascheniya[12RS0003-900-26-0000059].docx)

Протокол проверки электронной подписи

Протокол создан 19 марта 2026, 16:01:25 (МСК)

Подпись подтверждена

Проверяемые файлы

Исходный документ

Obraschenie[12RS0003-900-26-0000059].pdf

Простая электронная подпись
(сведения ЕСИА)

Под документом поставлена простая электронная подпись

Иванов Дмитрий Александрович

СНИЛС 140-933-054 35

Паспорт гражданина РФ 88 08 969277 выдан Отделением УФМС России по Республике Марий Эл в городе Волжске 03.07.2009 код подразделения 120-002

ИНН 121635231417

425009, респ Марий Эл, г Волжск, ул Юбилейная, д 14, корп 1, кв 132

ivanov-dima-1989@mail.ru

Телефон +7(962)5899576