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**ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

ОШИБКИ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА

1. **Жалоба потерпевших, касающаяся неэффективности проводимого предварительного расследования, если такая неэффективность является следствием ненадлежащих действий (бездействия) и решений соответствующих должностных лиц, является предметом рассмотрения в порядке ст. 125 УПК РФ.**

Постановлением судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 20 сентября 2024 г. отказано в принятии к рассмотрению жалобы генерального директора ООО «КЁНИГ МОДУЛО РУ ЧЕЛНЫ» Л. на действия (бездействие) руководителя и должностных лиц отдела по расследованию общеуголовных мошенничеств и краж СУ УМВД России по г. Набережные Челны Республики Татарстан при расследовании уголовного дела, заключающиеся в неоднократном приостановлении производства по уголовному делу, непринятии эффективных мер к скорейшему завершению предварительного следствия.

Заявитель указывал, что в рамках возбужденного уголовного дела, по которому он представляет интересы потерпевшей стороны, должностные лица органа предварительного следствия не предпринимают надлежащих мер по изобличению лица, виновного в совершении хищения денежных средств, а также по проведению процессуальных действий с целью установления значимых обстоятельств дела.

 В обоснование принятого решения судья, ссылаясь на положения статей 38 и 125 УПК РФ, указал, что следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, поэтому бездействие (действия) руководства и должностных лиц органа предварительного следствия, заключающиеся в неоднократном приостановлении производства по уголовному делу и непринятии достаточных эффективных мер на активизацию необходимых следственных действий, не образует предмета обжалования, предусмотренного ст. 125 УПК РФ, у суда отсутствуют основания для проверки законности и обоснованности данного решения.

Вместе с тем, из положений ч. 1 ст. 125 УПК РФ следует, что в районный суд по месту производства предварительного расследования могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие), дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

 Как следует из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, изложенных в пункте 2 постановления от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» (в ред. от 28.06.2022 № 22), помимо постановлений дознавателя, следователя и руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела судебному обжалованию в соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ подлежат иные решения и действия (бездействие) должностных лиц, принятые (совершенные) на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены, либо могут затруднить доступ граждан к правосудию. К иным решениям и действиям (бездействию), способным причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, следует относить, например: постановления дознавателя, следователя и руководителя следственного органа о возбуждении уголовного дела, об избрании и о применении к подозреваемому, обвиняемому мер процессуального принуждения, за исключением тех, которые применяются по решению суда, об объявлении подозреваемого, обвиняемого в розыск, об отводе защитника; постановления указанных должностных лиц об отказе в удовлетворении ходатайства о назначении защитника или допуске законного представителя, а также ходатайств об отмене или изменении меры пресечения в виде залога и о возврате предмета залога его законному владельцу, о возвращении законному владельцу изъятых предметов, о возмещении (полном или частичном) потерпевшему расходов, понесенных в связи с участием в деле его представителя, либо бездействие должностных лиц, выразившееся в нерассмотрении таких ходатайств. К затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права: отказ в признании лица потерпевшим; отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений; непредоставление заявителю для ознакомления материалов проверки, проведенной в порядке статьи 144 УПК РФ, по результатам которой принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, или материалов прекращенного уголовного дела; постановление о приостановлении предварительного расследования; отказ прокурора в возбуждении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и другие.

Конституционный Суд РФ в своих определениях, в том числе от 25 апреля 2023 г. № 971-0, от 12 марта 2019 г. № 578-0, от 29 января 2019 г. № 14-0, от 23 декабря 2014 г. № 3005-0 и др., указывал, что по смыслу [ст. 125](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=466833&dst=100974) УПК РФ не исключается рассмотрение судом в установленном ею порядке в пределах полномочий, вытекающих из природы судебного контроля на стадии предварительного расследования, и жалоб потерпевших, касающихся неэффективности проводимого предварительного расследования, если такая неэффективность является следствием ненадлежащих действий (бездействия) и решений соответствующих должностных лиц, что может выражаться, помимо прочего, в несвоевременности, недостаточности принимаемых ими мер в целях изобличения виновных в совершении преступления.

Таким образом, выводы суда о том, что жалоба Л. не содержала предмета обжалования, предусмотренного ст. 125 УПК РФ, в связи с чем она не могла быть принята к рассмотрению, являются ошибочными.

Принимая во внимание положения [ст. 125](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=466833&dst=100974) УПК РФ, толкование их Пленумом Верховного Суда РФ, а также правовые позиции Конституционного Суда РФ, суд апелляционной инстанции постановление судьи отменил, и передал жалобу Л. на новое судебное рассмотрение в тот же суд, иным составом суда.

 Апелляционное постановление № 22-8329/2024

**2. Обеспечение права на обращение с жалобой на иностранном языке и предоставление услуг переводчика при необходимости является обязанностью суда и не может быть возложена на заявителя, находящегося в условиях изоляции от общества в учреждениях уголовно-исполнительной системы.**

Постановлением судьи Московского районного суда г. Казани от 16 июля 2024 г. жалоба С., поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, возвращена заявителю для устранения недостатков, с разъяснением права последующего обращения в суд.

Из материалов следовало, что С., являющийся гражданином Республики Узбекистан, находящийся в условиях изоляции от общества и содержащийся в учреждении ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Хакасия, обратился в Московский районный суд г. Казани в порядке ст. 125 УПК РФ с жалобой, изложенной на его родном языке. По утверждению заявителя С., он являлся уроженцем и гражданином Республики Узбекистан, не владеет русским языком, в связи с чем обратился в районный суд в порядке ст. 125 УПК РФ с жалобой, изложенной на его родном языке.

В связи с изложением жалобы не на русском языке, судья, придя к выводу, что из ее содержания невозможно определить её подсудность, предмет обжалования, а также иные необходимые сведения, что препятствует ее рассмотрению по существу, возвратил жалобу С. для устранения недостатков с разъяснением ему права на обращение в суд после их устранения. При этом, суд первой инстанции руководствовался положениями ч.1 ст.18 УПК РФ, согласно которым уголовное судопроизводство ведется на русском языке, а также на государственных языках, входящих в Российскую Федерацию республик, и указал, что ввиду того, что жалоба подана не на русском языке, суд лишен возможности выяснить, содержит ли она необходимые сведения для ее рассмотрения в порядке ст. 125 УПК РФ.

Однако, судом первой инстанции не учтены положения ч.ч. 4, 5 ст. 12 УИК РФ, согласно которым осужденные, которые являются гражданами другого государства, вправе обращаться в суд с жалобами на своем родном языке или на любом другом языке, которым они владеют, а в необходимых случаях - пользоваться услугами переводчика. Ответы осужденным даются на языке обращения. При отсутствии возможности дать ответ на языке обращения, он дается на государственном языке Российской Федерации с переводом ответа на язык обращения, обеспечиваемым учреждением или органом, исполняющим наказания.

Суд апелляционной инстанции отменил постановление суда первой инстанции, направил жалобу на новое рассмотрение и указал, что судом не были учтены положения ч. 2 ст. 26 Конституции РФ, закрепляющей право каждого на пользование родным языком, а также разъяснения, содержащиеся в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия", из которых следует, что в силу указанной конституционной нормы, а также в соответствии с положениями ст. 18 УПК РФ, суд обязан разъяснить и обеспечить участвующим в деле лицам право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, подавать жалобы и выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также пользоваться услугами переводчика.

 Апелляционное постановление №22к-7420/2024

**3. Доводы об уважительности причин пропуска процессуального срока для подачи апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции признал заслуживающими внимания, а отказ в его восстановлении - нарушающим права и законные интересы заинтересованного лица на судебную защиту.**

Постановлением судьи Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 10 сентября 2024 г. отказано в восстановлении срока апелляционного обжалования постановления суда заинтересованному лицуС., являющегося финансовым управляющим.

Из материалов следовало, что 14 августа 2024 г. постановлением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан при рассмотрении уголовного дела по существу в отношении К. в порядке ч. 3 ст. 115 УК РФ был наложен арест на имущество К.А. в виде трех квартир, расположенных в г. Казани Республики Татарстан и в г. Йошкар-Ола Республики Марий Эл.

05 сентября 2024 г. заинтересованным лицом – финансовым управляющим С. была подана апелляционная жалоба на данное решение суда с ходатайством о восстановлении срока апелляционного обжалования. С. указал, что постановление суда затрагивает его права как финансового управляющего, в судебном заседании он не участвовал, копия постановления суда от 14 августа 2024 г. ему не направлялась, о данном решении суда он узнал только 05 сентября 2024 г., и сразу же подал апелляционную жалобу.

В соответствии с ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционную жалобу, могут ходатайствовать перед судом, вынесшим иное судебное решение, о восстановлении пропущенного срока.

Суд апелляционной инстанции установив, что постановлением суда от 14 августа 2024 г. затрагивались интересы С., как финансового управляющего, и что его доводы о пропуске срока апелляционного обжалования являлись заслуживающими внимания и не были в должной мере проверены судьей при вынесении решения от 10 сентября 2024 г., постановление судьи об отказе в восстановлении срока апелляционного обжалования отменил, направил дело в тот же суд для выполнения требования ст.ст. 389.5, 389.6 УПК РФ.

 Апелляционное постановление № 22-7872/2024

4**. Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным.**

Постановлением судьи Менделеевского районного суда Республики Татарстан от 18 октября 2024 г. в отношении К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 127 УК РФ, продлен срок содержания под стражей на 1 месяц, всего до 8 месяцев, то есть до 20 ноября 2024 г.

 На основании разъяснений Постановления Пленума ВС РФ № 41 от 19 декабря 2013 г. «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу и ее продления допускается только после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению.

 Оставление судьей без проверки и оценки обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению должно расцениваться в качестве существенного нарушения уголовно-процессуального закона, влекущего отмену судебного решения.

 Согласно п. 21 данного Пленума ВС РФ наличие обоснованного подозрения в совершении лицом преступления определенной категории является необходимым условием законности при первоначальном заключении его под стражу, однако по истечении времени оно перестает быть достаточным. Суду надлежит установить конкретные обстоятельства, свидетельствующие о необходимости дальнейшего содержания, обвиняемого под стражей.

 Из постановления следовало, что судья не привел в нем никаких данных, указывающих на обоснованность подозрения причастности К. к преступлению, и также не привел и никаких обстоятельств, указанных в ст. 99 УПК РФ, обосновывающих продление срока содержания под стражей.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 109 УПК РФ продление срока содержания под стражей свыше 6 месяцев может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случаях особой сложности уголовного дела. Однако в постановлении судьи отсутствовали какие-либо суждения об особой сложности уголовного дела.

 Также суд апелляционной инстанции обратил внимание и на то, что в представленных суду материалах отсутствовали: протокол задержания К., постановление К. о заключении под стражу, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, характеризующий материал на обвиняемого К., что позволило бы объективно и полно рассмотреть ходатайство следователя.

 При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции, признав решении судьи не соответствующим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, постановление отменил, установил срок содержания К. под стражей до 9 ноября 2024 г., и направил ходатайство следователя на повторное рассмотрение.

 Апелляционное постановление № 22к-8209/2024

**5.** **Возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий к его судебному рассмотрению может иметь место лишь в случае, если допущенное органами предварительного расследования процессуальное нарушение является таким препятствием для рассмотрения дела, которое суд не может устранить самостоятельно и которое исключает возможность постановления законного и обоснованного приговора.**

Постановлением Кировского районного суда г. Казани от 12 сентября 2024 г. уголовное дело в отношении Я., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, возвращено в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ прокурору Кировского района г. Казани для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Суд указал, что на этапе изъятия водительского удостоверения Я. не был предоставлен переводчик, отсутствовал перевод данного документа на родной язык подсудимого, и, соответственно, не был вручен Я., что является фундаментальным нарушением требований закона и права на защиту.

Однако суд первой инстанции не принял во внимание, что ст. 237 УПК РФ закрепляет порядок и основания возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, при этом положения данной статьи предусматривают исчерпывающий перечень таких случаев.

В п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2009 г. N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" разъяснено, что к нарушениям, позволяющим возвратить уголовное дело прокурору, относятся случаи, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого; обвинительное заключение не подписано следователем либо не согласовано с руководителем следственного органа или не утверждено прокурором; в обвинительном заключении отсутствуют указание на прошлые неснятые и непогашенные судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 27 февраля 2018 г. N 274-О, возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий к его судебному рассмотрению может иметь место лишь в случае, если допущенное органами предварительного расследования процессуальное нарушение является таким препятствием для рассмотрения дела, которое суд не может устранить самостоятельно и которое исключает возможность постановления законного и обоснованного приговора.

Из материалов дела следовало, что уголовное дело было возбуждено 4 сентября 2023 г., водительское удостоверение у Я. было изъято 26 августа 2023г. В ходе изъятия водительских прав Я. не просил предоставить ему переводчика. Кроме того, Я. длительное время проживает на территории Российской Федерации, является студентом 3 курса ФГБОУ ВО «Поволжский государственный технологический университет», где преподавание ведется на русском языке, обладает базовыми знаниями русского языка.

После возбуждения уголовного дела на досудебной стадии и на стадии судебного разбирательства Я. было обеспечено право давать пояснения на родном языке, при производстве следственных действий с его участием, в том числе предъявлении обвинения, присутствовали переводчик и адвокат.

Суд апелляционной инстанции согласился с доводами апелляционного представления о том, что отсутствие в ходе изъятия водительского удостоверения переводчика не является существенным нарушением уголовно-процессуального закона и достаточным основанием для возвращения уголовного дела прокурору в порядке [ст. 237](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=461118&dst=101762) УПК РФ, а также указал, что необоснованное возвращение судом уголовного дела прокурору является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку влечет за собой ограничение права граждан на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки, в связи с чем постановление суда о возвращении уголовного дела прокурору отменил, и передал дело на новое судебное разбирательство в ином составе суда.

 Апелляционное постановление № 22-8256/2024

**6. Отсутствие доказанности факта состоявшегося примирения и заглаживания вреда потерпевшему явилось основанием для отмены постановления суда о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ.**

Постановлением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 11 сентября 2024 г. уголовное дело в отношении К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, прекращено на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Принимая решение о прекращении уголовного дела в отношении К. в связи с примирением с потерпевшим, суд исходил из того, что К. ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, положительно характеризуется по месту жительства, возместил причиненный вред, потерпевший его простил и наказывать не желает.

На основании [ст. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=466833&dst=19) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных [ст. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464892&dst=100365) УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный преступлением вред.

Согласно [п. 32](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=216911&dst=100067) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», принимая решение о примирении, суду необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Вместе с тем, как следовало из протокола судебного заседания, потерпевший А. в судебном заседании участие не принимал, суд не выяснил у последнего, добровольно и осознанно ли оформлено им заявление о примирении, действительно ли ему возмещен материальный ущерб и каким именно способом. Кроме этого, потерпевшему не были разъяснены правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Кроме того, потерпевший А. в своей апелляционной жалобе указал, что в суде первой инстанции он не участвовал, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением в суд не направлял, К. по настоящее время необходимых мер по заглаживанию вреда не предпринял, просил постановление суда отменить.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции, признав допущенное судом первой инстанции нарушение закона существенным и повлиявшим на исход дела, постановление суда отменил, а уголовное дело – направил на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

 Апелляционное постановление дело № 22-8304 /2024

**7. Судья не вправе рассматривать уголовное дело, в котором предметом исследования в значительной степени были уже решенные ранее им же вопросы.**

 Постановлением судьи Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 3 октября 2024 г. оставлена без удовлетворения жалоба представителя заявителяХ. – адвоката С., поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой содержалась просьба признать незаконными действия следователя СУ УМВД России по Нижнекамскому району К. по вынесению постановления о возбуждении уголовного дела от 16 августа 2024 г. в отношении Х. по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, а также постановления от 16 августа 2024 г. о производстве обыска в жилище, не терпящего отлагательств, и по его производству.

Согласно [ч. 2 ст. 61](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453480&dst=100615) УПК РФ судья не может участвовать в производстве по уголовному делу в случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе данного уголовного дела.

Исходя из толкования положений [ст.ст. 61](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453480&dst=100610) и [63](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453480&dst=100619) УПК РФ, данного Конституционным Судом Российской Федерации в [Постановлениях](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=19326) от 2 июля 1998 г. № 20-П и от 23 марта 1999 года № 5-П, а также в Определениях от 1 ноября 2007 года [№ 799-О-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=73903) и от 17 июля 2008 г. [№ 733-О-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=84536), судья не вправе рассматривать уголовное дело, в котором предметом исследования в значительной степени были уже решенные ранее вопросы.

Из судебных материалов следовало, что Нижнекамским городским судом Республики Татарстан под председательством судьи было вынесено постановление от 19 августа 2024 г., которым производство обыска в жилище Х. было признано законным.

В последующем представитель заявителя Х. – адвокат С. обратился в суд с жалобой, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просил признать незаконными действия следователя СУ УМВД России по Нижнекамскому району К. по вынесению постановления о возбуждении уголовного дела от 16 августа 2024 г. в отношении Х. по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, а также постановления о производстве обыска в жилище, не терпящего отлагательств от 16 августа 2024 г., и по его производству.

Отказывая в удовлетворении требований жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, в том числе в части признания незаконными действий следователя СУ УМВД России по Нижнекамскому району
К. по производству обыска в жилище Х., судья сделал ссылку на ранее вынесенное им же самим постановление от 19 августа 2024 г., где уже содержалась оценка законности проведенного по указанному уголовному делу обыска.

Суд апелляционной инстанции, установив, что рассмотрение судьей по существу жалобы представителя заявителя Х. – адвоката С., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, привело к нарушению принципов объективности и беспристрастности суда и требований закона о недопустимости повторного участия судьи в производстве по делу, постановление судьи отменил, а материал направил на новое рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

 Апелляционное постановление № 22-8322/2024

**8. В соответствии с ч.1 ст.125 УПК РФ в суд могут быть обжалованы действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.**

Постановлением судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 14 ноября 2024 г. отказано в принятии к рассмотрению жалобы адвоката К. в интересах обвиняемого Т., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, в связи с отсутствием предмета судебного контроля. Судья указал, что фактически жалоба связана с оспариванием действий (бездействий) и решений следователя, связанных с направлением хода предварительного расследования уголовного дела, и не причиняет ущерб конституционным правам и свободам заявителя, не затрудняет его доступ к правосудию.

Из материалов следовало, что следователем УФСБ России по РТ было вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства начальника пункта отбора на военную службу по контракту (1 разряда) г. Казани о приостановлении производства по делу в отношении обвиняемого Т. и об отмене ему меры пресечения в виде заключения под стражу в связи с заключением им в период мобилизации, военного положения или военное время контракта о прохождении военной службы в Вооруженных силах РФ.

Адвокат обратился в Вахитовский районный суд г. Казани с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ, указав, что комиссией военного комиссариата по отбору кандидатов, поступающих на военную службу по контракту, его подзащитный - обвиняемый Т. признан годным, и принято решение о его приеме на военную службу по контракту. Министерством обороны РФ направлено ходатайство о приостановлении предварительного расследования и освобождения обвиняемого из-под стражи. Однако, 29 октября 2024 г. следователем отказано в удовлетворении ходатайства. В обоснование принятого решения было указано, что отсутствие Т. в случае приостановления производства по делу и отмены меры пресечения может нанести ущерб доказательственной базе по делу, негативно повлиять на доказывание причастности к преступлению обвиняемых М. и С., а также приведет к неполноте предварительного следствия и нанесет ущерб рассмотрению дела по существу в суде.

Указанная позиция суда первой инстанции противоречит положениям ст.59 Конституции РФ, ст.ст.122, 159 УПК РФ, которые предусматривают возможность обжалования действий следователя в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ, при разрешении ходатайств, возникших по уголовному делу.

Отменяя постановление судьи и, направляя материал в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии жалобы к рассмотрению, суд апелляционной инстанции указал, что доводы суда первой инстанции являются необоснованными и несостоятельными, противоречат закону. При таком его понимании и толковании следователь в безапелляционном порядке может выносить постановления, которые затрагивают конституционные права граждан, в том числе и на выполнение гражданами РФ почетного долга по защите Отечества (ст.59 Конституции РФ), и отсутствие права на обжалование действий (бездействия) следователя при применении положений п.3.1 ч.1, ч.9 ст.208 УПК РФ означало бы исключение правовой и судебной защиты граждан от произвола органа следствия.

 Апелляционное постановление № 22к-9299/2024

**ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ**

I. СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ ЗЕМЕЛЬНЫХ И СЕМЕЙНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

**1.1 Иски об устранении нарушений права пользования недвижимым имуществом относятся к искам о правах на недвижимое имущество, в связи с чем подлежат рассмотрению судом по месту нахождения данного имущества**

Л. обратился в суд с иском к Л.С., Н.С. об устранении нарушения права пользования недвижимым имуществом, в обоснование которого указано, что истец является правообладателем земельного участка и расположенного на нём жилого дома, находящихся в г. Сочи. Смежный земельный участок принадлежит на праве собственности Л.С., который самовольно демонтировал подпорную стену, возведённую во избежание оползневых процессов прежним собственником земельного участка, что повлекло сползание грунта, повреждение фундамента принадлежащих истцу жилого дома и нежилых строений (двух хозяйственных блоков). На основании изложенного истец просил суд обязать ответчиков устранить нарушение права истца путём возведения подпорной стены между земельными участками сторон.

Л.С. предъявила к Л. встречный иск об устранении нарушения права пользования недвижимым имуществом, в обоснование которого указано, что географически земельный участок Л. расположен выше земельного участка Л.С. Л. сливала канализационные стоки со своего участка в открытый грунт на участок Л.С. На участке Л. отсутствует септик или выгребная яма. Таким образом, она не соблюдает нормы водоотведения. На основании изложенного, дополнив и изменив исковые требования, Л.С. окончательно просила суд обязать Л. не чинить Л.С. препятствия в пользовании земельным участком, а именно не препятствовать ликвидировать трещину в грунте на склоне между земельными участками сторон, произвести новое устройство септика и самотечной канализации.

Решением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 12.08.2024 иск Л. оставлен без удовлетворения, встречный иск Л.С. удовлетворён.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил и передал гражданское дело на рассмотрение по подсудности в Адлерский районный суд г. Сочи Краснодарского края по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, предметом спора по настоящему делу (с учётом содержания первоначального иска и встречного иска) является устранение нарушений прав, не связанных с лишением владения, в отношении земельных участков, жилого дома находящихся по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Адлерский район, с. Высокое.

Таким образом, по правилам исключительной подсудности, установленным частью 1 статьи 30 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из разъяснений, содержащихся в абзаце третьем пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещных прав», настоящее дело подлежало рассмотрению судом по месту нахождения указанных объектов недвижимости, а именно Адлерским районным судом г. Сочи Краснодарского края.

Однако настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с нарушением правил исключительной подсудности по месту жительства ответчиков Л.С., Н.С.

Вместе с тем решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно, вопреки [статье 47 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100183) Конституции Российской Федерации, закрепляющей право каждого на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и [статье 56 (часть 3)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100213) Конституции Российской Федерации, не допускающей ограничение этого права ни при каких обстоятельствах, принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является – по смыслу [статей 46 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100179) и [47 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100183) Конституции Российской Федерации и соответствующих общепризнанных принципов и норм международного права – законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Данные правовые позиции изложены в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2007 № 623-О-П, от 15.01.2009 № 144-О-П.

При таких обстоятельствах на основании статей 33 (пункт 3 части 2), 330 (пункт 4 части 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учётом разъяснений, содержащихся в пунктах 53 (абзац второй), 56 (абзац второй) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, решение суда отменено ввиду нарушения норм процессуального права об исключительной подсудности с передачей дела на рассмотрение по подсудности в Адлерский районный суд г. Сочи Краснодарского края.
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**1.2 По исковым требованиям о разделе совместно нажитого имущества бывших супругов установлен трёхлетний срок исковой давности, начало течения которого следует исчислять со дня, когда истец узнал или должен был узнать о нарушении своего права.**

**В случае, если до заключения брака одним из супругов на личные средства начато строительство жилого дома, которое окончено в период брака, суду необходимо установить размер вложений, осуществлённых в строительство дома до заключения брака и во время брака. Разрешение данного вопроса требует специальных познаний, в связи с чем возможно путём проведения экспертизы.**

А.Ш. обратился в суд с иском к Н.Ш. о разделе общего имущества, просил суд признать общей совместной собственностью сторон Жилой дом и произвести его раздел, признав за каждой стороной по ½ доли в праве общей долевой собственности на Жилой дом, возместить расходы по оплате государственной пошлины.

Н.Ш. предъявила к А.Ш. встречный иск о признании имущества личной собственностью, просила суд признать Жилой дом её личной собственностью.

Решением Советского районного суда г. Казани от 29.03.2024 в удовлетворении иска А.Ш. отказано, встречный иск Н.Ш. удовлетворён, признан Жилой дом личной собственностью Н.Ш.

Суд апелляционной инстанции решение суда отменил с принятием нового решения, указав следующее.

Как следует из материалов дела и установлено судом, с 25.04.2013 стороны состояли в браке, который расторгнут 18.08.2020 решением мирового судьи от 25.06.2020. У сторон имеются совместные дети: совершеннолетняя Е. 2004г. рождения, несовершеннолетние Е. 2009 г. рождения и Н. 2020 г. рождения.

До заключения брака с истцом Н.Ш. по договору купли-продажи от 20.05.2010 купила земельный участок, на нём расположен спорный Жилой дом, право собственности на который зарегистрировано за Н.Ш. 06.03.2015. С заявлением о государственной регистрации права собственности на спорный объект ответчик обратился в Управление Росреестра по Республике Татарстан 28.01.2015.

Согласно сведениям Единого государственного реестра недвижимости, в отношении Жилого дома его строительство завершено в 2014 г., кадастровый номер объекта присвоен 12.01.2015.

В соответствии с ответом Управления градостроительных разрешений Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани от 29.01.2015 в ответ на запрос государственного регистратора Управления Росреестра по Республике Татарстан визуальный осмотр Жилого дома, проведённый 12.10.2015, позволяет идентифицировать его как завершённый строительством индивидуальный жилой дом, получение разрешение на ввод его в эксплуатацию не требуется.

Разрешая спор и принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не представлено доказательств приобретения им материалов на строительство Жилого дома. Истец знал о расторжении брака между сторонами с момента принятия соответствующего решения Суда по семейным делам в Крайот Израиля от 14.07.2020, имел возможность своевременного обращения за профессиональной юридической помощью к специалистам, мог и должен был, если считал свои права нарушенными, обратиться в суд в течение установленного законом срока исковой давности. А.Ш. не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии уважительных причин обращения в суд за пределами установленного законом срока. Исходя из установленных обстоятельств, встречные требования Н.Ш. подлежат удовлетворению.

Вместе с тем в силу статей 196 (пункт 1), 200 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснений, изложенных в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», по рассматриваемым исковым требованиям установлен трёхлетний срок исковой давности, начало течения которого следует исчислять со дня, когда истец узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Согласно материалам дела, истец обратился с иском в суд 19.09.2023.

Между тем в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что о нарушении своего права на спорное имущество – Жилой дом А.Ш. узнал или должен был узнать до 19.09.2020, в том числе при прекращении брака между сторонами (18.08.2020) либо ранее.

Доказательств, свидетельствующих о том, что до 19.09.2020 истец был лишён права владения, пользования и распоряжения Жилым домом, не представлено.

Более того, согласно объяснениям представителя ответчика, в судебном заседании Н.Ш. не создавала истцу препятствий в пользовании домом, который с 2019 г. сдавался в аренду при отсутствии возражений со стороны истца.

Таким образом, А.Ш. не пропущен срок исковой давности.

Доводы районного суда о том, что истцом не представлено доказательств приобретения им материалов на строительство Жилого дома, являются несостоятельными.

Поскольку согласно сведениям Единого государственного реестра недвижимости строительство Жилого дома завершено в 2014 г., государственная регистрация права собственности ответчика на него осуществлена 06.03.2015, то есть в период брака между сторонами, в соответствии с положениями статей 33 (пункт 1), 34 (пункты 1, 2), 36 (пункт 1) Семейного кодекса Российской Федерации, разъяснений, данных в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на ответчика Н.Ш., заявляющую об окончании строительства Жилого дома до заключения брака между сторонами (25.04.2013), возложена обязанность доказать данное обстоятельство.

Разрешение данного вопроса, имеющего значение для правильного рассмотрения спора, требует специальных экспертных познаний.

Однако суд первой инстанции в соответствии с требованиями статей 12 (часть 2), 56 (части 1, 2), 79 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не предложил ответчику заявить соответствующее ходатайство.

Имеющиеся в материалах дела доказательства, в том числе документы о приобретении строительных материалов и оборудования, отчёты об оценке рыночной стоимости Жилого дома и проведённого в нём ремонта, показания допрошенных судом первой инстанции свидетелей не содержат сведения, позволяющие установить перечисленные обстоятельства, имеющие значение для дела (момент завершения строительства Жилого дома).

При таких обстоятельствах на основании приведённых норм процессуального права, в целях создания условий по правильному установлению фактических обстоятельств дела, имеющих значение для правильного разрешения дела, проверки доводов иска и встречного иска, апелляционной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия по ходатайству ответчика назначила судебную экспертизу в отношении спорного дома, учитывая отсутствие возражений со стороны истца относительно данного ходатайства.

Согласно заключению экспертов:

1)Период строительства (фактические даты начала и окончания строительства) Жилого дома установить не представляется возможным, а именно установить точные даты в формате (виде) день, месяц, год.

Установлен период строительства Жилого дома без уточнения фактических дат начала и окончания строительства, период строительства составляет с 2010 по 2014 гг.

Установлено, что строительство приведённого объекта недвижимости начато до 25.04.2013 и не окончено до указанной даты, по состоянию на 25.04.2013г. на объекте исследования возведены (выполнены) только стены, устройство кровли и покрытия кровли не выполнены.

Согласно исследовательской части экспертного заключения степень готовности Жилого дома по состоянию на 25.04.2013 составляет 45 %.

2)Рыночная стоимость Жилого дома на дату проведения экспертизы (на 22.10.2024) с учётом округления и без учёта стоимости земельного участка составляет: по состоянию (исходя из степени готовности объекта) на 25.04.2013 – 2 678 909 руб.; на фактическую дату окончания строительства – 7 095 146 руб.; с учетом состояния на момент осмотра – 6 242 487 руб.

Заключение экспертов признано относимым, допустимым и достоверным доказательством, что сторонами не оспаривается.

Поскольку строительство Жилого дома завершено в период брака между сторонами, а стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела (пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»), при определении долей сторон в праве на Жилой дом судебная коллегия учла стоимость данного имущества на дату заключения брака между сторонами (25.04.2013) и на момент проведения судебной экспертизы.

Таким образом, доля Н.Ш. в праве собственности на Жилой дом, исходя из размера вложений, осуществлённых ею в строительство дома до заключения брака с А.Ш., в связи с чем не являющаяся их общим имуществом, составляет 43/100 (2 678 909: 6 242 487).

С учётом размера вложений, осуществлённых в строительство спорного дома во время брака сторон и стоимости дома на время рассмотрения дела, к общей совместной собственности сторон относится 57/100 доли в праве собственности на дом (1 – 43/100).

При этом в соответствии с пунктом 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем четвёртым пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» Н.Ш. не представлено доказательств осуществления строительство Жилого дома после 25.04.2013 на её личные средства, принадлежавшие ей до вступления в брак с истцом, полученные в дар или в порядке наследования.

Исходя из равенства долей сторон в общем имуществе (пункт 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации), каждому полагается по 57/200 доли (57/100: 2).

С учётом доли Н.Ш. в праве собственности на дом, не относящейся к совместно нажитому имуществу сторон, ей всего принадлежит 143/200 доли в праве собственности на дом (43/100 + 57/200).

При таких обстоятельствах исковые и встречные требования удовлетворены частично; признаны общей совместной собственностью сторон 57/100 доли, личной собственностью Н.Ш. 43/100 доли в праве общей долевой собственности на Жилой дом; в порядке раздела общества имущества бывших супругов признаны за А.Ш. 57/200 доли, за Н.Ш. 143/200 доли в праве общей долевой собственности на Жилой дом.
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II. СТРАХОВЫЕ СПОРЫ.

**2.1 Для получения страхового возмещения в пределах 400 000 руб. данные о ДТП должны быть зафиксированы участниками ДТП установленными законом способами и переданы в автоматизированную систему обязательного страхования не позднее, чем через 60 минут после дорожно-транспортного происшествия (абз. 3 п. 6 ст. 11.1 Закона об ОСАГО, пп. «б» п. 2, п. 4 Правил представления страховщику информации о дорожно-транспортном происшествии, обеспечивающих получение страховщиком некорректируемой информации, № 1108 от 28 августа 2019 г. (далее - Правила № 1108).**

Х. обратился в суд с иском к страховому обществу (также страховщик) о взыскании страхового возмещения, в обоснование иска указав, что 22 марта 2023 по вине водителя автомобиля Infiniti QX70 Р. произошло дорожно-транспортное происшествие (также ДТП), в результате которого принадлежащему истцу автомобилю Kia Quoris причинены механические повреждения. Данное событие оформлено без участия уполномоченных сотрудников полиции. 13 апреля 2023 г. страховым обществом осуществлена выплата страхового возмещения в размере 100 000 руб. Требование истца о доплате страхового возмещения в размере 300 000 руб. оставлено без удовлетворения, что явилось поводом для обращения в суд.

Решением суда первой инстанции от 14 сентября 2023 г. со страхового общества в пользу Х. взысканы страховое возмещение в размере 300 000 руб., штраф в размере 150 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., в бюджет муниципального образования города Казани взыскана государственная пошлина в размере 6 200 руб. Удовлетворяя требования, суд первой инстанции согласился с доводом ответчика о передаче истцом сведений о ДТП по истечении 60 мин, однако, посчитав, что незначительный пропуск срока передачи данных о ДТП не повлиял на исполнение ответчиком своих обязательств, возможность либо невозможность определения размера ущерба и наличия страхового случая, указав, что Закон об ОСАГО имеет своей целью защитить не только права потерпевшего, но и интересы страхователя – причинителя вреда.

С таким решением не согласилось страховое общество, указав, что истцом не выполнено требование пункта 7 статьи 11.1 Закона об ОСАГО, поскольку сведения в систему АИС ОСАГО внесены по истечении 60 минут, в связи с чем обязательство по выплате страхового возмещения ограничивается лимитом 100 000 руб., которая истцу произведена.

Судебная коллегия согласилась с апелляционной жалобой по следующим основаниям.

Порядок осуществления страхового возмещения вреда, причиненного потерпевшему, регламентирован статьей 12 Закон об ОСАГО.

Согласно пункту 1 статьи 11.1 указанного Закона оформление документов о ДТП без участия уполномоченных на то сотрудников полиции осуществляется в порядке, установленном Банком России, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате ДТП, указанного в подпункте «б» данного пункта; б) ДТП произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с данным Федеральным законом; в) обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением транспортных средств в результате ДТП, характер и перечень видимых повреждений транспортных средств не вызывают разногласий участников ДТП (за исключением случаев оформления документов о ДТП для получения страхового возмещения в пределах 100 000 руб. в порядке, предусмотренном пунктом 6 данной статьи) и зафиксированы в извещении о ДТП, заполненном водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств в соответствии с правилами обязательного страхования.

Согласно подпункту «б» пункта 2, пункту 4 Правил № 1108 данные о ДТП, полученные с использованием программного обеспечения, передаются водителем (пользователем программного обеспечения) в систему обязательного страхования не позднее чем через 60 минут после ДТП.

Для передачи данных о ДТП, полученных с использованием программного обеспечения, водитель (пользователь программного обеспечения) проходит авторизацию в федеральной государственной информационной системе «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме».

Согласно пунктам 24, 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» оформление документов о ДТП без участия уполномоченных на то сотрудников полиции осуществляется путем совместного заполнения извещения о ДТП в соответствии со статьей 11.1 Закона об ОСАГО, если между участниками ДТП отсутствуют разногласия по поводу обстоятельств происшествия, степени вины каждого из них в ДТП, характера и перечня видимых повреждений транспортных средств.

Если между участниками ДТП нет разногласий по поводу обстоятельств происшествия, степени вины каждого из них в ДТП, характера и перечня видимых повреждений транспортных средств, при этом данные о ДТП зафиксированы и переданы в автоматизированную информационную систему обязательного страхования, то размер страхового возмещения не может превышать 400 тысяч рублей (пункт 6 статьи 11.1 Закона об ОСАГО).

Таким образом, для получения страхового возмещения в пределах 400 000 руб. данные о ДТП должны быть зафиксированы участниками ДТП установленными законом способами и переданы в автоматизированную систему обязательного страхования.

В силу прямого указания нормативного акта, если данные о ДТП передаются посредством программного обеспечения, то водитель должен передать их не позднее чем через 60 минут после ДТП (абз. 3 п. 6 ст. 11.1 Закона об ОСАГО, пп. «б» п. 2, п. 4 Правил № 1108).

Согласно правовой позиции, высказанной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2023 г. № 3126-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В. на нарушение его конституционных прав абзацем первым пункта 4 Правил представления страховщику информации о дорожно-транспортном происшествии, обеспечивающих получение страховщиком некорректируемой информации о дорожно-транспортном происшествии», сам по себе механизм оформления документов о событии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции с использованием программного обеспечения направлен на ускорение процесса оформления документов водителями причастных к ДТП транспортных средств. В свою очередь, страховщик в таком случае лишается обладающих высокой степенью достоверности сведений, получаемых в результате оформления события уполномоченными на то сотрудниками полиции.

Данное обстоятельство требует принятия мер, направленных на обеспечение баланса интересов всех участвующих в страховом правоотношении лиц и предотвращение злоупотреблений с использованием упрощенного порядка оформления документов о ДТП. С этой целью Правительство Российской Федерации установило в пункте 4 Правил № 1108, ограничив его 60 минутами.

Из материалов дела следует, что ДТП от 22 марта 2023 года оформлено без участия уполномоченных сотрудников полиции через приложение Госуслуги, номер извещения о ДТП 130322-4770.

Из предоставленных РСА сведений следует, что датой и временем ДТП является 22 марта 2023 года 13 часов 57 минут. Данный ответ содержит код ДТП, ВИН и государственный номер транспортных средств участников ДТП, долготу и широту местоположения транспортных средств. Указанные же истцом сведения о ДТП, произошедшего в 17.00 час. 22 марта 2023 года, не могли оказаться в распоряжении РСА в 13 часов 57 минут 22 марта 2023 года.

Таким образом, рассматриваемое ДТП было оформлено с нарушением требований, предъявляемых Правилами № 1108.

Следовательно, страховое общество, осуществив истцу выплату в размере 100 000 руб., исполнило обязательство по договору ОСАГО в соответствии с требованиями, установленными пунктом 4 статьи 11.1 Закона об ОСАГО, и требования истца о взыскании доплаты страхового возмещения не подлежали удовлетворению.

Апелляционное определение по делу № 33-15090/2024

**2.2 В случае несогласия с решением финансового уполномоченного страховщик вправе в течение десяти рабочих дней после дня вступления в силу решения финансового уполномоченного обратиться в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством (**[**часть 1 статьи 26**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449887&dst=108) **Закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»).**

Определением суда первой инстанции заявление страхового общества о признании незаконным решения финансового уполномоченного от 27 мая 2024 года оставлено без рассмотрения, с чем не согласилось общество, обратившись с частной жалобой, в которой указывает, что им соблюдены процессуальные сроки для подачи в суд заявления об оспаривании решения финансового уполномоченного.

Судебная коллегия посчитала заслуживающими внимания доводы жалобы.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральные законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Реализация данного принципа основана на презумпции добросовестного поведения участвующего в деле лица, пока не доказано обратное.

В соответствии со статьей 109 ГПК РФ право на совершение процессуальных действий погашается с истечением установленного федеральным законом или назначенного судом процессуального срока.

Согласно части 1 статьи 23 Федерального закона от 4 июня 2018 года № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», (Закон о финансовом уполномоченном) решение финансового уполномоченного вступает в силу по истечении десяти рабочих дней после даты его подписания финансовым уполномоченным.

В случае несогласия с решением финансового уполномоченного страховщик вправе в течение десяти рабочих дней после дня вступления в силу решения финансового уполномоченного обратиться в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством ([часть 1 статьи 26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449887&dst=108) Закона о финансовом уполномоченном). Рассмотрение таких требований страховщика производится судами общей юрисдикции по общим правилам искового производства в суде первой инстанции ([подраздел II раздела II](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=489141&dst=100626) ГПК РФ).

Согласно разъяснениям по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 года № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 года, поскольку к компетенции финансового уполномоченного отнесено разрешение споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями с вынесением решений, подлежащих принудительному исполнению, то срок для обращения в суд за разрешением этого спора в случае несогласия потребителя с вступившим в силу решением финансового уполномоченного (часть 3 статьи 25 Закона) либо в случае обжалования финансовой организацией вступившего в силу решения финансового уполномоченного (часть 1 статьи 26 Закона) является процессуальным и может быть восстановлен судьей в соответствии с частью 4 статьи 1 и частью 1 статьи 112 ГПК РФ при наличии уважительных причин пропуска этого срока.

К данному процессуальному сроку, исчисляемому в днях, применяются положения части 3 статьи 107 ГПК РФ в редакции, действующей с 1 октября 2019 года, об исключении нерабочих дней (ответ на 3 вопрос).

Согласно части 7 статьи 107 ГПК РФ течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после даты или наступления события, которыми определено его начало.

В сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Оставляя без рассмотрения заявление, суд первой инстанции исходил из того, что срок обжалования страховщиком вступившего в силу решения финансового уполномоченного пропущен.

Между тем, как следует из материалов дела, решением финансового уполномоченного № У-24-38753/5010-014, подписанным 27 мая 2024 года, требования Ф. к страховому обществу о взыскании убытков, неустойки удовлетворены частично.

Решение финансового уполномоченного, подписанное 27 мая 2024 года, вступило в законную силу 10 июня 2024 года, соответственно, последний день подачи заявления в суд – 25 июня 2024 года.

Заявление страховым обществом подано в суд 18 июня 2024 года согласно квитанции об отправке.

Таким образом, установленный процессуальный срок для обращения в суд заявителем не был пропущен и у суда первой инстанции не было правовых оснований для оставления заявления без рассмотрения по указанному основанию.

 Апелляционное определение по делу № 33-20070/2024

III. СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПЕНСИОННОМ И СОЦИАЛЬНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ

**3.1 Владелец источника повышенной опасности, которым был причинен вред, несет гражданско-правовую ответственность вне зависимости от наличия или отсутствия вины в его действиях.**

В.А. обратился в суд с иском к И.В. о компенсации морального вреда, в обоснование своих требований указав, что 11 июля 2018 года И.В., управляя автомобилем совершил наезд на него, причинив вред здоровью.

После наезда он обратился в поликлинику по месту жительства, где после обследования ему был поставлен диагноз: травма мочевого пузыря, травма подреберной дуги, гематома почки и подозрение на гематому селезенки.

Специалистами ГАУЗ «Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Республики Татарстан» была проведена экспертиза, по результатам которой установлено, что он получил телесные повреждения в виде кровоподтеков.

На основании изложенного истец просило взыскать с И.В. в счет компенсации морального вреда 400 000 рублей.

Судом первой инстанции с И.В. в пользу В.А. было взыскано в счет компенсации морального вреда 20 000 руб.

В апелляционной жалобе ответчик И.В. просил об отмене решения суда по мотиву того, что вина в произошедшем лежит полностью на В.А., в результате неправомерных действий которого он утратил контроль управления транспортным средством, что не получило должной правовой оценки при разрешении судом настоящего спора.

Определением судебной коллегии решение суда первой инстанции было изменено в части подлежащего взысканию размера компенсации морального вреда путем его снижения с 20 000 рублей до 5 000 рублей.

В силу предписаний пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Положениями пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Как предусмотрено статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Размер компенсации морального вреда в соответствии с пунктом 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Материалами дела подтверждено, что вступившим в законную силу постановлением мирового судьи истец В.А. привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей в соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нанесение побоев И.В. – ответчику по делу.

Вступившим в законную силу постановлением мирового судьи, производство по делу об административном правонарушении по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении И.В. прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Из содержания данных судебных постановлений следует, что 11 июля 2018 В.А. подошел к припаркованному автомобилю, на водительском сиденье которого находился И.В., и в ходе возникшего словесного конфликта и претензий относительно неправильной парковки, нанес последнему удар через открытое окно. Затем В.А. дернул дверь транспортного средства, которая открылась, автомобиль покатился назад, а истец «протиснулся» между дверью автомобиля ответчика, и другим припаркованным транспортным средством, на котором приехал сам истец.

18 октября 2018 года начальником отдела ОГИБДД УМВД Российской Федерации по городу Казани по результатам рассмотрения материала проверки по факту сообщения о дорожно-транспортном происшествии вынесено постановление о прекращении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Согласно заключениям экспертов ГАУЗ «Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Республики Татарстан» у В.А. обнаружены телесные повреждения, которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, поэтому расцениваются как не причинившие вреда здоровью

Согласно заключению эксперта экспертно-криминалистического центра Министерства внутренних дел по Республике Татарстан в заданных условиях дорожной обстановки водитель И.В., при условии выполнения им требований безопасности, предъявляемых к нему пунктами Правил дорожного движения Российской Федерации, мог предотвратить наезд на пешехода В.А. В заданных условиях дорожной обстановки И.В., должен был руководствоваться требованиями пунктов 8.1 (абзац 1) и 8.12 (абзац 1) Правил дорожного движения Российской Федерации.

Таким образом, ответчик, являясь владельцем источника повышенной опасности, при движении которого истцу причинен вред, не может быть освобожден от возмещения вреда, причиненного таким источником, в силу императивных требований статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оснований для полного освобождения истца от данной меры ответственности на основании положений статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающих в том числе возможность освобождения владельца источника повышенной опасности от его возмещения при доказанности им возникновения вреда вследствие [умысла](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=96790&dst=100070) потерпевшего, в рассматриваемом случае также не имеется.

 Апелляционное определение по делу № 33-15440/2024

IV. СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ ЖИЛИЩНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

**4.1 При неизвестности адреса проживания ответчика по иску о признании утратившим право пользования жилым помещением суд должен назначить ему адвоката в порядке положений статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а не разрешать спор в порядке заочного производства.**

А.А. обратился к своей бывшей супруге А.Н. с иском о признании утратившей право пользования жилым помещением, указав, что в 1991 году сторонам было предоставлено жилое помещение, из которого ответчица выехала в 1995 году (после расторжения брака с истцом).

Суд первой инстанции иск удовлетворил, рассмотрев дело в порядке заочного производства.

На указанное заочное решение прокурором было принесено апелляционное представление. Прокурор отмечал, что что ответчица не была надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела; несмотря на отсутствие сведений о месте её проживания, ей не был назначен в качестве представителя адвокат.

Судебная коллегия согласилась с доводами апелляционного представления, отметив следующее.

Согласно положениям частей 2, 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещённых о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Статьёй 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что суд назначает адвоката в качестве представителя в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, а также в других предусмотренных федеральным законом случаях.

В исковом заявлении истец указал, что ответчица выехала их спорного жилого помещения в 1995 году, место её жительства истцу неизвестно.

Несмотря на приведённые в иске пояснения, суд первой инстанции вопреки приведённым положениям процессуального закона рассмотрел дело в отсутствие ответчицы в порядке заочного производства, не назначив ей в качестве представителя адвоката.

С учётом изложенного судебная коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, установленных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционное определение по делу № 33-16225/2024.

**4.2 По общему правилу участник долевого строительства не имеет права на взыскание с застройщика неустойки за нарушение срока устранения недостатков объекта долевого строительства до передачи этого объекта.**

А.А., А.И. обратились к застройщику многоквартирного дома с иском о взыскании неустойки за нарушение сроков устранения недостатков объекта долевого строительства, штрафа, компенсации морального вреда. В обоснование иска указано, что ответчик во исполнение обязательств по договору участия в долевом строительстве передал истцам жилое помещение, в котором были обнаружены недостатки. Истцы просили взыскать с ответчика неустойку, предусмотренную частью 8 статьи 7 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее ФЗ «Об участии в долевом строительстве», в редакции, действовавшей до 1 сентября 2024 года), начисленную за период с 18 января 2024 года (даты, до которой недостатки должны были быть устранены) до 27 марта 2024 года (даты передачи квартиры истцам).

Суд первой инстанции иск удовлетворил частично, взыскав с ответчика неустойку, сниженную на основании положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции решение отменил и в удовлетворении иска отказал, указав на следующие обстоятельства.

По условиям заключённого между сторонами договора объект долевого строительства должен был быть передан истцам не позднее 30 июня 2024 года.

Недостатки объекта долевого строительства были обнаружены при составлении сторонами акта осмотра до передачи объекта истцам 4 декабря 2023 года. Обнаруженные недостатки устранены застройщиком, после чего жилое помещение принято истцами по акту 27 марта 2024 года (т.е. до истечения установленного договором срока) без каких-либо замечаний.

Согласно положениям части 5 статьи 7 ФЗ «Об участии в долевом строительстве», гарантийный срок для объекта долевого строительства исчисляется лишь со дня передачи объекта долевого строительства,

В силу положений части 5 статьи 8 ФЗ «Об участии в долевом строительстве» выявление недостатков при приёмке объекта долевого строительства позволяет участнику долевого строительства потребовать составления акта, в котором указывается несоответствие объекта долевого строительства установленным требованиям, и отказаться от подписания передаточного акта до устранения недостатков.

Из приведённых норм закона следует, что если необходимость устранения недостатков, выявленных до передачи объекта долевого строительства, приводит к нарушению срока такой передачи, это может служить основанием для привлечения застройщика к ответственности, предусмотренной положениями части 2 статьи 6 ФЗ «Об участии в долевом строительстве»; сам по себе факт выявления недостатков при осмотре квартиры до её передачи участникам долевого строительства не создаёт оснований для вывода о наличии оснований для привлечения застройщика к ответственности по правилам части 8 статьи 7 названного Закона.

 Апелляционное определение по делу № 33-15630/2024

 V. СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ ДОГОВОРА ЗАЙМА, КРЕДИТНЫХ И НАСЛЕДСТВННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

**5.1 Отсутствие у наследника информации о возможности претендовать на обязательную долю в наследстве не является уважительной причиной пропуска срока для принятия наследства.**

А.С. обратился в суд с иском к Т.С. о восстановлении срока для принятия наследства.

В обоснование иска указано, что нотариусом было открыто наследственное дело к имуществу умершего 30 апреля 2023 года С.А.

Истец является наследником С.А. на основании статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации, имеет право на обязательную долю в наследстве.

Истцом срок, установленный для принятия наследства, был пропущен по причине того, что смерть отца – С.А., сильно сказалось на здоровье 66 летнего истца.

Уважительными причинами также являются его беспомощное состояние, неграмотность и введение в заблуждении в части того, что при наличии имеющегося завещания, отсутствует его право на наследство.

Получив разъяснения нотариуса 20 декабря 2023 года (извещения от 27 ноября 2023 года № 403) истцу стало известно о возможности наследования по закону.

На основании изложенного А.С. просил восстановить срок для принятия наследства после смерти отца – С.А., умершего 30 апреля 2023 года.

Судом первой инстанции исковые требования А.С. были удовлетворены.

Определением судебной коллегии решение суда первой инстанции было отменено с принятием нового решения об отказе в иске.

Из материалов наследственного дела следует, что с заявлением о принятии наследства в установленный срок, обратилась наследник по завещанию - Т.С. В заявлении наследником обязательной доли указан А.С., при этом его адрес и телефон не были указаны.

Нотариусом извещение с разъяснением прав и обязанностей наследника обязательной доли было направлено А.С. только 27 ноября 2023 года, то есть за пределами шестимесячного срока для принятия наследства.

Согласно разъяснениям, данным в [п](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=580662&dst=100136)ункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" разъяснено, что требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств: [а](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=580662&dst=100138)) наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. ([статья 205](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358825&dst=101110) ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.; [б](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=580662&dst=100139)) обращение в суд наследника, пропустившего срок принятия наследства, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока. Указанный шестимесячный срок, установленный для обращения в суд с данным требованием, не подлежит восстановлению, и наследник, пропустивший его, лишается права на восстановление срока принятия наследства.

Истцом по делу не представлено каких-либо доказательств нахождения в течение шести месяцев после смерти наследодателя в тяжелом болезненном состоянии, в беспомощном состоянии, отсутствие грамотности.

При этом истец знал о смерти отца, но каких-либо действий по принятию наследства не принял. Также в суде первой инстанции истец пояснил, что претендовать на наследство он решил после получения от нотариуса сообщения о том, что он может претендовать на обязательную долю в наследстве.

Апелляционное определение по делу №33-12840/2024

VI. СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ИСПОЛНЕНИЕМ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

И ПРИМЕНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

**6.1 Закон о защите прав потребителей дает потребителю право выбора лица, к которому могут быть предъявлены требования об устранении существенных недостатков товара и возврата его стоимости. При этом наличие решения суда об удовлетворении требований потребителя к продавцу товара, признанного банкротом, не лишает потребителя права на предъявление требований к уполномоченной организации или импортёру в случае, если реальное исполнение решения суда не состоялось и права потребителя остались не восстановленными.**

Потребитель Г. обратился в суд с иском к ООО «Эппл Рус» (импортер и организация, уполномоченная на принятие претензий потребителей) о взыскании уплаченных за товар денежных средств, неустойки за неисполнение требования о возврате денежных средств в размере 1% от стоимости товара суммы на день принятия решения суда и по дату фактического исполнения обязательства, убытки в виде расходов на приобретение дополнительных аксессуаров, неустойку за неисполнение требований потребителя о возмещении убытков в размере 1% в день от стоимости товара начиная с даты вынесения решения и по дату фактического исполнения обязательств, убытки в виде расходов по проведению независимой экспертизы, компенсации морального вреда, почтовых расходов по направлению в адрес ответчика претензий.

Истец в обоснование иска ссылался и по делу было установлено, что ранее решением Бавлинского городского суда Республики Татарстан от 27 апреля 2023 года, вступившим в законную силу, были удовлетворены исковые требования потребителя Г. к продавцу товара ООО «Сеть Связной» о защите прав потребителей, с ООО «Сеть Связной» в пользу Г. взысканы стоимость товара, неустойку за неисполнение требования о возврате денежных средств, неустойка за невыдачу подменного товара, штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке, компенсация морального вреда, расходы по оценке, почтовые расходы.

В рамках гражданского дела, рассмотренного Бавлинским городским судом Республики Татарстан, третьим лицом выступало ООО «Эппл Рус».

Г., обращаясь в суд с данным иском, указывает, что решение Бавлинского городского суда Республики Татарстан от 27 апреля 2023 года неисполнимо, поскольку продавец товара ООО «Сеть Связной» признан несостоятельным (банкротом). При этом он исполнительный лист не получал, с заявлением о включении его в реестр требований кредиторов не обращался, в связи с чем полагает возможным обратится с требованиями к импортеру товара.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из того, что им заявлены требования к ООО «Эппл Рус» о возврате стоимости товара, убытков в виде расходов на дополнительные аксессуары и проведение независимой экспертизы, компенсации морального вреда, которые аналогичны ранее предъявленным к продавцу ООО «Сеть Связной», по которым имеется вступившее в законную силу решение суда.

С такими выводами суда первой инстанции судебная коллегия не согласилась, поскольку они не соответствуют положениям норм материального и процессуального права.

В силу ст. 2 ГПК Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

Заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов (ч.1 ст. 3 ГПК Российской Федерации).

Пунктом 2 ст. 18 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что требования, указанные в пункте 1 указанной статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

Потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором (замена товара) и пятом (незамедлительное безвозмездное устранение недостатков товара или возмещение расходов на их исправление потребителем или третьим лицом) пункта 1 настоящей статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру. Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы (пункт 3 статьи 18 Закона о защите прав потребителей).

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

По мнению судебной коллегии, ст. 18 Закона о защите прав потребителей дает потребителю право выбора лица, к которому могут быть предъявлены требования об устранении существенных недостатков товара и возврата его стоимости. При этом наличие решения суда об удовлетворении требований потребителя к продавцу товара, признанного банкротом, не лишает потребителя права на предъявление требований к уполномоченной организации или импортёру в случае, если реальное исполнение решения суда не состоялось и права потребителя остались не восстановленными.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 27.06.2023 по делу № А40-42574/23-178-101 «Б» в отношении продавца спорного товара ООО «Сеть Связной» введена процедура банкротства – наблюдение.

Из определения Арбитражного суда г. Москвы от 17.11.2023 по делу № А40‑42574/23-178-101 «Б» следует, что указанным судом не рассмотрены в установленный законом срок требования кредиторов ООО «Сеть Связной» в общем размере 41 836 742 144 руб., что составляет 98,27 % от общего количества требований.

Сведений о получении истцом исполнительного листа по решению Бавлинского городского суда Республики Татарстан от 27 апреля 2023 года, за исключением требований о взыскании госпошлины, а также о включении требований истца в реестр требований кредиторов ООО «Сеть Связной» не имеется.

При таких обстоятельствах оснований для отказа в удовлетворении исковых требований Г. у суда первой инстанции не имелось, в связи с чем решение суда подлежит отмене.

Рассматривая заявленные истцом требования по существу, суд апелляционной инстанции пришёл к следующему.

В соответствии с подпунктами «в, г» п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по защите прав потребителей» исходя из преамбулы и п. 1 ст. 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные ст. ст. 18, 29 Закона, следует понимать:

недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, - недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом;

недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Согласно правовой позиции, приведенной в подп. «а» п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при рассмотрении требований потребителей о взыскании неустойки, предусмотренной Законом о защите прав потребителей, необходимо иметь в виду, что неустойка (пеня) в размере, установленном статьей 23 Закона, взыскивается за каждый день просрочки указанных в статьях 20, 21, 22 Закона сроков устранения недостатков товара и замены товара с недостатками, соразмерного уменьшения покупной цены товара, возмещения расходов на исправление недостатков товара потребителем, возврата уплаченной за товар денежной суммы, возмещения причиненных потребителю убытков вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, а также за каждый день задержки выполнения требования потребителя о предоставлении на время ремонта либо до замены товара с недостатками товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, впредь до выдачи потребителю товара из ремонта или его замены либо до предоставления во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, без ограничения какой-либо суммой. При этом судам надлежит учитывать, что если срок устранения недостатков не был определен письменным соглашением сторон, то в соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона недостатки должны быть устранены незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для устранения данных недостатков товара с учетом обычно применяемого способа их устранения.

Как следует из материалов дела, спорный смартфон имеет существенный недостаток как по признаку неоднократного выявления недостатков, так и по признаку нарушения максимального срока ремонта 45 дней.

Нарушение срока ремонта ответчиком подтверждается тем, что товар на ремонт был получен ответчиком 10.08.2023, максимальный 45-дневный срок ремонта истёк 25.09.2023, однако акт ремонта составлен только 30.09.2023 и отремонтированный смартфон не был возвращен потребителю по состоянию на 16.10.2023.

По делу установлено, что недостаток товара является существенным, недостаток не был устранен ответчиком в установленный срок. В силу изложенного, с ответчика подлежат взысканию уплаченная за товар стоимость, убытки в виде стоимости приобретенных дополнительных товаров (чехол), компенсация морального вреда, штраф.

За нарушение десятидневного срока возврата стоимости товара установлена неустойка (ст.ст. 22 и 23 Закона о защите прав потребителей).

Соответственно, в пользу потребителя подлежит взысканию неустойка за нарушение срока возврата стоимости товара.

По этим основаниям Верховным Судом Республики Татарстан решение районного суда было отменено и принято новое решение о частичном удовлетворении исковых требований потребителя.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции апелляционное определение оставлено без изменения.

Апелляционное определение по делу № 33‑10002/2024

**2. При рассмотрении спора о скидке на товар, предоставленной покупателю за приобретение дополнительных услуг третьих лиц, подлежат выяснению обстоятельства, связанные с доведением до потребителя всей необходимой информации, обеспечивающей ему возможность адекватно оценить условия предоставления скидки и наличие собственной выгоды либо неблагоприятных для себя последствий, в том числе не был ли потребитель изначально введен в заблуждение продавцом путем завышения цены автомобиля по договору и создания видимости скидки в целях навязать ему заключение дополнительных договоров на оказание услуг, а также соответствуют ли требования о возврате суммы скидки принципу пропорциональности при отказе не от всех, а от одного или нескольких договоров на оказание услуг.**

Потребитель Г. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ТрансТехСервис» (далее также - ООО «УК «ТТС», общество) о признании недействительными условий договора купли-продажи, возмещении убытков, штрафа, компенсации морального вреда.

В обоснование указал, что 12 декабря 2023 г. между Г. и ООО «УК ТТС» был заключен договор купли-продажи нового автомобиля.

Согласно п. 2.1 договора, максимальная розничная цена автомобиля – 1 589 500 руб., стоимость дополнительного оборудования - 38 040 руб., общая скидка – 227 540 руб., итоговая стоимость автомобиля - 1 400 000 руб.

Согласно дополнительному соглашению к договору купли-продажи автомобиля продавец предоставляет покупателю суммарную скидку - 227 540 руб.

В соответствии с п. 2 дополнительного соглашения скидка предоставляется продавцом покупателю при соблюдении покупателем следующих условий:

* покупателем в автосалоне продавца с партнером продавца - страховой компанией (по выбору покупателя) заключен договор страхования КАСКО;
* Покупателем в автосалоне продавца с партнером продавца заключен договор о предоставлении услуг и финансовых гарантий AUTOSAFE;
* Покупателем в автосалоне продавца с партнером продавца - Банком (по выбору покупателя) заключен кредитный договор с целью использования денежных средств, предоставляемых банком покупателю на приобретение у продавца автомобиля;

Стороны договорились, что условия кредитного договора являются действующими и неизменными в течение 90 календарных дней с даты заключения каждого из указанных выше договоров и в случае их досрочного расторжения либо отказа от их исполнения покупателем до истечения 90 календарных дней с даты заключения каждого из указанных договоров, скидка, полученная покупателем в размере, указанном в п. 1 дополнительного соглашения автоматически аннулируется и покупатель обязан доплатить продавцу денежную сумму в размере, указанном в п. 1 дополнительного соглашения в течение 3 банковских дней с момента обозначенного выше отказа либо расторжения договора путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца и /или путем внесения денежных средств в кассу продавца.

Пунктом 4 дополнительного соглашения установлено, что в случае отказа покупателя в соответствии с нормами действующего законодательства Российской Федерации от любого из договоров, обозначенных в п. 2 дополнительного соглашения, либо его досрочного расторжения, скидка в размере указанном в п. 1 настоящего дополнительного соглашения автоматически аннулируется и покупатель обязан доплатить продавцу денежную сумму в размере, указанном в п. 1 настоящего дополнительного соглашения в течение 3 банковских дней с момента обозначенного выше отказа, либо расторжения договора, либо досрочного погашения кредита путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца и/или путем внесения денежных средств в кассу продавца. В случае нарушения покупателем срока возврата полной суммы скидки, продавец вправе начислить, а покупатель обязан оплатить неустойку из расчета 0,3% за каждый календарный день просрочки исполнения обязательств.

Таким образом, условиями предоставления скидок от автосалона в размере 227 540 руб. явились необходимость заключения договоров с партнерами автосалона на суммы 4 740 руб., 132 000 руб., 33 256 руб. и 30 000 руб., также кредитного договора с партнером автосалона, а также то, чтобы условия кредитного договора являлись действующими и неизменными в течение 90 календарных дней. Г. не может досрочно погашать кредитный договор (как частично, так и полностью) и обязан на протяжении 90 календарных дней платить согласно графику платежей.

По этим основаниям потребитель просил суд признать недействительным дополнительное соглашение к договору купли-продажи автомобиля, взыскать с ООО «УК «ТТС» убытки в размере 238 953,84 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 15 740,01 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб. и штраф за отказ в добровольном удовлетворении требований потребителя.

Суд первой инстанции в иске отказал по тем мотивам, что истец согласился как с условиями предоставления скидки на автомобиль, так и с условиями отмены скидки в случае невыполнения покупателем условий. Все условия дополнительного соглашения и договора купли-продажи согласованы добровольно. При приобретении автомобиля была предоставлена скидка в размере 227 540 руб., при этом потребителем были приобретены дополнительные услуги, предусмотренный п. 2 дополнительного соглашения, на общую сумму 165 256 руб., то есть сумма предоставленной скидки превышает стоимость приобретенных дополнительных услуг. При этом о необходимости заключения договора страхования «Защита в пути» с ООО СК Сбербанк Страхования и подключении услуги СМС информирование ни в договоре купли-продажи, ни в дополнительном соглашении не указано.

С такими выводами суда судебная коллегия не согласилась, поскольку они сделаны без установления всех юридически значимых обстоятельств по делу и с нарушением норм материального права.

Как установлено ст. 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Пунктом 1 ст. 10 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) предусмотрено, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Согласно общим положениям п. 2 ст. 10 указанного Закона информация о товарах (работах, услугах) в числе прочего в обязательном порядке должна содержать цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг).

В п. 1 ст. 12 Закона о защите прав потребителей установлено, что, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

В силу п. 1 и 2 ст. 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Запрещено обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Статьей 168 ГК Российской Федерации определено, что за исключением случаев, предусмотренных п. 2 указанной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Положениями ст. 180 ГК Российской Федерации предусмотрено, что недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

По делу установлено, что предоставление скидки на автомобиль в размере 227 540 руб. было обусловлено обязанностью заключения потребителем трёх договоров с партнёрами продавца, а именно истец заключил:

договор страхования автомобиля КАСКО с ООО «СК «Согласие» на сумму 33 256 руб. (страховая премия),

договор «AUTOSAFE Medium» с ООО «Алюр-Авто» (абонентский договор на различные сервисные услуги (трасологическая экспертиза, оценка автомобиля, эвакуация автомобиля) и соглашение о независимой гарантии оплаты сервисного обслуживания приобретенного автомобиля на станциях технического обслуживания группы компаний продавца) на сумму 132 000 руб.,

кредитный договор с ООО «Драйв Клик Банк».

Для определения стоимости дополнительной услуги, оказываемой банком, судебная коллегия исходит из того, что сумма кредита на оплату стоимости автомобиля действительно была необходима потребителю, стоимость кредита в этой части не подлежит учету. Соответственно, стоимость дополнительной услуги банка выражается в оплате стоимости кредита, взятого потребителем на оплату двух оставшихся дополнительных услуг - договора страхования автомобиля КАСКО на сумму 33 256 руб. и договора «AUTOSAFE Medium» на сумму 132 000 руб.

Расчет стоимости кредита, взятого на указанные дополнительные услуги, следующий: (33 256 руб. + 132 000 руб.) х 17,474 % годовых (полная стоимость кредита) х 5 лет = 83 700,48 руб.

Таким образом, стоимость дополнительных договоров, которые истец должен был заключить для получения скидки, составила сумму 248 956,48 руб. (33 256 руб. + 132 000 руб. + 83 700,48 руб.).

В силу статьи 495 ГК РФ продавец обязан предоставить покупателю необходимую и достоверную информацию о товаре, предлагаемом к продаже, соответствующую установленным законом, иными правовыми актами и обычно предъявляемым в розничной торговле требованиям к содержанию и способам предоставления такой информации.

Также согласно статье 10 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) на продавца возлагается обязанность доводить до потребителей необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора: о цене в рублях и об условиях приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при их оплате через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, о полной сумме, подлежащей выплате потребителем, о графике ее погашения и т.д.

В пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги), имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (статья 12 Закона о защите прав потребителей). При этом необходимо учитывать, что по отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей).

В силу пункта 2 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

Согласно статье 428 названного Кодекса присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.

Если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства, в случае изменения или расторжения договора судом по требованию присоединившейся к договору стороны договор считается действовавшим в измененной редакции либо соответственно не действовавшим с момента его заключения (пункт 2).

Правила, предусмотренные пунктом 2 данной статьи, подлежат применению также в случаях, если при заключении договора, не являющегося договором присоединения, условия договора определены одной из сторон, а другая сторона в силу явного неравенства переговорных возможностей поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (пункт 3).

Согласно пункту 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии со статьей 178 того же Кодекса сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

При наличии условий, предусмотренных пунктом 1 этой же статьи, заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности если: 1) сторона допустила очевидные оговорку, описку, опечатку и т.п.; 2) сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные; 3) сторона заблуждается в отношении природы сделки; 4) сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой; 5) сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку.

При этом существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки либо тождества или таких качеств ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению. Заблуждение относительно мотивов сделки не имеет существенного значения.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что, если стороне переговоров ее контрагентом предоставлена неполная или недостоверная информация либо контрагент умолчал об обстоятельствах, которые в силу характера договора должны были быть доведены до ее сведения, и сторонами был заключен договор, эта сторона вправе потребовать признания сделки недействительной и возмещения вызванных такой недействительностью убытков (статьи 178 или 179 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, общая цена дополнительных договоров 248 956,48 руб., заключенных с партнёрами продавца, превышает размер скидки 227 540 руб., то есть пп. 2.3 и 4 дополнительного соглашения экономически не выгодны для потребителя.

Более того, условиями пп. 2.3 и 4 дополнительного соглашения на истца как потребителя возложена дополнительная санкция за досрочное расторжение договоров, заключенных с партнёрами продавца, в виде необходимости уплаты неустойки 0,3 % от неоплаченной в установленный договором срок за каждый день просрочки, что недопустимо в соответствии с Законом о защите прав потребителей.

Истец как слабая сторона в спорных правоотношениях заблуждался относительно предоставления ему выгоды при подписании дополнительного соглашения, фактически никакой выгоды исполнение указанных пунктов дополнительного соглашения для истца не влечет.

Условия дополнительного соглашения явно обременительны для потребителя, эти условия определены продавцом, а другая сторона – потребитель – в силу явного неравенства переговорных возможностей была поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания условий дополнительного соглашения.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 3 апреля 2023 г. N 14-П по делу о проверке конституционности п. п. 2 и 3 ст. 428 ГК Российской Федерации разъяснил, что стороны по общему правилу свободны в определении цены договора и действующее законодательство допускает бизнес-модель, схожую с правоотношениями, сложившимися в деле. При этом взыскание с покупателя товара скидки, полученной им за дополнительные услуги третьих лиц по кредитованию либо страхованию, но от которых тот впоследствии отказался, должно производиться пропорционально тому объему средств, которые покупатель не выплатил в качестве процентов или вернул в сумме страховой премии.

С учетом правовой позиции, изложенной в пункте 12 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 октября 2023 года, при рассмотрении спора о скидке на товар, предоставленной покупателю за приобретение дополнительных услуг третьих лиц, подлежат выяснению обстоятельства, связанные с доведением до потребителя всей необходимой информации, обеспечивающей ему возможность адекватно оценить условия предоставления скидки и наличие собственной выгоды либо неблагоприятных для себя последствий, в том числе не был ли потребитель изначально введен в заблуждение продавцом путем завышения цены автомобиля по договору и создания видимости скидки в целях навязать ему заключение дополнительных договоров на оказание услуг, а также соответствуют ли требования о возврате суммы скидки принципу пропорциональности при отказе не от всех, а от одного или нескольких договоров на оказание услуг.

Таким образом, согласно приведенным разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, в случае, когда товар был продан покупателю со скидкой при условии приобретения им дополнительных услуг, и впоследствии покупатель от таких услуг отказался, не исключается защита прав продавца путем взыскания с покупателя суммы скидки пропорционально стоимости дополнительной услуги, от которой он отказался.

Пунктами 2.3 и 4 дополнительного соглашения к договору купли-продажи от 12 декабря 2023 г. предусмотрено, что покупатель при отказе от любого из дополнительных договоров либо при досрочном расторжении кредитного договора до истечения 90 дней со дня заключения обязан вернуть всю сумму скидки.

Указанное условие, при котором даже в случае отказа от любой одной из услуг, предусмотренных дополнительным соглашением, покупатель утрачивает право на приобретение автомобиля со всей скидкой в размере 227 540 руб., судебная коллегия не может признать соответствующим принципу пропорциональности при отказе не от всех, а от одного или нескольких договоров на оказание услуг.

При таких обстоятельствах, пункты 2.3 и 4 дополнительного соглашения от 12 декабря 2023 г. подлежат признанию недействительными в той части, в которой лишают покупателя права на приобретение автомобиля со скидкой в полной сумме даже в случае полного или частичного отказа покупателя по любым причинам от любой одной из услуг, предусмотренных пунктом 2 дополнительного соглашения и возлагает на покупателя обязанность оплатить цену автомобиля без учета скидки в размере 227 540 руб., независимо от стоимости дополнительных услуг, от которых покупатель отказался, т.е. без применения принципа пропорциональности.

Соответственно, на основании ст. ст. 10 и 16 Закона о защите прав потребителей, ст. 166, 168, 178, 424, 495 ГК Российской Федерации пункты 2.3 и 4 дополнительного соглашения являются частично недействительными и нарушают права потребителя.

Разрешая спор в части требования истца о взыскании убытков в размере полной стоимости дополнительных услуг, судебная коллегия исходит из того, что договоры, заключенные с ООО «СК «Согласие», ООО «Алюр-Авто» и кредитный договор с ООО «Драйв Клик Банк» заключены истцом добровольно, недействительными полностью либо в части не признаны, доказательств отказа истца от их исполнения и от получения выгод по этим договорам не имеется. Соответственно, оснований для взыскания их полной стоимости не установлено.

Вместе с тем, с ответчика подлежит взысканию убыток в виде переплаты потребителем стоимости дополнительных услуг, поскольку в результате заключения дополнительных договоров истец оплатил автомобиль в размере большем, чем это предполагалось со скидкой.

Максимальная розничная цена автомобиля была установлена 1 589 500 руб. Цена автомобиля со скидкой составила 1 361 960 руб. (за вычетом дополнительного оборудования). Убытки истца составили следующую сумму: 1 361 960 руб. + 248 956,48 руб. (фактическая стоимость доп. договоров для получения скидки) – 1 589 500 руб. (рыночная стоимость без скидки) = 21 416,48 руб.

В силу ст. 22 Закона о защите прав потребителей требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

По истечении 10 дней с момента получения искового заявления (получено 28.03.2024, л.д. 12), содержащего требование о возмещении убытков, подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами, о чем заявлено в иске, размер таких процентов составил 1 410,71 руб.

Как разъяснено в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку факт нарушения прав истца как потребителя установлен в ходе судебного разбирательства, судебная коллегия считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., полагая такой размер компенсации соответствующим причиненным истцу нравственным и физическим страданиям.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, п. 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50 % от взысканных сумм.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан отменил и принял новое решение о частичном удовлетворении иска, признал недействительными пункты 2.3 и 4 дополнительного соглашения к договору купли-продажи в той части, в которой указанные пункты лишают покупателя права на приобретение автомобиля со скидкой даже в случае полного или частичного отказа покупателя по любым причинам от любой одной из услуг, предусмотренных пунктом 2 дополнительного соглашения, и возлагают на покупателя обязанность оплатить цену автомобиля без учета предоставленной скидки, независимо от стоимости дополнительных услуг, от которых покупатель отказался, т.е. без применения принципа пропорциональности. Суд апелляционной инстанции взыскал с ответчика в пользу потребителя 21 416,48 руб. в возмещение убытков, 1410,71 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами, 5000 руб. в счет компенсации морального вреда, 13 913,6 руб. штраф, с ответчика взыскана государственная пошлина в соответствующий бюджет.

Апелляционное определение по делу № 33‑15336/2024.

**ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ**

ЖАЛОБЫ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ.

**1. Срок содержания иностранного гражданина или лица без гражданства, подлежащих принудительному выдворению за пределы Российской Федерации, в специальном учреждении, предусмотренном Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», не должен превышать девяносто суток, за исключением случаев, если данный срок продлен в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 27.19.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.**

Постановлением судьи Нурлатского районного суда Республики Татарстан от 9 октября 2024 года гражданин Республики Азербайджан Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с административным выдворением в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации.

До выдворения Д. за пределы Российской Федерации постановлено содержать его в Центре временного содержания иностранных граждан и лиц без гражданства Управления МВД России по городу Набережные Челны Республики Татарстан (г. Набережные Челны, ул. Металлургическая, д. 6).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Татарстан, заявитель просил изменить вынесенное постановление судьи районного суда, переквалифицировав действия Д. с части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния,

- влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Так, основанием для вынесения оспариваемого постановления послужило то обстоятельство, что гражданин Республики Азербайджан Д. нарушил правила пребывания в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание в Российской Федерации.

Совершение Д. административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, свидетельствует о том, что он проигнорировал требования закона и нарушил миграционное законодательство Российской Федерации, чем проявил явное неуважение к исполнению законов Российской Федерации.

При этом, оснований для переквалификации действий Д. с части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при пересмотре обжалуемого судебного акта не усматривалось.

Помещение Д. в специальное учреждение – Центр временного содержания иностранных граждан и лиц без гражданства МВД России по городу Набережные Челны Республики Татарстан до исполнения постановления суда является мерой, направленной на обеспечение исполнения постановления судьи районного суда, не противоречит положениям части 5 статьи 3.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является оправданным с учетом конкретных обстоятельств по делу.

Сведений о невозможности нахождения Д. в специальном учреждении суду не было предоставлено.

Между тем, при вынесении обжалуемого постановления судьей районного суда не был указан срок содержания Д. в Центре временного содержания иностранных граждан и лиц без гражданства Управления МВД России по городу Набережные Челны Республики Татарстан, что при этом на законность и обоснованность вынесенного постановления не влияет.

Согласно части 1 статьи 27.19.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок содержания иностранного гражданина или лица без гражданства, подлежащих принудительному выдворению за пределы Российской Федерации, в специальном учреждении, предусмотренном Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», не должен превышать девяносто суток, за исключением случаев, если данный срок продлен в порядке, предусмотренном частью 2 настоящей статьи.

При таком положении, с учетом изложенных обстоятельств, постановление судьи Нурлатского районного суда Республики Татарстан от 9 октября 2024 года было изменено, резолютивная часть обжалуемого постановления была дополнена указанием о содержании Д. «на срок не более 90 суток, исчисляя с 9 октября 2024 года по 6 января 2025 года». В остальной части постановление было оставлено без изменения.
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**2.** **Мелкое хулиганство, сопряженное с неповиновением законному требованию представителя власти либо иного лица, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или пресекающего нарушение общественного порядка, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не требует дополнительной квалификации по статье 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку событие административного правонарушения фактически охватывается диспозицией** [**части 2 статьи 20.1**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=217352&dst=3610) **Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей административную ответственность за совершение мелкого хулиганства.**

Постановлением судьи Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 21 сентября 2024 года Ш. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному штрафу в размере 3 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Татарстан Ш. просил вынесенное постановление отменить как незаконное и необоснованное, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей.

В силу статей 2, 12 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» к основным направлениям деятельности полиции в числе иных относится предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений, а также обеспечение правопорядка в общественных местах.

Воспрепятствование выполнению сотрудником полиции служебных обязанностей, невыполнение законных требований сотрудника полиции влечет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, основанием для составления протокола об административном правонарушении, согласно которому Ш. вменено в вину совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили следующие обстоятельства, а именно, что 21 сентября 2024 года в 03 часа 35 минут Ш., находясь в общественном месте возле дома №... по улице Маяковского города Альметьевск Республики Татарстан на требования сотрудников полиции выйти из патрульного автомобиля, пройти в помещение МАУ МЦД «Визит» для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, ответил отказом, вел себя агрессивно, выражался грубой нецензурной бранью, размахивал руками, хватался за форменную одежду сотрудников полиции, далее, уже в 03 часа 45 минут, в тот же день, 21 сентября 2024 года Ш., находясь в помещении МАУ МЦД «Визит» по адресу: Республика Татарстан, город Альметьевск, улица Маяковского №... на неоднократные требования сотрудников полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказался, чем оказал неповиновение законным требованиям сотрудников полиции.

Принимая обжалуемое постановление, судья городского суда исходил из обоснованности квалификации действий Ш. по части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, с таким выводом согласится нельзя по следующим основаниям.

В силу статей 26.2, 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме.

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит запрета на использование в качестве доказательств документов, полученных в ходе производства по другому делу об административном правонарушении, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело устанавливают наличие или отсутствие события правонарушения, виновность лица, в отношении которого возбуждено производство по конкретному делу об административном правонарушении, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения такого дела.

Следует отметить, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает понятия «преюдиции» (освобождение от необходимости повторного доказывания обстоятельств, которые ранее уже были установлены, и в последующем отражены судом во вступившем в законную силу судебном акте по другому делу, в котором участвовало то же лицо, привлеченное к административной ответственности).

При этом, в соответствии с правовой позицией, выраженной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 года №30-П, признание преюдициального значения вступившего в законную силу судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела.

В судебном заседании в Верховном Суде Республики Татарстан в рамках рассмотрения жалобы Ш. по делу № 7-1167/2024, были исследованы также материалы дела об административном правонарушении №7-1168/2024 по жалобе Ш. на постановление Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 21 сентября 2024 года по делу об административном правонарушении по части 2 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по тому же событию административного правонарушения, совершенного Ш. 21 сентября 2024 года.

Из материалов дела №7-1168/2024 усматривалось, что поводом к возбуждению в отношении Ш. дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, явилось совершение Ш. противоправных действий, выразившихся в том, что 21 сентября 2024 года в 03 часа 40 минут Ш., находясь в общественном месте - в помещении МАУ МЦД «Визит» по адресу: Республика Татарстан, город Альметьевск, улица Маяковского №..., будучи в состоянии алкогольного опьянения, в присутствии гражданских лиц, выражался в адрес сотрудников полиции нецензурной бранью, вел себя буйно, агрессивно, оказал неповиновение законным требованиям сотрудников полиции.

Из этого следует, что факты, установленные в рамках производства по делу № 7-1168/2024 имеют существенное значение для объективного рассмотрения настоящей жалобы Ш. на постановление судьи Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 21 сентября 2024 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Правильность данного подхода подтверждается правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 июня 2016 года №12-АД16-7.

Из совокупности доказательств, представленных в материалах дела № 7-1168/2024, следует вывод о том, что описанное в протоколе событие правонарушения (действия Ш.), квалифицированное должностным лицом по части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, фактически охватывается диспозицией части 2 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей административную ответственность за совершение мелкого хулиганства, то есть за нарушение общественного порядка, сопряженное с неповиновением законным требованиям (распоряжениям) представителя власти либо иного лица, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или пресекающего нарушение общественного порядка.

Таким образом, в рассматриваемом случае, деяние, за совершение которого Ш. был привлечен к административной ответственности, не образует состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку, как указывалось выше, за совершение противоправных действий, описанных в протоколе об административном правонарушении по настоящему делу Ш. уже привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление вступило в законную силу.

С учетом изложенных обстоятельств, в соответствии с [пунктом 3 части 1 статьи 30.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=117401&dst=104307) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление судьи городского суда, вынесенное в отношении Ш. по делу административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях было отменено, а производство по делу - прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.
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 **3. При назначении административного наказания в виде административного штрафа судьей городского суда в нарушение требований части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не было учтено наличие по делу обстоятельства, отягчающего административную ответственность.**

Постановлением судьи Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от 14 октября 2024 года Х. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подвергнут административной ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Татарстан потерпевшая Н. просила постановление судьи Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от 14 октября 2024 года отменить, ссылаясь на мягкость назначенного заявителю административного наказания.

В соответствии с частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

В соответствии с диспозицией статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательным условием для привлечения к административной ответственности по данной норме является подтверждение наличия причинно-следственной связи между причинением потерпевшему вреда здоровью и противоправными действиями водителя, выразившимися в нарушении ПДД РФ или правил эксплуатации транспортных средств.

Оценив в совокупности представленные доказательства, судья городского суда пришел к выводу о доказанности события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, виновности Х. в его совершении при обстоятельствах, описанных в протоколе об административном правонарушении и возможности назначения ему наказания в виде административного штрафа.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Татарстан, потерпевшей Н. помимо прочего обращено внимание на то, что назначенное Х. наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей не соответствует характеру, степени общественной опасности совершенного деяния, не отвечает целям наказания - восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. При этом судом первой инстанции неправомерно указано на отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность Х.

Вместе с тем, при оценке доводов жалобы нижестоящей судебной инстанции необходимо было руководствоваться следующими положениями.

В силу [части 1 статьи 3.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=304199&dst=100077) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность (статья 4.2 КоАП РФ), обстоятельства, отягчающие административную ответственность, к которым относиться в том числе, совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=491436&dst=100166) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения (статья 4.3 КоАП РФ).

Из толкования положений статей 3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, при назначении наказания лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении соответствующего наказания в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за вменяемое правонарушение, основываясь на принципах справедливости и соразмерности должны учесть характер совершенного административного правонарушения, вредные последствия, наступившие в результате совершения данного правонарушения виновным лицом.

При определении вида и размера административной ответственности, судья городского суда принял во внимание характер совершенного административного правонарушения, личность привлекаемого лица, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность. При этом судьей указано на отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Вместе с тем, из карточки правонарушений следовало, что Х. в срок, установленный статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, неоднократно (более 10 раз) был привлечен к административной ответственности за совершение административных правонарушений в области дорожного движения, что в силу статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

Таким образом, при назначении административного наказания в виде административного штрафа судьей городского суда в нарушение требований [части 2 статьи 4.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=304199&dst=100135) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не было учтено наличие по делу обстоятельства, отягчающего административную ответственность.

При таком положении, судить о том, что назначенное Х. административное наказание в виде административного штрафа основано на принципах справедливости и соразмерности оснований не имеется.

В соответствии с [пунктом 4 части 1 статьи 30.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=304199&dst=102865) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=304199), если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания.

Из приведенной нормы следует, что не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении может быть отменено в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, только в одном случае - когда потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания.

Такая позиция корреспондирует положениям [статьи 46](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100178), [части 1 статьи 50](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100193), [статьи 55](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100206) Конституции Российской Федерации.

В рассматриваемом случае несоблюдение требований части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, в связи с чем, вынесенное постановление судьи Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от 14 октября 2024 год не могло быть признано законным и обоснованным.

Принимая во внимание то обстоятельство, что устранить указанный недостаток на данной стадии производства не представлялось возможным, а также, что установленный [частью 1 статьи 4.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=304199&dst=8254) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях годичный срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу не истек, на основании [пункта 4 части 1 статьи 30.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=304199&dst=102865) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление судьи городского суда было отменено, а дело – возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

 Дело № 7-1260/2024

**4. Собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.**

Постановлением государственного инспектора ЦАФАП МТУ Ространснадзора по ЦФО от 19 февраля 2024 года № 10673342243417794949 общество с ограниченной ответственностью «Бизнес Линия» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.21.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Решением судьи Чистопольского городского суда Республики Татарстан от 1 октября 2024 года указанной постановление должностного лица было оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Татарстан, руководитель ООО «Бизнес Линия» Б., настаивая на непричастности Общества к нарушению правил передвижения транспортного средства, имеющего разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения, просила состоявшиеся по делу правоприменительные акты отменить и производство по делу прекратить.

В силу части 1 статьи 12.21.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях движение транспортного средства, имеющего разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения без внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения таким транспортным средством, если внесение такой платы является обязательным, влечет наложение административного штрафа на водителей транспортных средств, принадлежащих иностранным перевозчикам, и на собственников (владельцев) транспортных средств, за исключением транспортных средств, принадлежащих иностранным перевозчикам, в размере пяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» движение транспортных средств, имеющих разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения допускается при условии внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам такими транспортными средствами.

Согласно статье 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2 настоящего Кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Вместе с тем, законодатель в части 2 настоящей статьи закрепил исключение из вышеуказанной нормы, собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Постановление по делу об административном правонарушении вынесено на основании приведенных данных в порядке, предусмотренном статьей 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья городского суда, оставляя обжалуемое постановление в силе, полагал обоснованным привлечение владельца указанного транспортного средства, которым является Общество, к административной ответственности.

Между тем с таким выводом судьи согласиться нельзя.

Порядок взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, включая сроки внесения такой платы, возможность отсрочки ее внесения российскими перевозчиками, собственниками (владельцами) транспортных средств, оборудованных предназначенными для взимания платы бортовыми устройствами или сторонними бортовыми устройствами, а также требования к таким бортовым устройствам и сторонним бортовым устройствам урегулированы Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июня 2013 года № 504.

В силу пункта 3 Правил взимание платы осуществляется с использованием системы взимания платы.

Пунктом 4 установлено, что оператор, под которым понимается индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, на которых в установленном законодательством Российской Федерации порядке возложены полномочия по обеспечению функционирования системы взимания платы, осуществляет регистрацию транспортного средства и его собственника (владельца) в реестре системы взимания платы (далее – реестр), представляющим собой информационный регистр, содержащий сведения о транспортных средствах и собственниках (владельцах) транспортных средств.

Реестр ведется оператором в электронном виде.

Регистрация транспортных средств и их собственников (владельцев) в реестре осуществляется в соответствии с пунктами 38-55 настоящих Правил на безвозмездной основе в срок, не превышающий одного рабочего дня со дня получения оператором заявления собственника (владельца) транспортного средства о такой регистрации.

Собственник (владелец) транспортного средства при необходимости указывает в заявлении о регистрации в реестре о намерении использовать бортовое устройство или стороннее бортовое устройство для внесения платы (пункт 5 Правил).

Как усматривалось из материалов дела, 12 июля 2023 года ООО «Бизнес Линия» на основании договора аренды передало ООО «Бирон» во временное владение и пользование без экипажа грузовое транспортное средство «MAN» TGX 18.470.

В этой связи ООО «Бирон», выступая в качестве законного владельца указанного транспортного средства и опираясь на упомянутый договор аренды, обратилось с заявлением о его регистрации в реестре системы взимания платы.

12 июля 2023 года данные об автомобиле и его владельце внесены в реестр, а оператором созданы персонифицированная запись собственника (владельца) транспортного средства, личный кабинет собственника (владельца) транспортного средства и открыта расчетная запись № …, формируемая в отношении собственника (владельца) транспортного средства для учета денежных средств, вносимых собственником (владельцем) транспортного средства оператору, и их перечисления в доход федерального бюджета.

12 июля 2023 года оператор по договору безвозмездного пользования и оформленному на его основании акту приему-передачи передал Обществу для установки на транспортное средство бортовое устройство с заводским номером …, представляющее собой техническое устройство, позволяющее при помощи технологий спутниковой навигации определять маршрут движения транспортного средства по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения.

В соответствии с пунктом 7 Правил до начала движения транспортного средства, за которым закреплено бортовое устройство, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения собственник (владелец) такого транспортного средства обеспечивает установку и включение этих устройств на транспортном средстве, а также внесение платы оператору в размере, определенном исходя из протяженности планируемого маршрута движения транспортного средства и размера платы, установленного Правительством Российской Федерации.

При движении транспортного средства, за которым закреплено бортовое устройство или стороннее бортовое устройство, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения плата рассчитывается посредством системы взимания платы на основании данных, полученных от бортового устройства или стороннего бортового устройства в автоматическом режиме.

Приведенное правовое регулирование позволяет судить о том, что лицом, ответственным за своевременное и надлежащее внесение платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, признается как собственник, так и иной владелец указанного транспортного средства, сведения о котором внесены в реестр в качестве плательщика.

Согласно с положениями статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях именно это лицо и подлежит ответственности за движение транспортного средства, имеющего разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения без внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения таким транспортным средством.

Как уже было отмечено выше, на дату фиксации правонарушения, связанного с движением транспортного средства «MAN» TGX 18.470 с государственным регистрационным номером …, имеющего разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, по автомобильной дороге общего пользования федерального значения, оно выбыло из обладания ООО «Бизнес Линия» и находилось во владении и пользовании ООО «Бирон», обязавшегося вносить плату в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения.

В связи с этим ООО «Бизнес Линия» не подлежало административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.21.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, учитывая изложенные обстоятельства, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление должностного лица и решение судьи городского суда были отменены, а производство по делу прекращено, на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

 Дело № 77-1307/2024

**5. Постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении шестидесяти календарных дней (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении девяноста календарных дней) со дня совершения административного правонарушения.**

Постановлением инспектора группы по ИАЗ 1 роты 1 батальона полка ДПС ОГИБДД Управления МВД России по городу Казани Республики Татарстан от 13 июня 2024 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.29 КоАП РФ, в отношении У. было прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Не согласившись с вынесенным постановлением должностного лица ГИБДД от 13 июня 2024 года, У. обратился с жалобой в районный суд.

Решением судьи Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 7 октября 2024 года вышеуказанное постановление должностного лица ГИБДД от 13 июня 2024 года было изменено, из него исключен второй абзац установочной части постановления, содержащий указание на наличие определения о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении пешехода У. по части 2 статьи 12.29 КоАП РФ. В остальной части обжалуемое постановление должностного лица ГИБДД от 13 июня 2024 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Татарстан, представитель П. просил отменить вынесенное решение судьи Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 7 октября 2024 года.

Рассматривая жалобу на вышеуказанное постановление должностного лица ГИБДД от 13 июня 2024 года, судья Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан в своем решении от 7 октября 2024 года обоснованно изменил обжалуемое постановление должностного лица ГИБДД от 13 июня 2024 года, исключив из установочной части указанного постановления второй абзац, содержащий указание на наличие определения о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении пешехода У. по части 2 статьи 12.29 КоАП РФ.

Статьей 26.1 КоАП РФ, определяющей перечень обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, закреплено содержание предмета доказывания.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае срок давности привлечения У. к административной ответственности исчисляется со дня совершения соответствующего деяния – 15 апреля 2024 года и по состоянию на дату вынесения вышеуказанного постановления должностного лица ГИБДД от 13 июня 2024 года не истек.

Таким образом, выводы должностного лица ГИБДД и судьи районного суда об истечении срока давности привлечения У. к административной ответственности на момент вынесения постановления должностного лица ГИБДД по данному делу являлись неверными.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении шестидесяти календарных дней (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении девяноста календарных дней) со дня совершения административного правонарушения.

Как следует из содержания пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Из содержания представленных материалов дела усматривается, что в рассматриваемом случае события, которые могли послужить основанием для привлечения У. к административной ответственности по части 2 статьи 12.29 КоАП РФ, имели место быть 15 апреля 2024 года, следовательно, шестидесятидневный срок давности для привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, по настоящему делу истек 14 июня 2024 года.

При таких обстоятельствах, постановление должностного лица ГИБДД от 13 июня 2024 года и решение судьи районного суда от 7 октября 2024 года, вынесенные по данному делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.29 КоАП РФ, в отношении У. подлежали изменению путем исключения из них выводов о том, что срок давности привлечения У. к административной ответственности на момент вынесения указанного постановления должностного лица ГИБДД истек.

Внесение изменений в названные акты в указанной части не повлечет ухудшение положения лица, в отношении которого производство по делу прекращено.

Принимая во внимание приведенные обстоятельства, на основании пункта 2 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление должностного лица и решение судьи Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 7 октября 2024 года были изменены, путем исключения из них выводов о том, что срок давности привлечения У. к административной ответственности на момент вынесения указанного постановления инспектора группы по ИАЗ 1 роты 1 батальона полка ДПС ОГИБДД Управления МВД России по городу Казани Республики Татарстан от 13 июня 2024 года истек.

 Дело № 77-1402/2024

**6. Производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 3.6 КоАП РТ, в соответствии с содержанием статьи 8.3 КоАП РТ не может быть осуществлено в порядке части 3 статьи 28.6 КоАП РФ, поскольку положения статьи 8.3 КоАП РТ не содержат указания на** **возможность вынесения постановления в соответствии с частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 3.6 КоАП РТ.**

Постановлением Административной комиссии города Казани по отдельным вопросам благоустройства № 85100001240823004863 от 23 августа 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда города Казани от 8 октября 2024 года ООО «КДВ Транс» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 3.6 Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях, и подвергнуто административному штрафу в размере 200 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Татарстан, директор ООО «КДВ Транс» К. просил состоявшиеся акты отменить, производство по делу прекратить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 3.6 Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях, административным правонарушением признается нарушение муниципальных правил благоустройства территорий поселений и городских округов, муниципальных правил обращения с отходами.

Согласно материалам дела, ООО «КДВ Транс» вменено совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 3.6 Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях, при следующих обстоятельствах, что 23 июля 2024 года в 19 час. 33 мин. у дома №… по улице Клары Цеткин города Казани, работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством фото-и киносъемки, видеозаписи «АВТОДОРИЯ» (идентификатор 010-017, поверка до 31.05.2026) зафиксировано нарушение пункта 136.8 Правил благоустройства, выразившееся в движении транспортного средства SHACMANSX33186V366, государственный регистрационный знак …, собственником которого является ООО «КДВ Транс» при перевозке сыпучего груза без покрытия брезентом или другим материалом, исключающим загрязнение дорог, что создает угрозу причинения вреда транспортным средствам и здоровью граждан.

Оспариваемое постановление административным органом, вынесено в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принимая обжалуемое решение, судья районного суда исходил из доказанности нарушения ООО «КДВ Транс» требований пункта 136.8 Правил благоустройства при обстоятельствах, описанных в постановлении административного органа.

Вместе с тем, с таким выводом согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются в том числе, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Из анализа норм глав 28, 29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что настоящий Кодекс предусматривает осуществление производство по делу об административном правонарушении в общем и(или) упрощенном порядке.

Общий порядок предусматривает составление полномочным должностным лицом протокола об административном правонарушении, его рассмотрение по правилам главы 29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и вынесение одного из предусмотренного статьей 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях акта. Дело считается возбужденным c момента составления протокола об административном правонарушении.

Упрощенный порядок предусматривает в частности, вынесение постановления о назначении административного наказания в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из содержания данной нормы во взаимосвязи с положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что к административной ответственности за административные правонарушения в области благоустройства территории, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации таких правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Дела об административных правонарушениях, подведомственные КоАП РТ и производство по которым может быть осуществлено в соответствии с [частью 3 статьи 28.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=489356&dst=6091) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, перечислены в статье 8.3 Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях («Назначение административного наказания без составления протокола»).

В тоже время, положения статьи 8.3 Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях не содержат указания на возможность вынесения постановления в соответствии с частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 3.6 Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях, совершение которого вменено в вину ООО «КДВ Транс».

Как указано выше, постановление административного органа о назначении ООО «КДВ Транс» административного наказания по части 1 статьи 3.6 Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях, вынесено в соответствии с частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данное обстоятельство указывает на нарушение коллегиальным органом порядка рассмотрения дела об административном правонарушении, что в свою очередь свидетельствует о нарушении процессуальных прав лица, в отношении которого возбуждено производство по такому делу.

С учетом изложенных обстоятельств, на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление Административной комиссии города Казани по отдельным вопросам благоустройства от 23 августа 2024 года и решение судьи Кировского районного суда города Казани от 8 октября 2024 года были отменены, а производство по делу прекращено, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление и решение.

 Дело № 77-1348/2024

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО

СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**1.С административным исковым заявлением о признании акта, обладающего нормативными свойствами, недействующим вправе обратиться лица, являющиеся субъектами отношений, регулируемых нормативным правовым актом, если они полагают, что актом, обладающим нормативными свойствами, нарушены, нарушаются или могут быть нарушены их права, свободы и законные интересы. Указанные лица вправе обратиться в суд общей юрисдикции с коллективным административным исковым заявлением. При рассмотрении и разрешении дела суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении, и выясняет обстоятельства, имеющие значение для дела, в полном объеме. Поскольку задачей судопроизводства при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов или актов, обладающих нормативными свойствами, является обеспечение своевременной и эффективной защиты прав не только административного истца, заявителя, но и неопределенного круга лиц, на которых распространяется действие оспариваемого акта, в случае когда акт или часть акта, законность которых уже проверена судом, оспариваются другими лицами, требования которых основаны на иных доводах, не обсуждавшихся судом первой инстанции, в принятии административного искового заявления также должно быть отказано.**

П.Е.В. обратилась в Альметьевский городской суд Республики Татарстан о признании недействующим постановления Исполнительного комитета Альметьевского муниципального района Республики Татарстан от 19 ноября 2015 года № 1324, в части утверждения границы охранной зоны скважины № 652 НГДУ «Альметьевнефть» ПАО «Татнефть» им. В.Д. Шашина на земельном участке площадью 70671 кв. м, расположенном на территории Альметьевского района Республики Татарстан, в границах земель Новоникольского сельского поселения.

Как указывает П.Е.В., установленная охранная зона скважины ограничивает использование земельного участка с кадастровым номером 16:07:…….., принадлежащего ей на праве собственности, тем самым ущемляются её права как собственника земельного участка, в частности на строительство индивидуального жилого дома.

Решением Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 22 июля 2024 года в удовлетворении административного иска П.Е.В. было отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 4 октября 2024 года по делу № 33а-17041/2024 решение Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 22 июля 2024 года по данному административному делу отменено, производство по административному делу прекращено.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, учел категорию и характер спора, разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» и исходил из того, что ранее судом был рассмотрен административный иск М.Н.А. об оспаривании того же нормативного акта.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 августа 2024 года решение Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 4 апреля 2024 года отменено в части отказа в удовлетворении требований о признании недействующими постановления Исполнительного комитета Альметьевского муниципального района Республики Татарстан № 1324 от 19 ноября 2015 года в части утверждения границ охранных зон пьезометрической скважины № 5967 НГДУ «Альметьевнефть» ПАО «Татнефть» имени В.Д. Шашина на земельном участке площадью 70671 кв. м, расположенном на территории Республики Татарстан Альметьевского муниципального района в границах земель Новоникольского сельского поселения Альметьевского муниципального района и принято в указанной части новое решение. Признано недействующим с момента вступления решения суда в законную силу постановление Исполнительного комитета Альметьевского муниципального района Республики Татарстан № 1324 от 19 ноября 2015 года в части утверждения границ охранных зон пьезометрической скважины № 5967 НГДУ «Альметьевнефть» ПАО «Татнефть» имени В.Д. Шашина на земельном участке площадью 70671 кв. м, расположенном на территории Республики Татарстан Альметьевского муниципального района в границах земель Новоникольского сельского поселения Альметьевского муниципального района.

Таким образом, судом уже была проверена законность оспариваемого административным истцом П.Е.В. по настоящему делу постановления Исполнительного комитета Альметьевского муниципального района Республики Татарстан № 1324 от 19 ноября 2015 года в части утверждения границ охранных зон скважины № 652 НГДУ «Альметьевнефть» ПАО «Татнефть» имени В.Д. Шашина на земельном участке площадью 70671 кв. м, расположенном на территории Республики Татарстан Альметьевского муниципального района в границах земель Новоникольского сельского поселения Альметьевского муниципального района Республики Татарстан.

Каких-либо дополнительных оснований, по которым указанное постановление не могло быть проверено судом, принявшим решение, в административном исковом заявлении Пащюк Е.В. не содержится.

Предмет по настоящему делу тождественны предмету административного дела № 2а-721/2024 по административному исковому заявлению М.Н.А. в части требований о признании недействующим постановления Исполнительного комитета Альметьевского муниципального района Республики Татарстан № 1324 от 19 ноября 2015 года в части утверждения границ охранных зон скважины № 652 НГДУ «Альметьевнефть» ПАО «Татнефть» имени В.Д. Шашина на земельном участке площадью 70671 кв. м, расположенном на территории Республики Татарстан Альметьевского муниципального района в границах земель Новоникольского сельского поселения Альметьевского муниципального район Республики Татарстан.

Тем самым правовых оснований для осуществления судом повторной проверки законности оспариваемого П.Е.В. нормативного правового акта не имелось.

Кассационным определением судебной коллеги по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции (г. Самара) от 10 декабря 2024 года по делу № 88а-28708/2024 апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 4 октября 2024 года оставлено без изменения.

Дело 33а-17041/2024

**2. Изменение вида разрешенного использования для сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения возможно только после перевода этих земель или земельных участков в составе таких земель из земель сельскохозяйственного назначения в другую категорию земель.** **Если испрашиваемый административным истцом земельный участок находится в зоне сельскохозяйственных угодий, а формирование земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства на полевых участках в указанной территориальной зоне не предусмотрено, требования не подлежат удовлетворению.**

М.Р.Р. обратился в суд с административным иском к МКУ «Управление земельных и имущественных отношений Нижнекамского муниципального района Республики Татарстан», Исполнительному комитету Нижнекамского муниципального района Республики Татарстан о признании незаконным решения, оформленного уведомлением от 26 марта 2024 года № 548/ИсхГр, об отказе в предварительном согласовании предоставления земельного участка площадью 16002 кв. м, расположенного по адресу: Республика Татарстан, Нижнекамский муниципальный район, Афанасовское сельское поселение, на праве аренды (без проведения торгов) для ведения личного подсобного хозяйства на полевых участках.

 Данный отказ мотивирован тем, что испрашиваемый земельный участок находится в зоне сельскохозяйственных угодий, а формирование земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства на полевых участках в указанной территориальной зоне не предусмотрено.

Решением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 29 мая 2024 года административный иск М.Р.Р. был удовлетворён, уведомление от 26 марта 2024 года № 548/ИсхГр об отказе в предварительном согласовании предоставления земельного участка площадью 16002 кв. м, на праве аренды (без проведения торгов) для ведения личного подсобного хозяйства на полевых участках, признано незаконным.

Разрешая заявленные требования подобным образом суд первой инстанции исходил из того, что нахождение испрашиваемого земельного участка в зоне сельскохозяйственных угодий предусматривает возможность использования земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства на полевых участках.

При этом суд оставил без внимания следующие обстоятельства.

Сельскохозяйственные угодья - это пашни, сенокосы, пастбища, залежи, земли, занятые многолетними насаждениями (садами, виноградниками и другими). Правовой режим сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения предусматривает приоритет в целевом использовании, их особую охрану, которая, в частности, выражается в недопущении выведения таких земель из сельскохозяйственного оборота, осуществления их застройки, в том числе в целях использования в сельскохозяйственной деятельности (часть 1 статьи 79 ЗК РФ, части 1 и 4 статьи 36 ГрК РФ).

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 7 июля 2003 года № 112-ФЗ (далее – Федеральный закон «О личном подсобном хозяйстве») личное подсобное хозяйство - это форма непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции. Личное подсобное хозяйство ведется гражданином или гражданином и совместно проживающими с ним и (или) совместно осуществляющими с ним ведение личного подсобного хозяйства членами его семьи в целях удовлетворения личных потребностей на земельном участке, предоставленном и (или) приобретенном для ведения личного подсобного хозяйства.

Как следует из пунктов 1, 2, 3, 6 статьи 4 Федерального закона «О личном подсобном хозяйстве» для ведения личного подсобного хозяйства могут использоваться земельный участок в границах населенного пункта (приусадебный земельный участок) и земельный участок за пределами границ населенного пункта (полевой земельный участок).

При этом полевой земельный участок используется исключительно для производства сельскохозяйственной продукции без права возведения на нем зданий и строений.

Из материалов дела следует, что испрашиваемый административным истцом участок располагается за границами населенного пункта и не является приусадебным, расположен на землях сельскохозяйственных угодий.

В соответствии с Классификатором видов разрешенного использования земельных участков, утвержденным приказом Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 10 ноября 2020 года № П/0412, вид разрешенного использования «ведение личного подсобного хозяйства на полевых участках» предполагает производство сельскохозяйственной продукции без права возведения объектов капитального строительства (1.16).

Между тем, удовлетворяя административное исковое заявление и возлагая на орган местного самоуправления обязанность предварительно согласовать предоставление М.Р.Р. земельного участка площадью 16002 кв. м, на праве аренды (без проведения торгов) для ведения личного подсобного хозяйства на полевых участках, суд первой инстанции фактически изменил вид разрешённого использования сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения в границах конкретного испрашиваемого участка.

В тоже время, в соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в ответе на вопрос № 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2013 года, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 4 июня 2014 года, и не утратившего своей актуальности на момент рассмотрения настоящего дела, градостроительные регламенты не устанавливаются для земель сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения, а решения об изменении одного вида разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства, расположенных на землях, для которых градостроительные регламенты не устанавливаются, на другой вид такого использования принимаются в соответствии с федеральными законами (часть 6 статьи 36, часть 5 статьи 37 ГрК РФ).

Таким образом, для земель сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения градостроительное зонирование не осуществляется и виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства не устанавливаются, вследствие этого они не могут быть изменены. Запрет на установление градостроительного регламента исключает возможность использования указанных земель для застройки и последующей эксплуатации объектов строительства, а также применение порядка принятия решений об изменении вида разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 4 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации».

Иного федерального закона, регламентирующего использование земельных участков, для которых градостроительные регламенты не устанавливаются и определяется порядок проведения зонирования территорий, не имеется, что означает невозможность изменения вида разрешенного использования земельных участков сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения и действие принципа сохранения целевого использования данных земельных участков, закрепленного подпунктом 1 пункта 3 статьи 1 Федерального закона от 24 июля 2002 года № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

Изменение вида разрешенного использования для сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения возможно только после перевода этих земель или земельных участков в составе таких земель из земель сельскохозяйственного назначения в другую категорию земель.

Таким образом, до принятия специального законодательства о зонировании территорий для сельскохозяйственных угодий установлен особый правовой режим, имеющий целью охрану указанных земель и недопущение выведения таких земель из сельскохозяйственного оборота, осуществления их застройки, в том числе в целях использования в сельскохозяйственной деятельности.

Учитывая, что испрашиваемый административным истцом земельный участок находится на землях сельскохозяйственных угодий, доказательств того, что земельный участок выбыл из сельскохозяйственных угодий в связи с утратой ценности, не представлено, земельный участок испрашивается для ведения личного подсобного хозяйства на полевом участке, то есть требуется изменение вида разрешенного использования, что в силу указанных выше правовых норм невозможно, судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения заявленных требований.

По изложенным выше основаниям, апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 13 сентября 2024 года, оставленным без изменения кассационным определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 года, решение суда первой инстанции было отменено, в удовлетворении административного искового заявления М. Р.Р. отказано в полном объёме

Дело33а-16025/2024

**3.Обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней – элемент публичного правоотношения, которое отражает прочную связанность его участников субъективными правами и обязанностями. Процедура возврата излишне уплаченной пошлины, налога не предусматривает возможности участия в ней каких-либо третьих лиц, в налоговом законодательстве Российской Федерации не предусмотрено никаких исключений из этого правила, в том числе относительно применения порядка передачи плательщиком обязательных платежей по гражданско-правовым основаниям (в частности, уступка права требования) права требования, вытекающего из публично-правовых отношений. Возврат из бюджета излишне уплаченного платежа осуществляется уполномоченным органом в строгой законодательно установленной процедуре, то есть непосредственно плательщику.**

Г.Д.В. обратился в суд с административным иском к Татарстанской таможне, Нижнекамскому таможенному посту Приволжского таможенного управления Татарстанской таможни о признании незаконным решения исполняющего обязанности начальника Нижнекамского таможенного поста Татарстанской таможни Приволжского таможенного управления Федеральной таможенной службы Исламова И.М. от 1 февраля 2024 года № 14-15/050 о возврате заявления Г.Д.В. о возврате излишне уплаченного (взысканного) утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств.

Административным истцом указано, что на основании договора купли-продажи автомобиля от 25 октября 2023 года К.Р.Р. приобрел транспортное средство марки Nissan Qashqai и 1 декабря 2023 года уплатил утилизационный сбор в размере 303305 рублей.

Между К.Р.Р. и Г.Д.В. заключен договор уступки права требования, по которому К.Р.Р. уступил право (требование) на получение излишне уплаченного (взысканного) утилизационного сбора, уплаченного К.Р.Р., в размере 303305 рублей.

15 января 2024 Г.Д.В. обратился к административному ответчику с заявлением о возврате излишне уплаченного (взысканного) К.Р.Р. утилизационного сбора по платежному документу № 454526245219RVDL в размере 299905 рублей.

Письмом исполняющего обязанности начальника Нижнекамского таможенного поста Татарстанской таможни Приволжского таможенного управления Федеральной таможенной службы - Исламова И.М. от 1 февраля 2024 года № 14-15/050 Г.Д.В. сообщено, что его заявление подлежит возврату по основаниям, предусмотренным статьей 24.1 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон № 89-ФЗ), поскольку он не является плательщиком утилизационного сбора.

Решением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 21 мая 2024 года административное исковое заявление Г.Д.В. удовлетворено.

Удовлетворяя административное исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что заявления о возврате излишне уплаченного (взысканного) утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств (шасси) и (или) прицепов к ним может быть подано как плательщиком, так и его правопреемником. При этом копия договора уступки права требования была приложена Г.Д.В. к заявлению о возврате излишне уплаченного утилизационного сбора.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 27 августа 2024 года решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении административных исковых требований отказано.

Отказывая в удовлетворении административного иска, судебная коллегия исходила из того, что плательщиками утилизационного сбора признаются лица, которые: осуществляют ввоз транспортных средств в Российскую Федерацию; осуществляют производство, изготовление транспортных средств на территории Российской Федерации; приобрели транспортные средства на территории Российской Федерации у лиц, не уплачивающих утилизационного сбора, или у лиц, не уплативших в нарушение установленного порядка утилизационного сбора; являются владельцами транспортных средств, в отношении которых утилизационный сбор не был уплачен.

Порядок взимания утилизационного сбора (в том числе порядок его исчисления, уплаты, взыскания, возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора), а также размеры утилизационного сбора и порядок осуществления контроля за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты утилизационного сбора в бюджет Российской Федерации устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно статье 2 Правил уплата утилизационного сбора осуществляется лицами, признанными плательщиками утилизационного сбора в соответствии со статьей 24.1 Закона № 89-ФЗ.

Согласно абзацу 1 пункта 24 Правил в случае уплаты (взыскания) утилизационного сбора в размере, превышающем размер утилизационного сбора, подлежащий уплате (взысканию), или в случае ошибочной уплаты утилизационного сбора излишне уплаченный (взысканный) утилизационный сбор подлежит возврату плательщику (его правопреемнику, наследнику) либо зачету в счет предстоящей уплаты плательщиком утилизационного сбора.

В соответствии с абзацем первым пункта 25 Правил излишне уплаченный (взысканный) утилизационный сбор подлежит возврату плательщику на основании письменного заявления о возврате излишне уплаченного (взысканного) утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств (шасси) и (или) прицепов к ним.

Пунктом 27 Правил предусмотрено, что заявление, указанное в пункте 25 либо пункте 26 настоящих Правил, подается плательщиком (его правопреемником, наследником) или его уполномоченным представителем в таможенный или налоговый орган, проставивший на паспорте отметку об уплате утилизационного сбора, либо налоговый орган по месту нахождения крупнейшего производителя в течение 3 лет со дня уплаты (взыскания) утилизационного сбора.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных административных исковых требований, суд апелляционной инстанции указал, что поскольку плательщиком утилизационного сбора является К.Р.Р., административный истец не наделен правом на получение уплаченного утилизационного сбора.

При этом суд апелляционной инстанции отклонил довод административного истца о наличии у него права на возврат излишне уплаченного сбора, со ссылкой на договор уступки-права требования от 12 января 2024 года, поскольку обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней исполняется плательщиком, лицом, несущим с плательщиком солидарную обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов.

Возврат авансовых платежей осуществляется таможенными органами, определяемыми федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в области таможенного дела, в том числе исходя из принципа налогового учета плательщика (лица, несущего солидарную обязанность).

Возврат авансовых платежей в случае уступки лицом, внесшим авансовые платежи, права требования их возврата другому лицу не производится.

Таким образом, законодательство, регулирующее порядок взимания сборов с товаров, ввозимых на территорию Российской Федерации, содержит прямой запрет на возврат излишне уплаченного утилизационного сбора иному лицу, не являющемуся плательщиком.

Административный истец не является наследником плательщика утилизационного сбора. Договор уступки-права требования от 12 января 2024 года не является документом, подтверждающим полномочия на осуществление действий от имени плательщика утилизационного сбора.

Судебная коллегия по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции (г. Самара) согласилась с выводами суда апелляционной инстанции и кассационным определением от 28 ноября 2024 года по делу 88а-28283/2024 оставила без изменения апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 27 августа 2024 года.

Дело 33а-15191/2024