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**ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

ОШИБКИ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА

**1. Нарушение судьей правил производства по жалобе, поданной в порядке** [**ст. 125**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=182715&dst=100974) **УПК РФ, явилось причиной отмены постановления**

Постановлением судьи Московского районного суда г. Казани от 29 мая 2024 г. жалоба заявителя Б. возвращена ему с разъяснением, что после устранения недостатков он вправе вновь обратиться в суд в соответствии с правилами территориальной подсудности, предусмотренной УПК РФ, а также, что расследование уголовного дела производится в СУ СК РФ по РТ, что не относится к юрисдикции Московского районного суда г. Казани.

Из материалов усматривалось, что Б. обратился в Московский районный суд г. Казани с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействие следователя СО по Московскому району СУ СК РФ по РТ М., который, по его мнению, необоснованно не прекращает возбужденное в отношении него уголовное дело по ст. 286 УК РФ - за отсутствием события преступления. В жалобе заявитель указал, что последним местом расследования уголовного дела является СО по Московскому району СУ СК РФ по РТ, расположенный на территории Московского района г. Казани. Из копии постановления о принятии дела к производству от 27 мая 2024 г. усматривалось, что уголовное дело было принято к своему производству следователем СО по Московскому району г. Казани СУ СК РФ по РТ М., а следователь Р., которым вынесено уведомление о дне предъявления обвинения Б., является членом следственной группы, расследующей данное уголовное дело. Однако, эти обстоятельства при принятии решения о подсудности жалобы Московскому районному суду г. Казани не выяснялись, а кроме того, судья не указал, какие недостатки подлежат устранению заявителем.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ, постановления дознавателя и следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления. Если место производства предварительного расследования определено в соответствии с [частями 2 - 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377858&dst=101158) [ст. 152](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377858&dst=428) УПК РФ, жалобы на действия (бездействие) и решения указанных лиц рассматриваются районным судом по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело.

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. N 1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", судья в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию выясняет, подсудна ли жалоба данному суду, подана ли она надлежащим лицом, имеется ли предмет обжалования в соответствии со ст. 125 УПК РФ, содержит ли жалоба необходимые сведения для ее рассмотрения.

Если судья полагает, что жалоба неподсудна данному суду, то в соответствии с указанными разъяснениями [постановления](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=420891) Пленума Верховного Суда РФ следовало решить вопрос о направлении жалобы по подсудности, поскольку уголовно-процессуальным законом не предусмотрено возвращение жалобы, поданной заявителем в порядке ст. 125 УПК РФ, в связи с возникшими у суда сомнениями относительно территориальной подсудности.

Кроме того, по смыслу ч. 1 ст. 34 УПК РФ, судья, установив при разрешении вопроса о назначении судебного заседания, что жалоба не подсудна данному суду, выносит постановление о направлении поступившей жалобы по подсудности.

Вопреки этим требованиям закона, судья отказал в принятии к рассмотрению жалобы заявителя, разъяснив, что тот вправе обратиться с жалобой в суд с соблюдением правил территориальной подсудности, тогда как, предусмотренные законом основания для отказа в принятии жалобы к рассмотрению отсутствовали, а также не проверил, в чьем производстве находится уголовное дело в отношении Б.

Несоблюдение процедуры судопроизводства является существенным нарушением уголовно-процессуального закона. В соответствии с ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации и корреспондирующими ей положениями ч. 3 ст. 8 УПК РФ, никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции постановление судьи отменил и направил судебные материалы в тот же суд первой инстанции на новое судебное разбирательство в ином составе суда со стадии со стадии подготовки к судебному заседанию.

Апелляционное постановление №22к-4729/2024

**2. Если до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость деяния были устранены новым уголовным законом, суд принимает решение о прекращении в отношении подсудимого уголовного дела ввиду декриминализации деяния по основанию, предусмотренному** [**п. 2 ч. 1**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=446202&dst=100162)**,** [**ч. 2 ст. 24**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=446202&dst=100167) **УПК РФ, за отсутствием состава преступления**

По приговору Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 3 мая 2024 г. А. осужден по ч. 1 ст. 199.2 УК РФ к штрафу в размере 250000 руб. На основании п. «а» ч.1 ст. 78 УК РФ, п. 2 ч. 5 ст. 302 УПК РФ от наказания освобожден в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

При постановлении приговора судом не учтено, что Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=473948) от 6 апреля 2024 N 70-ФЗ были внесены улучшающие положение осужденного изменения в примечание к [ст. 170.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=466834&dst=1860) УК РФ, в котором определены крупный и особо крупный размеры сокрытых денежных средств или имущества для целей [ст. 199.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=466834&dst=2319) УК РФ, крупным размером, крупным ущербом, доходом либо задолженностью в крупном размере признаются стоимость, ущерб, доход либо задолженность в сумме, превышающей три миллиона пятьсот тысяч руб., а особо крупным - тринадцать миллионов пятьсот тысяч руб.

Сумма сокрытых денежных средств организации, за счет которых должно было быть произведено взыскание недоимки по налогам и сборам, составила 2 777 032, 38 руб., в связи с чем совершенное А. деяние, квалифицированное по [ч. 1 ст. 199.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453968&dst=2320) УК РФ, на момент рассмотрения дела декриминализовано.

Установив, что суд первой инстанции неправильно применил уголовный закон, суд апелляционной инстанции приговор в отношении А. отменил, производство по делу прекратил на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358837&dst=100163) УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Апелляционное постановление №22-6786/2024

**3. Положения ст. 51 УПК РФ не предусматривают назначение адвоката в рамках рассмотрения жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ.**

Постановлением судьи Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 1 июля 2024 г. оставлена без удовлетворения поданная, в порядке ст. 125 УПК РФ жалоба заявителя Г., в которой он просил признать незаконным ответ начальника СУУМВД России по Нижнекамскому району Х., а также действия (бездействия) Х., выразившиеся в ограничении его ознакомления с материалами проверок КУСП. Также судом первой инстанции было вынесено постановление о взыскании процессуальных издержек с заявителя Г. за участие защитника в судебном заседании.

Г. как лицо, обратившееся с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, обладал процессуальным статусом «заявитель», а не «осужденный». Положения ст. 51 УПК РФ не предусматривают назначение адвоката в рамках рассмотрения жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ.

Принимая решение о взыскании процессуальных издержек с заявителя Г., суд первой инстанции не учел, что в соответствии со ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденного при расследовании и рассмотрении уголовного дела. Соответственно, суд первой инстанции ошибочно пришел к выводу о необходимости назначения заявителю Г. защитника в порядке статей 50, 51 УПК РФ, и учитывая вышеизложенное, оснований для взыскания с заявителя процессуальных издержек в доход федерального бюджета у суда не имелось.

Допущенное нарушение повлекло отмену постановления судьи.

Апелляционное постановление 22к-6863/2024

**4. Существенное нарушение судом правил оценки доказательств, не принятие мер для проверки заявления подсудимого об оказанном на него давлении со стороны сотрудников правоохранительных органов при даче показаний, явилось основанием для отмены приговора**

По приговору Пестречинского районного суда Республики Татарстан от 30 мая 2024 г. Г. осужден по ч. 2 ст. 133 УК РФ (в понуждении несовершеннолетней дочери к половому сношению с использованием ее материальной и иной зависимости) к лишению свободы на 4 года с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Этим же приговором Г. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 135 УК РФ, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, признано право на реабилитацию.

Из приговора следовало, что Г. в судебном заседании вину в инкриминируемых ему преступлениях фактически не признал.

В обоснование своих выводов суд привел в приговоре показания потерпевшей, свидетелей, заключения судебных экспертиз и другие доказательства. При этом доводы адвоката и осужденного об оговоре со стороны дочери последнего по первому эпизоду счел убедительными, а по второму эпизоду – несостоятельными, поскольку они опровергаются представленными доказательствами.

Однако в приговоре какая-либо оценка первоначальным показаниям Г. в ходе предварительного следствия, согласно которым он не отрицал совершение инкриминируемых ему деяний по обоим эпизодам преступлений, не дана. Суд в нарушении требований ст. 307 УПК РФ, изложив доказательства обвинения, в том числе и первоначальные показания самого Г., не привел каких-либо мотивов, по которым им они отвергнуты.

При очевидных противоречиях в показаниях осужденного и потерпевшей суд не дал им какой-либо оценки, как того требует закон, не указал, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов, принял одни из этих доказательств и отверг другие.

Кроме того, Г. заявил об оказанном на него давлении со стороны сотрудников правоохранительных органов при даче первоначальных показаний в ходе предварительного следствия.

В нарушении требований уголовно-процессуального закона, а также разъяснений, содержащихся в [п. 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=207874&dst=100033) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 "О судебном приговоре", суд не принял меры к проверке доводов Г. о применении недозволенных методов ведения расследования, не дал оценку показаниям подсудимого, данным им в ходе предварительного следствия, не устранил возникшие противоречия.

Апелляционной инстанцией приговор отменен с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд иным составом.

Апелляционное определение № 22 – 5448/2024

**5. Неправильное применение судом положений ч. 6 ст.15 УК РФ явилось основанием для отмены приговора.**

По приговору Вахитовского районного суда г. Казани от 22 июля 2024 г. Г. осужден по трем преступлениям, предусмотренным ч.3 ст. 159 УК РФ, к лишению свободы на 1 год 6 месяцев за каждое преступление. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 2 года лишения свободы. На основании ст. 73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком на 2 года с возложением определенных обязанностей.

В силу ч. 6 ст. 15 УК РФ изменена категория всех преступлений с тяжких на преступления средней тяжести, и в связи с примирением сторон Г. освобожден от отбывания наказания.

Между тем, если лицо осуждается за совершение нескольких преступлений, то решение об изменении категории преступления на менее тяжкую принимается при наличии к тому оснований отдельно по каждому преступлению (пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.05.208 № 10 «О практике применения судами положений ч. 6 ст.15 УК РФ»).

Суд назначив наказание по совокупности преступлений и лишь потом изменив их категорию. грубо нарушил порядок изменения категории преступления на менее тяжкую.

Приговор отменен, уголовное дело направлено в тот же суд на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства иным составом.

Апелляционное определение № 22-6580/2024

**6. В силу положений ч. 3 ст. 125 УПК РФ о судебном заседании по рассмотрению жалобы помимо заявителя подлежат извещению иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым решением должностного лица.**

Постановлением Буинского городского суда Республики Татарстан от 06 июня 2024 г. жалоба заявителя Д. в порядке ст. 125 УПК РФ удовлетворена, признано незаконным и необоснованным постановление следователя СО ОМВД России по Буинскому району РТ Х. от 24 марта 2024 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по факту дорожно-транспортного происшествия 26 августа 2023 г.

Из представленных суду материалов следовало, что Д. обратился в суд с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ на постановление следователя СО МВД России по Буинскому району Х. от 24 марта 2024 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Л. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ. В обоснование жалобы было указано, что проверка по сообщению о ДТП следователем была проведена неполно и небрежно, место ДТП не и очевидцы ДТП не установлены и не опрошены, в связи с чем считал, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Л. следователем вынесено незаконно и необоснованно.

В силу положений ч. 3 ст. 125 УПК РФ о судебном заседании по рассмотрению жалобы помимо заявителя подлежат извещению иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым решением должностного лица. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом.

Из жалобы заявителя в порядке ст. 125 УПК РФ и постановления от 24 марта 2024 г. об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного следователем СО ОМВД России по Буинскому району РТ Х., определенно следует, что обжалуемым постановлением следователя непосредственно затрагивались интересы Л., в отношении которого следователем было принято соответствующее процессуальное решение.

В нарушение требований закона суд не известил о рассмотрении жалобы лицо, в отношении которого обжалуемым постановлением следователя было отказано в возбуждении уголовного дела, и чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым решением – Л., рассмотрел жалобу в его отсутствие, лишив Л. права участвовать в судебном заседании и довести до сведения суда свою позицию по существу рассматриваемого вопроса.

Суд апелляционной инстанции постановление отменил, направил материалы на новое судебное разбирательство в тот же суд, иным составом суда, удовлетворил апелляционное представление прокурора.

Апелляционное постановление № 22-5191/2024

**7. На основании ст. 99 УПК РФ при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения и определения ее вида, при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, должны учитываться наряду с другими обстоятельствами и такие, как тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, его поведение и другие обстоятельства**

Постановлением Ново-Савиновского районного суда г Казани от 15 августа 2024 г. приостановлено производство по уголовному делу и избрана мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении подсудимого К., 29 января 2008 г.р., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Постановлением от 15 августа 2024 г. производство по делу было приостановлено, в связи с тем, что подсудимый К. на судебное заседание не явился, законный представитель подсудимого Р. не смогла суду пояснить о месте нахождение сына. К. был объявлен в розыск, мера пресечения К. изменена с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу на срок 2 месяца с момента его задержания.

В соответствии с ч. ч. 1, 3 ст. 247 УПК РФ судебное разбирательство уголовного дела проводится при обязательном участии подсудимого. Согласно ч. 1 ст. 238 УПК РФ, в случае, когда обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно, судья выносит постановление о приостановлении производства по уголовному делу.

Вместе с тем, приостанавливая производство по делу для розыска подсудимого с изменением К. меры пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, суд первой инстанции не принял во внимание, что положения ч. 2 ст. 238 УПК РФ, предусматривающие избрание меры пресечения в виде заключения под стражу, не являются императивными, поскольку в силу закона вопрос об избрании меры пресечения на стадии уголовного судопроизводства подлежит рассмотрению, в том числе и в отсутствие подсудимого, с учетом требований статей 108, 255 УПК РФ.

На основании ст. 99 УПК РФ при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения и определения ее вида, при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, должны учитываться наряду с другими обстоятельствами и такие как тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, его поведение и другие обстоятельства.

Избирая меру пресечения в виде заключения под стражу несовершеннолетнему К., суд первой инстанции, сославшись лишь на то, что он нарушил избранную меру пресечения, должным образом не мотивировал, почему лишь наиболее суровая мера пресечения подлежит применению, не учтено, что сама по себе тяжесть преступления, без учета сведений о личности подсудимого, не может служить достаточным основанием для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей.

Несовершеннолетний К. ранее не судим, по месту жительства и учебы характеризуется положительно. Согласно обзорной справке инспектора ОПДН ОП № 5 «Московский» УМВД России по г. Казани, ранее К. на профилактическом учете не состоял, доставлений в ОВД не имел, общественный порядок не нарушал и компрометирующими материалами в отношении подростка инспектор не располагал.

Данные сведения о личности подсудимого судом оставлены без внимания.

В суде апелляционной инстанции подсудимый К. обязался впредь не нарушать избранную ему меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, являться в суд по первому требованию. Законный представитель подсудимого также заявила о своем обязательстве контролировать явку сына в суд.

С учетом всех обстоятельств дела, суд апелляционной инстанции отменил решение суда об изменении К. меры пресечения на заключение под сражу.

Апелляционное постановление № 22-6683/2024

**8. Неправильное применение уголовного закона в соответствии с п. 1 ч.1 ст. 389.18 УПК РФ, является нарушением требований Общей части Уголовного** [**кодекса**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=478614&dst=100006) **Российской Федерации.**

По приговору Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 13 мая 2024 г. С. (ранее судимый по приговору Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 6 декабря 2023 г. по двум преступлениям, предусмотренным ч.2 ст. 116.1 УК РФ, с применением ч.2 ст. 69 УК РФ, к 8 месяцам ограничения свободы, наказание не отбыто в размере 5 месяцев 1 дня), осуждён по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, ст. 70, п. «б» ч. 1 ст. 71 УК РФ к лишению свободы на 6 месяцев.

На основании ч. 2 ст. 53.1 УК РФ заменено назначенное наказание в виде лишения свободы сроком на 6 месяцев принудительными работами с удержанием из заработной платы 15 % в доход государства, с отбыванием наказания в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно - исполнительной системы.

Согласно ч.1 ст. 53.1 УК РФ, принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями [Особенной части](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=466834&dst=100531) УК РФ, за совершение преступления [небольшой](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=466834&dst=554) или [средней](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=466834&dst=555) тяжести.

Суд первой инстанции при вынесении приговора в отношении С., усмотрев основания для замены лишения свободы принудительными работами, не учёл, что подобная замена могла быть осуществлена после назначения наказания по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ в виде лишения свободы, а не после назначения окончательного наказания, по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ).

Кроме того, сославшись на положения ч.2 ст. 53.1 УК РФ, суд первой инстанции при замене назначенного наказания в виде лишения свободы принудительными работами не указал срок замененного наказания.

В соответствии со ст. 389.18 ч. 1 п. 1 УПК РФ неправильным применением уголовного закона является нарушение требований Общей части Уголовного [кодекса](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=478614&dst=100006) Российской Федерации.

Допущенные судом первой инстанции нарушения требований Общей части Уголовного [кодекса](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=478614&dst=100006) Российской Федерации судом апелляционной инстанции были не устранимы, в связи с этим приговор отменен, а уголовное дело передано на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом.

Апелляционное постановление № 22-5192/2024

**9. Согласно части 1 статьи 241.1 УПК РФ подсудимый участвует в судебном заседании непосредственно. Принятие решения о его участии в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи возможно только при наличии указанных в законе обстоятельств.**

По приговору Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 2 апреля 2024 г. Ч. осужден по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ УК РФ, с применением ч.2 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на 2 года с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Ч. участвовал в судебном заседании посредством видео-конференц-связи.

Между тем, постановление о назначении судебного заседания не содержало решения об участии в судебном заседании подсудимого путем использования систем видео-конференц-связи.

Ходатайство подсудимого об обеспечении его непосредственного участия в судебном заседании, заявленное 25 марта 2024 г. в судебном заседании, отклонено судом по мотиву того, что Ч. находится в значительной удаленности от места проведения судебного следствия и обеспечение непосредственного участия последнего в судебном заседании приведет к затягиванию судопроизводства.

Данный вывод суда первой инстанции суд апелляционной инстанции признал необоснованным, поскольку на момент отклонения судом ходатайства Ч. находился в исправительном учреждении, расположенном в соседнем регионе Российской Федерации, каких-либо сведений, указывающих на обстоятельства, исключающие возможность непосредственного участия подсудимого в судебном заседании материалы дела не содержали.

Допущенное существенное нарушение уголовно-процессуального закона повлекло отмену приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Апелляционное постановление № 22-5217/2024

**ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ**

I. СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ ЗЕМЕЛЬНЫХ И СЕМЕЙНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

**1.1 В случае расторжения договора купли-продажи по вине покупателя, не исполнившего обязанность по оплате проданных ему объектов недвижимого имущества, при возврате продавцу данного имущества покупатель вправе требовать от продавца возмещения только необходимых и разумных расходов, которые он понес в связи с содержанием, сохранением и использованием указанных объектов.**

М. обратилась в суд с иском к Обществу с требованиями о расторжении договора купли-продажи недвижимости, признании права собственности прекращенным, возврате имущества, признании права собственности на имущество, взыскании процентов, приведении имущества в первоначальное состояние.

Общество предъявило к М. встречный иск о возмещении затрат на реконструкцию и благоустройство объектов недвижимости.

Решением суда первой инстанции первоначальные исковые требования удовлетворены частично, встречные исковые требования удовлетворены.

Суд апелляционной инстанции решение суда в части удовлетворения встречного иска отменил и принял новое решение об отказе в его удовлетворении по следующим мотивам.

По договору купли-продажи между М. продал Обществу нежилое здание с земельным участком за 960 000 руб. с оплатой в рассрочку на 2 года по 40 000 руб. в месяц. Ответчику объекты недвижимости переданы, государственная регистрация права собственности Общества на данное имущество произведена.

Ответчик не выполнил свои обязательства по оплате проданного имущества, не осуществил ни одного платежа.

Согласно заключению проведенной по определению суда первой инстанции экспертизы Обществом выполнены демонтажные, ремонтные работы, перепланировка и благоустройство спорных объектов недвижимости, с учетом которых среднерыночная стоимость данных объектов по состоянию на 28.08.2023 составила 2 976 000 руб., тогда как данная стоимость на момент заключения договора купли-продажи составляла 988 000 руб.

Удовлетворяя встречные требования, суд первой инстанции с учётом заключения судебной экспертизы исходил из того, что с истца в пользу ответчика подлежат возмещению затраты на реконструкцию и благоустройство объектов недвижимости, являющихся предметом расторгнутого договора купли-продажи, в размере 1 988 000 руб. в виде разницы между стоимостью спорных объектов до и после выполнения работ Обществом.

Данный вывод суда первой инстанции был признан судебной коллегией незаконным и необоснованным, поскольку основанием для расторжения договора купли-продажи послужило существенное нарушение договора Обществом как покупателем, которое в связи с этим не вправе требовать от продавца возмещения затрат на реконструкцию и благоустройство объектов недвижимости в качестве убытков, причиненных расторжением договора, согласно статьям 15 (п.1, 2), 453 (п.5) ГК РФ. Заявленные ответчиком расходы не связаны с поведением истца, который не нарушал права Общества.

Исходя из положений статьи 1108 ГК РФ и разъяснений, содержащихся в п.6.3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», а также недопустимости злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ), Общество, которое обязано возвратить М. объекты недвижимости ввиду расторжения по его вине договора купли-продажи, вправе требовать от истца возмещения только необходимых и разумных расходов, которые оно понесло в связи с содержанием, сохранением и использованием указанных объектов.

Между тем понесенные Обществом расходы связаны с изменением качественных характеристик и улучшением объектов, а не поддержанием (сохранением) объектов в надлежащем состоянии.

Суд апелляционной инстанции также отметил, что заявленные расходы Общества имели место несмотря на то, что Общество не произвело в пользу М. ни одного платежа в счёт оплаты цены объектов по договору купли-продажи. Подобное поведение является заведомо недобросовестным, неразумным и неосмотрительным.

Помимо указанного, достаточных и допустимых доказательств реального несения большинства расходов на выполнение работ Обществом не представлено.

Кроме того, размер расходов на реконструкцию и благоустройство объектов недвижимости не мог быть определен как разница среднерыночной стоимости объектов до и после произведенной реконструкции и благоустройства, поскольку эта разница отражает лишь повышение цены на недвижимое имущество, исходя из цен на аналогичные объекты по состоянию на приведённые даты, что следует из заключения судебной экспертизы, при проведении которой применён метод сравнения продаж.

Таким образом, оснований для удовлетворения встречного иска не имелось.

Апелляционное определение по делу № 33-11171/2024

II. СТРАХОВЫЕ СПОРЫ.

**2.1 По делам о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, при назначении судебной товароведческой экспертизы, если ремонт автомобиля потерпевшего на момент рассмотрения дела в суде не осуществлен, перед экспертом надлежит ставить вопрос об установлении размера ущерба на дату проведения судебной экспертизы.**

ООО «Центр» обратилось в суд с иском к Т.Н., ООО «РА», АО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения, суммы ущерба, неустойки, компенсации морального вреда по тем мотивам, что в результате ДТП автомобилю, принадлежащему ООО «Г», причинены механические повреждения, ДТП произошло по вине водителя Т.Н.

АО «АльфаСтрахование» выплатило страховое возмещение в размере 16 000 руб. ООО «Г» уступило право требования истцу.

Согласно заключению проведенной на основании определения суда экспертизы, стоимость восстановительного ремонта автомобиля по рыночным ценам на дату ДТП составила без учета износа 25 600 руб.

В апелляционной жалобе ООО «Центр» указало, что размер ущерба подлежит расчету исходя из цен, существующих на день вынесения решения.

Судебная коллегия назначила по делу повторную экспертизу, в том числе, по вопросу о рыночной стоимости ремонта транспортного средства без учета износа на дату проведения исследования по следующим мотивам.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

[В пункте 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388271&dst=100006) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 ода № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства ([пункт 1 статьи 393](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=418167&dst=101889) Гражданского кодекса Российской Федерации). Если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом ([статья 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=418167&dst=100091), [пункт 2 статьи 393](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=418167&dst=101890) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно [статье 393](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&dst=101888) ГК РФ убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными [статьей 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&dst=100091) настоящего Кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

В силу [п.3 статьи 393](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&dst=101891) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения.

Пунктом 2.7 части II Методических рекомендаций по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки от 2018 года, предусмотрено, что при определении стоимости восстановительного ремонта и размера ущерба, устанавливаемых вне страхового урегулирования, если заказчиком исследования не указана дата, на которую следует определять стоимость восстановительного ремонта колесного транспортного средства, то эксперту расчет следует производить на момент проведения экспертизы (экспертного исследования).

При этом необходимо иметь в виду, что при разрешении требований о взыскании страхового возмещения, подлежит установлению размер причиненного потерпевшему ущерба на дату спорного дорожно-транспортного происшествия. Из пункта 3.3 Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Банка России от 4 марта 2021 года № 755-П, следует, что размер расходов на восстановительный ремонт определяется на дату ДТП с учетом условий и границ региональных товарных рынков (экономических регионов), соответствующих месту ДТП.

Апелляционное определение по делу № 33-2574/2024

**2.2 Оснований для возмещения за счет стороны, проигравшей спор, расходов на оплату услуг представителя в размере выплаченного вознаграждения, которое было обусловлено принятием конкретного судебного решения (гонорар успеха), не имеется.**

Определением суда был принят отказ В. от иска к Д. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием.

Д. обратился с заявлением о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 80 000 руб.

В частной жалобе В. указала, что взысканная судом сумма возмещения расходов на оплату услуг представителя необоснованно завышена.

Принимая обжалуемое определение, суд исходил из того, что в соответствии с соглашением об оказании услуг, заключенным между Э. и Д., ответчику были оказаны юридические услуги при рассмотрении гражданского дела стоимостью 80 000 руб.

Вместе с тем, суд первой инстанции не учел, что пунктом 2.1 договора стоимость услуг определена в размере 60 000 руб., а пунктом 2.4 договора установлено, что в случае разрешения спора в пользу заказчика, последний выплачивает исполнителю вознаграждение в размере 20 000 руб.

Как разъяснено в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23 января 2007 года № 1-П, в силу конституционных принципов и норм, в частности принципов свободы договора, доступности правосудия, независимости и самостоятельности судебной власти, состязательности и равноправия сторон, предполагается, что стороны в договоре об оказании правовых услуг, будучи вправе в силу диспозитивного характера гражданско-правового регулирования свободно определять наиболее оптимальные условия оплаты оказанных услуг, в том числе самостоятельно устанавливать порядок и сроки внесения платежей (уплата аванса, предварительные платежи, рассрочка платежа, предоставление кредита, почасовая оплата, исчисление размера вознаграждения в процентах от цены иска и т.д.), не могут, однако, обусловливать выплату вознаграждения принятием конкретного судебного решения: в системе действующего правового регулирования, в том числе положений гражданского законодательства, судебное решение не может выступать ни объектом чьих-либо гражданских прав (статья 128 ГК РФ), ни предметом какого-либо гражданско-правового договора (статья 432 ГК РФ).

Включение же в текст договора о возмездном оказании правовых услуг условия о выплате вознаграждения в зависимости от самого факта принятия положительного для истца решения суда расходится с основными началами гражданского законодательства, допускающими свободу сторон в определении любых условий договора, если они не противоречат законодательству (пункт 2 статьи 1 ГК РФ), поскольку в данном случае это означает введение иного, не предусмотренного законом, предмета договора. Кроме того, в этом случае не учитывается, что по смыслу пункта 1 статьи 423 ГК РФ плата по договору за оказание правовых услуг, как и по всякому возмездному договору, производится за исполнение своих обязанностей.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для возмещения расходов на оплату услуг представителя в размере выплаченного вознаграждения, которое было обусловлено принятием конкретного судебного решения (гонорар успеха) в размере 20 000 руб., учитывая, что между сторонами договора достигнуто соглашение о вознаграждении, подлежащем выплате заказчиком исполнителю непосредственно за оказание юридических услуг, в размере 60 000 руб.

Апелляционное определение по делу № 33-14490/2024

III. СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПЕНСИОННОМ И СОЦИАЛЬНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ

**3.1 Последствием несоблюдения заказчиком целевого обучения условий договора по трудоустройству или самим гражданином условий договора по осуществлению трудовой деятельности в течение трех лет является, в том числе, предусмотренный частью 6 статьи 71.1. Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» штраф, право взыскания которого предоставлено образовательной организации, осуществившей обучение, в размере понесенных бюджетных расходов на обучение как с заказчика целевого обучения, так и с гражданина, в случае нарушения ими договорных обязательств по трудоустройству.**

ФГБОУ ВО «Казанский государственный медицинский университет» обратилось в суд к А. с требованием о взыскании штрафа за неисполнение договора о целевом обучении.

Суд первой инстанции в иске отказал по тем мотивам, что к спорным правоотношениям подлежат применению положения трудового законодательства об ученическом договоре, поскольку договор о целевом обучении по образовательной программе высшего образования заключен между Министерством здравоохранения Республики Татарстан как работодателем и ответчиком с целью дальнейшего трудоустройства в системе здравоохранения.

Судебная коллегия решение суда первой инстанции отменила, приняв новое решение по следующим мотивам.

В силу части 6 статьи 71.1 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в случаях неисполнения заказчиком целевого обучения обязательства по трудоустройству гражданина, принятого на целевое обучение в соответствии с частью 1 настоящей статьи, а гражданином обязательства по осуществлению трудовой деятельности в течение трех лет, заказчик целевого обучения или гражданин, принятый на целевое обучение в соответствии с частью 1 настоящей статьи, выплачивает организации, осуществляющей образовательную деятельность, в которой обучался гражданин, штраф в размере расходов федерального бюджета, бюджета субъекта РФ или местного бюджета, осуществленных на обучение гражданина, который направляется на финансовое обеспечение образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования.

Указанные положения части 6 статьи 71.1 Закона являются специальным нормативным регулированием правоотношений по целевому обучению, возникающих между образовательной организацией, заказчиком обучения и гражданином в связи с обучением по образовательным программам высшего образования в пределах установленной квоты целевого приема за счет средств бюджетных ассигнований.

Отношения по ученическому договору, которые регулируются положениями главы 32 Трудового кодекса РФ, возникают между работодателем и работником или гражданином, ищущим работу у данного работодателя, поступившим на соответствующее обучение в образовательную организацию в рамках договора с работодателем об обучении с обязательством дальнейшего осуществления трудовой деятельности не менее оговоренного срока на основании заключенного с таким работодателем трудового договора.

По своей правовой природе возникающие из ученического договора правоотношения между работником и работодателем не тождественны правоотношениям, возникающим между образовательной организацией, осуществившей обучение в рамках квоты целевого приема, и гражданином или заказчиком целевого обучения по договору о целевом обучении за счет бюджетных ассигнований.

Вывод суда первой инстанции о том, что Министерство здравоохранения РТ будет являться будущим работодателем ответчика противоречил условиям договора о целевом обучении.

В связи с этим выводы суда первой инстанции о необходимости применения к спорным правоотношениям положений главы 32 Трудового кодекса РФ об ученическом договоре, не могли быть признаны соответствующим нормам материального права, поскольку к спорным правоотношениям между сторонами подлежат положения ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Апелляционное определение по делу № 33-12826/2024

IV. СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ ЖИЛИЩНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

**4.1 Иск сособственника жилого помещения о вселении подлежит удовлетворению в том случае, если такое требование направлено на реализацию права истца использовать это помещение по его целевому назначению, т.е. проживать в этом помещении. Если названное требование направлено на реализацию иных целей, суд вправе отказать в удовлетворении иска, если установит, что действия истца связаны со злоупотреблением им принадлежащим ему правом.**

З. обратилась к Г. с иском о вселении, устранении препятствий в пользовании жилым помещением, определении порядка пользования жилым помещением, определении порядка и размера участия в оплате коммунальных услуг, в обоснование требований указав, что истцу и ответчику принадлежат по 1/2 доле в праве общей долевой собственности на жилой дом, состоящий из пяти изолированных жилых комнат, в доме проживает ответчик со своей семьёй. Истица является собственником жилого помещения в г. Ульяновске, однако намерена продать его и вернуться на постоянное проживание в Республику Татарстан.

Суд первой инстанции иск удовлетворил.

Судебная коллегия решение суда отменила и приняла новое решение об отказе в иске, отметив следующее.

В силу положений части 2 статьи 1 Жилищного кодекса РФ граждане, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности, не должны нарушать права, свободы и законные интересы других граждан.

Согласно положениям частей 1, 4 статьи 17 Жилищного кодекса РФ жилое помещение предназначено для проживания граждан. Пользование жилым помещением осуществляется с учётом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утверждёнными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Частью 1 статьи 30 Жилищного кодекса РФ установлено, что собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены названным Кодексом.

В соответствии с абзацем первым части 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

По смыслу приведённых норм закона сам по себе факт наличия у истца права на долю в праве общей долевой собственности на жилое помещение не является достаточным основанием для вселения в это помещение. Иск сособственника о вселении в принадлежащее ему жилое помещение подлежит удовлетворению в том случае, если такое требование направлено на реализацию его права использовать это помещение по его целевому назначению, т.е. проживать в этом помещении. В том случае, если названное требование направлено на реализацию иных целей, суд вправе отказать в удовлетворении иска, если установит, что действия истца связаны со злоупотреблением им принадлежащим ему правом.

Судебная коллегия отметила, что ранее решением суда, вступившим в законную силу, З. было отказано в удовлетворении иска к Г. об определении порядка пользования спорным жилым помещением, возложении обязанности не чинить препятствий в пользовании жилым помещением и освободить комнаты от личного имущества.

Данное решение содержит вывод о том, что у истицы отсутствует существенный интерес в использовании спорного дома, поскольку она проживает в ином регионе. Кроме того, суд отметил отсутствие доказательств реальной нуждаемости истицы в проживании в спорном доме, а также её волеизъявление на продажу принадлежащей ей доли в праве общей долевой собственности.

По настоящему делу истцом было заявлено требование, отличающееся от рассмотренных в рамках названного гражданского дела, в связи с чем оснований для прекращения производства по данному делу судебная коллегия не имелось. Вместе с тем истец не представил доказательств существенного изменения обстоятельств по сравнению с установленными названным решением, имеющим преюдициальное значение для разрешения настоящего спора. В частности, истец сохранил право на долю в праве общей долевой собственности на жилое помещение в г. Ульяновске.

Изложенные обстоятельства свидетельствовали о том, что действия истца направлены не на добросовестную реализацию его прав как собственника жилого помещения, а на разрешение иных имущественных споров с ответчиком.

В силу положений статьи 10 ГК РФ принадлежащее истцу право защите не подлежало, в связи с чем оснований для удовлетворения заявленного иска у суда первой инстанции не имелось.

Апелляционное определение по делу № 33-11477/2024.

**4.2 В случае удовлетворения иска о возмещении расходов на устранение недостатков жилого дома проценты за пользование чужими денежными средствами могут быть взысканы с даты вступления в законную силу решения суда о взыскании денежных средств, а не с даты обнаружения недостатков.**

Х. обратился к И. с иском о возмещении расходов на устранение недостатков объекта недвижимости, в обоснование своих требований указав, что по договору купли-продажи приобрёл у ответчика жилой дом, в котором в период гарантийного срока обнаружил скрытые дефекты. Истец направил ответчику требование о выплате денежных средств на устранение недостатков, требование ответчиком удовлетворено не было. В связи с этим истец также просил взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на указанную сумму за период, предшествовавший обращению в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции указанные требования удовлетворил.

Суд апелляционной инстанции решение в части удовлетворения требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отменил и принял в указанной части новое решение об отказе в иске, отметив следующее.

Согласно положениям пунктов 1, 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пунктом 1 статьи 395 ГК РФ установлено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга; размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды; эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно разъяснениям, приведённым в пункте 57 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7   
«О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных статьёй 395 ГК РФ, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причинённых убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником.

После уточнения требований истец просил взыскать с ответчика проценты, начисленные за период до дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено его требование о возмещении причинённых убытков. С учётом приведённых положений закона и разъяснений по их применению указанное требование удовлетворению не подлежало.

Апелляционное определение по делу № 33-12347/2024

V. СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ ДОГОВОРА ЗАЙМА, КРЕДИТНЫХ И НАСЛЕДСТВННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

**5.1 Кредитор вправе осуществлять уступку прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) только юридическому лицу, осуществляющему профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, юридическому лицу, осуществляющему деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц в качестве основного вида деятельности, специализированному финансовому обществу или физическому лицу, указанному в письменном согласии заемщика, полученном кредитором после возникновения у заемщика просроченной задолженности по договору потребительского кредита (займа), если запрет на осуществление уступки не предусмотрен федеральным законом или договором, содержащим условие о запрете уступки, согласованное при его заключении в порядке, установленном Федеральным законом.**

ООО «Столичное АВД» обратилось в суд с иском к К. о взыскании задолженности по кредитному договору, указав, что между Банком и К. заключен договор о выпуске и обслуживании кредитных карт, по которому предоставлен кредит. Между Банком и ООО «Столичное АВД» 20.07.2023 заключен договор уступки, в соответствии с которым первоначальный кредитор уступил истцу права требования по указанному кредитному договору.

Суд первой инстанции иск удовлетворил.

Определением судебной коллегии решение суда первой инстанции отменено с принятием нового решения об отказе в иске по следующим мотивам.

Согласно общедоступным сведениям ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «Столичное АВД» является предоставление прочих финансовых услуг, кроме услуг по страхованию и пенсионному обеспечению (код 64.99).

В силу ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» кредитор вправе осуществлять уступку прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) только юридическому лицу, осуществляющему профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, юридическому лицу, осуществляющему деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц в качестве основного вида деятельности, специализированному финансовому обществу или физическому лицу, указанному в письменном согласии заемщика, полученном кредитором после возникновения у заемщика просроченной задолженности по договору потребительского кредита (займа), если запрет на осуществление уступки не предусмотрен федеральным законом или договором, содержащим условие о запрете уступки, согласованное при его заключении в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. При этом заемщик сохраняет в отношении нового кредитора все права, предоставленные ему в отношении первоначального кредитора в соответствии с федеральными законами.

В соответствии с ч. 5 ст. 13 Федерального закона от 21 декабря 2013 г.   
№ 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» юридические и физические лица не вправе требовать исполнения заемщиком обязательств по договору потребительского кредита (займа) в случае, если на момент его заключения первоначальный кредитор не являлся юридическим лицом, осуществляющим профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, а на момент уступки прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) новый кредитор не являлся юридическим лицом, осуществляющим профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, юридическим лицом, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц в качестве основного вида деятельности, специализированным финансовым обществом или физическим лицом, указанным в письменном согласии заемщика, предусмотренном ч. 1 ст. 12 настоящего Федерального закона.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», уступка права, совершенная в нарушение законодательного запрета, является недействительной в силу ничтожности, а соответственно не влекущей каких-либо последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью (п. 2 ст. 167 ГК РФ), следовательно, при рассмотрении требований о взыскании задолженности по договорам потребительского займа (кредита), основанных на договоре цессии, следует устанавливать, относился ли цессионарий на момент заключения договора цессии к тем лицам, что указаны в приведенных положениях закона.

Согласно действующему законодательству виды экономической деятельности определяются ОКВЭД, утвержденным приказом Росстандарта от 31 января 2014 г. № 14-ст. Соответствующий вид экономической деятельности должен быть основным, о чем указывается в сведениях единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно ОКВЭД деятельность по предоставлению прочих финансовых услуг, кроме услуг по страхованию и пенсионному обеспечению потребительских займов (кредитов) относится к группе деятельности с кодом 64.99. Деятельность агентств по сбору платежей, в том числе услуги по взысканию долгов - к группе с кодом 82.91.

Суд первой инстанции довод ответчика о том, что уступка права требования совершена с нарушением норм права, не принял по внимание и не учел, что согласно ОКВЭД деятельность по предоставлению прочих финансовых услуг, кроме услуг по страхованию и пенсионному обеспечению, не относится к группе деятельности с кодом ОКВЭД 64.99, и которая исключает деятельность по предоставлению займов, о чем указано в данном классификаторе.

Согласно сведениям ЕГРЮЛ ООО «Столичное АВД» в качестве основной либо дополнительной деятельности не имеет право осуществлять деятельность по предоставлению потребительских займов (кредитов) (код ОКВЭД 64.92), а также деятельность агентств по сбору платежей, в том числе услуги по взысканию долгов (код ОКВЭД 82.91), следовательно, договор уступки прав требований, заключенный между Банком и ООО «Столичное АВД» является недействительным (ничтожным).

Апелляционное определение по делу №33-12840/2024

VI. СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ИСПОЛНЕНИЕМ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

И ПРИМЕНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

**6.1 К договору финансовой аренды (лизинга) с физическим лицом, намеревающимся использовать предмет лизинга в личных целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, подлежат применению нормы законодательства о защите прав потребителей.**

**При возврате уплаченной потребителем суммы после принятия иска к производству сумма штрафа, предусмотренного Законом о защите прав потребителей, не уменьшается и исчисляется с учетом выплаченной суммы.**

Х. обратился в суд с иском к Обществу о взыскании уплаченных по договору денежных средств, в обоснование указав, что между сторонами был заключен договор аренды с правом выкупа, по условиям которого Общество обязалось приобрести у другого общества транспортное средство (новый легковой автомобиль иностранного производства) и передать его Х., а последний обязался принять автомобиль и своевременно оплачивать пользование и владение автомобилем в соответствии графиком ежемесячных платежей.

В исполнение условий договора Х. оплатил обеспечительный взнос в сумме 488 000 руб. В дальнейшем истец, утратив интерес к исполнению договора, обратился к Обществу с претензией о расторжении договора и возврате уплаченных по договору денежных средств, однако его требование осталось без удовлетворения.

По этим основаниям Х. просил суд взыскать с Общества уплаченные по договору денежные средства в размере 488 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб. и штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом.

В ходе рассмотрения дела ответчик выплатил истцу 488 000 руб.

Судом принято решение о частичном удовлетворении иска, взыскана компенсация морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 246 500 руб. с учетом выплаченной суммы.

Суд апелляционной инстанции решение суда оставил без изменения по следующим мотивам.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» права и обязанности сторон договора лизинга регулируются гражданским законодательством Российской Федерации, указанным Федеральным законом и договором лизинга.

Согласно ст. 625 ГК РФ к отдельным видам договора аренды и договорам аренды отдельных видов имущества (прокат, аренда транспортных средств, аренда зданий и сооружений, аренда предприятий, финансовая аренда) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами указанного Кодекса об этих договорах.

Поскольку ни нормы специального закона «О финансовой аренде (лизинге)», ни параграф 6 главы 34 ГК РФ «Финансовая аренда (лизинг)» не содержат положений, регулирующих порядок расторжения договора, то в данном случае подлежат применению общие нормы, регулирующие арендные правоотношения и общие положения о договоре, а также законодательство о защите прав потребителей.

В силу пп. 1 и 2 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное указанным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (ст. 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Между истцом как потребителем, намеревавшимся получить в пользование автомобиль для личного пользования, и ответчиком как лицом, осуществляющим экономическую деятельность и предоставляющим услугу финансовой аренды (лизинга) путем приобретения у третьего лица автомобиля и передачи его в аренду потребителю, заключен договор аренды автомобиля с правом выкупа.

К отношениям о возмездном оказании услуг подлежат применению нормы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», статьей 32 которого предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Из содержания ст. 16 Закона о защите прав потребителей следует, что условия договора, одной из сторон которого является потребитель, могут признаны недействительными и в том случае, если такие условия хотя и установлены законом или иными правовыми актами, однако в силу ст. 1 (п. 3,4) ГК РФ могут быть квалифицированы как ущемляющие права потребителя. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

На основании п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Потребитель отказался от услуги финансовой аренды путем направления претензии ответчику. С даты получения отказа договор считается расторгнутым в силу ст.450.1 ГК РФ и ст.32 Закона о защите прав потребителей, и у ответчика возникла обязанность вернуть истцу полученные ранее денежные средства. Доказательств несения расходов по исполнению договора ответчиком не предоставлено.

Условие договора аренды, изложенные в утвержденных ответчиком Правилах предоставления имущества во временное владение и пользование с правом выкупа, о невозвратности обеспечительного платежа противоречит ст.32 Закона о защите прав потребителей, в силу чего на основании ст.16 указанного Закона данное условие применению не подлежит.

Довод ответчика о выплате требуемой истцом суммы не мог повлечь снижение размера взысканного штрафа по следующим мотивам.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пп. 46 и 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со ст. 220 ГПК РФ. В этом случае штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается.

Таким образом, данный штраф не подлежит взысканию с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) при удовлетворении им требований потребителя после принятия иска к производству суда, если истец в установленном законом порядке откажется от иска и суд прекратит производство по делу.

Уточнение потребителем размера исковых требований в связи с выплатой ответчиком в ходе судебного разбирательства денежной суммы не является основанием для исчисления причитающегося ему штрафа, предусмотренного Законом о защите прав потребителей, без учета полученной суммы (Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.10.2021, пример 7).

Иск Х. принят судом к производству 24.11.2023, выплата суммы произведена ответчиком истцу 29.11.2023, то есть после принятия иска к производству, истец от искового требования о взыскании данной суммы не отказывался, в силу чего штраф судом исчислен правильно исходя из всей первоначальной заявленной в иске суммы.

Апелляционное определение по делу № 33-12513/2024.

**ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ**

ЖАЛОБЫ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ.

**1. В соответствии с примечанием к статье 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации не применяется к иностранным гражданам и лицам без гражданства, привлекаемым к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное** [**частью 3**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=3339) **статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.**

Постановлением судьи Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 13 июля 2024 года гражданин Киргизской Республики Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 3 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Татарстан, Т. просил постановление судьи районного суда изменить, исключив из него административное выдворение за пределы Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уклонение иностранного гражданина или лица без гражданства от исполнения административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации,

- влечет наложение административного штрафа в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей и административное выдворение за пределы Российской Федерации.

В силу части 6 статьи 32.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях иностранный гражданин или лицо без гражданства, которым назначено административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации, обязаны выехать из Российской Федерации в течение пяти дней после дня вступления в силу постановления судьи о назначении соответствующего административного наказания.

Как видно из материалов дела, ранее, постановлением судьи Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 26 марта 2024 года гражданин Киргизской Республики Т. привлечен к административной ответственности по части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда.

Решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 15 мая 2024 года вышеуказанное постановление было оставлено без изменения, вступило в законную силу.

После вступления указанного постановления в законную силу – 15 мая 2024 года, Т. в течение пяти дней должен был покинуть территорию Российской Федерации, однако не сделал этого.

В связи с уклонением Т. от исполнения назначенного ему административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда 12 июля 2024 года уполномоченным должностным лицом в отношении него составлен протокол об административном правонарушении по части 3 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья районного суда при избрании виновному конкретной меры административной ответственности с учетом положений статей 3.1 и 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с санкцией части 3 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наряду с административным штрафом подвергла Т. дополнительному административному наказанию в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, которое в соответствии с санкцией статьи является безальтернативным.

В то же время в соответствии с примечанием к статье 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации не применяется к иностранным гражданам и лицам без гражданства, привлекаемым к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное [частью 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=3339) статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья районного суда, назначая Т. административного выдворение за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда не учла вышеприведенные положения закона.

В связи с этим постановление судьи районного суда подлежало изменению путем определения формы административного выдворения за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения.

Изменение порядка исполнения административного выдворения, учитывая, что сам вид наказания остается неизменным, согласуется с требованиями пункта 2 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положение лица, привлекаемого к административной ответственности, не ухудшает.

При таком положении, принимая во внимание приведенные обстоятельства, на основании пункта 2 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление судьи Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 13 июля 2024 года было изменено в части формы назначенного Т. административного выдворения – с самостоятельного контролируемого выезда на принудительное административное выдворение за пределы Российской Федерации. В остальной части постановление было оставлено без изменения.

Дело № 7-990/2024

**2.** [**Частью 2 статьи 25.11**](consultantplus://offline/ref=BEBEFF8AFD5FA19EAEBB07D388ABC75817D4C35F5887F172931F553185A51AE992CD975ED1E00B5625643B5D3BE20CEECAC6EDC6BF86AB48bEZ7H) **Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что прокурор извещается о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, совершенном несовершеннолетним, а также дела об административном правонарушении, возбужденного по инициативе прокурора.**

Постановлением Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Вахитовского и Приволжского районов города Казани №5-21/116П от 8 февраля 2024 года Г., 13 августа 2006 года рождения, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей, который постановлено взыскать с законного представителя несовершеннолетнего – Р.

Законный представитель несовершеннолетнего Г. – Р. обратился в районный суд с жалобой, в которой просил указанное постановление административного органа отменить и прекратить производство по делу.

Решением судьи районного суда вышеуказанное постановление должностного лица оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Татарстан, законный представитель несовершеннолетнего Г. – Р. выражая несогласие с постановлением административного органа и решением судьи районного суда просил их отменить.

Исходя из положений [части 1 статьи 1.6](consultantplus://offline/ref=BEBEFF8AFD5FA19EAEBB07D388ABC75817D4C35F5887F172931F553185A51AE992CD975ED1E2085D25643B5D3BE20CEECAC6EDC6BF86AB48bEZ7H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

[Частью 2 статьи 25.11](consultantplus://offline/ref=BEBEFF8AFD5FA19EAEBB07D388ABC75817D4C35F5887F172931F553185A51AE992CD975ED1E00B5625643B5D3BE20CEECAC6EDC6BF86AB48bEZ7H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что прокурор извещается о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, совершенном несовершеннолетним, а также дела об административном правонарушении, возбужденного по инициативе прокурора.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 7](consultantplus://offline/ref=BEBEFF8AFD5FA19EAEBB07D388ABC75815D4C05C5A86F172931F553185A51AE992CD975ED1E2085A27643B5D3BE20CEECAC6EDC6BF86AB48bEZ7H) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в соответствии с [частью 2 статьи 25.11](consultantplus://offline/ref=BEBEFF8AFD5FA19EAEBB07D388ABC75817D4C35F5887F172931F553185A51AE992CD975ED1E00B5625643B5D3BE20CEECAC6EDC6BF86AB48bEZ7H) названного Кодекса прокурор должен быть извещен о времени и месте рассмотрения каждого дела об административном правонарушении, совершенном несовершеннолетним, а также дела об административном правонарушении, возбужденного по инициативе прокурора.

Однако в нарушение требований части 2 статьи 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прокурор не был извещен о месте и времени рассмотрении дела об административном правонарушении, совершенном несовершеннолетним, следовательно, дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие прокурора, что лишило последнего права на участие в рассмотрении дела, права представлять соответствующие пояснения и доказательства.

В силу положений части 1 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, должностное лицо, помимо прочего, вызывают лиц, участие которых признано необходимым при рассмотрении жалобы.

В материалах дела отсутствовали данные, которые могли бы свидетельствовать о выполнении судьей районного суда требования части 2 статьи 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела в отношении несовершеннолетнего.

При таком положении, допущенное судом нарушение норм процессуального права являлось существенным, что повлияло на всестороннее, полное и объективное рассмотрение дела и не позволило установить истину, в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судебный акт не мог быть признан обоснованным, в связи с чем решение судьи районного суда было отменено, а материалы дела направлены на новое рассмотрение в тот же суд.

Дело № 77-734/2024

**3. В соответствии со** [**статьей 24.4**](consultantplus://offline/ref=603F2537FA7547EEAC621BAFE8234DFD2256DCD3861E82AD761259F83587529266BE26D8DA1F2428E37D91957D484B3D7CFD9D5B0C66F95FLAC0F) **Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело. Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению.**

Постановлением старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан № 18810516240329155225 от 29 марта 2024 года Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением должностного лица, заявитель обратился с жалобой в районный суд.

Решением судьи Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 30 мая 2024 года вышеуказанное постановление должностного лица оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Татарстан, Ю. просил постановление должностного лица и решение судьи районного суда отменить, производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела об административном правонарушении показало, что вынесенное судьей районного суда решение по данному делу нельзя признать законным по следующим основаниям.

Исходя из положений [части 1 статьи 1.6](consultantplus://offline/ref=603F2537FA7547EEAC621BAFE8234DFD2256DCD3861E82AD761259F83587529266BE26D8DA1D262CE77D91957D484B3D7CFD9D5B0C66F95FLAC0F) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии со [статьей 24.4](consultantplus://offline/ref=603F2537FA7547EEAC621BAFE8234DFD2256DCD3861E82AD761259F83587529266BE26D8DA1F2428E37D91957D484B3D7CFD9D5B0C66F95FLAC0F) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело. Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. При рассмотрении дела об административном правонарушении рассматриваются заявленные ходатайства.

Из материалов дела усматривается, что 21 мая 2024 года Ю. в адрес Советского районного суда города Казани Республики Татарстан было направлено письменное ходатайство о вызове в судебное заседание и допросе в качестве свидетеля С. Данное ходатайство поступило в суд и было зарегистрировано канцелярией Советского районного суда города Казани 22 мая 2024 года.

Вместе с тем, в нарушение вышеназванных требований норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей Советского районного суда города Казани Республики Татарстан, на рассмотрение которого поступило дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Ю., не было разрешено представленное в материалы дела ходатайство о вызове в судебное заседание и допросе в качестве свидетеля С., какое-либо процессуальное решение по заявленному ходатайству, судьей не было принято.

При указанных обстоятельствах, поскольку судом допущено существенное нарушение предусмотренных нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальных требований, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть настоящее дело, в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, решение судьи районного суда было отменено, а материалы дела направлены на новое рассмотрение в тот же суд.

Дело № 77-879/2024

**4. Из представленных в деле доказательств должен следовать однозначный вывод о невыполнении либо ненадлежащем выполнении родителями обязанностей по обеспечению заботы о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии несовершеннолетнего ребенка.**

Постановлением Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Советского района города Казани от 15 февраля 2024 года №6-22/2024, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда города Казани от 2 июля 2024 года, В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде предупреждения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Татарстан, В. просила постановление административного органа и решение судьи районного суда отменить, как незаконные и необоснованные, производство по делу прекратить.

В соответствии с [частью 1 статьи 5.35](consultantplus://offline/ref=DF97E702C912D49446A64AAFF906F0A8A3C20A536D2AAAE9111DF0EC3F99BADA5E18390487D33C04796D537F0D0C0B1401ADC33A3EE3YF01F) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних.

Согласно [части 1 статьи 23.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387517&dst=4580) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав наделены полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьей 5.35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387517&dst=100292) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что 6 февраля 2024 года инспектором ПДН ОП №12 «Гвардейский» УМВД России по городу Казани составлен протокол об административном правонарушении №9200206, согласно которому В. вменено совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при следующих обстоятельствах.

6 февраля 2024 года в 16 часов 00 минут было установлено, что В. не должным образом исполняет свои родительские обязанности по воспитанию несовершеннолетнего сына М., 2016 года рождения, в отношении которого вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по статье 116 Уголовного Кодекса Российской Федерации на основании пункта 2 части 1 статьи 24 Уголовного процессуального Кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием состава преступления.

В обоснование заявленных требований, в судебном заседании В. и ее защитник ссылались на недоказанность обстоятельств, на основании которых административным органом вынесено обжалуемое постановление.

В силу статей 24.1, 26.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

По делу об административном правонарушении помимо прочего подлежат выяснению, наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения.

[Статьей 63](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=113688&dst=100289) Семейного кодекса Российской Федерации установлены права и обязанности родителей по воспитанию и образованию детей.

Из содержания приведенной [нормы](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=113688&dst=100289) следует, что родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться об их здоровье, а также физическом, психическом, духовном и нравственном развитии.

В соответствии со статьями 26.2, 26.7 КоАП РФ, доказательствами являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные в них, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении.

Из материалов дела следует, что В. проживает вместе с несовершеннолетним сыном М., 2016 года рождения, обучающемся в школе в 1 классе. 2 февраля 2024 года в ОП № 12 «Гвардейский» УМВД России по городу Казани поступило заявление гражданина Р. о привлечение к ответственности несовершеннолетнего М., который 1 февраля 2024 года столкнул со снежной горки несовершеннолетнего С., в результате чего последнему были причинены телесные повреждения.

По результатам проверки указанного заявления, 7 февраля 2024 года исполняющим обязанности дознавателя ОП № 12 «Гвардейский» УМВД России по городу Казани вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании пункта 2 части 1 статьи 24 Уголовного процессуального Кодекса Российской Федерации.

Согласно данному постановлению, в ходе опроса несовершеннолетний М. пояснил, что какого-либо умысла навредить несовершеннолетнему С. у него не было, все произошло случайно во время игры.

Принимая обжалуемое постановление Комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав Советского района города Казани, с выводами которого согласился судья районного суда, исходили из доказанности вины В. в совершении вмененного ей административного правонарушения при обстоятельствах, описанных в протоколе об административном правонарушении.

Вместе с тем, вопреки выводам административного органа и судьи районного суда, из совокупности представленных в деле доказательств не следует однозначный вывод о невыполнении либо ненадлежащем выполнении В. обязанностей по обеспечению заботы о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии несовершеннолетнего сына В. - М., 2016 года рождения.

Материалы дела не содержат сведений о ненадлежащем поведении несовершеннолетнего М. в быту, в общественных местах, о фактах нарушения последним дисциплины в учебном заведении, демонстрации социально опасного поведения для одноклассников (рукоприкладство, драки, грубость). Не добыты такие доказательства и в ходе судебного заседания на настоящей стадии производства по настоящему делу.

Из обстоятельств, зафиксированных в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего М., также не следует вывод о невыполнении либо ненадлежащем выполнении В. обязанностей, закрепленных статьей 63 Семейного кодекса Российской Федерации.

В силу положений [частей 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=117401&dst=100028) и [4 статьи 1.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=117401&dst=100031) КоАП РФ подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, с учетом изложенных обстоятельств, в соответствии с [пунктом 3 части 1 статьи 30.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=117401&dst=104307) КоАП РФ, постановление Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Советского района города Казани от 15 февраля 2024 года и решение судьи районного суда, были отменены, а производство по делу – прекращено, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление и решение.

Дело № 77-981/2024

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО

СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1. **Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах является элементом судебного усмотрения, направленного на пресечение злоупотреблений правом, недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм, поэтому их разумность, как оценочная категория, вне зависимости от позиции стороны с которой подлежат взысканию данные расходы, определяется судом индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела, а также таких критериев как необходимость (вынужденность) и реальность (подверженность) понесенных затрат.**

Решением Московского районного суда города Казани Республики Татарстан от 13 февраля 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 16 мая 2023 года, заявленные А.С.Г., А.Д.В. требования удовлетворены, признаны незаконными действия судебного пристава-исполнителя, выразившиеся в вынесении постановлений от 13 июля 2022 года, возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав.

Определением Московского районного суда города Казани Республики Татарстан от 8 декабря 2023 года частично удовлетворено заявление А.Д.В., с товарищества собственников жилья «…» (далее - ТСЖ «…») в пользу заявителя взысканы расходы по оплате юридических услуг в размере 7 000 рублей.

Определением Московского районного суда города Казани Республики Татарстан от 14 декабря 2023 года частично удовлетворено заявление А.С.Г., с ТСЖ «…» в пользу заявителя взысканы расходы по оплате юридических услуг в размере 12 000 рублей.

В частных жалобах ТСЖ «…» просило об отмене указанных определений суда от 8 и 14 декабря 2023 года, приводя доводы о том, что суд необоснованно освободил от несения расходов Московское районное отделение судебных приставов города Казани Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан (далее – Московское РОСП г. Казани ГУФССП по Республике Татарстан), мотивируя тем, что судебный пристав-исполнитель подала апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции, а также участвовала при рассмотрении кассационной жалобы ТСЖ «…» и поддерживала доводы жалобы. Кроме того, обращает внимание, что ТСЖ «…» является некоммерческой организацией и осуществляет свою деятельность исключительно за счет денежных средств собственников многоквартирных домов, в том числе и за счет средств административных истцов.

В частной жалобе А.С.Г. просила об отмене определения суда от 14 декабря 2023 года, указывая, что суд необоснованно освободил службу судебных приставов от несения судебных издержек, а также необоснованно отказал заявителю во взыскании с ТСЖ «…» судебных издержек за оказанную услугу по участию представителя в судебном заседании суда кассационной инстанции в размере 5 000 рублей.

Апелляционным определением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 16 апреля 2024 года определение суда первой инстанции от 8 декабря 2023 года оставлено в силе, определение того же суда от 14 декабря 2023 года отменено, вопрос разрешен по существу, требования А.С.Г. удовлетворены частично, с ГУФССП России по Республике Татарстан в пользу А.С.Г. взысканы расходы по оплате юридических услуг в размере 3 000 рублей, с ТСЖ «…» - 3 000 рублей. В удовлетворении остальной части требований А.С.Г. отказано.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции, разрешая вопрос по существу, учел категорию и характер спора, уровень его правовой сложности, объем оказанной заявителю юридической помощи, а также затраченное время на его рассмотрение, совокупность представленных сторонами в подтверждение своей правовой позиции документов и фактические результаты рассмотрения дела, с учетом требований справедливости и разумности, пришел к выводу о необходимости возмещения судебных расходов в пользу А.С.Г. за юридические услуги, оказанные при рассмотрении в суде спора по существу в общем размере 6 000 рублей с ТСЖ «…» и ГУФССП России по Республике Татарстан по 3 000 рублей, а именно за составление возражения на апелляционные жалобы судебного пристава-исполнителя и ТСЖ «…» 2 000 рублей; за участие представителя А.С.Г. в суде апелляционной инстанции 3 000 рублей; за подготовку заявления о взыскании судебных расходов 1 000 рублей.

При этом суд учел при определении последней суммы, что аналогичное заявление представителем Л. было выполнено в рамках одного дела и в отношении А.Д.В., соответственно, для составления заявления для А.С.Г. представителю потребовалось лишь внести некоторые изменения в содержание уже существующего заявления.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал на невозможность взыскания в пользу каждого из супругов А. расходов, понесенных на оплату одних и тех услуг представителя Л, поскольку А.Д.В. и А.С.Г., являясь как супругами и проживая по одному адресу, так и административными истцами в рамках одного административного дела, заключили с одним и тем же представителем Л. разные договоры на оказание юридических услуг.

Доводы частной жалобы А.С.Г. о необходимости компенсации ей расходов на оплату услуг по участию представителя в суде кассационной инстанции в размере 5 000 рублей были отклонены судом апелляционной инстанции, поскольку в суде кассационной инстанции Л. представлял интересы лишь А.Д.В. и в пользу последнего судом уже определена к взысканию сумма в размере 5 000 рублей.

Таким образом, суд апелляционной инстанции оценил по принципу обоснованности и разумности заявленные требования, объем юридических услуг, оказанных представителем, степень сложности дела, ценность защищаемого права, характер спорных правоотношений, где бремя доказывания законности своих действий возлагается на должностное лицо их совершивших, учел правовые позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, выводы о справедливости размера возмещения расходов являются объективными и правильными.

Кроме того, апелляционная инстанция учла, что взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах является элементом судебного усмотрения, направленного на пресечение злоупотреблений правом, недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм, поэтому их разумность, как оценочная категория, вне зависимости от позиции стороны с которой подлежат взысканию данные расходы, определяется судом индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела, а также таких критериев как необходимость (вынужденность) и реальность (подверженность) понесенных затрат.

Дело 33а-7005/2024

**2. Аудиозапись отнесена Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации к самостоятельным видам доказывания (статья 76 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации) и возможность реализации административным истцом как гражданином своего права произвести аудиозапись на личном приеме у судебного пристава-исполнителя не могла быть поставлена в зависимость от усмотрения старшего судебного пристава, поскольку это не предусмотрено нормами действующего законодательства.**

На исполнении у судебного пристава-исполнителя ОСП № 1 города Набережные Челны ГУФССП России по Республике Татарстан находится исполнительное производство № … о взыскании с К. в пользу А. задолженности в размере 66 980 рублей

30 ноября 2023 года А. обратился к судебному приставу-исполнителю с письменным заявлением об ознакомлении с материалами названного выше исполнительного производства.

12 декабря 2023 года, явившись на личный прием к судебному приставу-исполнителю, взыскатель по исполнительному производству А. поставил в известность судебного пристава-исполнителя о ведении им аудиозаписи приема на личный сотовый телефон.

При этом ведение аудиозаписи А. судебный пристав-исполнитель запретила, указав, что на производство таких действий необходимо разрешение начальника ОСП № 1 города Набережные Челны ГУФССП России по Республике Татарстан, разъяснив при этом, что ознакомиться с материалами исполнительного производства он вправе без ведения аудиозаписи.

Не согласившись с указанными действиями (бездействием), А. обратился в суд с административным иском.

Решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 12 января 2024 года в удовлетворении административного иска отказано.

При этом, разрешая заявленные административные исковые требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции исходил из законности действий должностного лица, направленных на обеспечение безопасности, охраны здания и помещений структурного подразделения Федеральной службы судебных приставов, указав, что в указанный период в служебном кабинете ОСП № 1 г. Набережные Челны ГУФССП России по Республике Татарстан кроме судебного пристава-исполнителя находились два других судебных пристава-исполнителя, ведущих прием граждан. При этом на предложение должностных лиц обратиться к начальнику подразделения в целях получения разрешения на ведение аудиозаписи личного приема А. отказался.

Судебная коллегия с таким выводом суда первой инстанции не согласилась по следующим основаниям.

Согласно части 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ) правовое регулирование отношений, возникающих в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, основывается, в том числе, на следующих принципах: свобода поиска, получения, передачи, производства и распространения информации любым законным способом (пункт 1); установление ограничений доступа к информации только федеральными законами (пункт 2); открытость информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления и свободный доступ к такой информации, кроме случаев, установленных федеральными законами (пункт 3); достоверность информации и своевременность ее предоставления (пункт 6).

Частью 2 статьи 8 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ предусмотрено, что гражданин (физическое лицо) имеет право на получение от государственных органов, органов местного самоуправления, их должностных лиц в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, информации, непосредственно затрагивающей его права и свободы.

Федеральный закон от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», регулирующий отношения, связанные с обеспечением доступа пользователей, в том числе граждан, к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления (пункт 3 статьи 1 и часть 1 статьи 2), закрепляет основные принципы обеспечения доступа к такой информации, относя к ним, в частности, ее открытость и доступность, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом (пункт 1 статьи 4).

Статьей 10 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» на старшего судебного пристава, в числе прочего, возложены обязанности по: организации работы подразделения судебных приставов; обеспечению принятия мер по своевременному и полному исполнению судебными приставами-исполнителями судебных актов, актов других органов и должностных лиц; организации работы по обеспечению безопасности при совершении исполнительных действий, производстве предварительного расследования в форме дознания, охране здания и помещений органов принудительного исполнения; изданию указания и распоряжения по вопросам организации деятельности подразделения судебных приставов; осуществлению в пределах своей компетенции контроля в установленной сфере деятельности.

В соответствии с данным Федеральным законом, а также Положением об организации пропускного режима в зданиях, помещениях органов принудительного исполнения Российской Федерации, утвержденным приказом Федеральной службы судебных приставов от 25 ноября 2020 года № 800, Приказом ФССП России от 17 июля 2015 года № 354 «Об обработке персональных данных», Федеральным законом от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» разработана Инструкция по порядку осуществления пропускного режима в здание, помещения ОСП № 1 г. Набережные Челны ГУФССП России по Республике Татарстан, утвержденная врио начальника отделения – старшего судебного пристава ОСП № 1 г. Набережные Челны ГУФССП России по Республике Татарстан С.

В соответствии с пунктами 4.1., 4.2., 4.3., 4.4. данной Инструкции кино-, фото- звуко-, видеозаписывающую аппаратуру на территорию здания, помещений отдела разрешается проносить с разрешения начальника отделения – старшего судебного пристава ОСП № 1 г. Набережные Челны ГУФССП России по Республике Татарстан или его заместителей; осуществление фото-, видеосъемки в кабинетах работников ОСП № 1 города Набережные Челны ГУФССП России по Республике Татарстан разрешается производить с разрешения начальника отделения – старшего судебного пристава ОСП № 1 г. Набережные Челны ГУФССП России по Республике Татарстан или его заместителей; запрещается без разрешения начальника отделения – старшего судебного пристава ОСП № 1 г. Набережные Челны ГУФССП России по Республике Татарстан или его заместителей вносить на территорию здания, помещений специальные технические средства для получения информации; запрещается производить видео-фотосъемку, раскрывающую места расположения технических средств охраны, здания, помещений ОСП № 1 г. Набережные Челны ГУФССП России по Республике Татарстан (внутренних и наружных камер видеонаблюдения, датчиков движения), место расположения поста судебных приставов по ОУПДС, а также места обработки персональных данных граждан.

Таким образом, исходя из содержания приведенных положений, соответствующее разрешение старшего судебного пристава требуется для осуществления фото-, видеосъемки в подразделениях службы судебных приставов, при этом в них не содержится норм, прямо запрещающих участникам исполнительного производства производить аудиозапись в зданиях и помещениях органов принудительного исполнения. Следовательно, доводы административного истца о незаконности действий судебного пристава-исполнителя, выразившихся в воспрепятствовании ведения ему аудиозаписи на личном приеме, заслуживают внимание. Требование судебного пристава-исполнителя на получение А. разрешения старшего судебного пристава на осуществление аудиозаписи противоречит как Положению об организации пропускного режима в зданиях, помещениях органов принудительного исполнения Российской Федерации, так и Инструкции по порядку осуществления пропускного режима в здание, помещения ОСП № 1 города Набережные Челны ГУФССП России по Республике Татарстан, вследствие чего не могло быть признано законным.

Административный истец, в качестве обоснования ведения им аудиозаписи ссылался на необходимость фиксирования им действий должностных лиц вследствие неоднократного нарушения его прав должностными лицами ОСП № 1 города Набережные Челны ГУФССП России по Республике Татарстан. При этом он заблаговременно поставил в известность судебного пристава-исполнителя о своем намерении. Доказательств того, что действия А. могли привести к угрозе нарушения безопасности в помещении ОСП № 1 города Набережные Челны ГУФССП России по Республике Татарстан административными ответчиками не представлено, равно как и не представлено доказательств нарушения прав иных граждан и сотрудников подразделения судебных приставов ведением А. аудиозаписи личного приема.

Судебная коллегия учла, что аудиозапись отнесена Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации к самостоятельным видам доказывания (статья 76 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации) и возможность реализации административным истцом как гражданином своего права произвести аудиозапись на личном приеме не могла быть поставлена в зависимость от усмотрения старшего судебного пристава, поскольку это не предусмотрено нормами действующего законодательства.

С учетом изложенных обстоятельств, апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 19 апреля 2024 года решение суда первой инстанции отменено частично, признаны незаконными действия судебного пристава-исполнителя, выразившиеся в воспрепятствовании ведения аудиозаписи на личном приеме у судебного пристава-исполнителя ОСП № 1 по городу Набережные Челны ГУФССП России по Республике Татарстан. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Дело № 33а-6715/2024

**3. При совершении исполнительных действий в отношении правопреемника должника – наследника, судебному приставу-исполнителю надлежит учитывать требования части 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации, по смыслу которой, наследник отвечает по долгам наследодателя в** [**пределах**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=372403&dst=100191) **стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.**

М. обратился в суд с административным исковым заявлением к судебным приставам-исполнителям Ново-Савиновского районного отделения судебных приставов города Казани Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан (далее – Ново-Савиновское РОСП г. Казани ГУФССП по Республике Татарстан) Ю., С., ГУФССП по Республике Татарстан о признании незаконными действий по применению мер принудительного исполнения.

В обоснование иска указано, что 6 февраля 2024 года М. получил уведомления из банковского приложения о движении по дебетовой карте. Открыв уведомление истцу стало известно о наложении ареста на денежные счета, находящиеся на счетах «…».

Арест произведен судебным приставом-исполнителем Ново-Савиновского РОСП г. Казани ГУФССП по Республике Татарстан Ю. по исполнительным производствам №№ ….на сумму 863 852 рубля 44 копейки, … на сумму 2 772 323 рубля 94 копейки, … на сумму 7 825 890 рублей 49 копеек.

Определением Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 12 октября 2023 года в связи со смертью должника М., умершего … года, произведена замена должника по названным исполнительным производствам на его правопреемника М. в пределах принятого им наследственного имущества.

Однако арест был наложен судебным приставом-исполнителем не на наследственное имущество, а на личные денежные средства административного истца.

Административный истец, являясь правопреемником должника, несет ответственность по долгам наследодателя имуществом, перешедшим в порядке наследования, а не личным имуществом.

Судебным приставом-исполнителем не проверен состав наследственного имущества, однако у административного истца отсутствует наследственное имущество, что подтверждается ответом нотариуса от 22 февраля 2022 года.

На основании изложенного административный истец просил суд признать незаконными действия и соответствующие им ненормативные акты судебного пристава-исполнителя Ю. по применению мер принудительного исполнения по исполнительным производствам №№… с превышением установленных – в пределах принятого М. наследственного имущества – ограничений.

28 марта 2024 года судом принято решение, которым в удовлетворении административного иска М. отказано в полном объеме. Разрешая дело таким образом, суд первой инстанции исходил из законности и обоснованности оспариваемых действий судебного пристава-исполнителя.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции не согласилась, в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) наследники, принявшие наследство, отвечают по [долгам](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=372403&dst=100181) наследодателя солидарно [(статья 323)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=471848&dst=101579). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в [пределах](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=372403&dst=100191) стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Из материалов наследственного дела после смерти М.Г.П., представленного нотариусом Казанского нотариального округа Республики Татарстан по запросу суда апелляционной инстанции, видно, что единственным наследником умершего является его сын – М. При этом наследуемого имущества после смерти М.Г.П. выявлено не было. Аналогичная информация нотариусом предоставлялась по запросам судебных приставов-исполнителей.

В соответствии с [частью 2 статьи 62](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474030&dst=296) КАС РФ обязанность доказывания законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений.

Для установления на основании каких именно постановлений судебным приставом-исполнителем были применены в отношении денежных средств М. вышеперечисленные меры принудительного исполнения, судом апелляционной инстанции направлялся запрос старшему судебному приставу Ново-Савиновского РОСП г. Казани ГУФССП по Республике Татарстан В., кроме того, истребовались оригиналы исполнительных производств, а также явка судебного пристава-исполнителя, в чем производстве находятся исполнительные производства в отношении М, признана судом обязательной.

Однако истребованные доказательства в суд апелляционной инстанции не представлены, судебный пристав-исполнитель в суд не явился, запрос суда фактически был проигнорирован.

Согласно административному иску М. судебным приставом-исполнителем был наложен арест на денежные средства административного истца в размере задолженности по исполнительным производствам, что в совокупности составило 11 462 066 рублей 87 копеек.

Однако с учетом того, что какого-либо имущества после смерти своего отца М. не принял, имущества после смерти М.Г.П. не выявлено, у судебного пристава-исполнителя отсутствовали основания для наложения ареста на денежные средства М. Поскольку такая ситуация привела к нарушению прав и законных интересов административного истца, судебная коллегия пришла к выводу, что административные исковые требования М. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 310 КАС РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В силу пункта 2 статьи 309 КАС РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по административному делу новое решение.

С учетом приведенных обстоятельств данного дела, решение суда было отменено с принятием нового решения об удовлетворении административного иска.

Как следует из содержания части 9 статьи 227 КАС РФ, в случае признания решения, действия (бездействия) незаконными орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспоренное решение или совершившие оспоренное действие (бездействие), обязаны устранить допущенные нарушения или препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов административного истца либо прав, свобод и законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление, и восстановить данные права, свободы и законные интересы указанным судом способом в установленный им срок, а также сообщить об этом в течение одного месяца со дня вступления в законную силу решения по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) в суд, гражданину, в организацию, иному лицу, в отношении которых соответственно допущены нарушения, созданы препятствия.

В целях восстановления нарушенных прав должника, судебная коллегия сочла необходимым возложить на Ново-Савиновский РОСП г. Казани ГУФССП по Республике Татарстан обязанность устранить допущенные нарушения, путем отмены мер принудительного исполнения по исполнительным производствам № … в отношении М.

Дело № 33а-11228/2024