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ОШИБКИ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА

1. **Согласно п. «а» ч. 1 ст. 83 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение в течение двух лет при осуждении за преступление небольшой тяжести.**

По приговору Советского районного суда г. Казани от 3 декабря 2024 г. К. осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на 8 месяцев.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем сложения наказаний, к назначенному наказанию присоединено неотбытое наказание по приговору Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 23 ноября 2016 г., окончательное наказание определено в виде лишения свободы на 8 месяцев, с отбыванием в колонии-поселении, со штрафом в размере 15 000 руб.

Из материалов дела следовало, что К. был осужден по приговору Октябрьского районного суда г. Уфы от 23 ноября 2016 г. по ч. 1 ст. 228 УК РФ, то есть за преступление небольшой тяжести, к штрафу в размере 15000 руб., приговор вступил в законную силу 06 декабря 2016 г.

Как следовало из истребованных судом апелляционной инстанции материалов, 17 февраля 2017 г. в отношении К. было возбуждено исполнительное производство №2671/17/02068-ИП, которое в соответствии с Базой данных АИС ФССП России по СО СП по РБ ГМУ ФССП окончено 18 ноября 2020 г., уничтожено в связи с истечением срока хранения.

Материалы уголовного дела не содержали сведений об уклонении К. от отбывания наказания в виде штрафа, поэтому не было данных, свидетельствующих о том, что имелись основания для приостановления течения сроков давности в соответствии с ч. 2 ст. 83 УК РФ.

По смыслу закона истечение сроков давности обвинительного приговора не зависит ни от наличия исполнительного производства, ни от стадии исполнения приговора, если на момент истечения двухлетнего срока давности приговор в исполнение приведен фактически не был.

Таким образом, срок давности приговора от 23 ноября 2016 г. на момент совершения преступления по настоящему делу истек. Данное обстоятельство в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 83 УК РФ должно было являться определяющим при решении вопроса об освобождении К. от отбывания наказания, что судом первой инстанции принято во внимание не было.

Ввиду того, что обвинительный приговор Октябрьского районного суда г. Уфы от 23 ноября 2016 г. в отношении К. не был приведен в исполнение в течение двух лет со дня вступления его в законную силу, исполнительное производство в отношении К. окончено 18 ноября 2020 г., осужденный подлежал освобождению от отбывания наказания в виде штрафа по данному приговору, что в силу ч.ч. 2 и 6 ст. 86 УК РФ аннулирует все правовые последствия, предусмотренные уголовным законом, связанные с судимостью.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции исключил из вводной и описательно-мотивировочной части приговора указание суда о наличии у К. судимости по приговору Октябрьского районного суда г. Уфы от 23 ноября 2016 г., указание на назначение К. наказания на основании ст. 70 УК РФ, и смягчил наказание, назначенное осужденному по ч. 1 ст. 228 УК РФ, поскольку из приговора следовало, что при назначении К. наказания было учтено в качестве данных о его личности то, что он ранее судим.

Апелляционное постановление № 22-531/2025

**2. Несоблюдение судом положений ч. 6 ст. 88, ч. 3 ст. 66 и ч. 1 ст. 62 УК РФ при назначении наказания за совершение преступлений в несовершеннолетнем возрасте, повлекло назначение несправедливого наказания.**

По приговору Вахитовского районного суда г. Казани от 02 декабря 2024г. В., являющийся на момент совершения преступлений несовершеннолетним, осужден к лишению свободы по: ч.3 ст. 30, п.п. «а, б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на 5 лет; ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на 5 лет 8 месяцев (эпизод 1); по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на 6 лет (эпизод 2); ч. 3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ (эпизод 3) на 6 лет 6 месяцев; на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно к лишению свободы на 8 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ несовершеннолетним осужденным, совершившим особо тяжкие преступления, назначается лишение свободы на срок не свыше десяти лет.

Согласно ч. 3 ст. 66 УК РФ срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление.

Как установлено судом, по всем эпизодам преступлений, за которые осужден В., имеются смягчающие наказание обстоятельства, предусмотренные п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ (явка с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления по всем эпизодам преступлений).

В соответствии с ч. 1 ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п.п. «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и при отсутствии отягчающих обстоятельств, срок наказания не может превышать двух третей максимального срока наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Из разъяснений, данных в п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. №1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», следует, что положения ч. 1 ст. 62 УК РФ в отношении несовершеннолетнего подлежат применению с учетом требований ч. 6 ст.88 УК РФ.

Однако данные требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ судом первой инстанции не были выполнены.

С учетом последовательного применения положений ч. 6 ст. 88, ч. 3 ст. 66, ч. 1 ст. 62 УК РФ В. за совершение в несовершеннолетнем возрасте преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 228.1 и ч.3 ст. 30, ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, не могло быть назначено наказание свыше 5 лет лишения свободы.

Назначив В. наказание по преступлению, предусмотренному ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, в виде 5 лет лишения свободы, то есть максимальное наказание, суд фактически оставил без учета иные установленные судом смягчающие наказание обстоятельства, а при назначении наказания по остальным преступлениям, предусмотренным ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, суд превысил максимальный размер, установленный с учетом положений Общей части УК РФ.

При таких обстоятельствах судебная коллегия смягчила наказание по всем эпизодам преступлений, а также по совокупности преступлений, в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ.

Апелляционное постановление № 22-709/2025

**3. В силу п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание, признается противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления. Факты противоправного или аморального поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, подлежат учету при определении размера компенсации морального вреда.**

По приговору Вахитовского районного суда г. Казани от 15 января 2025 г. Г. признан виновным в причинении по неосторожности тяжкого вреда здоровью М., и осужден по ч. 1 ст. 118 УК РФ к исправительным работам на срок 1 год с удержанием в доход государства 15 % заработка, с отбыванием в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного.

Постановлено взыскать с Г. в пользу потерпевшего М.  в счет возмещения морального вреда 50000 руб., гражданский иск потерпевшего М. в части взыскания с Г. материального ущерба оставлен на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В силу ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

На основании п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание, признается противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления.

Как следовало из показаний осужденного Г., поводом для совершения преступления явилось поведение М., справлявшего в общественном месте малую нужду. Совершение потерпевшим действий, о которых дал показания Г., потерпевшим М. не оспаривалось, подтверждалось показаниями потерпевшего и свидетелей Ш. и Н. Кроме того, противоправные действия потерпевшего М. суд привел в описании деяния, признанного судом доказанным.

С учетом изложенного судебная коллегия пришла к выводу о необходимости признания противоправности поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, обстоятельством, смягчающим Г. наказание, в соответствии с п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и снижении наказания, назначенное за данное преступление.

В этой связи судебная коллегия приговор изменила и в части разрешения гражданского иска о взыскании с осужденного Г. в пользу потерпевшего М. компенсации морального вреда по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст. 151, 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии с требованиями ст.ст. 307, 309 УПК РФ, в описательно-мотивировочной части приговора суд должен привести мотивы, обосновывающие полное или частичное удовлетворение иска.

Аналогичная позиция содержится в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», согласно которому по каждому предъявленному по уголовному делу гражданскому иску суд в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора приводит мотивы, обосновывающие полное или частичное удовлетворение иска либо отказ в нем, указывает размер и в необходимых случаях - расчет суммы подлежащих удовлетворению требований, а также закон, на основании которого принято решение по гражданскому иску.

Характер причиненного преступлением вреда и размер подлежащих удовлетворению требований суд устанавливает на основе совокупности исследованных в судебном заседании доказательств с приведением их в приговоре, в том числе и в случае признания иска гражданским ответчиком.

Указанные положения закона, а также разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, были выполнены судом первой инстанции не в полной мере.

Так, судом было установлено, что Г., увидев, как М. справляет нужду в общественном месте, действуя на фоне внезапно возникшей личной неприязни, нанес кулаком правой руки один удар в область лица М., от которого потерпевший упал, при этом ударился головой об асфальт, в результате чего ему была причинена травма головы, причинившая тяжкий вред здоровью.

В ходе судебного разбирательства потерпевший М. заявил исковые требования о взыскании с Г. в счет компенсации морального вреда 150000 руб. Разрешая заявленный потерпевшим М. гражданский иск о компенсации морального вреда, суд со ссылкой на ст. 1101 ГК РФ принял решение о его частичном удовлетворении и взыскании с Г. в пользу М. 50000 руб. В обоснование принятого решения суд указал в приговоре, что принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

При определении размера компенсации морального вреда суд исходил из характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, длительности психотравмирующей ситуации, а также степени вины причинителя вреда, указав, что при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости, характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Таким образом, при определении размера компенсации морального вреда суд ограничился ссылкой только на общие принципы определения размера компенсации морального вреда, закрепленные в ст.ст. 151, 1101 ГК РФ. и не исследовал обстоятельства, при которых Г. было совершено преступление. Указав в описании деяния факт противоправного поведения потерпевшего, влияющий на степень вины осужденного, суд не дал ему надлежащей оценки и не учел, его как при назначении наказания в виде смягчающего обстоятельства, так и при определении размера компенсации морального вреда.

Вместе с тем, факты противоправного или аморального поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, подлежат учету при определении размера компенсации морального вреда.

При таких обстоятельствах судебная коллегия, признавая противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, обстоятельством, смягчающим Г. наказание, пришла также к выводу о снижении размера компенсации морального вреда, взысканного в пользу М.

Кроме того, судебная коллегия исключила из резолютивной части приговора указание на место отбывания осужденным исправительных работ, поскольку как следует из разъяснений, данных п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания», по смыслу закона, указание в приговоре места отбывания осужденным исправительных работ (по основному месту работы либо в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного) не требуется, место отбывания определяется уголовно-исполнительной инспекцией при исполнении приговора в зависимости от наличия или отсутствия у лица основного места работы.

Апелляционное определение № 22-1487/2025

**4. Не указание судом конкретных обстоятельств, свидетельствующих о том, что осужденный нуждается в дальнейшем отбывании условного наказания, является существенным нарушением, повлекшим отмену судебного решения.**

По приговору Ленинского районного суда г. Чебоксары от 30 сентября 2022 г. А. осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ к лишению свободы на 3 года с применением ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком на 3 года.

А. обратился с ходатайством об отмене условного осуждения и снятии судимости по указанному приговору, которое оставлено без удовлетворения.

В соответствие с ч. 1 ст. 74 УК РФ, если до истечения испытательного срока условно осужденный своим поведением доказал свое исправление, возместил вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может постановить об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости. При этом условное осуждение может быть отменено по истечении не менее половины установленного испытательного срока.

Судом первой инстанции было установлено, что осужденный А. нарушений не имел, отбыл более половины установленного приговором суда испытательного срока, характеризуется положительно, административных правонарушений и преступлений не совершал, работает.

Однако, несмотря на это, суд пришел к выводу о том, что не нарушение осужденным порядка и условий отбывания наказания, так же как и положительные характеристики, были учтены как смягчающие наказание обстоятельства при вынесении приговора, и не могут являться безусловным основанием для отмены условного осуждения, поскольку надлежащее исполнение приговора является обязанностью осужденного.

Никаких препятствий для исполнения приговора у осужденного суд первой инстанции не усмотрел. Осуждение к условному наказанию за совершение преступления, относящегося к категории тяжких преступлений, уже указывает на гуманное отношение суда при назначении наказания.

Между тем, суд апелляционной инстанции, отменяя постановление суда первой инстанции и направляя ходатайство осужденного на новое рассмотрение, указал, что не может быть признан обоснованным вывод суда о том, что соблюдение осужденным порядка и условий отбывания наказания, также как и положительные характеристики были учтены при вынесении приговора как смягчающие наказание обстоятельства, так как предметом рассмотрения вопроса, изложенного в ходатайстве осужденного, является поведение осужденного на стадии исполнения приговора после вступления приговора в законную силу и соблюдение осужденным порядка и условий отбывания наказания, также как и положительные характеристики относящиеся к этому периоду, которые никак не могли быть учтены как смягчающее обстоятельство при назначении наказания.

Кроме того, характер, обстоятельства и степень общественной опасности преступления были учтены судом при назначении наказания А. и не могут быть повторно учтены при решении вопроса об отмене условного осуждения и снятии судимости.

Таким образом, в обжалуемом постановлении не было указано, на основании каких фактических обстоятельств суд сделал вывод о том, что осужденный А. в период отбывания наказания не доказал свое исправление.

Апелляционное постановление № 22-1602/2025

**5. Доводы заявителя о незаконности выделения из уголовного дела в отдельное производство материала, по которому имеется самостоятельное процессуальное решение, не могут быть предметом оценки на стадии судебного разбирательства при рассмотрении по существу уголовного дела судом, а потому подлежат проверке в ходе судебного разбирательства, в порядке ст. 125 УПК РФ.**

Постановлением судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 23 января 2025 г. отказано в принятии к рассмотрению жалобы Б. о признании незаконным постановления от 10 июля 2024 г. о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ст. 286 и ст. 325 УК РФ, и бездействия следователя СО по Московскому району г. Казани СУ СК России по Республике Татарстан М. по выделению в отдельное производство материалов уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ст. 286 и ст. 325 УК РФ.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии предмета обжалования. При этом судья исходил из того, что расследование уголовного дела в отношении Б. завершено, дело направлено в суд для рассмотрения по существу.

Суд апелляционной инстанции с указанными выводами не согласился и указал, что согласно разъяснениям, данным в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ», если будет установлено, что уголовное дело, по которому поступила жалоба, направлено в суд для рассмотрения по существу либо по делу постановлен приговор или иное итоговое судебное решение, судья в зависимости от того, на какой стадии находится производство по жалобе, выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению или о прекращении по ней производства.

Подлежат рассмотрению жалобы, где ставится вопрос о признании незаконными и необоснованными решений и действий (бездействия), которые в соответствии с УПК РФ не могут быть предметом проверки их законности и обоснованности на стадии судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела судом, в том числе в апелляционном или кассационном порядке (ст.ст. 389.2, 401.3 УПК РФ).

Выводы судьи об отсутствии предмета обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ в данном случае являются ошибочными, поскольку Б. фактически обжалуется решение следователя по выделению в отдельное производство материалов уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ст.ст. 286, 325 УК РФ, в суд для рассмотрения по существу направлено уголовное дело по его обвинению в совершении иных преступлений, предусмотренных ст.ст. 159, 327 УК РФ.

Доводы заявителя о незаконности выделения из уголовного дела в отдельное производство материала, по которому имеется самостоятельное процессуальное решение, не могут быть предметом оценки на стадии судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела судом, а потому подлежат проверке в ходе судебного разбирательства, то есть имеется предмет обжалования, предусмотренный ст. 125 УПК РФ.

В связи с этим обжалуемое постановление по жалобе Б. суд апелляционной инстанции отменил, материал передал для нового рассмотрения в тот же суд в ином составе со стадии принятия жалобы к производству.

Апелляционное постановление № 22 – 1769/2025

1. **В соответствии с** [**п. 2 ст. 389.15**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377858&dst=554) **УПК РФ нарушение права подсудимого на защиту, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, и основанием отмены судебного решения в апелляционном порядке.**

По приговору Лениногорского городского суда Республики Татарстан от 09 сентября 2024 г. Б. осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на 3 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Согласно [ч. 3 ст. 47](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377858&dst=100431) УПК РФ, обвиняемый (подсудимый) вправе защищать свои права и законные интересы и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите. По смыслу закона, обеспечение права на защиту является обязанностью государства и необходимым условием справедливого правосудия.

Из положений пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015 N 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» следует, что право обвиняемого на защиту включает в себя не только право пользоваться помощью защитника, но и право защищаться лично и (или) с помощью законного представителя всеми не запрещенными законом способами и средствами ([ч. 2 ст. 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482677&dst=100129), [п. 11 ч. 4 ст. 46](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482677&dst=100425), [п. 21 ч. 4 ст. 47](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482677&dst=100453) УПК РФ), в том числе давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний; представлять доказательства; участвовать в ходе судебного разбирательства в исследовании доказательств и судебных прениях; произносить последнее слово. Процессуальные права обвиняемого не могут быть ограничены в связи с участием в деле его защитника и (или) законного представителя.

Согласно п.4 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, право обвиняемого (подсудимого) лично осуществлять свою защиту, реализуемое посредством его участия в судебном разбирательстве, обеспечивается судом.

Из протокола судебного заседания и аудиозаписи судебного заседания от 09 сентября 2024 г., изученной судебной коллегией в рамках подготовки к рассмотрению уголовного дела в отношении осужденного Б. в апелляционном порядке, следовало, что вышеприведенные нормы уголовно-процессуального закона в отношении осужденного были нарушены.

В самом начале рассмотрения уголовного дела в отношении Б. последним заявлялось ходатайство об отложении судебного заседания на другой день, в связи с плохим самочувствием. Вместе с тем, указанное ходатайство председательствующим разрешено не было.

В этот же день, т.е. 09 сентября 2024 г., после завершения судебного следствия, государственный обвинитель выступил в судебных прениях, после чего подсудимому Б. также было предложено выступить в судебных прениях. Протокол судебного заседания свидетельствует, что подсудимый от выступления в судебных прениях не отказывался и указал дословно: «Мне плохо. Я не могу участвовать в прениях».

Кроме того, из изученных судебной коллегии материалов уголовного дела следует, что в 10.33 час. 09 сентября 2024 г. подсудимому Б. вызывалась скорая медицинская помощь, сотрудники которой в период с 10.42 час. по 10.49 час. осматривали подсудимого и поставили последнему диагноз: «острая реакция на стресс». Далее, согласно аудиозаписи судебного заседания, в 10.56 час. председательствующим было повторно отказано в удовлетворении ходатайства подсудимого об отложении судебного заседания, а также Б. было повторно предложено выступить в судебных прениях, на что подсудимый указал дословно: «Я не могу выступать, мне плохо, голова кружится». Из той же аудиозаписи судебного заседания следует, что на вопрос председательствующего о желании выступить в судебных прениях подсудимый ответил: «Я не могу участвовать, давайте я лучше откажусь».

Далее председательствующий предложил защитнику подсудимого Б. - адвокату Г. выступить в судебных прениях, который беспрекословно, не заявляя при этом какого-либо ходатайства об отложении судебного заседания, в связи с плохим самочувствием его подзащитного, выступил в судебных прениях.

При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к убеждению, что в связи с плохим самочувствием подсудимый Б. вынужденно отказался от участия в судебных прениях, чем соответственно со стороны суда было грубо нарушено право подсудимого лично осуществлять свою защиту, в том числе и участвовать в судебных прениях.

Допущенное судом первой инстанции нарушение права подсудимого на защиту, в соответствии с [п. 2 ст. 389.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377858&dst=554) УПК РФ, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, и основанием отмены судебного решения в апелляционном порядке повлиявшим на исход дела. Приговор в отношении Б. отменен, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение.

Апелляционное определение № 22-928/2025

**7. На основании** [**ч. 3 ст. 42**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=501322&dst=100358) **УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям** [**п. 1.1 ч. 2 ст. 131**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=501322&dst=1359) **УПК РФ. Потерпевшему подлежат возмещению необходимые и оправданные расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, которые должны быть подтверждены соответствующими документами.**

Постановлением Заинского городского суда Республики Татарстан от 07 мая 2024 г. удовлетворено заявление потерпевшей Н. о выплате процессуальных издержек из средств федерального бюджета в сумме 30000 руб. в счет возмещения расходов, связанных с участием представителя в судебном разбирательстве и в ходе предварительного расследования; взыскано с К. в доход федерального бюджета Российской Федерации в качестве процессуальных издержек 15 000 руб., выплаченных Н. в счет возмещения расходов, связанных с участием представителя в судебном разбирательстве и в ходе предварительного расследования.

Из материалов дела следовало, что постановлением Заинского городского суда Республики Татарстан от 07 мая 2024 г. уголовное дело в отношении К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, прекращено на основании ст. 25 УК РФ, в связи с примирением сторон.

В соответствии с п. 1.1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, относятся к процессуальным издержкам.

Из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации следует, что процессуальные издержки представляют собой необходимые и оправданные расходы, связанные с производством по уголовному делу. Содержатся указанные требования и в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве».

Так, в п.34 разъясняется, что на основании ч. 3 ст. 42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям п. 1.1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ. При этом потерпевшему подлежат возмещению необходимые и оправданные расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, которые должны быть подтверждены соответствующими документами.

Однако, указанные нормы закона судом не были учтены и не выполнены.

Из протокола судебного заседания следовало, что суд первой инстанции фактически не выяснял у потерпевшей Н. наличие обстоятельств, указывающих на необходимость и оправданность расходов на оплату представителя, и потерпевшая в своих выступлениях таких пояснений суду не давала, и наоборот, заявляла, что материальный и моральный вред ей возмещен в полном объеме, и каких-либо претензий к К. она не имеет.

Кроме того, судом не были исследованы материалы уголовного дела, касающиеся количества процессуальных, следственных и судебных действий, в которых принимал участие адвокат в качестве представителя потерпевшей Н., а также не исследованы квитанции об оплате.

В соответствии с п. 4 ст. 6 Федерального закона от 9 марта 2010 г. N 20-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек" финансовое обеспечение обязательств, связанных с исполнением п. 1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, осуществляется за счет бюджетных ассигнований, предусмотренных федеральным бюджетом на соответствующий год, в пределах средств, выделяемых государственным органам, наделенным полномочиями по производству дознания и предварительного следствия, а также за счет средств на содержание судов общей юрисдикции.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. N 1240 утверждено "Положение "О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда РФ". Пунктом 4 указанного постановления установлено, что финансовое обеспечение расходных обязательств, связанных с его реализацией, осуществляется в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год на содержание судов и государственных органов, наделенных полномочиями по производству дознания и предварительного следствия.

Подпунктом 20.1 п. 1 ст. 6 Федерального закона от 08 января 1998 г. N 7-ФЗ (ред. от 27 декабря 2019 г.) "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" установлено, что возмещение издержек по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета, финансируется Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации. В силу п. 1 ст. 13 закона Управление Судебного департамента в субъекте Российской Федерации является органом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

В соответствии с п. 6 ст. 14 закона Управление Судебного департамента финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым районными судами, гарнизонными судами, гарнизонными военными судами и мировыми судьями.

Следовательно, расходы на адвоката (представителя), понесенные потерпевшей Н. на стадии предварительного расследования, подлежали возмещению финансовой службой органа, осуществлявшего предварительное расследование по уголовному делу, однако суд первой инстанции данный вопрос оставил без внимания. Кроме того, судом не определена конкретная сумма процессуальных издержек, понесенных потерпевшей отдельно в ходе предварительного расследования и при рассмотрении дела в суде.

Изначально потерпевшей были представлены три квитанции на оплату услуг представителя на общую сумму 50000 руб., из которых 20000 руб. были возмещены К. до вынесения итогового решения по делу. При этом у потерпевшей, а также у стороны защиты не выяснялось, в счет каких процессуальных издержек была возмещена сумма 20 000 руб.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба представителя Управления Судебного департамента в Республике Татарстан судом апелляционной инстанции была удовлетворена, постановление – отменено, материалы уголовного дела направлены на новое рассмотрение.

Апелляционное постановление № 22-1551/2025

**8. По смыслу ч. 2 ст. 81 УК РФ при решении вопроса об освобождении лица от наказания определяющее значение имеет установление судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания.**

Постановлением Приволжского районного суда г. Казани от 26 декабря 2024 г. оставлено без удовлетворения ходатайство осужденного Н. (завершение срока отбывания наказания - 5 апреля 2031 г.) об освобождении по болезни от дальнейшего отбывания наказания, назначенного по приговору Кировского районного суда г. Казани от 3 мая 2023 г.

В соответствии с положениями ч. 6 ст. 175 УИК РФ осужденный, заболевший тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания в соответствии со ст. 81 УК РФ. На основании ч. 2 ст. 81 УК РФ лицо, заболевшее после совершения преступления тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть освобождено от отбывания наказания.

Согласно правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 24 октября 2013 г. № 1714-О и от 17 июля 2014 г. № 1814-О, ч. 2 ст. 81 УК РФ призвана регулировать отношения между государством и лицом, осужденным к уголовному наказанию, на стадии исполнения приговора и направлена на обеспечение реализации принципа гуманизма в уголовном законе.

Данная норма подлежит применению во взаимосвязи с положениями Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. № 54 (ред. от 03.02.2020), и не предполагает принятия судом произвольного решения о возможности или невозможности освобождения осужденного от отбывания наказания в связи с болезнью.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», по смыслу ч. 2 ст. 81 УК РФ при решении вопроса об освобождении лица от наказания определяющее значение имеет установление судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания. Рассматривая соответствующее ходатайство осужденного, суд оценивает медицинское заключение специальной медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы с учетом Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, а также принимает во внимание иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения ходатайства по существу.

Положения ст. 81 УК РФ не препятствуют освобождению от наказания по болезни, в том числе если лицо отбыло незначительную часть назначенного ему наказания, либо оно отрицательно характеризуется администрацией исправительного учреждения или не имеет поощрений за время отбывания наказания, либо у него отсутствуют постоянное место жительства или социальные связи.

Из заключения врачебной комиссии № 25 от 31 октября 2024 г. ФКУ МСЧ-16 УФСИН России следовало, что у осужденного Н. имеется заболевание, указанное в п. 7 Раздела I «Инфекционные болезни» Перечня заболеваний (болезнь, вызванная вирусом иммунодефицита человека, в стадии вторичных заболеваний 4B в фазе прогрессирования на фоне приема АРВТ), он нуждается в лечении инфекционного профиля, по состоянию здоровья не может содержаться в исправительном учреждении на общих основаниях, в постоянном уходе не нуждается.

В судебном заседании специалист – врач-инфекционист филиала «Больница ФКУЗ МСЧ-16 ФСИН России» Г. подтвердила наличие у осужденного Н. диагностированного тяжелого заболевания, входящего в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, пояснила, что по состоянию здоровья Н. не может содержаться в исправительном учреждении на общих основаниях.

Принимая решение по ходатайству осужденного Н., суд первой инстанции, несмотря на выводы заключения врачебной комиссии №25 от 31 октября 2024 г. о наличии у осужденного тяжелого заболевания, включенного в пункт 7 Раздела I «Инфекционные болезни» Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, сослался на то, что осужденный нарушает правила поведения в исправительном учреждении, имеет 9 взысканий, 4 из которых являются действующими.

С учетом данных о личности Н., его поведения суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении поданного ходатайства об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью. При этом указал, что осужденный регулярно получает лечение, в том числе в стационарных условиях в инфекционных отделениях.

Таким образом, суд при рассмотрении в порядке исполнения приговора вопроса, связанного с освобождением осужденного от наказания в связи с его болезнью, определяющее значение придал не наличию у него заболевания, входящего в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, а другим обстоятельствам, в том числе поведению осужденного в период отбывания наказания.

Суд не учел, что в действующем законодательстве не содержится указания на недопустимость освобождения от наказания по болезни по тем основаниям, что имеется возможность получения лечения в условиях исправительного учреждения, стабилизацией состояния осужденного, а также в связи с наличием взысканий.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции постановление суда об оставлении ходатайства Н. без удовлетворения отменил, принял новое решение, которым освободил Н. от отбывания наказания, назначенного ему по приговору Кировского районного суда г. Казани от 3 мая 2023 г., на основании ч. 2 ст. 81 УК РФ, в связи с болезнью.

Апелляционное постановление № 22-1332/2025

**ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ**

I. СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ ЗЕМЕЛЬНЫХ И СЕМЕЙНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

**1.1 Иск гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющего статус индивидуального предпринимателя, о признании права собственности на самовольную постройку, которая используется для целей осуществляемой истцом предпринимательской деятельности, подлежит рассмотрению арбитражным судом.**

А. обратился в суд с иском к Исполнительному комитету Муниципального образования, Палате имущественных и земельных отношений о признании права собственности на самовольную постройку в виде нежилого здания – гаража.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворён.

Суд апелляционной инстанции по апелляционному представлению прокурора района решение суда первой инстанции отменил и передал гражданское дело на рассмотрение по подсудности в Арбитражный суд по следующим мотивам.

Предметом спора по делу являлось нежилое здание – гараж. Земельный участок под ним относится к категории земель населённых пунктов, имеет вид разрешённого использования: обслуживание автотранспорта. Из фотоснимков спорного гаража, следовало, что в нем хранится грузовой автомобиль, что подтвердил истец, указав, что использует его для осуществления предпринимательской деятельности в виде грузоперевозок. Истец зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, основным видом его деятельности является использование автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам.

Таким образом, спорный объект недвижимости используется А., имеющим статус индивидуального предпринимателя, для целей предпринимательской деятельности, что в совокупности свидетельствует об экономическом характере спора.

Поэтому на основании статей 27 (части 1, 2), 28, 34 (часть 1), 38 (часть 1) Арбитражного процессуального кодекса РФ, с учётом разъяснений, содержащихся в Обзоре судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством, утверждённом Президиумом ВС РФ 19.03.2014, настоящее дело подлежало рассмотрению Арбитражным судом Республики Татарстан.

Таким образом, дело рассмотрено судом первой инстанции с нарушением правил подсудности, в связи с чем решение суда не может быть признано правильным, поскольку оно, вопреки [статье 47 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100183) Конституции Российской Федерации, закрепляющей право каждого на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и [статье 56 (часть 3)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100213) Конституции Российской Федерации, не допускающей ограничение этого права ни при каких обстоятельствах, принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является – по смыслу [статей 46 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100179) и [47 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100183) Конституции Российской Федерации и соответствующих общепризнанных принципов и норм международного права – законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Данные правовые позиции изложены в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2007 № 623-О-П, от 15.01.2009 № 144-О-П.

На нарушение правил подсудности указано прокурором в суде апелляционной инстанции, а в суде первой инстанции у него отсутствовала возможность заявить ходатайство о неподсудности дела суду первой инстанции и передаче его по подсудности в арбитражный суд, поскольку прокурор не был привлечён к участию в деле.

При таких обстоятельствах на основании статей 33 (часть 2.1), 330 (пункт 4 части 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учётом разъяснений, содержащихся в пунктах 53 (абзац второй), 56 (абзац второй) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», решение суда отменено ввиду нарушения норм процессуального права о подсудности с передачей дела на рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судебная коллеги отметила, что участие прокурора по данной категории дела в целях защиты публичных интересов в арбитражном суде предусмотрено частью 1 статьи 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учётом разъяснений, изложенных в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.12.2023 № 44 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении норм о самовольной постройке», пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе», пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2010 № 143 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Апелляционное определение по делу № 33-444/2025

**1.2 При разрешении спора между родителями о возможности выезда ребёнка из Российской Федерации суд вправе удовлетворить требование о даче разрешения несовершеннолетнему ребёнку на выезд из Российской Федерации в отсутствие согласия одного из родителей только с указанием в решении конкретных поездок определенной продолжительности и в определенные государства в предполагаемые сроки.**

Е. обратилась в суд с иском к А. о разрешении несовершеннолетнему ребёнку В. выезда из Российской Федерации, просила суд снять ограничение на выезд ребенка для отдыха на период с 01.12.2024 по 30.04.2025.

В последующем истец изменил исковые требования и просил суд: разрешить несовершеннолетнему ребенку В. выезды за пределы Российской Федерации в сопровождении матери Е. без получения согласия А. на выезд до достижения ребенком возраста 14 лет (до 2031 г.) с посещением ряда государств для отдыха, что будет способствовать благоприятному развитию, расширению кругозора, укреплению здоровья дочери; исключить сведения об ограничении права несовершеннолетней дочери на выезд из Российской Федерации из учетов ведомственного сегмента МВД России.

Решением суда исковые требования удовлетворены и постановлено:

разрешить несовершеннолетнему ребенку В. 2017 г. рождения выезды за пределы Российской Федерации в сопровождении матери Е. без получения согласия на выезд отца ребенка А. до достижения возврата ребенка 14 лет (2031 г.) с посещением следующих государств: Турецкая Республика, Арабская Республика Египет, остров Бали государства Индонезии, Королевство Таиланд, Объединенные Арабские Эмираты, Демократическая Социалистическая Республика Шри-Ланка в период школьных каникул по туристической путевке;

исключить сведения об ограничении права несовершеннолетней В. 2017 г. рождения на выезд из Российской Федерации из учетов ведомственного сегмента МВД Российской Федерации в сопровождении матери Е. на посещение следующих государств: Турецкая Республика, Арабская Республика Египет, остров Бали государства Индонезии, Королевство Таиланд, Объединенные Арабские Эмираты, Демократическая Социалистическая Республика Шри-Ланка в период школьных каникул по туристической путевке.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил и принял новое решение об отказе в удовлетворении иска, приведя следующие доводы.

Стороны по делу являются родителями несовершеннолетней В., которая проживает с матерью, отдельно от отца, имеют гражданство Российской Федерации. В. учится в 1 классе средней образовательной школы.

Согласно актам обследования жилищно-бытовых условий, составленным органами опеки и попечительства, Е. совместно с дочерью В. проживают в квартире, где имеются условия для проживания, воспитания и развития несовершеннолетних детей.

А. совместно с супругой С. и несовершеннолетними детьми Д., У. проживают в благоустроенном жилом доме, в котором имеются условия для безопасного пребывания, нормального воспитания и развития ребёнка.

В 2019 г. А. дал нотариальное согласие на выезд несовершеннолетней дочери В. вместе с матерью Е. в следующие страны: Итальянскую Республику, Королевство Испания, Греческую Республику, Республику Мальта, Чешскую Республика, Французскую Республику и другие страны Шенгенского соглашения, Республику Кипр, Доминиканскую Республика, Ватикан с целью поездки: туризм, сроком с 2019 по 2020 гг.

В 2021 г. А. дал нотариальное согласие на выезд несовершеннолетней дочери В. вместе с матерью Е. в следующие страны: Венгрию, Австрийскую Республику, Королевство Бельгии, Федеративную Республику Германии, Греческую Республику, Королевство Дании, Республику Исландия, Королевство Испании, Итальянскую Республику, Латвийскую Республику, Литовскую Республику, Княжество Лихтенштейн, Великое Герцогство Люксембург, Республику Мальта, Королевство Нидерландов, Королевство Норвегия, Республику Польша, Португальскую Республику, Словацкую Республику, Республику Словения, Финляндскую Республику, Французскую Республику, Чешскую Республику, Швейцарскую Конфедерацию, Королевство Швеция, Эстонскую Республику и другие страны Шенгенского соглашения, Королевство Таиланд, Объединенные Арабские Эмираты, Черногорию, Турецкую Республику, Арабскую Республику Египет, Мальдивскую Республику, Демократическую Социалистическую Республику Шри-Ланка с цель поездки: отдых, туризм, сроком с 2021 по 2031 гг.

16.10.2023 Управлением по вопросам миграции МВД России по Республике Татарстан удовлетворено заявление А. о несогласии на выезд несовершеннолетней дочери В. из Российской Федерации во все государства до достижения ею восемнадцатилетнего возраста.

В соответствии с заключениями органов опеки и попечительства возможен выезд несовершеннолетней В. в сопровождении матери Е. из Российской Федерации.

Разрешая спор и принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции руководствовался статьями 61, 65 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 20, 21 Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359174) от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» и пришёл к выводам об удовлетворении исковых требований, поскольку выезд ребенка за границу носит временный характер, целью поездок является оздоровительный отдых только в свободное от учебы в школе время и только по туристической кратковременной путевке, каких-либо противопоказаний к данному виду отдыха ребенка не установлено, действия ответчика по ограничению на выезд за пределы Российской Федерации несовершеннолетнего ребенка нарушает его право на отдых. Доказательств наличия угрозы безопасности несовершеннолетнему ребенку в случае его выезда за границу с истцом для вышеуказанных целей не представлено, временный выезд несовершеннолетнего ребенка за границу в сопровождении матери права ответчика как отца не нарушает. В указанный истцом для выезда список стран не входят страны, посещение которых нежелательно для российских граждан ввиду реализации ими политики, навязывающей деструктивные неолиберальные идеологические установки, противоречащие традиционным российским духовно-нравственным ценностям (согласно Распоряжению Правительства РФ от 17.09.2024 № 2560-р). Ответчиком не представлено доказательств намерений истца переехать с ребенком на постоянное место жительство за пределы Российской Федерации, невозможности выезда ребенка вместе с истцом за пределы Российской Федерации.

Между тем, исходя из положений статей 61 (пункт 1), 63 (пункт 1), 65 (пункт 2) Семейного кодекса РФ, реализация родительских прав, связанных с воспитанием и развитием детей, предполагает совместное решение родителями вопросов, в том числе и по обеспечению отдыха детей, и по принятию решения о выезде ребенка за границу.

Предусмотренный в статье 21 ФЗ от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» судебный порядок рассмотрения спора между родителями о возможности выезда ребёнка из Российской Федерации предполагает проверку судом необходимости такого запрета с учетом целей поездки и исходя из интересов несовершеннолетнего ребенка, что, в свою очередь, предполагает исследование судом возможности конкретных поездок определенной продолжительности и в определенные государства в предполагаемые сроки.

Данная правовая позиция содержится в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13.03.2018 № 18-КГ17-289.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, отражённой в Определении от 26.03.2019 № 843-О, суд наделяется компетенцией по проверке необходимости наложенных ограничений на выезд из страны несовершеннолетнего гражданина с учетом обстоятельств конкретного случая, в том числе с возможностью оценки действий родителя, заявившего о своем несогласии на выезд из Российской Федерации ребенка и не уведомившего проживающего с ним родителя, в качестве злоупотребления своими правами и принятия мер по восстановлению нарушенных прав ребенка. Это означает, что действия родителя по ограничению прав ребенка должны быть объективно связаны с необходимостью защиты других его прав и законных интересов и тем более не могут иметь скрытого характера для ребенка и проживающего с ним родителя.

Однако в нарушение приведённых норм права и их толкования решением суда первой инстанции разрешён выезд несовершеннолетней В. из Российской Федерации в отсутствие согласия её отца А. без исследования возможности конкретных поездок с указанием их сроков и государств, в которые предполагается совершение поездок.

Тем самым ответчик, являясь отцом несовершеннолетней В., фактически окажется лишенным права на участие в воспитании дочери, а также на получение возможности изложения своего мнения относительно целесообразности выезда ребенка за пределы Российской Федерации в определенные страны и в конкретные периоды времени.

Вместе с тем Е. с учётом изменения исковых требований окончательно заявлено требование о разрешении несовершеннолетней В. выездов за пределы Российской Федерации без указания конкретного государства, срока выезда и продолжительности поездки, поскольку истец просит разрешить выезд ребёнку в 6 государств до 2031 г.

Доводы истца о том, запрет на выезд несовершеннолетней В. из Российской Федерации противоречит интересам ребёнка, ограничивает её право на отдых с матерью, являются несостоятельными.

В материалах дела отсутствуют сведения о том, что со стороны ответчика имеет место произвольное препятствование без учета интересов несовершеннолетнего ребёнка его выезду за пределы Российской Федерации применительно к конкретной поездке на определенный срок и в конкретное государство.

Е. представлены документы, подтверждающие бронирование авиаперелёта её и дочери из г. Казани в г. Коломбо Шри-Ланки 01.12.2024 и обратно 30.04.2025, а также проживания в гостинице в г. Денияйя Шри-Ланки со 02.12.2024 по 30.04.2025.

Однако, данная поездка в настоящее время не представляется возможной, поскольку даты вылета из г. Казани и начала проживания в гостинице прошли. Кроме того, истец в соответствии с требованиями части 1 статьи 56 ГПК РФ не представил суду доказательств, подтверждающих необходимость и целесообразность выезда несовершеннолетней В. в указанное государство на столь длительный срок (4 месяца), в том числе с оздоровительной и образовательной целью, о чём заявлено в исковом заявлении.

Представленные истцом документы из медицинских организаций о состоянии здоровья В. не содержат назначений и рекомендаций о проживании ребёнка именно в условиях климата Шри-Ланки и столь длительное время, а также сведения о невозможности достижения указанных целей на территории Российской Федерации.

Вместе с тем длительный выезд несовершеннолетней В. из Российской Федерации в отсутствие объективных, уважительных причин ограничит А. в реализации его родительских прав, связанных с воспитанием и развитием ребёнка, в том числе права на общение с ребёнком.

При этом в производстве другого суда находится гражданское дело по иску А. к Е. об определении порядка общения с дочерью В. Производство по данному делу приостановлено в связи с назначением экспертизы. То есть существующий между сторонами спор об осуществлении родительских прав ответчиком, проживающим отдельно от ребенка, не разрешён.

При выезде ребёнка за границу на длительный срок будут нарушены и права самого ребенка на общение с отцом. Также следует учитывать, что В. обучается в школе, а сведений о возможности применения в данной образовательной организации электронного обучения В. и дистанционных образовательных технологий не имеется.

Доводы истца о том, что ранее ответчик давал нотариальные согласия на выезд дочери из Российской Федерации, не приняты во внимание, поскольку данное обстоятельство не препятствует ему в реализации прав, предусмотренных статьёй 21 ФЗ от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию». При этом необходимость оформления таких согласий для выезда ребёнка в сопровождении матери отсутствовала.

Апелляционное определение по делу № 33-4120/2024

II. СТРАХОВЫЕ СПОРЫ.

**2.1 По требованию о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, юридически значимым и подлежащим установлению является выяснение вопроса о надлежащем размере стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, взыскиваемой с причинителя вреда.**

Общество обратилось в суд с иском к Х. о возмещении ущерба. Исковые требования мотивированы повреждением принадлежащего истцу транспортного средства Mercedes-Benz в дорожно-транспортном происшествии (ДТП), имевшем место по вине ответчика Х. Выплаченной истцу страховщиком по договору ОСАГО суммы в размере 400 000 руб. недостаточно для ремонта автомобиля. Согласно экспертному заключению, подготовленному экспертной организацией по заказу истца, рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет без учета износа 1 304 600 руб. Истцом, со ссылкой на то, что его расходы на ремонт автомобиля в ООО «МБ-Ирбис» составили 1 564 789,86 руб., просил взыскать с ответчика 1 164 789,98 руб.

Судом первой инстанции по ходатайству ответчика по делу назначалась судебная экспертиза, проведение которой поручено индивидуальному предпринимателю С. По заключению судебной экспертизы рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет без учета износа заменяемых деталей 1 443 984 руб.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции посчитал установленным, что ДТП произошло по вине Х., в связи с чем пришел к выводу о том, что ущерб подлежит возмещению истцу за счет ответчика в виде стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в размере 1 043 984 руб. (1443984 – 400000), основываясь на заключении судебной экспертизы.

В апелляционной жалобе Х. просила решение суда первой инстанции отменить, в том числе выражала несогласие с размером определенного судом ущерба на основании заключения судебной экспертизы, указывая на необоснованное дополнительное начисление экспертом НДС (налога на добавленную стоимость) на сумму восстановительного ремонта автомобиля.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции судебному эксперту было предложено подготовить письменные пояснения по обозначенному вопросу (завышению стоимости восстановительного ремонта, начислению двойного НДС).

Исходя из представленных экспертом С. пояснений, им при расчете рыночной стоимости восстановительного ремонта автомобиля ошибочно был начислен НДС в размере 20 %. По информации, полученной при контакте с финансово-экономическими службами интернет-магазинов, занимающимися организацией закупок запасных частей, в стоимости деталей, выставленных на сайтах интернет-магазинов, уже учтен НДС, так как закупка деталей производится юридическим лицом; в среднерыночной стоимости нормо-часа по видам работ, применяемой при расчете затрат на ремонт автомобиля, также уже учтен НДС, так как он един как для физических, так и для юридических лиц. Без учета дополнительных расходов на оплату НДС 20 % стоимость восстановительного ремонта автомобиля определена экспертом без учета износа в размере 1 207 429 руб.

Кроме того, эксперт указал, что по результатам судебной экспертизы затраты на ремонт исследуемого автомобиля получились ниже, чем в акте выполненных работ к заказ-наряду, выданному ООО «МБ-Ирбис», поскольку был найден другой (более экономичный) способ проведения ремонта. ООО «МБ-Ирбис» до 2022 года являлся дилерским центром по ремонту автомобилей марки «MERCEDES», в настоящее время дилерские условия для сервисных центров в России не поддерживаются. Более того, на автомобиль Mercedes-Benz, 2017 года выпуска, на момент ДТП уже не распространялись гарантийные обязательства, его ремонт можно было проводить в любом сервисном центре, у которого есть необходимое оборудование и персонал.

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ, в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Суд апелляционной инстанции, установив, что при расчете стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 1 443 984 руб. экспертом допущена ошибка в виде двойного начисления НДС, решение суда в части суммы ущерба изменил, взыскал с Х. в пользу Общества в возмещение ущерба 807 429 руб. (1207429 – 400000).

Апелляционное определение по делу № 33-962/2025

**2.2 Действующее правовое регулирование не предполагает безусловного отказа в компенсации морального вреда лицу, которому физические или нравственные страдания были причинены в результате преступления, в силу одного лишь факта квалификации данного деяния как посягающего на имущественные права.**

О. обратилась в суд с иском о возмещении вреда, причиненного преступлением.

Установлено, что приговором суда ответчики были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, в виде хищения имущества истца.

Признав, что в результате преступных совместных действий ответчиков истцу был причинен материальный ущерб, суд удовлетворил иск частично. Принимая решение об отказе в удовлетворении требования о компенсации морального вреда, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не представлено доказательств причинения вреда личным неимущественным правам и другим нематериальным благам.

Суд апелляционной инстанции нашел необоснованными выводы суда об отказе истцу в удовлетворении требования о компенсации морального вреда, со ссылкой на ст.150, 151 и 1099 ГК РФ, из которых следует, что моральный вред может заключаться не только в физических страданиях, объективно выражающихся в расстройстве или повреждении здоровья, но и в нравственных страданиях, которые могут не иметь внешнего проявления и не влечь повреждения или расстройства здоровья. Действующее правовое регулирование не предполагает безусловного отказа в компенсации морального вреда лицу, которому физические или нравственные страдания были причинены в результате преступления, в силу одного лишь факта квалификации данного деяния как посягающего на имущественные права. В случае нарушения противоправными действиями личных неимущественных прав гражданина или посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага, наличие нравственных страданий предполагается и доказыванию не подлежит.

Приняв во внимание конкретные обстоятельства дела, характер причиненных истцу нравственных страданий в связи с незаконными действиями ответчиков и с учетом требований разумности и справедливости, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отмене решения суда первой инстанции об отказе во взыскании компенсации морального вреда, принял новое решение по этому требованию, взыскав данную компенсацию.

Апелляционное определение по делу № 33-4129/2025

III. СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПЕНСИОННОМ И СОЦИАЛЬНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ

**3.1 В силу требований пенсионного законодательства решение вопроса о зачете в страховой стаж периодов ухода за детьми, имевших место на территории Республики Узбекистан, не являющимся в этот период застрахованным в российской системе государственного социального страхования, возможно только путем принятия соответствующего международного соглашения с участием Российской Федерации и Республики Узбекистан или специального закона.**

Ф. обратилась в суд иском (уточненным в порядке статьи 39 ГПК РФ) к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования РФ по Республике Татарстан (далее - ОСФР по РТ) о признании незаконным решения об отказе в назначении досрочной страховой пенсии, возложении обязанности по включению в специальный страховой стаж истца периода работы и периодов ухода за детьми до достижения ими 1,5 лет для назначения досрочной страховой пенсии по старости на основании пункта 1.1 части 1 статьи 32 ФЗ от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях».

Судом исковые требования удовлетворены частично, на ОСФР по РТ возложена обязанность включить в страховой стаж Ф. периоды ухода за тремя детьми до достижения ими возраста полутора лет.

Судебная коллегия апелляционным определением решение суда первой инстанции отменила в части удовлетворенных требований с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска по следующим мотивам.

Вопросы в области пенсионного обеспечения граждан государств-участников Содружества Независимых Государств (Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Кыргызстан, Российская Федерация, Республика Таджикистан, Туркменистан, Республика Узбекистан, Украина) были урегулированы Соглашением от 13 марта 1992 года «О гарантиях прав граждан государств-участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения» (действовало до 1 января 2023 года) (далее – Соглашение), в статье 1 которого указано, что пенсионное обеспечение граждан государств-участников Соглашения и членов их семей осуществляется по законодательству государства, на территории которого они проживают.

В соответствии со статьей 10 Соглашения компетентные органы государств - участников Содружества берут на себя обязательства информировать друг друга о действующем в их государствах пенсионном законодательстве, последующих его изменениях, а также принимать необходимые меры к установлению обстоятельств, имеющих решающее значение для определения права на пенсию и ее размера.

Распоряжением Правления Пенсионного фонда РФ от 22 июня 2004 года № 99р «О некоторых вопросах осуществления пенсионного обеспечения лиц, прибывших на место жительства в Российскую Федерацию из государств - республик бывшего СССР» утверждены Рекомендации по проверке правильности назначения пенсий лицам, прибывшим в Российскую Федерацию из государств - республик бывшего СССР (далее – Рекомендации).

Согласно пункту 5 Рекомендаций для определения права на трудовую пенсию по старости, в том числе досрочную трудовую пенсию по старости лицам, прибывшим из государств - участников Соглашения, учитывается трудовой стаж, приобретенный на территории любого из этих государств, а также на территории бывшего СССР. При этом трудовой стаж, имевший место в государствах - участниках Соглашения, приравнивается к страховому стажу и стажу на соответствующих видах работ. Периоды работы и иной деятельности, включаемые в страховой стаж и стаж на соответствующих видах работ, а также порядок исчисления и правила подсчета указанного стажа устанавливаются в соответствии с нормами пенсионного законодательства Российской Федерации. Периоды работы по найму после 1 января 2002 года (после вступления в силу Федерального закона от 17 января 2001 года № 173-ФЗ) могут быть включены в подсчет трудового (страхового) стажа при условии уплаты страховых взносов на пенсионное обеспечение в соответствующие органы той страны, на территории которой осуществлялась трудовая и (или) иная деятельность. Указанные периоды работы на территории государства - участника Соглашения подтверждаются справкой компетентных органов названного государства об уплате страховых взносов на обязательное пенсионное обеспечение либо на социальное страхование.

Соглашение от 13.03.1992 Федеральным законом от 11 июня 2022 года 3175-ФЗ денонсировано Российской Федерацией, прекратило действие в отношениях между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан с 1 января 2023 года.

Как следует из решения ОСФР по РТ от 03.06.2024 № 36, в страховой стаж истца не были включены периоды ухода за детьми истца, рожденными на территории Республики Узбекистан 09.11.1993, 28.10.1994, 30.11.2001.

В силу приведенных требований пенсионного законодательства, решение вопроса о зачете периодов ухода за детьми, имевших место на территории Республики Узбекистан, в страховой стаж истца, не являющегося в этот период застрахованным в российской системе государственного социального страхования, возможно только путем принятия соответствующего международного соглашения с участием Российской Федерации и Республики Узбекистан или специального закона.

Договор в области пенсионного обеспечения между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан в настоящее время не заключен.

Исходя из того, что Соглашение денонсировано Российской Федерацией, прекратило действие в отношениях между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан с 1 января 2023 года, иного соглашения в области пенсионного обеспечения между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан не принято, в материалах дела отсутствуют сведения об уплате страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации за истца за спорные периоды после 1 января 1991 года, основания для включения в ее страховой стаж спорных периодов ухода за детьми, имевших место после 1 января 1991 года на территории Республики Узбекистан, отсутствуют.

При этом истец обратился в пенсионный орган по вопросу назначения страховой пенсии 21.05. 2024, то есть после денонсации Соглашения, в связи с чем данное Соглашение не подлежит применению к спорным правоотношениям.

Апелляционное определение по делу № 33-3107/2025

**3.2** **Изменение учебной нагрузки (увеличение или снижение)** **допускается по инициативе работодателя по причинам, указанным в** [**части 1 статьи 74**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=321526&dst=458) **Трудового кодекса Российской Федерации, а также в случаях, указанных в** [**пункте 1.6**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=202011&dst=100067) **Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 декабря 2014 года № 1601. При этом, основанием для изменения определенных сторонами условий трудового договора является лишь невозможность сохранения прежних условий труда.**

Н. обратилась в суд с иском к МАДОУ «Детский сад…» о признании приказа в части уменьшения нагрузки незаконным, возложении обязанности произвести перерасчет заработной платы, взыскании компенсации морального вреда. В обоснование Н. указала, что с сентября 2015 года работает у ответчика инструктором по физической культуре, в марте 2024 года истцу предложено подписать дополнительное соглашение, которым вносились изменения в трудовой договор в части уменьшения должностного оклада в связи с установлением меньшей педагогической нагрузки – 25,5 часов в неделю вместо 30 часов. Данное соглашение истцом не подписано, с приказом об уменьшении нагрузки Н. не была ознакомлена, уведомлена о том, что с декабря 2023 года протарифицирована на 0,85 ставки вместо 1,0, сокращено рабочее время. Истец подал заявление о несогласии с измененными условиями труда, однако, несмотря на это, ответчик стал выплачивать заработную плату в меньшем объеме. Ссылаясь на то, что с начала года истец ведет занятия в восьми группах, с учетом норматива 0,25 ставки на каждые две группы составляет 1,0 ставку, просил признать незаконным приказ от июня 2023 года «Об уменьшении нагрузки по МАДОУ «Детский сад..» в части уменьшения нагрузки по должности инструктор по физической культуре на 0,15 единиц, обязать ответчика произвести перерасчет заработной платы с марта 2024 года и выплатить разницу, определить в трудовом договоре порядок (правила) определения учебной нагрузки и основания ее изменения, взыскать компенсацию морального вреда в сумме 50 000 рублей.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворения иска, суд первой инстанции исходил из того, что в МАДОУ «Детский сад…» наблюдается снижение количества детей, посещающих дошкольное образовательное учреждение и групп, что привело к необходимости сокращения штатной численности сотрудников детского сада, при этом указанное сокращение не противоречит положениям пункта 1.6 приказа Министерства образования и науки РФ от 22 декабря 2014 года № 1601.

Апелляционная инстанция с выводами суда первой инстанции не согласилась по следующим мотивам.

Условия оплаты труда (в том числе размер тарифной ставки или оклада (должностного оклада) работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты) относятся к обязательному условию трудового договора, изменение которых допускается по инициативе работодателя по причинам, указанным в [части 1 статьи 74](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=321526&dst=458) Трудового кодекса РФ. Основанием для изменения условий трудового договора по инициативе работодателя является лишь невозможность сохранения прежних условий труда по причинам, связанным с изменением организационных или технологических условий труда.

[Порядок](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=325102&dst=100060) определения продолжительности рабочего времени и учебной нагрузки педагогических работников, оговариваемой в трудовом договоре, утвержден приказом Министерства образования и науки РФ от 22 декабря 2014 года №1601 «О продолжительности рабочего времени (нормах часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников и о порядке определения учебной нагрузки педагогических работников, оговариваемой в трудовом договоре») (далее - [приложение № 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=325102&dst=100060) к приказу № 1601).

Как указано в [пункте 1.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=325102&dst=100064) приложения № 2 к приказу № 1601, объем учебной нагрузки педагогических работников, выполняющих учебную (преподавательскую) работу, определяется ежегодно на начало учебного года (тренировочного периода, спортивного сезона) и устанавливается локальным нормативным актом организации, осуществляющей образовательную деятельность.

Объем учебной нагрузки, установленный педагогическому работнику, оговаривается в трудовом договоре, заключаемом педагогическим работником с организацией, осуществляющей образовательную деятельность ([пункт 1.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=325102&dst=100065) приложения № 2 к приказу № 1601).

Объем учебной нагрузки педагогических работников (за исключением педагогических работников, замещающих должности профессорско-преподавательского состава), установленный на начало учебного года (тренировочного периода, спортивного сезона), не может быть изменен в текущем учебном году (тренировочном периоде, спортивном сезоне) по инициативе работодателя за исключением изменения объема учебной нагрузки педагогических работников, указанных в [подпункте 2.8.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=325102&dst=100044) приложения № 1 к настоящему приказу, в сторону ее снижения, связанного с уменьшением количества часов по учебным планам, учебным графикам, сокращением количества обучающихся, занимающихся, групп, сокращением количества классов (классов-комплектов) ([пункт 1.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=325102&dst=100066) приложения № 2 к приказу № 1601).

Временное или постоянное изменение (увеличение или снижение) объема учебной нагрузки педагогических работников по сравнению с учебной нагрузкой, оговоренной в трудовом договоре, допускается только по соглашению сторон трудового договора, заключаемого в письменной форме, за исключением изменения объема учебной нагрузки педагогических работников в сторону его снижения, предусмотренного [пунктами 1.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=325102&dst=100066) и [1.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=325102&dst=100067) настоящего Порядка ([пункт 1.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=325102&dst=100068) приложения №2 к приказу № 1601).

Об изменениях объема учебной нагрузки (увеличение или снижение), а также о причинах, вызвавших необходимость таких изменений, работодатель обязан уведомить педагогических работников в письменной форме не позднее, чем за два месяца до осуществления предполагаемых изменений, за исключением случаев, когда изменение объема учебной нагрузки осуществляется по соглашению сторон трудового договор ([пункт 1.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=325102&dst=100069) приложения № 2 к приказу № 1601).

Изменение определенных сторонами условий трудового договора, в том числе перевод на другую работу, допускается только по соглашению сторон трудового договора, за исключением случаев, предусмотренных настоящим [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419240). Соглашение об изменении определенных сторонами условий трудового договора заключается в письменной форме ([статья 72](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419240&dst=440) Трудового кодекса РФ).

[Частью 1 статьи 74](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419240&dst=458) Трудового кодекса РФ установлено, что в случае, когда по причинам, связанным с изменением организационных или технологических условий труда (изменения в технике и технологии производства, структурная реорганизация производства, другие причины), определенные сторонами условия трудового договора не могут быть сохранены, допускается их изменение по инициативе работодателя, за исключением изменения трудовой функции работника.

Согласно [части 2 статьи 74](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419240&dst=459) Трудового кодекса РФ о предстоящих изменениях определенных сторонами условий трудового договора, а также о причинах, вызвавших необходимость таких изменений, работодатель обязан уведомить работника в письменной форме не позднее чем за два месяца, если иное не предусмотрено указанным [кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419240).

Изменения определенных сторонами условий трудового договора, вводимые в соответствии со [статьей 74](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419240&dst=457) Трудового кодекса РФ, не должны ухудшать положение работника по сравнению с установленным коллективным договором, соглашениями ([часть 8 статьи 74](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419240&dst=465) Трудового кодекса РФ).

По смыслу приведенных положений трудового законодательства, условия оплаты труда (в том числе размер тарифной ставки или оклада (должностного оклада) работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты) относятся к обязательным условиям трудового договора, изменение которых допускается по инициативе работодателя по причинам, указанным в части 1 статьи 74 Трудового кодекса РФ.

Таким образом, основанием для изменения условий трудового договора по инициативе работодателя является лишь невозможность сохранения прежних условий труда по причинам, связанным с изменением организационных или технологических условий труда.

Из совокупного толкования норм Трудового [кодекса](consultantplus://offline/ref=7CF3D8D52C22E99240715799754AE391CDB55D43159E6521274A9BC09BB4E0BF97C3BB9C03574B1BDDC30236B4ZCt2K) РФ, [Приказа](consultantplus://offline/ref=7CF3D8D52C22E99240715799754AE391CDBA5F44199A6521274A9BC09BB4E0BF97C3BB9C03574B1BDDC30236B4ZCt2K) Минобрнауки России от 22 декабря 2014 года № 1601 следует, что преподаватель имеет право на сохранение объема учебной нагрузки.

Наличие указанных обстоятельств ответчиком относительно снижения ставки инструктора по физической культуре в 2023-2024 учебном году не доказано.

Принимая во внимание то обстоятельство, что требования истца вытекают из трудовых отношений, бремя доказывания законности уменьшения учебной нагрузки истца в (2023-2024) учебном году лежало на работодателе, которым не представлено доказательств наличия законных оснований для изменения в одностороннем порядке условий заключенного с Н. трудового договора и соблюдения установленного трудовым законодательством порядка.

Истцу ответчиком было предложено подписать дополнительное соглашение №13 о внесении изменений в трудовой договор, согласно которому устанавливается должностной оклад в размере «….» руб. за установленную педагогическую нагрузку в 25,5 часа в неделю. Истец отказался от подписания дополнительного соглашения, о чем составлен акт.

С изменением условий труда, выразившимся в сокращении педагогической нагрузки на (2023-2024) учебный год до 25,5 часов в неделю, соответственно уменьшения должностного оклада, Н. не согласилась. Таким образом, соглашение сторонами трудового договора по данному вопросу достигнуто не было.

Несмотря на это, с марта 2024 года истцу выплачивалась заработная плата, исходя из пониженной работодателем учебной нагрузки.

В связи с этим судебная коллегия пришла к выводу о том, что работодателем незаконно уменьшен объем количества часов преподавания для истца.

Принимая во внимание вышеуказанное, а также то, что оспариваемым приказом работодатель изменил существенные условия трудового договора с истцом, что недопустимо по смыслу статьи 74 Трудового кодекса РФ, приказ ответчика в части уменьшения Н. нагрузки по должности инструктора по физической культуре на 0,15 единиц судом апелляционной инстанции признан незаконным.

Апелляционное определение по делу № 33-3178/2025

IV. СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ ЖИЛИЩНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

**4.1 Суд не вправе возложить на ответчика (участника общей долевой собственности) обязанность выкупить долю, принадлежащую истцу (иному долевому сособственнику), в отсутствие согласия на то ответчика и в отсутствие доказательств наличия у ответчика денежных средств в соответствующем размере.**

К. обратилась к Д. с иском, в котором указала, что стороны являются сособственниками жилого помещения, в котором проживает Д. После уточнения требований К. просила возложить на Д. обязанность выплатить истцу 1 142 175 руб. в счёт компенсации стоимости принадлежащей истцу доли в праве общей долевой собственности на жилое помещение, прекратив право собственности истца на эту долю.

Суд первой инстанции иск удовлетворил частично, обязав Д. выплатить истцу 993 000 руб. компенсации с прекращением после выплаты указанной суммы права К. на долю в праве общей долевой собственности на жилое помещение и признанием права на эту долю за Д.

Суд апелляционной инстанции названное решение отменил, указав следующее.

Согласно статье 252 ГК РФ имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между её участниками по соглашению между ними.

Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества

При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества. Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

Таким образом, участник долевой собственности в случае отсутствия соглашения между всеми сособственниками об использовании имущества и в условиях невозможности выделения ему его доли в натуре вправе требовать от других участников выплаты ему денежной компенсации. При этом положения статьи 252 ГК РФ не предусматривают обязанности других участников долевой собственности безусловного (принудительного) приобретения доли выделяющегося собственника в общем имуществе.

В данном случае судом первой инстанции не была установлена совокупность условий, при наличии которых было бы возможно обязать Д. выплатить истцу компенсацию стоимости доли. В частности, материалы дела не содержат доказательств наличия у ответчика денежных средств в требуемом размере. Напротив, Д. в ходе рассмотрения дела последовательно отрицала возможность выплаты заявленной истцом суммы, ссылаясь на пенсионный возраст, установление III группы инвалидности, отсутствие сбережений и иного дохода, кроме пенсии. Кроме того, в ходе рассмотрения дела ответчик согласия на принятие в свою собственность доли истицы не выражала.

Апелляционное определение по делу № 33-780/2025

**4.2 В период с 1 июля 2023 года до 30 июня 2025 года включительно размер неустойки, которая подлежит уплате застройщиком за нарушение срока удовлетворения требований участника долевого строительства о возмещении расходов на устранение недостатков объекта долевого строительства, подлежит исчислению исходя из ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательств, но не выше ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действовавшей по состоянию на 1 июля 2023 года (7,5 % годовых).**

Истец обратился к застройщику с иском о защите прав потребителя, в обоснование иска указав, что в жилом помещении, переданном истцу застройщиком по договору участия в долевом строительстве, обнаружены строительные недостатки. Истец просил взыскать с застройщика 151 376,04 руб. в возмещение стоимости устранения строительных недостатков, а также неустойку за нарушение срока удовлетворения требований потребителя, предусмотренную частью 8 статьи 7 ФЗ от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (в редакции, действовавшей до 1 сентября 2024 года), в размере 1 513,76 руб. за каждый день просрочки, начиная с 24.02.2024 по день вынесения решения суда.

Суд первой инстанции иск удовлетворил частично, согласившись с представленным истцом расчётом неустойки и снизив её размер на основании положений статьи 333 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции решение изменил в части взыскания неустойки, отметив при этом следующее.

Суд первой инстанции рассчитал неустойку с применением процентной ставки, установленной пунктом 1 статьи 23 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-I «О защите прав потребителей» (1 % от стоимости устранения недостатков).

Вместе с тем в соответствии с постановлением Правительства РФ от 18 марта 2024 года № 326 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве» (в редакции постановления Правительства РФ от 26 декабря 2024 года № 1916) в период с 1 июля 2023 года до 30 июня 2025 года включительно размер процентов, неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций по договорам участия в долевом строительстве, предусмотренных частью 6 статьи 5, частью 2 статьи 6, частями 2 и 6 статьи 9, а также подлежащих уплате с учётом части 9 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», в отношении которых не применяются особенности, предусмотренные пунктом 1 названного постановления, исчисляется исходя из текущей ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательств, но не выше ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действовавшей по состоянию на 01.07.2023.

Указанные особенности применяются, в том числе, к правоотношениям, возникшим из договоров участия в долевом строительстве, заключенных до дня вступления в силу названного Постановления.

При таких обстоятельствах размер неустойки подлежал расчёту с учётом приведённых особенностей по следующей формуле: стоимость устранения недостатков \* количество дней просрочки / количество дней в году \* 7.5 %.

Апелляционное определение по делу № 33-2367/2024

V. СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ ДОГОВОРА ЗАЙМА, КРЕДИТНЫХ И НАСЛЕДСТВННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

**5.1 Требования кредиторов, в отношении которых должник проявил недобросовестность, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве. По требованиям, предусмотренным в** [**пунктах 5**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382654&dst=5807) **и** [**6 статьи 213.28**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382654&dst=5809) **Федерльного Закона «О несостоятельности (банкротстве)», кредитор имеет право получить исполнительный лист.**

**Отсутствие механизма реализации такими кредиторами своих требований к должнику после завершения процедуры несостоятельности не означает, что указанное отсутствие законодательного регулирования не может быть восполнено посредством применения положений** [**пункта 5 статьи 213.28**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382654&dst=5807) **Закона о банкротстве к ситуациям неосвобождения от обычных долгов, по аналогии, поскольку не свидетельствует о запрете выдачи исполнительных листов при производстве процессуального правопреемства.**

Решением суда от 01.10.2018, оставленным без изменения апелляционным определением от 17.01.2019, удовлетворены исковые требования Банка в лице ГК АСВ к ИП К.А., К.М. о солидарном взыскании задолженности по кредитному договору.

На основании договора уступки права требования (цессии) от 06.08.2024 Банк уступил Г. право требования дебиторской задолженности по указанному кредитному договору, который 20.08.2024 уступил права требования данной задолженности Г.Н.

Г.Н. обратилась в суд с заявлением о производстве процессуального правопреемства путем замены взыскателя в исполнительном производстве с Банка на нее.

Определением суда в удовлетворении заявления отказано.

В частной жалобе Г.Н. просила об отмене определения суда, ссылаясь на то, что 03.07.2023 определением Арбитражного суда в отношении К.А. завершена процедура реализация имущества, правила об освобождении от исполнения обязательств в отношении К.А. постановлено не применять. Период банкротства К.А. с 24.03.2021 по 18.07.2023 является объективным препятствием для предъявления исполнительного листа к исполнению, соответственно, течение срока для предъявления исполнительного листа к исполнению началось с 18.07.2023 (день вступления в силу определения Арбитражного суда), которым завершена процедура реализации имущества К.А., с учетом того, что он не освобожден от исполнения обязательств. Срок предъявления исполнительных документов в отношении должников К.А. и К.М., как солидарных должников, не истек, и они могут быть предъявлены к исполнению, в связи с чем процессуальное правопреемство по делу допускается.

Суд апелляционной инстанции определение суда отменил в части по следующим мотивам.

Согласно ч.1 статьи 21 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 настоящей статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

В соответствии с ч.1 статьи 432, п.1 ч.1 статьи 22 ФЗ «Об исполнительном производстве» срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное.

Так как исполнение судебных актов судов общей юрисдикции является стадией гражданского процесса, то на основании части 1 статьи 44 ГПК РФ суд производит замену стороны ее правопреемником и на этой стадии. В свою очередь истечение срока предъявления исполнительного листа к исполнению свидетельствует о том, что стадия гражданского процесса – исполнение судебного акта считается оконченной и указанное обстоятельство влечет невозможность осуществления процессуального правопреемства на данной стадии.

В этой связи в предмет исследования по настоящему спору входит выяснение вопроса надлежащего и своевременного предъявления исполнительного листа к исполнению.

Отказывая в удовлетворении требований Г.Н. о замене стороны взыскателя суд первой инстанции исходил из того, что срок предъявления исполнительных листов к исполнению истек.

Суд апелляционной инстанции признал правомерным судебное постановление в части отказа в процессуальном правопреемстве в отношении К.М. и не согласился с выводами суда в части отказа в удовлетворении заявленных требований о процессуальном правопреемстве в отношении К.А. по следующим основаниям.

Согласно сопроводительному письму от 04.02.2019 исполнительные листы о взыскании с ответчиков задолженности по кредитному договору направлены в адрес Банка. Судебным приставом-исполнителем 06.12.2019 возбуждено исполнительное производство в отношении К.А., 31.01.2020 - в отношении должника К.М.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя от 14.12.2020 исполнительные производства в отношении К.А. и К.М. окончены.

Определением суда от 28.06.2024, вступившим в законную силу 22.04.2024, в удовлетворении заявления начальника РОСП ГУФССП по РТ о выдаче дубликата исполнительного документа по данному гражданскому делу в отношении К.М. отказано.

Определением суда от 28.08.2024, вступившим в законную силу 19.09.2024, в удовлетворении заявления ГК АСВ о выдаче дубликата исполнительного документа и восстановлении срока для его предъявления в отношении К.А. и К.М. отказано.

Суд апелляционной инстанции признал заслуживающими внимания доводы частной жалобы в части незаконности отказа в удовлетворении требований о процессуальном правопреемстве в отношении К.А.

Решением Арбитражного суда от 24.03.2021 К.А. признан несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества введена процедура реализации сроком на 6 месяцев.

В силу [частей 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382654&dst=5748) и [6 статьи 213.25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382654&dst=5751) ФЗ от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) с даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично.

По правилам [пункта 4 статьи 213.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382654&dst=5739) Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном [статьей 100](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382654&dst=4144) этого же закона.

Согласно [пункту 1 статьи 100](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382654&dst=4145) Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Согласно абзацу 6 пункта 1 статьи 126 названного Федерального закона, с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращается исполнение по исполнительным документам, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур, применяемых в деле о банкротстве, если иное не предусмотрено данным законом [(абзац шестой)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382654&dst=1177).

В соответствии с [пунктом 7 части 1 статьи 47](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=356067&dst=478) Закона об исполнительном производстве исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае признания должника банкротом и направления исполнительного документа арбитражному управляющему, за исключением исполнительных документов, указанных в [части 4 статьи 69.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=356067&dst=483) и [части 4 статьи 96](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=356067&dst=475) этого закона.

Определением Арбитражного суда от 04.07.2023 процедура реализации имущества должника К.А. завершена. Постановлено правила об освобождении от исполнения обязательств в отношении К.А. не применять.

По смыслу [пунктов 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382654&dst=5802) - [6 статьи 213.28](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382654&dst=5809) Закона о банкротстве предъявляемые к должнику требования могут быть поделены на два основных вида в зависимости от того, допустимо ли их списание (прекращение соответствующего обязательства) по завершении процедуры реализации.

От требований, указанных в [пунктах 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382654&dst=5807) и [6 данной статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382654&dst=5809), должник не может быть освобожден. В то же время [пункт 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382654&dst=5802) предусматривает возможность списания остальных долгов, если только не будет доказано, что при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами должник действовал недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего и т.п.).

Требования кредиторов, в отношении которых должник проявил недобросовестность, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве.

По требованиям, поименованным в [пунктах 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382654&dst=5807) и [6 статьи 213.28](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382654&dst=5809) Закона о банкротстве, законодатель указал на наличие у кредиторов права получить исполнительный лист.

Однако предусмотрев возможность не освобождать должника от иных обязательств (пункт 4), законодатель в то же время не определил механизм реализации такими кредиторами своих требований к должнику после процедуры несостоятельности. Тем не менее, это не означает, что подобное отсутствие законодательного регулирования не может быть восполнено посредством применения положений [пункта 5 статьи 213.28](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382654&dst=5807) Закона о банкротстве к ситуациям неосвобождения от обычных долгов по аналогии.

По смыслу правовой позиции, изложенной в [определении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=604263) Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 31 октября 2019 года N 307-ЭС16-12310 (4) по делу N А56-71378/2015, само по себе отсутствие прямого законодательного регулирования не свидетельствует о наличии запрета на выдачу исполнительных листов при производстве процессуального правопреемства.

Учитывая вышеизложенное, суд апелляционной инстанции принимая во внимание, что определением Арбитражного суда К.А. не был освобожден от исполнения обязательств, то срок для предъявления исполнительного документа к исполнению прервался с момента вынесения решения Арбитражного суда о признании К.А. несостоятельным (банкротом), и началом течения срока для предъявления исполнительного документа к исполнению следует считать дату принятия судебного постановления от 04.07.2023.

Таким образом, учитывая, что срок предъявления исполнительного документа к исполнению, предусмотренный частью 1 статьи 21 ФЗ «Об исполнительном производстве», не истек, то заявление Г.Н. о процессуальном правопреемстве в части требований к К.А. подлежало удовлетворению.

Апелляционное определение по делу №33-1495/2025

VI. СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

**6.1 Законом о защите прав потребителей гарантируется право потребителя на получение информации об услуге в случае, если информация действительно необходима для осуществления выбора той или иной услуги, а не для урегулирования потребителем вопросов с третьими лицами.**

С. обратился в суд с иском к Станции технического обслуживания о защите прав потребителя, просил обязать ответчика предоставить всю существенную информацию о запчастях (наименование, каталожный номер, производителя, количество, единицу измерения, цену, срок поставки) и работах (наименование, количество, единицу измерения, цену, подробный порядок и реальный срок производства), необходимую для проведения кузовного ремонта принадлежащего истцу автомобиля, взыскать компенсацию морального вреда, штраф и судебную неустойку за каждый день просрочки исполнения решения суда.

В обоснование указал, что он обратился к ответчику с заявлением о предоставлении коммерческого предложения о ремонте автомобиля для обращения в страховую компанию, просил указать в предложении всю интересующую его существенную информацию: наименование, каталожный номер, производителя, количество, единицу измерения, цену, срок поставки запчастей и наименование, количество, единицу измерения, цену, подробный порядок и реальный срок производства работ.

К заявлению истец приложил акт осмотра принадлежащего истцу автомобиля, содержащий всю существенную информацию как об автомобиле, так и о его повреждениях.

Ответчик требуемую информацию не предоставил, что не позволяет истцу сделать правильный выбор центра кузовного ремонта.

При рассмотрении дела судом было установлено, что в связи с получением автомобилем истца повреждений в результате дорожно-транспортного происшествия Страховым обществом истцу было выдано направление на ремонт автомобиля на станцию технического обслуживания индивидуального предпринимателя Г.

Решением районного суда в иске отказано по тем мотивам, что ответчик не является по отношению к С. исполнителем услуг, а С. не является потребителем услуг общества по смыслу положений Закона о защите прав потребителей. Общество каких-либо услуг С. не оказывало, договор на осуществление восстановительного ремонта автомобиля между сторонами не заключался.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами суда первой инстанции, дополнительно указав следующее.

Из преамбулы Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 N 2300-1 следует, что Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В силу ст. 421 ГК РФ понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В данном случае истец обращался к ответчику не для осуществления ремонта автомобиля, а для получения коммерческого предложения с целью урегулирования вопроса со страховщиком о страховом возмещении в результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия.

При этом согласно п.п. 15.1, 15.2 статьи 12 ФЗ от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой [методикой](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474520&dst=100004) определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений [абзаца второго пункта 19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=454213&dst=648) указанной статьи.

Если у страховщика заключен договор на организацию восстановительного ремонта со станцией технического обслуживания, которая соответствует установленным [правилами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452171&dst=65) обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик направляет его транспортное средство на эту станцию для проведения восстановительного ремонта такого транспортного средства.

Если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда, причиненного транспортному средству, осуществляется в форме страховой выплаты.

Поскольку истцу страховщиком было выдано направление на ремонт на станцию технического обслуживания, однако сведений о предоставлении истцом автомобиля для проведения ремонта не имеется, а также страховщик не давал согласия на ремонт автомобиля на станции технического обслуживания, с которой у страховщика отсутствует договор на организацию восстановительного ремонта, то оснований для самостоятельной организации истцом ремонта автомобиля в порядке п. 15.3 Закона об ОСАГО не имеется.

При этом суд апелляционной инстанции отметил, что согласно официальному сайту Страхового общества, ответчик не является станцией технического обслуживания автомобилей (СТОА), с которым у страховщика заключен договор на организацию восстановительного ремонта на территории Республики Татарстан.

Таким образом, действия С. по обращению в Станцию технического обслуживания направлены на самостоятельный выбор СТОА для ремонта автомобиля без направления и без согласия страховщика. Однако каких-либо правоотношений, которые бы подпадали под сферу регулирования Закона о защите прав потребителей, в связи с ремонтом автомобиля истца между ним и ответчиком не возникло, что не порождает обязанность общества предоставить истцу информацию о товарах (работах, услугах).

Апелляционное определение по делу № 33-15579/2024

**6.2** **При разрешении споров о защите прав потребителей при продаже некачественных товаров юридически значимым обстоятельством, подлежащим установлению судом в целях разрешения вопроса об ответственности продавца за нарушение прав потребителя, является установление того, предпринимались ли потребителем действия по возврату товара ненадлежащего качества продавцу для выполнения последним обязанности по проведению экспертизы товара и добровольному удовлетворению требований потребителя.**

**Суду необходимо оценивать, является ли непредоставление товара на проверку качества в другой город (что в случае наличия в нем недостатка увеличит расходы на его ремонт) недобросовестным поведением потребителя, которое не отвечает принципу поддержания баланса интересов сторон, выяснять, имеется ли возможность у ответчика организовать прием товара для проверки качества по месту жительства потребителя или по месту приобретения товара, как об этом просит потребитель.**

А. обратился в суд с иском к Обществу о защите прав потребителя, просил безвозмездно устранить недостатки товара - телефона марки Apple iPhone, взыскать судебную неустойку на случай неисполнения вынесенного судебного акта (астрент), неустойку за невыполнение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков в товаре по день фактического исполнения обязательства, убытки в связи с проведением досудебной экспертизы товара, неустойку за неисполнение требований о возмещении убытков по проведению досудебной экспертизы товара с даты обращения с иском в суд и по день фактического исполнения обязательства, компенсацию морального вреда, почтовые расходы.

Судом первой инстанции в иске отказано по тем мотивам, что Общество не является импортером спорного устройства, предназначенного для реализации на территории Японии, равно как не является ни его продавцом, ни изготовителем, в связи с чем не может нести ответственность за его качество.

Апелляционным определением решение суда отменено, иск удовлетворен частично, на Общество возложена обязанность безвозмездно устранить недостатки товара – сотового телефона Apple iPhone не позднее 45 дней со дня поступления товара ответчику, с ответчика взыскана компенсация морального вреда в размере 3 000 руб., штраф в размере 1 500 руб., почтовые расходы в размере 231,04 руб., судебная неустойка в размере 300 руб. в день за каждый день просрочки исполнения решения суда о возложении обязанности безвозмездно устранить недостатки товара. В удовлетворении остальной части исковых требований было отказано.

После частичной отмены апелляционного определения Шестым кассационным судом общей юрисдикции при новом апелляционном рассмотрении решение суда было отменено в части отказа во взыскании неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований о безвозмездном устранении недостатков, о взыскании расходов на досудебное исследование, неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований о взыскании расходов на досудебное исследование, штрафа и государственной пошлины, принято в указанной части новое решение.

С Общества в пользу А. взыскана неустойка за нарушение сроков удовлетворения требований о безвозмездном устранении недостатков в размере 50 000 руб. (с применением ст. 333 ГК РФ), судебные расходы на досудебное исследование в размере 15 448,97 руб., штраф в размере 26 500 руб. В удовлетворении искового требования о взыскании неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований о взыскании расходов на досудебное исследование отказано.

По делу установлено, что в период гарантийного срока в телефоне обнаружены недостатки, препятствовавшие пользованию им по назначению, что впоследствии было подтверждено судебной экспертизой.

А. 13.01.2023 направил в адрес Общества претензию, полученную 15.02.2023, об устранении недостатков в товаре, в которой просил предоставить на период ремонта подменный товар.

По итогам рассмотрения претензии Общество направило в адрес А. письмо с просьбой направить сотовый телефон в Общество в г.Москву для проверки обоснованности заявленных требований.

В письме от 03.03.2023 А. указал, что предоставит сотовый телефон на проверку качества при ее проведении в г. Казани в его присутствии, просил сообщить о дате и времени проверки качестве товара на территории г. Казани.

Общество 11.04.2023 направило в адрес А. письмо, в котором уведомило последнего о том, что на А. лежит обязанность передать товар импортеру.

А. сотовый телефон в адрес общества в г.Москву не направил, провел досудебную проверку качества товара, а впоследствии обратился в суд с иском.

Как предусмотрено п. 5 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные ст. 20, 21 и 22 названного закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение эксперта в судебном порядке.

Между тем, потребителю предоставляется право по своему усмотрению воспользоваться одним из предусмотренных ст. 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» способов исправления недостатков в товаре.

В целях побуждения производителя, продавца, импортера, исполнителя не допускать нарушений прав потребителя, добровольно удовлетворять их законные требования, а также в целях компенсации причиненных потребителю неудобств и нравственных страданий, законодателем предусмотрено взыскание в пользу потребителя неустойки, штрафа и компенсации морального вреда.

При этом продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер при реализации своих прав должны предпринимать все необходимые действия для того, чтобы минимизировать ущерб, причиненный потребителю продажей товара ненадлежащего качества, а не увеличивать его убытки.

Надлежащее исполнение означает, что обязательство исполняется надлежащему лицу, в определенный срок и в надлежащем месте.

Данная правовая позиция приведена в Обзоре судебной практики по делам о защите прав потребителей, утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.10.2024 (Пример 3).

По делу было установлено, что согласно общедоступным источниками сети «Интернет» на территории города Казани имеются авторизованные сервисные центры, специализирующиеся на ремонте техники «Apple».

Доказательств невозможности у Общества организовать прием товара для проверки качества по месту жительства потребителя ответчиком не представлено.

При указанных обстоятельствах, с учетом того, что договор купли-продажи заключен в г. Казани, где проживает потребитель, в данном городе имеются авторизированные центры Apple, требование А. о безвозмездном устранении недостатков товара в городе Казани являлось обоснованным. Иное повлекло бы неразумное увеличение расходов на ремонт, а также риск случайной гибели или случайного повреждения товара.

Установленная ст. 23 Закона о защите прав потребителей неустойка предусмотрена, в том числе, за нарушение сроков, указанных в статье 20 Закона о защите прав потребителей, регулирующей вопросы устранения недостатков товара. Положения данной статьи отсылают к различным видам сроков (срок устранения недостатков товара, который определен в письменной форме соглашением сторон, но не более 45 дней; минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа), однако лишь установленный срок в 45 дней (если в материалах дела отсутствуют данные, определяющие конкретный период времени) отвечает критериям ст. 190 ГК РФ в целях начисления неустойки.

Из указанного следует, что требования А. об устранении недостатков товара, учитывая получение этого требования ответчиком 15.02.2023, подлежали исполнению последним не позднее 01.04.2023 (45 дней).

Таким образом, в виду того, что законные требования потребителя об устранении недостатка в товаре в установленный срок не выполнены, с Общества подлежит взысканию неустойка по правилам ст. 23 Закона о защите прав потребителей (1% в день от стоимости товара) за период с 02.04.2023 по 13.03.2025, которая составляет 683 448,80 руб.

В суде первой инстанции представителем Общества заявлено о применении ст. 333 ГК РФ к требованиям о взыскании неустойки и штрафа.

Учитывая, что законная неустойка по своей природе носит компенсационный характер, направлена на восстановление прав, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательств, а потому должна соответствовать последствиям нарушения, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о необходимости снижения неустойки до 50 000 руб. (не ниже ответственности, установленной законом, а именно ст. 395 ГК РФ), оснований для снижения суммы штрафа суд не усмотрел.

Денежные средства за проведение досудебной экспертизы в размере 15 448,97 руб. судом апелляционной инстанции квалифицированы не как убытки потребителя, а как судебные расходы, исходя из разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», поскольку расходы за проведение досудебного исследования, используемого в качестве доказательства обоснованности требований, относятся к издержкам по правилам ст. 94 ГПК РФ.

Соответственно, данные расходы не являются убытками истца и на их сумму не подлежат начислению неустойка за неисполнение требований о возмещении убытков (ст. 23 Закона о защите прав потребителей).

Апелляционное определение по делу № 33-4538/2025

**ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ**

ЖАЛОБЫ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ.

**1. В соответствии со статьей 31.9 Кодекса Российской Федерации   
об административных правонарушениях течение срока давности исполнения постановления о назначении административного наказания прерывается в случае, если лицо, привлеченное к административной ответственности, уклоняется от исполнения постановления о назначении административного наказания.**

Постановлением судьи Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 10 июня 2020 года, вступившим в законную силу 6 августа 2020 года, К. в качестве директора общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства Московского района» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 800 рублей.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан Б. обратилась к судье, вынесшему постановление, с заявлением о прекращении его исполнения.

Определением судьи Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 11 ноября 2024 года в удовлетворении указанного заявления было отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Татарстан, Б. просила состоявшийся судебный акт отменить и возвратить дело на новое рассмотрение.

В соответствии с частью 2 статьи 31.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении подлежит исполнению в полном объеме с момента его вступления в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.3 - 1.3-3 статьи 32.2 настоящего Кодекса.

Согласно статье 31.3 настоящего Кодекса обращение постановления по делу об административном правонарушении к исполнению возлагается на судью, орган, должностное лицо, вынесших постановление.

В случае, если постановление по делу об административном правонарушении не было обжаловано или опротестовано в установленные сроки, оно направляется в орган, должностному лицу, уполномоченным приводить его в исполнение, в течение трех суток со дня его вступления в законную силу, а в случае рассмотрения жалобы, протеста - со дня поступления решения по жалобе, протесту из суда или от должностного лица, вынесших решение.

Статья 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает, что постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

Течение срока давности исполнения постановления о назначении административного наказания прерывается в случае, если лицо, привлеченное к административной ответственности, уклоняется от исполнения постановления о назначении административного наказания. Исчисление срока давности в этом случае возобновляется со дня обнаружения указанного лица либо его вещей, доходов, на которые в соответствии с постановлением о назначении административного наказания может быть обращено административное взыскание.

В случае отсрочки или приостановления исполнения постановления о назначении административного наказания в соответствии со статьями 31.5, 31.6, 31.8 настоящего Кодекса течение срока давности приостанавливается до истечения срока отсрочки или срока приостановления.

В случае рассрочки исполнения постановления о назначении административного наказания течение срока давности продлевается на срок рассрочки.

При этом в силу статьи 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление о назначении административного наказания, прекращают исполнение постановления в случае:

4) истечения сроков давности исполнения постановления о назначении административного наказания, установленных статьей 31.9 настоящего Кодекса;

Приведенное правовое регулирование свидетельствует о том, что решение вопроса о прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания не может носить произвольный характер и зависит от того, приводилось ли оно в исполнение в отведенный для этого срок, какие меры к исполнению предпринимались уполномоченным органом, уклонялся ли должник от отбытия наказания.

Как усматривалось из материалов дела, 10 июня 2020 года судьей Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан было вынесено постановление, которым К. в качестве директора ООО «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства Московского района» был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 800 рублей.

Согласно данным, размещенным на официальном сайте Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан, указанное постановление вступило в законную силу 6 августа 2020 года.

7 октября 2020 года районный суд направил экземпляр судебного акта в Кировское районное отделение судебных приставов города Казани для принудительного взыскания, наложенного на К. административного штрафа.

Исходя из положений части 17 статьи 30 и части 2 статьи 31 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства или постановления судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения таких постановлений, направляется взыскателю, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

В то же время в материалах дела не имелось решений судебного пристава-исполнителя, определяющих судьбу указанного судебного акта.

Напротив, заявителем были представлены сведения, полученные из Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан, согласно которым в структурных подразделениях Главного управления отсутствует исполнительный документ о взыскании с К. соответствующего административного штрафа.

Несмотря на это, суд первой инстанции не проверил, поступал ли в службу судебных приставов экземпляр постановления о наложении на К. административного штрафа в размере 800 рублей, возбуждалось ли в отношении него исполнительное производство либо в его возбуждении было отказано, не привел мотивов, по которым счел, что течение срока давности исполнения настоящего постановления прерывалось.

Изложенное означает, что суд первой инстанции не выполнил стоящих перед ним задач и преждевременно отказал заявителю в прекращении исполнения вышеуказанного судебного акта.

Кроме того, следует отметить, что, вопреки требования части 4 статьи 31.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья районного суда принял решение по вопросу о прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания не в виде постановления, а в виде определения.

С учетом изложенных обстоятельств, определение судьи Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 11 ноября 2024 года об отказе в прекращении исполнения постановления судьи Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 10 июня 2020 года, вынесенного в отношении К. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отменено, дело возвращено в районный суд на новое рассмотрение.

Дело № 7-50/2025

**2.** **Положениями части 2 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации   
об административных правонарушениях установлено, что ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.**

Постановлением судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 27 ноября 2024 года К. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде штрафа в размере 14 000 рублей.

Защитник обратился с жалобой на постановление в Верховный Суд Республики Татарстан.

Часть 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях регламентирует, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело.

Положениями части 2 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

Приведенное выше правовое регулирование свидетельствует о том, что положения статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях связывает судью, в производстве которого находится данное дело, обязанностью рассмотрения всех ходатайств, заявленных лицами, участвующими в деле, при условии соблюдения ими письменной формы.

В силу пункта 2 части 1 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ходатайства, выраженные участником процесса на стадии подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в уполномоченный орган, судье, должностному лицу, подлежат разрешению ими при подготовке дела к рассмотрению.

Из материалов дела усматривается, что защитником до судебного заседания в городском суде было заявлено письменное ходатайство о назначении судебной автотехнической экспертизы.

Несмотря на то, что письменное ходатайство было подано, судья городского суда не отреагировала на него должным образом, определение об удовлетворении либо отклонении заявленного ходатайства, как того требуют положения части 2 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судьей не выносилось. При этом, как усматривается из материалов дела протокол судебного заседания в городском суде не велся.

Такое процессуальное нарушение порядка привлечения к административной ответственности носит существенный характер и противоречит основам справедливого судебного разбирательства, оно повлекло нарушение порядка рассмотрения жалобы, установленного главой 30 КоАП РФ.

Постановление судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 27 ноября 2024 года было отменено, а дело – возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

Дело № 7-55/2025

**3. В силу** [**статьи**](consultantplus://offline/ref=AA3AEBE4DCE42D41D3BC74AB4D35EFBB2291DE963E9C6F3F08CE43981319DA44DA573B13BCE47625r1yBK) **30.2 Кодекса Российской Федерации   
об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе подать жалобу на постановление по делу об административном правонарушении судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, или же непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать.**

Постановлением комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Вахитовского и Приволжского районов города Казани от 14 ноября 2024 года № 45/998П Х. привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением, несовершеннолетний Х. и его законный представитель А. подали жалобу на постановленный акт административного органа в Приволжский районный суд города Казани Республики Татарстан через комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав Вахитовского и Приволжского районов города Казани, просили постановление административного органа отменить, производство по делу прекратить.

Определением судьи Приволжского районного суда города Казани Республики Татарстан от 23 декабря 2024 года жалоба была оставлена без рассмотрения и возвращена в связи с пропуском процессуального срока обжалования и отсутствием ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Татарстан, ставился вопрос об отмене вынесенного определения судьи районного суда и возвращении материалов дела на новое рассмотрение в тот же суд.

В соответствии со статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 настоящего Кодекса:

2) вынесенное коллегиальным органом - в районный суд по месту нахождения коллегиального органа

Частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти дней со дня вручения или получения его копии.

В силу статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе подать жалобу на постановление по делу об административном правонарушении судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, или же непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать (части 1 и 3).

Возвращая жалобу на постановление комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Вахитовского и Приволжского районов города Казани № 45/998П от 14 ноября 2024 года без рассмотрения, судья районного суда указала, что поскольку копия обжалуемого постановления была вручена Х. в тот же день, когда административным органом было вынесено постановление о привлечении его к административной ответственности по части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - 14 ноября 2024 года, а жалоба через организацию почтовой связи была подана заявителем в суд лишь 6 декабря 2024 года, то срок, отведенный для обжалования акта коллегиального органа, пропущен, ходатайство о его восстановлении не заявлено.

Вместе с тем, из отчета об отслеживании почтового отправления с почтовым идентификатором № 42010196084469, оттиску печати АО «Почта России» календарного почтового штемпеля ОПС места приема почтового отправления, содержащегося на бланке «Уведомления о вручении», оттиску календарного штемпеля ОПС места приема, проставленного на бланке Ф107 «Опись вложения» к ценному письму, а также копии квитанции, кассового чека об оплате за отправку почтового отправления 1-го класса с объявленной ценностью следует, что жалоба на постановление административного органа была направлена Х. и его законным представителем в адрес комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Вахитовского и Приволжского районов города Казани - 22 ноября 2024 года и вручена адресату - 25 ноября 2024 года, что подтверждается, имеющимся в материалах дела отчетом об отслеживании почтового отправления.

В последующем, в соответствии с печатью о принятии жалобы, указанная жалоба была зарегистрирована административным органом 28 ноября 2024 года, с присвоением входящего № 1037/1.

Тем самым заявители воспользовались предоставленным законом правом принести жалобу на постановление непосредственно в орган, вынесший постановление, и сделали это в установленный 10-дневный срок обжалования.

Жалоба Х. и его законного представителя А., поданная в срок, в последующем была направлена административным органом в Приволжский районный суд города Казани Республики Татарстан 6 декабря 2024 года с нарушением 3-дневного срока, отведенного для исполнения обязанности по перенаправлению жалобы в суд.

В рассматриваемом случае действия заявителей свидетельствуют о том, что они добросовестно воспользовались своими правами, не пытались злоупотребить ими и имели намерение своевременно обжаловать постановленный акт административного органа в установленный законом процессуальный срок.

При таких обстоятельствах определение судьи о возврате жалобы отменено, а материалы дела направлены на новое рассмотрение в районный суд.

Дело № 7-110/2025

**4. В соответствии с примечанием к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортным средством в настоящей статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.**

Постановлением судьи Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 16 декабря 2024 года С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Татарстан, С. просил постановление судьи городского суда отменить, направить дело на новое рассмотрение.

Согласно части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего,

- влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 2.1.1 Правил дорожного движения РФ, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории.

В соответствии с абзацем 18 пункта 1.2 Правил дорожного движения РФ под механическим транспортным средством понимается транспортное средство, приводимое в движение двигателем. Термин распространяется также на любые тракторы и самоходные машины. При этом термин не распространяется на средства индивидуальной мобильности и велосипеды.

Под средством индивидуальной мобильности понимается транспортное средство, имеющее одно или несколько колес (роликов), предназначенное для индивидуального передвижения человека посредством использования двигателя (двигателей) (электросамокаты, электроскейтборды, гироскутеры, сигвеи, моноколеса и иные аналогичные средства) (абзац 56 пункта 1.2 Правил дорожного движения РФ).

Согласно примечанию к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 2 постановления от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», под транспортными средствами в главе 12 названного Кодекса понимаются:

- подлежащие государственной регистрации автомототранспортные средства с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час;

- подлежащие государственной регистрации автомототранспортные средства с максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час;

- подлежащие государственной регистрации прицепы к указанным автомототранспортным средствам;

- тракторы, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины;

- транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право (например, мопед).

Критериями для классификации средства индивидуальной мобильности являются такие характеристики как наличие (отсутствие) электродвигателя, руля, тормозов, максимальная номинальная скорость, мощность электродвигателя и другие.

Судом апелляционной инстанции при рассмотрении жалобы было установлено, что ни инспектором ДПС отделения Госавтоинспекции по Буинскому району при составлении материалов об административном правонарушении, ни судьей городского суда при вынесении обжалуемого постановления не исследовался вопрос о технических характеристиках средства индивидуальной мобильности – электровелосипеда «Kugoo Kirin V5», которым управлял С. Также материалы дела не содержат доказательств того, что средство индивидуальной мобильности «Kugoo Kirin V5» по своим параметрам соответствует закрепленному в Правилах дорожного движения РФ понятию «Средство индивидуальной мобильности».

Из анализа положений статьи 3.8 КоАП РФ следует, что административное наказание в виде лишения специального права может быть назначено только лицам, которым ранее такое право было предоставлено.

Также, принимая обжалуемое постановление, судья городского суда в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 КоАП РФ не исследовал вопрос о необходимости наличия права управления транспортными средствами при использовании С. средства индивидуальной мобильности «Kugoo Kirin V5».

Учитывая изложенные обстоятельства, поскольку срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ не истек, и возможность рассмотрения настоящего дела по существу не утрачена, в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление судьи городского суда было отменено, а дело - направлено на новое рассмотрение.

Дело № 7-200/2025

**5. В соответствии с пунктом 2 Приложения № 2 к Приказу № 440 Министерства транспорта Российской Федерации издан Приказ от 28 октября 2020 года «Об утверждении требований к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства, категорий и видов транспортных средств, оснащаемых тахографами, правил использования, обслуживания и контроля работы тахографов, установленных на транспортные средства» не подлежат обязательному оснащению тахографами специализированные транспортные средства специально оборудованные молоковозы.**

Постановлением начальника ОГИБДД отдела МВД России по Балтасинскому району № 18810316242280001489 от 30 сентября 2024 года Х. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 11.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 3 000 рублей.

Решением судьи Балтасинского районного суда Республики Татарстан от 22 ноября 2024 года вышеуказанное постановление должностного лица оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Татарстан, ставился вопрос об отмене постановления должностного лица и решения судьи районного суда и прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 11.23 КоАП РФ управление транспортным средством без тахографа в случае, если его установка на транспортном средстве предусмотрена [законодательством](https://internet.garant.ru/#/document/10105643/entry/20019) Российской Федерации, либо с нарушением установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации [требований](https://internet.garant.ru/#/document/74965526/entry/1000) к использованию тахографа, за исключением случая поломки тахографа после выпуска на линию транспортного средства, или управление транспортным средством, принадлежащим иностранному перевозчику, без ведения ежедневных регистрационных листков режима труда и отдыха, применяемых в установленных законодательством Российской Федерации случаях,

- влечет наложение административного штрафа на водителя в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

[Пунктом 1 статьи 20](consultantplus://offline/ref=40F6950EDA8F47A46314C369264404518785B39BCBA058E1B1D19C20F7A6E3BFC1ECFB9E775C5C88DCD7A1E89D808C12E9400E8C36u2t6M) Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон № 196-ФЗ) определено, что юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие эксплуатацию транспортных средств, обязаны, помимо прочего, оснащать транспортные средства тахографами. Требования к тахографам, категории и виды оснащаемых ими транспортных средств, порядок оснащения транспортных средств тахографами, правила их использования, обслуживания и контроля их работы устанавливаются в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации. Категории оснащаемых тахографами транспортных средств, осуществляющих регулярные перевозки пассажиров, а также виды сообщения, в которых осуществляются такие перевозки транспортными средствами указанных категорий, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 ноября 2012 года № 1213 разработка и утверждение требований к тахографам, категорий и видов оснащаемых ими транспортных средств, правила их использования, обслуживания и контроля их работы поручены Министерству транспорта Российской Федерации по согласованию с Федеральной службой безопасности Российской Федерации и Министерством внутренних дел Российской Федерации, а разработка и утверждение порядка оснащения транспортных средств тахографами – Министерству транспорта Российской Федерации единолично.

Во исполнение упомянутого постановления Министерством транспорта Российской Федерации издан Приказ от 28 октября 2020 года № 440 «Об утверждении требований к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства, категорий и видов транспортных средств, оснащаемых тахографами, правил использования, обслуживания и контроля работы тахографов, установленных на транспортные средства» (далее по тексту – Приказ № 440).

В Приложении № 2 к Приказу № 440 регламентировано, какие категории и виды транспортных средств, выпускаемые в обращение и находящиеся в эксплуатации на территории Российской Федерации подлежат обязательному оснащению тахографами.

В соответствии с пунктами 7 и 7(1) Приложения № 1 к Приказу № 440 в тахографах должна применяться в том числе карта водителя, которая должна обеспечивать идентификацию и аутентификацию водителя с использованием шифровальных (криптографических) средств, а также хранение данных о деятельности водителя.

При этом пункт 2 Приложения № 2 к Приказу № 440 содержит исключения, в соответствии с которыми не подлежат обязательному оснащению тахографами специализированные транспортные средства специально оборудованные молоковозы (абзац 3 пункт 2 Приложения № 2 к Приказу № 440).

Привлекая Х. к административной ответственности по части 1 статьи 11.23 КоАП РФ, компетентное должностное лицо, с выводами которого в последующем согласился и судья районного суда, исходили из того, что Х., управляя транспортным средством марки «Volvo FH-TRUCK 4x2» с государственным регистрационным номером …, в составе полуприцепа марки «Menci SA 105», передвигался по маршруту «город Москва – Республика Татарстан» с использованием тахографа без карты водителя, тем самым, своими действиями нарушил пункт 12 Приложения № 3 к Приказу № 440 «Об утверждении требований к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства, категорий и видов транспортных средств, оснащаемых тахографами, правил использования, обслуживания и контроля работы тахографов, установленных на транспортные средства».

Однако, с выводами, содержащимися в постановлении должностного лица и решении судьи первой инстанции, о наличии в действиях Х. административного правонарушения по части 1 статьи 11.23 КоАП РФ согласиться нельзя.

Из материалов дела, в частности, путевого листа грузового автомобиля № 634 от 7 сентября 2024 года усматривалось, что водитель Х. в момент остановки сотрудниками ГИБДД перевозил автопоездом по намеченному маршруту молоко (сырое) коровье.

В свидетельстве о регистрации полуприцепа марки «Menci SA 105» с государственным регистрационным номером …, в особых отметках указано, что это цистерна и относится она к типу транспортных средств «молоковоз».

Тем самым материалы дела свидетельствуют о том, что водитель Х. управлял молоковозом, который в соответствии с Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 28 октября 2020 года № 440 не подлежит обязательному оснащению тахографом.

В связи с чем, Х. не может нести ответственность за совершение правонарушения по части 1 статьи 11.23 КоАП РФ, объективная сторона которого выражена в управление транспортным средством без тахографа в случае, если его установка на транспортном средстве предусмотрена [законодательством](https://internet.garant.ru/#/document/10105643/entry/20019) Российской Федерации, либо с нарушением установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации [требований](https://internet.garant.ru/#/document/74965526/entry/1000) к использованию тахографа.

Учитывая изложенные обстоятельства, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление должностного лица и решение судьи районного суда были отменены, производство по делу прекращено, на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Дело № 77-131/2025

**6. Административная ответственность за несоблюдение санитарно-эпидемиологических требований к сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации или обезвреживанию отходов производства и потребления предусмотрена статьей 6.35 КоАП РФ, тогда как статьей 8.2 КоАП РФ установлена ответственность за несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления.**

Постановлением государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Волжско-Камского межрегионального управления Росприроднадзора № 475 от 12 ноября 2024 года генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «УК «ПЖКХ» Ч. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением судьи Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 10 декабря 2024 года вышеуказанное постановление должностного лица оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Татарстан, ставился вопрос об отмене решения судьи районного суда и прекращении производства по делу.

[Частью 1 статьи 8.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453615&dst=9905) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при сборе, накоплении, транспортировании, обработке, утилизации или обезвреживании отходов производства и потребления, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 8.2.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453615&dst=8682) названного Кодекса.

Согласно материалам дела, прокуратурой Авиастроительного района города Казани Республики Татарстан 9 октября 2024 года была проведена проверка на предмет соблюдения законодательства об охране окружающей среды в части сбора, утилизации, транспортировки, хранения отходов производства и потребления на территории Авиастроительного района города Казани.

Проверкой установлено, что в деятельности руководителя ООО «УК «ПЖКХ» Ч. имеют место нарушения законодательства в части требований к местам накопления отходов, а именно: несоблюдение графика вывоза мусора, что привело к образованию навалов ТКО и крупногабаритных коммунальных отходов.

Установлено, что в результате несвоевременного вывоза ТКО с площадок сбора ТКО, а также его смешения со строительными отходами, обрезанными ветками деревьев, растениями, автомобильными шинами и прочими отходами, не относящимися к ТКО, по адресам: … скопились твердые коммунальные и прочие отходы, количество которых не умещается в специализированные контейнеры, в связи с чем они располагаются на поверхности почвы земли. Помимо изложенного, в нарушение требований к качеству коммунальных услуг, периодичности вывоза ТКО Ч. не обеспечен своевременный вывоз ТКО с площадок сбора ТКО.

Указанные обстоятельства послужили основанием для вынесения 12 ноября 2024 года должностным лицом Волжско-Камского межрегионального управления Росприроднадзора постановления о привлечении генерального директора ООО «УК «ПЖКХ» - Ч. к административной ответственности по части 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С выводами должностного лица о наличии состава административного правонарушения в действиях генерального директора ООО «УК «ПЖКХ» Ч. согласился и судья районного суда.

Однако, с указанными выводами согласиться нельзя, поскольку оставлено без внимание следующее.

Отношения в области обращения с отходами производства и потребления, а также отходами I - IV классов опасности и радиоактивными отходами регулируются соответствующим законодательством Российской Федерации, в том числе Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=451776) от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» положениями [пунктов 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=451776&dst=582), [2 статьи 24.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=451776&dst=583) которого предусмотрено, что сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются одним или несколькими региональными операторами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами.

В целях реализации задач, предусмотренных Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=451776) «Об отходах производства и потребления», постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 года № 1156 утверждены [Правила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=380283&dst=100010) обращения с ТКО.

[Пунктом 3 раздела 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=380283&dst=4) Правил обращения с ТКО предусмотрено, что накопление, сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов осуществляются с учетом экологического законодательства Российской Федерации и законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Согласно [статье 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452886&dst=100010) Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ (далее по тексту - Федеральный закон № 52-ФЗ) государственные санитарно-эпидемиологические правила и нормативы (санитарные правила) представляют собой нормативные правовые акты, устанавливающие санитарно-эпидемиологические требования (в том числе критерии безопасности и (или) безвредности факторов среды обитания для человека, гигиенические и иные нормативы), несоблюдение которых создает угрозу жизни или здоровью человека, а также угрозу возникновения и распространения заболеваний.

В силу [пункта 1 статьи 22](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452886&dst=244) Федерального закона № 52-ФЗ отходы производства и потребления подлежат сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания и которые должны осуществляться в соответствии с санитарными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу [статьи 8.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453615&dst=8645) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в предыдущей редакции) административным правонарушением признавалось несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления, веществами, разрушающими озоновый слой, или иными опасными веществами.

Вместе с тем, Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=326892) от 17 июня 2019 года № 141-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» осуществлена дифференциация составов административных правонарушений при обращении с отходами производства и потребления, веществами, разрушающими озоновый слой и иными опасными веществами. [Статья 8.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453615&dst=8645) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изложена в иной редакции, и названный [кодекс](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453615) дополнен новыми нормами, в частности [статьями 6.35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453615&dst=8620), [8.2.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453615&dst=8670), [8.2.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453615&dst=8675), [8.2.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453615&dst=8682), которые устанавливают административную ответственность за несоблюдение санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления, а также за несоблюдение требований в области охраны окружающей среды.

Таким образом, административная ответственность за несоблюдение санитарно-эпидемиологических требований к сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации или обезвреживанию отходов производства и потребления, предусмотренная соответствующей частью [статьи 6.35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453615&dst=8620) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, введена законом с 17 июня 2019 года, а до введения в действие указанной нормы административная ответственность за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления, предусматривалась [статьей 8.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453615&dst=8645) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Соответственно, оснований для вывода о том, что вмененное генеральному директору ООО «УК «ПЖКХ» Ч., как должностному лицу, несоблюдение требований [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=380283&dst=100010) при обращении с твердыми коммунальными отходами образует состав административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 8.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453615&dst=8648) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Поскольку составы административных правонарушений, предусмотренных [статьей 8.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453615&dst=8645) и [статьей 6.35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453615&dst=8620) названного Кодекса, имеют разный родовой объект посягательства, переквалификация деяния, совершенного генеральным директором ООО «УК «ПЖКХ» Ч., в этой части невозможна. Санкцией [статьи 6.35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453615&dst=8620) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено более строгое административное наказание.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу об отсутствии в действиях генерального директора ООО «УК «ПЖКХ» Ч. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом изложенного, в соответствии с [пунктом 3 части 1 статьи 30.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=117401&dst=104307) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Волжско-Камского межрегионального управления Росприроднадзора от 12 ноября 2024 года и решение судьи районного суда, были отменены, а производство по делу – прекращено, в связи с отсутствием в действиях генерального директора ООО «УК «ПЖКХ» Ч. состава административного правонарушения.

Дело № 77-272/2025

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО

СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**1. Помещение в психиатрическое учреждение и проведение лечения в нем против воли пациента представляет собой одну из форм ограничения свободы. Согласно универсальному принципу, закрепленному в части 2 статьи 22 Конституции Российской Федерации, точный численный размер предельного срока ограничения свободы лица без судебного решения не может превышать 48 часов, включая принудительную госпитализацию (Определение Конституционного Суда РФ от 05.03.2009 № 544-О-П). А потому, лицо, помещенное в психиатрический стационар подлежит обязательному освидетельствованию в течение 48 часов комиссией врачей-психиатров психиатрического учреждения, которая принимает решение об обоснованности госпитализации; если госпитализация признается обоснованной, то заключение комиссии врачей-психиатров в течение 24 часов направляется в суд по месту нахождения психиатрического учреждения для решения вопроса о дальнейшем пребывании лица в нем. Судья, принимая заявление о недобровольной госпитализации лица, одновременно дает санкцию на пребывание лица в психиатрическом стационаре на срок, необходимый для рассмотрения заявления в суде (часть 3 статьи 33 указанного Закона).**

Анализ судебной практики по делам о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь (продлении госпитализации) показал, что данные требования выполняются не во всех случаях.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан 9 июля 2024 года вынесла частное определение в адрес главного врача ГАУЗ «Республиканская клиническая психиатрическая больница Министерства здравоохранения Республики Татарстан им. акад. В.М.Бехтерева», выявив при рассмотрении административного дела, что имело место нарушение административным истцом установленного законом срока на обращение в суд с административным исковым заявления в течение сорока восьми часов с момента помещения гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, что свидетельствует о неправомерном задержании административного ответчика на срок свыше 48 часов и нарушении его конституционных прав, что является недопустимым (дело № 33а-11879/2024 УИД 16RS0043-01-2024-003774-97).

Аналогичное частное определение было вынесено судебной коллегией по делу № 33а-2014/2023 (УИД 16RS0051-01-2022-017621-04), из материалов дела видно, что 6 декабря 2022 года в 13 часов 30 минут М.С.В. поступил в ГАУЗ «Республиканская клиническая психиатрическая больница имени академика В.М.Бехтерева Министерства здравоохранения Республики Татарстан» с диагнозом по психическому заболеванию. В Советский районный суд города Казани с административным иском о госпитализации гражданина в недобровольном порядке заместитель главного врача по медицинской части государственного автономного учреждения здравоохранения «Республиканская клиническая психиатрическая больница Министерства здравоохранения Республики Татарстан им. акад. В.М. Бехтерева обратился 9 декабря 2022 года. Таким образом, административный истец нарушил срок обращения в суд, предусмотренный статьей 276 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, поскольку административное исковое заявление в отношении М.С.В. поступило за пределами установленного законом срока (48 часов).

Судам необходимо в каждом конкретном административном деле выяснять вопрос о соблюдении указанных сроков, при необходимости продлевать их и своевременно реагировать на выявленные нарушения. Также следует отметить, что суд рассматривает заявление о принудительной госпитализации в течение пяти дней с момента принятия его к производству, указанный срок рассмотрения и разрешения дела о принудительной госпитализации в психиатрический стационар не подлежит продлению.

**2. Причиной отмены административного дела в суде апелляционной инстанции стало грубое нарушение судом первой инстанции норм процессуального права. Суду апелляционной инстанции во всяком случае следует проверять наличие предусмотренных частью 1 статьи 310 КАС РФ безусловных оснований для отмены судебного акта суда первой инстанции, а также оснований для прекращения производства по административному делу (глава 17 КАС РФ) или оставления административного искового заявления без рассмотрения (**[**пункты 1**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465574&dst=101253) **-** [**4 части 1**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465574&dst=101256)**, часть 2 статьи 196 КАС РФ). Неправильное определение состава участников административного дела судом первой инстанции, не привлечение кого-либо из заинтересованных лиц к участию в деле, их не извещение о времени и месте судебного разбирательства являются грубыми процессуальными нарушениями.**

Апелляционным определением судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан по делу № 33а-8303/2024 (УИД 16RS0051-01-2024-005750-50) по апелляционной жалобе представителя Ш.О.Г. назначенного судом адвоката на решение Советского районного суда г.Казани Республики Татарстан от 20 марта 2024 года, указанное решение суда было отменено с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При этом судебная коллегия отметила, что положениями статьи 31 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что опека и попечительство устанавливаются для защиты прав и интересов недееспособных или не полностью дееспособных граждан. Опека и попечительство над несовершеннолетними устанавливаются также в целях их воспитания. Соответствующие этому права и обязанности опекунов и попечителей определяются семейным законодательством (пункт 1).

Опекуны и попечители выступают в защиту прав и интересов своих подопечных в отношениях с любыми лицами, в том числе в судах, без специального полномочия (пункт 2).

К отношениям, возникающим в связи с установлением, осуществлением и прекращением опеки или попечительства и не урегулированным настоящим Кодексом, применяются положения Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=451858) «Об опеке и попечительстве» и иные принятые в соответствии с ним нормативные правовые акты Российской Федерации (пункт 4).

Аналогичное правовое регулирование установлено частью 2 статьи 15 Федерального закона от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», в силу которой опекуны являются законными представителями своих подопечных и вправе выступать в защиту прав и законных интересов своих подопечных в любых отношениях без специального полномочия.

Административный ответчик Ш.О.Г. являлся недееспособным, над ним установлена опека.

Между тем, в нарушение указанных положений закона законный представитель административного ответчика Ш.О.Г. – его мать и опекун Ш. Ф.А. к участию в деле не привлечена.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение не может быть признано законным и обоснованным и было отменено.

**3. Также в судебной практике в 2024 году встречались случаи рассмотрения дел о госпитализации в недобровольном порядке в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь, в отношении граждан, чья личность не была установлена.**

**Несмотря на допустимость такого обращения в суд административного истца – медицинской организации, суд первой инстанции обладает широким набором процессуальных средств и возможностей для установления личности административного ответчика.**

**Следует также отметить, что резолютивная часть решения суда должна содержать указание на сведения о месте рождения административного ответчика в целях идентификации его личности. Такое требование зачастую игнорируется судами первой инстанции, что влечет за собой необходимость дополнения резолютивной части решений судебной коллегией (дело № 33а-3392/2024 и др.).**

Процедура установления личности проводится территориальными подразделениями МВД Российской Федерации, в соответствии с пунктом 159 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче, замене паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации (утв. Приказом МВД России от 16.11.2020 № 773).

Территориальным органом МВД России могут быть проведены опросы свидетелей и процедура опознания лица. Кроме того, территориальный орган МВД России вправе направить запрос в дипломатическое представительство иностранного государства на территории Российской Федерации с целью подтверждения личности и государства гражданской принадлежности заявителя.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 180 КАС РФ в решении суда должна содержаться информация о сторонах, других лицах, участвующих в деле.

Применительно пункту 3 части 1 статьи 125 КАС РФ, в решении суда должны быть указаны фамилия, имя, отчество административного ответчика, если административным ответчиком является гражданин, его место жительства или место пребывания, дата и место его рождения.

Отмечались случаи принятия решения судом первой инстанции в отношении административного ответчика, чья личность не была установлена (Неизвестного).

Судом апелляционной инстанции решения суда первой инстанции было дополнено, указанием на личность административного ответчика (административное дело № 33а-9447/2023 (УИД 16RS0051-01-2023-004898-68).

В отдельных случаях судебная коллегия дополняла резолютивную часть решения суда, исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 125 КАС РФ, указанием на сведения о месте рождения административного ответчика в целях идентификации его личности (административное дело № 33а-3392/2024 (УИД 16RS0051-01-2023-016406-76).

**4. Судами первой инстанции допускаются ошибки при определении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке. Согласно пункту 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2019 года № 50, судам предписывается указывать в решении срок, до истечения которого может осуществляться госпитализация, определяемый периодом времени (абзац восьмой пункта 1 статьи 12 Федерального закона «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации»). Срок госпитализации определяется судом исходя из времени, необходимого для обследования и (или) лечения административного ответчика, с учетом представленных административным истцом сведений о состоянии здоровья административного ответчика, требующемся курсе обследования и (или) лечения. В целях определения срока госпитализации судом может быть получена консультация специалиста (пункт 15).**

По административному делу № 33а-11879/2024 (УИД 16RS0043-01-2024-003774-97) по апелляционной жалобе назначенного судом в качестве представителя З.Ю.А. адвоката на решение Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 8 мая 2024 года, указанное решение было изменено в части отсутствия указания на срок недобровольной госпитализации административного ответчика в психиатрический стационар и принято в этой части новое решение указанием на срок госпитализации З.Ю.А. в психиатрический стационар в недобровольном порядке на срок, необходимый для лечения, но не свыше шести месяцев.

Судебная коллегия применила пункт 2 статьи 36 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», согласно которого лицо, госпитализированное в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, в течение первых шести месяцев не реже одного раза в месяц подлежит освидетельствованию комиссией врачей-психиатров указанной медицинской организации для решения вопроса о продлении госпитализации. При продлении госпитализации свыше шести месяцев освидетельствования комиссией врачей-психиатров проводятся не реже одного раза в шесть месяцев (пункт 2).

Апелляционным определением судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан по делу № 33а-11068/2024 (УИД 16RS0051-01-2024-009940-90) по апелляционной жалобе представителя Ш.Р.Р. адвоката на решение Советского районного суда г.Казани от 13 мая 2024 года, решение суда было изменено в части срока недобровольной госпитализации (шесть месяцев) и принято в этой части новое решение – о госпитализации Ш.Р.Р. в недобровольном порядке в государственное автономное учреждение здравоохранения «Республиканский клинический противотуберкулезный диспансер», расположенный по адресу: г. Казань, ул. Прибольничная, д. 1, на время сохранения оснований, необходимых для обследования и лечения, но не свыше восьми месяцев, начиная с даты госпитализации.

Из обстоятельств дела следовало, что дополнительным медицинским заключением врачебной комиссии административному ответчику выставлен соответствующий диагноз. Одновременно с этим сделан вывод о необходимости его лечения в стационарных условиях в течение срока, необходимого для обследования и лечения, который составляет 8 месяцев. Исходя из имеющихся в материалах дела доказательств, имелись основания для установления срока госпитализации административного ответчика в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке на срок восемь месяцев.

В этой связи решение суда в части установления срока недобровольной госпитализации было изменено.