

СУДЬИ МОРДОВИИ ПОДВЕЛИ ИТОГИ РАБОТЫ ЗА 2025 ГОД



Всероссийская научно-практическая конференция «От будущего медиации к медиации будущего»
с. 8



Электронное межведомственное взаимодействие в судах общей юрисдикции: проблемы и перспективы развития
с. 13



Конфискация транспортных средств при совершении преступлений в области безопасности дорожного движения
с. 41



В Мордовии специалисты библиотек и представители судейского корпуса республики определили векторы правового воспитания детей и подростков
с. 53

СОДЕРЖАНИЕ

Официальная информация

Судьи Мордовии подвели итоги работы за 2025 год	2
Подведены итоги конкурса «Лучший судья года Республики Мордовия»	6

Актуально

Всероссийская научно-практическая конференция «От будущего медиации к медиации будущего»	8
---	---

Урваев Д. А., Зобнина Я. В. Опыт реализации в судах общей юрисдикции Республики Мордовия медиативных процедур при разрешении гражданских споров	9
--	---

Мамаева Е. С. Электронное межведомственное взаимодействие в судах общей юрисдикции: проблемы и перспективы развития	13
--	----

Кожеева Л. В. Институт исправления допущенных в судебном решении опечаток, опечаток и явных арифметических ошибок	16
--	----

В центре внимания

Кержеманкина Д. С. Этические нормы поведения судей в интернете: баланс между свободой слова и авторитетом правосудия	18
--	----

Административное судопроизводство

Андреева Н. В. Проблемные вопросы, связанные с определением обстоятельств, подлежащих выяснению при рассмотрении жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях (глава 30 КоАП РФ). Основания для возврата дела на новое рассмотрение в силу требований п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ	21
--	----

Административные правонарушения

Машков А. Ю. Проблемные аспекты отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях	27
---	----

Гражданское право и процесс

Салахутдинова А. М. Дополнительные судебные акты в гражданском процессе: критерии необходимости их принятия при неоднократном уточнении исковых требований и изменении состава участников процесса	34
--	----

Качаева Т. С. Эстоппель в гражданском процессе	37
---	----

Уголовное право и процесс

Байшев А. К. Конфискация транспортных средств при совершении преступлений в области безопасности дорожного движения	41
---	----

Сухова О. В. Некоторые особенности рассмотрения уголовных дел по статье 322.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.....	44
--	----

Гласность судебной системы

Подведены итоги конкурса «Лучшее информационное сопровождение деятельности судов общей юрисдикции Республики Мордовия»	48
---	----

Состоялось награждение победителей ежегодного конкурса «На страже закона».....	49
---	----

Территория права

В Саранске подростки вместе с экспертами в области права обсудили актуальные вопросы ответственности за правонарушения	51
---	----

В Мордовии специалисты библиотек и представители судейского корпуса республики определили векторы правового воспитания детей и подростков	53
---	----

В Саранске подростки проанализировали правовые основы самообороны ...	56
---	----

Судья Верховного Суда Республики Мордовия, пребывающий в почётной отставке, Мартышкин В. Н. провел встречу с учениками школы № 39	58
--	----

81-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне посвящается	59
--	-----------

В Совете судей в почетной отставке	67
---	-----------

Назначения	73
-------------------------	-----------

ПРАВОСУДИЕ

В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ

№ 33 / 2026

УЧРЕДИТЕЛИ

Верховный Суд Республики Мордовия

Арбитражный суд Республики Мордовия
Совет судей Республики Мордовия

Управление Судебного департамента
в Республике Мордовия

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«Мордовский государственный университет
им. Н. П. Огарёва»

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Кияйкин В. М., Председатель Верховного
Суда Республики Мордовия – председатель
редакционного совета

Бойко О. И., председатель Арбитражного
суда Республики Мордовия

Бурканов О. А., судья Верховного Суда
Республики Мордовия

Жочкина И. Н., зав. кафедрой гражданского
права и процесса МГУ им. Н.П. Огарёва, к. ю. н.,
доцент

Петрикова С. В., зав. кафедрой уголовного
права и процесса МГУ им. Н. П. Огарёва,
к. ю. н., доцент

Смелкова Г. Ф., заместитель Председателя
Верховного Суда Республики Мордовия

Тамаров Ю. П., заместитель Председателя
Верховного Суда Республики Мордовия

Томилин О. О., декан юридического
института им. Н. П. Огарёва, к. ю. н., доцент

ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕДАКТОР

Штарнова А. А., главный специалист отдела,
пресс-секретарь Управления Судебного
департамента в Республике Мордовия

АДРЕС РЕДАКЦИИ

430000, Республика Мордовия, г. Саранск,
ул. Л. Толстого, д. 21.
Тел.: (8342) 74-52-86 (факс)
press.vs.mor@sudrf.ru
press_suddeprm@moris.ru

Вёрстка: Казаченко Людмила Юрьевна,
rossizdat@gmail.com

Состоялось итоговое совещание судей федеральных судов и мировых судей судебных участков Республики Мордовия

30 января 2026 года состоялось итоговое совещание судей федеральных судов и мировых судей судебных участков Республики Мордовия. Участники заседания подвели итоги 2025 года и наметили задачи на предстоящий период.

В заседании приняли участие Глава Республики Мордовия А. А. Здунов, Председатель Верховного Суда Республики Мордовия В. М. Кияйкин, председатель Арбитражного суда Республики Мордовия О. И. Бойко, Министр юстиции Республики Мордовии С. В. Конячев, начальник Управления Судебного департамента в Республике Мордовия Х. Ш. Якуббаев, директор филиала ФГБУ «Информационно-аналитический центр поддержки ГАС «Правосудие» Управления Судебного департамента в Республике Мордовия Г. Я. Тюкин.

С докладом о деятельности судов республики и мировых судей выступил Председатель Верховного Суда Республики Мордовия Кияйкин Валерий Михайлович. «В судах Мордовии за год было рассмотрено свыше 179 000 дел. Этот показатель по сравнению с 2024 годом снизился на 15 %. В порядке административного судопроизводства судами и мировыми судьями рассмотрено почти 10 тысяч дел – это на 52 % меньше уровня 2024 года. Увеличилось количество дел об административных правонарушениях – наказание было назначено более 23 000 граждан. В порядке гражданского судопроизводства судами всех уровней рассмотрено почти 92 000 дела. Существенно снизилось количество споров, связанных с применением жилищного законода-

тельства, земельного кодекса, семейных споров. Наблюдается тенденция к снижению количества дел, связанных с трудовыми спорами. Уменьшилось количество уголовных дел. Суды республики начали практическое применение положения федерального закона об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника. Важную роль в проведении судебных процедур играет техническая модернизация судов. Активно расширяется сфера применения электронного правосудия. Использование электронных сервисов и технологий значительно облегчает и оптимизирует работу судов, позволяет экономить рабочее время», – подчеркнул Валерий Михайлович.

Было отмечено, что в работе судов не осталось дел, которые находились бы в производстве более года. Даже в самом загруженном суде Мордовии – Ленинском – все дела рассматриваются в срок до 5 месяцев.

Начальник Управления Судебного департамента в Республике Мордовия Якуббаев Харис Шамильевич рассказал, что за минувший год на капитальный ремонт зданий судов было направлено 45 млн руб. Значительная работа ведется по обновлению инфраструктуры районных судов.

В республике последовательно решаются задачи по улучшению материально-технического обеспечения деятельности мировых судей. С 2020 года из зданий районных судов и помещений, не соответствующих нормативным требованиям, перемещено уже 19 судебных участков в 10 муниципальных районах.



В планах – переезд судебного участка мирового судьи Атяшевского района, ремонт фасада здания и благоустройство территории судебного участка Краснослободского района, решение вопроса со зданием двух судебных участков Zubovo-Полянского района.

О важности внедрения информационных технологий говорил председатель Арбитражного суда Мордовии Бойко Олег Иванович. Уже сейчас структура активно использует онлайн ознакомление с делами, ведет оцифровку архивов.

Одной из приоритетных задач Глава Республики Мордовия Здунов Артём Алексеевич обозначил повышение размера оплаты труда сотрудников аппаратов мировых судей, улучшение условий их труда.

В рамках торжественной части состоялось вручение наград судьям и государственным гражданским служащим аппаратов судов и Управления Судебного департамента в Республике Мордовия.

Так, Почетное звание «Заслуженный юрист Республики Мордовия» присвоено:

Смелковой Галине Фёдоровне – заместителю Председателя Верховного Суда Республики Мордовия;

Середе Людмиле Ивановне – судье Верховного Суда Республики Мордовия.

За достигнутые трудовые успехи и многолетнюю добросовестную работу Благодарность Главы Республики Мордовия объявлена:

Сараевой Ольге Николаевне – помощнику судьи Верховного Суда Республики Мордовия.

За значительный личный вклад в развитие судебной системы, всесторонне содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации медалью Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За трудовую доблесть» награжден:

Матяев Дмитрий Николаевич – председатель Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия.

За значительный личный вклад в развитие судебной системы, всесторонне содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации медалью Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За безупречную службу» награждены:

Апарин Руслан Ильич – председатель Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия;

Солодовников Вячеслав Дмитриевич – судья Чамзинского районного суда Республики Мордовия;





Пыков Вячеслав Александрович – судья Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия в почетной отставке.

За высокие результаты в деле организационного обеспечения деятельности федеральных судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов, добросовестное исполнение должностных обязанностей и личный вклад в укрепление органов правосудия Российской Федерации Благодарность Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации объявлена:

Орешкиной Ольге Ивановне – начальнику отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления;

Ошкиной Екатерине Алексеевне – главному специалисту отдела финансов, бухгалтерского учета и отчетности Управления;

Някиной Юлии Николаевне – главному специалисту отдела капитального строительства и эксплуатации зданий Управления.

Победителями ежегодного смотра-конкурса «Лучший судья года Республики Мордовия» по итогам работы за 2025 год названы судьи, добившиеся высоких показателей при оправлении правосудия. В их числе:

Селезнева Олеся Валерьевна – судья Верховного Суда Республики Мордовия;

Ивченкова Светлана Александровна – судья Арбитражного суда Республики Мордовия;

Фомкина Ирина Николаевна – судья Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия;

Маркина Анна Александровна – мировой судья судебного участка № 2 Чамзинского района Республики Мордовия.

Победителями конкурса «Лучшее информационное сопровождение деятельности судов общей юрисдикции Республики Мордовия» по итогам работы за 2025 год признаны:

– Лямбирский районный суд Республики Мордовия (председатель суда Фролова Наталья Викторовна);

– Торбеевский районный суд Республики Мордовия (председатель суда Байшев Анатолий Кузьмич);

– судебный участок № 2 Ленинского района г. Саранска Республики Мордовия (мировой судья Тулаева Ольга Михайловна);

– судебный участок Теньгушевского района Республики Мордовия (мировой судья Короткова Ольга Васильевна).

Также в ходе совещания особое внимание было уделено вопросам дальнейшего совершенствова-

ния деятельности судебной системы республики, повышения открытости правосудия и укрепления доверия граждан к судебным органам. Участники заседания отметили, что стабильная работа судов во многом обеспечивается слаженным взаимодействием судейского сообщества, органов государственной власти и Управления Судебного департамента в Республике Мордовия.

Отдельно обсуждались вопросы кадрового обеспечения судов, профессиональной подготовки сотрудников аппаратов судов и внедрения современных цифровых технологий в повседневную деятельность судебной системы. Было подчеркнуто, что использование электронного документооборота, систем видео-конференц-связи и сервисов дистанционного взаимодействия с участниками процессов способствует повышению эффективности работы судов и доступности правосудия для жителей республики.

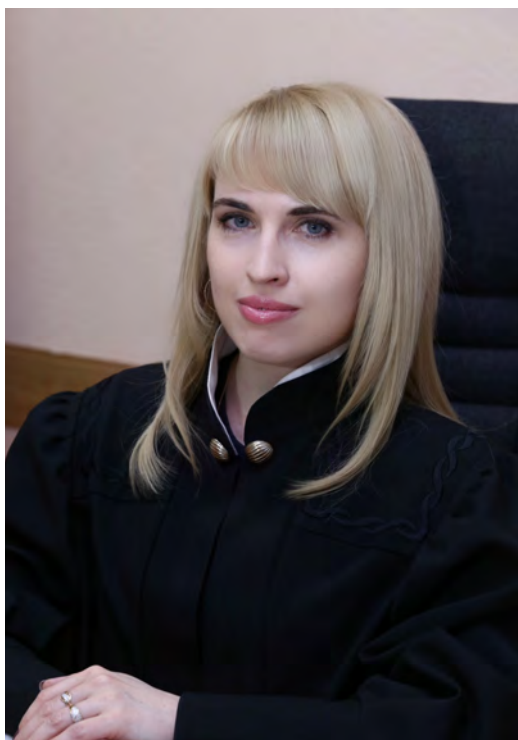
Участники совещания отметили положительные результаты работы по созданию комфортных условий для граждан, обращающихся в суды. Продолжается модернизация зданий и помещений судебных участков, обновление технического оснащения, обеспечение безопасности посетителей и работников судов. Реализация данных мероприятий направлена на повышение качества организационного обеспечения судебной деятельности.

В завершение мероприятия было отмечено, что судебная система Республики Мордовия продолжает развиваться в соответствии с современными требованиями, сохраняя высокий уровень профессионализма, ответственности и преданности служению закону.

Алёна ШТАРНОВА



Селезнева Олеся Валерьевна – лучший судья Верховного Суда Республики Мордовия



Селезнева Олеся Валерьевна, 1979 года рождения, уроженка г. Саранска. В 2001 году окончила юридический факультет Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева. Стаж работы по юридической профессии – более 24 лет, в должности судьи – 18 лет. С 2001 года работала секретарем суда, помощником судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. В 2007 году – мировой судья судебного участка № 2 Ковылкинского района Республики Мордовия, в 2011 году – судья Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 08.11.2021 № 625 назначена судьей Верховного Суда Республики Мордовия.

О. В. Селезневой присвоен четвертый квалификационный класс.

Ивченкова Светлана Александровна – лучший судья Арбитражного суда Республики Мордовия



Ивченкова Светлана Александровна, 1969 года рождения, уроженка с. Красино Дубёнского района МССР. В 1991 году окончила Мордовский ордена Дружбы народов госуниверситет им. Н. П. Огарева по специальности «Правоведение». Стаж работы по юридической специальности – более 33 лет, в должности судьи – 18 лет. С 1991 года работала юрисконсультом в Производственных объединениях «Мордовагроснаб», «Мордовагротехника». С 1995 года по 2001 год занимала должности главного и ведущего специалиста-юрисконсульта отдела организационного и юридического обеспечения Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Ленинскому району г. Саранска Республики Мордовия. С октября 2001 года по январь 2008 года – помощник судьи Арбитражного суда Республики Мордовия. С января 2008 года – судья Арбитражного суда Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 04.02.2011 № 149 назначена судьей Арбитражного суда Республики Мордовия без ограничения срока полномочий.

С. А. Ивченковой присвоен первый квалификационный класс.

Фомкина Ирина Николаевна – лучший судья районного суда Республики Мордовия



Фомкина Ирина Николаевна, 1976 года рождения, уроженка г. Саранска. С 1999 года работала специалистом, секретарем суда, секретарем судебного заседания помощником судьи, помощником председателя суда Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. В 2014 году – мировой судья судебного участка № 3 Ленинского района г. Саранска Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 11.04.2016 № 176 назначена судьей Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия без ограничения срока полномочий.

И. Н. Фомкиной присвоен пятый квалификационный класс.

Маркина Анна Александровна – лучший мировой судья Республики Мордовия



Маркина Анна Александровна, 1976 года рождения, уроженка п. Чамзинка Чамзинского района Республики Мордовия. В 2009 году окончила юридический факультет Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева. Стаж работы по юридической профессии – с 2000 года, в должности судьи – с 2018 года. В 2000 году занимала должность секретаря судебного заседания судебного участка № 2 Чамзинского района Республики Мордовия, с 2002 года – секретаря судебного заседания, помощника судьи Чамзинского районного суда Республики Мордовия. С января 2018 года – мировой судья судебного участка № 2 Чамзинского района Республики Мордовия. Постановлением Государственного Собрания Республики Мордовия от 25.12.2020 № 1537-VI П назначена на должность мирового судьи судебного участка № 2 Чамзинского района Республики Мордовия на 10-летний срок полномочий.

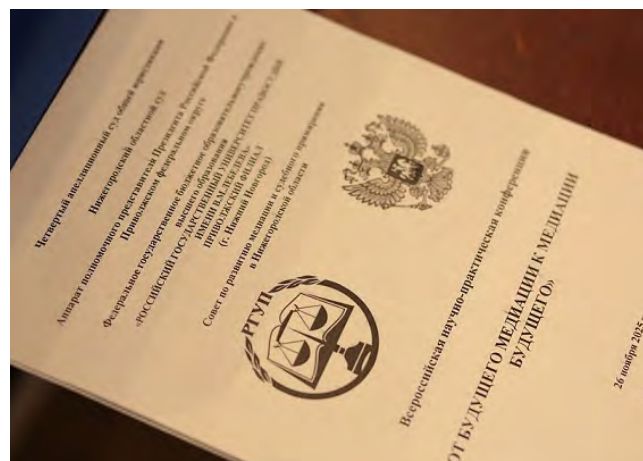
А. А. Маркиной присвоен седьмой квалификационный класс.

Всероссийская научно-практическая конференция «От будущего медиации к медиации будущего»

В Нижегородском областном суде состоялась Всероссийская научно-практическая конференция «От будущего медиации к медиации будущего», организаторами которой выступили аппарат полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе, Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции, Нижегородский областной суд, ПФ РГУП им. В. М. Лебедева, Совет по развитию медиации и судебного примирения в Нижегородской области. Конференция прошла в смешанном формате, представители других регионов России участвовали в мероприятии посредством видеоконференцсвязи.

С приветственным словом к участникам обратил:

- заместитель полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе, председатель Совета по развитию медиации и судебного примирения в Нижегородской области И. В. Панышин,
- председатель Нижегородского областного суда В. И. Поправко,
- исполняющий полномочия председателя судебной коллегии по гражданским делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции В. А. Кузьмичев,
- директор ПФ РГУП им. В. М. Лебедева, заместитель председателя Совета по развитию медиации и судебного примирения в Нижегородской области Ю. В. Журавлева.



С докладами на конференции выступили представители судейского корпуса, центров социальной и семейной помощи региона, преподаватели ведущих вузов страны.

Судейское сообщество представили судья Верховного Суда Республики Мордовия Д. А. Урявин (доклад «Опыт реализации в судах общей юрисдикции Республики Мордовия медиативных процедур при разрешении гражданских споров»), судья Нижегородского областного суда А. Е. Поварова (доклад «Перспективы использования результатов медиации в судебном процессе»), председатель Городецкого городского суда Нижегородской области Л. Ю. Доможирова (доклад «Семейная медиация: исторические аспекты, новеллы и перспективы»), судья Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода Ю. М. Соколова (доклад «Опыт применения процедуры медиации при рассмотрении гражданских дел в суде общей юрисдикции»).

Фото: Нижегородский областной суд.
Алёна ШТАРНОВА

Опыт реализации в судах общей юрисдикции Республики Мордовия медиативных процедур при разрешении гражданских споров



Урявин Денис Александрович,
судья Верховного Суда
Республики Мордовия



Зобнина Яна Валерьевна,
помощник судьи Верховного Суда
Республики Мордовия

АННОТАЦИЯ: в данной статье рассмотрено применение медиативных процедур, как актуального способа разрешения споров на примере судов общей юрисдикции Республики Мордовия. Проанализированы категории гражданских споров, по которым наиболее часто применяется медиация, а также раскрывается, какая работа проведена для практической реализации процедуры медиации в судах общей юрисдикции Республики Мордовия.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: примирительные процедуры, суд, гражданский процесс, медиация, профессиональный медиатор, реестр медиаторов, законодательство, право.

Институт медиации, как альтернативный способ урегулирования споров с участием в качестве посредника независимого лица (процедуры медиации), закреплен законодательно с 2010 года.

Область правоотношений, споры в которых могут быть разрешены с помощью медиации, обширна: начиная с гражданских правоотношений, заканчивая публичными, связанными с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также возникающими из трудовых и семейных правоотношений. При этом речь идет не только об урегулировании споров, которые уже рассматриваются в суде, но и о возможности применения медиации на досудебной стадии разрешения конфликтов, что способствует разрешению его «на берегу» и приведет к отсутствию необходимости обращения в суд за защитой прав.

Правовой основой медиации является Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее – Закон «О медиации») [2].

В 2019 году в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ) была введена глава 14.1, которой закреплены виды примирительных процедур (проведение переговоров, посредничество, судебное примирение и иные примирительные процедуры, не противоречащие закону) и порядок их проведения. Кроме того, сторонам предоставлена возможность по самостоятельному урегулированию спора при помощи профессионального посредника – медиатора или судебного примирителя [3].

С момента введения в гражданское процессуальное законодательство возможности урегулирования спора в суде посредством медиативной процедуры прошло уже более 6 лет, однако судами Республики Мордовия до недавнего времени процедура медиации практически не применялась, что обусловлено наличием ряда организационных и субъективно-психологических препятствий – в частности, относительной новизной процедуры медиации для российской правовой практики в целом, с отсутствием просветительской работы на уровне органов государственного управления и органов местного самоуправления, средств массовой информации, указывающей на саму возможность применения медиации при разрешении судебных споров и её преимущества по сравнению с судебным процессом, к которым относятся конфиденциальность, неформальность и скорость проведения, отсутствие состязательности и максимальное создание условий для совместного поиска решения сложившихся разногласий. Кроме того, проведению медиации часто препятствует высокая степень конфликтности граждан, обращающихся в суд за защитой нарушенных прав, низкий уровень правовой грамотности, непризнание или неприятие авторитета медиатора.

Можно отметить и наличие субъективных проблем по применению медиации, заключающихся в отсутствии должного представления о ней у сторон, а нередко – и у суда, которому гораздо проще разъяснить процессуальную значимость мирового соглашения, как формы разрешения спора, без предварения её медиацией.

Верховный Суд Республики Мордовия, принимая во внимание положительный опыт регионов, в которых судами активно применяются медиативные процедуры при разрешении гражданских

споров, учитывая заложенный законодателем потенциал, способствующий, в том числе, качественному разрешению споров и снижению нагрузки на судебную систему, разрешил ряд организационных вопросов, способствующих более эффективному применению данной примирительной процедуры в судах общей юрисдикции Республики Мордовия.

В частности, в июне 2025 года Президиумом Верховного Суда Республики Мордовия утверждены Порядок введения Реестра медиаторов, привлекаемых к участию в примирительных процедурах в гражданском судопроизводстве, и Реестр медиаторов Республики Мордовия, привлекаемых к участию в примирительных процедурах в гражданском судопроизводстве, включающий 15 профессиональных медиаторов, в числе которых трое судей, пребывающих в отставке и изъявивших желание осуществлять деятельность медиаторов на профессиональной основе. Указанный Реестр ведется в целях обеспечения учета медиаторов Республики Мордовия, осуществляющих консультирование по процедуре медиации в комнате переговоров (примирения) в суде, а также информационного обеспечения мировых судей судебных участков судебных районов муниципальных образований Республики Мордовия, районных судов Республики Мордовия, Верховного Суда Республики Мордовия, а также граждан о медиаторах. При этом ведение Реестра осуществляется Верховным Судом Республики Мордовия, Реестр медиаторов опубликован на официальном сайте Верховного Суда Республики Мордовия.

Кроме того, Верховным Судом Республики Мордовия в соответствии с положениями гражданского процессуального законодательства, а также Закона о медиации разработаны пошаговые Рекомендации по разрешению в суде спора посредством применения процедуры медиации, которые определяют подробный процессуальный порядок действий суда в целях эффективного разрешения спора посредством применения медиативных процедур. Также подготовлены проекты документов, которые необходимы для проведения данной примирительной процедуры и достижения её целей, включающие в себя образцы документов для судов (начиная с заявки медиатору и определения о проведении процедуры медиации, заканчивая определением об утверждении медиативного соглашения), а также для сторон и медиаторов (от заявления от сторон в суд о проведении процедуры медиации и приглашения о проведении примирительной процедуры с участием посредника (процедуры медиации) до медиативного соглашения).

Для проведения между сторонами и медиатором встреч, переговоров и обсуждений в здании Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия была открыта «Комната примирения», в которую имеют доступ профессиональные медиаторы, включенные в Реестр медиаторов Республики Мордовия.

Безусловно, роль Верховного Суда Республики Мордовия по внедрению в суды региона указанной примирительной процедуры не ограничивается вышеуказанным, хотя для этого на сегодняшний день уже разработан необходимый минимум, позволяющий судьям республики при разрешении гражданских споров назначить проведение медиации, поскольку имеется соответствующий перечень профессиональных медиаторов, образцы документов и «пошаговая инструкция» - Рекомендации по разрешению спора в суде посредством применения процедуры медиации. По итогам выполненной Верховным Судом Республики Мордовия работы в июле 2025 года с участием медиаторов, действующих судей и судей в отставке, представителей министерства юстиции Республики Мордовия и уполномоченного по правам ребенка в Республике Мордовия проведен семинар «Возможности применения процедуры медиации в гражданском судопроизводстве: пошаговый алгоритм», на котором был осуществлен широкий обмен мнениями по вопросам применения примирительных процедур в гражданском процессе.

Кроме того, при консультативной поддержке Верховного Суда Республики Мордовия с сентября 2025 года по настоящее время судами республики активно проводятся медиативные процедуры при разрешении гражданских дел. Всего за сентябрь-ноябрь 2025 года процедура медиации назначалась судами Республики Мордовия по 12 гражданским делам, на ноябрь 2025 года рассмотрение семи гражданских дел закончилось утверждением мирового (медиативного) соглашения, два из которых на стадии апелляционного рассмотрения.

Хотелось бы в качестве примера отметить гражданское дело, рассматриваемое Ленинским районным судом г. Саранска Республики Мордовия в сентябре 2025 года, по спору о взыскании алиментов на содержание супруги. По данному делу была назначена и успешно проведена примирительная процедура на стадии подготовки дела к рассмотрению. Несмотря на то, что она применялась судом впервые, стороны после разъяснения им сущности процедуры с энтузиазмом приняли в ней участие, заключили медиативное соглашение еще до назначения судебного заседания, тем самым процедура медиации была проведена в кратчайшие сроки.

Не менее ярким примером является гражданское дело, медиативное соглашение по которому было заключено на стадии повторного апелляционного рассмотрения после отмены судебного акта судом кассационной инстанции.

Спор связан с наследованием имущества, при этом стороны по делу (мать и сын) находились в состоянии глубокого конфликта, однако благодаря медиатору, являющимся судьей в отставке, сумели достигнуть компромисса путем взаимных уступок и заключить медиативное соглашение на взаимовыгодных условиях.

Если говорить про категорию дел, разрешенных судами Республики Мордовия при помощи медиации, то большую часть из них составляют дела, споры по которым возникают из семейных правоотношений и касаются исполнения алиментных обязательств или изменения места жительства детей. Реже процедура медиации применяется и по иным категориям дел.

В апелляционном производстве Верховного Суда Республики Мордовия в 2025 году находилось гражданское дело по спору, связанному с землепользованием. Следует отметить высокую сложность указанного гражданского дела, а также наличие между сторонами продолжительных конфликтных отношений. В ходе его рассмотрения была инициирована процедура медиации, стороны совместно с медиатором, являющимся судьей в отставке, путем проведения долгих и сложных переговоров заключили медиативное соглашение в декабре 2025 года, удовлетворяющее стороны по делу.

Ещё одним позитивным примером, свидетельствующим о высокой эффективности медиативных процедур, является гражданское дело о защите прав потребителя, связанное с невыполнением подрядных работ, которое было окончено утверждением судом медиативного соглашения.

По состоянию на ноябрь 2025 года еще по трем гражданским делам в Республике Мордовия проводятся медиативные процедуры, таким образом, можно говорить об успешной реализации в судах региона данных примирительных механизмов при разрешении споров, особенно учитывая, что активная работа по внедрению медиации проводится Верховным Судом Республики Мордовия со второй половины настоящего года.

В свою очередь, применение медиации в республике стало возможным благодаря активной позиции судей районных судов, которые способствуют проведению по делу медиации путем подробного разъяснения лицам, участвующим в деле совокупности всех преимуществ, которые предоставляет применение процедуры медиации в качестве меха-

низма урегулирования правового спора в качестве альтернативы судебному разбирательству, с обязательным указанием этого в судебных постановлениях и извещениях [1].

Следует отметить положительный опыт привлечения судей в отставку к участию в медиативных процедурах, проводимых в судах Республики Мордовия, которые, исходя из огромного профессионального и жизненного опыта, помогают найти сторонам взаимоприемлемое, устраивающее обе стороны решение.

Таким образом, в настоящее время именно Верховным Судом Республики Мордовия закладывается фундамент практического применения института медиации как перспективного альтернативного способа разрешения правовых споров судами общей юрисдикции республики. Да, количество дел, рассмотрение которых закончилось утверждением медиативного соглашения, в Республике Мордовия пока не значительно, но необходимо учитывать, что суды региона только начинают активно реализовывать в своей деятельности данную примирительную процедуру.

В то же время остается неразрешенным вопрос об оплате стоимости услуг профессиональных медиаторов, привлекаемых к участию в примирительных процедурах, учитывая нежелание сторон нести дополнительные финансовые затраты. При этом вопрос об оплате услуг медиаторов пока удается разрешать путем привлечения в качестве медиаторов судей, пребывающих в отставке, и изъявивших желание осуществлять деятельность медиаторов на профессиональной основе, поскольку они, принимая во внимание, что медиация в Республике Мордовии находится на начальном этапе, в связи с чем нуждается в практической доработке, пожелали участвовать в медиативных процедурах без получения соответствующего вознаграждения.

Важно отметить необходимость финансовой поддержки государством программ по реализации медиативных процедур. Например, проект «МамаСфера», представленный Автономной не-

коммерческой организацией по поддержке материнства и детства «Мама и ребенок» в Республике Мордовия, является получателем президентского гранта, направлен на поддержку матерей, находящихся в декретном отпуске, а также являющихся матерями детей дошкольного и младшего школьного возраста в г. Саранске Республики Мордовия, которые испытывают трудности в совмещении родительства и работы, нуждаются в развитии и ресурсной поддержке. Сферой поддержки заявлено, в том числе, проведение консультации медиатора по вопросам семейных отношений и предотвращению конфликтов.

Однако условиями проекта «МамаСфера» строго определено, что средства гранта могут быть использованы на оплату медиаций, проведенных исключительно медиаторами, входящими в Ассоциацию медиаторов Республики Мордовия.

Тем не менее, несмотря на важность разрешения организационных и экономических вопросов, эффективность процедуры медиации зависит от совокупности трех составляющих – активной роли суда в разъяснении сторонам вопроса о необходимости воспользоваться указанной процедурой и её плюсах для лиц, участвующих в деле; наличие доброй воли сторон, направленной на преодоление возникшей конфликтной ситуации; личности самого медиатора, способного повлиять на стороны.

Подводя итоги, выражаем согласие с тем, что продвижение медиации и внедрение её в российскую правовую систему в дальнейшем будет зависеть во многом от лояльности судебского корпуса идеям медиации [4]. Действительно, учитывая, что в настоящее время судебское сообщество Республики Мордовия выражает заинтересованность в применении медиации при рассмотрении дел, Верховным Судом Республики Мордовия проводится работа в целях преодоления препятствий, стоящих на пути её реализации, что в конечном итоге, должно поспособствовать частому разрешению споров в суде именно посредством медиации.

ПРИМЕЧАНИЕ

1. Вирченко Ю. А., Измestyева Е. М. Судебная медиация в России на современном этапе: анализ проблемных аспектов и возможные направления совершенствования // Актуальные проблемы современности: наука и общество. 2018. № 3. С. 42-47.

2. Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Российская газета. 2010. № 168.

3. Федеральный закон от 26 июля 2019 г. № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2019. № 166.

4. Колпакова А. В. Проблемы применения медиации в судах общей юрисдикции. Электронный ресурс: <https://ekaterinburg.arbitr.ru/node/16033>

Электронное межведомственное взаимодействие в судах общей юрисдикции: проблемы и перспективы развития



Мамаева Елена Сергеевна,
председатель Ичалковского районного суда
Республики Мордовия

На уровне нормативного регулирования ключевым инструментом остаются ст. 3 и ст. 35 ГПК РФ, ст. 45 КАС РФ, ст. 24.8 КоАП РФ в редакции, допускающей подачу документов в электронной форме, а также Порядок подачи в Верховный Суд Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (с изменениями на 1 июля 2025 г.).

Кроме того, в процессуальные кодексы внесены изменения, регулирующие совершение отдельных процессуальных действий с использованием информационных технологий, предусмотрено использование электронных документов, электронной подписи, использование для извещения электронной почты, извещение в электронном виде посредством единого портала государственных и муниципальных услуг («Госуслуги»), СМС-оповещения.

Автоматизированная система подключена к Единой системе межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ), что позволяет судам запрашивать сведения из Росреестра, ФНС, ГИС ГМП, МВД, СФР и направлять исполнительные листы в ФССП России в электронной форме.

Федеральным законом от 11 февраля 2026 г. № 22-ФЗ в п. 2 ст. 13.2 Закона об актах гражданского состояния внесены изменения, закрепляющие возможность получения судами (судьями) в рамках межведомственного взаимодействия сведений о государственной регистрации акта гражданского состояния, содержащиеся в Едином государственном реестре записей актов гражданского состояния (ЕГР ЗАГС), в части сведений, необходимых для осуществления правосудия, обеспечения мер социальной защиты судей и членов их семей (предоставление сведений осуществляется в электронной форме оператором федеральной информационной системы - ФНС России).

Только в течение 2025 года более 24 миллионов

Цифровизация судебной системы России перестала быть лишь декларацией о намерениях. За несколько лет количество обращений через ГАС «Правосудие» превысило 5 млрд в год, а подача процессуальных документов через портал Госуслуг стала реальностью для участников гражданских и административных дел¹. Вместе с тем между технологическими возможностями и их повседневным использованием по-прежнему имеется разрыв. Настоящая статья анализирует состояние электронного взаимодействия в судах общей юрисдикции, очерчивает ключевые проблемы.

Фундаментом электронного правосудия в России служит Государственная автоматизированная система «Правосудие» (ГАС «Правосудие»), введенная в опытную эксплуатацию в начале 2000-х годов на основании Концепции информатизации судов общей юрисдикции, утвержденной Постановлением Совета судей РФ от 11 апреля 2002 г. № 75.

С 2017 года в федеральных судах общей юрисдикции работает сервис подачи документов в электронном виде.

¹ Число обращений через ГАС «Правосудие» превысило 5 млрд.: <https://pravo.ru/news/250241/>

электронных запросов в государственные органы и ведомства посредством Единой системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ) направлено судами, – говорится в утверждённом отчёте об итогах деятельности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2025 год.

Из них:

- более 7,3 млн с МВД России;
- около 6,8 млн с ФССП России;
- около 4 млн с Федеральным казначейством;
- более 3,3 млн с ФНС России;
- около 2,7 млн с Росреестром;
- более 18 тыс. с Роскомнадзором

Взаимодействие судов с другими ведомствами посредством СМЭВ осуществляется через специальное программное обеспечение программно-технического комплекса обеспечения информационного взаимодействия ГАС «Правосудие» с другими (внешними) информационными системами (СПО ПТК ВИН)².

Техническое обеспечение межведомственного электронного взаимодействия позволяет снизить финансовые затраты, связанные с использованием документов на бумажном носителе, значительно ускоряет получение ответов на запросы судов, что влияет на оперативность подготовки дел к судебному разбирательству, сокращает сроки рассмотрения судебных дел, снижает нагрузку на сотрудников суда.

Суды имеют информационное взаимодействие

² За прошедший год обеспечено направление судами более 24 млн электронных запросов: <https://iac.cdep.ru/?p=2794>

с Государственной информационной системой о государственных и муниципальных платежах (ГИС ГМП) и при наличии сомнений в уплате государственной пошлины, могут запросить информацию в ГИС ГМП. Таким образом, с момента возможности электронного взаимодействия судов с ГИС ГМП утрачивается возможность обездвиживания искового заявления по мотиву приложения к нему незаверенной копии документа об уплате государственной пошлины.

За несколько лет количество обращений через ГАС «Правосудие» превысило 5 млрд в год

Положениями ст.ст. 130, 428 ГПК РФ, ст.ст. 123.8, 353 КАС РФ, ст. 393 УПК РФ предусмотрена возможность направления судом исполнительного документа для исполнения в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью.

Применение электронных исполнительных документов позволяет сократить расходы федерального бюджета на изготовление специальных бланков исполнительных листов, пресекать противоправные мошеннические действия, связанные с использованием механизмов принудительного исполнения, снижает риски утраты исполнительных документов при пересылке, существенно сокращает сроки их доставки, сокращает трудозатраты не только ра-



СУДОПРОИЗВОДСТВО СТАНОВИТСЯ КОМФОРТНЫМ

Обратиться с иском и подать ходатайство можно из дома, для этого необходимо лишь получить ЭЦП (электронную цифровую подпись)

За движением дела можно следить в «Личном кабинете» на Едином портале судов общей юрисдикции

Все решения доступны онлайн



ботников аппаратов судов, но и лиц, участвующих в деле, а также исключает необходимость выдачи дубликатов исполнительных документов при их утрате.

Вместе с тем имеют место случаи возврата службой судебных приставов исполнительных документов, направленных судами в электронном виде, с указанием на отсутствие идентификаторов должника, при том что работниками суда, все идентификаторы заполнены. Возврат по указанным основаниям осуществляется в автоматическом режиме без участия должностных лиц службы судебных приставов, что свидетельствует о сбоях в интеграции информационных систем, используемых в судах и в службе судебных приставов.

С 2017 года в федеральных судах общей юрисдикции работает сервис подачи документов в электронном виде

При использовании электронного взаимодействия имеются и проблемы в технической готовности судов разных регионов и уровней. Федеральные суды с 2024 года планомерно получают новое серверное оборудование, повышается пропускная способность каналов связи. Ситуация с мировыми судьями принципиально иная: их обеспечение зависит от региональных властей и обеспечивается крайне неравномерно. Без выравнивания инфраструктурной базы мировых судей цифровизация будет создавать неравенство внутри судебной системы

Кроме того, цифровизация, призванная расширить доступ к правосудию, парадоксальным образом рискует его сузить для отдельных категорий граждан. Пожилые люди, жители отдаленных районов с ограниченным доступом к интернету, лица

с ограниченными возможностями здоровья — все они могут оказаться фактически отстраненными от электронного взаимодействия с судом. Перевод уведомлений в цифровой формат без сохранения альтернативных бумажных каналов способен нарушить гарантированное Конституцией РФ право на судебную защиту. В этой части полагаю, что для органов публичной власти, юридических лиц электронное взаимодействие с судом должно быть обязательным, тогда как граждане могут выбирать.

Имеются проблемы и в идентификации. Действующий порядок допускает подачу документов как в форме электронного образа (скан), заверенного простой электронной подписью (ПЭП), так и в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью (УКЭП). Разграничение между этими форматами порождает на практике значительную путаницу. Особую сложность представляет запрет подачи документа с ПЭП из личного кабинета представителя, если документ должен быть подписан несколькими участниками процесса. Суды нередко возвращают документы, поданные в ненадлежащем формате подписи, а участники процессов не всегда понимают разницу между ними.

Электронное взаимодействие в судах общей юрисдикции прошло путь от эксперимента до полноценного правового института

Электронное взаимодействие в судах общей юрисдикции прошло путь от эксперимента до полноценного правового института. Однако масштаб имеющихся проблем — инфраструктурное неравенство регионов, уязвимость к сбоям (в октябре 2024 года системный сбой ГАС «Правосудие» привел к одновременной недоступности сайтов федеральных судов, сервисов подачи электронных обращений и рассылки уведомлений по всей стране), цифровое неравенство граждан — свидетельствует о том, что система находится лишь в середине своей трансформации. Успех цифровизации судопроизводства будет измеряться не числом поданных онлайн исков, а тем, стало ли правосудие для каждого гражданина более доступным, быстрым и понятным.



Институт исправления допущенных в судебном решении опечаток, опечаток и явных арифметических ошибок



Кожаяева Людмила Викторовна
судья Ковылкинского районного суда
Республики Мордовия

смысла, демонстрируют недостаточный уровень профессионализма судьи и снижают авторитет судебной власти.

Актуальность вопроса оформления судебных решений в последнее время очевидна в связи с повышением значимости таких демократических институтов, как прозрачность и доступность правосудия, которые реализуются, в том числе, путем обеспечения свободного доступа широкого круга лиц к принимаемым судами судебным решениям через информационно-правовые системы, а также размещения судебных решений в сети Интернет. При таких условиях судья, вынося решение, которое обязательно станет достоянием гласности, должен еще более ответственно отнестись и к содержанию документа, и к его внешнему оформлению.

В настоящее время судебные решения выполняются посредством компьютерного набора, что существенно снижает количество допускаемых ошибок, однако полностью решить проблемы орфографических ошибок все равно не удастся.

Процессуальные кодексы допускают внесение исправлений в судебные решения путем принятия судебного акта об исправлении опечаток, опечаток и арифметических ошибок. Такие нормы предусмотрены статьями 200 ГПК РФ, 184 КАС РФ, 397 УПК РФ, 29.12.1 КоАП РФ.

Указанные способы устранения неточностей судебного решения должны быть отражены только в судебных актах и не допускается разъяснять решение, исправлять опечатки, опечатки, арифметические ошибки посредством писем, резолюций.

Применяя процессуальную аналогию, помимо итогового решения суда, опечатки и арифметические ошибки могут быть устранены и в иных видах судебных актов.

Между тем, указанные нормативные положения не предполагают их произвольное применение судом и закрепляют общее правило, согласно которому судебное решение обладает свойством неизменности, предоставляя суду возможность в целях процессуальной экономии и решения поставленных перед судом задач, исправить только опечатки или явные арифметические ошибки в судебном решении, которые не должны приводить к изменению сущности и содержания решения суда, они должны быть

Совершенно очевидно, что стабильность и авторитет актов правосудия обеспечивает требование неизменности судебного решения, в соответствии с которым, по общему правилу, суд, вынесший решение, не вправе изменить его содержание. Между тем, законом допускается возможность исправления некоторых недостатков судебного решения без изменения его существа: путем вынесения дополнительного решения, разъяснения решения, а также исправления опечаток, опечаток и арифметических ошибок.

Вся правоприменительная деятельность суда отражается в судебных решениях, которые выносятся в письменной форме. Судебные решения в значительной степени формируют в обществе представление об уровне работы судов, наглядно свидетельствуют о квалификации судьи, его умении правильно применять нормы права и оценивать представленные доказательства. Поэтому судьи обязаны не только выполнять требования о законности и обоснованности судебных решений, но и ответственно относиться к их изложению и оформлению, поскольку это является показателем высокого уровня профессиональной культуры судьи, проявлением уважения к участникам судебного разбирательства и другим лицам. Допущенные судьей нарушения норм языка, ненадлежащее оформление судебного решения, хотя и не влияют на его законность и обоснованность, но, безусловно, ухудшают восприятие

очевидны и исправление их не может вызвать сомнения. Поэтому содержание ошибки является ключевым моментом при определении возможности ее исправления анализируемым способом.

Описка – это случайная ошибка в письменном (печатном) тексте, связанная с искажением слов, цифр, наименований, фамилий, имён, отчеств и других данных, имеющих юридическое значение. Такие ошибки обычно возникают из-за рассеянности или невнимательности. Например, неправильное написание фамилии, даты, номера документа, суммы.

Опечатка – это разновидность описки, связанная с искажением текста в печатном документе.

Арифметическая ошибка – это результат неверного применения правил арифметики, например, получение неправильного итога при сложении, вычитании, умножении или делении. Типичные примеры: недостающий или лишний ноль при написании суммы, дублирование цифр.

В ГПК РФ, КАС РФ, КоАП РФ указано, что описки, опечатки и арифметические ошибки могут быть устранены судом как по своей инициативе, так и по заявлениям лиц, участвующих в деле, и иных лиц, исполняющих судебное решение.

Исправление описок, опечаток и арифметических ошибок в приговоре суда осуществляется по ходатайствам (представлениям) заявленным, помимо осужденного (оправданного), прокурором, адвокатом, законным представителем, потерпевшим, его представителем, гражданским истцом и гражданским ответчиком, и их представителями, исправительным учреждением, уголовно-исполнительной инспекцией, иными заинтересованными лицами, а также по инициативе суда.

Общепризнано, что вопрос о внесении исправлений может быть разрешен судом независимо от того, приведено ли принятое решение в исполнение, но в пределах установленного законом срока, в течение которого оно может быть предъявлено к принудительному исполнению, поскольку такое исправление уже не имеет практического значения, за исключением случаев восстановления сроков исполнительской давности. Судебные решения, не связанные с принудительным исполнением, могут быть исправлены без ограничения сроков.

Вопросы исправления описок и явных арифметических ошибок рассматриваются судом в десятидневный срок со дня поступления заявления в суд без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле. В случае необходимости, суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте его проведения (ч. 1 ст. 203.1 ГПК РФ, п. 2.1 ст. 184 КАС РФ).

Исправление описки, опечатки или арифметической ошибки в решении суда по делу об административном правонарушении производится в виде

определения (ч. 3 ст. 29.12.1 КоАП РФ).

Что касается внесения исправлений в приговор суда или иной итоговый документ по уголовному делу, то такой порядок, согласно п. 15 ст. 397 УПК РФ возможен только в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих по делу.

Исправление допущенных в судебном решении описок, опечаток и явных арифметических ошибок возложено на суд (судью), принявший итоговый документ по делу (ч. 2 ст. 200 ГПК РФ, ч. 2 ст. 184 КАС РФ, ч. 1 ст. 396 УПК РФ, ч. 1 ст. 29.12.1 КоАП РФ).

Поскольку целью исправления описки или явной арифметической ошибки является приведение судебного решения в соответствие с материалами дела и с требованиями к нему, как к процессуальному документу, то в данном случае, на наш взгляд, может использоваться институт взаимозаменяемости судей, поскольку смысл взаимозаменяемости и заключается в том, что процессуальные действия, совершенные в этом порядке, направлены на решение технических вопросов, не относящихся к существу дела.

Институт исправления допущенных в решении опечаток (описок) направлен на устранение случайно допущенных, очевидных дефектов, не требующих пересмотра состоявшегося по делу решения, но препятствующих исполнению решения суда. Благодаря данному институту Ковылкинским районным судом Республики Мордовия были приведены в соответствие судебные решения:

	ГПК	КАС	УПК	КоАП
2023	2,5%	0,6%	0,8%	1,3%
2024	3,3%	-	5%	-
2025	2,7%	1,4%	-	1,3%

Самыми распространенными ошибками в судебных решениях, как показывает анализ судебной практики Ковылкинского районного суда Республики Мордовия за 2023-2025 годы, являются описки в указании фамилии, имени и отчестве лица, участвующего в деле; в кадастровом номере жилого помещения или земельного участка, цифры в сумме задолженности, даты начала периода работы, даты рождения.

Всегда нужно помнить, что в правосудии нет мелочей. Судебное решение – один из немногих документов, который выносится государством в отношении конкретного лица, следовательно, его грамотное изложение и правильное оформление являются показателем уровня культуры и уважения к гражданам. Узаконенная реализация процессуального механизма исправления описок и явных арифметических ошибок будет способствовать вынесению законных и обоснованных судебных решений.

Этические нормы поведения судей в интернете: баланс между свободой слова и авторитетом правосудия



Кержеманкина Дарья Сергеевна,
судья Лямбирского районного суда
Республики Мордовия

- Мгновенное распространение информации: пост или комментарий может стать вирусным за считанные часы.
- Повышенные требования общества к моральному облику представителей власти.
- Риск манипуляций: провокационные публикации или неоднозначные высказывания могут быть использованы для дискредитации судебной системы.
- Глобальный характер интернета: информация доступна по всему миру, что повышает ответственность за каждое публичное действие.

Речь пойдет о том, какие правила регулируют поведение судей в сети, почему это так важно и как найти баланс между правом на личное пространство и необходимостью поддерживать авторитет правосудия.

Правовая основа

В первую очередь судьи, как и все граждане РФ, обладают конституционными правами, включая свободу мысли и слова (часть 1 статьи 29 Конституции Российской Федерации), а также право на поиск, получение, передачу, производство и распространение информации любым законным способом (часть 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации). Эти права распространяются и на деятельность в интернете. Однако реализация этих прав судьями имеет специфику: она должна учитывать особый статус носителя судебной власти и не противоречить принципам правосудия.

Ключевым нормативным актом, определяющим статус судей и предъявляемые к ним требования, является Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации». Закон устанавливает, что судья обязан избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти или вызвать сомнения в его объективности и беспристрастности — это положение распространяется и на онлайн-активность.

Поведение судей в интернете напрямую подчиняется Кодексу судейской этики (статья 14). В дополнение к нему действуют Рекомендации для судей при пользовании информационно коммуникацион-

В эпоху цифровизации интернет стал неотъемлемой частью жизни современного человека — и профессиональной деятельности в том числе. Судьи, как представители судебной власти, сталкиваются с необходимостью соблюдать этические нормы не только в зале суда, но и в виртуальном пространстве.

Сегодня социальные сети, мессенджеры и другие онлайн-платформы — это не просто средства коммуникации, а полноценные публичные площадки, где формируется общественное мнение. Каждое действие судьи в сети может быть многократно растиражировано, проанализировано и интерпретировано — порой совершенно неожиданным образом.

Актуальность темы обусловлена несколькими факторами:

- Рост цифровой грамотности населения: всё больше людей следят за активностью публичных лиц в сети.

ными системами, утверждённые Постановлением Совета судей РФ от 7 декабря 2023 г. № 29, которые распространяются на всех судей, в том числе пребывающих в отставке.

Совокупность этих документов создаёт единую систему регулирования поведения судей в интернете, которая обеспечивает баланс между конституционными правами судей и необходимостью поддержания авторитета судебной власти, формирует единые стандарты поведения в цифровой среде, снижает риски дисциплинарных нарушений из-за неосторожных действий в сети, способствует укреплению доверия общества к правосудию в эпоху цифровизации.

Таким образом, данные акты чётко определяют границы допустимого поведения судей в интернете, при этом не ограничивая их права на свободу слова, а лишь направляя эту свободу в русло, соответствующее высокому статусу служителя Фемиды.

Ключевые этические нормы

Поведение судьи в онлайн-пространстве должно соответствовать высоким стандартам профессиональной этики, поскольку каждое его действие в сети напрямую влияет на авторитет судебной власти и доверие общества к правосудию.

Судья обязан проявлять осмотрительность и сдержанность: любое его действие – будь то пост, комментарий, репост или даже лайк – может быть интерпретировано как выражение позиции по юридическим вопросам или конкретным делам. Особенно важно избегать эмоциональных реакций на публикации, критикующие судебную систему или отдельные решения.

Необходимо осознавать публичность интернет-пространства: размещённая информация может быть скопирована, распространена за пределы первоначальной аудитории и сохранена в кэше поисковых систем или архивах социальных сетей даже после удаления оригинала. Она также может быть использована в СМИ или политических дискуссиях без согласия судьи.

При регистрации в социальных сетях судья вправе использовать настоящее имя или псевдоним. Использование настоящего имени повышает прозрачность, но и уровень ответственности. Псевдоним не освобождает от соблюдения этических норм и не может служить средством сокрытия неэтичного поведения.

Конфиденциальность – один из ключевых принципов. Судье категорически запрещено раскрывать детали дел, находящихся в производстве (даже без указания сторон), служебную переписку, внутренние документы суда, информацию о коллегиаль-

ных обсуждениях и голосованиях, персональные данные участников процесса, а также предварительные оценки по делам до вынесения решения.

Даже пассивные реакции на контент могут быть истолкованы как позиция. Например, лайк под критикой адвоката может создать впечатление предвзятости, а репост публикации о «мягких приговорах» – вызвать сомнения в объективности. Комментарии к новостям о судебной системе должны быть максимально нейтральными.

Судье следует избегать членства в группах и каналах с экстремистским или противоправным контентом, материалами, пропагандирующими дискриминацию, непристойными или вульгарными публикациями, а также в явно политизированных сообществах с радикальной позицией или тех, что критикуют судебную систему с использованием оскорблений.

Особое внимание нужно уделять публикуемым фото и видео. Следует избегать изображений в состоянии алкогольного опьянения, фото в откровенных или неуместных нарядах, видео с демонстрацией роскоши или дорогих покупок, кадров с участием в сомнительных мероприятиях, а также аватаров с провокационными или политическими символами.

Использование статуса судьи для продвижения коммерческих интересов строго запрещено. Это касается рекламы собственных или чужих услуг, продвижения бизнес-проектов, получения выгоды через партнёрские программы, размещения платных публикаций и создания платного контента с опорой на судебный авторитет.

В онлайн-диалогах необходимо сохранять профессиональный тон: избегать резких и эмоциональных высказываний, сарказма и иронии в дискуссиях, оскорблений и унижений. Мысли следует формулировать чётко и профессионально – так же, как в официальных документах.

Судье стоит ограничить раскрытие личных данных: точного местонахождения (включая геопозицию в отпуске), расписания работы и графика заседаний, информации о родственниках и их деятельности, сведений о финансовом положении, а также любых данных, которые могут быть использованы для шантажа или манипуляций.

Ответственность судьи распространяется на все публикации под его именем или псевдонимом, контент, размещённый с его страницы (включая репосты), комментарии под своими постами, неактивные аккаунты, к которым утерян доступ, и даже страницы, созданные от его имени без его ведома (фейки).

Судья также обязан следить за соблюдением этических норм членами своей семьи в сети: объяснять важность этих правил, пресекать публикации, где его статус используется для давления или влияния, контролировать контент, размещаемый детьми и подростками, реагировать на упоминания своего имени в публикациях родственников и предотвращать ситуации, когда семья создаёт впечатление использования судейского статуса в личных целях.

В ситуациях, которые прямо не описаны в правилах, судья должен руководствоваться принципами независимости и беспристрастности, нормами Кодекса судейской этики, соображениями сохранения авторитета судебной власти, а также при необходимости консультироваться с комиссией по этике и учитывать опыт коллег.

Профессиональная деятельность в сети

Профессиональная деятельность судьи в сети должна строго соответствовать этическим нормам и законодательным требованиям. Судья не вправе вступать в онлайн-общение со сторонами по делам или их представителями – как по текущим процессам, так и по тем, которые потенциально могут оказаться в его производстве. Это правило распространяется на любые формы коммуникации: личные сообщения в социальных сетях, комментарии под публикациями, обсуждения в мессенджерах и чатах.

Недопустимо давать юридические консультации в онлайн-формате – даже в обобщённой форме или без указания на конкретные дела. Подобные действия могут создать ложное впечатление о возможности повлиять на правосудие через неформальные каналы, а также породить ожидания особого отношения со стороны судьи.

Судье категорически запрещено размещать какую-либо информацию о делах, находящихся в производстве, – даже если напрямую не называются участники процесса или иные идентифицирующие данные. Обнародование сведений на этапе рассмотрения дела способно нарушить принцип справедливого судебного разбирательства, повлиять на позиции сторон или вызвать общественное давление на суд.

Крайне важно воздерживаться от оценочных высказываний в отношении судебных дел и решений коллег. Комментарии вроде «слишком мягкий приговор» или «очевидная ошибка в решении» подрывают авторитет судебной системы в целом, создают впечатление корпоративной разобщённости и могут быть восприняты как сигнал к обжалованию или критике конкретных решений. Это касается не только прямых высказываний, но и косвенных намёков, ироничных замечаний или репостов с оценочным содержанием.

Кроме того, судье следует избегать любых дей-

ствий, которые могут быть истолкованы как лоббирование интересов отдельных лиц или организаций. Например, поддержка в сети конкретных юридических фирм, адвокатов или правозащитных инициатив может вызвать сомнения в беспристрастности и независимости при рассмотрении связанных дел.

При этом судья вправе использовать интернет для правомерного профессионального взаимодействия и просвещения, участвовать в профессиональных дискуссиях на юридических форумах – но исключительно без критики коллег и без комментариев по делам, находящимся в производстве. Допустимо делиться обобщёнными правовыми разъяснениями (например, о порядке подачи иска или сроках обжалования), если они не привязаны к конкретным процессам и не содержат персональных оценок.

Этические нормы не призваны запретить судьям пользоваться интернет-ресурсами и интернет-платформами, социальными сетями и мессенджерами, они определяют границы допустимого поведения.

Интернет даёт судьям новые возможности для общения и просвещения, но требует повышенной ответственности. Соблюдение этических норм – не ограничение свободы, а способ сохранить доверие к судебной системе и защитить репутацию профессии.

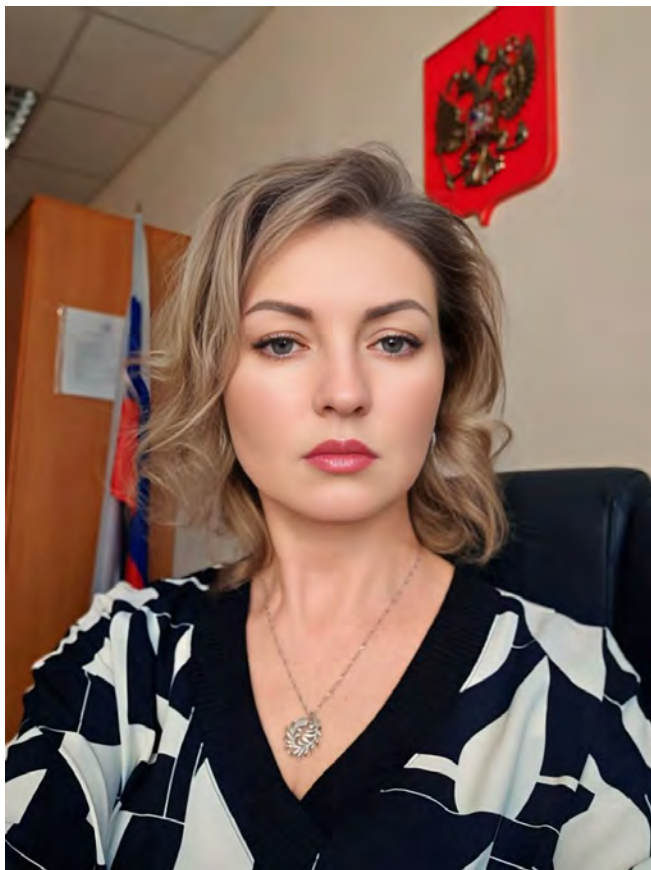
В современном мире цифровая репутация имеет не меньшее значение, чем профессиональные качества. Каждое публичное высказывание или действие судьи в сети формирует образ всей судебной системы в глазах общества. Даже кажущиеся незначительными детали – лайк под спорной публикацией, неосторожный комментарий или неформальное фото – могут быть интерпретированы как проявление предвзятости или непрофессионализма.

Баланс между открытым присутствием в сети и осмотрительностью позволяет судьям:

- оставаться современными и доступными для общества;
- эффективно заниматься правовым просвещением;
- поддерживать высокий статус служителя Фемиды;
- укреплять доверие граждан к правосудию.

Чёткое следование этическим нормам в онлайн-пространстве – это инвестиция в авторитет судебной власти на годы вперёд. В конечном счёте, речь идёт не просто о правилах поведения отдельных судей, а о сохранении фундаментальных принципов правосудия: независимости, объективности и беспристрастности – в условиях стремительно меняющегося цифрового мира.

Проблемные вопросы, связанные с определением обстоятельств, подлежащих выяснению при рассмотрении жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях (глава 30 КоАП РФ). Основания для возврата дела на новое рассмотрение в силу требований п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ



Андреева Наталья Валерьевна,
судья Торбеевского районного суда
Республики Мордовия

вать вынесенные по делу акты как административно-юрисдикционных органов и должностных лиц, так и судей нижестоящих судов.

Ключевая задача суда второй инстанции – проверка законности и обоснованности вынесенного постановления.

В связи с этим судья должен выяснить: 1) правильность решения субъектом административной юрисдикции, рассмотревшим дело по существу, вопросов, фактов, т.е. установления всех фактических обстоятельств дела; 2) правильность решения субъектом административной юрисдикции, рассмотревшим дело по первой инстанции, вопросов права, т.е. применения и толкования норм материального и процессуального права.

Постановление по делу является обоснованным, если имеющие значение для дела факты подтверждаются исследованными при рассмотрении дела доказательствами, а также когда оно содержит исчерпывающие выводы субъекта административной юрисдикции, вытекающие из установленных фактов.

Законность постановления по делу означает:

- вынесение его уполномоченным на это субъектом административной юрисдикции в пределах его компетенции;
- соответствие формы и содержания постановления требованиям ст. 29.10 КоАП РФ;
- правильность юридической квалификации состава административного правонарушения;
- соблюдение установленных в гл. 4 КоАП РФ правил назначения административного наказания;
- принятие постановления в порядке, предусмотренном процессуальными нормами разд. IV КоАП РФ.

Очевидно, что понятия «законность» и «обоснованность» постановления тесно связаны между собой, а различия между ними весьма условные. При этом некоторые критерии законности и обоснованности совпадают. В частности, совпадения касаются требований о точном соблюдении процессуальных норм КоАП РФ при рассмотрении и разрешении дел об административных правонарушениях, а именно при представлении, исследовании, оценке доказательств

В статье рассматриваются проблемные аспекты правоприменения, возникающие при рассмотрении жалоб на не вступившие в законную силу постановления по делам об административных правонарушениях, а также основания и порядок возвращения дел на новое рассмотрение судами второй инстанции и практические аспекты реализации данного института.

Институт пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях (глава 30 КоАП РФ) призван обеспечивать баланс между публичными интересами государства и защитой прав лиц, привлекаемых к ответственности. Однако правоприменительная практика сталкивается с рядом системных проблем, связанных с определением объема обстоятельств, подлежащих выяснению судьей вышестоящей инстанции, и оснований для возврата дела на новое рассмотрение.

Статьи 30.1 и 30.12 КоАП РФ предоставляют лицам, указанным в ст. 25.1 - 25.5.1 КоАП РФ, право обжало-

и установлении на их основе обстоятельств дела. Так, если в нарушение требований ч. 2 ст. 29.7 КоАП РФ судья, рассмотревший дело по существу, обоснует вынесенное постановление доказательствами, которые не были исследованы в судебном заседании, то такое постановление - в зависимости от степени важности установленных обстоятельств - будет и необоснованным, и незаконным. Однако судья вышестоящего суда должен отменить его на основании п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ как незаконное - вынесенное с существенными нарушениями норм процессуального права. Критерии законности в данном случае поглотят критерии необоснованности постановления и для судьи вышестоящего суда будут определяющими. В широком смысле любое необоснованное постановление не может быть признано законным¹.

Казалось бы, задача судей в ходе пересмотра соответствующего постановления очевидна: проверить дело об административном правонарушении по доводам жалобы или протеста.

Вместе с тем положения ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ закрепляют за судьями полномочия проверки дела в полном объеме, что предполагает полный пересмотр всего дела в целях проверки законности и обоснованности вынесенного постановления. При этом в п. 8 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ закреплено, что законность и обоснованность вынесенного постановления проверяются на основании как имеющихся в деле, так и дополнительно представленных материалов, а дело проверяется в полном объеме безотносительно к доводам жалобы (ч. 3) на основании, в том числе, дополнительно представленных материалов. Право судьи, рассматривающего жалобу на постановление по делу об административном правонарушении, осуществлять сбор доказательств по делу, связанный не с установлением новых сведений, а с уточнением для правильного разрешения дела тех сведений, которые уже отражены в имеющихся в материалах дела доказательствах, не противоречит закреплённому в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ принципу состязательности. На это обращено внимание Конституционного Суда в Определении от 6 июля 2010 г. №1086-О-О.

В сущности, в данном случае речь идет об апелляционном производстве (хотя в КоАП РФ этот термин вообще не употребляется), в рамках которого суд второй инстанции вправе проверять не только правовую, но и фактическую сторону дела, устанавливать любые новые факты, имеющие значение для дела, исследовать все доказательства по делу, в том числе представленные дополнительно, и давать им свою оценку. При этом новые факты могут быть установлены не только в связи с исследованием новых доказательств, но и вследствие несогласия с той оценкой, которую субъ-

ект административной юрисдикции, рассмотревший дело по существу, уже дал имевшимся в деле доказательствам.

Законоположение ч.3 ст.30.6 КоАП РФ обязывает судью при проверке законности и обоснованности постановления по делу об административном правонарушении не только контролировать и оценивать его в той части, в которой оно было обжаловано (опротестовано), но и решать вопросы, касающиеся существа самого дела. В частности, изменяя постановление о назначении административного наказания путем переквалификации действий лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на другую статью КоАП РФ, вышестоящая судебная инстанция высказывает собственное суждение о квалификации содеянного, виновности указанного лица и (или) назначенном наказании. Аналогичная ситуация складывается и при отмене постановления с прекращением производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием в действиях лица, привлеченного к административной ответственности, состава административного правонарушения, а также при направлении дела на новое рассмотрение по результатам рассмотрения жалобы потерпевшего на мягкость наказания. В случаях же обжалования постановлений несудебных органов о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ) лицами, в отношении которых составлялся протокол об административном правонарушении, считающими себя невиновными, Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в п. 13.1 разъяснил, что таким лицам не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в их действиях (бездействии) состава административного правонарушения (ч. 3 ст. 30.6, ч. 3 ст. 30.9 КоАП РФ). Причем если по результатам рассмотрения жалобы судья придет к выводу о том, что в действиях указанного лица нет состава административного правонарушения либо отсутствует само событие административного правонарушения, то обжалуемое постановление будет отменено с вынесением решения о прекращении производства по делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ².

Судьи судов общей юрисдикции при пересмотре постановлений (определений, решений) по делам об административных правонарушениях учитывают позицию Верховного Суда РФ о необходимости рассмотрения жалобы в полном объеме даже в том случае,

¹ Правосудие по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции: монография (Панкова О.В.) («Статут», 2023).

² Статья: Функциональная компетенция судьи в производстве по делам об административных правонарушениях (Панкова О.В.) («Административное право и процесс», 2021, №3)

если она не содержит указания причин и основания обжалования³.

Однако на практике возникает вопрос: когда судье необходимо выходить за пределы доводов жалобы?

В литературе имеется позиция о необходимости сплошной проверки дела лишь в том случае, если судом второй инстанции выявлены нарушения, влекущие отмену или изменение обжалуемых актов, при установлении системы допуска, направленного на недопустимость автоматического пересмотра абсолютно всех обжалуемых решений, поскольку иное несовместимо с принципом правовой определенности окончательных решений по делу⁴.

В результате проведенного анализа судебной практики выявлено два подхода:

1. Формальный подход. Судья проверяет только те обстоятельства, на которые прямо указывает заявитель. Если заявитель (например, гражданин, не обладающий юридическими познаниями) не указал на отсутствие события правонарушения, судья может оставить это обстоятельство без внимания, сосредоточившись на процедурных моментах.

2. Материальный подход. Судья обязан самостоятельно проверить наличие события и состава правонарушения, даже если жалоба содержит лишь общие фразы о несогласии. Так, если заявитель оспаривает решение по мотивам несоразмерности назначенного наказания и просит изменить решение в этой части, а суд пришел к выводу, что решение принято административным органом, не уполномоченным на это законом, либо нарушен порядок привлечения к ответственности, либо на момент вынесения оспариваемого решения истек срок давности привлечения к ответственности, либо наличествуют иные обстоятельства, исключающие применение административной ответственности, то решение признается незаконным и отменяется судом, хотя бы заявитель и не просил об этом.

Таким образом, при материальном подходе порядок пересмотра постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях, не вступивших в законную силу, по объему и пределам судебного разбирательства дублирует уже проведенное в первой инстанции рассмотрение дела по существу. Ограничение касается лишь права судьи выносить новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, при нарушении субъектом административной юрисдикции норм материального и (или) процессуального права, а также в случае признания

неправильными его выводов об обстоятельствах дела и самостоятельного установления новых фактов, а также права вносить изменение в обжалуемое постановление, если это ухудшает положение лица, привлекаемого к административной ответственности (см. ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ).

Анализ положений ст. 30.7 КоАП РФ, по мнению автора, свидетельствует о том, что условиями, обязывающими судью выявить недостатки в проверяемых при пересмотре постановлениях (определениях, решениях), даже в случае отсутствия в жалобах (протестах) соответствующих доводов на конкретные нарушения, допущенные при рассмотрении дела, являются следующие:

1) наличие существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, не позволившее всесторонне полно и объективно рассмотреть дело (п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ);

2) недоказанность обстоятельств, на основании которых вынесено постановление, решение, наличие обстоятельств для прекращения производства по делу (п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ);

3) недопустимость ухудшения положения лица, в отношении которого вынесены постановление, определение или решение (п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ).

Наиболее дискуссионным в судебной практике является п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ. Данная норма позволяет отменить постановление и вернуть дело на новое рассмотрение в орган (должностному лицу), правомочным его рассматривать, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При этом, институт возврата дела на новое рассмотрение имеет важное значение для реализации конституционных принципов справедливого правосудия и равенства всех перед законом. КоАП РФ, устанавливая регламент рассмотрения дел, неизбежно сталкивается с проблемой судебных ошибок, допускаемых на стадии первого рассмотрения. Возвращение дела на новое рассмотрение выступает в качестве экстраординарного способа устранения таких ошибок, когда их характер не позволяет суду, пересматривающему постановление по делу об административном правонарушении, самостоятельно исправить положение (например, путем изменения постановления или вынесения нового решения).

В соответствии с положениями п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, основанием для возвращения дела на новое рассмотрение является установление факта существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В доктрине административного права под существенными нарушениями понимаются такие отступления от установленной законом процедуры, которые

³ Пункт 17 Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 07.03.2007)

⁴ Статья: К вопросу об условиях осуществления ревизии при реализации судьями судов общей юрисдикции полномочий по пересмотру постановления (решения) по делу об административном правонарушении (Нобель Н.А.) («Административное право и процесс», 2025, №5).

поставили под сомнение законность вынесенного постановления или лишили участников производства возможности реализовать предоставленные им права.

Главная проблема, по мнению автора, кроется в оценочном характере понятия «существенность». Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации не содержит закрытого перечня таких нарушений. Судебная практика (в частности, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5) относит к существенным:

- рассмотрение дела в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, и (или) потерпевшего, не извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела⁵. Данное основание является наиболее распространенным в судебной практике, поскольку лишает лицо права на личное участие в деле и защиту своих интересов;
- несоблюдение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу при назначении экспертизы, лишаящее его возможности заявить отвод эксперту и поставить вопросы для экспертного исследования⁶;
- нарушение правила о языке, на котором ведется производство по делу об административном правонарушении;
- отсутствие в постановлении подписи субъекта административной юрисдикции либо подписание постановления не тем субъектом административной юрисдикции, который в нем указан;
- необоснованный отказ в удовлетворении ходатайства лица, привлекаемого к административной ответственности, о передаче дела об административном правонарушении на рассмотрение по месту его жительства, а также оставление такого ходатайства без рассмотрения.

Наряду с перечисленными нарушениями, которые влекут безусловную отмену постановления по делу об административном правонарушении, исходя из сложившейся судебной практики, следует назвать и такие:

- Нарушения **процессуального** характера, влекущие недействительность производства:
- рассмотрение дела судом в незаконном составе (например, при наличии оснований для отвода или самоотвода, не заявленных или неразрешенных надлежащим образом) либо рассмотрение дела с нарушением правил подсудности. Так, решение об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подсудности принимается в случае, если будет установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным

лицом (п. 5 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ). Большое влияние на практику применения указанной нормы оказало Определение Конституционного Суда РФ от 3 июля 2007 г. №623-О-П, в котором был сделан важный вывод о том, что подобное нарушение является безусловным основанием для отмены обжалуемого постановления;

- наличие в протоколе об административном правонарушении недостатков, препятствующих рассмотрению дела об административном правонарушении судом⁷;
- нарушение тайны совещательной комнаты при вынесении постановления;
- несоблюдение требований о гласности судопроизводства.
- Нарушение **фундаментальных** принципов судопроизводства:
- нарушение принципа состязательности и равноправия сторон, выразившееся в необоснованном отказе в исследовании доказательств, представленных стороной защиты (потерпевшим);
- нарушение процессуального порядка применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении;
- немотивированный отказ в удовлетворении ходатайства об истребовании дополнительных доказательств, вызове свидетелей, заявленных при рассмотрении дела в первой инстанции, несоблюдение требований ст. 24.4 КоАП РФ об обязательном разрешении ходатайств, заявленных участниками процесса, при рассмотрении дела по существу. Например, отсутствие в материалах дела сведений о том, что судья рассмотрел письменное ходатайство лица, привлекаемого к административной ответственности, о вызове в судебное заседание свидетелей или понятых, не может повлечь отмену судебного постановления, если указанные лица были фактически допрошены при рассмотрении дела об административном правонарушении или на стадии пересмотра постановления по делу, а также в случае, если обстоятельства, указанные в обоснование заявленного ходатайства, были проверены судом и получили надлежащую оценку в судебном постановлении. Если же определение об отказе в удовлетворении ходатайства в материалах дела отсутствует и нет сведений о том, что судьей данное ходатайство было фактически удовлетворено и были приняты меры, направленные на исполнение содержащейся в нем просьбы, а обстоятельства, положенные в основу названного ходатайства, являются юридически значимыми для дела, то несоблюдение требований ст. 24.4 КоАП РФ является основанием к отмене постановления по делу об административном правонарушении, так как нарушает право лица, привлекаемого

⁵ Решение Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 10.02.2025 по делу №12-38/2025

⁶ Решение Верховного суда Республики Мордовия от 09.02.2026 по делу №7.1-5/2026

⁷ Решение Ичалковского районного суда Республики Мордовия от 03.07.2025 по делу №12-13/2025

к административной ответственности, на защиту, гарантированное ст. 25.1 КоАП РФ, и права на справедливое судебное разбирательство.

· Несоблюдение **материально-правовых предписаний**:

- неправильная квалификация деяния, если это повлекло назначение более строгого наказания, или неприменение закона, подлежащего применению, при условии, что для исправления данной ошибки требуется повторное исследование фактических обстоятельств⁸;

- необоснованное применение оснований для признания административного правонарушения малозначительным в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ⁹;

- нарушение требований статей 24.1, 26.1 КоАП РФ о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела¹⁰. Например, неправильное определение обстоятельств, входящих в предмет доказывания по конкретному делу об административном правонарушении, последующие необоснованные выводы о наличии состава, события административного правонарушения¹¹, оставление без внимания доводов лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о его невиновности¹².

Особую сложность вызывает ситуация, когда при пересмотре выясняется, что деяние лица необходимо переквалифицировать. Если новое правонарушение подведомственно тому же органу или судье, дело может быть возвращено. Однако судьи вышестоящих инстанций часто предпочитают переквалифицировать деяние самостоятельно, лишая тем самым лицо права на рассмотрение дела по существу в первой инстанции по новой статье КоАП РФ (например, если новая статья предусматривает более строгое наказание, у лица должно быть право на защиту по новому обвинению).

Важно отметить, что не всякое нарушение влечет возврат дела. Суд второй инстанции обязан оценить характер нарушения и его влияние на итоговый вывод о виновности лица.

К примеру, если нижестоящий суд не допросил свидетеля, вышестоящий суд может либо допросить его самостоятельно, либо вернуть дело.

Как показало изучение судебной практики, суды

неохотно возвращают дела, предпочитая переоценивать доказательства самостоятельно (фактически подменяя собой первую инстанцию) или, наоборот, формально отказывая в удовлетворении жалобы, ссылаясь на то, что заявитель не просил о вызове свидетеля в первой инстанции, что противоречит принципу активной роли суда.

При вынесении решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении и о возвращении дела на новое рассмотрение ключевым элементом данного решения должна являться его мотивировочная часть, которая должна содержать:

- Конкретный перечень нарушений, допущенных судом первой инстанции.

- Обоснование того, почему данные нарушения признаны существенными и неустраняемыми в суде второй инстанции.

- Указания, подлежащие обязательному исполнению при новом рассмотрении.

В науке административного процесса дискутируется вопрос о пределах связанности суда первой инстанции указаниями вышестоящего суда. С одной стороны, данные указания носят императивный характер и направлены на обеспечение единообразия судебной практики. С другой стороны, суд первой инстанции, осуществляя новое рассмотрение, сохраняет процессуальную самостоятельность в оценке доказательств, собранных в установленном законом порядке, и не вправе предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществе одних доказательств перед другими, а также о квалификации деяния, если это требует новой оценки фактических обстоятельств.

При принятии решения о направлении дела на новое рассмотрение особое значение имеют сроки давности привлечения к ответственности. Согласно правовой позиции, выраженной в Постановлениях Конституционного Суда РФ, если на момент возвращения дела срок давности истек, производство по делу подлежит прекращению, а не направлению на новое рассмотрение, за исключением случаев, когда лицо настаивает на рассмотрении дела по существу для возможной реабилитации.

Вместе с тем, изучение судебной практики показало наличие проблемы, связанной с отсутствием в КоАП РФ четкого механизма, обязывающего судью при полной проверке дела (ст. 30.6) устанавливать все обстоятельства, перечисленные в ст. 26.1 КоАП РФ. Это, в свою очередь, приводит к тому, что многие решения отменяются не потому, что правонарушения не было, а из-за процессуальных ошибок нижестоящей инстанции, что не всегда отвечает принципу неотвратимости наказания. Решение данной проблемы видится в принятии изменений в КоАП РФ, четко закрепляющих условия, при которых судья обя-

⁸ Решение Краснослободского районного суда Республики Мордовия от 03.03.2025 по делу №12-3-2/2025

⁹ Решение Инсарского районного суда Республики Мордовия от 15.05.2025 по делу №12-2-2/2025

¹⁰ Решение Верховного суда Республики Мордовия от 25.08.2025 по делу №7.2-286/2025

¹¹ Решение Краснослободского районного суда Республики Мордовия от 06.08.2025 по делу №12-2-8/2025

¹² Решение Верховного суда Республики Мордовия от 09.02.2026 по делу №7.1-5/2026

зан проверить дело в полном объеме.

Правоприменение главы 30 КоАП РФ сталкивается с серьезными вызовами на стыке процессуальной экономии и гарантий прав личности. Неопределенность в вопросе об обстоятельствах, подлежащих выяснению, и оснований для возврата дела на новое рассмотрение (п. 4 ч. 1 ст. 30.7) ведет к фрагментарности судебной практики. Для исправления ситуации требуется не только точечное совершенствование законодательства, но и формирование единообразных подходов на уровне высшей судебной инстанции, которые позволят четко отделить формальные поводы для отмены от действительных препятствий для справедливого разрешения дела по существу.

Для унификации практики применения гл. 30 КоАП РФ представляется целесообразным:

1. Законодательное уточнение понятия «полная проверка дела»: внесение изменений в ст. 30.6 КоАП РФ, прямо обязывающих судью вышестоящей инстанции проверять наличие события административного правонарушения и состава в действиях лица вне зависимости от доводов жалобы.

2. Формализация критериев существенности нарушений: разработка Пленумом Верховного Суда РФ более детальных разъяснений относительно того, какие нарушения процессуального закона являются безусловным основанием для возврата дела (например, отсутствие в деле документа, подтверждающего полномочия защитника, при наличии ходатайства о его допуске, непринятие мер, направленных на проверку доводов лица, привлекаемого к администра-

тивной ответственности о невиновности, нарушение права лица, привлекаемого к административной ответственности, на защиту).

3. Разграничение полномочий по переквалификации: рекомендовать судам при необходимости переквалификации на статью, предусматривающую более строгое наказание или иной субъектный состав, безусловно возвращать дело на новое рассмотрение для соблюдения права на защиту.

В заключении необходимо отметить, что институт возвращения дела на новое рассмотрение судом, рассматривающим жалобы на не вступившие в законную силу постановления по делам об административных правонарушениях, является неотъемлемым элементом механизма судебной защиты в административном процессе. Он выполняет важнейшую компенсаторную функцию, позволяя исправить фундаментальные ошибки правоприменения, которые невозможно устранить в рамках проверочной инстанции. Эффективность данного института напрямую зависит от качества судебных актов вышестоящих судов: их мотивированности, конкретности и соответствия принципу процессуальной экономии. Дальнейшее совершенствование административно-деликтного законодательства должно быть направлено на нормативную конкретизацию критериев существенности нарушений, а также на развитие единообразных подходов в судебной практике, что в конечном итоге будет способствовать укреплению гарантий прав личности и повышению качества правосудия по делам об административных правонарушениях.

ПРИМЕЧАНИЕ

1. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.03.2026).

2. Определение Конституционного Суда РФ от 06.07.2010 № 1086-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ющенко Александра Валерьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 8 части 2 статьи 30.6 КоАП Российской Федерации».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

4. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 07.03.2007)

5. Шатов С.А. О некоторых проблемах пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях // Российская юстиция, 2008, №7.

6. Поляков И.Н. О проверке и пересмотре судебных актов в гражданском и арбитражном процессах / И.Н. Поляков // Арбитражный и гражданский процесс, 2014, №6.

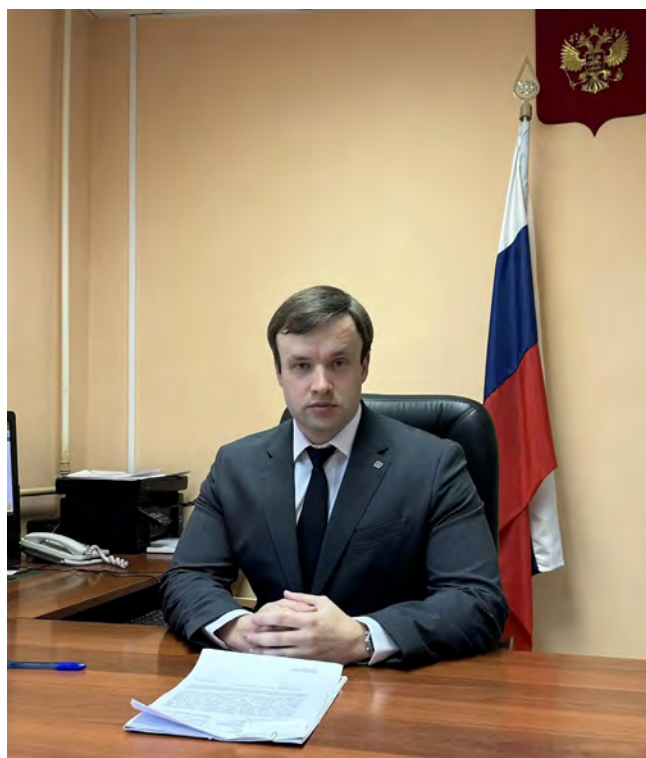
7. Салищева Н.Г. Структура производства по делам об административных правонарушениях (стадии пересмотра и исполнения решения по делу) / Н.Г. Салищева, А.Ю. Якимов // Административное право и процесс, 2016, №6.

8. Панкова О.В. Функциональная компетенция судьи в производстве по делам об административных правонарушениях / Панкова О.В. // Административное право и процесс, 2021, №3.

9. Панкова О.В. Правосудие по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции: монография / Панкова О.В. // «Статут», 2023.

10. К вопросу об условиях осуществления ревизии при реализации судьями судов общей юрисдикции полномочий по пересмотру постановления (решения) по делу об административном правонарушении / Нобель Н.А. // «Административное право и процесс», 2025, №5.

Проблемные аспекты отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях



Машков Андрей Юрьевич,
мировой судья судебного участка
Атюрьевского района
Республики Мордовия

соответствующего вида» отсутствует, но в теории отмечается, что сущность данной обеспечительной меры заключается в запрете нарушителю осуществлять какие-либо действия, в результате которых транспортное средство может быть приведено в движение². Предупреждение о запрете должно быть исполнено отстраненным лицом вне зависимости от наличия или отсутствия контроля его исполнения со стороны должностного лица³.

Под задержанием транспортного средства понимается исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путем перемещения его при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку), и хранение на специализированной стоянке (часть 1 статьи 27.13 КоАП РФ).

Исходя из содержания части 1 статьи 27.1 КоАП РФ, целями применения указанных мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении являются:

- пресечение административного правонарушения;

- установление личности нарушителя;

- составление протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения;

- обеспечение своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении;

- исполнение принятого по делу постановления;

Учитывая, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида и задержание транспортного средства непосредственно связано с ограничениями вещных прав гражда-

Осуществление производства по делу об административном правонарушении зачастую сопряжено с необходимостью применения дополнительных процессуальных мер, направленных на устранение препятствий со стороны лиц, привлекаемых к административной ответственности, для полного, всестороннего и объективного разрешения дела и применения в необходимых случаях мер административной ответственности. Так, в рамках производства по делам, связанным с нарушением правил дорожного движения, нередко случаи применения таких мер обеспечения как отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида (пункт 5 части 1 статьи 27.1, статья 27.12 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)¹) и задержание транспортного средства (пункт 7 части 1 статьи 27.1, статья 27.13 КоАП РФ).

Законодательное определение понятию «отстранение от управления транспортным средством

¹ Здесь и далее – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

² Жеребцов А.Н., Махина С.Н., Помоголова Ю.В. Комментарий к главе 27 «Применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ (издание второе, дополненное). - Специально для системы ГАРАНТ, 2017.

³ Амелин Р.В., Добробаба М.Б., Капитанец Ю.В., Капитанец М.Э., Мильшина И.В., Мошкина Н.А., Плещева М.В., Чаннов С.Е., Чистякова Л.В. Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Часть вторая: комментарий к главам 15-32 КоАП РФ (под общ. ред. Л.В. Чистяковой). - М.: ИД "ГроссМедиа": РОСБУХ, 2019. - 2159 с.

нина по владению и пользованию транспортным средством, то при их применении крайне важно обеспечение процессуальной чистоты. В связи с этим наибольший практический интерес представляют позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, которые ориентируют нижестоящие суды на строгое следование нормам законодательства и уважение прав лиц, в отношении которых осуществляется производство по делу об административном правонарушении.

Основные проблемные вопросы применения рассматриваемых мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, нашедшие свое отражение в решениях высших судов, можно объединить в следующие группы:

1) правильное определение оснований для отстранения от управления транспортным средством соответствующего вида или задержания транспортного средства;

2) соблюдение процессуальной процедуры применения данных мер обеспечения по делу;

3) вопросы компенсации ущерба вследствие неправомерных действий должностных лиц.

1. Наличие оснований для применения мер обеспечения по делу об административном правонарушении.

По смыслу части 1 статьи 27.12 КоАП РФ основаниями для отстранения от управления транспортным средством являются:

управление транспортным средством лицом, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения;

совершение административных правонарушений, перечисленных в КоАП РФ и связанных с управлением транспортным средством или судном лицами, не имеющими на это право, в том числе лишенными такого права, при отсутствии регистрационных документов, незарегистрированным транспортным средством (судном) в установленном порядке или имеющим неисправности (части 2 и 3 статьи 11.8, часть 1 статьи 11.8.1, часть 1 статьи 12.3, часть 2 статьи 12.5, части 1, 2 и 4 статьи 12.7 КоАП РФ).

В свою очередь основания для задержания транспортного средства установлены в части 1 статьи 27.13 КоАП РФ и связаны с пресечением нарушений правил эксплуатации транспортного средства и управления транспортным сред-

ством соответствующего вида, предусмотренных КоАП РФ, которые можно условно разделить на следующие группы:

управление транспортным средством при отсутствии (лишении) права управления транспортным средством или отсутствии необходимых документов (части 2 и 3 статьи 11.8, часть 1 статьи 11.8.1, часть 1 статьи 12.3, части 1-2, 4 статьи 12.7, часть 1, 4-6 статьи 12.21.1, часть 1 статьи 12.21.2, часть 4 статьи 11.33 КоАП РФ);

нарушение правил международных перевозок (статья 11.26, статья 11.29; части 1-4 статьи 12.21.5 КоАП РФ);

нарушение правил парковки (части 4 и 5 статьи 12.16, части 2 – 4, 6 статьи 12.19 КоАП РФ);

управление транспортным средством с неисправностями или неразрешенными изменениями в конструкции; (часть 2 статьи 12.5, часть 2 статьи 14.38 КоАП РФ);

управление транспортным средством в состоянии опьянения (части 1 и 2 статьи 11.9, части 1 и 3 статьи 12.8, статья 12.26, часть 3 статьи 12.27 КоАП РФ).

Для применения данных мер в отношении транспортного средства должностному лицу необходимо определить:

управляет ли нарушитель транспортным средством;

является ли транспортным средством то устройство, которым он управляет;

каких признаков достаточно, чтобы считать, что нарушитель находится в состоянии опьянения.

Ни КоАП РФ, ни Правила дорожного движения Российской Федерации⁴ не раскрывают содержание понятия «управление транспортным средством», не поясняют, считается ли управлением заведение автомобиля без приведения его в движение или совершение иных маневров.

Для ответов на данные вопросы приходится обращаться к судебной практике.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», разъяснено, что управление транспортным средством представляет собой целенаправленное воздействие на него лица, в результате которого транспортное средство перемещается в пространстве (вне зависимости от запуска двигателя).

⁴ Здесь и далее – Правила дорожного движения Российской Федерации, утвержденные постановлением Совета Министров – Правительством Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090.

Исходя из указанного, пребывание водителя в состоянии опьянения в транспортном средстве, которое припарковано, находится в гараже или иным образом не находится в движении под воздействием данного лица, не оценивается как управление им. Так, постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2023 года № 29-АД23-2-К1 отменены ранее вынесенные судебные акты и прекращено дело об административном правонарушении в связи с тем, что в указанное в протоколе об административном правонарушении время гражданин транспортным средством не управлял, а автомобиль был припаркован на обочине, не двигался, двигатель был заглушен. Суд отметил, что при таких обстоятельствах невозможно прийти к однозначному выводу об управлении данным транспортным средством.

Аналогично в другом деле суд указал на невозможность сделать вывод об управлении автомобилем в связи с тем, что инспектор транспортное средство не останавливал. Когда инспектор подъехал, транспортное средство стояло на месте, а «нарушитель» находился на улице и не управлял им⁵.

Управлением транспортным средством является нахождение за рулем буксируемого транспортного средства, за исключением случаев, когда конструкция жесткой сцепки обеспечивает при прямолинейном движении следование буксируемого транспортного средства по траектории буксирующего⁶.

Следующий вопрос, подлежащий разрешению должностным лицом – транспортным ли средством управляет нарушитель.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации:

транспортное средство – это устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем;

механическое транспортное средство – транспортное средство, приводимое в движение двигателем.

Согласно примечанию к статье 12.1 КоАП РФ под транспортным средством в настоящей статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статья настоящей главы также тракту-

ра, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения представляется специальное право.

Установленные в Российской Федерации категории и входящие в них подкатегории транспортных средств, на управление которыми предоставляется специальное право, перечислены в пункте 1 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

Однако на практике нередко возникают вопросы, являются ли некоторые механизмы транспортным средством (например, самокат, мотоблок, скутер). При их разрешении суды руководствуются критериями, указанными в примечании к статье 12.1 КоАП РФ, исходя из технических характеристик устройства.

Например:

скутер является транспортным средством (постановление Верховного Суда Российской Федерации от 12 октября 2016 г. № 24-АД-16-3);

мотоблок транспортным средством или самоходной машиной не является (постановления Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2016 года № 24-АД16-4, от 5 мая 2022 года № 31-АД22-1-К6).

При этом в другом деле суд поддержал мнение нижестоящих судов и признал мотоблок, приводимый в движение с помощью установленного на нем двигателя внутреннего сгорания, транспортным средством, руководствуясь при этом тем, что по техническим характеристикам получившееся в результате преобразований устройство подпадает под критерии транспортного средства, указанные в примечании к статье 12.1 КоАП РФ (постановление Верховного Суда Российской Федерации от 2 сентября 2024 года № 9-АД24-12-К1).

Таким образом, при возникновении сомнений, является ли устройство транспортным средством, необходимо на основе его технических характеристик определить их соответствие критериям, указанным в примечании к статье 12.1 КоАП РФ.

Применительно к задержанию транспортного средства при неуплате административного штрафа в установленный срок (часть 1 статьи 20.25 КоАП РФ) необходимо учитывать, что решение о задержании принимается в отношении того транспортного средства, на котором было совершено

⁵ Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2022 г. № 5-АД22-94-К2.

⁶ Например, постановление Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2024 г. № 37-АД24-1-К1, постановление Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2016 г. № 67-АД16-3.

правонарушение, административный штраф за совершение которого не был уплачен⁷.

Еще одно условие для применения меры обеспечения в виде отстранения от управления транспортным средством, а в отдельных случаях и задержания транспортного средства – наличие достаточных оснований полагать, что нарушитель находится в состоянии опьянения.

Критерии, при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, определяются в соответствии с пунктом 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 1882, и таковыми являются: запах алкоголя изо рта и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке.

Аналогичные критерии (дополнительно – шаткость походки) установлены пунктом 9 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического и иного токсического), включающий определение клинических признаков опьянения и правила химико-токсикологических исследований, а также критерии, при наличии которых имеются основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 29 апреля 2025 г. № 262н.

Достаточно наличия любого из указанных признаков для того, чтобы считать лицо находящимся в состоянии опьянения, но в протоколе по делу об административном правонарушении необходимо указать какой признак (признаки) позволили сделать вывод о возможном опьянении нарушителя и применении впоследствии мер обеспечения. Данное обстоятельство подлежит оценке судом при рассмотрении дела об административном правонарушении.

2. Соблюдение процессуальной процедуры применения мер обеспечения.

В соответствии с частью 3 статьи 27.12 и частью 3 статьи 27.13 КоАП РФ об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида и о задержании транспортного средства

должностным лицом составляется протокол.

Исходя из положений статьи 1.6 КоАП РФ, лицо привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законов. При этом обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Протоколы о применении мер обеспечения производства являются источниками доказательств по делам об административных правонарушениях, поскольку этими протоколами, как и другими материалами, устанавливаются и оформляются доказательства по делу.

Согласно пункту 3 статьи 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные КоАП РФ, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Из содержания пункта 4 статьи 29.4 КоАП РФ следует, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае

⁷ Например, определение Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2021 № 310-ЭС21-7573.

необходимости выносятся определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Из проведенного анализа судебной практики в части применения мер обеспечения по делам об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством соответствующего вида и задержания транспортного средства нарушениями процессуального порядка, повлекшими отмену судебных актов с прекращением дела или возвращением его на новое рассмотрение, признавались среди прочего следующие:

внесение должностным лицом изменений в протокол, которым зафиксировано применение мер обеспечения по делу, в одностороннем порядке. Например, в деле об административном правонарушении в ходе допроса установлено, что составленный инспектором в установленном порядке протокол об административном правонарушении, в котором было зафиксировано в том числе применение мер обеспечения по делу, был утерян по неизвестным причинам. В связи с этим инспектор заполнил новый бланк протокола без участия лица, привлекаемого к административной ответственности. Суд признал это нарушением процедуры составления протокола о применении мер обеспечения по делу (постановление Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2026 г. № 45-АД20-2⁸);

нарушение права лица, привлекаемого к административной ответственности, на юридическую помощь. В рамках обжалования постановления мирового судьи установлено, что инспектором необоснованно отказано лицу в реализации его конституционного права на получение юридической помощи. Из содержания видеозаписи, произведенных при осуществлении процессуальных действий, следует, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, вызвал адвоката и сообщил инспектору о том, что желает воспользо-

ваться юридической помощью своего защитника. Однако инспектором не созданы условия для реализации лицом права на получение квалифицированной юридической помощи и права пользоваться помощью защитника. Процессуальные действия совершены, документы оформлены без участия защитника⁹;

противоречия в материалах дела об административном правонарушении. Например, при противоречивых показаниях свидетелей не установлено кто управлял транспортным средством¹⁰, приобщение к материалам дела видеозаписи с неполными фрагментами¹¹;

нарушение порядка участия понятых по делу (например, вопреки требованиям части 2 статьи 27.12 КоАП РФ присутствие при отстранении от управления транспортным средством не двух, а одного понятого)¹².

Существенное нарушение при составлении протокола об административном правонарушении требований КоАП РФ является основанием для возвращения протокола составившему его должностному лицу

Согласно пункту 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ и правовой позиции, выраженной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в том случае, когда протокол об административном правонарушении составлен неправомочным лицом либо когда протокол или другие материалы оформлены неправильно, материалы представлены неполно, на основании необходимо вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол.

⁸ Аналогично: постановление Верховного Суда Российской Федерации от 01.03.2017 № 19-АД17-2, постановление Верховного Суда Российской Федерации от 30.05.2016 № 5-АД16-25, постановление Верховного Суда Российской Федерации от 23.05.2016 № 5-АД16-2.

⁹ Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 25.08.2022 № 5-АД22-74-К2.

¹⁰ Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 25.03.2024 № 37-АД24-1-К1.

¹¹ Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2017 № 36-АД16-8.

¹² Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 22.10.2015 № 11-АД15-30.

Если такая возможность утрачена, возвращение протокола для устранения недостатков после начала рассмотрения дела об административном правонарушении нормами КоАП РФ не предусмотрено, устранение допущенного нарушения на стадии рассмотрения дела и жалоб невозможно, то постановление по делу об административном правонарушении подлежит отмене, а дело прекращению.

Поэтому при применении мер обеспечения по делу об административном правонарушении, составлении протокола об административном правонарушении важно соблюдение процессуальной процедуры, так как ее несоблюдение зачастую влечет нарушение права на защиту лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, влияет на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, а также законность принимаемых решений.

3. Вопросы компенсации ущерба вследствие неправомερных действий должностных лиц.

Отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида и задержание транспортного средства являются мерами пресечения и обеспечения по делу об административном правонарушении, затрагивающими как сферу административного права, так и связанными с ограничениями прав владения и пользования транспортным средством, то есть затрагивающими уже сферу гражданского права.

Вред, причиненный незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством (часть 2 статьи 27.1 КоАП РФ).

Для лица, незаконно привлеченного к административной ответственности, негативные последствия заключаются в том числе в несении им расходов для своей защиты (например, оплата услуг защитника, расходы на проезд и проживание в месте рассмотрения дела, затраты на проведение экспертного исследования).

Обязательными условиями для возмещения вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, являются:

признание действий (бездействия) должностного лица неправомерными,

причинная связь между этими действиями (бездействием) и возникшими убытками и (или) моральным вредом.

В КоАП РФ не установлен специальный право-

вой механизм, который бы регулировал порядок и условия возмещения вреда, причиненного лицу, производство по делу об административном правонарушении в отношении которого прекращено по основаниям, означающим его невиновность (исключающим его виновность) в совершении правонарушения, в том числе по причине отсутствия возможности в предусмотренном законом порядке установить вину.

Более того, расходы лиц, произведенные для восстановления нарушенного права (например, на оплату услуг защитника) не относятся к издержкам по делу об административном правонарушении, перечисленным в статье 24.7 КоАП РФ.

В связи с этим Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что возмещение имущественного и морального вреда может производиться в рамках гражданского судопроизводства¹³.

В свою очередь в практике Верховного Суда Российской Федерации выработан подход, в соответствии с которым сформулирован вывод о том, что расходы на оплату труда адвокатов в случае прекращения производства по делу об административном правонарушении на основании пунктов 1 и 2 статьи 24.5 КоАП РФ возмещаются за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, – за счет казны субъекта Российской Федерации (пункт 15 Обзора законодательства и судебной практики по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации за 4 квартал 2004 года, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2005 г.; пункт 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых в опросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В качестве примера, когда процессуальные нарушения при отстранении от управления транспортным средством или при задержании транспортного средства, повлекли за собой материальные последствия для органа власти, сотрудниками которых такие нарушения были допущены, можно привести следующее – взыскание расходов на защитника и компенсацию морального вреда в связи с нарушениями норм права, повлекшими прекращение дела об административном правонарушении и фактическим отстранением от управления транспортным сред-

¹³ Например, постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.2020 № 36-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20.02.2002 № 22-О, от 04.06.2009 № 1005-О-О.

ством, которое длилось около 8 месяцев¹⁴ («привлечение к административной ответственности и, как следствие, применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении во всяком случае не могут быть признаны обоснованными, если вменяемые ему действия в момент их совершения не расценивались как правонарушение. Соответственно, такие действия сотрудников уполномоченных органов по себе являются доказательством причинения ему нравственных страданий»).

При рассмотрении вопроса о компенсации расходов надлежит установить, имела ли вина сотрудника при составлении протокола об административном правонарушении, поскольку сам по себе факт вынесения судом постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, возбужденного на основании протокола об административном правонарушении, не может служить основанием для признания действий органа, его вынесшего, противоправным¹⁵.

В соответствии с частью 11 статьи 27.13 КоАП РФ расходы за перемещение и хранение задержанного транспортного средства возмещаются лицом, совершившим административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства. В случае прекращения производства по делу об административном правонарушении по основаниям, указанным в части 12 статьи 27.13 КоАП РФ, такие расходы относятся на счет федерального бюджета, а в случае прекращения производства по делу об административном правонарушении, находившемся в производстве органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, – на счет соответствующего субъекта Российской Федерации.

Применительно к задержанию транспортного средства проблемы возникают с компенсацией расходов за перемещение транспортного средства на специализированную стоянку и его хранение. Интересным вопрос является также с учетом того, что порядок перемещения и хранения транспортного средства на специализированную стоянку устанавливается законами субъектов Российской Федерации (часть 10 статьи 27.13 КоАП РФ), а непосредственное перемещение осуществляется специализированной организацией, являющейся

юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем. То есть решение о задержании принимается должностным лицом в рамках составления протокола об административном правонарушении, а исполняется частной коммерческой организацией.

Расходы за перемещение и хранение задержанного транспортного средства возмещаются лицом, совершившим административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства

Из анализа судебной практики следует, что при разрешении вопроса о компенсации расходов на перемещение и хранение транспортного средства следует установить:

в чем заключается вина специализированной организации в причинении убытков и привести мотивы, по которым ответственность за причиненный ущерб возлагается на такую организацию¹⁶;

правильность расчета иска исходя из установленных в регионе тарифов на услуги по перемещению и хранению транспортных средств¹⁷;

сроки давности привлечения к административной ответственности (если вопрос о расходах решается при рассмотрении дела об административном правонарушении).

Резюмируя все вышеуказанное, в целях обеспечения задач производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения, которые связаны с особой общественной опасностью в связи с управлением транспортным средством как средством повышенной опасности, на стадии подготовки дела к рассмотрению необходимо внимательно и оперативно разрешить ряд вопросов, которые позволят при их своевременном разрешении в максимально короткое время устранить возникшие недостатки в протоколе либо других материалах дела и не допустить к стадии рассмотрения дело «с процессуальным браком».

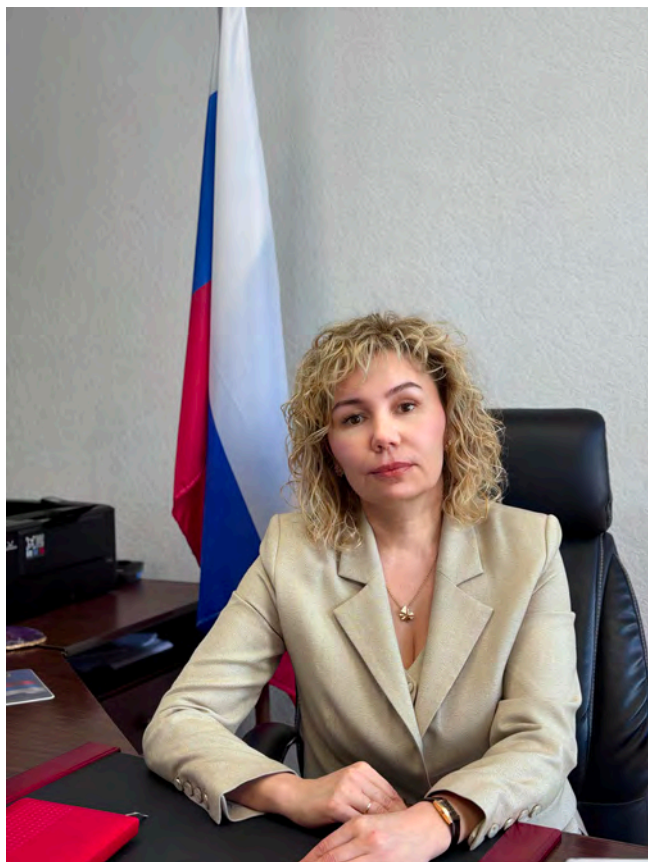
¹⁴ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 07.02.2023 № 19-КГ22-41-К5.

¹⁵ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16.04.2019 № 80-КГ19-2.

¹⁶ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 05.04.2022 № 78-КГ22-10-К3.

¹⁷ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.11.2023 № 307-ЭС23-13613 по делу № А42-2802/2022.

Дополнительные судебные акты в гражданском процессе: критерии необходимости их принятия при неоднократном уточнении исковых требований и изменении состава участников процесса



Салахутдинова Альбина Мухаррямовна,
заместитель председателя
Пролетарского районного суда г. Саранска
Республики Мордовия

2) суд, разрешив вопрос о праве, не указал размер присужденной суммы, имущество, подлежащее передаче, или действия, которые обязан совершить ответчик;

3) судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

Как разъяснено в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», предусматривая право суда принимать дополнительные решения, статья 201 ГПК РФ вместе с тем ограничивает это право вопросами, которые были предметом судебного разбирательства, но не получили отражения в резолютивной части решения, или теми случаями, когда, разрешив вопрос о праве, суд не указал размера присужденной суммы либо не разрешил вопрос о судебных расходах.

Поэтому суд не вправе выйти за пределы требований статьи 201 ГПК РФ, а может исходить лишь из обстоятельств, рассмотренных в судебном заседании, восполнив недостатки решения.

Исходя из смысла данных положений закона и акта их толкования, в дополнительном решении суд не вправе изменять выводы о фактических обстоятельствах, установленных основным решением суда, а также выводы по существу заявленных требований.

Дополнительное решение может быть вынесено только по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 201 ГПК РФ, перечень которых носит закрытый, исчерпывающий характер.

В судебной практике неоднократное уточнение исковых требований наиболее часто приводит к ситуации, когда в основном решении не отражены все заявленные требования или их части. В этом случае возникает необходимость принятия дополнительного решения.

В гражданском судопроизводстве дополнительные судебные акты имеют существенное значение в устранении неполноты основного решения суда. Они позволяют восполнить пробелы, которые возникли при первоначальном рассмотрении дела, и обеспечить полноту правовой защиты сторон.

Положения статьи 201 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) содержат основные правила, предусмотренные для данной процессуальной процедуры.

Так, согласно части 1 статьи 201 ГПК РФ, суд, принявший решение по делу, может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, принять дополнительное решение суда в случае, если:

1) по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение суда;

Так, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 20 февраля 2025 г. № 33-265/2025 гражданское дело возвращено в суд первой инстанции для вынесения дополнительного решения, поскольку в резолютивной части решения суда первой инстанции не содержится указания на разрешение судом уточненных требований о разделе спорного земельного участка, при этом первоначальные исковые требования предъявлены о перераспределении и выделении в натуре доли земельного участка в праве общей долевой собственности.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 19 февраля 2026 г. № 33-214/2026 возвращено гражданское дело в суд первой инстанции для принятия дополнительного решения в порядке статьи 201 ГПК РФ ввиду неразрешения части уточненных исковых требований о взыскании компенсации морального вреда, заявленных истцом в установленном законом порядке.

Отсутствие в резолютивной части решения суда выводов о размере присужденной суммы, имуществе, подлежащем передаче, или действиях, которые обязан совершить ответчик, также влечет необходимость вынесения дополнительного решения. Если это нарушение выявлено на стадии апелляционного рассмотрения, дело подлежит снятию с апелляционного рассмотрения и возвращению в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных статьей 201 ГПК РФ.

Кроме того, изменение состава участников процесса может повлечь необходимость принятия дополнительного решения суда, если такие изменения влияют на существо спора, требуют разрешения новых вопросов или уточнения ранее принятых положений.

Как ориентирует Верховный Суд Российской Федерации в определении от 2 октября 2018 г. № 36-КГ18-9, приняв решение о привлечении лица к участию в деле в качестве ответчика в порядке абзаца второго части 3 статьи 40 ГПК РФ (в случае невозможности рассмотрения дела без участия ответчика или ответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или

их к участию в деле по своей инициативе), суд обязан рассмотреть иск не только в отношении тех ответчиков, которые указаны истцом, но и в отношении лица, привлеченного по инициативе самого суда. В противном случае, отказывая в иске к такому ответчику по мотиву непредъявления к нему исковых требований, суд лишает истца возможности в будущем подать соответствующий иск.

Один из примеров судебной практики, иллюстрирующих необходимость принятия дополнительного решения при изменении состава участников процесса, относится к делу № 33-1870/2023, рассмотренному судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия.

Апелляционная инстанция, установив, что при привлечении судом первой инстанции лица к участию в деле в качестве ответчика по собственной инициативе, резолютивная часть решения суда выводов о разрешении требований к привлеченному ответчику не содержит и по существу судом не принято решение в отношении данного ответчика, сочла данное обстоятельство существенным процессуальным нарушением, в связи с чем на основании пункта 3 части первой статьи 325.1 ГПК РФ гражданское дело возвращено в суд для рассмотрения вопроса о принятии дополнительного решения в порядке статьи 201 ГПК РФ.

Одновременно с этим следует учитывать, что при неоднократном уточнении исковых требований суд должен тщательно анализировать, не выходит ли новое требование за рамки первоначального иска.

Согласно части 1 статьи 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Таким образом, право истца изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, вытекает из конституционно значимого принципа диспозитивности, который, в частности, означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются, главным образом, по инициативе непосредственных

участников спорного материального правоотношения, имеющих возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом.

При этом часть 1 статьи 39 ГПК РФ запрещает одновременное изменение предмета и основания иска, исключая, тем самым, возможность обхода, установленного статьями 131 и 132 ГПК РФ, порядка предъявления исков в суд. В случае необходимости изменения и предмета, и основания иска, истец не лишен возможности предъявить новый иск в общем порядке.

Данная позиция изложена в определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2017 г. № 36-КГ17-4, согласно которому принятие судом первой инстанции к производству уточненных исковых требований фактически повлекло не только принятие к производству суда нового иска, в обход установленного гражданским процессуальным законодательством порядка предъявления исков в суд, но и повлекло его рассмотрение в нарушение правил подсудности, поскольку иск о возврате имущества, предъявленный к другому ответчику, подлежал рассмотрению по месту нахождения последнего.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» также разъяснено, что, исходя из требований статьи 201 ГПК РФ, вопрос о принятии дополнительного решения может быть поставлен лишь до вступления в законную силу решения суда по данному делу и такое решение вправе вынести только тот состав суда, которым было принято решение по этому делу.

Конституционный суд Российской Федерации в определении от 26 мая 2016 г. № 1070-О также указал, что возможность восстановления срока на подачу заявления о принятии дополнительного решения суда процессуальное законодательство не предусматривает, поскольку такое заявление в силу части 2 статьи 201 ГПК Российской Федерации может быть подано только до вступления в законную силу решения суда.

Тем самым, если основное решение уже вступило в силу, его нельзя дополнить или из-

менить путем вынесения дополнительного решения.

Однако, как показал анализ судебной практики, вопреки приведенным разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, зачастую суд первой инстанции разрешает вопрос о принятии дополнительного решения с нарушением требований статьи 201 ГПК РФ, то есть после вступления в законную силу решения суда (по истечении срока на его апелляционное обжалование).

Указанное обстоятельство, безусловно, влечет отмену дополнительного решения, как вынесенного с нарушением норм процессуального права, а заявление о вынесении дополнительного решения – возвращению на основании части 2 статьи 109 ГПК РФ (определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2022 г. № 16-КГ22-3-К4).

Если основное решение уже вступило в силу, его нельзя дополнить или изменить путем вынесения дополнительного решения

Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что дополнительные судебные акты играют важную роль в обеспечении полноты и исполнимости судебных решений. При неоднократном уточнении исковых требований и изменении состава участников процесса, суд должен тщательно анализировать, все ли вопросы, возникшие в ходе разбирательства, получили отражение в основном решении. В случае выявления неполноты судебного акта, соответствующей установленным основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 201 ГПК РФ, суд обязан рассмотреть вопрос о принятии дополнительного решения для устранения обнаруженных пробелов. Своевременное вынесение дополнительного решения позволяет исключить затруднения при исполнении судебного акта и гарантирует надлежащую защиту прав и законных интересов участников гражданского процесса.

Эстоппель в гражданском процессе



Качаева Татьяна Сергеевна,
судья Zubovo-Полянского районного суда
Республики Мордовия

Правило «эстоппель» (англ. estoppel, от англ. estop – лишать права возражения) предполагает утрату лицом права ссылаться на какие-либо обстоятельства (заявлять возражения) в рамках гражданско-правового спора, если данные возражения существенно противоречат его предшествующему поведению. Основным критерием его применения является непоследовательное, непредсказуемое поведение участника гражданского правоотношения.

Принцип «эстоппель», применяемый для лишения стороны права на возражение, является одной из правовых форм отрицания недобросовестного поведения.

Применение принципа «эстоппель» и его содержание раскрыто в отдельных положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениях Верховного Суда Российской Федерации, судебной практике.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного

поведения. Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Как указано в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 6 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021) от 30 июня 2021 г., утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июня 2021 г.).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту инте-

ресов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или наступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

Впервые в российском праве термин «эстоппель» был использован в 2011 г. Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (Постановление Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 22 марта 2011 г. № 13903/10 по делу № А60-62482/2009-С7) применительно к недопустимости взыскания производных от основного обязательства сумм, если спор был разрешен посредством заключения мирового соглашения.

Впоследствии практика применения этой юридической конструкции была расширена распространением ее на иные практические ситуации в сфере как материального, так и процессуального права, а также закреплением в нормах гражданского права.

Так, законодательство консолидирует эстоппель в пункты 2 и 5 статьи 166, пункт 2 статьи 431.1, пункт 3 статьи 432 ГК РФ.

Целями этих положений является защита обязательственных правоотношений при наличии у сделки каких-либо недостатков. Причем сам термин «эстоппель» в этих нормах не упоминается. Эстоппель не позволяет стороне за счет непоследовательного поведения получить преимущества и выгоду в ущерб другой стороне, которая добросовестно положила на юридическую ситуацию, созданную первой.

Например, в Обзоре судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 октября 2021 г., приводится пример с договором подряда. Судом подчеркнута, что принявший от заказчика, даже частично, денежные средства в счет оплаты работ подрядчик лишается права недобросовестно заявлять на то, что договор подряда между сторонами не был заключен (пункт 9).

Принцип «эстоппель» можно применять и для сохранения в силе формально не заключенного договора. Обычно такая необходимость возникает, если в договоре не согласовано существенное условие, но контрагент принимает исполнение или совершает иные действия, подтверждающие действие договора. В этом случае он не вправе требовать признания договора незаключенным, если это противоречит принципу добросовестности

(пункт 3 статьи 432 ГК РФ, пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»).

Подтверждение действия договора должно указывать на то, что контрагент понимал, что возникли определенные договорные отношения, в связи с чем, договор считался заключенным и, например, были совершены необходимые для его исполнения приготовления или действия.

Так, если заемщик выдал расписку о погашении части долга и обязанности погасить оставшуюся часть в определенный срок, он не может ссылаться на то, что не получал заем, и, соответственно, на незаключенность договора займа (пункт 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15 ноября 2017 г.).

Из разъяснений пункта 70 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что сделанное в любой форме заявление о недействительности (ничтожности, оспоримости) сделки и о применении последствий недействительности сделки (требование, предъявленное в суд, возражение ответчика против иска и т.п.) не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

Например, при рассмотрении дела о признании недействительным договора субаренды судом было установлено, что доказательств заключения договора субаренды на заведомо невыгодных условиях, его направленности на причинение ущерба, сговора лиц, подписавших соглашение, наличия злоупотребления правом при его исполнении, в ходе рассмотрения спора представлено не было. Кроме того, осведомленность истца о заключении договора субаренды свидетельствует об утрате в соответствии с пунктом 70 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» права на предъявление настоящего иска, в связи с применением принципа «эстоппель» (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2025 г. № 302-ЭС24-22778).

Принцип «эстоппель» применяется, если (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2024 г. № 300-ЭС24-6956 по делу № СИП-295/2023):

1) непоследовательное поведение стороны является недобросовестным, то есть противоречит ее предшествующим действиям и заявлениям;

2) другая сторона понесла ущерб, разумно пожившись на действия и заявления первой стороны.

В процессуальном законодательстве конструкция «эстоппель» не закреплена. Однако суды, как правило, применяют процессуальный эстоппель при констатации нарушения принципа состязательности сторон, указывая, что поведение одной из сторон причинило ущерб интересам правосудия и поставило ее в более привилегированное положение по отношению к противоположному участнику спора. Тогда как, согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 июля 2011 г. № 3318/11, «стороны договора должны действовать, руководствуясь, в том числе соображениями сотрудничества». Основная идея в данном случае состоит в раскрытии сведений и обмене информацией. Непоследовательное, переменчивое поведение, служащее основой эстоппеля, как раз и нарушает принцип сотрудничества, поскольку запрет устанавливается в ситуации, когда это переменчивое поведение было неожиданным. Соответственно, если нарушены права и законные интересы других участников отношений, то такое переменчивое поведение должно быть под запретом.

Согласно части 1 статьи 12 ГК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В части 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Согласно части 1 статьи 12 ГК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон

В силу принципа состязательности сторон, все возражения против иска, в том числе и процессуального характера, подлежат заявлению ответчиком в суде первой инстанции. Призна-

ваемый судами Российской Федерации при осуществлении правосудия принцип «эстоппель», в соответствии с которым молчание означает согласие с правовой позицией другой стороны, участвующей в деле, подлежит применению и к не заявленным в суде первой инстанции процессуальным аргументам. Согласно указанному принципу сторона лишается, в частности, права требовать в последующих судебных инстанциях оставления дела без рассмотрения по мотиву несоблюдения другой стороной досудебного порядка урегулирования спора, если не заявляла об этом в суде первой инстанции; права без уважительных причин ссылаться в кассационной жалобе как на основания для отмены судебных актов на обстоятельства, которые не были исследованы нижестоящими судами, поскольку ни одной из сторон без уважительных причин не приводились в обоснование своей позиции (Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2020 г. № 70-КГ20-4-К7, от 14 мая 2024 г. № 19-КГ24-2-К5, от 7 апреля 2026 г. № 5-КГ26-21-К2).

Правовую природу доктрины «эстоппель» необходимо рассматривать как включающую в себя элементы принципа добросовестности (запрет на злоупотребление правом в форме противоречивого поведения) и последствия в виде санкции за его нарушение – лишения стороны права на судебную защиту.

Запрет на переменчивое поведение напрямую вытекает из добросовестного поведения участников гражданского оборота, а эстоппель является результатом (следствием) нарушения данного запрета, который лишает лицо возможности пользоваться правовой защитой.

Правило «эстоппель» может послужить защитой от недобросовестного поведения «слабой» стороны гражданско-правового обязательства, которой обычно предоставляется усиленная защита.

Так, при рассмотрении требования гражданина о признании недействительным кредитного договора могут иметь значение факты: перечисления банком на счет гражданина установленной договором суммы, использования гражданином по своему усмотрению полученного кредита, неоднократного подписания гражданином дополнительных соглашений о внесении изменений в различные условия договора, частичного исполнения гражданином кредитного договора. Приведенные обстоятельства свидетельствуют о наличии воли обеих сторон договора на исполнение совершен-

ной сделки и достижения соответствующих ей правовых последствий (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2017 г. № 18-КГ16-160).

В Определении Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 г. № 88-27364/2025 указано, что непоследовательное и противоречивое поведение при осуществлении права, подрывающее сформированное прежним поведением управомоченного лица разумные ожидания других лиц, должно рассматриваться судами как основание для блокирования (отказа в защите) права. Таким образом, само по себе установление судом факта нарушения стороной правила «эстоппель», является основанием для отказа в защите права. В частности, непоследовательное поведение может выражаться в действиях лица по фактическому подтверждению сделки и исполнению ее условий. Непоследовательные действия истца суд апелляционной инстанции признал нарушающими принцип эстоппеля, согласившись с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для признания сделки купли-продажи недействительной.

Из судебной практики можно сделать вывод, что принцип «эстоппель» применяется судами при рассмотрении исковых заявлений о недействительности сделок по разным основаниям, предусмотренным параграфом 2 главы 9 Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности статьи 170 ГК РФ (недействительность мнимой и притворной сделок), статьи 173 ГК РФ (недействительность сделки юридического лица, совершенной в противоречии с целями его деятельности), статьи 174 ГК РФ (последствия нарушения представителем или органом юридического лица условий осуществления полномочий либо интересов представляемого или интересов юридического лица).

Как разъяснено в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», если стороны при заключении мирового соглашения прямо не оговорили в нем иные правовые последствия для соответствующего правоотношения (включающего как основное обязательство, из которого возникло заявленное в суд требование, так и дополнительные), такое соглашение сторон означает полное прекращение спора, возникшего из этого правоотношения. Последующее выдвижение в суде новых требований из того же правоотношения, независимо от того, возникло такое требование из основного или дополнительного обязательства, не допускается.

Например, в случае утверждения в рамках дела о банкротстве мирового соглашения, заключенного должником и его кредиторами, не допускается индексация задолженности за период, предшествующий тому, в течение которого должнику в соответствии с условиями данного мирового соглашения предоставлялась отсрочка (рассрочка) исполнения обязательств, если иное не предусмотрено самим мировым соглашением, поскольку мировое соглашение направлено на прекращение гражданско-правового конфликта в полном объеме и не содержит положений о выполнении должником дополнительных обязательств, связанных с индексацией (возмещением им потерь кредиторов от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов) (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2024 г. № 301-ЭС24-4000 (2)).

При этом, принцип «эстоппель» не применяется, если, например:

1) сделка нарушает публичный интерес (например, в случае нарушения порядка предоставления государственных земель, нарушения явно выраженного законодательного запрета);

2) сторона оспаривает сделку по специальным основаниям, предусмотренным законодательством о банкротстве, даже если она давала основание полагаться на действительность сделки;

3) представленное стороной последующее одобрение сделки при исполнении связано с ее заведомо недобросовестными действиями (пункт 14 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 2 (2025), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 июня 2025 г.)

Подводя итог всему вышеизложенному, следует отметить, что принцип «эстоппель» вытекает из общих начал гражданского законодательства и является частным случаем проявления принципа добросовестности, установленного пунктами 3 и 4 статьи 1 ГК РФ. В общем виде эстоппель можно определить как правовой механизм, направленный на обеспечение последовательного поведения участников правоотношений. Главная задача принципа «эстоппель» заключается в том, чтобы воспрепятствовать стороне получить преимущество и выгоду как следствие своей непоследовательности в поведении в ущерб другой стороне, которая добросовестным образом положила на определенную юридическую ситуацию, созданную первой стороной.

Конфискация транспортных средств при совершении преступлений в области безопасности дорожного движения



Байшев Анатолий Кузьмич,
председатель Торбеевского районного суда
Республики Мордовия

Федеральным законом от 14.07.2022 № 258-ФЗ часть 1 статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) дополнена пунктом «д», позволившим с 25.07.2022 с целью предотвращения повторных преступлений применять конфискацию, то есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства транспортного средства, принадлежащего подсудимому и использованного им при совершении преступлений в сфере безопасности дорожного движения, предусмотренных ст. 264.1, 264.2 или 264.3 УК РФ.

Конфискация транспортного средства подлежит обязательному применению при наличии оснований и соблюдении условий, предусмотренных нормами гл. 15.1 УК РФ п. 3 (3) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2018 № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве».

К таким условиям следует отнести принадлежность транспортного средства подсудимому и связь транспортного средства с преступлением. Факт принадлежности лицу транспортного средства должен

быть установлен судом. В случае утверждения подсудимым об отчуждении транспортного средства его доводы должны быть тщательнейшим образом проверены, в том числе путем допроса свидетелей или приобщения к материалам дела документов, указывающих на отсутствие факта передачи денежных средств подсудимому за продажу автомобиля или его передачи другому лицу.

Решение вопроса о конфискации на основании п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ не зависит от условий жизни, материального положения подсудимого и членов его семьи, их нуждаемости в использовании транспортного средства. Уголовный закон не содержит запретов и ограничений, связанных со стоимостью конфискуемых транспортных средств.

Приобретение транспортного средства на взятые денежные средства в долг у третьих лиц или на кредитные (заемные) денежные средства, наличие обременения, в том числе в виде залога, также не относятся к числу причин, исключающих конфискацию.

По приговору Ленинского районного суда г. Саранска от 13.09.2023, учитывая наличие обстоятельств, императивно установленных законом (принадлежность автомобиля подсудимому К. и использование автомобиля при совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ), суд посчитал необходимым обратить автомобиль марки «Мерседес-Бенц» в собственность государства. Факт того, что согласно принятому по гражданскому делу решению суда с К. взыскана задолженность по договору займа в размере 1000000 руб., а также обращено взыскание на заложенное имущество – указанный автомобиль, не явилось основанием не применять положения п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ. Этот автомобиль признан вещественным доказательством по настоящему уголовному делу, на него наложен арест, который на момент обращения с иском к К. и принятия решения по гражданскому делу снят не был.

Верховный Суд Республики Мордовия в апелляционном постановлении от 24.04.2025 по жалобе на приговор Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 12.02.2025 указал, что доводы о нахождении конфискованного автомобиля в залоге у банка не являются основанием для принятия судом иного решения в отношении принадлежащего осужденному на праве общей совместной собственности автомобиля «HAWAI JOLION», который использо-

вался им при совершении преступления. Нахождение автомобиля в залоге у банковской организации не свидетельствует о том, что банк является собственником автомобиля, взыскание на него обращено не было, при этом сама по себе конфискация по приговору суда заложенного имущества не прекращает прав кредиторов на удовлетворение своих требований за счет его стоимости. Что же касается доводов жалобы о необходимости использования автомобиля для нужд семьи, в том числе детей, то данное обстоятельство также не влияет на правильность выводов суда о конфискации транспортного средства, так как лицо, совершающее умышленное преступление, должно предполагать, что в результате оно может быть ограничено в правах и свободах, то есть такое лицо сознательно обрекает себя и своих близких на ограничения.

Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает, что участники совместной собственности, если иное не предусмотрено соглашением между ними, сообща владеют и пользуются общим имуществом (п. 1 ст. 253 Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ)), сохраняя такой режим до раздела общего имущества или выдела доли из него (ст. 254 ГК РФ).

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», любое движимое и недвижимое имущество, нажитое супругами во время брака, признается их совместной собственностью независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Поэтому в отношении принадлежащего супругам совместно имущества, приобретаемого в период брака, возникает особый правовой режим, который имеет значение и для решения вопросов о конфискации соответствующего имущества.

Как следует из разъяснений в абз. 2 п. 3 (1) постановления Пленума от 14.06.2018 № 17, для целей главы 15.1 УК РФ принадлежащим обвиняемому следует считать имущество, находящееся в его собственности, а также в общей собственности обвиняемого и других лиц, в том числе в совместной собственности супругов.

В силу правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 30.05.2025 № 25-П, обусловленное применением п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ ограничение имущественных прав лица, невиновного в преступлении, совершенном его супругом (супругой) при использовании транспортного средства, на которое

распространяется режим их совместной собственности, может рассматриваться в силу ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации как обоснованное необходимостью снижения риска совершения новых подобных преступлений высокой степени общественной опасности.

Таким образом, транспортное средство, находящееся в совместной собственности супругов (независимо от того, на имя кого из них оно приобретено), также подлежит конфискации на основании п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ.

Первый кассационный суд общей юрисдикции, оставляя без изменения приговор Zubovo-Polyanskogo районного суда от 12.09.2024 и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Мордовия от 18.11.2024, в постановлении от 02.04.2025 указал, что суд первой инстанции принял обоснованное решение о конфискации автомобиля «BOGDAN 2110». Доводы кассационной жалобы о том, что автомобиль фактически принадлежит супруге осужденного, о нуждаемости его семьи в использовании автомобиля, не имеют правового значения, поскольку не свидетельствуют о невозможности конфискации транспортного средства.

Гражданское законодательство не содержит норм, ограничивающих правомочия собственника по распоряжению транспортным средством в случаях, когда это транспортное средство не снято им с регистрационного учета. Согласно п. 3 ст. 15 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и ст. 3 Федерального закона от 03.08.2018 № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации» регистрация транспортных средств носит технический, а не правоустанавливающий характер, и необходима исключительно для государственного учета. Она производится для допуска к участию лица в дорожном движении с точки зрения его безопасности и не является подтверждением возникновения, перехода или прекращения права собственности на транспортное средство. В соответствии с п. 1 ст. 223 ГК РФ право собственности на автомобиль возникает с момента передачи его новому собственнику на основании сделок, в том числе, купли-продажи, и не связано с регистрацией транспортного средства в органах ГИБДД.

Таким образом, применение положений о конфискации транспортных средств не зависит от данных, указанных в свидетельстве о регистрации транспортного средства и в соответствующей карточке.

По результатам кассационного рассмотрения жалоб на приговор Ленинского районного суда г. Саранска от 25.10.2023 и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Мордовия от 28.12.2023, в постановлении от 30.05.2024 Пер-

вый кассационный суд общей юрисдикции указал, что решение в части конфискации принадлежавшего осужденному П. имущества – автомобиля марки «HYUNDAI SONATA» принято в соответствии с требованиями п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ. В момент совершения преступления документы на автомобиль, ключи от него и сам автомобиль находились во владении и пользовании у П. Факт того, что осужденный не оформил в отношении автомобиля свои наследственные права, не зарегистрировал его на себя, на законность принятого решения не влияет, так как, исходя из установленных обстоятельств, указанным автомобилем он пользовался как своим собственным, фактически приняв наследство, что законодательством рассматривается как один из способов его принятия.

Лица, совершившие преступления, предусмотренные ст. 264.1 - 264.3 УК РФ, предпринимают различные попытки сохранить личные транспортные средства и избежать предусмотренной законом конфискации. Наиболее распространенный способ – сокрытие виновным лицом транспортного средства путем его продажи, в том числе на основании подложных договоров реализации имущества, оформленных «задним числом».

Приговором Октябрьского районного суда г. Саранска от 17.02.2025 конфискован автомобиль марки «Ауди Q5». Принимая такое решение, с которым согласились апелляционная и кассационная инстанции, суд указал, что как следует из материалов дела, показаний подсудимой и свидетелей, после подписания продавцом и покупателем договора купли-продажи принадлежащий З. автомобиль ею передан не был и остался в распоряжении подсудимой вместе с ключом и документами. После подписания договора купли-продажи З. продолжала владеть и пользоваться своим автомобилем, в том числе и при совершении преступления. Договор купли-продажи автомобиля, заключенный между ней и свидетелем, фактически не исполнен. В дальнейшем автомобиль подсудимая свидетелю также не передавала. Договор купли-продажи автомобиля имеет признаки ничтожной, а именно мнимой сделки, поскольку датирован «дата», за два дня до совершения преступления. Свидетель, указанный в договоре покупателем, является знакомым мужа З. Указанная в договоре стоимость автомобиля (100000 руб.) явно занижена и не соответствует его реальной стоимости.

Исходя из разъяснений в п. 9 постановления Пленума от 14.06.2018 № 17, при продаже либо отчуждении по иным причинам транспортных средств до принятия итогового процессуального решения по делу необходимо руководствоваться положениями ст. 104.2 УК РФ, которые позволяют конфисковывать эквивалентную стоимость пред-

мета, физическое изъятие которого невозможно. В случае же явного занижения стоимости транспортного средства следует устанавливать его рыночную стоимость путем проведения автотехнической экспертизы.

Согласно ст. 104.2 УК РФ, если конфискация определенного предмета, входящего в имущество, указанное в ст. 104.1 УК РФ, на момент принятия судом решения о конфискации невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости этого предмета. В случае отсутствия либо недостаточности денежных средств, подлежащих конфискации взамен предмета, входящего в имущество, указанное в ст. 104.1 УК РФ, суд выносит решение о конфискации иного имущества, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью этого предмета, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание.

Приговором Ленинского районного суда г. Саранска от 21.02.2024 в соответствии со ст. 104.1, 104.2 УК РФ с Р. взысканы в доход государства денежные средства в сумме 45000 руб., соответствующие стоимости транспортного средства – автомобиля марки «ЛАДА 211540 LADA SAMARA», использовавшегося при совершении преступления. Мотивируя это решение, суд указал, что Р. являлся владельцем этого автомобиля на основании договора купли-продажи от 02.04.2021. В судебном заседании Р. пояснил, что после совершения преступления указанное транспортное средство продано им за 45000 руб. Кому продал автомобиль, он не помнит, договор купли-продажи не сохранился, автомобиль в настоящее время в его владении отсутствует. В ходе следствия вещественным доказательством автомобиль не признавался, настоящее местонахождение его не установлено. При таких обстоятельствах, суд посчитал необходимым взыскать с Р. и конфисковать в доход государства денежную сумму, которая получена подсудимым в результате продажи автомобиля.

Применение положений о конфискации транспортных средств связано с необходимостью формирования устойчивого правопослушного поведения, преодоления отрицательной социально-нравственной установки личности правонарушителей. Такая мера уголовно-правового характера выступает не только в качестве формы реализации уголовной ответственности, в которую вложен профилактический и предупредительный потенциал, но и в качестве эффективного средства снижения мотивации к управлению транспортными средствами в состоянии опьянения.

Некоторые особенности рассмотрения уголовных дел по статье 322.2 Уголовного кодекса Российской Федерации



Сухова Ольга Владимировна,
судья Ковылкинского районного суда
Республики Мордовия

В частности, до пяти лет лишения свободы увеличен максимальный срок наказания в виде лишения свободы за фиктивную регистрацию граждан Российской Федерации в жилом помещении и фиктивную регистрацию иностранных граждан или лиц без гражданства в жилых помещениях, а также за фиктивную постановку на учет иностранных граждан или лиц без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации.

Соответственно, в связи с изменением верхних пределов наказаний в виде лишения свободы за совершение этих преступлений уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 322.2 и 322.3 УК РФ с 9 ноября 2024 г. исключены из подсудности мировых судей и отнесены к юрисдикции районных судов.

В 2025 году Ковылкинским районным судом Республики Мордовия рассмотрено 4 уголовных дела по ст. 322.2 УК РФ, привлечено к уголовной ответственности 4 лица.[2,3,4,5]

Усиление уголовной ответственности за нарушения в сфере миграционного законодательства обусловлено интересами национальной безопасности, которую, безусловно, подрывают нарушения правил миграционного учета, фиктивная регистрация иностранных граждан. Неучтенные мигранты могут участвовать в теневой экономике, создавать криминальные сообщества, использоваться для незаконной трудовой деятельности и т.п. Кроме того, необходимо принимать во внимание и социально-экономические факторы, поскольку нелегальная миграция негативно влияет на рынок труда, снижая зарплаты в отдельных секторах, увеличиваются риски эпидемических угроз из-за неконтролируемого перемещения людей. При нарушениях в указанной сфере происходит разрушение правовых гарантий граждан, нарушаются права граждан на безопасность, ограничивается доступ к правосудию для потерпевших от преступлений, совершенных мигрантами.

В связи с повышением внимания к проблемам незаконной миграции постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 18 (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 23 декабря 2025 г. № 43) обобщена практика рассмотрения судами данной категории дел. [6]

По смыслу статьи 322.2 УК РФ фиктивной регистрацией является фиксация в установленном порядке органами регистрационного (мигра-

В последние годы в российской правоприменительной практике все более отчетливо проявляется проблема формализации миграционного учета, при которой регистрационные процедуры используются не как инструмент контроля за перемещением лиц, а как средство обхода требований законодательства. Распространение фиктивной регистрации граждан Российской Федерации и в особенности иностранных граждан фактически нивелирует саму цель института учета, затрудняет деятельность правоохранительных органов и создают условия для роста сопутствующей преступности. При этом ранее действовавшие меры уголовно-правового воздействия не обеспечивали должного превентивного эффекта, что находило отражение, как в судебной статистике, так и в устойчивости соответствующих противоправных практик.

Президентом Российской Федерации 9 ноября 2024 г. подписан Федеральный закон № 383-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», в соответствии с которым в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) внесены изменения, касающиеся усиления уголовной ответственности за организацию незаконной миграции (ст. 322.1 УК РФ), фиктивную регистрацию и постановку на учет граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства (ст.ст. 322.2, 322.3 УК РФ). [1]

ционного) учета факта нахождения гражданина Российской Федерации в месте его пребывания или месте жительства в жилом помещении в Российской Федерации, факта нахождения иностранного гражданина или лица без гражданства в месте его жительства в жилом помещении в Российской Федерации на основании представления в эти органы заведомо недостоверных сведений или документов для такой регистрации, либо при отсутствии у данных лиц намерения пребывать (проживать) в этом помещении, либо при отсутствии у собственника или нанимателя жилого помещения намерения предоставить это жилое помещение для пребывания (проживания) указанных лиц.

Деяния, предусмотренные ст. 322.2 УК РФ, квалифицируются как оконченные преступления с момента фиксации органами регистрационного (миграционного) учета указанных фактов.

Приказом МВД России от 11 августа 2020 г. № 561 утверждены форма заключения об установлении факта фиктивной регистрации по месту жительства иностранного гражданина или лица без гражданства в жилом помещении и форма заключения об установлении факта их фиктивной постановки на учет по месту пребывания.[7]

Собственник соответствующего жилого помещения может быть субъектом преступления, предусмотренного статьей 322.2 УК РФ, если он представил в органы регистрационного (миграционного) учета для регистрации (постановки на учет) заведомо недостоверные (ложные) сведения или документы либо при представлении сведений или документов осознавали наличие иных обстоятельств, препятствующих регистрации (постановке на учет).

Приговором Ковылкинского районного суда Республики Мордовия от 08 сентября 2025 г. Т. осужден по ст. 322.2 УК РФ за то, что он, являясь собственником дома, расположенного в Инсарском районе Республики Мордовия, дал свое согласие на фиктивную регистрацию по вышеуказанному адресу иностранного гражданина Ф. и составил с ней договор найма жилого помещения, заведомо зная о том, что последняя не имеет намерения проживать или пребывать в принадлежащем Т. жилом помещении, а регистрация ей необходима лишь для уведомления органа миграционного контроля о месте её проживания, с целью соблюдения установленного порядка регистрации передвижения и выбора места жительства иностранного гражданина. После чего, Т. обратился в МФЦ, расположенный в г. Ковылкино, куда предоставил в качестве основания для регистрации Ф. необходимые документы, в том числе фиктивный договор найма жилого помещения, заключенный между ним и Ф., содержащий заведомо недостоверные сведения о месте проживания последней в жилом помещении, принадлежащем Т. С момента регистрации по вышеуказанному адресу, Ф. использовала адрес дома, находящийся в собственности Т., для подачи сведе-

ний о месте пребывания в орган, осуществляющий миграционный учёт иностранных граждан и граждан Российской Федерации, и, по договоренности с Т., не намеревалась пребывать и проживать в указанном доме, фактически проживая в другом месте. Своими действиями Т. лишил возможности сотрудников ОВМ ММО МВД России «Ковылкинский», осуществлять контроль за соблюдением иностранной гражданкой правил миграционного учёта и ее передвижения по территории Российской Федерации.

Согласно рассмотренным Ковылкинским районным судом Республики Мордовия уголовным делам граждане Российской Федерации А. и С. в декабре 2024 г. приобрели через посредника П. (агента по недвижимости) жилые дома в ряде населенных пунктов Республики Мордовия с целью своей фиктивной регистрации и регистрации иностранных граждан без фактического проживания (пребывания) последних и без намерения предоставить данные жилые дома для пребывания иностранных граждан и гражданина Российской Федерации. После чего при посредничестве П., А. и С. осуществили фиктивную регистрацию по месту жительства в принадлежащих им домах гражданина РФ и иностранных граждан. С момента регистрации и до возбуждений уголовного дела зарегистрированные граждане не проживали по месту регистрации и не появлялись там. Своими действиями А. и С., не имевшие изначально намерения предоставлять приобретенные жилые дома для проживания зарегистрированных там лиц, грубо нарушили требования миграционного законодательства.

Доказательствами наличия преступного умысла А. и С. на фиктивную регистрацию вышеуказанных лиц послужило отсутствие фактов передачи ими ключей от принадлежащих им домов зарегистрированным там лицам, а так же отсутствие намерения предоставлять данные дома для фактического проживания. Вышеуказанные дома на момент регистрации в них иностранных граждан, гражданина РФ и до возбуждения уголовных дел были отключены от газа, потребление электроэнергии не осуществлялось, отсутствовали договоры предоставления коммунальных услуг, придомовые территории имели заброшенный вид, условия для проживания в данных домах отсутствовали, не имелось там и каких-либо личных вещей зарегистрированных в них лиц.

Примечательна роль пособника П. при совершении А. и С. вышеуказанных преступных деяний.

Так, к П., находившейся на территории Республики Мордовия и занимающейся как индивидуальной предприниматель, риэлторской деятельностью, осуществляемой на основании договоров оказания услуг на возмездной основе за счет и в интересах физических и юридических лиц и связанной с установлением, изменением и прекращением их прав на недвижимое имущество, обратились граждане Российской Федерации А. и С., с просьбой оказания им за денежное вознаграждение, содей-

ствия в приобретении в собственность жилых домов на территории Республики Мордовия, и оказания в последующем помощи в их регистрации в данных домах, а также регистрации гражданина Российской Федерации Е., и граждан иностранного государства. При этом А. и С. поставили П. в известность, что все указанные лица по месту регистрации проживать не будут, то есть регистрация будет носить фиктивный характер.

Реализуя свой преступный умысел П., достоверно зная о том, что её действия по пособничеству в регистрации гражданина Российской Федерации и граждан иностранного государства в жилых помещениях по месту проживания без намерения фактически проживать в них, являются уголовно наказуемыми деянием и противоречат требованиям действующего законодательства Российской Федерации, с целью извлечения финансовой выгоды для себя, за оказание риэлторских услуг, подыскала для А. и С. дома, оказала содействие в виде оформления данной недвижимости в собственность указанных лиц. После чего, в продолжение своего преступного умысла, П., находясь совместно с А и С., а также регистрируемыми по месту жительства гражданином РФ и иностранными гражданами в отделении по вопросам миграции, оказала содействие А. и С. путем дачи последним советов по порядку их действий по регистрации вышеуказанных лиц и оформлению документов, содержащих в себе заведомо ложные сведения, относительно формы и места проживания иностранных граждан и гражданина РФ в жилых помещениях, принадлежащих А. и С., а также путем предоставления А. и С. информации и дачи последним указаний по заполнению документов, в том числе организовав составление и предоставление договоров найма жилого помещения, заключенных между А. и С., с одной стороны, и иностранными гражданами с другой стороны. Указанные действия П. были направлены на завершение процедуры фиктивной регистрации по месту проживания вышеуказанных лиц в ранее приобретённых А. и С. жилых помещениях.

Приговором Ковылкинского районного суда от 30 сентября 2025 г. П. осуждена за пособничество, то есть содействие совершению преступления – фиктивной регистрации гражданина Российской Федерации по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации и в фиктивной регистрации иностранных граждан по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, советами, указаниями, предоставлением информации, средств совершения преступления, и устранением препятствий (по 2 эпизодам по ч. 5 ст. 33 ст. 322.2 УК РФ).

Как следует из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, если единым умыслом виновного лица охватывалось осуществление фиктивной регистрации (постановки на учет) по одному и тому же месту пребывания или месту жительства

одновременно двух или более граждан РФ, иностранных граждан или лиц без гражданства, содеянное им образует одно преступление, предусмотренное соответственно ст. 322.2 УК РФ.

Осужденные лица ни с кем из зарегистрированных ими фиктивно лиц в близко родственных отношениях не находились, иных оснований для признания вышеуказанных деяний малозначительными в ходе рассмотрения дел не установлено.

Примечанием к ст. 322.2 УК РФ установлено основание освобождения лица от уголовной ответственности в случае способствования раскрытию этого преступления, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Исходя из буквального толкования норм уголовного закона, законодатель, установив в качестве обязательного условия освобождения от уголовной ответственности «способствование раскрытию преступления», по сути, закрепил возможность виновного лица способствовать раскрытию преступления только до его обнаружения сотрудниками правоохранительных органов, так как «способствование расследованию преступления», охватывающее позитивное посткриминальное поведение виновного после возбуждения уголовного дела, не включено в основание освобождения от уголовной ответственности по рассматриваемой норме.

В то же время Верховный Суд Российской Федерации в вышеуказанном постановлении более широко определил «способствование раскрытию преступления», закрепленное в примечании к ст. 322.2 УК РФ, как действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 322.2 УК РФ по каждому уголовному делу Верховный Суд РФ отнес к компетенции рассматривающего дело суда в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

При рассмотрении дел по ст. 322.2 УК РФ необходимо в каждом случае оценивать роль подсудимого в раскрытии данного преступления (основания возбуждения уголовного дела, наличие доказательств причастности лица к совершению преступления, до дачи им объяснений по обстоятельствам дела, сообщение виновным лицом органам предварительного

расследования значимой информации по делу, неизвестной им ранее и т.д.).

Совершенные П. преступления, предусмотренные ст. 322.2 УК РФ, выявлены органом следствия в ходе расследования другого уголовного дела, из которого выделены материалы рассматриваемого уголовного дела, а также на основании показаний допрошенных свидетелей.

Совершенные гражданами А., С. и Т. преступления, предусмотренные ст. 322.2 УК РФ, выявлены сотрудниками правоохранительных органов в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий при проверке имеющихся оперативных данных о фиктивной регистрации иностранных граждан по месту жительства в жилых помещениях в Российской Федерации.

Признания П., А., Т. и С. фактических данных о совершенных ими преступлениях, не связанные с оказанием содействия органам предварительного расследования в установлении неизвестных им обстоятельств, подлежащих доказыванию, или иных обстоятельств, имеющих значение для уголовных дел, с учетом приведенной нормы закона и разъяснений Верховного Суда РФ нельзя расценивать как способствование раскрытию преступлений.

С учетом общественной опасности и степени тяжести совершенных преступлений по ст. 322.2 УК РФ, а также данных о личности каждого из подсудимых по указанным уголовным делам, в отношении трех лиц судом назначено наказание в виде штрафа в определенной денежной сумме (от 150 000 до 300 000 рублей), а отношении А. назначено наказание в виде лишения свободы.

Рассмотрение уголовно-правовых признаков преступных нарушений в сфере миграционного законодательства позволяет выделить особенности данных преступлений, имеющих сходные черты:

– родовым объектом рассматриваемых преступлений признаются общественные отношения в сфере государственной безопасности (раздел 10 УК РФ), а видовым – общественные отношения, обеспечивающие функционирование управленческой деятельности органов исполнительной власти государства (глава 32 УК РФ);

– преступления могут подлежать квалификации по совокупности;

– перечисленные уголовно-правовые нормы являются бланкетными и отсылают правоприменителя к законодательству в сфере миграции;

– общественно опасные деяния совершаются умышленно, лицо осознает незаконность и противоправность своих действий и желает этого;

– преступления в сфере миграции характеризуются формальной конструкцией, моментом окончания преступления выступает совершение противоправного деяния, предусмотренное диспозициями указанных норм.

Внесенные изменения в уголовное законодательство, усилившие ответственность за фиктивную регистрацию, свидетельствуют о смещении акцента государственной политики в сторону более жесткого контроля за миграционными процессами. Перевод соответствующих дел в подсудность районных судов и увеличение санкций отражают признание высокой общественной опасности данных деяний. Уже на уровне рассмотренной практики можно отметить формирование более строгого подхода к оценке умысла и роли участников преступления, включая посредников. В совокупности это создает предпосылки для повышения результативности противодействия фиктивной регистрации. Вместе с тем дальнейшая эффективность данных изменений будет зависеть от единообразия судебной практики и качества доказывания по данной категории дел.

ПРИМЕЧАНИЕ

1. Федеральный закон от 09.11.2024 № 383-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» – Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202411090015> (Дата обращения: 05.03.2026)

2. Приговор Ковылкинского районного суда по уголовному делу №1-55/2025 от 08 сентября 2025 г. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.03.2026.)

3. Приговор Ковылкинского районного суда по уголовному делу №1-60/2025 от 30 сентября 2025 г. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 06.03.2026)

4. Приговор Ковылкинского районного суда по уголовному делу №1-73/2025 от 25 декабря 2025 г. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 07.03.2026)

5. Приговор Ковылкинского районного суда по уголовному делу №1-35/2025 от 18 июня 2025 г. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 07.03.2026)

6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 года №18 (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 23 декабря 2025 года № 43) - Режим доступа: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/29122/> (Дата обращения: 05.03.2026)

7. Приказ МВД России от 11.08.2020 г. № 561 «Об утверждении формы заключения об установлении факта фиктивной регистрации по месту жительства иностранного гражданина или лица без гражданства в жилом помещении и форма заключения об установлении факта их фиктивной постановки на учет по месту пребывания» - Режим доступа: <https://mvd.consultant.ru/documents/1057149> (Дата обращения: 07.03.2026)

Подведены итоги конкурса «Лучшее информационное сопровождение деятельности судов общей юрисдикции Республики Мордовия»

На итоговом совещании судей федеральных судов и мировых судей Республики Мордовия, состоявшемся 30 января 2026 года, Совет судей в шестнадцатый раз подвел итоги конкурса «Лучшее информационное сопровождение деятельности судов общей юрисдикции Республики Мордовия» по итогам 2025 года.

– Победителем среди судов, включающих в себя пять и более судебных составов, признан Лямбирский районный суд Республики Мордовия (председатель суда Фролова Наталья Викторовна).

– Победителем среди судов, включающих в себя до пяти судебных составов, признан Торбеевский районный суд Республики Мордовия (председатель

суда Байшев Анатолий Кузьмич).

– Победителем среди судебных участков мирового судьи, осуществляющего полномочия на территории судебного района, состоящего из четырех и более судебных участков, признан судебный участок № 2 Ленинского района г. Саранска Республики Мордовия (мировой судья Тулаева Ольга Михайловна).

– Победителем среди судебных участков мирового судьи, осуществляющего полномочия на территории судебного района, количество судебных участков, в котором не превышает трех, признан судебный Теньгушевского района Республики Мордовия (мировой судья Короткова Ольга Васильевна).



Состоялось награждение победителей ежегодного конкурса «На страже закона»

30 января 2026 года в двенадцатый раз состоялось подведение итогов конкурса на лучшее информационное освещение деятельности судебной системы Республики Мордовия в средствах массовой информации «На страже закона».

Конкурс стартовал в 2014 году при поддержке Союза журналистов Республики Мордовия. Его учредителями являются Верховный суд региона и Управление Судебного департамента в Республике Мордовия.

Награждение финалистов прошло на совещании по подведению итогов работы судов общей юрис-

дикции республики за 2025 год. Дипломы победителям конкурса «На страже закона» вручил председатель Совета судей Мордовии Ю. П. Тамаров.

В номинации «Лучшая журналистская работа в печатных средствах массовой информации»:

1 место присуждено Мaziной Ирине Анатольевне, редактору отдела информации газеты «Известия Мордовии»;

2 место присуждено Смирновой Наталье Васильевне, корреспонденту АНО «Редакция газеты «Земля и люди»;

3 место присуждено Бушуевой Татьяне Николаевне, корреспонденту АНО «Информационно-ана-



литическая редакция «Рузаевские новости».

В номинации «Лучшая тематическая рубрика в печатных средствах массовой информации»:

1 место присуждено Лебедевой Анжелике Михайловне, главному редактору АНО «Редакция газеты «Темниковские известия»;

2 место присуждено Макаркиной Ларисе Ивановне, редактору отдела общественной жизни АНО

«Редакция газеты «Маяк».

В номинации «Лучшая журналистская работа в электронных средствах массовой информации»:

1 место присуждено Семушевой Анастасии Александровне, корреспонденту правового вещания телекомпании «ТелеСеть Мордовии» (10 канал).

Алёна ШТАРНОВА



В Саранске подростки вместе с экспертами в области права обсудили актуальные вопросы ответственности за правонарушения

Мордовская республиканская детская библиотека и Верховный Суд Республики Мордовия организовали круглый стол «Библиотека и правовая культура подростка», приуроченный к Всемирному дню ребёнка и Всероссийскому дню правовой помощи детям. 20 ноября на встречу с восьмиклассниками саранской школы №35 пришли судья Рузаевского районного суда Наталья Борисовна Краснова; Уполномоченный по правам ребенка в РМ Наталья Евгеньевна Юткина; начальник отдела – начальник отделения организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних ООДУУП и ПДН МВД по РМ майор полиции Алексей Владимирович Саврушкин; начальник Культурного центра МВД по РМ майор внутренней службы Ольга Владимировна Аносова.

Эксперты объяснили подросткам, что такое правовая помощь и почему важно обращаться за юридической поддержкой, если возникли проблемы с законом или нарушено их право, какие меры принимает государство для защиты прав несовершеннолетних. Школьники узнали, какие у них есть права, закрепленные в Конституции РФ, Конвенции ООН о правах ребенка, Декларации прав ребенка.

Судья Рузаевского районного суда Н. Б. Краснова рассказала, как проявился важный документ - Декларация прав ребенка, которая направлена на защиту прав ребенка, включая право на образование, развитие, социальное обеспечение и защиту от посягательств. Она отметила, что дата – Всемирный день ребенка – учреждена, чтобы на проблемы детей обратили пристальное внимание.

Эксперт пояснила подросткам, когда наступает ответственность по различным видам правонарушений и преступлений. Наталья Борисовна рассказала, что уже с 14 лет они становятся частично дееспособными, могут нести гражданско-правовую ответственность и привлекаться, например, за причинение вреда имуществу или здоровью других людей; с 16 – к административной ответственности за мелкие правонарушения, такие как повреждение чужого имущества; и также с 16, а за некоторые виды тяжких преступлений (терроризм, убийство, грабеж) и с 14 лет подростки уже несут уголовную ответственность.

Н. Б. Краснова привела несколько примеров разных ситуаций с участием несовершеннолетних и пояснила, какая ответственность наступает, какие меры принимаются к подростку и его родителям (законным представителям). Так, если подросток умышленно повредил школьное имущество, например, сломал стул, разбил телевизор, испортил что-то еще, школа может предъявить иск к родителям или самому подростку, если у него есть доход. Если подростку уже исполнилось 14 лет, он может нести гражданско-правовую ответ-



ственность за причиненный ущерб. Он взыскивается именно с ребенка, а суд указывает, что при отсутствии денежных средств возмещает убытки родитель.

Судья уточнила, что важно при этом наличие умысла. Если ребенок неосторожно повредил что-то, на него могут подать иск, но удовлетворит ли его суд – маловероятно. Должны быть собраны доказательства, что ребенок действовал с умыслом: показания свидетелей, съемки камерой видеонаблюдения.

Продолжил тему А. В. Саврушкин. Он отметил, что в России созданы разные структуры, чтобы пресечь попытки вовлечь детей и подростков в совершение преступлений, и это важная государственная задача. Но несмотря на все усилия, дети теряют бдительность, дают себя уговорить вступить в преступное сообщество и сами совершают правонарушения. Сейчас, отметил эксперт, самая большая проблема – вовлечение детей и подростков через Интернет.

Спикеры предостерегли подростков: мошенники – тонкие психологи, и они действуют хитро. Нужно быть предельно осторожным, особенно общаясь в соцсетях. Злоумышленники начинают непринужденные диалоги с несовершеннолетними в мессенджерах, на ресурсах, посвященных играм и т.д. Они входят в доверие, представляясь модераторами, кураторами, даже учителями, а затем реализуют преступные схемы, пугают блокировкой. Поддаваясь на иллюзию искусственно созданной спешки, дети теряют бдительность и попадают под власть мошенников. И если просто, напугавшись, взять деньги у родителей – не самый большой проступок, то сознательное участие в мошеннических схемах – уже серьезно.

А. В. Саврушкин предостерег подростков от того, чтобы верить обещанию легких заработков, напри-

мер, за участие в сбыте запрещенных веществ. Кажется, что нужно совершить самые простые действия, и за короткое время заработать серьезные для подростка деньги. Но в итоге наступает уголовная ответственность, и жизнь человека ломается. Он привел в пример случай, который в данное время находится на контроле его подразделения: одному из фигурантов такого дела вынесен приговор суда, осужденный молодой человек готовится отправиться к месту отбывания наказания, и срок составляет порядка 6 лет. Эксперты пояснили, что в данном случае неважен объем запрещенного вещества, важен сам факт и количество эпизодов.

Представитель полиции отметил, что на преступления подростки идут, потому что хотят доказать родителям: они уже взрослые; им хочется иметь свой доход, купить что-то, и это побуждает их искать подобные варианты «заработка». Делать этого категорически нельзя, потому что итогом становится судебный процесс и наказание. Он обратил особое внимание подростков на явление дроппинга – когда несовершеннолетние выполняют функцию «курьера», забирают у потерпевшего деньги и кладут их на банковский счет мошенника. Кажется, что подросток не совершает ничего плохого, сам не выманивает средства. Но с точки зрения закона он становится соучастником в мошенничестве. Описанный случай – реальный, фигурант сейчас находится под следствием и может быть привлечен к уголовной ответственности.

«Самое страшное, что совершают сейчас несовершеннолетние – помогают зарубежным спецслужбам. Или под угрозой, или добровольно за денежное вознаграждение», – предостерег спикер подростков. Это посягательство на объекты государственной власти. В Мордовии один из таких подростков находится под стражей, двое – под домашним арестом, и инкриминируют им не просто преступление, а предательство Родины. А. В. Саврушкин призвал ребят много раз подумать, прежде чем поддаваться на манипуляции, обещания легких благ и подобные уловки. В резуль-

тате можно лишиться не только свободы, но и чести.

Тема взволновала и подростков, и взрослых. Участники встречи анализировали моральную сторону таких поступков: как ведут себя родители, что должны сделать взрослые, чтобы их дети не попали в категорию предателей Отечества.

Продолжила диалог О. В. Аносова, пояснив подросткам, как уберечься от того, чтобы стать жертвой и соучастником терактов, чем отличаются терроризм и экстремизм, какие структуры в Мордовии контролируют деятельность нежелательных организаций. Она привела примеры, когда безобидное, на первый взгляд, действие, как и в описанных до этого ситуациях, ставит подростка в один ряд с террористами, преступниками, губящими тысячи жизней и подрывающими государственные устои.

В завершение встречи Уполномоченный по правам ребенка в Республике Мордовия Н. Е. Юткина поделилась с ребятами, как себя чувствуют ее подопечные, уже отбывающие наказание. Она сделала особый акцент на том, что иллюзии о тюремной романтике моментально разбиваются, как только ребенок, подросток переступает порог исправительного учреждения. Там он с опозданием понимает, что за свою жизнь отвечает только сам, никто со стороны не может ему в этом помочь. Она привела пример, когда осужденного несовершеннолетнего больше волновали разные сроки наказания у него и сообщников, чем сам факт, что он совершил преступление. И лишь оказавшись в колонии, он «открыл глаза» и даже признался, что почувствовал облегчение, приняв на себя ответственность за свою жизнь и дальнейшее будущее. Наталья Евгеньевна призвала участников встречи помнить, что у них есть разум, воля, свобода действовать так, как считают нужным именно они, а не кто-то, кто манипулирует ими, вызывает желание что-то доказать.

Светлана ГРИБОВА,
заместитель директора по научной работе
ГБУК «Мордовская республиканская
детская библиотека»



В Мордовии специалисты библиотек и представители судейского корпуса республики определили векторы правового воспитания детей и подростков

В Мордовии состоялся Республиканский семинар «Детская библиотека в системе правового воспитания несовершеннолетних: проблемы и перспективы», организованный Мордовской республиканской детской библиотекой при поддержке Министерства культуры, национальной политики и архивного дела РМ, Верховного Суда Республики Мордовия. Экспертом в мероприятии стала судья Ленинского района Анна Константиновна Малкина. К обсуждению в гибридном формате подключились более 100 сотрудников региональных и муниципальных библиотек из 20 муниципальных районов и г. о. Саранск.

Приветствуя участников встречи, зам. директора по научной работе МРДБ С. А. Грибова обобщила итоги совместной работы республиканской библиотеки и Верховного Суда РМ в рамках регионального проекта по взаимодействию школьников и судей «Территория права», которую они вместе организуют с 2018 года. Благодаря такому сотрудничеству школьники вовлекаются в разные форматы правовых мероприятий, к которым привлекаются авторитетные эксперты – представители судейского корпуса, Министерства юстиции РМ, Уполномоченный по правам ребенка в РМ, специалисты Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, сотрудники правоохранительных органов, вузов. «Проект не застывший, он развивается и углубляется, - отметила С. А. Грибова. – Мы вовлекаем и библиотечного психолога, ведь у любого поступка, хорошего или плохого, всегда есть внутренняя причина. Эти причины психолог показывает школьникам, учит их сопротивляться негативному влиянию и находить контакт с самим собой».

Основную часть мероприятия открыла судья Ленинского района А. К. Малкина. Правовой диалог с экспертом дал много полезной информации для понимания, какие темы и «болевые точки» должны быть в центре внимания. Анна Константиновна представила глубокий анализ судебной практики за последние 4 года, когда фигурантами разбирательств становились несовершеннолетние. Она рассказала, какие правонарушения чаще всего совершают подростки, какие нюансы законодательства им нужно особенно тщательно разъяснять, чтобы они вникли как можно глубже и поняли, где могут «проколотся».

Судья отметила, что большая часть уголовных дел, рассматриваемых в отношении несовершеннолетних в Ленинском районном суде, заводится



по факту краж. Также подростки участвуют в мошеннических схемах, вовлекаются в незаконный оборот наркотиков; отмечаются такие правонарушения, как оскорбление представителя власти, хулиганство, угон автомобиля, причинение легкого вреда здоровью.

Анна Константиновна на примерах описала механизм действий телефонных мошенников. Так, в июне 2023 г. несовершеннолетний вступил в преступный сговор с неустановленным лицом, согласившись на его предложение за деньги участвовать в мошенничестве. Инициатор звонил потерпевшим, сообщал ложную информацию об их близких и выманивал определенную сумму. Затем отправлял sms-сообщение соучастнику-подростку, куда он должен прийти, чтобы забрать деньги. В описанном случае женщина передала 230 тыс. рублей, 10 % забрал подросток, остальное – организатор преступления. В итоге подросток получил 10 месяцев исправительных работ и должен был возместить ущерб потерпевшей. Еще в одном случае подростки действовали в составе организованной группы, которая рассылала в мессенджерах ложную информацию об удаленном заработке. Судья отметила, что на подобные объявления откликаются многие несовершеннолетние, им обещают легкие и большие деньги. В описанном случае подросток уговорил друга войти в эту группу, в результате один из них совершил 12, второй – 9 эпизодов мошеннических действий. Им было

назначено наказание в виде лишения свободы, взысканы денежные средства. Как отметила судья, в работе с подростками важно показывать обратную сторону «легких» денег: в данном случае, получив всего лишь десятую часть преступного дохода, возмещать они (и законные представители) должны полный ущерб.

Из-за неопытности, незнания законов подростки не видят «изнанки», не понимают, насколько серьезны последствия. Взрослые должны владеть фактами, чтобы донести до юных: поддаться соблазну – значит получить серьезные проблемы.

Еще одна опасность, связанная с преступной активностью в Интернете, – вовлечение подростков в незаконный сбыт наркотических средств. Механизм аналогичный: подросток проходит верификацию, ему сообщают данные о «закладках», он забирает наркотики, фасует, перекладывает в другое место, передает данные организатору, чтобы он перепродавал товар, и цепочка продолжается. Судья отметила, что подобных дел в производстве очень много, хотя с участием несовершеннолетних эти случаи нечасты. Тем не менее, они есть, и задача взрослых – стараться свести подобную активность к нулю.

«При рассмотрении таких преступлений и для профилактики очень важно разъяснять детям, подросткам, что, особенно в нашем небольшом регионе, в нашем небольшом городе, такие преступления, все без исключения, практически на 99% выявляются. Пусть это будет не сразу, у кого-то 12 эпизодов, у кого-то 9 эпизодов, но в любом случае они выявляются, потому что у нас маленький город, все друг друга знают, очень хорошо работают правоохранительные органы. Рано или поздно такие преступления будут выявлены обязательно», – подытожила обзор А. К. Малкина.

Также она привела примеры других категорий дел, связанных с участием в драках, умышленным или случайным. Она предостерегла взрослых от того, чтобы они учили детей давать сдачи. В результате может произойти несчастный случай, и ребенок станет причиной тяжелых увечий и даже смерти другого человека. В доказательство она привела пример из собственной практики, когда один подросток неосторожно толкнул другого, и упавший получил перелом основания черепа. Детям нужно объяснять, отметила судья, что любое действие, даже неумышленное, может привести к таким тяжелым последствиям. Наилучшая тактика – не вступать в конфликт и поделиться проблемами с взрослым.

А. К. Малкина обратила внимание на то, что в поле зрения правоохранительных органов все чаще попадает деструктивный контент соцсетей, особенно активно размещаемый в последнее время. Она призвала объяснять подросткам, что, во-первых, выкладывать запрещенные изображения, оставлять экстремистские комментарии, делать репосты подобных записей у себя на странице категорически нельзя; во-вторых, даже размещенные очень давно, но обнаруженные правоохранительными органами «здесь и сейчас», они становятся причиной судебного разбирательства. В таких случаях, рассказала Анна Константиновна, подростки недоумевают, почему их привлекли к ответственности; могут даже забыть о каком-то случайном изображении, выложенном в сеть несколько лет назад. Участники встречи пришли к выводу, что нужно напоминать читателям проверять свои публичные страницы, убирать весь контент, нарушающий нормы закона.

Продолжилась работа выступлением педагога-психолога МРДБ А. М. Малафеевской «Создаем правовую личность: игровые методики правового воспитания и их психологическая основа». Оно



посвящалось эффективным игровым методикам, которые в доступной форме знакомят детей и подростков с основами права, прививают уважение к закону и развивают правовое сознание, и критериям их выбора: «Правовое воспитание через игру – это не просто модный тренд, а действенный и необходимый инструмент для формирования правовой культуры. Инвестируя в правовое воспитание детей сегодня, мы строим прочный фундамент для справедливого и правового общества завтра».

Специалисты республиканской детской библиотеки осветили самые интересные практики, реализованные в проекте «Территория права» совместно с Верховным Судом РМ, с участием представителей мировых и районных судов региона. Они описали механизм работы, разобрали такие форматы, как правовые диспуты, квесты, психолого-правовые практикумы, отметив, что это сотрудничество помогает создавать доверительную и комфортную атмосферу; возможность задать вопросы экспертам высокого уровня помогает подросткам разрешить актуальные для них жизненные проблемы. Именно то, что на таких встречах любой юный участник может попросить совета по его личной жизненной ситуации, и делает мероприятия особенно ценными.

Специалисты муниципальных библиотек также рассказали о своей работе по правовому воспитанию несовершеннолетних. Так, в библиотеке № 4 МБУК «ЦБС г. о. Саранск» 20 лет работает центр «Правовая планета». Здесь, в частности, организован литературный клуб «Юные любители детекти-

вов», который развивает читательский интерес и учит анализировать информацию, выявлять причинно-следственные связи, что является важным навыком и в правовой сфере. Зав. Детской районной библиотекой ЦБС Zubovo-Полянского муниципального района РМ Р. А. Тимашова рассказала о работе клуба «Подросток и закон», которому также более 20 лет. Акцент здесь делается на профилактике зависимостей и борьбе с распространением запрещенных веществ. Специалисты библиотеки ведут исследовательскую работу, которая дает материал для организации мероприятий и создания актуального контента.

Детская библиотека-филиал № 6 Централизованной библиотечной системы Рузаевского муниципального района РМ сотрудничает с правоохранительными органами, инспекторы по делам несовершеннолетних МВД по Рузаевскому району проводят занятия, посвященные правам и обязанностям подростков.

Завершая встречу, организаторы отметили: невозможно повышать правовую грамотность читателей, если специалисты библиотек сами не будут владеть ею. Поэтому правовые диалоги с участием судей, ведущих юристов региона – необходимость, помогающая развивать навык ориентироваться в правовом поле и обучать этому детей, подростков и молодежь.

Светлана Грибова,
заместитель директора по научной работе
ГБУК «Мордовская республиканская
детская библиотека»



В Саранске подростки проанализировали правовые основы самообороны

Мордовская республиканская детская библиотека и Верховный Суд Республики Мордовия организовали для подростков психолого-правовой практикум «Самооборона». Встреча прошла в рамках регионального проекта «Территория права» и программы «Нет детей для криминала». Формат, в котором правоведческая часть подкрепляется психологической, не только помогает усвоить нормы закона. Он углубляет знания о внутреннем мире личности, чтобы «подружиться» с самим собой и выстроить здоровые отношения с окружающим миром. Экспертами стали судья Октябрьского суда г. Саранска Руслан Ильдарович Сюбаев и библиотечный психолог Ангелина Михайловна Малафеевская.

Подростки узнали, что такое самооборона, вместе с наставниками разобрали, какой может быть самооборона. Р. И. Сюбаев подробно осветил правовую базу самообороны в России, рассказал о нормах российского законодательства, регулирующих этот вопрос, разъяснил признаки превышения пределов самообороны, понятие пропорциональности силы. Примеры из судебной практики помогли лучше понять тонкости применения закона.

Так, Руслан Ильдарович пояснил, при каких условиях действия квалифицируются как самооборона, а не преступление. Во-первых, опасность должна быть объективной, «здесь и сейчас». Это не домыслы, не прошлые обиды или угрозы в будущем, а конкретное действие: например, человек замахивается, угрожает предметом, похожим на оружие, силой тащит в темный переулок и т.п. Во-вторых, установлен факт посягательства на права и законные интересы. Нельзя защищаться от того, что еще не началось или уже закончилось. Если человек просто стоит и кричит на другого — это оскорбление, но не нападение. Если он развернулся и уходит — нападение как таковое уже закончено. В-третьих, у самообороны должен быть объект, она обязательно на что-то направлена. Человек защищает конкретную сферу, на которую посягают: жизнь, здоровье, половая неприкосновенность, жилище. При этом человек имеет полное право дать отпор и не обязан сначала искать другие способы спастись.

Эксперт отметил, что пропорциональность силы — важное понятие для правоприменительной практики. Оно не означает, что, если человека толкнули, он может только толкнуть в ответ. Речь идет о соответствии характеру и степени опасности. Например, если бьют кулаком в лицо, можно поставить блок, нанести ответный удар в корпус, чтобы остановить нападающего, отбежать на безопасное расстояние.



Если ситуация усложняется, и, пропустив удар, потерпевший упал, а его продолжают избивать, он может схватить любой предмет и ударить нападающего по голове, чтобы прекратить посягательство. И в этом случае суд будет исследовать, была ли возможность по-другому остановить нападение, был ли вред, причиненный нападавшему, соразмерен.

Подростки обсудили с экспертом и ситуацию, когда пределы самообороны превышены. Если нападавший уже «в нокдауне», но потерпевший в ярости продолжает его бить, — это ключевой момент, и с точки зрения закона человек уже не защищается, а совершает акт расправы; это не самооборона. Последующие удары будут квалифицированы как умышленное причинение вреда здоровью.

Судья разобрал также понятие «состояние аффекта», пояснил, что закон благосклонен к человеку, который действовал в аффекте. Он мешает человеку здраво оценить обстановку, и суд обязан это учитывать. «Если вы докажете, что действовали в состоянии аффекта, вызванного нападением, это может быть смягчающим обстоятельством или даже исключить состав преступления», — отметил он.

Эксперт осветил положения ст. 108 и 114 УК РФ, касающиеся ответственности за превышение пределов самообороны; пояснил, что, рассматривая уголовное дело, суд оценивает соразмерность средств (если потерпевший обороняется случайным предметом или специально носит оружие, например, нож, «на всякий случай»); интенсивность и длительность конфликта; количество нападающих (имеет значение, защищается ли пострадавший от одного или нескольких лиц); объективность восприятия защищающегося: что мог сделать на его месте обычный, разумный человек.

Вместе с участниками практикума Руслан Ильдарович разобрал конкретные примеры из судебной практики, когда рассматривался вопрос о превышении пределов

самообороны. Так, в Саранске по приговору Октябрьского районного суда мужчина был осужден по статье 114 УК РФ за причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой самообороны. Изначально органы следствия квалифицировали его действия как покушение на убийство. Но суд установил истинные обстоятельства дела: во время ссоры потерпевший толкнул осужденного, тот упал, а потерпевший навалился на него и наносил удары. В ответ осужденный нанес удар кухонным ножом в область груди, что было квалифицировано как превышение пределов самообороны.

Еще в одном случае за убийство при превышении пределов необходимой самообороны женщина была осуждена по статье 108 УК РФ. Это произошло во время ссоры с сожителем, который ее избивал. Она нанесла ему три удара кухонным ножом в область живота, от чего тот скончался.

Третий пример, который привел судья, касался дела с участием несовершеннолетнего из практики в Ивановской области. Подростка и его друзей во время прогулки начал «задирать» нетрезвый мужчина, который внезапно ударил одного из юношей. Тот ответил мощным ударом, и его действия изначально были квалифицированы по статье 114 УК РФ. Но вышестоящий суд оправдал подростка, признав его действия необходимой самообороной.

Завершая беседу с подростками, Р. И. Сюзаев призвал их контролировать себя, чтобы в критической ситуации не превратиться из пострадавшего в преступника.

Продолжила эту тему психолог А. М. Малафеевская, которая рассказала об инструментах, помогающих укрепить уверенность в себе, научиться контролировать свои действия, эмоции. Коснулась важной темы: как злоумышленник выбирает жертву, почему объектом становится тот или иной человек, как уменьшить риск попасть в опасную ситуацию. Психолог призвала подростков активно включаться в беседу, делиться своим взглядом, задавать вопросы, потому что в открытом обсуждении можно увидеть проблемы, которые в обычной ситуации сложно озвучить напрямую.

Она отметила, что психологическая самооборона — не менее важный аспект защиты, чем физическая. Она включает умение распознавать агрессию, управлять эмоциями, эффективно реагировать на конфликт. В отличие от физической самообороны, которая фокусируется на защите тела, психологическая самооборона направлена на защиту внутреннего состояния и эмоционального равновесия.

Подростки активно включились в беседу, делились взглядами на природу агрессии и поведение агрессора — человека, который инициирует конфликт или нападение. Обсудили, какие бывают виды агрессии: физическая, вербальная, пассивная, явная или скрытая. Видом агрессии являются и разные манипуляции, которые часто используют по отношению к подросткам, чтобы вовлечь в незаконные сообщества, спровоцировать эмоции. Это может быть как физическое

нападение, так и вербальная агрессия. Агрессоры могут быть разными: от физически агрессивных до тех, кто использует пассивную агрессию или манипуляции.

Самый главный фактор самозащиты, именно психологической, отметила эксперт, — уверенность в себе. Человек уверенный, четко идущий к цели, знающий, чего он хочет, может дать отпор. Агрессор с большей вероятностью постарается «обойти» такого человека. Участники встречи составили собирательный «портрет» уверенного человека: как он выглядит, как говорит, двигается.

Психологическая самооборона включает несколько ключевых аспектов, которые подростки с психологом обсудили, приводя собственные примеры, активно высказывали мнение. Внутреннее состояние: человек транслирует уверенность в себе, четкие цели, знает свои права. Личные границы: умение устанавливать и защищать свои личные границы — прямое следствие уверенности. Важно сохранять спокойствие, контролировать эмоции, обозначая пределы, в которых человек готов воспринимать собеседника, а если тот пытается «перейти черту», вежливо и уравновешенно останавливать его. Психологическое превосходство: способность устоять, когда со стороны кто-то пытается оказать давление. Оно подкрепляется интеллектуальным и эмоциональным превосходством: общим уровнем развития личности, знанием механизмов самозащиты.

Психолог поделилась с подростками действенными приемами психологической защиты: «Бесконечное уточнение» (многочисленные уточняющие вопросы, чтобы сбить агрессора с толку и выиграть время); «Японская техника» (формально соглашаться с агрессором, а затем вводить его в заблуждение, используя неопределенные фразы с «двойным» смыслом); «Испорченная пластинка» (бесконечный повтор одной и той же фразы, чтобы утомить агрессора и заставить его отступить); «Английская техника» (сначала согласиться с агрессором, а затем привести аргументы, которые опровергают его позицию, тем самым вызвать недоумение и «нейтрализовать»).

Закончилось мероприятие коротким тестом, который помог подросткам понять, насколько они уверены в себе.

«Наша задача сегодня заключалась в том, чтобы помочь подросткам научиться соотносить силу своей реакции с размером угрозы — физической или психологической, — отметили организаторы практикума. — Подростки в силу возраста не владеют этим навыком в достаточной степени, поэтому рискуют, защищая себя или близких, перейти границы допустимого законом. Активность, с которой сегодня участники включались в обсуждение, показала, что тема их «зацепила», и разговор получился по-настоящему полезным».

Светлана ГРИБОВА,
заместитель директора по научной работе ГБУК
«Мордовская республиканская
детская библиотека»

Судья Верховного Суда Республики Мордовия, пребывающий в почётной отставке, Мартышкин В.Н. провел встречу с учениками школы № 39

Ученики 10А класса школы № 39 получили уникальную возможность пообщаться с выдающимся юристом, судьей Верховного Суда Республики Мордовия, пребывающим в почётной отставке, – Мартышкиным Василием Николаевичем.

Василий Николаевич – признанный эксперт в области права, лауреат престижной премии «Судья года». Однако встреча прошла в дружеской, неформальной обстановке. Гость поделился с ребятами воспоминаниями о своём детстве и юности, подчеркнув, что основы характера закладываются именно в школьные годы.

Особое внимание в беседе было уделено профессиональной этике. Василий Николаевич рассказал о тонкостях работы в Верховном Суде, о том, как важно сохранять беспристрастность и при этом оставаться чутким к правде. Ребята задавали вопросы о самых запоминающихся делах в его практике и о том, как совмещать такую напряжённую работу с заботой о семье. Судья признался, что это, действительно, сложно,



но поддержка близких и умение находить время для отдыха помогают сохранять баланс и не терять человеческое тепло в профессии, требующей строгой объективности.



Состоялась презентация книги памяти судей и работников аппарата судов Республики Мордовия – участников Великой Отечественной войны

18 июня 2026 года в Национальной библиотеке им. А. С. Пушкина состоялась презентация книги памяти судей и работников аппарата судов Республики Мордовия – участников Великой Отечественной войны 1941-1945 годов. В мероприятии приняли участие судья Верховного Суда Республики Мордовия, председатель Мордовского регионального отделения Общероссийской общественной Организации «Российское объединение судей» В. А. Ганченкова, судьи Республики Мордовия, пребывающие в почетной отставке, представители Управления Судебного департамента в Республике Мордовия, а также сотрудники отдела информационно-библиографического обслуживания Национальной библиотеки им. А. С. Пушкина.

Со вступительным словом к участникам мероприятия обратилась судья Верховного Суда Республики Мордовия, председатель Мордовского регионального отделения Общероссийской общественной Организации «Российское объединение судей» В. А. Ганченкова: «Великая Отечественная война стала суровым испытанием для нашей страны и всего народа. Она оставила глубокий след в судьбе каждой семьи, навсегда вписав в историю примеры беспримерного мужества, стойкости и самоотверженности. Память о подвиге поколения Победителей является неотъемлемой частью нашего национального самосознания и важнейшей нравственной ценностью.

Настоящее электронное издание – это цифровая книга памяти, которая стирает расстояния и сохраняет живую летопись мужества для многих поколений. Этот мультимедийный проект посвящен судьям и работникам судов нашего региона – ветеранам Великой Отечественной войны, чья жизнь стала примером беззаветного служения Родине. Пройдя через фронтовые испытания, они вернулись к мирной жизни и посвятили себя служению правосудию, внося достойный вклад в становление и развитие судебной системы Мордовии».

Пресс-секретарь Управления Судебного департамента в Республике Мордовия А. А. Штарнова отме-



тила: «Судьи-фронтовики прошли суровую школу войны, испытали на себе все тяготы военного времени, проявили героизм и самоотверженность в борьбе с врагом. Вернувшись к мирной жизни, они внесли значительный вклад в развитие судебной системы, укрепление законности и справедливости.

Воспоминания о судьях – участниках Великой Отечественной войны имеют особое значение для современного поколения. Их жизненный путь является примером безграничной любви к Родине, верности долгу и высокой ответственности перед обществом. Своим трудом и личным примером они заложили нравственные основы отечественного судопроизводства, которые и сегодня служат ориентиром для судебной системы».

С приветственным словом к коллегам обратилась руководитель клуба «В кругу друзей» общественного Объединения судей Республики Мордовия, пребывающих в отставке, В. Н. Денискина: «Идея создания электронной книги Памяти судей, работников аппарата судов-участников Великой Отечественной войны 1941-1945, появилась давно. Цель ее издания – увековечивание памяти наших коллег, воспитание патриотизма у будущих поколений, незыблемой веры в могущество России и политику о сохранении справедливости, о непобедимости нашего народа, проводимую Президентом В. В. Путиным, Председателем Верховного Суда Российской Федерации И. В. Красновым, расширение сведений об участниках войны, находящихся в Государственной информационной системе интерактивный сервис «Память народа».

В ходе проделанной работы установлены места захоронения ветеранов Отечественной войны, работа продолжается, и каждый патриот своей страны вправе принять в этом участие.

Презентация книги Памяти проводится в год 85-летия начала Великой Отечественной войны. Каждый год в день памяти и скорби 22 июня мы склоняем головы и чтим память защитников».

С презентацией издания выступила судья Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия в почетной отставке Е. В. Симонова: «Сохранение памяти о людях, чьи судьбы связаны с войной, является важной частью нашей общей исторической памяти. Результатом этой большой исследовательской работы стала Книга Памяти. Каждая страница этой книги – это история служения Отечеству, пример верности долгу и ответственности перед своей страной. За сухими архивными строками стоят человеческие судьбы, подвиги и испытания военного времени. Мы сегодня вспоминаем всех, кто не вернулся с полей сражений, кто отдал жизнь за свободу и независимость нашей Родины».

Все присутствующие почтили память погибших минутой молчания.

Сегодняшнее мероприятие организовано для того, чтобы вспомнить события июня 1941 года и представить проект – электронную книгу памяти судей и работников аппаратов судов Республики Мордовии – участников Великой Отечественной войны. Эта книга – не просто сборник фактов и дат. Это дань уважения тем, кто сражался на фронте. Это мост между поколениями, который помогает сохранить живую память о подвиге нашего народа. Война потребовала от каждого мужества и самоотверженности. Многие из тех, кто вершил правосудие, защищали Родину. Их судьбы стали частью истории нашей страны и истории судебной системы Мордовии.

Настоящая встреча показала, насколько важно сохранять историческую память и бережно относиться к судьбам людей, благодаря которым была завоевана Победа.

Книга Памяти судей и работников аппарата судов Республики Мордовия станет еще одним вкладом в сохранение правды о поколении победителей и позволит будущим поколениям узнать имена тех, кто служил закону в мирное время и защищал Родину в годы войны.

Алёна ШТАРНОВА



Судьи Республики Мордовии, пребывающие в почетной отставке, побывали на экскурсии «Сурский рубеж. Километры памяти»

В 2026 году наша страна отметила 81-ую годовщину Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Это событие, изменившее ход мировой истории, стало возможным благодаря беспримерному мужеству и самоотверженности миллионов людей – тех, кто сражался на фронте, и тех, кто ковал Победу в тылу. Мы всегда помним о подвигах солдат, офицеров, партизан, но не менее значим и героический труд стариков, женщин, подростков, обеспечивавших фронт всем необходимым. Их вклад в Победу неоценим, и мы обязаны помнить каждого из них.

16 июня 2026 года судьи Республики Мордовии, пребывающие в почетной отставке, побывали на экскурсии «Сурский рубеж. Километры памяти» в Большеберезниковском районе Республики Мордовия. Началось познавательное путешествие по залам музея МАУК «Краеведческий музей Большеберезниковского муниципального района РМ» в сопровождении опытного гида. Гости узнали о подвигах уроженцев Мордовии в годы Великой Отечественной войны, рассмотрели стенды с фотографиями участников строительства рубежа, просмотрели исторический фильм, а затем в формате «вопрос – ответ» закрепили в памяти полученные сведения. «Сурский рубеж» – это не просто

географическое название. Это символ стойкости, мужества и самоотверженности. Это память о тех, кто стоял на защите нашей Родины, кто не жалел сил и жизни ради будущего. Это история, которая должна жить в наших сердцах и передаваться из поколения в поколение. Я верю, что «Сурский рубеж» – это не просто историческое место, а живой источник вдохновения для всех нас», – отметила директор музея Кохтенко Н.В.

Продолжился туристический маршрут на мемориальном комплексе «Строителям Сурского рубежа», открытие которого состоялось 29 апреля 2025 года. Мемориал включает в себя стену с горельефным изображением 12 участников возведения оборонитель-



ных укреплений. Архитектурный ансамбль из трех бронзовых фигур – женщины, подростка и пожилого мужчины. На обзорной площадке размешены стеновые панели из картеновской стали с высеченными фамилиями участников отличившихся в строительстве. Члены общественного объединения судей Республики Мордовия, пребывающих в почетной отставке, возложили цветы к памятнику, тем самым почтив жителей республики – женщин, стариков и детей, чей подвиг увековечен в созданном мемориале.

Также гости побывали в парке имени Ю.А. Гагарина, который имеет давнюю историю, уходящую корнями в XIX век. На его месте располагалась роща, которая во время Великой Отечественной войны была вырублена. Но после войны жители восстановили её, посадив новые деревья.

Затем гости посетили место ежегодного проведения реконструкции «Сурский рубеж» – музей под открытым небом. Первая реконструкция прошла в селе Николаевка Большеберезниковского района в День Неизвестного солдата – 3 декабря 2017 года.

Завершилась экскурсия на патриотической площадке для проведения квестов. Заместитель директора учебно-методического центра по Гражданской Обороне и Чрезвычайным ситуациям Республики Мордовия Малышев С.А. провел туристов в музейную комнату – «Блиндаж», которая находится непосредственно в местах строительства Сурского рубежа. Здесь собраны

Историческая справка

Сурский оборонительный рубеж в Мордовии был сооружён в октябре 1941 – январе 1942 годов. Он должен был задержать гитлеровские войска на подступах к Казани, Куйбышеву, Ульяновску.

Общая протяжённость линии укреплений по территории Мордовской АССР составила 80 км. Трасса укреплений проходила по реке Сура от впадения в неё реки Барыш до железной дороги Рузаевка – Инза.

Сурский рубеж строили 67 тысяч трудармейцев, мобилизованных из 20 районов Мордовии и соседних областей. Возведение оборонительных сооружений велось вручную, техники не хватало.

Строительство рубежа закончилось 19 января 1942 года.

исторические материалы о Великой Отечественной войне 1941-1945 г. Блиндаж состоит из комнаты небольшого размера со стеллажами, на которых хранятся экспонаты, архивные документы, карты, вещи и орудия труда. В Мордовии деятельность участников трудового фронта на предприятиях промышленности, в сельском хозяйстве, в сфере образования и культуры достаточно хорошо изучена и задокументирована. Мы знаем о том, как женщины и дети заменяли ушедших на фронт мужчин, как увеличивались объёмы производства, развивались наука и культура в условиях войны. Однако в истории республики есть страница, которая до сих пор остается малоизвестной и требует дальнейшего изучения и популяризации. Речь идет об участии населения республики в возведении Сурского оборонительного рубежа. Этот грандиозный проект, реализованный в кратчайшие сроки, имел важное стратегическое значение. Сурский рубеж должен был стать неприступной преградой на пути врага, если бы тот прорвался к Волге. Тысячи жителей Мордовии, от мала до велика, трудились на строительстве этого рубежа, проявляя невероятную стойкость и самоотверженность. Они рыли окопы, строили блиндажи, возводили противотанковые заграждения, работая в тяжелейших условиях.

Судьи Республики Мордовии, пребывающие в почетной отставке, остались под впечатлением от проведенного мероприятия-экскурсии. Она позволила сформировать глубокое, целостное понимание духовных основ героизма тружеников фронта и тыла, внесших неоценимую роль в освобождение страны и народов Европы от фашистских захватчиков.

Алёна ШТАРНОВА



81-я годовщина со Дня Победы в Великой Отечественной войне

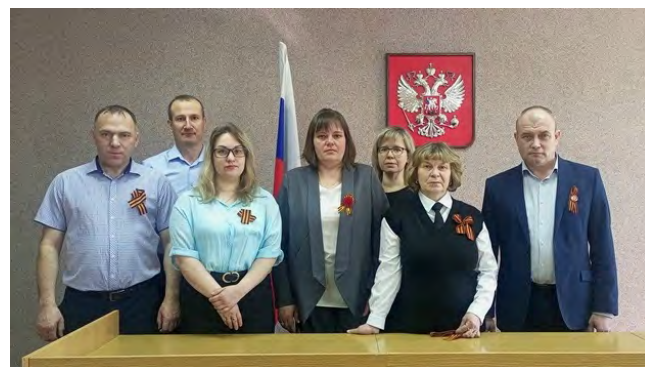
В День Победы судебные системы стран-победительниц, включая Россию, Казахстан, Беларусь и другие государства постсоветского пространства, традиционно проводят ряд акций и мероприятий, приуроченных к этой дате. Они носят преимущественно информационно-просветительский характер и направлены на укрепление исторической памяти, патриотическое воспитание и повышение правовой грамотности населения. Судьи и сотрудники аппарата судов рассказывают о роли государства в защите прав граждан, о вкладе судебной системы в обеспечение социальной справедливости и мира. Особенно популярны такие мероприятия среди школьников и студентов, для которых проводятся специальные уроки правовой грамотности. Это не только дань уважения к подвигу прошлого поколения, но и способ сближения судебной власти с обществом, создания атмосферы доверия и взаимопонимания.

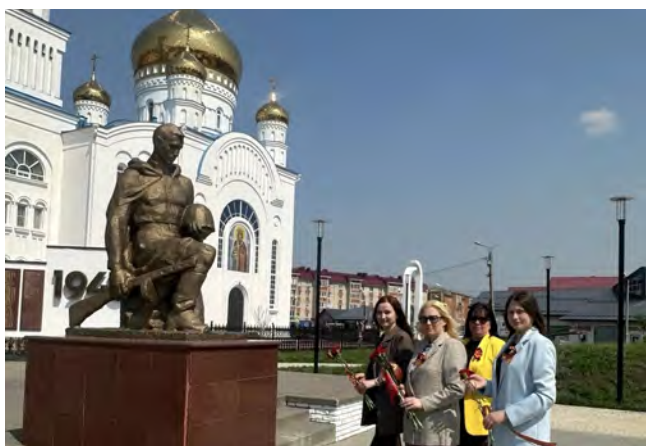
В преддверии великого праздника, в память о тех, кто ценой своей жизни завоевал Победу, работники судов общей юрисдикции Республики Мордовия и Управления Судебного департамента региона приняли участие в различных акциях, проходивших по всей стране:

- «Георгиевская ленточка»,
- «Окна Победы»,
- «Бессмертный полк»,
- «Чтение Победы» и др.

Таким образом, акции судов в День Победы – это не только форма мемориальной почести, но и важный инструмент просвещения, демонстрирующий связь между исторической памятью и современными правовыми институтами.









К юбилею судьи в почетной отставке Валентины Николаевны Денискиной

За время работы судьей мною было много написано о людях, их судьбах. Каждый приговор, решение, определение – это рассказ, эссе, а иногда и целый роман. Но все это приходилось облачать в строгую процессуальную форму, предусмотренную законом. Казалось, что по-другому писать уже и не можешь. Но при мыслях о Валентине Николаевне Денискиной из-под моего пера вышла самая настоящая повесть. Повесть о хорошем человеке...

Глава 1 ЕНГАЛЫЧЕВО

Весенним утром 1961 года в семье Николая и Зинаиды Горшковых родилась вторая дочка. Отец нарек ребенка модным по тем временам, певучим именем «Валентина». Енгальчево, родное село Валентины Николаевны, затерялось среди дубенских лесов. О красоте здешних пейзажей ходят легенды, но самое главное богатство этого села – это люди. Их отличает особое трудолюбие, степенность и мудрость. Валентина Николаевна всегда отмечает, что любовь к труду привили ей родители и не перестает благодарить их за это. Она была им незаменимой помощницей по хозяйству и не только. Отец учил ее премудростям сельской жизни, настоял, чтобы она научилась управлять автомобилем, брал ее с собой на охоту и рыбалку. С 4 класса она иногда заменяла маму на дойке, где наравне со взрослыми доила группу из 16 коров.

Учеба Валентине давалась легко, в дневнике были отличные отметки. Будучи не по годам серьезной, она еще в школе задумалась над будущей профессией. Прочитав однажды в газете статью о районном суде, она для себя все решила. Но ее вы-



бор профессии отличался от приоритетов местной молодежи, мечтавших стать космонавтами, водителями, продавцами, и она стеснялась его. Блестяще окончив школы, с парой учебников, она уехала в г. Свердловск поступать в Уральский государственный юридический университет. По тем временам процедура поступления была сложной. Необходимо было представить целый пакет направлений, рекомендаций от всевозможных учреждений и общественных организаций, без которых не допускали к вступительным экзаменам, и которых у выпускницы сельской школы не было. К тому времени прием на очное отделение в МГУ им. Н. П. Огарева закончился, но Валентина успела поступить на заочное отделение юридического факультета в Саранске.

Глава 2 СЧАСТЛИВЫЙ ПОНЕДЕЛЬНИК

Будучи студенткой 1 курса, Валентина не оставляла мыслей о профессии судьи. Узнала, что все дороги вели в Министерство юстиции



Республики Мордовия. Министр М. Д. Фомичев вел личный прием граждан по понедельникам. В один из понедельников в его кабинет зашла семнадцатилетняя Валентина, с порога обозначив цель своего визита: «Хочу быть судьей». Это заявление потрясло Михаила Дмитриевича до глубины души, дар речи он приобрел лишь через несколько минут. Человек он был прозорливый и в этой девочке, которая пришла к нему на прием одна, без родителей, он сразу разглядел перспективу. «За самостоятельность будешь работать» – таким было его решение. Первая запись в трудовой книжке В. Н. Денискиной появилась в 1978 году, ее приняли на должность судебного распорядителя Ленинского районного суда г. Саранска. И как говорит Валентина Николаевна, с тех пор все понедельники для нее счастливые.

Глава 3 ВТОРАЯ РОДИНА

Вскоре Валентину Николаевну переводят в аппарат Министерства юстиции Республики Мордовия. А в октябре 1978 года ее назначают нотариусом Старошайговской государственной нотариальной конторы. Собрав свой нехитрый багаж, учебники Валентина Николаевна первым же рейсовым автобусом отбыла к месту исполнения своих обязанностей. Старошайговская земля стала для нее второй родиной, у нее сложились очень теплые отношения с местными жителями. Задач перед молодым нотариусом стояло много, а прежде всего предстояло организовать саму работу. Ее наставниками были настоящие профессионалы своего дела, нота-



риусы с многолетним опытом: Ю. Н. Лукшина, М. Н. Муштакова, консультант Н. Н. Новикова, о них она отзывается с большой теплотой. Результат ее труда и труда наставников не заставил себя ждать, и в 1983 году Валентина Николаевна заняла первое место по итогам смотра-конкурса нотариальных контор, обойдя своих более опытных коллег. Дорога в Старое Шайгово стала для нее судьбоносной, в одну из поездок, она встретила свою единственную любовь, тоже студента юридического факультета Денискина Ивана.

Глава 4 ТРУДОВЫЕ БУДНИ

В июле 1985 года В. Н. Денискина была переведена заместителем старшего государственного нотариуса первой Саранской нотариальной конторы, с августа 1985 года приступила к исполнению обязанностей консультанта Министерства юстиции Мордовской АССР. А потом последовали шаги вверх по карьерной лестнице: старший и главный консультант по методическому руководству и координации деятельности организации государ-

ственных органов и общественных организаций по пропаганде правовых знаний и разъяснению законодательства среди населения. Валентина Николаевна была избрана председателем первичной профсоюзной организации Министерства юстиции, председателем комиссии по борьбе с алкоголизмом, членом и секретарем Координационного совета при Правительстве Республики по пропаганде правовых знаний среди жителей региона, исполняла обязанности по организации работы Всероссийских курсов повышения квалификации нотариусов, работников судов. Успешно окончив университет марксизма-ленинизма при Мордовском обкоме партии Валентина Николаевна постоянно принимала участие в проведении лекций в учреждениях, организациях, на заводах и предприятиях, в круглых столах на радио и телевидении.

Глава 5 СУДЬЯМИ НЕ РОЖДАЮТСЯ...

Конституционный Суд Мордовской АССР был создан 24 декабря 1992 года для обеспечения



действия Конституции на всей территории Мордовской АССР и это подчеркивает важность тех задач, которые стояли перед судьями этого суда. Правосудие призваны были осуществлять 5 судей, которые избирались большинством голосов народных депутатов Верховного Совета Мордовской АССР из числа граждан Мордовской АССР, не моложе 30 лет, имеющих высшее юридическое образование и стаж работы по юридической специальности не менее семи лет. К работе приступили С. В. Александров, П. В. Малышкин, П. Т. Еремкин, К. А. Чибрикин и ... В. Н. Денискина. К своей мечте Валентина Николаевна шла долгих 13 лет. Мантию для нее и вновь избранных судей шили портные Саранской епархии.

С момента создания Конституционный суд Мордовской АССР начал плодотворную работу, вынес множество решений, сыгравших важную роль в жизни республики. Просуществовал Конституционный Суд Мордовской АССР недолго и был упразд-

нен 16 февраля 1994 года.

Но трудолюбивую Валентину Николаевну заметили в судебном сообществе. И коллектив Ленинского районного суда г. Саранска, в котором она начинала свою трудовую деятельность, ходатайствовал перед Советом Судей Республики Мордовия о назначении ее судьей данного суда. 03 августа 1994 года Валентина Николаевна держала в руках Указ Президиума Верховного Совета Республики Мордовия, где было написано заветное: «назначить В. Н. Денискину судьей».

Назвать простыми будни Ленинского районного суда г. Саранска не получится. Этот суд называют флагманом судебной системы Республики Мордовия, здесь рассматриваются самые сложные дела, разрешаются самые противоречивые споры, формируется судебная практика региона. Со всем этим Валентина Николаевна успешно справлялась. За добросовестный многолетний труд В. Н. Денискина неоднократно поощрялась и награждалась,



в 2002 году – Почетной грамотой Главы города Саранска, в 2016 году – Почетной Грамотой Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Глава 6 ПОЧЕТНАЯ ОТСТАВКА

Судейству Валентина Николаевна отдала двадцать лет. Но с возрастом появились мечты о своем доме, саде. А воплотить их в жизнь, при столь сложной работе, было невозможно. Поэтому ею было принято решение об удалении в почетную отставку. Всех поставленных целей Валентина Николаевна добилась. Добротный, уютный дом, при строительстве которого она сама была и архитектором, и дизайнером, был построен, разбит огород и посажен сад.

Имея активную жизненную позицию, Валентина Николаевна стояла у истоков создания Общественного объединения судей, пребывающих в почетной отставке. Юридические знания и судейский опыт Валентины Николаевны востребованы и по сей день. Два года она исполняла обязанности мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского

района г. Саранска, а в настоящее время осуществляет деятельность медиатора на профессиональной основе.

По предложению Валентины Николаевны при национальной библиотеке им. А. С. Пушкина был создан клуб «В кругу друзей», целью которого является организация досуга судей, пребывающих в отставке. Члены клуба не только отдыхают, но и плодотворно работают. С гордостью рассказывает Валентина Николаевна об организованных экскурсиях, патриотических мероприятиях, об организации наставничества для детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации.

Идея Валентины Николаевны о создании электронной Книги Памяти о судьях, работниках аппаратов судов – участниках Великой Отечественной Войны и тружениках тыла, оказалась очень актуальной, была поддержана председателем Верховного Суда Республики Мордовия В. М. Кияйкиным, начальником Управления Судебного департамента в Республике Мордовия Х. Ш. Якуббаевым, и последовательно воплощается в жизнь при активном участии судей Республики Мордовия, судей, пребывающих в отставке, сотрудников национальной библиотеки им. А. С. Пушкина.



Труды Валентины Николаевны в почетной отставке отмечены наградами: в 2019 году Почетной грамотой Совета судей Республики Мордовия, в 2020 году дипломом Совета судей Республики Мордовия за победу в конкурсе «Лучшее информационное сопровождение деятельности судов Республики Мордовия среди судебных участков», в 2021 году Почетной Грамотой Верховного Суда Республики Мордовия и знаком отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За усердие II степени», в 2025 году Почетной Грамотой Государственного Собрания Республики Мордовия.

Глава 7 СЕМЬЯ

Семья у Валентины Николаевны большая и дружная. Всех она сумела сплотить рядом с собой. Гордостью Валентины Николаевны является дочь – Екатерина, которая, будучи верна семейным традициям доброты, милосердия и служения людям, получила профессию врача. Екатерина создала семью и вместе с мужем Маъруфом, тоже врачом, живет и работает в г. Москве. В их семье подрастает Мухаммад – бабушкина отрада и награда. В многонациональной семье Горшковых-Денискиных-Бободжановых успешно сочетаются российские, мордовские и таджикские культурные традиции, и одинаково почитаются православие и ислам. Опорой Валентины Николаевны продолжают быть мама Зинаида Федоровна и любимая тетушка Мария Федоровна. Всегда на связи старшая сестра Евдокия, любимые племянники. Валентина Николаевна любит всех собирать в своем светлом доме за большим столом, на котором всегда пироги и блюда из русской печи по бабушкиным и маминым старинным рецептам. Ча-

стью домашнего уклада является традиция посещать 9 мая со всеми членами семьи малую родину – Енгальчево, участвовать в митинге у памятника героям войны, где Валентина Николаевна читает стихи о Победе. Валентина Николаевна входит в инициативную группу по реконструкции храма в честь иконы «Всех скорбящих Радости» в родном селе, где в купели крестили еще ее предков. Восстанавливаемый храм, по ее словам, является символом новой жизни и возрождения дорогого ее сердцу места. По-прежнему востребован в квартире кабинет, где рядом с ее рабочим столом стоит диванчик для мамы, которая часто тихонечко сидит рядом с дочерью-судьей, пока она изучает дела и судебную практику.

Глава 8 ПРАЗДНИК ДУШИ

20 мая 2026 года у Валентины Николаевны осталась позади тринадцатая пятилетка жизненного пути, впереди много задач, поставленных жизнью, еще больше замыслов, стремлений, проектов и планов. Пусть каждая Ваша мечта превращается в цель, а каждая цель – в достижение. Желаю, чтобы энергия и энтузиазм никогда не иссякали, а жизнь радовала яркими событиями и приятными сюрпризами. Желаю всегда оставаться такой же оптимисткой и продолжать заряжать всех окружающих положительным настроением! Пусть Вас окружают верные друзья, добрые люди, и счастье всегда ярким светом озаряет Ваш уютный дом! Здоровья Вам и долгих лет впереди, радости, уважения окружающих и любви родных! С Днем рождения!!!

**Мировой судья
судебного участка № 1
Ленинского района г. Саранска**



Назначения судей в 2025-2026 годах

Судьи Арбитражного суда Республики Мордовия

Бойко Олег Иванович



С 2001 года по 2008 год замещал различные должности федеральной государственной гражданской службы Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии, в январе 2008 года – судья Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии, в октябре 2015 года – председатель Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии, с октября по декабрь 2021 года – председатель третьего судебного состава судебной коллегии по рассмотрению дел по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии. Указом Президента Российской Федерации «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» от 14.11.2025 № 840 О. И. Бойко назначен председателем Арбитражного суда Республики Мордовия на 6-летний срок полномочий.

Судьи Верховного Суда Республики Мордовия

Косолапова Анна Александровна



В 2013 году работала юрисконсультom правового управления Мордовского госуниверситета им. Н. П. Огарёва. С 2013 года – секретарь судебного заседания отдела по обеспечению рассмотрения уголовных, гражданских и административных дел, помощник судьи Верховного Суда Республики Мордовия. В 2022 году – судья Ковылкинского районного суда Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 12.05.2026 № 313 А. А. Косолапова назначена судьей Верховного Суда Республики Мордовия без ограничения срока полномочий.

Судьи районных судов Республики Мордовия

Ибрагимова Регина Ринатовна



С 1993 года занимала различные должности в Лямбирском районном суде Республики Мордовия: делопроизводителя, секретаря канцелярии, секретаря судебного заседания, консультанта, помощника судьи. С 2015 года работала судьей, с 2018 года – заместителем председателя Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия, с 2021 года – председателем Краснослободского районного суда Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 14.11.2025 № 840 Р. Р. Ибрагимова назначена председателем Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия на 6-летний срок полномочий.

Матяев Дмитрий Николаевич



С 1991 года занимал различные должности в органах прокуратуры Республики Мордовия. С 2000 года работал судьей, с 2014 года – заместителем председателя Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. В 2016 году – судья Верховного Суда Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 29.12.2025 № 992 Д. Н. Матяев назначен председателем Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия на 6-летний срок полномочий.

Антонова Айна Владимировна



После окончания МГУ им. Н. П. Огарева Антонова А. В. работала главным специалистом-юристом, затем консультантом по юридическим вопросам в Министерстве печати и информации Республики Мордовия. С 2005 года занимала различные должности в органах прокуратуры Республики Мордовия. В 2015 году – судья Краснослободского районного суда Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 08.12.2025 № 904 А. В. Антонова назначена заместителем председателя Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия на 6-летний срок полномочий.

Салахутдинова Альбина Мухаррямовна



С 2003 года работала секретарем судебного заседания судебного участка № 1 Лямбирского района Республики Мордовия. Впоследствии была принята в Лямбирский районный суд Республики Мордовия на должность секретаря судебного заседания, затем – помощника судьи. В 2011 году была назначена мировым судьей судебного участка № 1 Zubovo-Polyanskogo района Республики Мордовия, в 2014 году – судьей Дубенского районного суда Республики Мордовия, в 2019 году – судьей Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 08.12.2025 № 904 А. М. Салахутдинова назначена заместителем председателя Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия на 6-летний срок полномочий.

Седова Екатерина Владимировна



В 2002 году работала инспектором отдела кадров ООО «Дилижанс», в 2003 году – юрисконсульт ООО «Адверта», затем инспектором по управлению персоналом ООО «Градняя». В 2007 году трудилась секретарем суда отдела по обеспечению рассмотрения уголовных и гражданских дел Верховного Суда Республики Мордовия, с 2009 года – помощник судьи Верховного Суда Республики Мордовия. В 2020 году – судья Краснослободского районного суда Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 29.12.2025 № 992 Е. В. Седова назначена заместителем председателя Краснослободского районного суда Республики Мордовия на 6-летний срок полномочий.

Чугунова Лилия Мансуровна



С 2004 года работала консультантом, помощником председателя Рузаевского районного суда Республики Мордовия. В 2015 году – мировой судья судебного участка № 2 Ленинского района г. Саранска Республики Мордовия, в 2023 году – судья Рузаевского районного суда Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 14.11.2025 № 840 Л. И. Чугунова назначена заместителем председателя Рузаевского районного суда Республики Мордовия на 6-летний срок полномочий.

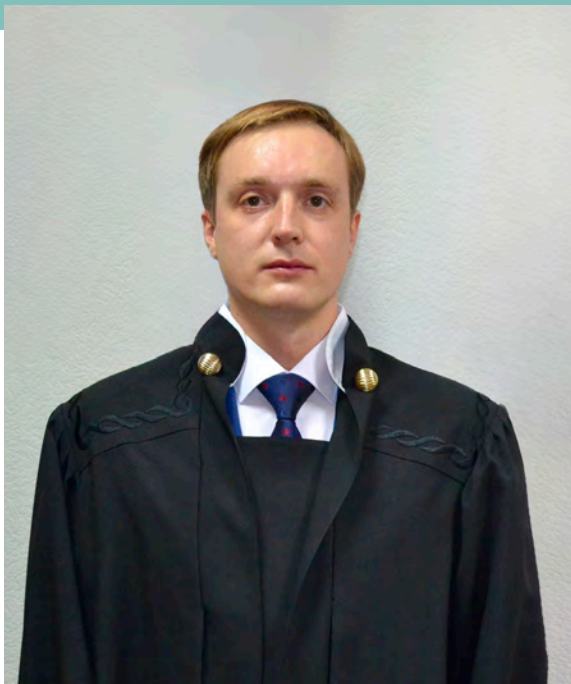
Дерябин Роман Евгеньевич


С сентября 2012 года по март 2022 года работал в органах прокуратуры Республики Мордовия. В 2022 году занимал должность помощника судьи Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. В 2023 году – мировой судья судебного участка № 1 Лямбирского района Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 09.04.2026 № 237 Р. Е. Дерябин назначен судьёй Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия без ограничения срока полномочий.

Евстифеева Ольга Анатольевна


С 2007 года занимала различные должности в Верховном Суде Республики Мордовия: старшего специалиста 3 разряда отдела финансово-экономического обеспечения; секретаря суда, секретаря судебного заседания отдела по обеспечению рассмотрения уголовных и гражданских дел, помощника судьи. В 2022 году – судья Торбеевского районного суда Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 14.11.2025 № 840 О. А. Евстифеева назначена судьёй Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия без ограничения срока полномочий.

Кулишов Михаил Викторович



С августа 2008 года занимал различные должности в Следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия. В 2017 году – мировой судья судебного участка № 1 Ковылкинского района Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 09.04.2026 № 237 М. В. Кулишов назначен судьёй Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия без ограничения срока полномочий.

Куряева Диана Ринатовна



В 2012 году занимала должность помощника судьи Старошайговского районного суда Республики Мордовия, в 2014 году – помощника судьи Лямбирского районного суда Республики Мордовия, в 2017 году – помощника Председателя Верховного Суда Республики Мордовия. В 2024 году – мировой судья судебного участка Старошайговского района Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 09.04.2026 № 237 Д. Р. Куряева назначена судьёй Лямбирского районного суда Республики Мордовия без ограничения срока полномочий.

Пивкина Елена Алексеевна



После окончания МГУ им. Н. П. Огарева с 2007 года Пивкина Е. А. занимала различные должности в органах прокуратуры Республики Мордовия. В 2014 году – судья Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 09.04.2026 № 237 Е. А. Пивкина назначена судьёй Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия без ограничения срока полномочий.

Пронина Наталья Алексеевна



С 2002 года работала секретарем суда, секретарем судебного заседания, помощником судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. С 2017 года – помощник судьи, помощник Председателя Верховного Суда Республики Мордовия. В 2022 году – мировой судья судебного участка № 1 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 09.04.2026 № 237 Н. А. Пронина назначена судьёй Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия без ограничения срока полномочий.

Тулаева Ольга Михайловна



С 2007 года работала инспектором, секретарем судебного заседания, помощником судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. В сентябре 2015 года принята на должность помощника судьи Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. В 2023 году – мировой судья судебного участка № 2 Ленинского района г. Саранска Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 13.03.2026 № 157 О. М. Тулаева назначена судьёй Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия без ограничения срока полномочий.

Цыбульская Марина Хафизовна



В 2006 году работала юристом в ООО ТД «Электром». С 2009 года занимала должность секретаря судебного заседания Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия, Верховного Суда Республики Мордовия. В 2019 году – помощник судьи Верховного Суда Республики Мордовия, в 2023 году – мировой судья судебного участка № 4 Ленинского района г. Саранска Республики Мордовия. Указом Президента Российской Федерации от 08.12.2025 № 904 М. Х. Цыбульская назначена судьёй Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия без ограничения срока полномочий.

