

Верховный Суд Республики Мордовия
Управление Судебного департамента
в Республике Мордовия

**БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ**

№ 47

март 2025 г.

г. Саранск

Редактор
Члены редакционной коллегии

Кияйкин Валерий Михайлович
Бурканов Олег Александрович
Смелкова Галина Федоровна
Тамаров Юрий Павлович
Трушкина Татьяна Михайловна
Упрунина Татьяна Асымовна
Ковалева Анжелика Ивановна

Адрес редакции

430005, г. Саранск, ул. Л. Толстого, д. 21

СОДЕРЖАНИЕ

<u>Информация о заседаниях квалификационной коллегии судей Республики Мордовия.....</u>	<u>4</u>
<u>Обзор судебной практики по делам об административных правонарушениях за второе полугодие 2023 года и первое полугодие 2024 года....</u>	<u>8</u>
<u>Обзор судебной практики Верховного Суда Республики Мордовия по гражданским делам за 2-ое полугодие 2024 года.....</u>	<u>47</u>
<u>Обзор судебной практики по административным делам за 2024 год</u>	<u>105</u>
<u>Обзор судебной практики Верховного Суда Республики Мордовия по уголовным делам за 2-ое полугодие 2024 г.....</u>	<u>150</u>
<u>Справка по результатам изучения и обобщения практики рассмотрения районными судами Республики Мордовия гражданских дел по вопросам передачи дел по подсудности в другой суд.....</u>	<u>178</u>
<u>Справка по результатам ознакомления с практикой применения законодательства при рассмотрении мировыми судьями судебных участков Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия, судьями Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия и постоянного судебного присутствия в с. Кочкурово Кочкуровского района Республики Мордовия дел об административных правонарушениях в области дорожного движения, производство по которым было прекращено в 2023 г.....</u>	<u>209</u>
<u>Обобщение судебной практики по рассмотрению уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, за 2023 год – 1 полугодие 2024 года.....</u>	<u>231</u>
<u>Приложение № 1</u>	<u>247</u>
<u>Приложение № 2</u>	<u>248</u>
<u>Приложение № 3</u>	<u>250</u>

В КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ

И Н Ф О Р М А Ц И Я о заседаниях квалификационной коллегии судей Республики Мордовия

**25 октября 2024 г. прошло девятое заседание
квалификационной коллегии судей Республики Мордовия.**

Избраны председатель и заместитель
председателя квалификационной коллегии судей Республики Мордовия.

Председатель квалификационной коллегии
Кичаев Юрий Владимирович - судья Верховного Суда
Республики Мордовия

Заместитель председателя коллегии
Юськаев Руслан Касимович - судья Арбитражного суда
Республики Мордовия

**29 ноября 2024 г. прошло одиннадцатое заседание
квалификационной коллегии судей Республики Мордовия.**

Квалификационная коллегия судей Республики Мордовия
рассмотрела 4 заявления претендентов на вакантные должности судей
судов общей юрисдикции Республики.

Рекомендации кандидатами на вакантные судейские
должности получили:

Марицина Оксана Вячеславовна на должность судьи Чамзинского
районного суда Республики Мордовия;

Крысин Василий Викторович на должность мирового судьи
судебного участка № 5 Ленинского района г.Саранска Республики
Мордовия.

Квалификационный класс в зависимости от занимаемой
должности, стажа судебной работы и профессиональной
подготовленности присвоен:

Шачиновой Ольге Владимировне, мировому судье судебного
участка №3 Пролетарского района г.Саранска Республики Мордовия –
седьмой квалификационный класс.

Квалификационная коллегия судей Республики Мордовия
удовлетворила представления Председателя Верховного Суда

Республики Мордовия Кияйкина В.М. о проведении квалификационной аттестации судьи Верховного Суда Республики Мордовия Кичаева Ю.В., председателя Лямбирского районного суда Республики Мордовия Фроловой Н.В., председателя Ардатовского районного суда Республики Мордовия Раскина Н.И., судей Краснослободского районного суда Республики Мордовия Антоновой А.В. и Круглова В.Н., судьи Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия Исланкиной О.В., имеющих квалификационный класс, являющийся предельным по занимаемой должности.

20 декабря 2024 г. прошло двенадцатое заседание квалификационной коллегии судей Республики Мордовия.

Квалификационная коллегия судей Республики Мордовия рассмотрела заявление претендента на вакантную должность судьи суда общей юрисдикции Республики.

Рекомендацию кандидатом на вакантную судебскую должность получила:

Качаева Татьяна Сергеевна на должность судьи Zubovo – Полянского районного суда Республики Мордовия.

Квалификационный класс в зависимости от занимаемой должности, стажа судебной работы и профессиональной подготовленности присвоен:

Кузьминой Ольге Александровне, судье Пролетарского районного суда г.Саранска Республики Мордовия – пятый квалификационный класс;

Понизовской Веронике Сергеевне, мировому судье судебного участка Инсарского района Республики Мордовия – седьмой квалификационный класс;

Терентьевой Ольге Александровне, мировому судье судебного участка №1 Чамзинского района Республики Мордовия – седьмой квалификационный класс;

Сергеевой Елене Сергеевне, мировому судье судебного участка № 1 Пролетарского района г. Саранска Республики Мордовия – девятый квалификационный класс.

Квалификационная коллегия судей Республики Мордовия прекратила полномочия:

судьи Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия Полубояровой Л.А. в связи с её письменным заявлением.

Квалификационная коллегия судей Республики Мордовия удовлетворила представление Совета судей Республики Мордовия о

прекращении отставки судьи Ковылкинского районного суда Республики Мордовия Левкина В.Ю.

31 января 2025 г. прошло первое заседание квалификационной коллегии судей Республики Мордовия.

Квалификационная коллегия судей Республики Мордовия рассмотрела 5 заявлений претендентов на вакантные должности судей судов общей юрисдикции Республики.

Рекомендации кандидатами на вакантные судейские должности получили:

Кургузкин Сергей Викторович на должность заместителя председателя Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия;

Петропавловский Андрей Юрьевич на должность мирового судьи судебного участка № 2 Zubovo – Полянского района Республики Мордовия;

Пронина Наталья Алексеевна на должность мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия;

Короткова Ольга Васильевна на должность мирового судьи судебного участка Теньгушевского района Республики Мордовия.

Квалификационный класс в зависимости от занимаемой должности, стажа судебной работы и профессиональной подготовленности присвоен:

Котковой Елене Александровне, судье Верховного Суда Республики Мордовия – третий квалификационный класс;

Мамаевой Елене Сергеевне, судье, председателю Ичалковского районного суда Республики Мордовия – пятый квалификационный класс;

Прониной Наталье Алексеевне, мировому судье судебного участка № 1 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия – восьмой квалификационный класс;

Петропавловскому Андрею Юрьевичу, мировому судье судебного участка № 2 Zubovo – Полянского района Республики Мордовия – восьмой квалификационный класс;

Парамоновой Ирине Александровне, мировому судье судебного участка № 1 Рузаевского района Республики Мордовия – девятый квалификационный класс;

Квалификационная коллегия судей Республики Мордовия удовлетворила представления Председателя Верховного Суда

Республики Мордовия Кияйкина В.М. о проведении квалификационной аттестации судьи Ленинского районного суда г.Саранска районного суда Республики Мордовия Дунюшкиной Татьяны Густавовны, мирового судьи судебного участка № 4 Пролетарского района г.Саранска Республики Мордовия Савчук Натальи Викторовны имеющих квалификационный класс, являющийся предельным по занимаемой должности.

28 февраля 2025 г. прошло второе заседание квалификационной коллегии судей Республики Мордовия.

Квалификационная коллегия судей Республики Мордовия рассмотрела 2 заявления претендентов на вакантные должности судей судов общей юрисдикции Республики.

Рекомендации кандидатами на вакантные судейские должности получили:

Рассказова Марина Игоревна на должность судьи Чамзинского районного суда Республики Мордовия;

Козеева Ангелина Павловна на должность мирового судьи судебного участка № 3 Рузаевского района Республики Мордовия.

Квалификационный класс в зависимости от занимаемой должности, стажа судебной работы и профессиональной подготовленности присвоен:

Суходовой Ольге Владимировне, судье Ковылкинского районного суда Республики Мордовия – седьмой квалификационный класс.

14 марта 2025 г. прошло третье заседание квалификационной коллегии судей Республики Мордовия.

Квалификационная коллегия судей Республики Мордовия удовлетворила ходатайство Председателя Верховного Суда Республики Мордовия Кияйкина В.М. о прекращении полномочий судьи Верховного Суда Республики Мордовия Романовой Ольги Александровны на основании п.п.10 п.1 ст. 14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации».

О Б З О Р
судебной практики по делам об административных
правонарушениях за второе полугодие 2023 года
и первое полугодие 2024 года

Основными задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

1. Решением судьи Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 9 января 2023 г. постановление старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Ишениной М.А. от 27 декабря 2021 г. № 2213-ЮЛ по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.6. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденному в отношении ООО «Р» (далее – постановление от 27 декабря 2021 г.) оставлено без изменения, жалоба ООО «Р» - без удовлетворения.

Защитник ООО «Р» Б. обратилась в Верховный Суд Республики Мордовия с жалобой, в которой просила отменить указанное решение судьи, ссылаясь на то, что:

ООО «Р» арендует канализационные сети с июля 2017 г. у АО «В». Факт аварии, который произошёл в августе 2021 г. на территории земельного участка вдоль реки Тарханка в кадастровом квартале 1317012202, общество не отрицает, но в аренду обществу был передан другой канализационный коллектор, состоящий из железобетонной трубы. В последствии выяснилось, что спорный участок, на котором произошла авария, был реконструирован администрацией городского поселения Рузаевка в 2008-2009 годах, то есть параллельно канализационной сети, состоящей из железобетонной трубы, была проложена канализационная сеть из полиэтиленовой трубы, указанная сеть обществу не передавалась;

решением Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 8 февраля 2022 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.35 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях, в отношении ООО «Р», установлено, что административным органом (Роспотребнадзор) не определена зона ответственности и балансовой принадлежности коммуникации в вышеназванном месте аварии.

Из материалов дела усматривается, что межрегиональным управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Нижегородской области и Республике Мордовия на основании обращения гражданина Ф. от 18 октября 2021 г. по факту сброса канализационных стоков на рельеф местности и в водные объекты р. Тарханка, пруды Верипейский и Аллупейский 19 и 20 октября 2021 г. проведены выездные обследования с привлечением экспертов филиала «ЦЛАТИ по Республике Мордовия» ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО».

При обследовании 19 октября 2021 г. земельного участка, расположенного за территорией дома № 11 по ул. Родниковая, г. Рузаевка Республики Мордовия, в 16 метрах севернее от проходящей теплотрассы обнаружен канализационный колодец с вытекающими из него через верх сточными канализационными водами. Установлено, что в момент прорыва канализационного коллектора канализационные стоки от указанного канализационного колодца стекали по руслу реки Тарханка, далее по заболоченной местности, и затем в водный объект пруд Верипейский.

По результатам проведения лабораторных исследований, измерений и испытаний проб, вытекающих из канализационного колодца сточных вод (географические координаты 54.07841 с.ш., 44.98910 в.д.), воды из Верипейского пруда, в месте впадения канализационных стоков из русла реки Тарханка в Верипейский пруд (географическое координаты 54.07841 с.ш., 44.98910 в.д.), у плотины пруда Верипейский (географическое координаты 54.07849 с.ш., 44.99380 в.д.), отобранных 20 октября 2021 г. в рамках проведения выездного обследования специалистами филиала «ЦЛАТИ по Республике Мордовия» ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО», выявлено содержание превышения концентрации загрязняющих веществ по ул. Родниковая и ул. Филатова г. Рузаевка Республики Мордовия, вдоль русла реки Тарханка: на пробной площадке № 1 (площадь 167, 37 кв.м) - хлоридов в 4,2 раза, сульфатов в 3,3 раза, нитратов в 3,6 раз, на пробной площадке № 2 (площадь 279, 97 кв.м) - хлоридов в 4,8 раза, сульфатов в 3,1 раза, нитратов в 4 раза, на пробной площадке № 3 (площадь 289, 98 кв.м) - хлоридов в 5,6 раза, сульфатов в 3,4 раза, нитратов в 4,9 раз.

Определением ведущего специалиста-эксперта отдела государственного экологического надзора по Республике Мордовия Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Нижегородской области и Республике Мордовия

Лушкина А.М. от 10 ноября 2021 г. № 2213-АР-2021 было возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении ООО «Р» по части 2 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках проведения административного расследования, 16 ноября 2021 г. произведён осмотр территории земельных участков от указанного канализационного колодца по месту протекания канализационных стоков по р. Тарханка до пруда Верипейский, в ходе которого обследована площадь загрязнения поверхности почвы растекшимися канализационными стоками от места аварии до впадения сточных вод в пруд Верипейский, взяты пробы на трёх проботборных площадках (№ 1 - вдоль русла реки Тарханка со стороны ул. А. Филатова, № 2 - вдоль русла реки Тарханка со стороны ул. Родниковая, № 3 - в северо-западном направлении к лесному массиву в 300 метров от места попадания сточных вод, на рельеф местности).

Согласно экспертному заключению филиала «ЦЛАТИ по Республике Мордовия» ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО» от 23 ноября 2021 г. № 34 в результате выезда на место прорыва канализационного коллектора выявлено загрязнение земель канализационными стоками, растекшееся в восточном направлении и впадающее в р. Тарханка. Замер загрязнений производился от места их вливания в реку, вдоль р. Тарханка до места вливания стоков в заводь пруда. Загрязнение имеет 2 контура неправильной формы. Площадь первого контура (с северной стороны реки) составила 500 кв.м, 1000 м длиной и 0,5 м шириной. Второй контур протяженностью 900 м, длиной 0,5 метра и шириной площадью 450 кв.м. Общая площадь загрязнения составила 950 кв.м. Загрязнение канализационными стоками расположено вдоль реки Тарханка в кадастровом квартале 13:17:0122002 на землях, государственная или муниципальная собственность на которые не разграничена.

Как следует из экспертного заключения филиала «ЦЛАТИ по Республике Мордовия» ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО» от 8 декабря 2021 г. № 37 установлено превышение концентрации загрязняющих веществ в почве в результате загрязнения земель канализационными стоками: на проботборной площадке № 1 – серы в 1,14 раза по сравнению с ПДК (проба № 713/3), в 2,25 раза по сравнению с ПДК (проба № 714/3), на проботборной площадке № 2 – нитратов 1,87 раза по сравнению с ПДК (проба № 715/3), серы в 1,27 раза по сравнению с ПДК (проба № 716/3) и выявлено негативное влияние протекающих сточных вод (сброс сточных вод на рельеф местности в районе ул. Родниковая и ул. А.Филатова г.

Рузаевка) на исследуемые земельные участки (пробоотборная площадка № 1,2)) по нитратам и сульфатам.

ООО «Р» является арендатором канализационной сети водоснабжения и водоотведения, протяженностью 75734, 6 м., инв. № 23876, расположенной в г. Рузаевка, Республика Мордовия, что подтверждается договором аренды от 1 июля 2017 г. № 2/17, актом приема-передачи к договору аренды и перечнем имущества.

Согласно постановлению администрации городского поселения Рузаевка от 28 августа 2017 г. № 907 ООО «Р» является гарантирующей организацией, обеспечивающей водоотведение на селитебной территории и прилегающей к ней территории городского поселения Рузаевка.

Протоколом об административном правонарушении от 15 декабря 2021 г. № 2213-ЮЛ ООО «Р» вменялась порча земель в результате нарушения правил обращения с опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами на территории земельного участка вдоль реки Тарханка в городском поселении Рузаевка Рузаевского муниципального района Республики Мордовия в кадастровом квартале 13:17:0122002 (в окрестностях улиц Родниковая и А.Филатова). Выброс сточных вод из канализационного колодца был установлен 19 октября 2021 г., правонарушение было выявлено – 20 октября 2021 г.

Постановлением от 27 декабря 2021 г. ООО «Р» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере пятьдесят тысяч рублей.

Оставляя без изменения постановление от 27 декабря 2021 г., судья районного суда пришёл к выводу о доказанности вины ООО «Р» в совершении вышеуказанного административного правонарушения.

Судья Верховного Суда Республики Мордовия не согласился с данными выводами.

В соответствии с частью 2 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уничтожение плодородного слоя почвы, а равно порча земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность

без образования юридического лица, - от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от сорока тысяч до восьмидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Вступившим законную силу решением Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 8 февраля 2022 г. установлена недоказанность вины ООО «Р» в нарушении требований закона по факту прорыва 19 октября 2021 г. канализационного коллектора в районе дома № 13 по улице Академика Филатова и дома № 11 по улице Родниковая г. Рузаевки Республики Мордовия, загрязнения реки Тарханка и пруда Верипейский неочищенными канализационными сточными водами.

Данные обстоятельства также подтверждаются заключением эксперта от 9 декабря 2022 г. № 54/2022, согласно которому на земельном участке, расположенном между домом № 13 по улице Академика Филатова и домом № 11 по улице Родниковая города Рузаевка, берег реки Тарханка, проложены два трубопровода канализационной сети параллельно друг другу. Расстояние между трубопроводами 2,4 метра. Трубопровод № 1 по своему функциональному назначению представляет собой действующий участок канализационной сети, состоящий из ж/бетонных смотровых колодцев и ж/бетонных труб диаметром 500 мм. Трубопровод № 2 по своему функциональному назначению представляет собой действующий участок канализационной сети, состоящий из ж/бетонных смотровых колодцев и полиэтиленовых труб диаметром 600 мм. В результате аварии был поврежден трубопровод № 2. Правообладателем и лицом, несущим эксплуатационную ответственность объекта «трубопровод № 1» является

ПАО «Водопроводно-канализационное хозяйство». Определить балансовую принадлежность и эксплуатационную ответственность сети водоотведения трубопровода № 2, не представляется возможным. Спорный участок канализационной сети (место аварии) (трубопровод № 2) не является частью сооружения городского коммунального хозяйства, водоснабжения и водоотведения (канализационной сети) с кадастровым номером 13:25:0000000:507, общей протяженностью 75 734,6 м, адрес объекта: Республика Мордовия, г. Рузаевка. Спорная канализационная сеть (трубопровод № 2) выполнена без затрагивания трубопровода № 1 (отключение участка, демонтаж, перекладка), на расстоянии 2,4 м. Таким образом, данный трубопровод № 2 нельзя считать образовавшимся в результате реконструкции или переоборудования трубопровода № 1, поскольку трубопровод № 2 сети канализации расположенной между домом № 13 по улице Академика Филатова и домом № 11 по улице Родниковая города Рузаевка, берег реки Тарханка, является вновь возведённым.

Приказом Республиканской службы по тарифам Республики Мордовия от 13 декабря 2018 г. № 176 «Об установлении долгосрочных параметров регулирования и тарифов для организаций, оказывающих услуги в сфере холодного водоснабжения и водоотведения на 2019-2023 годы» был установлен, в частности, тариф для МБУ «Городское хозяйство», оказывающим услуги в сфере водоотведения (пункт 2, № 7 Приложения 2).

Как следует из сообщения администрации городского поселения Рузаевка Рузаевского муниципального района Республики Мордовия от 17 марта 2023 г. № 1304, МБУ «Городское хозяйство» не осуществляет услуги по водоотведению на территории городского поселения Рузаевка. Передаточный акт трубопровода, расположенного на земельном участке между домом № 13 по улице Академика Филатова и домом № 11 по улице Родниковая города Рузаевка, берег реки Тарханка, не составлялся, поскольку данное имущество является частью централизованной системы водоотведения и не является самостоятельным объектом.

Как следует из сообщения МБУ «Городское хозяйство» от 17 марта 2023 г. № 111, учреждение осуществляет обслуживание инженерных коммуникаций, переданных в оперативное управление администрации городского поселения Рузаевка.

В силу части 5 статьи 8 Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» в случае выявления бесхозяйных объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводных и канализационных сетей, путём эксплуатации

которых обеспечиваются водоснабжение и (или) водоотведение, эксплуатация таких объектов осуществляется гарантирующей организацией либо организацией, которая осуществляет горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение и водопроводные и (или) канализационные сети которой непосредственно присоединены к указанным бесхозным объектам (в случае выявления бесхозных объектов централизованных систем горячего водоснабжения или в случае, если гарантирующая организация не определена в соответствии со статьёй 12 настоящего Федерального закона), со дня подписания с органом местного самоуправления передаточного акта указанных объектов до признания на такие объекты права собственности или до принятия их во владение, пользование и распоряжение оставившим такие объекты собственником в соответствии с гражданским законодательством.

При таких обстоятельствах следует, что в материалах дела отсутствуют достаточные доказательства, подтверждающие, что ООО «Р» осуществляло эксплуатацию канализационного трубопровода, в результате аварии которого произошла порча земель, поскольку данный трубопровод обществом не арендуется и обществу администрацией городского поселения Рузаевка не передавался. Доказательства, подтверждающие самовольное использование данного трубопровода обществом, в материалах дела также отсутствуют.

Постановление старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Ишениной М.А. от 27 декабря 2021 г. № 2213-ЮЛ по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.6. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденному в отношении ООО «Р» отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

(Решение № 7.2-58/2023).

2. Постановлением судьи Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 22 декабря 2023 г. К. назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере двух тысяч рублей с административным выдворением в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации с содержанием в Центре временного содержания иностранных граждан ОМВД России по Рузаевскому муниципальному району (Республика Мордовия, г. Рузаевка, ул. Чичаева, д. 3), за совершение

административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

К. подал в Верховный Суд Республики Мордовия жалобу на указанное постановление, в которой просил постановление судьи районного суда изменить в части административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации и отмены меры обеспечения исполнения данного административного наказания. Мотивирует жалобу тем, что после вынесения обжалуемого постановления им было принято решение заключить контракт о прохождении военной службы. Указывает, что заключение указанного контракта соответствует интересам государства и общества и является обстоятельством, подлежащим учету при назначении административного наказания в отношении иностранного гражданина; принимая во внимание необходимость исполнения им контракта о прохождении военной службы, а также с учетом положений части 3 статьи 3.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считает, что его выдворение за пределы Российской Федерации не будет соответствовать целям административного наказания.

Частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон № 115-ФЗ).

Согласно статье 2 названного Федерального закона законно находящийся в Российской Федерации иностранный гражданин – физическое лицо, не являющееся гражданином Российской Федерации и имеющее доказательства наличия гражданства (подданства) иностранного государства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона № 115-ФЗ миграционная карта – документ, содержащий сведения о въезжающих или прибывших в Российскую Федерацию иностранном гражданине или лице без гражданства и о сроке их временного

пребывания в Российской Федерации, подтверждающий право иностранного гражданина или лица без гражданства, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, на временное пребывание в Российской Федерации, а также служащий для контроля за временным пребыванием в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства.

Иностранный гражданин при въезде в Российскую Федерацию заполняет миграционную карту, которая вместе с документом, удостоверяющим личность иностранного гражданина, предъявляется должностному лицу пограничного органа федеральной службы безопасности в пункте пропуска через Государственную границу Российской Федерации.

По правилам части 1 статьи 37 Федерального закона № 115-ФЗ срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, получившего миграционную карту, составляет не более девяноста суток со дня получения миграционной карты.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяноста суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяноста суток.

Временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, когда на день истечения указанных сроков ему продлен срок действия визы или иной срок временного пребывания, либо ему выдана новая виза, либо у него (в отношении его) приняты заявление и иные документы, необходимые для получения разрешения на временное проживание, либо у него принято заявление о выдаче уведомления о возможности приема в гражданство Российской Федерации иностранного гражданина, признанного носителем русского языка в соответствии со статьей 33.1 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», или заявление о выдаче вида на жительство, либо федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел принято ходатайство работодателя или заказчика работ (услуг) о

привлечении иностранного гражданина к трудовой деятельности в качестве высококвалифицированного специалиста или заявление работодателя или заказчика работ (услуг) о продлении срока действия разрешения на работу, выданного такому высококвалифицированному специалисту в соответствии со статьей 13.2 настоящего Федерального закона.

В соответствии со статьей 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства, въехавшие на территорию Российской Федерации с нарушением установленных правил, либо не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо утратившие такие документы и не обратившиеся с соответствующим заявлением в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, либо уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, а равно нарушившие правила транзитного проезда через территорию Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 21 декабря 2023 г. в 11 час. 30 мин., по адресу: Республика Мордовия, г. Рузаевка, ул. Дзержинского, д. 7, выявлен гражданин Республики Узбекистан К., не имеющий документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации с 28 января 2018 г., не имея законных оснований для дальнейшего пребывания в Российской Федерации, не выехал из Российской Федерации, нарушив тем самым режим пребывания, вызвавшийся в уклонении от выезда за пределы Российской Федерации.

Как верно установил судья районного суда, К. въехал в Российскую Федерацию 31 октября 2017 г. и по истечении законного срока пребывания, а именно с 28 января 2018 г., в нарушение пункта 2 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ от выезда из Российской Федерации уклонился.

По состоянию на 21 декабря 2023 г. К. находился на территории Российской Федерации без миграционного учета по месту пребывания, патент не оформлял, разрешение на временное проживание не получал.

Постановление о привлечении гражданина Республики Узбекистан К., к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено судьей районного суда в пределах срока

давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, порядок привлечения К. к административной ответственности соблюден.

С учетом установленных обстоятельств, действия К. правильно квалифицированы судьей районного суда по части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при этом судья пришел к обоснованному выводу о том, что гражданин Республики Узбекистан К. по истечении срока пребывания уклонился от выезда из Российской Федерации, и находился на территории Российской Федерации без документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

Вместе с тем, судья Верховного Суда Республики Мордовия пришел к выводу, что с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела имеются основания для изменения обжалуемого судебного постановления в части назначенного наказания.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 23.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при назначении наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации судья должен исходить из действительной необходимости применения к иностранному гражданину или лицу без гражданства такой меры ответственности, а также из ее соразмерности целям административного наказания, с тем чтобы обеспечить достижение справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административных правонарушениях.

Согласно части 3 статьи 3.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное выдворение не применяется к военнослужащим – иностранным гражданам.

По настоящему делу об административном правонарушении установлено, что после вынесения в отношении К. постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 2000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации, им заключен контракт с Министерством обороны Российской Федерации о прохождении военной службы, что подтверждается копией выписки из приказа начальника пункта отбора на военную службу по контракту (3 разряд) г. Саранск.

Согласно статье 3 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, началом военной службы считается для

граждан (иностранных граждан), поступивших на военную службу по контракту, – день вступления в силу контракта.

В соответствии с пунктом 8 статьи 4 вышеуказанного Положения, контракт о прохождении военной службы, заключенный между К. и Министерством обороны Российской Федерации вступил в силу с момента его подписания уполномоченным должностным лицом.

Исходя из характера административного правонарушения, его тяжести и, принимая во внимание необходимость исполнения К. контракта о прохождении военной службы, а также с учетом положений части 3 статьи 3.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой административное выдворение за пределы Российской Федерации не может применяться к военнослужащему –К., судья пришел к выводу о том, что выдворение К. за пределы Российской Федерации целям административного наказания соответствовать не будет.

Постановление судьи Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 22 декабря 2023 г. изменено в части исключения из него указания о назначении К. дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения из Российской Федерации.

В остальной части постановление судьи оставлено без изменения.
(Решение № 7.1-9/2024).

3. Постановлением судьи Лямбирского районного суда Республики Мордовия от 17 октября 2023 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении индивидуального предпринимателя Д., прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ввиду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения.

Оперуполномоченный по ОВД ОРЧ СБ МВД по Республике Мордовия Г. обратился в Верховный Суд Республики Мордовия с жалобой, в которой просил постановление от 17 октября 2023 г. отменить, ссылаясь на то, что ИП Д. привлек к трудовой деятельности гражданина другого государства, не имеющего разрешения на работу. То, что индивидуальный предприниматель Д. заключил договор субподряда с Г., и последний пояснил в судебном заседании, что это он пригласил иностранного гражданина на работу как физическое лицо, не может служить основанием для освобождения индивидуального предпринимателя Д. от административной ответственности,

предусмотренной частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Гражданин Г. не является индивидуальным предпринимателем, поэтому фактически является не подрядчиком, а лишь посредником между индивидуальным предпринимателем Д. и привлеченным к трудовой деятельности гражданином Узбекистана Р. Данная позиция отражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 июня 2012 г. № 1722/11.

Из материалов дела следует, ИП Д. вменялось то, что 23 июня 2023 г. в 11 час. 15 мин. и 4 июля 2023 г. в 16 часов в результате проведенных сотрудниками УВМ МВД по Республике Мордовия проверок иностранных граждан по адресу: Республика Мордовия, Лямбирский район, д. Николаевка, кадастровый номер земельного участка 13:15:0309004:618, выявлен факт незаконного привлечения индивидуальным предпринимателем Д. к трудовой деятельности гражданина Узбекистана Р., который осуществлял трудовую деятельность по вышеуказанному адресу в качестве плотника без патента, а также находился на территории Российской Федерации без документов, подтверждающих право на такое пребывание, то есть незаконно. В ходе повторной проверки 4 июля 2023 г., проведенной в 16 час. 00 мин. по тому же адресу, было установлено, что иностранный гражданин продолжил осуществлять незаконную трудовую деятельность.

Прекращая производство по делу, судья районного суда пришёл к выводу об отсутствии в действиях индивидуального предпринимателя Д. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку привлечение вышеуказанного иностранного гражданина к трудовой деятельности осуществил не индивидуальный предприниматель Д., а Г.

В качестве доказательств, подтверждающих данный факт, судья принял:

договор аренды земельного участка от 18 февраля 2021 г. № 5, согласно которому земельный участок, расположенный по адресу: Республика Мордовия, Лямбирский район, д. Николаевка, кадастровый номер 13:15:0309004:618, находится в аренде у ООО «Нива».

договор на выполнение работ от 30 мая 2023 г. № 157, заключенный между ООО «Нива» и индивидуальным предпринимателем Д., по условиям которого последний принял на себя обязательство выполнить работы по реконструкции корпуса для содержания крупного рогатого скота по адресу: Республика Мордовия, Лямбирский район, д. Николаевка.

договор субподряда от 1 июня 2023 г., на основании которого индивидуальный предприниматель Д. поручил, а Г. принял на себя обязательство по реконструкции корпуса для содержания крупного рогатого скота по адресу: Республика Мордовия, Лямбирский район, д. Николаевка.

Судья Верховного Суда Республики Мордовия не согласился с данными выводами.

В соответствии с частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, либо привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу или патенте, если разрешение на работу или патент содержит сведения о профессии (специальности, должности, виде трудовой деятельности), либо привлечение иностранного гражданина или лица без гражданства к трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину или лицу без гражданства выданы разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание, - влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до восьмисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

В пункте 1 примечания к данной статье разъяснено, что в целях настоящей статьи под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства.

В соответствии со статьёй 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу положений статей 26.2 и 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Признавая названные выше доказательства достаточными для прекращения производства по делу, судья районного суда в ходе судебного рассмотрения не исследовал вопрос о действительности договора субподряда от 1 июня 2023 г. и его реальном исполнении, какие-либо доказательства (платежные поручения, акты приема-передачи выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ и затрат, счёта на оплату), подтверждающие фактическое соблюдение данного договора, в материалах дела отсутствуют.

Поскольку вышеприведённые законоположения судьёй не были учтены, и обстоятельства дела не были выяснены всесторонне, полно и объективно, то дело было рассмотрено с существенным нарушением процессуальных требований, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предусмотренный статьёй 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях годичный срок давности привлечения к административной ответственности за совершение названного административного правонарушения не истёк.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья выносит решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Постановление судьи Лямбирского районного суда Республики Мордовия от 17 октября 2023 г. отменено, а дело возвращению на новое рассмотрение в районный суд.

(Решение № 7.1-20/2024)

4. Постановлением судьи Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 30 апреля 2024 г. Б. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью первой статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере двух тысяч рублей.

Б. обратилась с жалобой в Верховный Суд Республики Мордовия, просит постановление районного судьи отменить, как незаконное и необоснованное, вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права, производство по делу прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

В обоснование доводов жалобы указала, что в обжалуемом постановлении искажены фактические обстоятельства произошедшего и не соответствуют действительности. Указывает, что судьей районного суда не были допрошены в качестве свидетелей Р., Е. и М., которые были очевидцами происходящего. Указывает, что в нарушение пункта 1 части четвертой статьи 5 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» сотрудник полиции не представился и не предъявил своего служебного удостоверения, чем лишил Б. понимания, что к ней обращается сотрудник полиции.

Согласно части первой статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции в связи с исполнением им обязанности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению им служебных обязанностей, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей, или административного ареста на срок до пятнадцати суток, или обязательные работы на срок от сорока до ста двадцати часов.

В соответствии с пунктами 1, 2, 6 части первой статьи 2 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» осуществление основной деятельности полиции направлено на защиту личности, общества, государства от противоправных посягательств, предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений, обеспечение правопорядка в общественных местах.

Из протокола об административном правонарушении следует, что 29 апреля 2024 г. в 23 часа 40 минут, Б., имея признаки алкогольного опьянения, находясь в общественном месте по адресу: Республика Мордовия, Рузаевский район, совхоз Красное Сельцо, ул. Гагарина, д. 14, размахивая руками, громко выражалась нецензурной бранью. Б. оказала неповиновение законному требованию сотрудника полиции К., находящегося при проведении оперативно – розыскных мероприятий, выразившееся в отказе сообщения своих установочных данных, а также попыток вступить в драку с сотрудниками полиции и скрыться, тем самым совершила административное правонарушение, предусмотренное частью первой статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначая административное наказание, судья районного суда пришел к выводу о доказанности вины Б. в совершении вышеуказанного административного правонарушения.

Судья Верховного Суда Республики Мордовия не согласился с данными выводами.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Однако в нарушение приведенных выше процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в принятом по настоящему делу постановлении указанные требования не выполнены, обстоятельства дела исследованы неполно, не устранены существенные противоречия между доказательствами, которые имеются в материалах дела и позицией Б.,

которая последовательно указывает о своем несогласии с протоколом об административном правонарушении, которая также подтвердила свою позицию в Верховном Суде Республики Мордовия.

Данные противоречия подлежали устранению путем допроса свидетелей и получения иных доказательств.

Поскольку при рассмотрении дела все обстоятельства, подлежащие в силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выяснению по делу об административном правонарушении, не установлены, срок давности привлечения лица к административной ответственности не истек, постановление судьи районного суда подлежит отмене, а дело направлению в Рузаевский районный суд Республики Мордовия на новое рассмотрение судье.

При новом рассмотрении дела подлежали установлению все подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении обстоятельства, а также подлежали исследованию собранные доказательства в их совокупности, в том числе необходим допрос свидетелей произошедших событий, при необходимости сотрудников полиции.

На основании пункта 4 части первой статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение судьи подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение судье в связи с существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Постановлением судьи Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 30 апреля 2024 г. отменено, а дело возвращению на новое рассмотрение в районный суд.

(Решение № 7.1-41/2024).

5. Определением УУП Отдела МВД России по Рузаевскому муниципальному району К. от 25 января 2024 г. по итогам рассмотрения материалов, зарегистрированных в книге учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях и происшествиях за № 8933 от 14 сентября 2023 г., по рапорту заместителя начальника полиции по ООП Отдела МВД России по Рузаевскому муниципальному району Р., производство по делу об административном правонарушении в отношении Н. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

А. обратился в суд с жалобой на указанное определение, в которой также просил отменить определение врио начальника Отдела МВД России по Рузаевскому муниципальному району Р. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 26 января 2024 г. и признать незаконными действия (бездействие) указанного должностного лица по невыдаче ему в установленном порядке копии вынесенного им определения.

Определением судьи Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 19 февраля 2024 г. указанная жалоба возвращена заявителю без рассмотрения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Мордовия, А. просит определение судьи отменить, направить дело на новое рассмотрение в районный суд, указывая, что в обжалуемом определении судьей не указано, по какой статье в отношении Н. прекращено производство по делу об административном правонарушении; судьей не рассмотрено его ходатайство о выдаче копии определения должностного лица Р. и не истребовано указанное определение, которое отсутствовало в поступившем на запрос суда материале; выражает несогласие с выводом судьи о том, что заявленные им требования подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, должностное лицо выясняют, имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения жалобы данными судьей, должностным лицом, а также обстоятельства, исключающие производство по делу.

Возвращая жалобу А, судья районного суда исходил из того, что оспариваемое заявителем определение от 26 января 2024 г. врио начальника Отдела МВД России по Рузаевскому муниципальному району Р. не выносилось; направленное А. уведомление за подписью указанного должностного лица не является предметом обжалования в порядке Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; действия (бездействия) должностных лиц при вынесении определения от 25 января 2024 г., в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, подлежат обжалованию в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Республики Мордовия не согласился с данными выводами.

Пунктом 3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что сообщения и заявления физических и юридических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 названного Кодекса), являются поводами к возбуждению дела об административном правонарушении.

При этом частями 2, 3 указанной статьи определено, что такие сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях. Дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 указанной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

При наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в части 1 статьи 24.5 названного Кодекса, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению. К числу таких обстоятельств законодатель отнес истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

Право заинтересованного лица на обжалование процессуального решения реализуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По правилам главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в порядке производства по делам об административных правонарушениях могут быть обжалованы постановления о назначении административного наказания либо о прекращении производства по делу об административном правонарушении, а также определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (часть 4 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно пункту 2 части 2 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суды в порядке, предусмотренном данным Кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов

государственной власти, иных государственных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Положениями части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданину предоставлено право обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

По общему правилу действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в силу части 5 статьи 1 не распространяется на производство по делам об административных правонарушениях.

Суды не вправе рассматривать в порядке административного судопроизводства дела об оспаривании решений, действий (бездействия), связанных с применением норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

К числу таких решений относятся решения, для которых главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен порядок их обжалования, а именно постановления по делам об административных правонарушениях (также в связи с обжалованием по мотиву неразрешения в постановлении вопроса об изъятых вещах и документах, о вещах, на которые наложен арест), а также определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено порядка обжалования решений, действий (бездействия), которые являются неразрывно связанными с конкретным делом об административном правонарушении и не могут быть предметом самостоятельного обжалования (доказательства по делу об административном правонарушении).

Доводы о недопустимости конкретного доказательства либо применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении могут быть изложены в ходе рассмотрения дела либо в жалобе на постановление или решение по делу об административном правонарушении. В том же случае, если производство по делу об административном правонарушении

прекращено, действия, совершенные при осуществлении производства по этому делу, повлекшие за собой нарушение прав, свобод и законных интересов гражданина, создание препятствий к осуществлению им прав, свобод и реализации законных интересов, незаконное возложение какой-либо обязанности после прекращения производства по делу, могут быть оспорены по правилам главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. В случае, если дело об административном правонарушении не возбуждалось, действия должностных лиц могут быть оспорены в таком же порядке.

Исходя из изложенного, гражданин вправе оспорить действия, совершенные при осуществлении производства по делу об административном правонарушении, повлекшие за собой нарушение его прав и свобод, в порядке главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае, если производство по делу прекращено или не возбуждалось и указанные действия влекут правовые последствия для гражданина, а иной порядок их оспаривания законодательством не предусмотрен.

Как усматривается из жалобы, поданной А. в районный суд, последний не согласен именно с определением УУП Отдела МВД России по Рузаевскому муниципальному району К. от 25 января 2024 г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Н. по статье 19.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за истечением срока давности привлечения к административной ответственности, а не с действиями, совершенными при осуществлении производства по данному делу.

Указанное процессуальное решение подлежит обжалованию в соответствии с правилами, установленными главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на что также прямо указано в тексте самого определения.

Выводы судьи районного суда о том, что несогласие А. с вынесенным определением о прекращении дела об административном правонарушении от 25 января 2024 г. связано с ненаправлением в его адрес и невручением указанного определения, поскольку иных доводов, на основании которых оно подлежит отмене, заявителем в жалобе не указано; действия (бездействия) должностных лиц при вынесении определения от 25 января 2024 г. подлежат обжалованию в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, являются ошибочными.

Как указано заявителем в тексте настоящей жалобы, копия определения о прекращении производства по делу от 25 января 2024 г. была направлена ему 26 января 2024 г. на электронный адрес с

последующей досылкой почтовой связью, нарушение его прав в этой части устранено; предметом обжалования является само определение УУП Отдела МВД России по Рузаевскому муниципальному району К. от 25 января 2024 г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Н.

Кроме того, как следует из текста жалобы, поданной в районный суд, А. наряду с определением от 25 января 2024 г. было обжаловано определение врио начальника Отдела МВД России по Рузаевскому муниципальному району Р. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 26 января 2024 г.

Выводы судьи о том, что определение от 26 января 2024 г. врио начальника Отдела МВД России по Рузаевскому муниципальному району Р. не выносилось, в связи с чем предмет обжалования в порядке Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в данном случае отсутствует, с достоверностью материалами дела не подтверждаются, указанные обстоятельства судьей районного суда не выяснялись.

Определение судьи Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 19 февраля 2024 г. отменено, а дело направлено в районный суд на новое рассмотрение со стадии принятия жалобы.

(Решение № 7.2-90/2024).

6. При назначении административного наказания подлежат установления все заслуживающие внимания обстоятельства, касающиеся лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Постановлением судьи Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 14 июля 2023 г. М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Мордовия, М., не оспаривая виновность в совершении административного правонарушения, просил изменить вид административного наказания на административный штраф.

В соответствии с частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч

до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 1.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Согласно пункту 13.4 Правил дорожного движения при повороте налево или развороте по зеленому сигналу светофора водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся со встречного направления прямо или направо. Таким же правилом должны руководствоваться между собой водители трамваев.

Как усматривается из материалов дела, 9 апреля 2023 г. в 11 час. 59 мин. по адресу: Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Пролетарская, д. 77, водитель М., управляя автомашиной «Форд Куга», в нарушение пункта 13.4 Правил дорожного движения, при повороте налево по зеленому сигналу светофора не уступил дорогу транспортному средству, движущемуся со встречного направления прямо, в результате чего совершил столкновение с автомобилем марки «Лада Калина» под управлением водителя О.; в результате ДТП пассажир автомобиля марки «Лада Калина» О. получила телесные повреждения, повлекшие согласно заключению эксперта от 5 июня 2023 г. № 337/2023 (М), средней тяжести вред здоровью.

Разрешая при данных обстоятельствах дело на основании оценки представленных доказательств в их совокупности, судья пришел к выводу о доказанности вины М. в нарушении Правил дорожного движения и совершении им правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем имеются основания для изменения состоявшегося по делу судебного акта в части назначенного наказания.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела, а именно: М. признал свою вину в совершении административного правонарушения, раскаялся в содеянном, причиненный вред потерпевшей О. возместил, о чем судье верховного суда представлены электронные чеки по операции «Сбербанк онлайн» на общую сумму 150 000 рублей, мнение потерпевшей, просившей в письменном заявлении не лишать М. права управления транспортными средствами; нахождение на иждивении троих несовершеннолетних детей, супруги в отпуске по уходу за ребенком до 3-х лет; трудоустройство в ООО «Сыроваренный завод «Сармич» в должности водителя с 15 февраля 2023 г., М, являющийся в настоящее время единственным кормильцем в семье, проживает с семьей в г. Инсар Республики Мордовия, где трудоустройство крайне затруднительно, в случае лишения права управления он лишится работы, а его многодетная семья в результате средств к существованию, что в конечном итоге не может являться задачей административного наказания, судья Верховного Суда Республики Мордовия, счел возможным изменить назначенное М. административное наказание в виде лишения права управления

транспортными средствами на административный штраф в максимальном размере, предусмотренном санкцией части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление судьи Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 14 июля 2023 г. изменено. Назначено М. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа в размере двадцати пяти тысяч рублей. В остальной части постановление судьи Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 14 июля 2023 г. оставлено без изменения.

(Решение № 7.1-55/2023).

7. В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

Постановлением начальника отделения – старшего судебного пристава отделения судебных приставов по Ковылкинскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Мордовия (далее ОСП по Ковылкинскому району УФССП России по Республике Мордовия) Захаровой Н.В. от 9 сентября 2022 г. администрация городского поселения Ковылкино Ковылкинского муниципального района Республики Мордовия признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и юридическому лицу назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей.

Решением судьи Ковылкинского районного суда Республики Мордовия от 21 декабря 2022 г. постановление должностного лица по делу об административном правонарушении отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Мордовия, начальник отделения – старший судебный пристав ОСП по Ковылкинскому району УФССП России по Республике Мордовия Захарова Н.В. просила вышеуказанное решение судьи отменить,

постановление должностного лица оставить без изменения. В обоснование жалобы указала, что судом неверно исчислен срок давности привлечения к административной ответственности. Основанием для привлечения администрации к административной ответственности по части 1 статьи 17.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях явилось неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок до 5 сентября 2022 г., установленный судебным приставом-исполнителем в требовании от 18 августа 2022 г. Выводы суда о том, что вынесение судебным приставом-исполнителем требований должнику об исполнении исполнительного документа нельзя считать вновь установленным сроком, является неверным.

В соответствии с частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В силу положений статьи 105 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему настоящим Федеральным законом (часть 2).

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Ковылкинского районного суда Республики Мордовия

от 16 июня 2020 г. на администрацию городского поселения Ковылкино Ковылкинского муниципального района Республики Мордовия возложена обязанность внести изменения в Правила землепользования и застройки городского поселения Ковылкино в части дополнения в градостроительный регламент территориальные зоны Ж1.1 «Зона застройки индивидуальными жилыми домами городского типа» следующими основными или вспомогательными видами разрешенного использования земельных участков: объекты дорожного сервиса код 4.9; ремонт автомобилей код 4.9.1.4.

6 августа 2020 г. на основании исполнительного листа Ковылкинского районного суда Республики Мордовия от 20 июля 2020 г. серии ФС № 019733872 по вышеуказанному гражданскому делу постановлением ведущего судебного пристава-исполнителя ОСП по Ковылкинскому району УФССП России по Республике Мордовия в отношении должника – администрации городского поселения Ковылкино Ковылкинского муниципального района Республики Мордовия возбуждено исполнительное производство № 28852/20/13012-ИП.

В соответствии с постановлением о возбуждении исполнительного производства должнику установлен пятидневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения должником его копии.

19 ноября 2020 г. в связи с неисполнением требования, содержащегося в исполнительном документе, судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о взыскании с должника исполнительского сбора в размере 50 000 рублей.

Администрации городского поселения Ковылкино Ковылкинского муниципального района Республики Мордовия неоднократно вручались требования об исполнении требований исполнительного документа в срок до 25 октября 2021 г., до 27 мая 2022 г., копия которых получена представителем администрации соответственно 1 октября 2021 г., 25 апреля 2022 г.

Последним требованием от 18 августа 2022 г. судебным приставом-исполнителем установлен новый срок для исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера до 5 сентября 2022 г.

В связи с неисполнением требования судебного пристава-исполнителя от 18 августа 2022 г. в отношении администрации городского поселения Ковылкино Ковылкинского муниципального района Республики Мордовия 8 сентября 2022 г. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи

17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением начальника отделения – старшего судебного пристава ОСП по Ковылкинскому району УФССП России по Республике Мордовия Захаровой Н.В. от 9 сентября 2022 г. администрация городского поселения Ковылкино Ковылкинского муниципального района Республики Мордовия признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отменяя постановление от 9 сентября 2022 г., судья районного суда пришел к выводу о том, что начало течения срока давности привлечения должника к административной ответственности, подлежит исчислению со следующего дня после дня окончания вновь установленного судебным приставом-исполнителем срока для исполнения требований неимущественного характера (с учетом установленного срока до 19 декабря 2020 г., то есть по 18 декабря 2020 г. включительно) с 19 декабря 2020 г. Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности истек 19 декабря 2021 г.

Вместе с тем по делу были допущены существенные нарушения процессуальных требований, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за нарушения законодательства об исполнительном производстве составляет один год.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков – со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым

актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока (абзац 4).

Исходя из диспозиции части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положений части 1 статьи 105 Закона об исполнительном производстве, событие указанного административного правонарушения наступает по истечении нового срока, установленного судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

Как следует из материалов дела, последним требованием от 18 августа 2022 г. судебным приставом-исполнителем установлен новый срок для исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера до 5 сентября 2022 г. Следовательно, событие административного правонарушения наступило по истечении указанного нового срока.

При рассмотрении дела и исчислении срока давности привлечения к административной ответственности судьей районного суда данное требование от 18 августа 2022 г. учтено не было.

Решение судьи Ковылкинского районного суда Республики Мордовия от 21 декабря 2022 г. отменено с возвращением дела на новое рассмотрение судье Ковылкинского районного суда Республики Мордовия.

(Решение № 7.2-76/2023).

8. Постановлением старшего инспектора отделения обработки и предоставления информации ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД по Республике Мордовия от 19 июня 2023 г. № 18810513230619066172 (далее – постановление от 19 июня 2023 г.), оставленным без изменения решением врио заместителя начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД по Республике Мордовия от 3 июля 2023 г., Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере восьмисот рублей.

Решением судьи Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 18 августа 2023 г., постановление должностного лица от 19 июня 2023 г. и решение врио заместителя начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД по Республике Мордовия от 3 июля 2023 г. оставлены без изменения, жалоба Г. - без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Г. просил отменить постановление и должностных лиц и судебный акт,

вынесенные в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

В силу части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

В соответствии с частью 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение требования Правил дорожного движения об остановке перед стоп-линией, обозначенной дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, при запрещающем сигнале светофора или запрещающем жесте регулировщика влечет наложение административного штрафа в размере восьмисот рублей.

В силу пункта 6.13 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правила дорожного движения), при запрещающем сигнале светофора (кроме реверсивного) или регулировщика водители должны остановиться перед стоп-линией (знаком 6.16).

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Согласно постановлению должностного лица, вынесенному в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим функции фото- и киносъемки, видеозаписи было зафиксировано, что 14 июня 2023 г. в 18 час. 20 мин. 31 сек. на перекрестке улиц Невского и Московская г. Саранска, Республики Мордовия водитель транспортного средства марки «Киа Рио», собственником которого является Г., в нарушение пункта 6.13 Правил дорожного движения не выполнил требование Правил дорожного движения об остановке перед стоп-линией, обозначенной дорожным знаком и разметкой проезжей части дороги, при запрещающем сигнале светофора.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Г. административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда Республики Мордовия не согласился с данными выводами.

Г. вменено невыполнение требований пункта 6.13 Правил дорожного движения, которым установлено, что при запрещающем сигнале светофора (кроме реверсивного) или регулировщика водитель должен остановиться перед стоп-линией.

Признавая Г. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо исходило из того, что он в указанные выше время и месте в нарушение пункта 6.13 Правил дорожного движения, не выполнил требование Правил дорожного движения об остановке перед стоп-линией, обозначенной дорожным знаком и разметкой проезжей части дороги, при запрещающем сигнале светофора.

С данным выводом согласились врио заместителя начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД по Республике Мордовия и судья Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия при рассмотрении жалоб на постановление должностного лица административного органа.

Между тем вышестоящим должностным лицом и судебной инстанцией оставлено без внимания, что административная ответственность по части 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за совершение действий, которые связаны с нарушением водителями требований Правил дорожного движения, дорожных знаков или разметки, об остановке при запрещающем сигнале светофора перед дорожной разметкой 1.12 Приложения 2 к Правилам или дорожным знаком 6.16 «Стоп-линия».

Из представленного по запросу судьи Верховного Суда Республики Мордовии видеоматериала, с очевидностью установлено, что водитель транспортного средства «Киа Рио» произвел остановку перед стоп-линией при красном сигнале светофора и продолжил движение только после смены сигнала светофора на желтый.

В силу пункта 6.2 Правил дорожного движения ЖЕЛТЫЙ СИГНАЛ светофора запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов; ЖЕЛТЫЙ МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ светофора разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности; КРАСНЫЙ СИГНАЛ светофора, в том числе мигающий, запрещает движение. Сочетание красного и желтого сигналов запрещает движение и информирует о предстоящем включении зеленого сигнала.

Таким образом, водитель транспортного средства «Киа Рио» в нарушение указанных выше дорожных знака и разметки проехал перекресток на запрещающий желтый сигнал светофора.

Административная ответственность за проезд на запрещающий сигнал светофора предусмотрена частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах, действия, совершение которых вменены должностным лицом, составившим постановление, Г, не образуют состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Составы административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеют единый родовой объект посягательства, однако санкции данных частей не являются тождественными.

Так, санкция части 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании которой возбуждено дело об административном правонарушении, влечет наложение административного штрафа в размере восьмисот рублей.

Санкция части 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Поскольку санкция части 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает более строгое административное наказание по сравнению с санкцией

части 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, переквалификация действий Г. недопустима, поскольку при этом ухудшится его положение.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Постановление старшего инспектора отделения обработки и предоставления информации ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД по Республике Мордовия от 19 июня 2023 г. № 18810513230619066172, решение врио заместителя начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД по Республике Мордовия от 3 июля 2023 г., решение судьи Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 18 августа 2023 г, вынесенные в отношении Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменены, производство по данному делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

(Решение № 7.2-220/2023).

9. За впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Постановлением заместителя руководителя - начальника отдела статистики цен и финансов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Мордовия Г. от 31 марта 2023 г. № 66-2023 генеральный директор ООО «П» Л. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере десяти тысяч рублей.

Решением судьи Чамзинского районного суда Республики Мордовия от 16 января 2024 г. вышеуказанное постановление должностного лица оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Мордовия, Л. просит решение судьи районного суда отменить, производство по делу прекратить за истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Частью 1 статьи 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за непредоставление респондентами субъектам официального статистического учета первичных статистических данных в установленном порядке или несвоевременное предоставление этих данных либо предоставление недостоверных первичных статистических данных.

Непредставление или несвоевременное предоставление респондентами субъектам официального статистического учета первичных статистических данных или административных данных либо предоставление недостоверных первичных статистических данных или административных данных влечет ответственность респондентов, предусмотренную законодательством Российской Федерации (пункт 14 Положения об условиях предоставления в обязательном порядке первичных статистических данных и административных данных субъектам официального статистического учета, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18 августа 2008 г. № 620).

Согласно пункту 5 Положения руководитель юридического лица назначает должностных лиц, уполномоченных предоставлять первичные статистические данные от имени юридического лица.

Субъектами административного правонарушения, предусмотренного статьей 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются должностные лица, в служебные обязанности которых входит представление статистической информации, а если такие лица не были назначены – руководитель юридического лица.

Как видно из материалов дела, генеральному директору ООО «П.» Л. вменено нарушение порядка предоставления статистической информации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 августа 2008 г. № 620, выразившееся в непредставлении за 2022 г. первичных статистических данных по форме федерального статистического наблюдения №2 – ТП (отходы), утвержденной приказом Федеральной службы государственной статистики от 9 октября 2020 г. № 627 «Сведения об образовании, обработке, утилизации, обезвреживании, размещении отходов производства и потребления», которые предоставляются юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, относящимися к субъектам малого и среднего предпринимательства, у которых образуются ТКО массой менее 0,1 тонны, заключившие договор с региональным оператором и не осуществляющие деятельность в области обращения с отходами производства и потребления (обработку, утилизацию, обезвреживание, размещение отходов), не позднее 1 февраля 2023 г.

Уведомление о необходимости предоставления статистической отчетности ООО «П.» получено 9 ноября 2022 г., согласно почтового уведомления, имеющегося в материалах дела.

Сведений о ликвидации ООО «П.» в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства не имеется.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения генерального директора ООО «П.» Л. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения Л. административного правонарушения, подтверждается имеющимися в деле доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 15 марта 2023 г., сведениями об образовании, утилизации, обезвреживании, размещении отходов производства и потребления по форме № 2 – ТП (отходы) за 2022 г., выпиской из ЕГРЮЛ от 20 февраля 2023 г. № ЮЭ9965 – 23 – 22418536 и другими доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принимая решение, судья районного суда обоснованно пришел к выводу о виновности генерального директора ООО «П.» Л. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако, делая вывод о невозможности применения в отношении Л. положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья исходил из того, что

правонарушение выявлено не в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, а в результате непосредственного обнаружения должностным лицом факта непредставления респондентом отчета по конкретной форме федерального статистического наблюдения, содержащегося на официальном сайте указанного административного органа. Также судьей применена недействующая редакция вышеуказанной нормы.

Вместе с тем в соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 указанного Кодекса (в редакции Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 290-ФЗ), за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 13.37, 14.31 - 14.33, 14.56, 15.21, 15.27.3, 15.30, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 настоящего Кодекса (часть 2 статьи 4.1.1).

Согласно части 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом формулировки части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вопрос о наличии оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение подлежит рассмотрению судом (административным органом) вне зависимости от того, заявлено ли лицом, привлекаемым к административной ответственности, соответствующее ходатайство.

Часть 1 статьи 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не входит в перечень административных правонарушений, перечисленных в части 2 статьи 4.1.1 названного Кодекса, при совершении которых административное

наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение.

Материалы дела не содержат сведений о том, что генеральный директор ООО «П.» Л. ранее привлекался к административной ответственности.

На основании пункта 1 Положения о Федеральной службе государственной статистики, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2008 г. № 420, Федеральная служба государственной статистики (Росстат) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, а также в порядке и случаях, установленных законодательством Российской Федерации, по контролю в сфере официального статистического учета.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 31 июля 2021 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 248-ФЗ) под государственным контролем (надзором), муниципальным контролем в Российской Федерации в целях настоящего Федерального закона понимается деятельность контрольных (надзорных) органов, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений обязательных требований, осуществляемая в пределах полномочий указанных органов посредством профилактики нарушений обязательных требований, оценки соблюдения гражданами и организациями обязательных требований, выявления их нарушений, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению выявленных нарушений обязательных требований, устранению их последствий и (или) восстановлению правового положения, существовавшего до возникновения таких нарушений.

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 29 ноября 2007 г. 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» официальный статистический учет - деятельность, направленная на проведение в соответствии с официальной статистической методологией федеральных статистических наблюдений и обработку данных, полученных в результате этих наблюдений, и осуществляемая в целях формирования официальной статистической информации.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 56 Федерального закона № 248-ФЗ наблюдение за соблюдением обязательных требований является контрольным (надзорным) мероприятием, проводимым без взаимодействия с контролируемым лицом.

Кроме того, по смыслу статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях процедура выявления факта совершения правонарушения или способ такого выявления не относится к обстоятельствам, которые учитываются при назначении наказания.

Иной подход приведет к неравному положению лиц, привлекаемых к административной ответственности, ввиду того, что возможность применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет поставлена в зависимость от способов и обстоятельств выявления административного правонарушения, а также к нарушению одного из основополагающих конституционных принципов привлечения к административной ответственности (статья 1.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) - принципа равенства перед законом.

Таким образом, замена назначенного Л. административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение, соответствует нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом, предупредительные цели административного производства, содержащиеся в части 1 статьи 3.1 поименованного Кодекса достигнуты самим фактом производства по настоящему делу об административном правонарушении.

Решение судьи Чамзинского районного суда Республики Мордовия от 16 января 2024 г. отменено, постановление заместителя руководителя - начальника отдела статистики цен и финансов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Мордовия Г. изменено, назначено административное наказание в виде предупреждения.

(Решение № 7.2-64/2024).

**Судебная коллегия по административным делам
Верховного Суда Республики Мордовия**

О Б З О Р
судебной практики Верховного Суда Республики Мордовия
по гражданским делам за 2-ое полугодие 2024 года

Разрешение споров о возмещении ущерба

Бремя доказывания недобросовестности лица, получившего излишне выплаченные суммы, лежит на стороне, требующей возврата данных денежных средств

Е.Е.И. обратилась в суд с иском к ОАО «АПО Элеком» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами указав, что вступившим в законную силу решением суда с нее и В.С.В., Л.Т.И., Т.Н.В., Н.Д.А., Е.И.Н., Е.Н.А. в солидарном порядке в пользу ОАО «АПО Элеком» взыскано в возмещение ущерба 4 073 82 руб. 78 коп. Солидарный долг полностью погашен, при этом истцом в погашение долга внесено всего 1 395 233 руб. 05 коп., что свыше её доли в солидарном долге на 629 738 руб. 55 коп. С учетом возмещенных ей другими должниками в порядке регресса денежных средств, истцом излишне оплачено ответчику 138 160 руб. 31 коп.

По этим основаниям Е.Е.И. просила взыскать с ОАО «АПО Элеком» в свою пользу в качестве неосновательного обогащения 138 160 руб. 31 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 10 186 руб. 43 коп.

Решением районного суда исковые требования были удовлетворены.

Разрешая спор, суд исходил из того, что Е.Е.И. в счет возмещения ущерба ОАО «АПО Элеком» свыше ее доли в солидарном долге оплачено 629 738 руб. 55 коп. Принимая во внимание, что решением суда с других солидарных должников Т.Н.В. и Н.Д.А. в пользу Е.Е.И. взыскано 135 999 руб. 37 коп. и 355 578 руб. 87 коп., суд первой инстанции пришел к выводу, что Е.Н.А. излишне ОАО «АПО «Элеком» выплачено 138 160 руб. 31 коп., которые являются неосновательным обогащением ответчика и подлежат возврату в соответствии с пунктом 1

статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Полагая требование Е.Е.И. о взыскании неосновательного обогащения правомерным, суд первой инстанции в порядке статьи 395 ГК РФ взыскал с ответчика в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске, судебная коллегия исходила из положений пункта 1 статьи 1102 ГК РФ, пункта 3 статьи 1109 ГК РФ, по смыслу которых излишне выплаченные суммы должны быть получателем возвращены, если их выплата явилась результатом недобросовестности с его стороны или счетной ошибки.

При этом добросовестность получателя спорных денежных средств презюмируется, следовательно, бремя доказывания недобросовестности лица, получившего названные в данной норме виды выплат, лежит на стороне, требующей возврата излишне выплаченных денежных сумм.

По данному делу юридически значимым с учетом исковых требований Е.Е.И. о возврате излишне выплаченных денежных средств являлось установление: имела ли место со стороны ответчика недобросовестность при получении от истца денежных сумм по исполнительным производством и при добровольном погашении долга.

Между тем, доказательства недобросовестности ОАО «АПО Элем» при получении денежных средств по исполнительным производства в материалы дела не представлены.

Более того, в силу пункта 1 статьи 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, при том как полностью, так и в части долга.

Пунктом 1 статьи 1081 ГК РФ предусмотрено, что лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 325 ГК РФ, если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого.

Согласно разъяснениям, данным в абзаце 4 пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» если требования кредитора будут удовлетворены одним из солидарных должников, кредитор, действуя

добросовестно, должен обратиться с заявлением о возвращении исполнительных документов в отношении остальных солидарных должников. На основании указанного заявления исполнительное производство в отношении остальных солидарных должников оканчивается судебным приставом-исполнителем (пункт 4 статьи 1 ГК РФ, пункт 1 части 1 статьи 46 и пункт 3 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве)). В случае неисполнения этой обязанности и получения исполнения с других солидарных должников кредитор обязан вернуть неосновательно полученное и возместить причиненные должникам убытки (статьи 15, 307, 393, 1102 ГК РФ).

Если же первый солидарный должник представит судебному приставу-исполнителю доказательства перекрывающего исполнения другим солидарным должником, при отсутствии сводного исполнительного производства (статья 34 Закона об исполнительном производстве) у судебного пристава-исполнителя нет формальных правовых оснований ни для прекращения исполнительного производства (часть 2 статьи 43 Закона об исполнительном производстве), ни для его окончания (часть 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве).

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что на момент внесения истцом Е.Е.И. и должником Ф.Н.А. 5 октября 2023 г. денежных средств в общем размере 1 268 200 руб. (по 634 100 руб. каждой) переплата по погашению общей задолженности отсутствовала.

В день поступления денежных средств от Ф.Н.А. и Е.Е.И. в общем размере 1 268 200 руб. в адрес судебного пристава-исполнителя ОАО «АПО Элеком» направлено заявление об окончании исполнительных производств в отношении должников Н.Д.А., Е.Н.А., Т.Н.В. и Е.Е.И., в связи с полным погашением задолженности.

Таким образом, учитывая отсутствие сводного исполнительного производства, возбужденного в отношении всех должников, исполнение взыскателем обязанности по обращению с заявлением о возвращении исполнительных документов, принимая во внимание общий размер солидарного долга - материального ущерба на сумму 3 750 782 руб. 78 коп., размер внесенных Е.Е.И. денежных средств в счет погашения долга (1 346 496 руб. 28 коп.), наличие у плательщика воли и целенаправленность его действий к совершению 5 октября 2023 г. платежа, отсутствие доказательств того, что денежные средства по исполнительному производству ответчиком получены в связи с его неправомерными действиями, а также того, что выплата денежных средств являлась ошибкой, судебная коллегия пришла к выводу о том,

что на стороне ответчика не возникло неосновательного обогащения, поскольку ОАО «АПО Элеком» получил денежные средства, взысканные на основании вступившего в законную силу судебного акта.

В связи с чем, с учетом солидарного исполнения деликтного обязательства, оснований для взыскания заявленных истцом как неосновательное обогащение денежных средств в размере 138 160 руб. 31 коп. в порядке статьи 1102 ГК РФ и, как следствие, процентов за пользование чужими денежными средствами, не имеется. Обратное приведет к нарушению прав взыскателя на возмещение причинённого преступлением материального ущерба в полном объёме.

(Апелляционное определение от 31 октября 2024 г. №33-1826/2024)

Разрешение споров о взыскании страхового возмещения

Страхователь вправе требовать выплаты убытков, в виде разницы между действительной стоимостью ремонта автомобиля, который должен был, но не был выполнен страховщиком в рамках страхового возмещения, и выплаченной суммой страхового возмещения, в случае неисполнения страховщиком обязанности по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства и одностороннем изменении формы страхового возмещения с натуральной на денежную

Т.К.А. обратился в суд с иском к АО «СОГАЗ» о взыскании недоплаченного страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, убытков, судебных расходов указав, что в результате дорожно-транспортного происшествия его автомобилю причинены механические повреждения. В порядке прямого возмещения убытков он обратился к ответчику с заявлением о страховом возмещении.

12 января 2024 г. ответчиком произведен осмотр транспортного средства.

22 января 2024 г. и 26 января 2024 г. истцом поданы ответчику заявления об организации и оплате ремонта поврежденного автомобиля.

31 января 2024 г. истцу осуществлена страховая выплата 132 300 руб., из них: 129 300 руб. - страховое возмещение и 3000 руб. - компенсация расходов за транспортировку автомобиля с места ДТП.

1 февраля 2024 г. истцом в адрес ответчика направлена претензия об осуществлении доплаты страхового возмещения до размера стоимости ремонта без учета износа, то есть до 213 405 руб. 88 коп. - в размере 84 105 руб. 88 коп., определенной по результатам

представленной ответчиком экспертизы, и неустойки за период с 1 февраля 2024 г. по дату фактического исполнения обязательства.

Претензия вручена ответчику 2 февраля 2024 г.

В сообщениях от 2 февраля 2024 г. и 9 февраля 2024 г. ответчиком указано на отсутствие возможности организовать ремонт автомобиля истца на СТОА, что, по мнению ответчика, является законным основанием для смены страхового возмещения с натуральной на страховую выплату.

16 февраля 2024 г. истец обратился в службу финансового уполномоченного с требованием о взыскании с ответчика недоплаченного страхового возмещения и неустойки.

7 марта 2024 г. финансовый уполномоченный вынес решение об отказе в удовлетворении требований истца.

Истец обратился к ИП М.А.Г. для оценки ущерба, причиненного его автомобилю в результате ДТП. Согласно заключению специалиста от 26 февраля 2024 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет 409 609 руб.

В связи с изложенным, истец просил суд взыскать с ответчика недоплаченное страховое возмещение 84 105 руб.88 коп.; штраф за неисполнение в добровольном порядке требований истца в размере 50% от суммы неисполненного обязательства; неустойку за период с 1 февраля 2024 г. по 5 мая 2024 г. в размере 79 900 руб. 59 коп.; неустойку за период с 6 мая 2024 г. по дату фактического исполнения обязательства в части страхового возмещения из расчета 841 руб. 06 коп. за каждый день просрочки; убытки, причиненные истцу в результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору ОСАГО 196 203 руб. 12 коп.; компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб.; расходы по оплате независимой экспертизы 10 000 руб.; расходы за оформление доверенности на представителя 2200 руб.; юридические расходы 65 000 руб.; почтовые расходы за направление претензии от 1 февраля 2024 г. - 303 руб.; почтовые расходы за направление копии о искового заявления с приложением ответчику.

Решением районного суда предъявленный иск удовлетворен частично. С АО «СОГАЗ» в пользу Т.К.А. взысканы недоплаченное страховое возмещение в размере 81 105 руб. 88 коп.; неустойка в размере 77 050 руб. 59 коп. за период с 1 февраля 2024 г. по 5 мая 2024г. включительно; штраф (пункт 3 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО)) в размере 40 552 руб. 94 коп.; компенсация морального вреда в размере 10 000 руб.; штраф (пункт 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей»

(далее - Закон о защите прав потребителей)) в размере 5 000 руб.; неустойка в размере 1% в день, начисленную на сумму 81 105 руб. 88 коп. за период с 6 мая 2024 г. по день фактического исполнения ответчиком обязательства по выплате недоплаченного страхового возмещения, но не более 320 000 руб., с учетом положений пункта 6 статьи 16.1 Закона об ОСАГО; убытки в размере 186 594 руб. 12 коп.; расходы по оплате услуг эксперта в размере 9510 руб.; расходы по оплате юридических услуг в размере 19 020 руб.; почтовые расходы в размере 573 руб. 45 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Этим же решением с АО «СОГАЗ» в бюджет городского округа Саранск взыскана государственная в размере 6177 руб.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что страховщик ненадлежащим образом исполнил свои обязательства по организации и оплате ремонта поврежденного транспортного средства.

Судебная коллегия согласилась с выводами суда в силу следующего.

22 января 2024 г. в адрес АО «СОГАЗ» от Т.К.А. поступило заявление, что приоритетной формой страхового возмещения для него является натуральная форма, то есть организация и оплата ремонта его автомобиля страховщиком.

26 января 2024 г. в адрес АО «СОГАЗ» от Т.К.А. поступило заявление о выдаче направления на восстановительный ремонт автомобиля на станцию технического обслуживания в г. Нижний Новгород, в котором истец указывает, что автомобиль находится не на ходу, просит организовать перемещение автомобиля до СТОА за счет средств страховой компании на основании Закона об ОСАГО.

Вместе с тем в письме от 2 февраля 2024 г. ответчик сообщает, что по информации, полученной от станций технического обслуживания, с которыми у АО «СОГАЗ» имеются договорные отношения, осуществить восстановительный ремонт автомобиля истца в размере стоимости, определенной в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением ЦБ Российской Федерации №755-П от 4 марта 2021 г., с использованием справочника цен на запасные части Российского Союза Автостраховщиков, не предоставляется возможным.

31 января 2024 г. АО «СОГАЗ» выплатило истцу страховое возмещение в части стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в размере 129 300 руб., и страховое возмещение

в части расходов на оплату услуг по эвакуации транспортного средства в размере 3000 руб.

Таким образом, АО «СОГАЗ» в одностороннем порядке изменило форму страхового возмещения с натуральной на денежную.

На заявление Т.К.А. от 1 февраля 2024 г. о доплате страхового возмещения, ответчик в письме от 2 февраля 2024 г. уведомил истца об отказе в удовлетворении заявленных требований, сообщив, что поскольку в регионе проживания Т.К.А., а также в регионе, где произошло рассматриваемое ДТП, у АО «СОГАЗ» отсутствуют СТОА, с которыми заключены договоры об организации ремонта транспортных средств и которые соответствуют требованиям Закона об ОСАГО, страховщиком принято решение о смене формы возмещения с натуральной на денежную, в связи с чем произведена выплата страхового возмещения на основании заключения, подготовленного ООО «МЭАЦ» в размере 129 300 руб. Учитывая изложенное, АО «СОГАЗ» считает свои обязательства по выплате страхового возмещения исполненными в полном объеме в установленные Законом об ОСАГО сроки.

При этом согласно заключению специалиста ИП М.А.Г. от 26 февраля 2024 г. стоимость восстановительного ремонта принадлежащего истцу автомобиля составляет 409 609 руб.

В соответствии с пунктом 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных п. 16 данной статьи) в соответствии с пунктом 15.2 данной статьи или в соответствии с пунктом 15.3 этой статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Исходя из приведенной нормы права, законодателем установлен приоритет восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства над выплатой страхового возмещения.

Перечень случаев, при наличии которых страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется в форме страховой выплаты, приведен в пункте 16.1 названной статьи.

Согласно подпункту «е» данного пункта к таким случаям относится, в частности, выбор потерпевшим возмещения вреда в форме страховой выплаты в соответствии с абзацем шестым пункта 15.2 статьи 12 или абзацем вторым пункта 3.1 статьи 15 Закона об ОСАГО.

Из приведенных положений закона следует, что страховое возмещение вреда, причиненного повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, по общему правилу осуществляется путем организации и оплаты страховщиком ремонта автомобиля на соответствующей установленным требованиям станции технического обслуживания. При этом стоимость ремонта определяется без учета износа заменяемых узлов и деталей, а использование при ремонте бывших в употреблении деталей не допускается.

Организация и оплата восстановительного ремонта автомобиля являются надлежащим исполнением обязательства страховщика перед гражданином-потребителем, которое не может быть изменено им в одностороннем порядке, за исключением случаев, установленных законом.

Данное обязательство подразумевает и обязанность страховщика заключать договоры с соответствующими установленным требованиям СТОА в целях исполнения своих обязанностей перед потерпевшими.

При том подпункт «е» пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО указывает на выбор потерпевшего, а не страховщика формы страхового возмещения с отсылкой к положениям абзаца шестого пункта 15.2 этой статьи, согласно которому, если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда, причиненного транспортному средству, осуществляется в форме страховой выплаты.

Кроме того, согласно пункту 15.3 статьи 12 Закона об ОСАГО при наличии согласия страховщика в письменной форме потерпевший вправе самостоятельно организовать проведение восстановительного ремонта своего поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика на момент подачи потерпевшим заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков отсутствует договор на организацию восстановительного ремонта. В этом случае потерпевший в заявлении о страховом возмещении или прямом возмещении убытков указывает полное наименование выбранной станции технического обслуживания, ее адрес, место нахождения и платежные реквизиты, а страховщик выдает потерпевшему направление на ремонт и оплачивает проведенный восстановительный ремонт.

При этом положения подпункта «е» пункта 16.1 и абзаца шестого пункта 15.2 статьи 12 Закона об ОСАГО не могут быть истолкованы как допускающие произвольный отказ страховщика от исполнения обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта путем незаключения договоров с соответствующими станциями технического обслуживания.

В случае возникновения спора именно на страховщике лежит обязанность доказать наличие объективных обстоятельств, препятствующих заключению договоров со станциями технического обслуживания, соответствующими требованиям к организации восстановительного ремонта автомобиля конкретного потерпевшего.

Более того, отсутствие в Законе об ОСАГО нормы о последствиях неправомерного отказа страховщика от организации и оплаты ремонта транспортного средства в натуре и (или) одностороннего изменения условий исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме в отсутствие установленных законом оснований не лишает потерпевшего права требовать полного возмещения убытков в виде стоимости ремонта транспортного средства без учета износа комплектующих изделий.

Такая позиция изложена в пункте 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июня 2021 г.

При этом пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» также разъяснил, что при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 56).

Согласно пункту 2 статьи 393 ГК РФ убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 этого кодекса.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Приведенное выше правовое регулирование подразумевает возмещение причиненных страховщиком потерпевшему убытков в полном объеме, то есть без применения Единой методики.

При таких обстоятельствах, приняв во внимание, что из установленных судом обстоятельств дела не следует, что страховщик, действуя разумно и добросовестно при исполнении обязательства, предлагал потерпевшему организовать ремонт его автомобиля на СТОА, указанной в абзаце шестом пункта 15.2 статьи 12 Закона об ОСАГО, или обсуждал с потерпевшим вопрос об организации ремонта в соответствии с пунктом 15.3 этой же статьи и установив, что страховщик изменил страховое возмещение в виде ремонта автомобиля истца с заменой поврежденных деталей на новые, то есть без учета износа автомобиля, на денежную выплату с учетом износа транспортного средства, не подтвердив наличие для этого предусмотренных Законом об ОСАГО оснований, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что истец вправе требовать от страховщика возмещения недоплаченного страхового возмещения в размере 81 105 руб. 88 коп., представляющего разницу между стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа и размером выплаченного страхового возмещения с учетом износа, определенных на основании экспертного заключения, составленного по инициативе ответчика ООО «МЭАЦ», а также убытков в размере 186 594 руб. 12 коп., представляющих разницу между действительной стоимостью ремонта автомобиля, определенной на основании представленного истцом заключения от 26 февраля 2024 г., составленного ИП М.А.Г., и уменьшенной судом до лимита ответственности страховщика, установленного пунктом «б» статьи 7 Закона Об ОСАГО и надлежащей суммой страхового возмещения.

Руководствуясь положениями статьи 15 Закона о защите прав потребителей, предусматривающей возможность компенсации морального вреда, установив нарушение со стороны АО «СОГАЗ» прав Т.К.А. как потребителя предоставленных ему услуг в области страхования, приняв во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, учитывая принцип разумности и справедливости, суд первой инстанции определил ко взысканию с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

Руководствуясь положениями пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, предусматривающего возможность взыскания со страховой

компании штрафа при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства, а также положениями пункта 3 статьи 16.1 этого же закона, предусматривающего, что при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты, суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке, установив наличие оснований для взыскания с АО «СОГАЗ» в пользу Т.К.А. неустойки и штрафа, суд первой инстанции определил ко взысканию с ответчика в пользу истца неустойку за период с 1 февраля 2024 г. по 5 мая 2024 г. в размере 77 050 руб. 59 коп, исчислив ее из недоплаченной суммы страхового возмещения в размере 81 105 руб. 88 коп. и штраф в размере 40 552 руб. 94 коп., составляющий пятьдесят процентов от недоплаченной суммы страхового возмещения в размере 81 105 руб. 88 коп.

При этом суд первой инстанции, учитывая длительность допущенных страховщиком нарушений срока исполнения обязательства, размер произведенной выплаты, неисполнение страховщиком предусмотренной законом обязанности по надлежащему урегулированию страхового случая, размера ставки рефинансирования, установленной Центробанком, а также компенсационный характер неустойки в гражданско-правовых отношениях, соотношение размера неустойки размеру основного обязательства, не нашел оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ для снижения размера неустойки и штрафа.

Кроме того, руководствуясь положениями статьи 330 ГК РФ, предусматривающей возможность присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства, принимая также во внимание, что в силу положений пункта 6 статьи 16.1 Закона об ОСАГО общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный Законом об ОСАГО, суд обоснованно присудил с ответчика в пользу истца неустойку в размере 1% в день, начисленную на сумму 81 105 руб. 88 коп. за период с 6 мая 2024 г. по день фактического исполнения ответчиком обязательства по выплате недоплаченного страхового возмещения, но не более 320 000 руб.

Также в связи с неудовлетворением в добровольном порядке требований потребителя, суд, применительно к требованиям пункта 6

статьи 13 Закона о защите прав потребителей, взыскал с ответчика в пользу истца штраф в размере 5 000 руб.

Судебная коллегия отклонила как несостоятельный довод апелляционной жалобы представителя АО «СОГАЗ» о том, что у ответчика отсутствовала возможность организовать ремонт транспортного средства истца, в связи с чем и была осуществлена выплата страхового возмещения в денежной форме с учетом износа запасных частей.

Сам по себе факт получения страховщиком от станций технического обслуживания, с которыми у АО «СОГАЗ» имеются договорные отношения, информации об отсутствии возможности осуществления восстановительного ремонта автомобиля истца в размере стоимости, определенной в соответствии с Единой методикой, с использованием справочника цен на запасные части Российского Союза Автостраховщиков, не свидетельствует о наличии правовых оснований у ответчика для изменении формы страхового возмещения, принимая при этом во внимание, что страховая компания не доказала наличие объективных обстоятельств, препятствующих заключению договоров со станциями технического обслуживания, соответствующими требованиям к организации восстановительного ремонта автомобиля конкретного потерпевшего, а также, что ответчик предлагал потерпевшему организовать ремонт его автомобиля на СТОА, указанной в абзаце шестом пункта 15.2 статьи 12 Закона об ОСАГО, или обсуждал с потерпевшим вопрос об организации ремонта в соответствии с пунктом 15.3 этой же статьи.

Не повлек отмену либо изменение решения суда и довод апелляционной жалобы представителя АО «СОГАЗ» о том, что заключение ИП М.А.Г. является ненадлежащим доказательством, поскольку эксперт применил завышенные расценки, не соответствующие требованиям Положения Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», поскольку суд первой инстанции изложенные в указанном экспертном заключении выводы использовал не для определения надлежащего размера подлежащего выплате страхового возмещения, где применение поименованного Положения Банка России является обязательным, а положил в основу определения рыночной стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, определяемой без учета названных положений.

Соглашаясь с размером убытков, взысканных судом первой инстанции, судебная коллегия приняла во внимание и положения пункта

5 статьи 393 ГК РФ, согласно которым размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

Отклонен как несостоятельный и довод апелляционной жалобы представителя АО «СОГАЗ» о том, что суд первой инстанции не учел, что применительно к положениям пункта 1 статьи 394 ГК РФ, убытки подлежат возмещению в части, не покрытой неустойкой, поскольку соотношение требования об уплате предусмотренной законом или договором неустойки (штрафа, пени) и требования о возмещении убытков, а также последствия заявления кредитором одновременно обоих требований установлены в статье 394 ГК РФ.

В силу абзаца первого пункта 1 названной статьи, если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой. При этом законом или договором могут быть предусмотрены случаи: когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков; когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки; когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки.

Исключение из приведенного правила установлено в пункте 2 статьи 394 ГК РФ, в силу которого в случаях, когда за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена ограниченная ответственность, убытки, подлежащие возмещению в части, не покрытой неустойкой, либо сверх ее, либо вместо нее, могут быть взысканы до пределов, установленных таким ограничением.

Из приведенных законоположений следует, что убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой (зачетная неустойка), если иное не предусмотрено законом или договором, в силу которых может допускаться взыскание только неустойки, но не убытков (исключительная неустойка), или взыскание убытков в полной сумме сверх неустойки (штрафная неустойка), или взыскание по выбору кредитора либо неустойки, либо убытков (альтернативная неустойка).

Пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО предусмотрена штрафная неустойка, которая применяется при нарушении срока исполнения обязательства и подлежит взысканию сверх страхового возмещения, но начисляется на сумму страхового возмещения.

(Апелляционное определение от 17 октября 2024 г. №33-1904/2024)

Разрешение споров о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда

Распространение в общедомовом чате в мессенджере сведений не соответствующих действительности, имеющих порочащий честь и

достоинство гражданина характер, является основанием для возложения гражданско-правовой ответственности по компенсации морального вреда и опубликованию опровержения таких сведений

П.Н.А. обратились в суд с иском к С.И.В. о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда, указав, что в групповом чате собственников и жильцов многоквартирного жилого дома в мессенджере WhatsApp С.И.В. разместил сообщение следующего содержания «... прежняя утратила доверие с кражей с лицевого счета на капитальный ремонт миллионов, затем с тратой денег и подписанными актами о приемке работ по утеплению фасадов...». Данное сообщение, по ее мнению, является клеветой, сведениями, порочащими её честь и достоинство, содержит обвинения ее, как председателя правления ТСЖ «П.55», в краже с лицевого счета денежных средств, предназначенных на капитальный ремонт. Полагает, что указанные сведения не соответствуют действительности, так как денежные средства она не похищала, акты о приемке выполненных работ не подписывала. Распространением порочащих сведений ей причинен моральный вред.

По данным основаниям истец просила суд обязать ответчика опровергнуть порочащие её честь и достоинство недостоверные утверждения ответчика путем опубликования опровержения в группе «П.55» в WhatsApp, взыскать с ответчика в её пользу компенсацию морального вреда в размере 60 000 руб.

Решением районного суда исковые требования оставлены без удовлетворения.

Отказывая в иске, суд первой инстанции, указав на отсутствие доказательств того, что сообщение было прочитано более чем одним пользователем, сославшись при этом на то, что в тексте сообщения не имеется персональных данных истца, а сами высказывания изложены в форме личного мнения ответчика, пришел к выводу, что истцом не представлено доказательств распространения о ней сведений, имеющих порочащий характер.

Судебная коллегия не согласилась с таким выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что С.И.В. в групповом чате под названием «П.55» в мессенджере WhatsApp разместил сообщение со следующим содержанием: «Я там сейчас не живу, но за державу как говоритьсь обидно... Критикуешь предлагай, верно говорят... но чат точно читает ЖЕК, ну жильцам нашего дома стоит задуматься на собрании за голосовании за домкома и выбора ЖЕК, и кому то, кто постоянно там проживаете выдвинуть свою кандидатура, увы прежняя утратила доверие с кражей с лицевого счета на

капитальный ремонт миллионов, затем с тратой денег и подписанными актами о приемке работ по утеплению фасадов, затем, в выборе не состоятельного Жека, не способностью его привлечь к исполнению его должностных обязанностей... просто констатация фактов...».

Согласно сведениям ЕГРЮЛ лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени ТСЖ «П.55» является П.Н.А., которая как председатель правления ТСЖ заключила договор управления многоквартирным домом с ООО УК «СпецЖилСервис».

Согласно части 1 статьи 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

В соответствии с частью 3 статьи 29 Конституции Российской Федерации никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

Согласно части 1 статьи 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В силу частей 1, 6, 9 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Порядок опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, в иных случаях, кроме указанных в пунктах 2 - 5 настоящей статьи, устанавливается судом.

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

Согласно пунктам 7, 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других

средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 ГК РФ сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации).

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Согласно пункту 6 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации,

утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г., при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо учитывать, что содержащиеся в оспариваемых высказываниях ответчиков оценочные суждения, мнения, убеждения не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, если только они не носят оскорбительный характер.

Проанализировав содержание и смысловую направленность оспариваемого истцом высказывания, судебная коллегия пришла к выводу, что размещенное С.И.В. в общедомовом чате сообщение содержит утверждение о нарушении П.Н.А. действующего законодательства, а именно о совершении ею преступления, и недобросовестном поведении в общественной жизни, и такое высказывание ответчика, очевидно, направлено на формирование отрицательного восприятия личности истца, ее человеческих и деловых качеств, поскольку совершение кражи чужих денежных средств в крупном размере является уголовно наказуемым деянием, которое явно осуждается в обществе и воспринимается как нечестный поступок, противоречащий общепринятым нормам морали и права.

Учитывая, что ответчиком не представлено доказательств совершения П.Н.А. кражи с лицевого счета денежных средств, предназначенных для проведения капитального ремонта многоквартирного дома, и их последующей траты, равно как и не представлено доказательств подписания ею актов о приемке работ по утеплению фасадов, судебная коллегия пришла к выводу о том, что распространенные С.И.В. в общедомовом чате «П.55» в мессенджере WhatsApp вышеуказанные сведения не соответствуют действительности, носит порочащий честь и достоинство истца характер, что безусловно причинило истцу моральный вред, а потому на ответчика подлежит возложению гражданско-правовая ответственность по его компенсации П.Н.А., а также обязанность опубликовать в групповом чате собственников и жильцов жилого дома «П.55» в мессенджере WhatsApp опровержение вышеуказанных сведений в течение 10 дней с момента вступления в законную силу настоящего судебного акта.

Определяя размер компенсации морального вреда, судебная коллегия, учитывая фактические обстоятельства дела, индивидуальные особенности П.Н.А. (а именно ее преклонный возраст), длительное время ведущей деятельность по управлению ТСЖ «П.55» (в интересах собственников помещений в доме, имея в виду, что в 2023 году она обращалась в арбитражный суд с иском к ООО УК «СтройСити» о возврате на специальный счет дома неотработанного аванса в связи с невыполнением подрядной организацией оплаченных работ по капитальному ремонту фасада дома, и указанный спор был разрешен в

пользу ТСЖ «П.55»), и принимая во внимание характер высказанного в адрес истца выражения, способ, которым оно было донесено, а также степень причинения истцу нравственных страданий, посчитала необходимым взыскать со С.И.В. в пользу П.Н.А. компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., считая такой размер достаточным, соответствующим требованиям разумности и справедливости.

(Апелляционное определение от 24 октября 2024 г. №33-1995/2024)

Разрешение споров о защите пенсионных прав

Факт отзыва работодателем справки уточняющий характер работы сам по себе не является препятствием для оценки данного доказательства, которое может быть, наряду с другими, положено в основу выводов об обоснованности заявленных истцом требований

М.Л.З. обратилась в суд с иском к ОСФР по Республике Мордовия о признании незаконным решения об отказе в назначении досрочной страховой пенсии по старости, возложении обязанности зачесть в специальный стаж периоды работы и назначить досрочную страховую пенсию по старости.

В обоснование требований указала, что решением ответчика ей отказано в назначении досрочной пенсии со ссылкой на отсутствие специального стажа работы. С данным решением она не согласна, поскольку с 01 октября 1997 г. по настоящее время работает в должности санитарки централизованного стерилизационного отделения ГКУЗ РМ «РПТД», зарегистрирована в системе государственного пенсионного страхования с 06 ноября 1997 г. Согласно сведениям ее индивидуального лицевого счета по состоянию на 01 июля 2023 г. продолжительность периодов ее работы, учитываемых для целей досрочного назначения страховой пенсии по старости, составляла 8 лет 3 мес. Однако после даты принятия ответчиком оспариваемого решения из системы государственного страхования продолжительность периодов ее работы, учитываемых для целей досрочного назначения страховой пенсии по старости была обнулена. Между тем, ее право на досрочное назначение страховой пенсии по старости подтверждается письменными доказательствами.

Истец просила суд признать незаконным и отменить решение ответчика об отказе в назначении досрочной пенсии по основаниям, предусмотренным подпунктом 2 пункта 1 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №400-ФЗ «О страховых пенсиях» (далее - Закон о

страховых пенсиях); возложить на ответчика обязанность включить период работы М.Л.З. с 01 октября 1997 г. по 31 декабря 2007 г. (10 лет 3 мес.) в должности санитарки централизованного стерилизационного отделения ГКУЗ РМ «РПТД» в специальный стаж для досрочного назначения страховой пенсии по старости и назначить пенсию по старости по пункту 2 части 1 статьи 30 Закона о страховых пенсиях с 25 мая 2023 г.

Решением районного суда в удовлетворении исковых требований отказано по тем основаниям, что имеющимися в материалах дела доказательствами не подтверждается факт выполнения истцом работы в должностях, предусмотренных Списком №2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях, утвержденный постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 г. №10 «Об утверждении списков производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих право на льготное пенсионное обеспечение» (далее - Список №2 от 1991 г.), в течение полного рабочего дня в непосредственном контакте с пациентами, болеющими туберкулезом.

С указанными выводами суда первой инстанции судебная коллегия не согласилась в силу следующего.

Из материалов дела усматривается, что решением ответчика от 28 июня 2023 г. истцу отказано в назначении досрочной страховой пенсии по старости по нормам пункта 2 части 1 статьи 30 Закона о страховых пенсиях, поскольку не выработан необходимый специальный стаж на работах с тяжелыми условиями труда.

В специальный стаж не включен период работы с 01 октября 1997 г. по 31 декабря 2022 г. в качестве санитарки централизованного стерилизационного отделения ГКУЗ РМ «РПТД», поскольку не подтверждается выполнение работ по непосредственному обслуживанию больных при постоянной занятости в течение полного рабочего дня (не менее 80% рабочего времени).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 30 Закона о страховых пенсиях страховая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 8 настоящего Федерального закона, при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30. женщинам по достижении возраста 50 лет, если они проработали на работах с тяжелыми условиями труда не менее 10 лет и имеют страховой стаж не менее 20 лет. В случае, если указанные лица проработали на перечисленных работах не менее половины установленного срока и имеют требуемую продолжительность страхового стажа, страховая пенсия им назначается с уменьшением

возраста, предусмотренного статьей 8 настоящего Федерального закона по состоянию на 31 декабря 2018 г., на один год за каждые 2 года такой работы женщинам.

Согласно части 2 статьи 30 указанного Федерального закона списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается страховая пенсия по старости в соответствии с частью 1 настоящей статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

На основании части 3 статьи 30 Закона о страховых пенсиях периоды работы (деятельности), имевшие место до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, засчитываются в стаж на соответствующих видах работ, дающих право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, при условии признания указанных периодов в соответствии с законодательством, действовавшим в период выполнения данной работы (деятельности), дающей право на досрочное назначение пенсии.

Согласно части 4 статьи 30 Закона о страховых пенсиях периоды работы (деятельности), имевшие место до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, могут исчисляться с применением правил исчисления, предусмотренных законодательством, действовавшим при назначении пенсии в период выполнения данной работы (деятельности).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 16 июля 2014 г. №665 «О списках работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых досрочно назначается страховая пенсия по старости, и правилах исчисления периодов работы (деятельности), дающей право на досрочное пенсионное обеспечение» при определении стажа на соответствующих видах работ в целях досрочного пенсионного обеспечения в соответствии со статьей 30 Закона о страховых пенсиях при досрочном назначении страховой пенсии по старости лицам, работавшим на работах с тяжелыми условиями труда, применяется Список №2 от 1991 г.

В соответствии с разделом XXIV «Учреждения здравоохранения и социального обеспечения» Списка №2 от 1991 г. право на досрочное пенсионное обеспечение имеют младший и средний медицинский персонал, непосредственно обслуживающие больных в туберкулезных и инфекционных учреждениях, отделениях, кабинетах (подраздел 22600000-17546, позиция 2260000а).

В соответствии с пунктом 1 Указания Министерства социальной защиты населения Российской Федерации от 26 апреля 1993 г. №1-31-У «О порядке применения раздела XXIV Списка №2 производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих право на льготное пенсионное обеспечение, о льготном пенсионном обеспечении работников, занятых в производстве синтетических моющих средств» (далее - Указания №1-31-У), «непосредственное обслуживание больных» - это работа, выполнение которой осуществляется в условиях контакта медицинского работника и пациента.

В Приложении №2 к Указанию №1-31-У представлен примерный перечень должностей младших медицинских работников, осуществляющих непосредственное обслуживание больных в лечебно-профилактических учреждениях, отделениях, кабинетах, вошедших в раздел XXIV Списка №2, это - санитарка-уборщица, палатная санитарка, младшая медицинская сестра по уходу за больными, санитарка-ванщица, санитарка-носильщица, сестра-хозяйка.

На основании пункта 4 «Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 г. №516 (далее - Правила №516), в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, засчитываются периоды работы, выполняемой постоянно в течение полного рабочего дня, если иное не предусмотрено настоящими Правилами или иными нормативными правовыми актами, при условии уплаты за эти периоды страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Согласно пункту 5 Разъяснений Министерства труда Российской Федерации от 22 мая 1996 г. №5 «О порядке применения Списков производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих в соответствии со статьями 12, 78 и 78.1 Закона РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР» право на пенсию по старости в связи с особыми условиями труда и на пенсию за выслугу лет», под полным рабочим днем понимается выполнение работы в условиях труда, предусмотренных Списками, не менее 80 процентов рабочего времени. При этом в указанное время включается время выполнения подготовительных и вспомогательных работ, а у работников, выполняющих работу при помощи машин и механизмов, также время выполнения ремонтных работ текущего характера и работ по технической эксплуатации оборудования. В указанное время может включаться время выполнения работ, производимых вне рабочего места с целью обеспечения основных трудовых функций.

Пунктом 2 Порядка подтверждения периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, утвержденного Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 31 марта 2011 г. №258н (далее - Порядок №258н), предусмотрено, что периоды работы с тяжелыми условиями труда подлежат подтверждению.

В случаях, когда необходимы данные о характере работы и других факторах (показателях), определяющих право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, установленные для отдельных видов работ (деятельности), например, о занятости на подземных работах, о выполнении работ определенным способом, о работе с вредными веществами определенных классов опасности, о выполнении работ в определенном месте (местности) или структурном подразделении, о статусе населенного пункта, о выполнении нормы рабочего времени (педагогической или учебной нагрузки) и др., для подтверждения периодов работы принимаются справки, а также иные документы, выдаваемые работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами.

Согласно части 2 статьи 14 Закона о страховых пенсиях при подсчете страхового стажа периоды, которые предусмотрены статьями 11 и 12 настоящего Федерального закона, после регистрации гражданина в качестве застрахованного лица в соответствии с Федеральным законом от 01 апреля 1996г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» подтверждаются на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учета.

На основании пункта 11 Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 02 октября 2014 г. №1015 (далее - Правила №1015) применительно к периодам работы до регистрации гражданина в качестве лица документом, подтверждающим периоды работы по трудовому договору, является трудовая книжка установленного образца.

Приходя к выводу об отсутствии достаточных доказательств, подтверждающих факт выполнения истцом работы в должности, предусмотренной Списком №2, в течение полного рабочего дня в непосредственном контакте с пациентами, болеющими туберкулезом, суд исходил из акта документальной проверки от 10 сентября 2007 г., которым не установлено выполнение работ по непосредственному обслуживанию больных не менее 80% рабочего времени санитаркой стерилизационного отделения, а также факта отзыва работодателем справки, уточняющей особый характер работы от 14 июня 2023 г.,

изначально им выданной, Положения о централизованном стерилизационном отделении, должностной инструкции санитарки ЦСО ГКУЗ Республики Мордовия «РПТД».

Судебная коллегия с такой оценкой доказательств не согласилась в виду отсутствия должной оценки иных доказательств, совокупность которых, позволяла прийти к выводу о работе истца в непосредственном контакте с больными туберкулезом.

Действительно, согласно Положению о централизованном стерилизационном отделении, утвержденном главным врачом ГКУЗ Республики Мордовия «РПТД» 01 ноября 2019 г., централизованное стерилизационное отделение создается с целью предстерилизационной очистки и стерилизации изделий медицинского назначения. В централизованном стерилизационном отделении выполняют следующие виды работ: проведение производственных операций технологического процесса по предстерилизационной обработке и стерилизации медицинских изделий: прием инструментов, его количественная и качественная проверка с одновременной сортировкой по видам; проведение вторичной обработки инструментария дезинфекционно-моющими средствами, мойки изделий на автоматических установках с соблюдением необходимых температурных режимов и экспозиции; подсушивание изделий медицинского назначения; проведение контроля качества предстерилизационной обработки, упаковка изделий медицинского назначения для последующей стерилизации; использование температурных и экспозитивных тест-индикаторов; стерилизация изделий медицинского назначения в сухожаровых шкафах и автоклавах при соответствующих режимах; распределение стерильных изделий по отдельным кабинетам; проведение текущих и генеральных уборок помещений ЦСО; своевременное и правильное ведение медицинской документации.

Согласно должностной инструкции санитарки ЦСО ГКУЗ Республики Мордовия «РПТД» от 01 ноября 2019 г. на санитарку возлагаются обязанности автоклавировать изделия медицинского назначения (перевязочный материал, операционное белье, инструменты и др.), осуществлять предстерилизационную очистку изделий медицинского назначения, приготавливать дезинфицирующие растворы согласно действующим инструкциям, получать моющие средства и прочие материалы, инвентарь необходимые для работы санитарки, ежедневная влажная и генеральная уборка, помещений, кабинетов с использованием дезинфицирующих средств, размещение материальных объектов и медицинских отходов на средствах транспортировки, транспортировка и своевременная доставка материальных объектов и медицинских отходов к месту назначения, обеззараживание воздуха и

проветривание кабинетов, дезинфекция оборудования, инвентаря и медицинских изделий, соблюдать правила безопасности работы с вредными веществами.

Однако, вышеприведенные Положение и должностная инструкция утверждались значительно позднее осуществления трудовой деятельности истцом, являющейся предметом судебной проверки на предмет возможности ее отнесения к льготной и, соответственно, подтверждать или опровергать юридически значимые обстоятельства, а именно факт взаимодействия с туберкулезными больными в течение рабочего дня, по сути, не могут. Карта специальной оценки условий труда от 09 июня 2021 г. с итоговым классом (подклассом) условий труда 3.3 (вредные условия труда 3 степени), указывающая о том, что отсутствует право на назначение досрочной страховой пенсии, может свидетельствовать лишь о фиксировании условий труда на момент оценки, но никак не характеризовать условия труда истца, имевшие место за период с 1997 по 2007 годы в так называемой «грязной» зоне (место контакта с больными туберкулезом).

В ответ на запрос суда пенсионным органом из наблюдательного производства представлены копии следующих документов, подтверждающих льготный стаж: списки льготных профессий и должностей организации Республиканский противотуберкулезный диспансер за 1998 - 2005 годы, содержащие сведения об истце, как работнике, занятом на работах с тяжелыми условиями труда, код льготы ЗП12Б, расчетные листки за 1997 - 2004 годы, содержащие сведения о начислении истцу заработной платы за вредность, подразумевающей постоянную работу с больными туберкулезом.

Кроме того, сопроводительным письмом от 20 июня 2023 г. М.Л.З. была направлена справка, уточняющая характер работы в должности санитарки ЦСО, выданная на основании отчетов учреждения за 1997-2001 годы и за 2003-2006 годы и перечисленных страховых взносов, что подтверждается выпиской о состоянии индивидуального лицевого счета М.Л.З. от 01 апреля 2023 г.

Из справки, уточняющей особый характер работы, от 14 июня 2023 г. следует, что за период с 01 октября 1997 г. по настоящее время М.Л.З. работала постоянно полный рабочий день на 1,0 ставку, непосредственно обслуживала туберкулезных больных. Профессия санитарки относится к Списку №2 раздела XXIV, позиция 2260000А в учреждениях здравоохранения и социального обеспечения: средний и младший персонал в туберкулезных и инфекционных учреждениях, отделениях, кабинетах, утвержденным Постановлением Кабинета Министров СССР №10 от 26 января 1991 г. Право на досрочную страховую пенсию за периоды 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2003, 2004, 2005, 2006 годы

предусмотрено в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 30 Закона о страховых пенсиях.

В дальнейшем главный врач ГКУЗ РМ «РПТД» отозвал справку, уточняющую особый характер работы М.Л.З. и занятость на работе в связи с особыми условиями труда в качестве санитарки ЦСО ГКУЗ РМ «РПТД», сославшись на акт от 10 сентября 2007 г. №10 документальной проверки достоверности и обоснованности представления перечней рабочих мест, профессий и должностей работников.

Согласно акту от 10 сентября 2007 г. №10 документальной проверки достоверности и обоснованности представления перечней рабочих мест, профессий и должностей работников, которым установлена досрочная пенсия в связи с особыми условиями труда в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в представленных к проверке функциональных обязанностях на ниже перечисленные профессии, не усматривается выполнение работ по непосредственному обслуживанию больных при постоянной занятости в течение полного рабочего дня (не менее 80% рабочего времени), в том числе санитарка централизованного стерилизационного отделения.

Организации рекомендовано провести аттестацию рабочих мест по условиям труда на основании статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации. Согласно пункту 1.5 «Положение о порядке проведения аттестации рабочих мест по условиям труда», утвержденного постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 14 марта 1997 г. №12, сроки проведения аттестации устанавливаются организацией, исходя из изменений условий труда, но не реже 1 раза в 5 лет с момента проведения последних изменений;

При непредоставлении дополнительных документов, подтверждающих выполнение работ по непосредственному обслуживанию больных при постоянной занятости в течение полного рабочего дня (не менее 80% рабочего времени) в течение 2-х недель со дня получения акта, представить корректирующие формы Перечней рабочих мест, профессий и должностей, Поименных списков работников, исключив из него профессии, не отвечающие вышеозначенным условиям, и не имеющих право на льготное пенсионное обеспечение за 1997-2006гг., а также корректирующие формы индивидуальных сведений на работников по указанным профессиям.

Суд первой инстанции, придал данному акту при разрешении спора определяющее значение, посчитав, выводы содержащиеся в нем, достаточными для того, чтобы сделать вывод о неподтвержденности

льготного характера работы истца в спорный период, по существу не дав должной оценки тому факту, что проверка носила документальный характер, при этом перечень представленных работодателем документов, на основании которых делались такого рода выводы, на момент рассмотрения спора не сохранились ни в распоряжении пенсионного органа, ни в распоряжении медицинского учреждения, что не позволяло суду проверить обоснованность таких выводов.

Более того, действия работодателя после проведения документальной проверки, свидетельствовали о том, что ее результаты приняты во внимание действовавшей на тот момент администрацией медицинского учреждения не были, что и явилось в последующем основанием для выдачи справки, уточняющей льготный характер работы, действующий в настоящий момент. Приложение №2 к Указанию №1-31-У гласит, что окончательное решение по определению перечня рабочих мест и должностей, работники которых пользуются правом на льготное пенсионное обеспечение, остается за администрацией, которая подтверждает характер работы и доводит до сведения работников ее результаты. В рассматриваемом случае действия работодателя, в период с сентября 2007 года (даты документальной проверки пенсионного органа) и вплоть до августа 2023 года (отзыва справки уточняющий характер работы) позволяли М.Л.З. разумно и добросовестно пребывать в уверенности относительно позиции работодателя на предмет отнесения спорного периода к льготному трудовому стажу, дающему в последующем право на досрочное пенсионное обеспечение.

При этом нельзя не принять во внимание, что результаты проверки, даже если признать содержащиеся в ней выводы бесспорно установленными, сами по себе не опровергают позиции стороны истца в части осуществления медицинской деятельности льготного характера в период ей предшествующий.

По состоянию на 01 июля 2023 г. в выписке из индивидуального лицевого счета застрахованного лица имела информация о продолжительности периодов работы М.Л.З., учитываемых для целей досрочного назначения страховой пенсии по старости, 8 лет 3 мес. После проведенной пенсионным органом проверки, ответчиком направлены корректирующие сведения, в связи с чем льготный стаж у М.Л.З. отсутствует.

Таким образом, из имеющихся в материалах дела документов усматривается, что с момента трудоустройства истца и до 2007 года работодатель подтверждал льготный характер его работы, что следует из Списков производств, работ, профессий и должностей, дающих право на льготное пенсионное обеспечение по Спискам №1 и №2 ГКУЗ РМ «РПТД» и поименных списков за спорный период с указанием

должности и фамилии М.Л.З., а также выданной работнику справки, уточняющей характер работы. Фактически отзыв работодателем уточняющей справки о льготном характере работы истца в спорный период имел место по требованию пенсионного органа, как следует из объяснений свидетеля М.Е.К., возглавляющей кадровую службу медицинского учреждения, представившего работодателю акт документальной проверки 2007 года.

По мнению судебной коллегии факт отзыва работодателем справки уточняющий характер работы сам по себе не является препятствием для оценки данного доказательства, которое может быть, наряду с другими, положено в основу выводов об обоснованности заявленных истцом требований.

При таких обстоятельствах решение суда в части отказа в удовлетворении заявленных М.Л.З. требований о признании незаконным решения об отказе в назначении досрочной страховой пенсии по старости, возложении обязанности зачесть в специальный стаж периоды работы и назначить досрочную страховую пенсию по старости апелляционным определением отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении данных исковых требований.

(Апелляционное определение от 19 марта 2024 г. №33-400/2024)

Разрешение споров, связанных с изменением размера алиментов

Уплата алиментов в долевом отношении к заработку, сумма которых составляет менее половины величины прожиточного минимума на ребенка, нарушает интересы несовершеннолетнего ребенка, и не позволяет сохранить ребенку надлежащий уровень его обеспечения

А. обратилась в суд с иском к А.К. об изменении размера алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, указав, что решением районного суда с ответчика в ее пользу взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка А.Р., 2013 года рождения, в размере $\frac{1}{4}$ заработка и иного дохода, ежемесячно, начиная с 29 ноября 2013 г. до ее совершеннолетия. По состоянию на 11 июля 2022 г. задолженность ответчика по алиментам составляет 590 877 руб. 56 коп. В связи с нерегулярным характером выплаты алиментов сохранить ребенку надлежащий уровень его обеспечения невозможно, что также не позволяет ребенку иметь нормальные условия для жизни и полноценного развития, и существенно нарушают его интересы. Действия ответчика А.К. по трудоустройству на неполную ставку расценивает как умышленные действия, направленные на снижение ежемесячной

выплаты, как по значительной алиментной задолженности, так и по алиментам. Несовершеннолетняя А.Р. постоянно проживает с истцом и находится на ее иждивении, ответчик участия в воспитании, образовании и каком-либо содержании дочери, помимо алиментов, не принимает, сумма фактических ежемесячных расходов, которые она тратит на содержание ребенка, составляет в среднем 20 000 руб., с учетом затрат на посещение занятий по английскому языку. В указанную сумму не входят затраты на организацию отдыха и лечение ребенка.

В связи с чем просила суд изменить установленный решением суда размер алиментов, взысканных с А.К. на несовершеннолетнего ребенка А.Р., 2013 года рождения, в размере $\frac{1}{4}$ заработка и иного дохода в пользу А. и взыскать с А.К. в пользу А. алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка – А.Р., в размере 8 309 руб. 34 коп., что составляет $\frac{2}{3}$ части величины прожиточного минимума для детей в Республике Мордовия на 2023 г., начиная с даты обращения с настоящим исковым заявлением ежемесячно до достижения ребенком совершеннолетия, с последующей индексацией размера взысканной твердой денежной суммы пропорционально величине роста прожиточного минимума.

Отказывая в удовлетворении исковых требований А., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что доказательств, подтверждающих факт изменения материального положения истца после постановленного судом решения о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка А.Р., не представлено, каких-либо уважительных причин для увеличения размера алиментов, подлежащих уплате ответчиком в пользу истца на содержание несовершеннолетнего ребенка, не имеется.

Кроме того, суд первой инстанции указал, что изменение размера алиментов на содержание А.Р. может повлечь снижение уровня обеспеченности второго ребенка ответчика, на содержание которого ответчик так же выплачивает алименты, который также имеет право на достойное содержание и удовлетворение привычных, а не только ограниченно необходимых потребностей независимо от материального положения родителей.

При этом, суд указал, что ответчик имеет постоянное место работы, взыскание алиментов в долевом отношении к заработку ответчика отвечает положениям пункту 1 статьи 81 СК РФ, и оснований, предусмотренных статьей 83 СК РФ для взыскания алиментов в твердой денежной сумме не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия не согласилась с выводами суда первой инстанции.

В силу статьи 80 СК РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

Согласно положениям статьи 83 СК РФ при отсутствии соглашения родителей об уплате алиментов на несовершеннолетних детей и в случаях, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях (в соответствии со статьей 81 настоящего Кодекса) и в твердой денежной сумме.

Размер твердой денежной суммы определяется судом исходя из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств.

В силу требований пункта 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов», суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях (в соответствии со статьей 81 СК РФ) и в твердой денежной сумме, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, когда взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон (пункт 1 статьи 83 СК РФ).

Наличие у родителя постоянной работы и регулярного заработка не может служить безусловным основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с такого лица алиментов на несовершеннолетнего ребенка в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме, если судом будет установлено, что взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя не позволяет сохранить ребенку прежний уровень его обеспечения и взыскание алиментов в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме будет в

наибольшей степени отвечать интересам ребенка и не нарушать права указанного родителя (например, в случае, когда родитель скрывает свой действительный доход и имеет иные доходы, из которых в силу статьи 82 СК РФ могло быть произведено удержание алиментов) (пункт 24 Постановления).

Из пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с взысканием алиментов» следует, что в силу пункта 2 статьи 83 СК РФ размер алиментов, взыскиваемых в твердой денежной сумме на несовершеннолетних детей с родителей, а также с бывших усыновителей при отмене усыновления (пункт 4 статьи 143 СК РФ), определяется судом исходя из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств.

При этом следует иметь в виду, что с учетом положений статей 1-3 Федерального закона от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», а также равной обязанности родителей по содержанию своих несовершеннолетних детей установление судом алиментов, подлежащих взысканию с одного из родителей ребенка, в размере менее половины соответствующей величины прожиточного минимума для детей может иметь место в случае, когда материальное и (или) семейное положение плательщика алиментов либо иные заслуживающие внимания обстоятельства объективно не позволяют произвести с него взыскание алиментов в размере половины соответствующей величины прожиточного минимума для детей.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 24 декабря 2013 г. № 2078-О, положения пунктов 1 и 2 статьи 83 СК РФ, устанавливающие условия, при наличии которых суд наделяется правом в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения определить размер алиментов на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме, и открытый перечень подлежащих учету при определении судом конкретного размера таких сумм обстоятельств, принимая во внимание предусмотренную законом возможность обратиться с иском в суд об изменении установленного размера алиментов (пункт 1 статьи 119 данного Кодекса), направлены на максимально возможное сохранение ребенку прежнего уровня его обеспечения при условии соблюдения баланса интересов несовершеннолетних детей и их родителей в рамках алиментных отношений.

В соответствии с пунктом 3 раздела III Обзора судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13 мая 2015 г., при определении размера алиментов на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме или одновременно в долях и твердой денежной сумме основным критерием для суда является максимально возможное сохранение ребенку прежнего уровня его обеспечения. При этом суды учитывают имущественное положение семьи до момента прекращения родителями ребенка совместного проживания либо до момента прекращения одним из родителей выплаты средств на содержание ребенка в добровольном порядке (по соглашению сторон) при раздельном проживании родителей. В этих случаях за основу принимается размер выплачиваемой родителем на содержание ребенка денежной суммы.

Судом первой инстанции установлено, что размер выплачиваемых ответчиком алиментов составляет 3 178 руб., то есть 25% от величины прожиточного минимума, что свидетельствует о том, что размер производимого ответчиком алиментирования в настоящее время недостаточен даже для поддержания потребительской корзины - величины прожиточного минимума для детей на территории Республики Мордовия. Величина прожиточного минимума для детей, установленная в Республике Мордовия, является минимальной, позволяющей обеспечить детям достойный уровень жизни и с учетом равной обязанности обоих родителей по содержанию ребёнка.

Судебная коллегия отметила, что наличие у ответчика второго ребенка, на содержание которого он также выплачивает алименты, не является определяющим обстоятельством, при котором заявленные требования истца не подлежат удовлетворению.

Прожиточный минимум для детей призван гарантировать удовлетворение лишь минимально необходимых потребностей несовершеннолетних детей, в связи с чем именно каждый из родителей, с учетом установленных юридически значимых обстоятельств по конкретному делу, должен обеспечить предоставление ребенку материального содержания, соответствующего такому минимальному уровню государственных гарантий, установленных законом, так как реализация ребёнком права на получение минимально необходимого содержания от каждого из родителей ставиться в зависимость от поведения другого родителя согласно закону не может.

Существенным обстоятельством для определения размера алиментов является не только материальное и семейное положение лица, обязанного уплачивать алименты и получателя алиментов, но и интересы

несовершеннолетнего ребенка, которые в силу требований закона находятся в приоритете, и, определяя размер алиментов, подлежащих взысканию, суд, прежде всего, должен руководствоваться интересами ребенка, чтобы сохранить ему максимально возможный прежний уровень его обеспечения.

В связи с этим, судебная коллегия пришла к выводу о взыскании с ответчика алиментов в твердой денежной сумме в размере 8 268 руб., что составляет $\frac{2}{3}$ величины прожиточного минимума, установленного для детей на 2023 год в Республике Мордовия Постановлением Правительства Республики Мордовия № 497 от 4 июля 2022 года «Об установлении величины прожиточного минимума в Республике Мордовия на 2023 год», ежемесячно, начиная взыскание со дня вступления решения суда в законную силу и до достижения ребенком совершеннолетия, с последующей индексацией взыскиваемых алиментов пропорционально увеличению величины прожиточного минимума для детей в Республике Мордовия.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия решение суда об отказе в удовлетворении исковых требований к ответчику А.К. отменила, приняв в этой части новое решение об удовлетворении указанного требования.

(Апелляционное определение от 10 июля 2024 г. №33-1307/2024)

Распределение бремени доказывания по искам о взыскании алиментов носит общий характер, соответственно, обязанность доказать наличие или отсутствие у ответчика необходимых средств определяется требованиями истца и возражениями ответчика

К. обратилась в суд с иском к К.А. о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, указав, что состояла в браке с ответчиком, от которого у них родилась дочь К.П., 2019 года рождения. После распада семьи дочь находится на иждивении матери К., отец К.А. материальной помощи на содержание ребенка не оказывает. Соглашение об уплате алиментов между истцом и ответчиком не заключалось. В расходы на ребенка ежемесячно входят траты на питание, одежду, лекарственные средства, досуг. Помимо этого, К.П. посещает занятия по классической хореографии в Детской школе балета «Lil Ballerine». Месячная оплата данного обучения составляет 6 000 руб. Примерные расходы в месяц на дочь составляют: сентябрь 2023 года - 25 000 руб.; октябрь 2023 года - 27 000 руб.; декабрь 2023 года - 35 00 руб.; январь 2024 года - 28 000 руб.; февраль 2024 года - 35 000 руб.; март 2024 года - 31 000 руб.; апрель 2024 года - 32 000 руб. По информации, имеющейся у истца, К.А. официально трудоустроен на 0,5 ставки у индивидуального

предпринимателя М.Н.И. Помимо этого ответчик занимается грузоперевозками, используя свой личный грузовой автомобиль. Это его основной вид деятельности, от которого он получает регулярный заработок. Взыскание алиментов в долевом отношении к заработку ответчика, существенно нарушает интересы ребенка.

В связи с чем просила взыскать с К.А. алименты одновременно в долях от официального заработка в размере $\frac{1}{4}$ части всех видов дохода ежемесячно и в твердой денежной сумме, кратной величине прожиточного минимума, взыскать с К.А. алименты в размере $\frac{1}{4}$ части всех видов дохода ежемесячно за период с 7 марта 2024 г. по 5 июня 2024 г.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что К.П. должен быть сохранен определенный уровень жизни, при котором она должна иметь возможность получить необходимое медицинское лечение, посещать дополнительные образовательные занятия, получать необходимое в соответствии с ее состоянием здоровья и возрастом питание, а также должна быть обеспечена необходимой одеждой по сезону и возрасту. Размер алиментов в твердой денежной сумме должен быть достаточным для удовлетворения привычных, а не только ограниченно необходимых (минимальная потребительская корзина) потребностей ребенка.

Суд постановил взыскать с К.А. алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка К.П., 2019 года рождения, в размере 12 898 руб., что соответствует однократному размеру прожиточного минимума для детей в Республике Мордовия, установленного Постановлением Правительства Республики Мордовия от 7 сентября 2023 г. №460, начиная с 5 июня 2024 г. и до совершеннолетия ребенка.

При этом взыскиваемая твердая денежная сумма алиментов подлежит индексации пропорционально увеличению величины прожиточного минимума для детей в Республике Мордовия.

Изменяя состоявшееся судебное решение, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия исходила из следующего.

В силу статьи 80 СК РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

Согласно положениям статьи 83 СК РФ при отсутствии соглашения родителей об уплате алиментов на несовершеннолетних детей и в случаях, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если

взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях (в соответствии со статьей 81 настоящего Кодекса) и в твердой денежной сумме.

Размер твердой денежной суммы определяется судом исходя из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств.

В силу требований пункта 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов», суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях (в соответствии со статьей 81 СК РФ) и в твердой денежной сумме, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, когда взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон (пункт 1 статьи 83 СК РФ).

Наличие у родителя постоянной работы и регулярного заработка не может служить безусловным основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с такого лица алиментов на несовершеннолетнего ребенка в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме, если судом будет установлено, что взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя не позволяет сохранить ребенку прежний уровень его обеспечения и взыскание алиментов в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме будет в наибольшей степени отвечать интересам ребенка и не нарушать права указанного родителя (например, в случае, когда родитель скрывает свой действительный доход и имеет иные доходы, из которых в силу статьи 82 СК РФ могло быть произведено удержание алиментов) (пункт 24 Постановления).

Из пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с взысканием алиментов» следует, что в силу пункта 2 статьи 83 СК РФ размер алиментов, взыскиваемых в

твердой денежной сумме на несовершеннолетних детей с родителей, а также с бывших усыновителей при отмене усыновления (пункт 4 статьи 143 СК РФ), определяется судом исходя из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств.

При этом следует иметь в виду, что с учетом положений статей 1-3 Федерального закона от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», а также равной обязанности родителей по содержанию своих несовершеннолетних детей установление судом алиментов, подлежащих взысканию с одного из родителей ребенка, в размере менее половины соответствующей величины прожиточного минимума для детей может иметь место в случае, когда материальное и (или) семейное положение плательщика алиментов либо иные заслуживающие внимания обстоятельства объективно не позволяют произвести с него взыскание алиментов в размере половины соответствующей величины прожиточного минимума для детей.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 24 декабря 2013 г. № 2078-О, положения пунктов 1 и 2 статьи 83 СК РФ, устанавливающие условия, при наличии которых суд наделяется правом в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения определить размер алиментов на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме, и открытый перечень подлежащих учету при определении судом конкретного размера таких сумм обстоятельств, принимая во внимание предусмотренную законом возможность обратиться с иском в суд об изменении установленного размера алиментов (пункт 1 статьи 119 данного Кодекса), направлены на максимально возможное сохранение ребенку прежнего уровня его обеспечения при условии соблюдения баланса интересов несовершеннолетних детей и их родителей в рамках алиментных отношений.

В соответствии с пунктом 3 раздела III Обзора судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13 мая 2015 г., при определении размера алиментов на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме или одновременно в долях и твердой денежной сумме основным критерием для суда является максимально возможное сохранение ребенку прежнего уровня его обеспечения. При этом суды учитывают имущественное положение семьи до момента прекращения родителями ребенка

совместного проживания либо до момента прекращения одним из родителей выплаты средств на содержание ребенка в добровольном порядке (по соглашению сторон) при раздельном проживании родителей. В этих случаях за основу принимается размер выплачиваемой родителем на содержание ребенка денежной суммы.

В связи с тем, что величина прожиточного минимума для детей, установленная в Республике Мордовия, является минимальной, позволяющей обеспечить детям достойный уровень жизни и с учетом равной обязанности обоих родителей по содержанию ребенка, судебная коллегия приходит к выводу о том, что уплата ответчиком алиментов в долевом отношении к заработку, сумма которых составляет менее половины величины прожиточного минимума на ребенка, нарушает интересы несовершеннолетней К.П. и не позволяет сохранить ребенку надлежащий уровень ее обеспечения.

Судебная коллегия, оценив материальное и семейное положение сторон, наличие и размер источника их дохода, возраст ребенка, его состояние здоровья и потребности, уровень инфляционных процессов в регионе проживания несовершеннолетнего, иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, пришла к выводу о необходимости изменения решения суда и взыскания с ответчика алиментов в твердой денежной сумме в размере 8 268 руб., что составляет 2/3 величины прожиточного минимума, установленного для детей в Республике Мордовия постановлением Правительства Республики Мордовия от 4 июля 2022 г. № 497 «Об установлении величины прожиточного минимума в Республике Мордовия на 2023 год» ежемесячно, начиная взыскание со дня вступления решения суда в законную силу и до достижения ребенком совершеннолетия, с последующей индексацией взыскиваемых алиментов пропорционально увеличению величины прожиточного минимума для детей в Республике Мордовия.

Распределение бремени доказывания по искам о взыскании алиментов носит общий характер, предусмотренный статьей 56 ГПК РФ, соответственно, обязанность доказать наличие или отсутствие у ответчика необходимых средств определяется требованиями истца и возражениями ответчика.

В свою очередь, доказательств того, что ответчик по своему состоянию здоровья или в силу иных объективных причин не имеет возможности трудиться на условиях полной занятости или не имеет возможности иметь дополнительный доход, не представлено.

Вместе с тем истцом не представлено каких-либо доказательств тому, что основным источником дохода ответчика являются грузоперевозки.

Суд апелляционной инстанции посчитал, что уплата алиментов именно в твердой денежной сумме не нарушит конституционные права и свободы ответчика как гражданина, уплачивающего алименты, поскольку имеет своей целью сохранение уровня жизнеобеспечения его получателя – несовершеннолетнего ребенка, направлена на соблюдение установленных Конституцией Российской Федерации, принципов справедливости, равенства, соразмерности, а также стабильности, гарантированности, защиты прав и интересов нуждающегося в материальной поддержке несовершеннолетнего ребенка со стороны родителей, не предполагая чрезмерное и неразумное обременение ответчика.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия решение суда изменила, взыскала с К.А. в пользу К. алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка К.П., 2019 года рождения, в размере 8 268 руб., что составляет 2/3 величины прожиточного минимума, установленного для детей на 2023 год в Республике Мордовия Постановлением Правительства Республики Мордовия от 4 июля 2022 г. №497 «Об установлении величины прожиточного минимума в Республике Мордовия на 2023 год», ежемесячно, начиная взыскание со дня вступления решения суда в законную силу и до достижения ребенком совершеннолетия.

(Апелляционное определение от 11 сентября 2024 г. №33-1658/2024)

Разрешение спора о разделе совместно нажитого имущества

Бывший супруг (сособственник общего совместного имущества), сведений о котором не имеется в Едином государственном реестре недвижимости, будучи заинтересованным в сохранении за собой права на общее имущество супругов, должен сам предпринимать меры - в соответствии с требованиями разумности и осмотрительности - по контролю за ним и в том числе, когда это отвечает его интересам, совершать действия, направленные на своевременный раздел данного имущества

К. обратилась в суд с иском к К.В., С., Л. о признании недействительными договоров купли-продажи автомобилей, разделе совместно нажитого имущества супругов. Указав, что в период брака сторонами было приобретено следующее имущество: гараж, автомобиль Фольксваген Поло, автомобиль Мазда CX-5. После фактического прекращения семейных отношений, ответчик К.В. без согласия К., по заведомо заниженной цене с целью уменьшения общего имущества, подлежащего разделу, продал С. автомобиль Фольксваген Поло, а

автомобиль Мазда CX-5 Л., которые знали о прекращении семейных отношений между К. и К.В. и об отсутствии согласия истца на продажу указанных автомобилей.

К. просила признать недействительным договор купли-продажи автомобиля Фольксваген Поло, заключенный между К.В. и С.; признать недействительным договор купли-продажи автомобиля Мазда CX-5, заключенный между К.В. и Л.; взыскать с К.В. в счет компенсации стоимости 1/2 доли совместно нажитого имущества - автомобиля Фольксваген Поло, Мазда CX-5, гаража 2 584 647 руб. 50 коп., а также уплаченную государственную пошлину в размере 21 123 руб. 24 коп.

К.В., не соглашаясь с требованиями К., представил встречный иск, указав, что в период брака ими было приобретено следующее имущество: автомобиль марки Фольксваген Поло, автомобиль Мазда CX-5, гараж и, квартира. К. без его ведома и согласия подарила данную квартиру их сыну К.Н., о чем он узнал при рассмотрении спора по иску К. о разделе совместно нажитого имущества. Совершение К., действовавшей недобросовестно, данной сделки по распоряжению общим имуществом, нажитым в период брака, повлекло для него неблагоприятные последствия в виде утраты права собственности на данное жилое помещение.

К.В. просил суд признать недействительным договор дарения квартиры, заключенный между К. и К.Н., признать данную квартиру совместно нажитым имуществом супругов, произвести раздел совместно нажитого имущества супругов, признать за К. и К.В. право общей долевой собственности в размере 1/2 доли за каждым на данную квартиру.

Решением районного суда иски К. к К.В., С., Л. удовлетворены частично, в ее пользу взыскано в счет компенсации 1/2 супружеской доли стоимости отчужденных автомобилей марки Фольксваген Поло в размере 778 450 руб., Мазда CX-5 в размере 1 704 550 руб.; 1/2 доли стоимости супружеской доли отчужденного гаража в размере 1 016 470 руб. 50 коп., всего в размере 2 584 647 руб. 50 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 20 923 руб. 24 коп.

Встречные требования К.В. удовлетворены.

Признан недействительным договор дарения квартиры, заключенный 16 июля 2022 г. между К. и К.Н., указанная квартира признана совместно нажитым имуществом супругов К. и К.В. и произведен раздел совместно нажитого имущества супругов К. и К.В., за которыми признано право общей долевой собственности по 1/2 доли за каждым.

Разрешая иски К., суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для их частичного

удовлетворения в части взыскания с К.В. в счет компенсации 1/2 супружеской доли стоимости отчужденного имущества транспортных средств и гаража по рыночной стоимости, определенной на основании заключения судебной экспертизы.

Отказывая в удовлетворении требований К. о признании договоров купли-продажи транспортных средств недействительными сделками, суд первой инстанции исходил из отсутствия оснований для признания указанных договоров недействительными, поскольку не представлено доказательств, бесспорно свидетельствующих как о порочности воли ответчиков при их заключении, так и того, что в момент их совершения воля обеих сторон не была направлена на достижение правовых последствий в виде возникновения, изменения, прекращения соответствующих гражданских прав и обязанностей.

Судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции о том, что спорное имущество: гараж, автомобиль Фольксваген Поло, автомобиль Мазда CX-5, является общим совместно нажитым имуществом, которое приобретено К. и К.В. в период брака.

Судебная коллегия согласилась с выводом суда первой инстанции, что в пользу К. подлежит взысканию компенсация половины стоимости проданного автомобиля Мазда CX-5, определенной согласно заключению судебной экспертизы в размере 3 409 100 руб.

Учитывая, что общее совместное имущество сторон было отчуждено К.В. в ноябре 2022 года (автомобиль Мазда CX-5 и автомобиль Фольксваген Поло), доказательств того, что денежные средства, полученные в результате продажи указанного имущества, потрачены на нужды семьи или что половина вырученных от его продажи денежных средств была возмещена К. не представлено, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в пользу К. подлежит возмещению компенсация стоимости 1/2 доли совместно нажитого имущества, определенной исходя из заключения экспертов.

Право собственности на автомобиль Мазда CX-5 возникло у Л. 1 ноября 2023 г., а у С. на автомобиль Фольксваген Поло – 12 ноября 2023 г. на основании оспариваемых истцом по первоначальному иску договоров купли-продажи.

К. доказательств того, что покупатели спорных автомобилей знали или заведомо должны были знать о ее несогласии на совершение сделок, суду представлено не было.

Факт наличия у К.В. родственных с Л. и приятельских с С. отношений не может свидетельствовать об их осведомленности относительно наличия либо отсутствия согласия К. на отчуждение спорных транспортных средств.

Разрешая встречные исковые требования суд первой инстанции, установив, что К.В. не пропущен трехлетний срок исковой давности о признании договора дарения квартиры недействительным, учитывая, что спорная квартира является совместно нажитым имуществом, об отчуждении которого он узнал при рассмотрении иска К. о разделе совместно нажитого имущества супругов, принимая во внимание отсутствие договора о разделе имущества, пришел к выводу о наличии правовых оснований для их удовлетворения.

С данными выводами суда первой инстанции судебная коллегия не согласилась.

Так, супруги К. на момент заключения договора дарения от 16 июля 2022 г., по условиям которого спорная квартира была подарена К. К.Н., состояли в зарегистрированном браке, к правоотношениям сторон подлежат применению положения пункта 3 статьи 35 СК РФ.

В соответствии с пунктом 3 статьи 35 СК РФ (в редакции от 14 июля 2022 г., действовавшей на момент заключения оспариваемого договора) для заключения одним из супругов сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга. Супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки.

Из толкования приведенной нормы права следует, что течение годичного срока исковой давности начинается не только в момент, когда лицо достоверно узнало о нарушении своих прав, но и в момент, когда такое лицо должно было узнать о таких обстоятельствах, что в данном случае должно быть оценено в совокупности с принципами разумности и добросовестности действий участников спорных правоотношений.

Согласно части 1 статьи 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

В силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Материалы дела не содержат сведений о том, что К.В. выдавал супруге нотариально удостоверенное согласие на совершение сделки в отношении спорной квартиры в соответствии с пунктом 3 статьи 35 СК РФ.

В то же время, по смыслу вышеприведенных норм материального права, отсутствие нотариального согласия на совершение сделки по отчуждению имущества, право на которое подлежит государственной регистрации, само по себе не свидетельствует о ничтожности сделки, а лишь предполагает право супруга, чье нотариальное согласие на совершение сделки не было получено, оспорить такую сделку.

При рассмотрении дела К.В. заявлялось, что о заключении договора дарения он узнал при рассмотрении дела по настоящему иску К.

Судебной коллегией при рассмотрении дела в качестве юридически значимых обстоятельств определила выяснение вопроса о том, когда истец по встречному иску К.В. узнал или должен был узнать о совершенной супругой К. сделке по дарению спорной квартиры их сыну К.Н., в связи с чем, предложено предоставить соответствующие доказательства.

К.В. предоставил в суд апелляционной инстанции письменные пояснения, из которых следует, что о сделке по дарению квартиры он узнал в судебном заседании 20 декабря 2023 г., о чем им было указано во встречном исковом заявлении от 28 декабря 2023 г. Спорная квартиры была приобретена в 2020 году, оформлена в собственность К., которая оплачивала за нее коммунальные услуги, налоги из общих средств супругов. В указанной квартире с момента ее приобретения и до настоящего времени проживает их сын К.Н. О смене собственника квартиры ему известно не было, К. продолжала оплачивать коммунальные услуги и после заключения договора дарения. Полагает, что сделка повлекла для него неблагоприятные последствия в виде утраты права собственности на спорную квартиру.

Таким образом, спорная квартира была отчуждена К. по безвозмездной сделке К.Н. (общему сыну супругов К.) в период нахождения сторон в брачных отношений, на время которых, согласно нормам законодательства, действует презумпция осведомленности одного из супругов о действиях другого супруга, которая опровергнута не была.

Вместе с тем, как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 июля 2021 г. № 35-П, бывший супруг (сособственник общего совместного имущества), сведений о котором не имеется в Едином государственном реестре недвижимости, будучи заинтересованным в сохранении за собой права на общее имущество

супругов, должен сам предпринимать меры - в соответствии с требованиями разумности и осмотрительности - по контролю за ним и в том числе, когда это отвечает его интересам, совершать действия, направленные на своевременный раздел данного имущества. По крайней мере, он вправе предпринять действия, направленные на внесение указания о нем как о сособственнике в запись о регистрации права собственности на входящее в совместную собственность имущество.

Из толкования приведенных норм права следует, что течение годичного срока исковой давности начинается не только в момент, когда лицо достоверно узнало о нарушении своих прав, но и в момент, когда такое лицо должно было узнать о таких обстоятельствах, что в данном случае должно быть оценено в совокупности с принципами разумности и добросовестности действий участников спорных правоотношений.

К.В. обратился в суд с исковыми требованиями 28 декабря 2023 г., то есть по истечению 1,5 лет после заключения оспариваемого договора дарения от 16 июля 2022 г. и регистрации за К.Н. права собственности 20 июля 2022 г., и спустя год, после фактического прекращения брачных отношений (3 ноября 2022 г.), таким образом, истцом пропущен срок исковой давности по заявленным требованиям.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия решение суда в части удовлетворения встречных исковых требований К.В. к К., К.Н. о признании недействительным договора дарения квартиры, признании квартиры совместно нажитым имуществом супругов, разделе совместно нажитого имущества супругов, признании за К. и К.В. права общей долевой собственности в размере $\frac{1}{2}$ доли за каждым на квартиру отменила, приняв в этой части новое решение об отказе в удовлетворении встречных исковых требований.

(Апелляционное определение от 4 сентября 2024 г. №33-1489/2024)

Разрешение спора, связанного с установлением факта смерти

Установление факта смерти в определенное время и при определенных обстоятельствах в судебном порядке возможно только в случае отказа органов записи актов гражданского состояния в регистрации смерти

Б., действуя в интересах несовершеннолетнего сына А., обратилась в суд с заявлением об установлении факта смерти, указав, что она состояла в зарегистрированном браке с А.А., от которого 10 марта 2010 г. у них родился сын А. После расторжения брака ребенок проживал с ней, А.А. выплачивал алименты на содержание сына. 2 мая 2023 г. А.А. подписал контракт на прохождение военной службы, после чего убыл для прохождения военной службы в войсковую часть, которая находится

в зоне специальной военной операции. 1 октября 2023 г. А.А. погиб в г. Артемовске Донецкой Народной Республики Российской Федерации. На опознание тела в г. Ростов-на-Дону выезжал его брат А.А.В., которому было выдано медицинское свидетельство о смерти А.А. В настоящее время брат А.А. А.А.В., имея на руках медицинское свидетельство о смерти А.А., отказывается обращаться в органы ЗАГСа для государственной регистрации факта смерти. При обращении в органы ЗАГСа заявителю в регистрации факта смерти А.А. было отказано из-за отсутствия подлинника медицинского свидетельства о смерти. Установление факта смерти А.А. ей необходимо для назначения несовершеннолетнему А. пенсии по случаю потери кормильца, а также для получения страховой и единовременной выплат по случаю гибели военнослужащего.

В связи с чем, заявитель просила суд установить факт смерти А.А., погибшего 1 октября 2023 г. в г. Артемовске Донецкой Народной Республики Российской Федерации на специальной военной операции в результате повреждения другими видами взрывов и осколков, острой кровеносной кровопотери, травмы неуточненного кровеносного сосуда нижней конечности на неуточненном уровне.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции, принял во внимание, что Б. не имеет возможности в ином, внесудебном порядке установить факт смерти А.А., который ей, действующей в интересах несовершеннолетнего сына А., необходим для реализации его права на пенсию по случаю потери кормильца, а также для получения страховой и единовременной выплат в случае гибели военнослужащего.

Проанализировав фактические обстоятельства, суд пришел к выводу, что А.А. погиб, его смерть наступила 1 октября 2023 г. в г. Артемовск Донецкой Народной Республики Российской Федерации в ходе выполнения задачи специальной военной операции в результате повреждения другими видами взрывов и осколков, острой кровеносной кровопотери, травмы неуточненного кровеносного сосуда нижней конечности на неуточненном уровне.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия согласилась с выводами суда первой инстанции.

Согласно части 1 статьи 264 ГПК РФ суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

В силу статьи 265 ГПК РФ суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов.

В соответствии со статьей 267 ГПК РФ в заявлении об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно быть указано, для какой цели заявителю необходимо установить данный факт, а также должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов.

Решение суда по заявлению об установлении факта, имеющего юридическое значение, является документом, подтверждающим факт, имеющий юридическое значение, а в отношении факта, подлежащего регистрации, служит основанием для такой регистрации, но не заменяет собой документы, выдаваемые органами, осуществляющими регистрацию (статья 268 ГПК РФ).

Из содержания приведенных положений процессуального закона следует, что одним из обязательных условий для установления факта, имеющего юридическое значение, является указание заявителем цели, для которой необходимо установить данный факт в судебном порядке, а именно зависит ли от установления указанного факта возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав заявителя, заявителем также должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения надлежащих документов, удостоверяющих этот факт, или невозможность их восстановления. При этом юридический факт устанавливается в особом производстве, когда отсутствует необходимость разрешать спор о самом субъективном праве, существование которого зависит от наличия или отсутствия данного факта.

Процедура установления факта смерти в определенное время и при определенных обстоятельствах в судебном порядке, как прямо закреплено в пункте 8 части 2 статьи 264 ГПК РФ, возможна только в случае отказа органов ЗАГСа в регистрации смерти.

Согласно статье 64 Федерального закона от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» органы ЗАГСа осуществляют государственную регистрацию смерти только на основании:

- документа о смерти, выданного медицинской организацией, индивидуальным предпринимателем, осуществляющим медицинскую деятельность, или в случаях, предусмотренных федеральными законами, другим уполномоченным лицом;
- решения суда об установлении факта смерти или об объявлении лица умершим, вступившее в законную силу;
- документа, выданного компетентными органами, о факте смерти лица, необоснованно репрессированного и впоследствии

реабилитированного на основании закона о реабилитации жертв политических репрессий.

В случае отказа органа ЗАГС зарегистрировать факт смерти из-за отсутствии вышеперечисленных документов заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с заявлением об установлении факта смерти в определенное время и при определенных обстоятельствах.

Судебная коллегия отклонила доводы апелляционной жалобы А.А.В. о том, что опознание останков А.А. проводилось его бывшей супругой Б., которая с ним более 10 лет совместно не проживала и не общалась, опознание проводилось по фотографиям, поскольку факт смерти А.А. достоверно установлен на основе представленных в материалы дела документов: выписки из приказа командира войсковой части № 40318 от 6 октября 2023 г. № 286 о том, что А.А., снайпер 1 стрелкового отделения (снайперов) стрелкового взвода (снайперов), ШДК «рядовой» с 3 октября 2023 г. полагается пропавшим без вести, извещения командира войсковой части № 40318 полковника Г. от 26 декабря 2023 г. о гибели снайпера 1 стрелкового отделения стрелкового взвода войсковой части № 40318 ефрейтора А.А., сообщения начальника ФГКУ «111 Главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз» Министерства обороны Российской Федерации П. от 16 апреля 2024 г., копии медицинского свидетельства о смерти серии 60 № 215846083 от 25 декабря 2023 г., выданной начальником организационного-правового и методического отдела ФГКУ «111 Главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз» Министерства обороны Российской Федерации П.

Учитывая установленные обстоятельства, представленные доказательства, положения законодательства, и то, что Б. отказано в государственной регистрации смерти А.А. из-за отсутствия подлинника медицинского свидетельства о смерти, выданного медицинской организацией, являющегося основным документом, на основании которого заводится запись акта о смерти, судебная коллегия решение суда об удовлетворении заявления Б., действующей в интересах несовершеннолетнего А. об установлении факта смерти А.А. оставила без изменения.

(Апелляционное определение от 19 сентября 2024 г. №33-1731/2024)

Процессуальные вопросы

1. Л.С.В. обратился в суд с иском к Российской Федерации в лице МВД России о взыскании убытков и компенсации морального вреда, причиненных незаконным административным преследованием.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 12 августа 2024 г. постановлено о возвращении искового заявления в связи с неподсудностью дела данному районному суду.

Возвращая исковое заявление Л.С.В., судья исходил из того, что требования предъявлены к Российской Федерации в лице МВД России, находящемуся по адресу: г. Москва, ул. Житная, д. 16, на который юрисдикция Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия не распространяется.

С выводом судьи о возвращении искового заявления по указанному основанию суд апелляционной инстанции не согласился в силу следующего.

В силу пункта 2 части первой статьи 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если дело неподсудно данному суду общей юрисдикции или подсудно арбитражному суду.

В соответствии со статьей 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

По общему правилу территориальной подсудности, закрепленному в статье 28 ГПК РФ, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика, иск к организации предъявляется в суд по адресу организации.

Согласно статье 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Субъектом, обязанным возместить вред по правилам статьи 1069 ГК РФ и, соответственно, ответчиком по указанным искам является Российская Федерация, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств по ведомственной принадлежности тех государственных органов (должностных лиц), в результате незаконных действий (бездействия) которых физическому или юридическому лицу причинен вред (пункт 3 статьи 125 ГК РФ, статья 6, подпункт 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ)).

Как разъяснено судам в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 «О

некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», если орган государственной власти, уполномоченный на основании подпункта 1 пункта 3 статьи 158 БК РФ отвечать в судах от имени Российской Федерации по искам о возмещении вреда в порядке, предусмотренном статьей 1069 ГК РФ, имеет территориальные органы с правами юридического лица и вред причинен гражданину или юридическому лицу действиями (бездействием) должностных лиц такого территориального органа, то иск к Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств о возмещении вреда подлежит рассмотрению в суде по месту нахождения его территориального органа, действиями должностных лиц которого причинен вред (статья 28 ГПК РФ, статья 35 АПК РФ), если иное не предусмотрено законодательством.

При этом в любом случае выступать от имени Российской Федерации в суде будет федеральный орган государственной власти. Судам следует привлекать к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора и выступающего на стороне ответчика, территориальный орган, действиями должностных лиц которого причинен вред истцу (статья 43 ГПК РФ, статья 51 АПК РФ).

В соответствии с подпунктом 100 пункта 11 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 г. № 699 (далее - Положение о МВД России), МВД России осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, а также бюджетные полномочия главного администратора (администратора) доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, администратора источников финансирования дефицита федерального бюджета.

МВД России осуществляет свою деятельность непосредственно и (или) через органы внутренних дел (пункт 5).

В состав органов внутренних дел входят: центральный аппарат МВД России, территориальные органы МВД России, образовательные, научные, медицинские (в том числе санаторно-курортные) организации системы МВД России, окружные управления материально-технического снабжения системы МВД России, заграничный аппарат МВД России, организации культуры, физкультурно-спортивные организации, редакции печатных и электронных средств массовой информации, а также иные организации и подразделения, созданные для выполнения

задач и осуществления полномочий, возложенных на органы внутренних дел (пункт 14).

В силу пункта 2 Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне, утвержденного приказом МВД России от 5 июня 2017 г. № 355, территориальными органами МВД России на районном уровне, на которые распространяется действие данного типового положения, являются управления, отделы, отделения МВД России по районам, городам и иным муниципальным образованиям, управления, отделы, отделения МВД России на части территорий административных центров субъектов Российской Федерации, управления, отделы, отделения МВД России по закрытым административно-территориальным образованиям, на особо важных и режимных объектах.

В пункте 19 этого же типового положения указано, что территориальный орган МВД России на районном уровне является юридическим лицом в организационно-правовой форме государственного учреждения.

Таким образом, по искам о возмещении вреда, причиненного в результате действий (бездействия) органов МВД России за счет казны Российской Федерации от имени Российской Федерации в суде выступает и отвечает по своим денежным обязательствам МВД России как главный распорядитель бюджетных средств. При этом иск к Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств о возмещении вреда подлежит рассмотрению в суде по месту нахождения его территориального органа с правами юридического лица, действиями должностных лиц которого причинен вред.

Более того, из пункта 14 упомянутого постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации также следует, что неправильное определение в исковом заявлении государственного органа, выступающего от имени Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения, оставления без движения. Суд при подготовке дела к судебному разбирательству определяет в судебном акте ответчиком Российскую Федерацию в лице надлежащего федерального органа государственной власти, наделенного полномочиями выступать от имени Российской Федерации в суде.

В силу абзаца четвертого статьи 148 и пункта 4 части 1 статьи 150 ГПК РФ судья при подготовке дела к судебному разбирательству разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса и о вступлении в дело соистцов, ответчиков и третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора.

Таким образом, учитывая приведенную выше правовую позицию высшего суда о недопустимости возвращения иска о возмещении вреда в порядке, предусмотренном статьей 1069 ГК РФ, и рассмотрении таких исков в суде по месту нахождения территориального органа главного распорядителя бюджетных средств с правами юридического лица, действиями должностных лиц которого причинен вред, в совокупности с положениями абзаца четвертого статьи 148 и пункта 4 части 1 статьи 150 ГПК РФ, вопрос о подсудности настоящего спора (статья 33 ГПК РФ) подлежит рассмотрению и разрешению судом не на стадии принятия искового заявления, а уже после принятия искового заявления к производству при разрешении вопроса о составе лиц, участвующих в деле.

Указанные положения закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом первой инстанции не были учтены, что повлекло отмену обжалуемого определения и направления материала в тот же суд со стадии разрешения вопроса о принятии искового заявления к производству суда.

(Апелляционное определение от 3 октября 2024 г. №33-1794/2024)

2. ИП А.О.В. обратилась в суд с иском к Т.А.А. о возмещении материального ущерба.

Определением судьи районного суда исковое заявление оставлено без движения ввиду несоответствия требованиям, установленным статьями 131, 132 ГПК РФ. Истцу предложено исправить недостатки искового заявления в срок не позднее 4 июня 2024 г., переоформить исковое заявление, указав сведения о дате рождения ответчика, а также сведения о направлении или вручении ответчику копии искового заявления с приложенными документами.

15 мая 2024 г. ИП А.О.В. представлено ходатайство о приобщении дополнительных документов, к которому, в числе прочих, приложены сведения о направлении ответчику копии искового заявления с приложенными документами. Указано, что вследствие технического сбоя представленные с ходатайством документы не были загружены.

Определением судьи районного суда от 5 июня 2024 г. исковое заявление возвращено истцу в связи с неисправлением недостатков, указанных в определении судьи от 13 мая 2024 г.

Суд апелляционной инстанции с выводом судьи суда первой инстанции не согласился исходя из следующего.

Согласно части первой статьи 136 ГПК РФ судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных статьями 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит

определение об оставлении заявления без движения. В определении суд указывает основания для оставления искового заявления без движения и срок, в течение которого истец должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения.

Пунктом 7 части первой статьи 135 ГПК РФ предусмотрено, что судья возвращает исковое заявление в случае, если не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

В соответствии с пунктом 3 части второй статьи 131 ГПК РФ в исковом заявлении должны быть указаны сведения об ответчике: для гражданина - фамилия, имя, отчество (при наличии), дата и место рождения, место жительства или место пребывания, место работы (если известно), один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, серия и номер водительского удостоверения); для организации - наименование, адрес, идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер. В случае, если истцу неизвестны дата и место рождения ответчика, один из идентификаторов ответчика, об этом указывается в исковом заявлении и такая информация по запросу суда предоставляется органами Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации, и (или) налоговыми органами, и (или) органами внутренних дел. В случае, если истцу по иску о взыскании задолженности по оплате помещения, машино-места в многоквартирном доме, коммунальных услуг, взносов на капитальный ремонт общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, энергетических ресурсов неизвестны не только вышеуказанные сведения об ответчике, но и фамилия, имя, отчество (при наличии) ответчика, соответствующий истец в исковом заявлении вправе указать об этом и такая информация вместе с вышеуказанными сведениями об ответчике, неизвестными истцу, предоставляется суду указанными в настоящем пункте органами, а также организацией, уполномоченной на предоставление сведений из Единого государственного реестра недвижимости, в порядке, установленном федеральным законом. В указанных случаях срок принятия искового заявления к производству суда, предусмотренный частью первой статьи 133 настоящего Кодекса, исчисляется со дня получения судом такой информации.

Согласно части шестой статьи 132 ГПК РФ к исковому заявлению прилагаются, в том числе, уведомление о вручении или иные

документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов в электронном виде.

Возвращая исковое заявления, суд первой инстанции исходил из того, что недостатки искового заявления истцом не устранены.

При этом в обжалуемом определении судьи отсутствует указание на то, какие именно недостатки поданного искового заявления не были устранены ИП А.О.В. При вынесении определения о возвращении искового заявления судья ограничился лишь указанием на неустранение истцом недостатков, указанных в определении об оставлении искового заявления без движения.

Между тем, из представленного материала усматривается, что в тексте искового заявления действительно отсутствуют сведения о дате рождения ответчика Т.А.А. Вместе с тем, дата рождения указанного лица отражена в квитанции об отправке искового заявления через личный кабинет ГАС «Правосудие». Там же имеются сведения и об ИНН ответчика.

Кроме того, в приложенных к исковому заявлению документах, в том числе, копиях трудового договора, заключенного между ИП А.О.В. и Т.А.А., соглашения о возмещении причиненного ущерба, соглашения о возмещении причиненного ущерба, указаны сведения о серии и номере паспорта Т.А.А., органе его выдавшем, дате его выдачи.

Вместе с тем, указанное обстоятельство судьей суда первой инстанции проигнорировано, что лишает истца права на доступ к правосудию. Отсутствие в исковом заявлении сведений о дате рождения ответчика не является безусловным основанием для оставления искового заявления без движения и последующего его возвращения при наличии таких сведений в иных документах.

При этом указанные сведения об участниках процесса именно на стадии принятия искового заявления, то есть до возбуждения гражданского дела, могут быть истребованы судом, что прямо предусмотрено нормами статьи 131 ГПК РФ. В данном случае информация может быть истребована судом не с целью установления имеющих значение для дела обстоятельств и рассмотрения спора по существу, а в связи с необходимостью уточнения данных об участниках процесса, указанные вопросы по смыслу пункта 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ разрешаются при принятии искового заявления.

Кроме того, 15 мая 2024 г. истцом представлены сведения о направлении Т.А.А. копии искового заявления с приложенными документами, что свидетельствует об устранении выявленных

недостатков в установленный определением судьи срок. Однако указанное обстоятельство также не было принято во внимание судьей суда первой инстанции.

Таким образом, недостатки искового заявления, указанные в определении об оставлении искового заявления без движения, были истцом в определенной и допустимой мере устранены.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции отменил обжалуемое определение судьи и направил материал в тот же суд для разрешения вопроса о принятии искового заявления к производству суда.

(Апелляционное определение от 24 июля 2024 г. №33-1359/2024)

3. У.Л.В. обратилась в суд с иском к А.Д.Н. о взыскании ущерба, причиненного заливом квартиры, указав, что в результате залива принадлежащей ей на праве собственности квартиры, произошедшего в связи с разгерметизацией шлангов на смесителе (кухни) в вышерасположенной квартире, принадлежащей А.Д.Н., ей причинен материальный ущерб в размере 225 500 руб.

Просила суд взыскать с А.Д.Н. возмещение материального ущерба в размере 167 205 руб. 10 коп., расходы на экспертные услуги 20 000 руб., расходы по оплате услуг представителя 30 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины 5 455 руб., транспортные расходы 47 561 руб. 80 коп., расходы по оплате судебной экспертизы 8 000 руб., а также комиссию банка 240 руб.

Решением районного суда исковые требования удовлетворены частично, постановлено взыскать с А.Д.Н. в пользу У.Л.В. сумму материального ущерба, причиненного заливом квартиры в размере 167 205 руб. 10 коп., расходы по оценке стоимости ущерба 20 000 руб., расходы на юридические услуги 30 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины 4 544 руб., транспортные расходы 47 561 руб. 80 коп., расходы по экспертизе 6 240 руб.

Также судом постановлено о возврате У.Л.В. излишне оплаченной государственной пошлины и внесенных на оплату экспертизы денежных средств.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что причиной залива жилого помещения истца явилось ненадлежащее содержание собственником вышерасположенной квартиры находящегося в ней санитарно-технического оборудования, в связи с чем постановил решение о взыскании с ответчика в пользу истца суммы материального ущерба в заявленном истцом размере.

Решение суда первой инстанции в указанной части не обжаловалось, а потому предметом проверки судом апелляционной инстанции не являлось.

Фактически доводы апелляционной жалобы сводились к несогласию с размером взысканных судом судебных расходов. Разрешая данные доводы, судебная коллегия исходила из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

На основании статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1, пунктами 10-13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд

вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 14 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации транспортные расходы и расходы на проживание истца возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны (статьи 94, 100 ГПК РФ, статьи 106, 112 КАС РФ, статья 106, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Согласно пункту 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Вместе с тем уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (часть 1 статьи 35 ГПК РФ).

Руководствуясь приведенными нормами права, исходя из фактических обстоятельств дела, судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции о взыскании с А.Д.Н. в пользу У.Л.В. понесенных ею судебных расходов и определения их размера в части расходов по оценке стоимости ущерба, по оплате юридических услуг, по уплате государственной пошлины, а также по оплате судебной экспертизы.

При это судебная коллегия отклонила доводы апелляционной жалобы о том, что расходы на оплату судебной экспертизы подлежали взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенным исковым требованиям, поскольку в ходе судебного разбирательства истцом изменен размер исковых требований о взыскании материального ущерба в сторону уменьшения с учетом выводов судебной экспертизы, что

является правом стороны, исходя из положений статьи 39 ГПК РФ. При этом уточненные иски требования судом удовлетворены в полном объеме. Само по себе уменьшение размера исковых требований после проведения судебной экспертизы о злоупотреблении правом со стороны истца не свидетельствует.

Несостоятельными признаны и доводы апелляционной жалобы ответчика о несогласии с взысканием расходов по оплате досудебного отчета об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта, поскольку данные расходы понесены У.Л.В. в связи с необходимостью обоснования размера причиненного ущерба при обращении в суд с настоящим иском, являются обоснованными, связанными в рассмотрении настоящего дела, в связи с чем они подлежат возмещению.

Отклонены как несостоятельные и доводы апелляционной жалобы о необоснованном включении в сумму причиненного ущерба НДС, поскольку истец при приобретении материалов для ремонта, проведении ремонта силами подрядной организации будет вынуждена оплатить сумму НДС, что будет являться ее убытками, вызванными причиной ущерба, в связи с чем включение в сумму ущерба НДС не противоречит действующему законодательству (статья 46 Налогового кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, судебная коллегия не согласилась с выводами суда первой инстанции в части определения размера подлежащих взысканию транспортных расходов, поскольку такие выводы противоречат нормам процессуального права, регулирующим спорные правоотношения, и разъяснениям по их применению.

Истец У.Л.В. зарегистрирована и проживает в г. Москве, в связи с чем для обеспечения своего участия в экспертных осмотрах принадлежащей ей квартиры, находящейся в г. Саранске, пользовалась железнодорожными перевозками в вагонах повышенной комфортности (СВ), и ею были понесены расходы на оплату проезда к месту нахождения квартиры и обратно (на приобретение ж/д билетов), что подтверждается: электронным билетом на 22 января 2024 г. по маршруту Москва-Саранск на сумму 10 927 руб. 40 коп.; электронным билетом на 25 января 2024 г. по маршруту Саранск-Москва на сумму 11 086 руб. 40 коп., электронным билетом на 12 мая 2024 г. по маршруту Москва-Саранск на сумму 13 168 руб. 40 коп.; электронным билетом на 13 мая 2024 г. по маршруту Саранск-Москва на сумму 12 379 руб. 60 коп.

Суд первой инстанции, определяя размер подлежащих возмещению транспортных расходов в размере 47 561 руб. 80 коп., в нарушение вышеприведенных норм права и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации не привел мотивов, по которым признал

заявленный размер транспортных расходов разумным, то есть соответствующим необходимости, оправданности и разумности, не указал цены, которые обычно устанавливаются за данные транспортные услуги. При этом судом первой инстанции не учтено, что расходы на проезд в условиях повышенной комфортности (проезд скорым поездом в вагоне СВ, Люкс) нельзя отнести к необходимым, если они значительно превышают расходы на проезд железнодорожным транспортом эконом-класса (пассажирский поезд плацкартный вагон), тогда как именно на лице, заявляющем о взыскании судебных издержек, лежит обязанность доказать факт их несения, а также необходимость таких затрат (определение Первого кассационного суда общей юрисдикции № 88-25846/2024 от 30 августа 2024 г.).

Судебная коллегия приняла во внимание, что истцом не представлено доказательств необходимости приобретения билетов повышенной комфортности на общую сумму 47 561 руб. 80 коп., в то время как на момент приобретения билетов У.Л.В. имелись билеты более экономной стоимости.

Так, из сообщения АО «Федеральная пассажирская компания» от 05 сентября 2024 г., поступившего на запрос суда апелляционной инстанции, следует, что по состоянию на 22 января 2024 г. свободных мест в поезде №042Й сообщением «Москва-Саранск», отправлением 22 января 2024 г. составляло: 8 люкс, 25 СВ, 144 купе, 48 плацкартных; в поезде №041Й сообщением «Саранск-Москва», отправлением 25 января 2024 г. – 12 люкс, 24 СВ, 180 купе, 71 плацкартных; по состоянию на 08 мая 2024 г. в поезде №042Й сообщением «Москва-Саранск», отправлением 15 мая 2024 г. – 10 люкс, 7 СВ, 101 купе, 8 плацкартных, по состоянию на 13 мая 2024 г. в поезде №041Й сообщением «Саранск-Москва», отправлением 13 мая 2024 г. – 20 люкс, 15 СВ, 3 купе, 2 плацкартных. Вместе с тем, сведений о свободных местах в поезде №042Й сообщением «Москва-Саранск», отправлением 12 мая 2024 г. не представлено. Стоимость проезда по маршруту Москва-Саранск отправлением 22 января 2024 г. и по маршруту Саранск-Москва отправлением 25 января 2024 г. (с учетом стоимости комплекта постельных принадлежностей) в плацкартном вагоне фирменного поезда составила 2 595 руб. 20 коп., а стоимость по маршруту Москва-Саранск отправлением 12 мая 2024 г. и по маршруту Саранск-Москва отправлением 13 мая 2024 г. (с учетом стоимости комплекта постельных принадлежностей) - 3 241 руб. 10 коп.

Учитывая изложенное, судебная коллегия пришла к выводу, что расходы У.Л.В. на проезд железнодорожным транспортом в вагонах повышенной комфортности (СВ) относятся к неоправданным, использование таких услуг способствовало увеличению судебных

расходов, в связи с чем указанные расходы подлежали определению в размере 11 672 руб. 60 коп. (2 595,2 руб. + 2 595,2 руб. + 3 241,1 руб. + 3 241,1 руб.).

В этой связи, апелляционным определением обжалуемое решение суда в части взыскания с А.Д.Н. в пользу У.Л.В. транспортных расходов изменено.

(Апелляционное определение от 03 октября 2024 г. №33-1637/2024)

4. В районный суд посредством почтового отправления поступило исковое заявление К.И.Ю. к главному эксперту по медико-социальной экспертизе ФКУ «ГБ МСЭ по Республике Мордовия» Б.О.А. о компенсации морального вреда.

Определением судьи районного суда от 26 апреля 2024 г. постановлено о возвращении искового заявления в связи с тем, что оно подано лицом, не имеющим полномочий на его предъявление в суд.

Возвращая исковое заявление, судья суд первой инстанции исходил из того, что исковое заявление подписано К.И.Ю., однако подано (направлено посредством почтовой связи) адвокатом К.Т.А., не подтвердившей наличие полномочий на предъявление иска в суд. К исковому заявлению приложен лишь ордер, выданный на защиту интересов К.И.Ю., обвиняемого в совершении ряда преступлений.

Суд апелляционной инстанции согласился с данным выводом суда первой инстанции в силу следующего.

В силу пункта 4 части первой статьи 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд.

Согласно части пятой статьи 53 ГПК РФ полномочия адвоката на ведение дела в суде удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием.

Как следует из части первой статьи 54 ГПК РФ представитель вправе совершать от имени представляемого все процессуальные действия. Однако право представителя на подписание искового заявления, предъявление его в суд, передачу спора на рассмотрение третейского суда, предъявление встречного иска, полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение их размера, признание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, передачу полномочий другому лицу (передоверие), обжалование судебного постановления, предъявление исполнительного документа к взысканию, получение присужденного имущества или денег

должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом.

Согласно пункту 126 Приказа Минюста России от 4 июля 2022 года № 110 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений и Правил внутреннего распорядка исправительных центров уголовно-исполнительной системы» получение и отправление осужденными к лишению свободы за счет собственных средств писем, в том числе в электронном виде (при наличии технической возможности), почтовых карточек и телеграмм без их ограничения производятся только через администрацию исправительного учреждения.

С этой целью в каждом изолированном участке и в случае необходимости в других доступных для осужденных к лишению свободы местах вывешиваются почтовые ящики, из которых ежедневно, кроме выходных и праздничных дней, уполномоченными на то работниками исправительного учреждения изымается для отправления корреспонденция.

В соответствии с пунктом 129 Приказа письма опускаются в почтовые ящики или передаются администрации исправительного учреждения в незапечатанном виде, за исключением адресованных в организации и должностным лицам, переписка с которыми цензуре не подлежит.

В этой связи, обжалуемое определение оставлено без изменения, а частная жалоба К.И.Ю. - без удовлетворения.

(Апелляционное определение от 19 июня 2024 г. №33-1148/2024)

**Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Республики Мордовия**

Утверждён
Президиумом Верховного Суда
Республики Мордовия
«20» марта 2025 г.

О Б З О Р
судебной практики по административным делам
за 2024 год

1. При продлении срока административного надзора в решении суда в обязательном порядке должно быть указано, с какого момента этот срок продлевается.

Межмуниципальный отдел МВД России «Ковылкинский» обратился в суд с заявлением о продлении срока административного надзора и дополнении ранее установленных М. административных ограничений.

В обоснование требований указывал, что приговором Ковылкинского районного суда Республики Мордовия от 3 февраля 2014 г. М. осужден за совершение преступлений, предусмотренных пунктом «г» части 4 статьи 228.1, частью 2 статьи 228 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании части 3 статьи 64, статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

15 мая 2018 г. М. условно-досрочно освобожден из ФКУ ИК-7 УФСИН России по Республике Мордовия.

Решением Ковылкинского районного суда Республики Мордовия от 31 мая 2022 г. в отношении М. установлен административный надзор сроком на 2 года с административными ограничениями в виде обязательной явки на регистрацию 1 раз в месяц в ММО МВД России «Ковылкинский», запрета на посещение мест общественного питания, в которых разрешена продажа и употребление спиртных напитков.

20 сентября 2023 г. и 14 октября 2023 г. М. привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 6.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу указанных обстоятельств в соответствии со статьёй 4 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об

административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (далее Федеральный закон № 64-ФЗ) административный истец просил установить дополнительное административное ограничение в виде запрета на выезд за пределы Республики Мордовия без уведомления ОВД, по месту жительства (пребывания), а также продлить срок административного надзора на 6 месяцев.

Решением Ковылкинского районного суда Республики Мордовия от 7 декабря 2023 г. удовлетворен административный иск ММО МВД России «Ковылкинский» об установлении в отношении М. на период административного надзора дополнительного административного ограничения.

Суд дополнил ранее установленные административные ограничения дополнительным административным ограничением в виде запрета на выезд за пределы Республики Мордовия без уведомления ОВД по месту жительства (пребывания), а также продлил срок административного надзора на 6 месяцев.

В апелляционном представлении прокурор просил изменить решение суда первой инстанции в части, касающейся исчисления вновь установленного срока административного надзора (исчислять его со дня, следующего за днем истечения срока ранее установленного административного надзора), а также в части, касающейся формулировки вновь установленного административного ограничения, установив в отношении М. административное ограничение в виде запрета выезда за пределы Республики Мордовия, а в случае перемены места жительства на другой субъект – за пределы территории этого субъекта по избранному месту жительства, исключив из резолютивной части решения суда указание «без уведомления ММО МВД России «Ковылкинский» по месту жительства (пребывания)».

Основания и порядок установления административного надзора, дополнительных административных ограничений, снятия административных ограничений, прекращения административного надзора урегулированы Федеральным законом № 64-ФЗ.

Согласно статье 2 Федерального закона № 64-ФЗ административный надзор устанавливается для предупреждения совершения лицами, указанными в статье 3 настоящего Федерального закона, преступлений и других правонарушений, оказания на них индивидуального профилактического воздействия в целях защиты государственных и общественных интересов.

Согласно части 3 статьи 4 Федерального закона № 64-ФЗ суд в течение срока административного надзора на основании заявления органа внутренних дел или поднадзорного лица либо его представителя с

учетом сведений об образе жизни и о поведении поднадзорного лица, а также о соблюдении им административных ограничений может частично отменить административные ограничения или на основании заявления органа внутренних дел может дополнить ранее установленные поднадзорному лицу административные ограничения.

Часть 4 статьи 4 Федерального закона № 64-ФЗ содержит исчерпывающий перечень административных ограничений, которые могут быть применены к поднадзорному лицу. К ним относятся: запрещение пребывания в определенных местах; запрещение посещения мест проведения массовых и иных мероприятий и участия в указанных мероприятиях; запрещение пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица, в определенное время суток; запрещение выезда за установленные судом пределы территории; обязательная явка от одного до четырех раз в месяц в орган внутренних дел по месту жительства или пребывания для регистрации.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 13 постановления от 16 мая 2017 г. № 15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» при рассмотрении дела об административном надзоре в связи с совершением лицом, указанным в части 1 статьи 3 Закона, административных правонарушений, предусмотренных пунктом 2 части 3 этой же статьи, надлежит исходить из того, что для установления, продления административного надзора либо дополнения ранее установленных административных ограничений необходимо наличие фактов совершения лицом двух и более административных правонарушений в течение одного года, подтвержденных вступившими в законную силу постановлениями о привлечении к административной ответственности.

Согласно пункту 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2017 г. № 15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» суд в течение срока административного надзора на основании заявления органа внутренних дел или поднадзорного лица либо его представителя с учетом сведений, характеризующих личность поднадзорного лица, в том числе о соблюдении им административных ограничений и выполнении предусмотренных Законом обязанностей и иных заслуживающих внимания обстоятельств, может частично отменить административные ограничения (ограничение), а также на основании заявления органа внутренних дел дополнить ранее установленные поднадзорному лицу

административные ограничения (части 1 и 3 статьи 4 Закона). Дополнение административных ограничений может выражаться как в установлении новых, так и в конкретизации ранее назначенных административных ограничений.

Как следует из материалов дела, приговором Ковылкинского районного суда Республики Мордовия от 3 февраля 2014 г. М. осужден за совершение преступлений, предусмотренных пунктом «г» части 4 статьи 228.1, частью 2 статьи 228 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании части 3 статьи 64, статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

15 мая 2018 г. М. условно-досрочно освобожден из ФКУ ИК-7 УФСИН России по Республике Мордовия.

Решением Ковылкинского районного суда Республики Мордовия от 31 мая 2022 г. в отношении М. установлен административный надзор сроком на 2 года, с административными ограничениями в виде обязательной явки на регистрацию 1 раз в месяц в ММО МВД России «Ковылкинский», запрета на посещение мест общественного питания, в которых разрешена продажа и употребление спиртных напитков.

Постановлением врио начальника линейного отделения полиции ЛоП на ст. Потьма от 20 сентября 2023 г. М. признан виновным в совершении административного проступка, предусмотренного частью 1 статьи 6.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Постановлением врио начальника линейного отделения полиции ЛО МВД России на ст. Москва-Ленинградская от 14 октября 2023 г. М. признан виновным в совершении административного проступка, предусмотренного частью 1 статьи 6.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В соответствии с рапортом-характеристикой, представленной УУП ММО МВД России «Ковылкинский», М. по месту жительства характеризуется отрицательно, ранее привлекался к административной и уголовной ответственности, официально не трудоустроен, подрабатывает вахтовым методом в г. Москве.

Пунктом 4 статьи 7 Федерального закона № 64-ФЗ предусмотрено, что административный надзор может быть продлен судом в случае совершения поднадзорным лицом в течение одного года двух и более административных правонарушений против порядка управления, и (или) административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность и (или) на

здоровье населения и общественную нравственность, и (или) административных правонарушений, предусмотренных частью 7 статьи 11.5, и (или) статьей 11.9, и (или) статьей 12.8, и (или) статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 5 Федерального закона № 64-ФЗ, в случаях предусмотренных статьей 7 настоящего Федерального закона, административный надзор может быть продлен на срок до шести месяцев, но не свыше срока установленного законодательством Российской Федерации для погашения судимости.

Из наименования главы 6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что административные правонарушения, предусмотренные статьей 6.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершенные в течение одного года М., относятся к административным правонарушениям, посягающим на здоровье населения и общественную нравственность.

Продленный срок административного надзора не превышает срока погашения судимости, то есть 14 мая 2026 г.

Разрешая заявленные административные иски, суд первой инстанции указывал в качестве основания продления срока административного надзора, вступившие в законную силу постановления по делам об административных правонарушениях от 16 сентября и 20 октября 2023 г. В действительности такие постановления отсутствуют. Однако М. дважды привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 6.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлениями по делам об административных правонарушениях от 20 сентября 2023 г. и от 14 октября 2023 г., вступивших в законную силу 10 октября и 24 октября 2023 г., соответственно.

Таким образом, несмотря на ошибочное указание оснований для продления срока административного надзора и установления дополнительного ограничения, такие основания имелись, в связи, с чем административный иск подлежал удовлетворению.

Судебная коллегия согласилась с доводом апелляционного представления прокурора о нарушении судом первой инстанции норм материального права, выразившегося в неуказании в судебном решении момента, с которого продлевается срок административного надзора.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 35 постановления от 16 мая 2017 г. № 15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест

лишения свободы», в решении суда об установлении или о продлении административного надзора должен быть указан срок административного надзора (конкретный период в днях, месяцах, годах и (или) срок, определяемый днем начала его течения и окончания (например, со дня вступления решения суда в законную силу до погашения судимости). В случае продления срок административного надзора начинает исчисляться со дня, следующего за днем истечения срока ранее установленного административного надзора. На это обстоятельство должно быть указано в резолютивной части решения суда.

Судебная коллегия в силу вышеназванных обстоятельств усмотрела наличие оснований для установления дополнительного административного ограничения, поскольку М., находясь под административным надзором, дважды в течение года совершал административные правонарушения, посягающие на здоровье населения и общественную нравственность, учитывая при этом сведения об образе жизни и поведении поднадзорного лица.

Также судебная коллегия усмотрела что, заслуживает внимания и довод апелляционного представления прокурора относительно некорректной формулировки судом первой инстанции вновь установленного административного ограничения.

Судом первой инстанции установлен запрет выезда за пределы Республики Мордовия без уведомления ММО МВД России «Ковылкинский» по месту жительства (пребывания).

В силу пункта 4 части 1 статьи 4 Федерального закона № 64-ФЗ в отношении поднадзорного лица может устанавливаться административное ограничение в виде запрещения выезда за установленные судом пределы территории.

Указание судом первой инстанции на запрет выезда за пределы Республики Мордовия именно «без уведомления ММО МВД России «Ковылкинский» по месту жительства (пребывания)» является излишним и подлежит исключению из резолютивной части решения суда.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2017 г. № 15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», следует, что в случае запрещения выезда за установленные судом пределы территории в решении надлежит, в частности, указывать наименование субъекта Российской Федерации, муниципального образования, границы которого не разрешается покидать поднадзорному лицу в период действия административного

надзора.

В связи с указанным, установленное судом первой инстанции административное ограничение подлежит уточнению указанием, что в случае перемены места жительства на другой субъект Российской Федерации – за пределы территории этого субъекта Российской Федерации по избранному месту жительства, т.к. устанавливается запрет на выезд за границы субъекта Российской Федерации, на территории которого проживает поднадзорный, но не запрет на изменение места жительства в ином субъекте Российской Федерации. В случае перемены места жительства запрет распространяется на выезд за пределы территории субъекта Российской Федерации, в котором поднадзорное лицо избрало новое место жительства.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 49 постановления Пленума от 16 мая 2017 г. № 15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (в редакции постановления от 22 декабря 2022 г.), если при рассмотрении апелляционных жалобы (в том числе лица, которому назначается административный надзор), представления установлено, что судом первой инстанции неправильно определены основания, срок административного надзора, не назначены обязательные административные ограничения, суд апелляционной инстанции отменяет решение суда первой инстанции и принимает новое решение в соответствии с требованиями Федерального закона № 64-ФЗ (статья 2 названного Закона, часть 1 статьи 308, пункт 2 статьи 309, пункты 3 и 4 части 2, пункты 1 и 3 части 3 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В силу пункта 2 статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по административному делу новое решение.

Решение Ковылкинского районного суда Республики Мордовия от 7 декабря 2023 г. отменено.

Принято новое решение, которым административный иск межмуниципального отдела МВД России «Ковылкинский» к М. о продлении срока административного надзора и установление дополнительного ограничения удовлетворен.

Продлен срок административного надзора М. на срок 6 (шесть) месяцев, исчисляемый со дня, следующего за днем истечения срока ранее установленного административного надзора.

Сохранены поднадзорному лицу в течение продлённого срока административного надзора ранее установленные административные ограничения.

Установлено дополнительное административное ограничение в отношении М., зарегистрированного и проживающего по адресу, в виде запрета на выезд за пределы Республики Мордовия, а в случае перемены места жительства на другой субъект Российской Федерации – за пределы территории этого субъекта Российской Федерации по избранному месту жительства.

(Апелляционное определение № 33а-219/2024).

2. Освобождение от уплаты государственной пошлины является мерой обеспечения лишенного свободы лица к беспрепятственному доступу к правосудию в том случае, когда уменьшение размера государственной пошлины, предоставление отсрочки (рассрочки) ее уплаты оказываются недостаточными для обеспечения такого доступа.

С. обратился в суд с административным иском к Дубравной прокуратуре по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях о признании незаконным бездействия, выразившегося в уклонении от дачи ответов на ряд вопросов в обращении; одновременно заявил ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, мотивированное отсутствием какого-либо дохода и денежных средств на лицевом счете.

Определением судьи Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия от 23 ноября 2023 г. в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины отказано, при этом административному истцу предоставлена отсрочка от уплаты государственной пошлины при подаче соответствующего административного искового заявления до вынесения решения суда.

В частной жалобе административный истец С. просил определение судьи отменить, ссылаясь на то, что выводы суда сделаны без учета разъяснений, содержащихся в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания».

Конституция Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод, а также право обжалования в суд решения и действия (или бездействия) органов государственной власти,

органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (части 1 и 2 статьи 46).

Согласно пункту 1 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации одной из задач административного судопроизводства является обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания и порядок освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера, предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 2 статьи 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции или мировые судьи, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами или мировыми судьями, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 настоящего Кодекса.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 июня 2006 г. № 272-О, суд по ходатайству физического лица может принять решение об освобождении от уплаты государственной пошлины, если иное уменьшение размера госпошлины, предоставление отсрочки (рассрочки) ее уплаты не обеспечивают беспрепятственный доступ к правосудию. Это касается и заявителей, находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, осужденных к наказанию в виде лишения свободы, которые не трудоустроены и не имеют денежных средств на лицевом счете.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 2 пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания», в случае если уменьшение размера государственной

пошлины, предоставление отсрочки (рассрочки) ее уплаты оказываются недостаточными для обеспечения беспрепятственного доступа лишенного свободы лица к правосудию, например, когда речь идет о находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы осужденных к наказанию в виде лишения свободы, которые не трудоустроены и не имеют достаточных денежных средств на лицевом счете, суд в силу пункта 2 статьи 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации, исходя из имущественного положения такого лица, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины на основании заявленного им ходатайства.

Из представленных материалов усматривается, что С. отбывает наказание в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Рязанской области.

Отказывая в удовлетворении заявленного ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины, судья первой инстанции исходил из того, что предоставленная справка из бухгалтерии ФКУ ИК-3 УФСИН России по Рязанской области об отсутствии необходимой суммы денежных средств на счете административного истца не освобождает последнего от уплаты государственной пошлины, поскольку иных доказательств того, что он в исправительном учреждении не трудоустроен, не получает заработную плату либо имеет инвалидность не представлено, кроме того, указывал, что оплата государственной пошлины возможна за счет будущих доходов административного истца; при этом С. судом предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до вынесения судом решения по делу.

Судебная коллегия не согласилась с указанным выводом судьи первой инстанции, потому как такие выводы противоречат положениям пункта 2 статьи 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации и изложенной выше правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, из которых следует, что освобождение от уплаты государственной пошлины является мерой обеспечения лишенного свободы лица к беспрепятственному доступу к правосудию в том случае, когда уменьшение размера государственной пошлины, предоставление отсрочки (рассрочки) ее уплаты оказываются недостаточными для обеспечения такого доступа.

Согласно справке начальника ФКУ ИК-3 УФСИН России по Рязанской области денежных средств на лицевом счете осужденного С. не имеется.

В обоснование ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины административный истец, кроме отсутствия денежных средств на лицевом счете, указывал, что не трудоустроен и дохода не имеет, в подтверждение чего предоставление документов для

него затруднительно, однако, данные обстоятельства судьей районного суда не учтены, не созданы условия для их проверки.

При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу о том, что оснований для отказа в освобождении С. от уплаты государственной пошлины при подаче административного иска у судьи районного суда не имелось.

Определение судьи Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия от 23 ноября 2023 г. отменено. Принят новый судебный акт, которым удовлетворено ходатайство С. об освобождении от уплаты государственной пошлины, С. освобожден от уплаты государственной пошлины в размере 300 рублей при подаче административного искового заявления к Дубравной прокуратуре по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях о признании незаконным бездействия, выразившегося в уклонении от дачи ответов на ряд вопросов в обращении.

(Апелляционное определение № 33а-276/2024).

3. Суд не вправе подменять деятельность органов законодательной, исполнительной власти, поскольку иное означало бы нарушение закрепленных Конституцией Российской Федерации принципов разделения властей, самостоятельности органов законодательной, исполнительной и судебной власти.

Х. обратилась в суд с административным иском об оспаривании постановления Администрации городского округа Саранск в части отказа в постановке на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях, имеющих право на получение в установленном порядке бюджетных средств на приобретение или строительство жилого помещения, возложении обязанности поставить на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий.

В обоснование заявленных требований указывала, что обратилась в Администрацию городского округа Саранск с заявлением и комплектом документов к нему с целью постановки на учет, как нуждающихся в жилых помещениях, имеющих право на получение в установленном порядке бюджетных средств на приобретение или строительство жилого помещения, с составом семьи из трех человек, в числе которых супруг Х.А.В. и малолетний сын Х.К.А. К заявлению были приложены все необходимые документы, подтверждающие, что семья является нуждающейся в получении жилого помещения.

Постановлением администрации городского округа Саранск от 28 сентября 2023 г. Х. отказано в принятии на учет в качестве нуждающихся в жилом помещении на основании пункта 2 части 1 статьи

54 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК Российской Федерации), пункта 2 статьи 9-1 Закона Республики Мордовия от 1 июля 2005 г. №57-3 «О правовом регулировании жилищных отношений в Республике Мордовия» (далее - Закон Республики Мордовия от 1 июля 2005 г. №57-3), с пояснением, что представленные документы не подтверждают право на получение в установленном порядке бюджетных средств на приобретение или строительство жилого помещения.

При этом специалисты жилищного управления администрации ей разъяснили, что она воспользовалась правом на получение жилья, когда была малолетней, при выделении ее родителям жилого помещения по программе государственной поддержки в виде безвозмездной субсидии на улучшение жилищных условий. Вместе с тем, указанное заявление подавалось более десяти лет назад ее отчимом – К., который ее не удочерял.

Между тем, в момент получения К. субсидии она была несовершеннолетней и не могла самостоятельно совершать какие-либо юридические значимые действия, то есть, являясь зависимым членом семьи, в силу закона не могла выразить отказ от использования меры государственной поддержки.

Ее семья в составе трех человек не обеспечены достаточной жилплощадью в соответствии с учетной нормой, следовательно, они являются нуждающимися в улучшении жилищных условий. Х. и ее супруг Х.А.В. не совершали за последние пять лет сделок по отчуждению жилья. Полагает, что отказ Администрации городского округа Саранск нарушает ее конституционные права, а именно – право на жилище.

На основании вышеизложенного, просила признать незаконным и отменить постановление Администрации городского округа Саранск в части отказа в постановке на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий, имеющего право на получение в установленном порядке бюджетных средств на приобретение или строительство жилого помещения; возложить обязанность на Администрацию городского округа Саранск поставить на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий, имеющих право на получение в установленном порядке бюджетных средств на приобретение или строительство жилого помещения Х. с семьей в составе членов семьи: супруга Х.А.В., сына Х.К.А. с 24 августа 2023 г.

Решением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 12 января 2024 г. заявленные требования удовлетворены.

Признано незаконным постановление Администрации городского округа Саранск в части отказа Х. в составе семьи из трех человек в постановке на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых

помещениях, имеющих право на получение в установленном порядке бюджетных средств на приобретение или строительство жилого помещения.

На Администрацию городского округа Саранск возложена обязанность принять Х. на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях, имеющих право на получение в установленном порядке бюджетных средств на приобретение или строительство жилого помещения, в составе семьи из трех человек: Х., Х.А.В., Х.К.А. с даты подачи заявления.

Административный ответчик Администрация городского округа Саранск, в лице заместителя директора Департамента по правовым вопросам Администрации городского округа Саранск Л., подала апелляционную жалобу на решение суда, просила его отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. По существу приводила доводы о том, что семья административного истца не имеет права на получение мер государственной поддержки, поскольку Х. ранее уже реализовала свое право на улучшение жилищных условий с помощью мер государственной поддержки. Согласно действующему законодательству граждане имеют право на получение мер государственной поддержки только один раз. Также исключений не предусмотрено, если меры государственной поддержки были получены несовершеннолетними гражданами в составе семьи своих родителей. В случае, если один из членов молодой семьи получал ранее государственную поддержку в улучшении жилищных условий за счет средств федерального бюджета, такая молодая семья не может участвовать в мероприятии.

Представитель административного истца Х. – К.. подал возражения на апелляционную жалобу, ссылаясь по существу на необоснованность ее доводов.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суды в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Х. обратилась в Администрацию городского округа Саранск с заявлением и комплектом документов к нему с целью постановки на учет, как

нуждающихся в жилых помещениях, имеющих право на получение в установленном порядке бюджетных средств на приобретение или строительство жилого помещения, с составом семьи из трех человек.

Постановлением Администрации городского округа Саранск ей было отказано в принятии на учет в качестве нуждающихся в жилом помещении на основании пункта 2 части 1 статьи 54 ЖК Российской Федерации, пункта 2 статьи 9-1 Закона Республики Мордовия от 1 июля 2005 г. №57-З, с пояснением, что представленные документы не подтверждают право на получение в установленном порядке бюджетных средств на приобретение или строительство жилого помещения, а именно, по тем основаниям, что родителям Х – ее отчиму К. предоставлялись средства социальной выплаты на приобретение жилья более 10 лет назад, на строительство (приобретение) жилья в сельской местности в виде безвозмездной субсидии на улучшение жилищных условий.

Статья 7 Конституции Российская Федерация провозглашает, что Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

В Российской Федерации обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства и детства, устанавливаются гарантии социальной защиты со стороны государства (часть 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации).

В частности, жилищное законодательство основывается на необходимости обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления условий для осуществления гражданами права на жилище, а также на признании равенства участников регулируемых жилищным законодательством отношений (часть 1 статьи 1 ЖК Российской Федерации).

Нормы жилищного законодательства не должны противоречить ЖК Российской Федерации

Пунктом 9 Правил предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение (строительство) жилья и их использования, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. №1050 «О реализации отдельных мероприятий государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» (далее – Правила), закреплено, что право на улучшение жилищных условий с использованием социальной выплаты предоставляется молодой семье только один раз. Участие в мероприятии ведомственной целевой программы является добровольным.

Из вышеуказанного Постановления Правительства следует, что финансирование исполнения Программы осуществляться за счет средств федерального бюджета, предусмотренных на обеспечение деятельности (оказание услуг) и государственных функций по текущему управлению реализацией Программы.

Согласно подпункту «г» пункта 22 Правил основаниями для отказа в признании молодой семьи участницей мероприятия являются, в том числе, ранее реализованное право на улучшение жилищных условий с использованием социальной выплаты или иной формы государственной поддержки за счет средств федерального бюджета, за исключением средств (части средств) материнского (семейного) капитала, а также мер государственной поддержки семей, имеющих детей, в части погашения обязательств по ипотечным жилищным кредитам, предусмотренных Федеральным законом «О мерах государственной поддержки семей, имеющих детей, в части погашения обязательств по ипотечным жилищным кредитам (займам) и о внесении изменений в статью 13.2 Федерального закона «Об актах гражданского состояния».

Из установленных судом обстоятельств, следует, что предоставление К. социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья в сельской местности предпринято в рамках республиканской целевой программы «Социальное развитие села до 2012 года» и по сообщению Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Мордовия №13-10/9442 от 20 декабря 2023 г., документы, подтверждающие предоставление К.Р.Х. социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья в сельской местности отсутствуют в связи с истечением срока хранения.

Согласно постановлению Правительства Республики Мордовия от 31 декабря 2002 г. №620 «О республиканской целевой программе «Социальное развитие села до 2012 года» средства на реализацию программы предусматривались за счет средств республиканского бюджета.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, взаимосвязанные положения пунктов 9 и 22 (подпункт «г»)) Правил предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение (строительство) жилья и их использования, предусматривающие предоставление молодой семье права на улучшение жилищных условий с использованием социальной выплаты только один раз и устанавливающие в качестве основания для отказа в признании молодой семьи участницей подпрограммы ранее реализованное право на улучшение жилищных условий с использованием социальной выплаты или иной формы государственной поддержки за счет средств

федерального бюджета, за исключением средств (части средств) материнского (семейного) капитала, имеют целью предоставление государственной поддержки на равных условиях максимальному числу молодых семей, признанных в установленном порядке нуждающимися в улучшении жилищных условий, недопущение неоднократного получения ими за счет средств федерального бюджета аналогичных по своей правовой природе социальных выплат (Определение от 28 марта 2017 г. № 647-О).

Таким образом, предусмотренная за счет средств бюджета Республики Мордовия социальная выплата в рамках целевой программы «Социальное развитие села до 2012 года», не может относиться к выплате, осуществляемой в рамках реализации утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. №1050 основного мероприятия «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы.

Соответственно, административным ответчиком не доказано, что социальной выплатой на строительство (приобретение) жилья в сельской местности, предпринятой в рамках республиканской целевой программы «Социальное развитие села до 2012 года», исполнено в отношении административного истца основное мероприятие «Обеспечение жильем молодых семей» государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1050, а также то, что семья истца перестала быть нуждающейся в жилом помещении.

С учетом установленных обстоятельств, судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции в части признания незаконным и подлежащим отмене постановления Администрации городского округа Саранск в части отказа Х. в постановке на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы административного ответчика лишены бесспорных правовых аргументов и не опровергают установленные по делу обстоятельства, в связи с чем, не могут повлиять на отмену вынесенного судом первой инстанции решения.

В то же время, при принятии решения, в части возложения обязанности принять Х. на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях, имеющих право на получение в установленном порядке бюджетных средств на приобретение или строительство жилого помещения, в составе семьи из трех человек: Х., Х.А.В., Х.К.А. с даты подачи заявления, судом первой инстанции не было учтено, что суд

общей юрисдикции не вправе подменять деятельность органов законодательной, исполнительной власти, поскольку иное означало бы нарушение закрепленных Конституцией Российской Федерации принципов разделения властей, самостоятельности органов законодательной, исполнительной и судебной власти, а также прерогатив органов государственной власти субъектов Российской Федерации и судов общей юрисдикции (статьи 10, 11, 118 Конституции Российской Федерации).

Из предписаний Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации следует общее правило о недопустимости рассмотрения судами вопросов, непосредственно отнесенных законодателем к компетенции органов исполнительной власти или органов местного самоуправления.

Учитывая данные обстоятельства, а также то, что решение о постановке на учет в качестве нуждающихся в жилом помещении принимается органом местного самоуправления, принимая во внимание принцип разделения власти и недопустимости подмены судом компетентного органа местного самоуправления, тогда как будущие решения административного ответчика не могут являться предметом обсуждения в связи с их предположительным характером, суд апелляционной инстанции, в целях восстановления нарушенных прав административного истца, пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований и возложении на Администрацию городского округа Саранск обязанности рассмотреть повторно заявление Х. о постановке на учет, как нуждающихся в жилых помещениях, имеющих право на получение в установленном порядке бюджетных средств на приобретение или строительство жилого помещения, с составом семьи из трех человек, в числе которых супруг Х.А.В. и малолетний сын Х.К.А.

В соответствии с пунктом 2 статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по административному делу новое решение.

Решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 12 января 2024 г. изменено в части возложения обязанности на Администрацию городского округа Саранск принять Х. на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях, имеющих право на получение в установленном порядке бюджетных средств на приобретение или строительство жилого помещения, в составе семьи из трех человек: Х, Х.А.В., Х.К.А. с 24 августа 2023 г.

На Администрацию городского округа Саранск возложена обязанность повторно рассмотреть заявление Х. о постановке на учет, как нуждающихся в жилых помещениях, имеющих право на получение в установленном порядке бюджетных средств на приобретение или строительство жилого помещения, с составом семьи из трех человек, в числе которых супруг Х.А.В. и малолетний сын Х.К.А, с учетом обстоятельств, установленных решением суда, а так же возложена обязанность сообщить об исполнении решения суда в Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия и административному истцу Х. в месячный срок со дня вступления решения суда в законную силу.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

(Апелляционное определение № 33а-698/2024).

4. Обеспечительная мера в виде ареста имущества должника должна быть соразмерена объему требований взыскателя.

Г. обратилась в суд с административным иском с заявлением об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, указав в обоснование, что на исполнении в ОСП по Ковылкинскому району УФССП России по Республике Мордовия находится возбужденное в отношении нее исполнительное производство, предмет исполнения: взыскание задолженности по кредитным платежам в размере 99 461 руб. 03 коп. В рамках указанного исполнительного производства службой приставов 5 октября 2023 г. вынесено постановление о запрете на совершение действий по регистрации в отношении принадлежащей ей квартиры, 21 декабря 2023 г. наложен арест на данную квартиру и составлен акт о наложении ареста. Считает наложенный запрет и арест ее имущества незаконными и несоразмерными сумме задолженности по исполнительному производству, поскольку рыночная стоимость квартиры в несколько десятков раз превышает сумму задолженности по исполнительному производству, что явно не отвечает принципу соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Административный истец просила суд:

признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по Ковылкинскому району УФССП России по Республике Мордовия С. от 5 октября 2023 г. о запрете на совершение действий по регистрации,

признать незаконными постановление заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава ОСП по

Ковылкинскому району УФССП России по Республике Мордовия Б. от 21 декабря 2023 г. о наложении ареста и акт о наложении ареста (описи имущества) от 21 декабря 2023 г.;

обязать судебного пристава-исполнителя С. снять запрет на совершение действий по регистрации;

обязать заместителя начальника отделения Б. снять арест с имущества.

Решением Ковылкинского районного суда Республики Мордовия от 8 февраля 2024 г. в удовлетворении административных исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе административный истец Г. просила решение суда отменить, принять новое решение об удовлетворении административного иска, ссылаясь на нарушение должностными лицами службы судебных приставов при вынесении оспариваемых постановлений принципа соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Статья 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предоставляет гражданам право обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, лицам, чьи права, по их мнению, нарушены решениями, действиями (бездействием) упомянутых публичных органов.

В соответствии со статьей 360 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

По смыслу положений статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации для признания незаконными решений, действий (бездействия) публичного органа необходимо наличие совокупности двух условий - несоответствие оспариваемых решений, действий (бездействия) нормативным правовым актам и нарушение прав, свобод и законных интересов лица, обратившегося в суд. При отсутствии указанной выше совокупности условий суд принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 7 декабря 2017 г. судебным приставом - исполнителем ОСП по Ковылкинскому району УФССП России по Республики Мордовия на

основании судебного приказа мирового судьи судебного участка № 2 Ковылкинского района Республики Мордовия № 2-371/2017 от 4 августа 2017 г. о взыскании с Г. в пользу АО «Тинькофф Банк» задолженности по кредитному договору в размере 99 461 руб. 03 коп. возбуждено исполнительное производство, и должнику Г. установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

25 июня 2018 г. в рамках указанного производства вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора на сумму 6962 руб. 27 коп.

Согласно сводке по исполнительному производству судебным приставом-исполнителем предпринимались меры, направленные на установление имущественного положения должника, посредством направления запросов в соответствующие регистрирующие и контролирующие органы, а также в банки и кредитные учреждения о наличии денежных средств.

Из полученных ответов следует, что денежные средства для погашения задолженности в полном объеме на расчетных счетах, открытых на имя должника, отсутствовали, сведений о наличии в собственности транспортных средств либо иного движимого имущества не установлено.

Согласно ответу Росреестра за должником зарегистрировано два жилых помещения – квартира № 1, в которой административный истец проживает, и квартира № 2.

5 октября 2023 г. судебным приставом-исполнителем ОСП по Ковылкинскому району УФССП России по Республике Мордовия С. вынесено постановление о запрете на совершение действий по регистрации, которым объявлен запрет на совершение регистрационных действий, действий по исключению из госреестра, а также регистрации ограничений и обременений в отношении имущества должника – квартира №2, в которой истец не проживает.

Постановлением заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава ОСП по Ковылкинскому району УФССП России по Республике Мордовия Б. от 21 декабря 2023 г. наложен арест на имущество и составлен акт о наложении ареста (описи имущества) на жилое помещение (квартира №2), с предварительной оценкой в размере 2 800 000 рублей; арест включает запрет распоряжаться имуществом; в отношении арестованного имущества установлен режим хранения с ограничением права пользования, указанное имущество оставлено на ответственное хранение Г.

На дату наложения ареста в производстве ОСП по Ковылкинскому району УФССП России по Республике Мордовия в

отношении должника Г. на исполнении находились исполнительные производства о взыскании налоговой задолженности: от 14 июля 2021 г. на сумму 27 562 руб. 55 коп. с остатком долга 11 291 руб. 92 коп.; от 16 июня 2021 г. на сумму 98 982 руб. 43 коп. с остатком долга 25 086 руб. 44 коп.; от 24 февраля 2022 г. на сумму 14 823 руб. 44 коп. с остатком долга 2061 руб. 94 коп.; о взыскании исполнительского сбора от 19 октября 2023 г. на сумму 2541 руб. 41 коп.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела, лицами, участвующими в деле, не опровергнуты и сомнения в достоверности не вызывают.

Разрешая возникший спор и отказывая в удовлетворении заявленных административных исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводам о том, что оспариваемые административным истцом постановления о запрете на совершение действий по регистрации недвижимого имущества, о наложении ареста и акт о наложении ареста (описи имущества) приняты административными ответчиками в пределах их полномочий, установленные постановлениями запрет и арест направлены исключительно на воспрепятствование действиям должника в ущерб интересам взыскателя осуществить отчуждение недвижимого имущества; наложение запрета на совершение регистрационных действий и, соответственно, наложение ареста в отношении недвижимого имущества не являются действиями по обращению взыскания на имущество, принадлежащее должнику, а являются лишь обеспечительными мерами, не направленными на последующее изъятие указанного имущества должника, не ограничивают право должника по владению и пользованию данным имуществом, препятствуя только распоряжению им.

При установленных по делу фактических обстоятельствах судебная коллегия согласилась с указанными выводами суда первой инстанции в части наложения запрета на совершение действий по регистрации недвижимого имущества.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Согласно части 1 статьи 12, статьи 13 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» судебный пристав в процессе принудительного

исполнения судебных актов принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов; обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Согласно части 1 статьи 64 Федеральный закон № 229-ФЗ исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с данным федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Перечень исполнительных действий, приведенный в части 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве, не является исчерпывающим, и судебный пристав-исполнитель вправе совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов (пункт 17 части 1 названной статьи), если они соответствуют задачам и принципам исполнительного производства (статьи 2 и 4 Закона об исполнительном производстве), не нарушают защищаемые федеральным законом права должника и иных лиц. К числу таких действий относится установление запрета на распоряжение принадлежащим должнику имуществом (в том числе запрета на совершение в отношении него регистрационных действий).

В рамках совершения исполнительных действий судебный пристав-исполнитель вправе в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение (пункт 7 часть 1 статьи 64 Федерального закона № 229-ФЗ).

Порядок наложения ареста на имущество урегулирован статьей 80 Федерального закона № 229-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 80 указанного закона судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе наложить арест на имущество должника.

В силу части 3 статьи 80 Закона об исполнительном производстве арест на имущество должника применяется: для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации (п. 1); при исполнении судебного акта о конфискации имущества (п. 2); при исполнении судебного акта о наложении ареста на

имущество, принадлежащее должнику и находящееся у него или у третьих лиц (п. 3).

Суд первой инстанции, давая оценку в обжалуемом судебном акте действиям судебного пристава-исполнителя, выразившимся в вынесении постановлений о запрете на совершение действий по регистрации недвижимого имущества и наложении ареста, установил, что в данном случае указанные действия совершены судебными приставами с целью понуждения должника к полному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе, являются лишь обеспечительными мерами.

Исходя из того, что имеющаяся задолженность по исполнительному производству должником Г. не погашена, требования исполнительного документа не исполнены, судебный пристав-исполнитель обоснованно, в целях обеспечения исполнения требований исполнительного документа наложил запрет на совершение регистрационных действий на квартиру административного истца.

При этом судебная коллегия полагала, что достижение указанной цели возможно вынесением постановления о запрете на совершение действий по регистрации спорной квартиры.

Из разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» следует, что в качестве обеспечительной меры может быть установлен либо запрет на распоряжение имуществом (запрет на совершение регистрационных действий), либо арест (пункты 43, 44).

Поскольку запрет на совершение регистрационных действий носит обеспечительный характер и направлен на сохранность имущества должника до исполнения им требований исполнительного документа, принятие постановления и акта об аресте квартиры в данном случае является излишним.

Судебная коллегия согласилась, что доводы апелляционной жалобы о незаконности оспариваемого постановления и акта об аресте в связи с несоразмерностью примененной меры заслуживают внимания.

Из пояснений административного ответчика заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава ОСП по Ковылкинскому району УФССП России по Республике Мордовия Б. в судебном заседании следует, что после вступления в силу решения суда службой приставов будут совершены действия по реализации арестованной квартиры – оценка, торги и т.д.

Как следует из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пунктах 41, 42 постановления Пленума от

17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», при наложении ареста на имущество в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях судебный пристав-исполнитель обязан руководствоваться частью 2 статьи 69 названного Закона, допускающей обращение взыскания на имущество в размере задолженности, то есть арест имущества должника по общему правилу должен быть соразмерен объему требований взыскателя.

На момент наложения ареста 21 декабря 2023 г. задолженность по сводному исполнительному производству составила 91 524 руб. 92 коп, при предварительной оценке арестованной квартиры – 2 800 000 рублей, ежемесячно погашение задолженности осуществляется за счет удержаний из пенсии административного истца, обстоятельств, свидетельствующих о том, что административный истец злоупотребляет своими правами с целью уклонения от погашения задолженности, по делу не установлено.

При таких обстоятельствах оспариваемые действия заместителя начальника отделения, при вынесении постановления и акта о наложении ареста на квартиру, нарушают принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения, закрепленный в пункте 5 статьи 4 Закона об исполнительном производстве, поскольку стоимость квартиры, в отношении которой наложен арест, значительно превышает размер задолженности по исполнительному производству.

С учетом приведенного правового регулирования и установленных по делу обстоятельств у заместителя начальника отделения отсутствовали предусмотренные законом основания для наложения ареста на квартиру должника, оспариваемое постановление и акт о наложении ареста не соответствуют требованиям закона и нарушают права административного истца.

При таком положении у суда не имелось оснований для отказа в удовлетворении административного иска в части признания постановления и акта о наложении ареста незаконными.

Решение Ковылкинского районного суда Республики Мордовия от 8 февраля 2024 г. в части отказа в удовлетворении требований Г. о признании незаконными постановления судебного пристава-исполнителя и акта о наложении ареста было отменено, принято в этой части новое решение.

Административный иск Г. о признании незаконными постановления заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава отделения судебных приставов по

Ковылкинскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Мордовия Б. от 21 декабря 2023 г. «О наложении ареста» и акт от 21 декабря 2023 г. о наложении ареста на квартиру № 2 удовлетворен.

Признаны незаконными постановление заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава отделения судебных приставов по Ковылкинскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Мордовия Б. от 21 декабря 2023 г. «О наложении ареста» и акт от 21 декабря 2023 г. о наложении ареста на квартиру № 2.

В остальной части решение суда оставлено без изменения.

(Апелляционное определение № 33а-774/2024).

5. Участие лиц в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи обеспечивается посредством систем видеоконференц-связи судов по месту их жительства, месту их пребывания или месту их нахождения.

Прокурор Старошайговского района Республики Мордовия, действуя в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц, обратился в суд с административным исковым заявлением к С. о прекращении действия права на управление транспортными средствами.

В обоснование заявленных требований указывал, что в ходе проверки исполнения законодательства о безопасности дорожного движения выявлен факт наличия у С. права на управление транспортными средствами удостоверенного водительским удостоверением, выданным ГИБДД МУ МВД России «Люберецкое» 5 августа 2020 г., сроком действия до 5 августа 2030 г., при наличии заболевания, препятствующего возможности управления транспортным средством. Так, по информации ГБУЗ Республики Мордовия «Старошайговская районная больница имени Н.К. Якомаскина» С. с 20 ноября 2020 г. состоит под наблюдением у врача психиатра – нарколога с определенным диагнозом.

Имеющееся у С. заболевание входит в перечень медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2014 г. №1604. В результате наличие у ответчика права на управление транспортными средствами, по мнению прокурора, создает угрозу жизни и здоровью не только самого С., но и других участников дорожного движения, неопределенного круга лиц.

На основании вышеизложенного, прокурор Старошайговского

района Республики Мордовия просил суд прекратить действие права С., года рождения на управление транспортными средствами, в соответствии с водительским удостоверением, выданным ГИБДД МУ МВД России «Люберецкое» 5 августа 2020 г., сроком действия до 5 августа 2030 г.

Решением Краснослободского районного суда Республики Мордовия от 16 мая 2024 г. административный иск удовлетворен полностью.

В апелляционной жалобе представитель административного ответчика просил решение суда отменить, как незаконное и необоснованное, направить дело на новое рассмотрение. По существу приводил доводы о том, что в нарушение требований установленных статьей 142 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в судебном заседании от 16 мая 2024 г. суд первой инстанции необоснованно отказал административному ответчику и его представителю в удовлетворении повторного ходатайства от 14 мая 2024 г. об отложении судебного заседания в связи с необходимостью их участия с использованием систем видеоконференц-связи. Считает, что несостоятельны выводы суда первой инстанции об отсутствии уважительных причин неявки С. для проведения судебно-медицинской экспертизы, поскольку представленные в материалы дела сведения об открытии листов нетрудоспособности подтверждают невозможность его явки к эксперту в указанные дни. Полагал, что судом первой инстанции необоснованно было отказано в удовлетворении ходатайства о проведении судебно-медицинской экспертизы специалистами ГБУЗ Владимирской области «Областной наркологический диспансер».

Прокурор Старошайговского района Республики Мордовия М. подал возражения на апелляционную жалобу, ссылаясь по существу на необоснованность ее доводов.

Положения части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предоставляют гражданину право обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, если он полагает, что нарушены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов.

Исходя из положений части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд удовлетворяет заявленные требования об оспаривании решения, действия (бездействия) должностного лица, государственного или

муниципального служащего, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействия) нарушает права и свободы административного истца, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту.

В соответствии с частью 3 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить решение суда и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случае, если административное дело было рассмотрено судом в незаконном составе, или если административное дело рассмотрено в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, или если судом был разрешен вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в административном деле, или если решение суда первой инстанции принято в соответствии с частью 5 статьи 138 настоящего Кодекса, либо в случае нарушения правил о ведении аудиопотоколирования судебного заседания.

Согласно части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Именно конституционный принцип равенства - в силу своего универсального характера - оказывает, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, регулирующее воздействие на все сферы общественных отношений и выступает конституционным критерием оценки законодательного регулирования не только прав и свобод, закрепленных непосредственно в Конституции Российской Федерации, но и прав, приобретаемых на основании закона.

В соответствии с этой статьей 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лица, участвующие в деле, имеют право, среди прочего, знакомиться с материалами административного дела, делать выписки из них и снимать с них копии; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения суду в устной и письменной форме; задавать вопросы другим участникам судебного процесса; знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле, о принятых по данному административному делу судебных актах и получать копии судебных актов, принимаемых в виде отдельного документа.

Системы видеоконференц-связи могут использоваться в суде по месту жительства, месту пребывания или месту нахождения лица, присутствие которого необходимо в судебном заседании, но которое не имеет возможности прибыть в судебное заседание суда,

рассматривающего административное дело (часть 2 статьи 142 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Данные требования закона направлены на обеспечение принципов равенства и состязательности сторон.

Следовательно, по смыслу указанных законоположений гарантия участия лица в судебном заседании посредством использования систем видеоконференц-связи при наличии технической возможности не может быть компенсирована посредством использования лицом, участвующим в деле, других процессуальных прав, в том числе права давать суду объяснения в письменной форме.

Рассматривая данное дело и давая оценку действиям сторон, суд должен был учитывать права и законные интересы каждого из участников процесса.

Из материалов дела следует, что протокольным определением от 16 мая 2024 г. суд отказал в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания в целях организации видеоконференц-связи для участия в судебном заседании административного ответчика С. и его представителя К., поскольку С. зарегистрирован на территории Старошайговского района Республики Мордовия, в связи с чем, суд не усмотрел оснований для организации видеоконференц-связи с Бабушкинским районным судом г. Москвы, Мытищинским городским судом Московской области, несмотря на территориальное отнесение места жительства К., а также в целях соблюдения разумных сроков рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах, дело рассмотрено судом в отсутствие административного ответчика и его представителя, лишенных судом права на осуществление правосудия по административным делам на основе состязательности и равноправия сторон (статья 14 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации), реализацию своих прав, предусмотренных статьей 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации; рассмотрение данного дела судом в отсутствие административного ответчика свидетельствует о существенном нарушении права на судебную защиту, нарушении закрепленного в статье 6 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации принципа состязательности и равноправия сторон административного судопроизводства, не создании условий для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств по делу, лишении возможности административного ответчика реализовать свои права, предусмотренные статьей 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Такие нарушения норм процессуального права являются существенными.

Решение Краснослободского районного суда Республики Мордовия от 16 мая 2024 г. отменено, административное дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

(Апелляционное определение № 33а-1416/2024).

6. Оставление без движения административного искового заявления при наличии формальных недостатков приводит к серьезному ущемлению права на судебную защиту.

Е. обратился в Ичалковский районный суд Республики Мордовия с административным иском о признании незаконным действий Отделения Госавтоинспекции ММО МВД России «Ичалковский» об отказе в проведении регистрационных действий транспортного средства.

Определением Ичалковского районного суда Республики Мордовия от 6 августа 2024 г. административное исковое заявление оставлено без движения, при этом предложено исправить указанные в определении суда недостатки в срок по 20 августа 2024 г. включительно.

Определением Ичалковского районного суда Республики Мордовия от 21 августа 2024 г. административное исковое заявление возвращено административному истцу.

В частной жалобе Е. просил отменить определение суда от 21 августа 2024 г., направить материал в суд для рассмотрения дела по существу. Ссылаясь на статью 43 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации указал, что: привлечь к участию в деле, либо заменить ненадлежащего ответчика надлежащим можно было в ходе подготовки дела к судебному разбирательству; по данной категории дел Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации не предусматривает обязательное участие представителя, в связи с чем, административный истец не обязан указывать сведения о наличии у него высшего юридического образования; административное исковое заявление было вручено административному ответчику нарочно, о чем имеется отметка на первой странице искового заявления.

В силу пункта 7 части первой статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не предусмотрено данным Кодексом, судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если не исправлены недостатки данного административного искового заявления и документов, приложенных к нему, в срок,

установленный в определении об оставлении административного искового заявления без движения.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», исходя из того, что суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционных жалобе, представлении, частной жалобе, представлении и возражениях относительно их, в случаях когда принятие судебного акта в обжалуемой части явилось следствием другого вынесенного по этому же делу и необжалованного судебного акта либо следствием выводов (мотивов), содержащихся в необжалованной части судебного акта, суд вправе проверить также необжалованный судебный акт по административному делу или обжалуемый судебный акт в части, которая не была обжалована. Например, при проверке законности определения о возвращении административного искового заявления по мотиву неустранения его недостатков суд апелляционной инстанции вправе проверить законность определения об оставлении административного искового заявления без движения.

Учитывая изложенное, в апелляционном порядке подлежит проверке также определение Ичалковского районного суда Республики Мордовия от 6 августа 2024 г. об оставлении административного искового заявления без движения.

Оставляя административное исковое заявление без движения, суд первой инстанции исходил из того, что административный иск не соответствует требованиям статей 125, 126 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а именно в административном иске не указано на намерение вести административное дело лично или через представителя, в случае ведения административного дела лично – не приведены сведения о наличии у административного истца высшего юридического образования, не приложена копия документа о высшем юридическом образовании к административному иску, не представлены доверенность или иные документы, подтверждающие наличие у административного истца представителя и удостоверяющие полномочия представителя, документ, подтверждающий наличие у представителя высшего юридического образования или ученой степени по юридической специальности; к административному исковому заявлению не приложена почтовая квитанция о направлении копии искового заявления административному ответчику; административным истцом в качестве административного ответчика указано Отделение

Госавтоинспекции ММО МВД России «Ичалковский», тогда как согласно представленным документам, отказ в проведение регистрационных действий был осуществлен госинспектором ГТНиРАС ГИБДД ММО МВД России «Ичалковский».

Вместе с тем, с обоснованностью такого вывода согласиться нельзя.

В силу статей 132, 135 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации задачами подготовки дела к судебному разбирательству, действиями суда при подготовке, являются, в том числе: уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; установление правоотношений сторон; уточнение требований административного истца; представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле; разрешает вопрос о вступлении в административное дело других административных истцов, административных ответчиков и заинтересованных лиц, а также вопрос о замене ненадлежащего административного ответчика.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, судам при рассмотрении конкретного дела необходимо исследовать фактические обстоятельства, а установление одних лишь формальных условий применения нормы недопустимо – иное приводило бы к серьезному ущемлению права на судебную защиту. Формальный подход тем более не должен допускаться в делах, в которых гражданин в отношениях с органами публичной власти выступает как слабая сторона и в которых применение правовых норм без учета всех обстоятельств дела может привести к тому, что его положение будет значительно ухудшено – вопреки целям социального государства, призванного создавать условия для достойной жизни и свободного развития граждан (Постановления от 12 июля 2007 г. № 10 – П, от 13 декабря 2016 г. № 28 – П, от 10 марта 2017 г. № 6 – П, от 11 февраля 2019 г. № 9 – П и другие).

Согласно части 2 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в административном исковом заявлении должны быть указаны фамилия, имя и отчество административного истца, если административным истцом является гражданин, его место жительства или место пребывания, дата и место его рождения, номера телефонов, факсов, адреса электронной почты административного истца (при наличии) (пункт 2); наименование административного ответчика, если административным ответчиком является орган, организация или должностное лицо, место их нахождения (пункт 3); сведения о том, какие права, свободы и законные интересы лица, обратившегося в суд, или иных лиц, в интересах которых

подано административное исковое заявление, нарушены, или о причинах, которые могут повлечь за собой их нарушение (пункт 4).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 126 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации к административному исковому заявлению прилагаются уведомления о вручении или иные документы, подтверждающие вручение другим лицам, участвующим в деле, направленных в соответствии с частью седьмой статьи 125 настоящего Кодекса копий административного искового заявления и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют. В случае, если другим лицам, участвующим в деле, копии административного искового заявления и приложенных к нему документов не были направлены, в суд представляются копии заявления и документов в количестве, соответствующем числу административных ответчиков и заинтересованных лиц, а при необходимости также копии для прокурора.

При этом нормами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не предусмотрено обязательное участие представителя административного истца по категории спора об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, соответственно, требование суда о предоставлении административным истцом сведений о наличии у него высшего юридического образования противоречит положению части второй статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Кроме того, суд первой инстанции указал на отсутствие приложенных к материалам административного иска сведений об отправке административному ответчику копии искового заявления с приложением, однако из административного материала усматривается, что в административном исковом заявлении на первой странице имеется отметка о принятии административным органом копии административного искового заявления, что свидетельствует о соблюдении административным истцом требований пункта 1 части первой статьи 126 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 43 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае, если при подготовке административного дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства в суде первой инстанции будет установлено, что административное исковое заявление подано не к тому лицу, которое

должно отвечать по заявленным требованиям, суд с согласия административного истца заменяет ненадлежащего административного ответчика надлежащим. Если административный истец не согласен на замену административного ответчика другим лицом, суд может без согласия административного истца привлечь это лицо в качестве второго административного ответчика.

В соответствии с частью 5 статьи 41 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в случае, если обязательное участие в административном деле другого лица в качестве административного ответчика предусмотрено настоящим Кодексом или если невозможно рассмотреть административное дело без участия такого лица, суд первой инстанции привлекает его к участию в деле в качестве административного соответчика.

Вопрос о вступлении в административное дело других административных истцов, административных ответчиков и заинтересованных лиц, а также вопрос о замене ненадлежащего административного ответчика суд разрешает при подготовке административного дела к судебному разбирательству суд (пункт 3 части третья статьи 135 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Таким образом, отмеченные в определении от 6 августа 2024 г. недостатки административного искового заявления носили формальный, ошибочный характер, не препятствовали принятию административного иска к производству и установлению всех сведений и обстоятельств по делу. В связи с изложенным, определение от 6 августа 2024 г. об оставлении административного искового заявления без движения подлежит отмене.

В связи с вышеизложенным, вынесенное на основании части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по мотиву неустранения недостатков административного искового заявления определение судьи от 21 августа 2024 г. о возвращении административного иска Е. о признании незаконным действий Отделения Госавтоинспекции ММО МВД России «Ичалковский» об отказе в проведении регистрационных действий транспортного средства, также подлежит отмене, как принятое с нарушением требований процессуального закона и препятствующее доступу к правосудию.

Определение Ичалковского районного суда Республики Мордовия от 6 августа 2024 г. об оставлении административного искового заявления без движения и от 21 августа 2024 г. о возврате административного искового заявления отменены, материал направлен в

суд первой инстанции для разрешения судьей вопроса о принятии административного искового заявления к производству суда.

(Апелляционное определение № 33а-1895/2024).

7. Отсутствие у органа местного самоуправления необходимых средств исполнения исполнительного документа само по себе не является основанием для освобождения от уплаты исполнительского сбора.

Администрация Явасского городского поселения Zubovo-Полянского муниципального района Республики Мордовия обратилась в суд с заявлением об освобождении от взыскания исполнительского сбора и прекращении исполнительного производства.

В обоснование заявления указывала, что на основании исполнительного листа Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия возбуждено исполнительное производство о возложении на Администрацию Явасского городского поселения Zubovo-Полянского муниципального района Республики Мордовия обязанности предоставить К.Г.Д., К.А.Н., К.Д.А., К.О.А., К.В.А. вне очереди по договору социального найма благоустроенное жилое помещение общей площадью не менее 65,8 кв.м, отвечающее установленным санитарным и техническим требованиям и находящееся на территории посёлка Озёрный Zubovo-Полянского района Республики Мордовия.

В связи с неисполнением требований исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, постановлением судебного пристава-исполнителя СОСП по Республике Мордовия ГМУ ФССП России Б. от 7 августа 2024 г. с Администрации Явасского городского поселения Zubovo-Полянского муниципального района Республики Мордовия взыскан исполнительский сбор в размере 50 000 рублей.

Вместе с тем, требования исполнительного документа не были исполнены Администрацией Явасского городского поселения Zubovo-Полянского муниципального района Республики Мордовия по обстоятельствам, не зависящим от должника, и её вина в неисполнении решения суда отсутствует.

31 июля 2023 г. Администрацией Явасского городского поселения Zubovo-Полянского муниципального района Республики Мордовия с целью расселения муниципальной квартиры, в которой проживали К., было приобретено жилое помещение, площадью 58,1 кв.м, расположенное по адресу: Республика Мордовия, Zubovo-Полянский муниципальный район, посёлок Озёрный, при этом размер площади

жилого помещения определялся исходя из выписки из Единого государственного реестра недвижимости.

В связи с этим просила суд освободить Администрацию от уплаты исполнительского сбора в размере 50 000 рублей и прекратить исполнительное производство.

Определением Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 12 сентября 2024 г. заявление удовлетворено частично. Администрация Явасского городского поселения Zubovo-Polyanskogo муниципального района Республики Мордовия освобождена от взыскания исполнительского сбора в размере 50 000 рублей, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В частной жалобе судебный пристав-исполнитель СОСП по Республике Мордовия ГМУ ФССП России Б. просила определение суда отменить, ссылаясь на то, что отсутствие у должника денежных средств для выполнения требований исполнительного документа само по себе не является основанием для освобождения от уплаты исполнительского сбора. Так же как и отсутствие бюджетного финансирования не может являться достаточным основанием для уменьшения размера исполнительского сбора, поскольку отсутствие финансирования не освобождает от исполнения установленной решением обязанности. Должник не принял все меры для надлежащего исполнения решения суда, требования исполнительного документа не исполнил, и основания для освобождения его от взыскания исполнительского сбора отсутствуют. Неисполнение требований исполнительного документа посягает на принципы обеспечения эффективности судебного решения, реального и своевременного восстановления нарушенного права гражданина.

Как следует из материала, решением Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 26 апреля 2024 г., вступившим в законную силу 4 июня 2024 г., на Администрацию Явасского городского поселения Zubovo-Polyanskogo муниципального района Республики Мордовия возложена обязанность предоставить К.Г.Д., К.А.Н., К.Д.А., К.О.А., К.В.А. вне очереди по договору социального найма благоустроенное жилое помещение общей площадью не менее 65,8 кв.м, отвечающее установленным санитарным и техническим требованиям и находящееся на территории поселка Озерный Zubovo-Polyanskogo района Республики Мордовия.

Постановлением судебного пристава-исполнителя СОСП по Республике Мордовия ГМУ ФССП России Ш. от 17 июля 2024 г. на основании исполнительного листа Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия возбуждено исполнительное производство в

отношении должника Администрации Явасского городского поселения Zubovo-Полянского муниципального района Республики Мордовия.

Взыскатель – К.А.Н.

Должнику установлен пятидневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения копии настоящего постановления.

В срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, решение суда не исполнено.

Постановлением судебного пристава-исполнителя СОСП по Республике Мордовия ГМУ ФССП России Б. от 7 августа 2024 г. с Администрации Явасского городского поселения Zubovo-Полянского муниципального района Республики Мордовия взыскан исполнительский сбор в размере 50 000 рублей за неисполнение должником исполнительного документа в срок, установленный для его добровольного исполнения. Должнику установлен новый срок для исполнения требований исполнительного документа до 2 сентября 2024 г.

31 июля 2023 г. Администрацией Явасского городского поселения Zubovo-Полянского муниципального района Республики Мордовия был заключен с ООО «Строй-Альянс» муниципальный контракт на закупку жилого помещения на территории посёлка Озёрный Zubovo-Полянского района Республики Мордовия, которое будет создано в будущем в рамках Муниципальной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда Zubovo-Полянского муниципального района Республики Мордовия на 2019-2024 годы». Источник финансирования: бюджет Явасского городского поселения (Финансовая поддержка за счёт средств Государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства (97% от доли федерального и регионального бюджетов) на условиях софинансирования из республиканского (2% от доли федерального и регионального бюджетов) и местного (0,2% от общего объёма финансирования) бюджетов. Дата окончания исполнения контракта 31 декабря 2023 г.

В 2023 году Администрацией Явасского городского поселения Zubovo-Полянского муниципального района Республики Мордовия в рамках указанной программы реализовано более 248,7 млн. руб. Приобретение жилых помещений проводилось в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». С целью расселения муниципальной квартиры, в которой проживали К., было приобретено другое благоустроенное помещение, исходя из площади жилого

помещения К., указанной в выписке из Единого государственного реестра недвижимости – 58,1 кв.м.

Письмом Администрации Явасского городского поселения Zubovo-Полянского муниципального района Республики Мордовия от 21 августа 2024 г. просила Министра строительства и архитектуры Республики Мордовия рассмотреть вопрос о выделении денежных средств на приобретение благоустроенного жилого помещения, площадью не менее 65,8 кв.м, согласно решению Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия от 26 апреля 2024 г., поскольку Муниципальная программа «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда Zubovo-Полянского муниципального района Республики Мордовия на 2019-2024 годы» завершена, а у администрации жилое помещение, соответствующее указанным в решении суда требованиям, отсутствует.

Удовлетворяя заявление администрации частично, суд пришёл к выводам о том, что районная администрация может быть освобождена от взыскания исполнительского сбора, так как приняла все меры для исполнения исполнительного документа и её вина в неисполнении в срок исполнительного документа отсутствует. Вместе с тем оснований для прекращения исполнительного производства не имеется.

Судебная коллегия согласилась с выводом суда об отсутствии оснований для прекращения исполнительного производства.

Статья 43 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» предусматривает случаи, при наступлении которых исполнительное производство прекращается.

По настоящему делу предусмотренные данной статьёй случаи отсутствуют.

Вместе с тем судебная коллегия не согласилась с выводом суда об освобождении от взыскания исполнительского сбора.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет.

Частью 7 данной статьи установлено, что суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных

обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер, но не более чем на одну четверть от размера, установленного в соответствии с частью 3 настоящей статьи. При отсутствии установленных Гражданским кодексом Российской Федерации оснований ответственности за нарушение обязательства суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора.

В пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что при применении положений части 7 статьи 112 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» об освобождении должника от взыскания исполнительского сбора судам следует исходить из того, что основанием освобождения субъекта предпринимательской деятельности от взыскания могут являться только обстоятельства непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). Иные лица могут быть освобождены от уплаты исполнительского сбора, исходя из положений пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если они приняли все меры для надлежащего исполнения содержащегося в исполнительном документе требования. Если такие меры не принимались, то отсутствие у должника, в том числе органа государственной (муниципальной) власти или бюджетного (муниципального) учреждения, необходимых средств для выполнения требований исполнительного документа само по себе не является основанием для освобождения от уплаты исполнительского сбора.

Как видно из материала, какие-либо меры по исполнению исполнительного листа Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 17 июня 2024 г. Администрацией Явасского городского поселения Zubovo-Polyanskogo муниципального района Республики Мордовия не предпринимались.

Приобретение администрацией 31 июля 2023 г. жилого помещения, площадью 58,1 кв.м, к таким мерам не относится, поскольку данная покупка не связана с исполнением названного исполнительного листа.

Отсутствие у администрации необходимых средств для выполнения требований исполнительного документа само по себе не является основанием для освобождения от уплаты исполнительского сбора.

При таких обстоятельствах, заявление Администрации Явасского городского поселения Zubovo-Polyanskogo муниципального района

Республики Мордовия об освобождении от взыскания исполнительского сбора удовлетворению не подлежит.

Определение Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия от 12 сентября 2024 г. отменено в части удовлетворения заявления Администрации Явасского городского поселения Zubovo-Полянского муниципального района Республики Мордовия об освобождении от взыскания исполнительского сбора, принято в этой части новое решение.

В удовлетворении заявления Администрации Явасского городского поселения Zubovo-Полянского муниципального района Республики Мордовия об освобождении от взыскания исполнительского сбора отказать.

В остальной части определение суда оставлено без изменения.

(Апелляционное определение № 33а-2104/2024).

8. Размещение водопроводов и водоводов всех видов может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов.

С. обратилась в суд с иском к Администрации городского округа Саранск о признании незаконным отказа в предварительном согласовании предоставления земельного участка в собственность.

В обосновании доводов поясняла, что она обратилась в Администрацию городского округа Саранск с заявлением о предварительном согласовании предоставления в собственность земельного участка, площадью 274 кв.м для размещения принадлежащего истцу на праве собственности подводящего водопровода, протяженностью 84 п.м.

Письмом Администрации городского округа Саранск от 18 июля 2024 г. административному истцу было отказано в предварительном согласовании предоставления земельного участка в собственность со ссылкой на подпункт 2 пункта 8 статьи 39.15, подпункт 19 статьи 39.16 и пункт 1.1 статьи 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации. Кроме того, в качестве основания для отказа административный ответчик указал, что земельный участок, занимаемый водопроводом не может быть представлен в собственность или аренду, поскольку в силу пункта 2 Перечня видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2014

г. № 1300 водопровод размещается без предоставления участка и установления сервитутов.

В связи с этим С. просила признать незаконным и отменить оспариваемый отказ со ссылкой на требования статей 11.10, 39.15, 39.16, 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации.

Решением Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 17 сентября 2024 г. заявленные требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе административный ответчик Администрация городского округа Саранск просила решение суда отменить, принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Считает решение суда незаконным, принятым с нарушением норм материального и процессуального права. Мотивировала жалобу тем, что в силу пункта 1.1 статьи 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, не предоставляются в собственность или в аренду собственникам и иным правообладателям сооружений, которые могут размещаться на таких земельных участках на основании сервитута, публичного сервитута или в соответствии со статьями 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации. Указывает, что в соответствии с пунктом 2 Перечня видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2014 г. № 1300, водопроводы и водоводы всех видов, для размещения которых не требуется разрешения на строительство, размещаются без предоставления участков и установления сервитутов. Указывает, что на основании подпункта 2 пункта 8 статьи 39.15 Земельного кодекса Российской Федерации земельный участок, который предстоит образовать, не может быть предоставлен по основанию, указанному в подпункте 19 статьи 39.16 настоящего Кодекса.

Административный истец С. принесла возражения на апелляционную жалобу.

В соответствии со статьей 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и

законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие – либо обязанности.

По смыслу части второй статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд удовлетворяет вышепоименованное требование гражданина, если признает, что оспариваемые решение, действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления не соответствуют нормативным правовым актам и нарушают права, свободы и законные интересы административного истца (пункт 1). При отсутствии таких обстоятельств суд отказывает в удовлетворении административного иска (пункт 2).

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, С. является собственником сооружения коммунального хозяйства – линейного водопровода протяженностью 84 п.м. Право собственности на данное сооружение зарегистрировано в установленном законом порядке за С. 1 ноября 2023 г., о чем сделана соответствующая запись в Едином государственном реестре недвижимости.

3 июля 2024 г. С. обратилась к Главе городского округа Саранск с заявлением о предварительном согласовании предоставления земельного участка площадью 274 кв.м в собственность для размещения сооружения коммунального хозяйства на основании пункта 2 статьи 39.3 Земельного кодекса Российской Федерации без проведения торгов. К заявлению приложив выписку из ЕГРН на сооружение коммунального хозяйства, схему расположения земельного участка на кадастровом плане территории.

Решением Администрации городского округа Саранск, выраженном в ответе от 18 июля 2024 г. С. было отказано со ссылкой на пункт 1.1 статьи 39.20, подпункт 2 пункт 8 статьи 39.15 Земельного кодекса Российской Федерации, пункт 2 Перечня видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2014 г. № 1300 с указанием на то, что водопроводы и водоводы всех видов для размещения которых не требуется разрешения на строительство, размещаются без предоставления земельных участков и установления сервитутов. В связи, с чем земельный участок не может быть предоставлен по основанию, указанному в подпункте 19 статьи 39.16 Земельного кодекса Российской Федерации, в связи с чем Администрация городского округа Саранск отказывает в предварительном согласовании предоставления земельного участка.

Разрешая заявленные административные иски о признании незаконным отказа в предварительном согласовании предоставления земельного участка в собственность и удовлетворяя их, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для признания отказа Администрации городского округа Саранск в предварительном согласовании предоставления земельного участка в собственность С., выраженного в письме от 18 июля 2024 г., незаконным.

Судебная коллегия не согласилась с указанным выводом суда первой инстанции ввиду следующего.

В абзаце третьем пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г. № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что суд не связан основаниями и доводами заявленных требований (часть 3 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, часть 5 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), то есть независимо от доводов административного иска (заявления) суд, в том числе по своей инициативе, выясняет следующие имеющие значение для дела обстоятельства:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца (заявителя) или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения (часть девятая статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской

Федерации, часть четвертая статьи 198, часть четвертая статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктами 1, 2 части второй статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 2 статьи 39.3 Земельного кодекса Российской Федерации без проведения торгов предоставляются в собственность земельные участки, на которых расположены здания, сооружения, собственникам таких зданий, сооружений либо помещений в них в случаях, предусмотренных статьей 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации.

По общему правилу пункта 1 статьи 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации исключительное право на приобретение земельных участков в собственность или в аренду имеют граждане, юридические лица, являющиеся собственниками зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках.

Порядок предоставления в собственность за плату земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов установлен статьей 39.17 Земельного кодекса Российской Федерации.

По результатам рассмотрения заявления уполномоченный орган принимает решение об отказе в предоставлении земельного участка при наличии хотя бы одного из оснований, предусмотренных статьей 39.16 настоящего Кодекса, и направляет принятое решение заявителю; в решении должны быть указаны все основания отказа (подпункт 3 пункта 5 статьи 39.17 Земельного кодекса Российской Федерации).

Статьей 39.16 Земельного кодекса Российской Федерации закреплено, что уполномоченный орган принимает решение об отказе в предоставлении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов, если предоставление земельного участка на заявленном виде прав не допускается (пункт 19).

Согласно пункту 1.1 статьи 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, не предоставляются в собственность или в аренду собственникам и иным правообладателям сооружений, которые

могут размещаться на таких земельных участках на основании сервитута, публичного сервитута или в соответствии со статьей 39.36 названного Кодекса.

Пунктом 3 статьи 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что виды объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, публичного сервитута (за исключением объектов, указанных в пунктах 1 – 2 и 3.1 настоящей статьи), устанавливаются Правительством Российской Федерации. Порядок и условия размещения указанных объектов устанавливаются нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2014 г. № 1300 утвержден Перечень видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов (далее – Перечень).

В соответствии с пунктом 2 Перечня к числу таких объектов отнесены водопроводы и водоводы всех видов, для размещения которых не требуется разрешения на строительство.

Таким образом, поскольку для размещения принадлежащего административному истцу линейного водопровода не требуется предоставление земельного участка, то Администрация городского округа Саранск правомерно отказала в предварительном согласовании предоставления земельного участка в собственность.

При разрешении дела суд первой инстанции не учел приведенные выше правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, не установил, относится ли принадлежащее С. на праве собственности сооружение коммунального хозяйства (подводящий водопровод) к объектам, включенным в указанный выше Перечень, для размещения которых не требуется предоставление самостоятельного земельного участка и установление сервитута, в нарушение положений пункта 4 части девятой статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не проверил основания оспариваемого решения, принятого Администрацией, соответствие его содержания нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения, а также доводы административного ответчика.

Без выяснения указанных обстоятельств вывод суда первой инстанции о незаконности оспариваемого отказа и наличии у С.

исключительного права на получение в собственность испрашиваемого земельного участка является необоснованным.

Оспариваемый отказ в предварительном согласовании предоставления земельного участка в собственность, выраженный в письме от 18 июля 2024 г., выдан уполномоченным органом с соблюдением процедуры, предусмотренной законодательством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия, руководствуясь положениями статей 39.3, 39.16, 39.20, 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2014 г. № 1300, считает, что оспариваемый отказ выдан уполномоченным органом с соблюдением процедуры его выдачи в соответствии с действующим законодательством. Согласно имеющимся в деле материалам сооружение коммунального хозяйства (подводящий водопровод) относится к объектам, для размещения которых не требуется разрешение на строительство.

Решение Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 17 сентября 2024 г. отменено, принято по делу новое решение, которым отказано в удовлетворении административного иска С. к Администрации городского округа Саранск о признании незаконным отказа в предварительном согласовании предоставления земельного участка в собственность.

(Апелляционное определение № 33а-2175/2024).

**Судебная коллегия по административным делам
Верховного Суда Республики Мордовия**

ОБЗОР
судебной практики Верховного Суда Республики Мордовия
по уголовным делам за 2 полугодие 2024 г.

Вопросы квалификации преступлений

1. По уголовным делам о хищениях подлежат обязательному доказыванию наряду с другими обстоятельствами наличие умысла на незаконное изъятие имущества, корыстная цель и безвозмездность изъятия чужого имущества.

Приговором Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 12 февраля 2024 г. Р. осужден по ч. 3 ст. 159 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании ст. 53¹ УК РФ наказание в виде лишения свободы заменено на 1 год принудительных работ с удержанием 15% из заработной платы в доход государства.

Р. осужден за то, что, являясь директором подрядной организации и выполняя условия государственного контракта по замене кровли и навеса входной группы здания государственного учреждения, внес в акт выполненных работ формы КС-2, справку о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 данные о фактически не выполненных работах и не произведенных затратах на общую сумму 2 506 000 рублей. В результате завышения объема работ и затрат Р. похитил бюджетные денежные средства в сумме 467 189 рублей.

В апелляционных жалобах сторона защиты оспорила виновность Р. в совершении преступления. Авторы апелляционных жалоб обратили внимание на то, что Р. корыстной цели не имел, ущерба не причинил. Вместо тех работ, которые сторона обвинения посчитала невыполненными, он выполнил иные работы на большую сумму, чем сумма ущерба по предъявленному обвинению.

Проверив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия отменила приговор и вынесла апелляционный приговор, которым Р. был

оправдан по ч. 3 ст. 159 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Выводы суда первой инстанции о причинении ущерба базировались на выводах заключения эксперта от 12 июля 2022 г. № 839, несмотря на то, что в ходе предварительного расследования была проведена дополнительная экспертиза, согласно заключению которой (заключение от 29 мая 2023 г. № 855) и показаниям допрошенного эксперта подрядчиком были проведены работы по замене кровли и покрытия навеса входной группы как предусмотренные сметой на сумму 2 038 811 рублей, так и не предусмотренные сметой на сумму 503 938 рублей, что превышает размер инкриминированного Р. ущерба.

Сам по себе факт невыполнения подрядчиком работ на сумму 467 189 рублей (согласно заключению экспертизы от 12 июля 2022 г. № 839) не свидетельствует о причинении материального ущерба заказчику на указанную сумму, поскольку судом первой инстанции был достоверно установлен факт выполнения подрядчиком дополнительных, не согласованных в надлежащей форме с заказчиком, но реально произведенных работ на данном объекте, результаты которых фактически в настоящее время находятся в пользовании заказчика.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что отсутствие дополнительного соглашения на выполнение дополнительных работ, не предусмотренных сметой, является бесспорным основанием для их исключения из перечня фактически выполненных. В обоснование своих выводов суд сослался на нормы действующего законодательства о невозможности подрядчика требовать их оплаты заказчиком. Также суд указал на то, что отсутствие материальной выгоды не свидетельствует об отсутствии состава преступления.

В судебном заседании Р. оспаривал корректность составленной сметы. При этом, ни в ходе предварительного следствия, ни в ходе судебного разбирательства стороной обвинения мер к допросу лица, составившего смету, не принято. Такое лицо установлено не было. Никто из допрошенных свидетелей не пояснял о существовании самого проекта по замене кровли и покрытия навеса входной группы здания, проектная документация (чертежи, схемы, экспертизы соответствия и т.д.) в деле отсутствует.

В связи с противоречиями в проведенных на стадии предварительного расследования экспертизах суд апелляционной инстанции назначил повторную строительно-техническую оценочную экспертизу. Согласно заключению эксперта от 30 августа 2024 г. № 868/4-1-24 виды и объемы работ, выполненных подрядчиком, не соответствуют видам и объемам работ, отраженным в локальной смете,

акте выполненных работ по форме КС-2. Стоимость фактически выполненных подрядчиком работ по акту КС-2 составляет 2 173 687 рублей. Стоимость дополнительно выполненных работ, не отраженных в акте выполненных работ по форме КС-2, составляет 669 155 рублей. Выполнение дополнительных работ, не учтенных в акте, было необходимым для того, чтобы привести объект в заверченный вид и для ввода объекта в эксплуатацию. Данные работы были выполнены в интересах заказчика для обеспечения годности и прочности результата работы. Общая стоимость выполненных работ составила 2 842 842 рубля.

Приходя к выводу об отсутствии в деянии состава мошенничества, судебная коллегия учла, что стороной обвинения не доказаны ни умысел осужденного на незаконное изъятие денежных средств, ни наличие у него корыстного мотива, ни безвозмездность изъятия чужого имущества.

Оправдав Р. по предъявленному обвинению, судебная коллегия признала за ним право на реабилитацию.

(апелляционный приговор № 22-512/2024)

2. Только документальное подтверждение уважительной причины неявки призывника в военный комиссариат может освободить его от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 328 УК РФ.

Приговором Ковылкинского районного суда Республики Мордовия от 14 мая 2024 г. Р. осужден по ч. 1 ст. 328 УК РФ к штрафу в размере 70 000 рублей.

Р. признан виновным в том, что, являясь гражданином Российской Федерации, подлежащим призыву на военную службу, 7 ноября 2023 г. прошел медицинское обследование при призыве на военную службу, решением военно-врачебной комиссии ему была присвоена категория годности «А-2», согласно протоколу от 7 ноября 2023 г. № 5 призывной комиссией принято решение о призыве Р. на военную службу, в тот же день ему была вручена повестка о явке 22 ноября 2023 г. для отправки к месту прохождения военной службы по призыву. В указанный день и до 31 декабря 2023 г. Р. умышленно не явился в военный комиссариат без уважительных причин, уклонившись от прохождения военной службы по призыву.

Защитником осужденного на приговор подана апелляционная жалоба, в которой он указал на его невиновность. Ссылаясь на то, что Р. не явился в военный комиссариат по уважительной причине – плохом самочувствии, которое подтверждается исследованными судом доказательствами: журналом учета приема пациентов, заключением

консультанта, его же показаниями, показаниями осужденного и его матери. Обращал внимание на то, что сотрудники военкомата показали о том, что не обращались бы в следственный орган, зная об уважительной причине неявки Р. Полагал, что невиновность Р. в совершении преступления подтверждается также тем, что он взял академический отпуск по месту обучения именно в связи с призывом на военную службу. Считал, что суд не дал оценки представленным стороной защиты доказательствам: показаниям свидетелей М., Х. Сделал вывод о том, что Р. не явился в военный комиссариат лишь один раз – 22 ноября 2023 г., а это деяние не образует состава преступления. Суд безосновательно расширил период неявки до 31 декабря 2023 г. Просил приговор отменить.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Из оглашенных показаний Р. следует, что 7 ноября 2023 г. он по повестке явился в военный комиссариат для прохождения медицинской комиссии, по результатам которой был признан годным для прохождения военной службы, ему была вручена повестка о явке в военный комиссариат в г. Ковылкино на 22 ноября 2023 г. В указанный день он не явился в военный комиссариат в связи с плохим самочувствием и обращением за медицинской помощью в г. Саранск. В период с 22 ноября 2023 г. по 8 декабря 2023 г. он находился в квартире матери в г. Саранске. 8 декабря он обратился за медицинской помощью в ГБУЗ Республики Мордовия «Республиканская клиническая больница № 5» и был госпитализирован, 13 декабря 2023 г. его выписали из больницы. От прохождения военной службы он не отказывался.

Утверждения Р. о наличии уважительных причин неявки в военный комиссариат опровергнуты исследованными в судебном заседании доказательствами.

Согласно выписке из книги протоколов комиссии по призыву от 7 ноября 2023 г. Р. признан годным к военной службе. Призывной комиссией Ковылкинского муниципального района Республики Мордовия 7 ноября 2023 г. принято решение призвать Р. на военную службу. В тот же день Р. вручена повестка о явке в военный комиссариат 22 ноября 2023 г. для отправки в войска, что подтверждается корешком повестки.

Военный комиссар М. показал, что Р. прошел медицинскую комиссию и 22 ноября 2023 г. должен был явиться в военный комиссариат для убытия к месту службы. В указанный день он не явился, на звонки ни он, ни его мать не отвечали. По месту жительства он отсутствовал. Никто не уведомлял военный комиссариат о наличии

уважительных причин для неявки. В военный комиссариат люди проходят по пропуску, это фиксируется в журнале.

Свидетель К. показала, что в связи с неявкой Р. в назначенный день она звонила ему по телефону. Он сказал, что у него болит живот, он находится в медицинском учреждении г. Саранска. Все посетители военного комиссариата фиксируются в журнале. В военный комиссариат никто 22 ноября 2023 г. не приходил и не уведомлял о причинах неявки Р.

Аналогичные показания даны свидетелем Х.

Указанные сотрудники военного комиссариата показали, что не обращались бы в следственные органы в отношении Р., но только в случае его явки, объяснения причин неявки и продолжения мероприятий по его призыву.

Допрошенный в качестве свидетеля врач Л., осматривавший Р. 22 ноября 2023 г., показал, что при поступлении у Р. состояние было ближе к удовлетворительному, если бы было средней тяжести, его бы госпитализировали в стационар.

Из заключения консультанта ГБУЗ Республики Мордовия «Республиканская клиническая больница им. С.В. Каткова» от 22 ноября 2023 г. следует, что на момент осмотра состояние Р. было удовлетворительным, температура тела в норме. Поставлен диагноз «кишечная колика».

Согласно выписному эпикризу из истории болезни Р. поступил в больницу 8 декабря 2023 г., выписан 13 декабря 2023 г. На фоне лечения самочувствие улучшилось, выписан в удовлетворительном состоянии.

Показания врача Л., вышеуказанные медицинские документы указывают на надуманность причины обращения Р. за медицинской помощью 22 ноября 2023 г. Кроме того, объективных причин не явиться в военный комиссариат позже с 23 ноября по 7 декабря 2023 г. и с 13 по 31 декабря 2023 г. у него не было.

Согласно ч. 2 ст. 7 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» уважительной причиной неявки гражданина при условии документального подтверждения является заболевание или увечье гражданина, связанные с утратой трудоспособности.

Документального подтверждения наличия заболевания или увечья, связанных с утратой трудоспособности, Р. в военный комиссариат не представил.

Суд исследовал административное исковое заявление Р. в суд о признании незаконным решения призывной комиссии, датированное 10 ноября 2023 г.

Из ответа военного комиссара Ковылкинского, Инсарского и Кадошкинского районов Республики Мордовия от 15 ноября 2023 г. следует, что Р. подал административный иск в суд на решение призывной комиссии о призыве на военную службу. Р. разъяснено, что повестка о явке для отправки к месту прохождения службы от 7 ноября 2023 г. сохраняет юридическую силу, он обязан явиться в военный комиссариат.

Эти документы прямо указывают на то, что Р. не имел намерений проходить военную службу по призыву.

То обстоятельство, что 9 ноября 2023 г. Р. подал заявление о предоставлении академического отпуска по месту учебы, не опровергает наличие у него на 22 ноября 2023 г. умысла на уклонение от прохождения военной службы по призыву. Уже на следующий день (10 ноября 2023 г.) он подал в суд административное исковое заявление, в котором оспорил решение призывной комиссии.

Свидетель Р. (мать осужденного) показала, что по просьбе сына 22 ноября 2023 г. сходила в военный комиссариат и сообщила женщинам, сидевшим в кабинете № 3, о его плохом состоянии здоровья.

Эти показания опровергнуты показаниями допрошенных свидетелей.

Действия Р. по ч. 1 ст. 328 УК РФ квалифицированы правильно.

Согласно п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 г. № 3 «О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения альтернативной гражданской службы» на уклонение от прохождения военной службы по призыву указывает, среди прочего, и неявка в военный комиссариат при истечении действия уважительной причины, что и было сделано Р.

В соответствии с п. 13 того же постановления Пленума предусмотренное ч. 1 ст. 328 УК РФ преступление является длящимся, поэтому суд обоснованно указал на период уклонения Р. от прохождения военной службы по призыву с 22 ноября по 31 декабря 2023 г.

Апелляционная жалоба защитника оставлена без удовлетворения.

(апелляционное постановление № 22-888/2024)

3. Последовательные удары потерпевшему при том, что последний удар причинил ему телесные повреждения, повлекшие по неосторожности смерть, должны быть квалифицированы как единое преступление по наиболее тяжким последствиям.

Приговором Ковылкинского районного суда Республики Мордовия от 25 сентября 2024 г. В.А.П. осужден по п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 8 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; В.Д.Н. осужден по п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года.

В апелляционном представлении государственный обвинитель поставил вопрос о излишней квалификации действий В.А.П. по двум статьям УК РФ, полагая, что все действия осужденного охватываются ч. 4 ст. 111 УК РФ. Сторона защиты также не согласилась с квалификацией действий В.А.П., но утверждала, что его действия должны быть квалифицированы только по ч. 1 ст. 109 УК РФ.

Рассмотрев доводы апелляционных жалоб и представления, судебная коллегия обратила внимание на следующие обстоятельства.

Суд первой инстанции признал установленным, что В.А.П. совместно с В.Д.Н., группой лиц, причинили потерпевшему А. множественные телесные повреждения, нанеся удары руками в область головы, повлекшие средней тяжести вред здоровью, а затем в продолжение этих действий В.А.П. с достаточной силой нанес еще один удар кулаком в область лица А., от которого последний перевалился через перила и с ускорением упал с высоты 3,46 метра на площадку, покрытую тротуарной плиткой, получил открытую черепно-мозговую травму, от которой скончался.

Таким образом, из установленных обстоятельств видно, что действия В.А.П. в отношении А. являлись непрерывными и в процессе избияния последнего переросли в более тяжкое преступление – причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть последнего.

С учетом указанных обстоятельств содеянное В.А.П. должно быть квалифицировано как одно преступление по фактически наступившим более тяжким последствиям, то есть по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Доводы о причинении А. смерти по неосторожности своего подтверждения не нашли.

Как установлено судом, нанесению В.А.П. удара, от которого А. перевалился через перила и получил телесные повреждения, находящиеся в причинной связи с его смертью, предшествовали множественные удары кулаками по голове и туловищу А., от которых он закрывался и пятился вдоль стены назад, к металлическим перилам. При этом А. находился в состоянии алкогольного опьянения, что осознавалось В.А.П.

При таких обстоятельствах нанесение А., уже получившему телесные повреждения, находящемуся в состоянии алкогольного опьянения, В.А.П. удара кулаком в область лица с такой силой, от которой потерпевший перевалился через перила, свидетельствует о том, что В.А.П. действовал умышленно, полностью осознавая возможность причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего, что исключает квалификацию содеянного по ст. 109 УК РФ.

Приговор суда изменен, действия В.А.П. переквалифицированы с ч. 4 ст. 111 и п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ, исключено указание о назначении наказания по совокупности преступлений.

(апелляционное определение № 22-1175/2024)

4. Потеря зрения на один глаз не образует признака тяжкого вреда здоровью «потеря зрения».

Приговором Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 7 августа 2024 г. Г. осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 2 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Г. признан виновным в том, что из-за неприязни умышленно нанес А. один удар кулаком по лицу в область правого глаза и один удар кулаком в область носа, затем упавшему А. он нанес кулаком 5 ударов в область лица и шеи, один удар ногой в область ноги. В результате этих действий А. причинены, среди прочего, контузия правого глазного яблока тяжелой степени, отрыв зрительного нерва правого глаза, отсутствие зрения на правый глаз, повлекшие тяжкий вред здоровью по признаку утраты органом его функций (потеря зрения на правый глаз), значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть.

Стороны не согласились с приговором, подав апелляционные жалобы и представление.

Судебная коллегия, проверив материалы уголовного дела, указала следующее.

Определяя степень тяжести повреждений, эксперты при проведении судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшего руководствовались Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 г. №194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

Согласно п. 6.3 Медицинских критериев, потеря зрения – это полная стойкая слепота на оба глаза или такое необратимое состояние, когда в результате травмы, отравления либо иного внешнего воздействия

у человека возникло ухудшение зрения, что соответствует остроте зрения, равной 0,04 и ниже. Потеря зрения на один глаз оценивается по признаку стойкой утраты общей трудоспособности.

Таким образом, поскольку полная потеря зрения (обоих глаз) у потерпевшего экспертами не установлена, а травма одного (правого) глаза, повлекшая его полную слепоту, в соответствии с п. 6.3 Медицинских критериев отнесена к тяжкому вреду по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть, который уже учтен при правовой оценке деяния Г., то указание на «потерю зрения», как на признак причинения тяжкого вреда здоровью подлежит исключению из квалификации его действий.

(апелляционное определение № 22-1221/2024)

Назначение наказания

5. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью.

Приговором Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 18 апреля 2024 г. К. осужден по ч. 3 ст. 160 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями в государственных автономных учреждениях, на 2 года.

К. осужден за то, что, являясь директором ГАПОУ РМ «Саранский автомеханический техникум», с использованием своего служебного положения совершил растрату, перечислив денежные средства учреждения адвокату, который защищал его по другому уголовному делу.

В апелляционном представлении государственным обвинителем был поставлен вопрос о правильности назначения К. дополнительного наказания. Он просил изменить дополнительное наказание на запрет заниматься организационно-распорядительной деятельностью, связанной с распоряжением материальными средствами, в педагогических учреждениях на 2 года.

Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 3 ст. 47 УПК РФ лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью.

Суд, лишая К. права заниматься деятельностью, связанной с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями в государственных автономных учреждениях, указал не сферу деятельности, а признак лишения права занимать определенные должности, в связи с чем дополнительное наказание К. фактически не назначил.

В апелляционном представлении государственный обвинитель указал на необходимость конкретизировать вид деятельности, заниматься которой запрещено.

Осужденным К. совершена растрата не в связи с педагогической деятельностью, по этим основаниям суд апелляционной инстанции не может ухудшить положение осужденного в части назначения дополнительного наказания на основании апелляционного представления.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, суммы растраты (154 000 рублей), полного возмещения причиненного преступлением ущерба судебная коллегия признала применение к осужденному дополнительного наказания не отвечающим нормам ст. 47 УК РФ и справедливости приговора, в связи с чем исключила из приговора указание на назначение дополнительного наказания.

(апелляционное определение № 22-808/2024)

6. При признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если она не отменялась и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы.

Приговором Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 28 августа 2024 г. К., ранее судимая 2 ноября 2020 г. по ч. 3 ст. 30 п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании ч. 1 ст. 82 УК РФ с отсрочкой отбывания наказания до достижения ребенком 14-летнего возраста, до 4 марта 2028 г., постановлением суда от 31 августа 2023 г. отсрочка отбывания наказания отменена, К. направлена для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима, осуждена по ч. 1 ст. 157 УК

РФ к 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ к 4 годам 4 месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

К. осуждена за неоднократную неуплату без уважительных причин в нарушение решения суда средств на содержание несовершеннолетних детей в период 26 апреля 2022 г. по 30 августа 2023 г.

В апелляционном представлении прокурор указал на ошибочное признание в действиях К. рецидива преступлений и назначение наказания по правилам ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Проверив доводы прокурора, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Признавая в действиях К.отягчающим наказание обстоятельством рецидив преступлений, суд не учел положения ч. 4 ст. 18 УК РФ, согласно которому при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если она не отменялась и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы.

Поскольку К. обвиняется в неоднократной неуплате без уважительных причин в нарушение решения суда средств на содержание несовершеннолетних детей, совершенной до 30 августа 2023 г., а отсрочка отбывания наказания по приговору суда от 2 ноября 2020 г. отменена постановлением суда от 31 августа 2023 г., ее действия не образуют рецидива преступлений.

Судебная коллегия изменила приговор, исключила указание на применение ч. 2 ст. 68 УК РФ и смягчила назначенное наказание.

(апелляционное постановление № 22-1053/2024)

7. Согласно ч. 1 ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Приговором Краснослободского районного суда Республики Мордовия от 18 апреля 2024 г. М., ранее дважды судимый за хищения, осужден по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ к 2 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

М. признан виновным в совершении открытого хищения имущества АО «Тандер» на сумму 949 руб. 64 коп. и открытого хищения имущества ООО «Агроторг» на сумму 219 руб. 71 коп.

Сторона защиты в апелляционных жалобах указала на чрезмерную суровость назначенного осужденному наказания.

Судебная коллегия согласилась с доводами апелляционных жалоб, указав на следующее.

При вынесении приговора осужденному суд учел в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признание вины, раскаяние, молодой возраст, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступлений, активное способствование расследованию преступлений.

Наказание М. назначено по правилам ч. 2 ст. 68 УК РФ.

С учетом перечисленных смягчающих наказание обстоятельств, размера причиненного преступлением ущерба судебная коллегия признала, что при назначении М. наказания подлежала применению ч. 3 ст. 68 УК РФ, так как назначенное ему наказание несоразмерно содеянному.

Судебная коллегия изменила приговор, смягчила назначенное М. наказание с применением ч. 3 ст. 68 УК РФ до 6 и 4 месяцев лишения свободы соответственно за каждое из преступлений, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ до 8 месяцев лишения свободы.

(апелляционное постановление № 22-917/2024)

8. Вид исправительного учреждения, который назначается женщинам, осужденным к лишению свободы, зависит от тяжести преступления, а не от наличия у них рецидива преступлений.

Приговором Ичалковского районного суда Республики Мордовия от 2 октября 2024 г. Л., ранее неоднократно судимая, осуждена по ч. 2 ст. 314¹ УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В апелляционном представлении государственный обвинитель указал на неправильное назначение судом вида исправительного учреждения, с чем судебная коллегия согласилась.

Суд правомерно признал отягчающим наказание Л. обстоятельством рецидив преступлений и пришел к выводу о необходимости назначения ей наказания по правилам ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Назначая Л. местом отбывания наказания исправительную колонию общего режима, суд руководствовался п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

Однако суд не учел, что положения данной нормы закона применяются к женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений, лицам женского пола, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, независимо от вида рецидива преступлений, отбывание лишения свободы назначается в исправительной колонии общего режима, а в остальных случаях – по правилам п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

Таким образом, вид исправительного учреждения, который назначается женщинам, осужденным к лишению свободы, зависит от тяжести преступления, а не от наличия у них рецидива преступлений.

При этом, суд в приговоре каких-либо мотивов назначения осужденной отбывания наказания в исправительной колонии общего режима не привел.

Судебная коллегия изменила приговор, назначила местом отбывания Л. наказания колонию-поселение.

(апелляционное постановление № 22-1184/2024)

9. Суд безосновательно не учел отягчающие наказание обстоятельства при их очевидности и доказанности.

Приговором Чамзинского районного суда Республики Мордовия от 31 июля 2024 г. М. осуждена по п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

М. признана виновной в том, что 12 мая 2024 г. в д. 45 с. Тазино Большеберезниковского района в ходе распития спиртного договорилась с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, совершить открытое хищение денежных средств В. с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья. С учетом распределенных ролей второе лицо нанесло удар правой рукой в область лица В., обхватило ее за тело и стало удерживать ее руки. В это время М., понимая, что в силу престарелого возраста и беззащитного состояния В. не сможет пресечь их действия, стала обыскивать карманы надетой на потерпевшей одежды, достала из ее кармана 136 150 рублей, которые совместно со вторым лицом похитила. Действиями соучастников В. причинены телесные повреждения, не повлекшие вреда здоровью.

Законность приговора была проверена по апелляционному представлению прокурора, который указал на то, что суд не учел при назначении наказания отягчающие обстоятельства «совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя», «совершение преступления в отношении незащищенного лица».

Судебная коллегия указала на то, что суд первой инстанции ошибочно не признал отягчающим наказание М. обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя. Суд сослался при этом на то, что данные о связи употребления осужденной алкоголя с последующим совершением ею преступления не установлены, в обвинении не указаны обстоятельства, свидетельствующие о наличии такой связи.

Между тем, из установленных судом обстоятельств следует, что умысел у М., состоящей на учете у врача-нарколога, на совершение грабежа возник в то время, когда она находилась в состоянии алкогольного опьянения. В ходе допроса она показала, что в компании заканчивалось спиртное, для его приобретения она решила открыто похитить имеющиеся у потерпевшей денежные средства, что и сделала со вторым лицом. После совершения преступления часть денежных средств она потратила на спиртное.

Таким образом, нахождение М. в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, прямо связано с возникновением у нее умысла на совершение преступления и должно быть признано отягчающим наказание обстоятельством, предусмотренным ч. 1¹ ст. 63 УК РФ.

Кроме того, при описании преступного деяния, признанного доказанным, суд указал, что М. осознавала, что противоправные действия были очевидны для потерпевшей В., но она «в силу своего престарелого возраста и незащищенного состояния» не может пресечь их действия.

Совершенное М. преступление направлено не только против собственности, но и против личности – физического лица, которое в силу престарелого возраста и слепоты (инвалид 1 группы по зрению) лишено возможности оказать преступнику сопротивление, защитить себя, осуществить свое право на необходимую оборону.

С учетом этих обстоятельств в деянии М. имеется отягчающее наказание обстоятельство «совершение преступления в отношении незащищенного лица» (п. «з» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Судебная коллегия учла указанные отягчающие наказание обстоятельства, но указала на то, что их учет не влечет его усиления, поскольку оно в полной мере отвечает требованиям ст.ст. 43, 60 УК РФ, чрезмерно мягким или чрезмерно суровым не является.

Процессуальные вопросы

10. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон возможно лишь при наличии предусмотренных законом оснований с учетом обстоятельств уголовного дела.

Постановлением Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 1 июля 2024 г. прекращено уголовное дело в отношении С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Государственным обвинителем на постановление суда подано апелляционное представление, в котором он указал на отсутствие оснований для прекращения уголовного дела.

Судебная коллегия согласилась с доводами прокурора, мотивировав свое решение следующим.

Прекращая уголовное дело, суд первой инстанции указал, что С. впервые совершил преступление, относящееся к категории средней тяжести, вину в совершении преступления признал полностью и раскаялся в содеянном, на учетах у психолога и психиатра не состоит, положительно характеризуется, загладил причиненный преступлением вред, примирился с потерпевшей, которая претензий материального и морального характера не имеет, подала заявление о прекращении уголовного дела.

Между тем, суд не принял во внимание, что в соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при решении вопроса об освобождении лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Исходя из этих разъяснений, суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих в том числе особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства совершения преступления, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, достаточность таких действий для того, чтобы расценить их в качестве свидетельствующих об уменьшении общественной опасности содеянного.

Суд не учел, что основным объектом преступления, в совершении которого обвинялся С., являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Общественная опасность содеянного заключается в причинении вреда интересам государства и общества в сфере эксплуатации транспортных средств, являющихся источником повышенной опасности. Дополнительный объект деяния - это здоровье и жизнь человека, утрата которой не обратима и не восполнима.

При таких обстоятельствах вызывают сомнение выводы суда о том, что С., ранее привлекавшийся к административной ответственности за совершение административного правонарушения в области безопасности дорожного движения, соблюдены все условия, необходимые для освобождения его от уголовной ответственности в связи с примирением сторон, поскольку судом не принято во внимание, что само по себе возмещение морального вреда в сумме 200 000 рублей не устраняет наступившие последствия, заключающиеся, в том числе в гибели потерпевшего М., и не может снизить степень общественной опасности содеянного.

Суд не принял во внимание то обстоятельство, что сестра погибшего М. – П. выполняет лишь процессуальную функцию потерпевшей, в связи с чем судом не высказано суждений относительно того, может ли выплата ей 200 000 рублей и принесение извинений являться единственным подтверждением такого снижения степени общественной опасности преступления, которое действительно позволило освободить С. от уголовной ответственности.

Кроме того, не дана судом оценка и тому обстоятельству, что принятие судом решения о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон исключает возможность назначения С. не только основного, но и дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, соответственно, он снова вправе

управлять автомобилем, подвергая опасности других участников дорожного движения.

Судебная коллегия отменила постановление суда первой инстанции и передала уголовное дело на новое судебное разбирательство.

(апелляционное постановление № 22-1051/2024)

11. Участие подсудимого в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи возможно по его ходатайству или при наличии обстоятельств, исключающих его непосредственное участие в судебном заседании.

Приговором Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 1 июля 2024 г. Г., ранее судимый по ч. 2 ст. 167 УК РФ, осужден по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ к 2 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Защитник осужденного и потерпевшая оспорили законность приговора, указав в апелляционных жалобах на чрезмерную суровость назначенного Г. наказания.

Судебная коллегия в соответствии с ч. 1 ст. 389¹⁹ УПК РФ проверила производство по делу в полном объеме и пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 241¹ УПК РФ подсудимый участвует в судебном заседании непосредственно. При наличии технической возможности суд вправе по ходатайству подсудимого принять решение о его участии в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи. Суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе принимает решение об участии в судебном заседании подсудимого путем использования систем видео-конференц-связи также в случае, если имеются обстоятельства, исключающие возможность его участия в судебном заседании непосредственно.

Как следует из материалов уголовного дела, подсудимый Г. не ходатайствовал о его рассмотрении с использованием систем видео-конференц-связи, сведений об обстоятельствах, исключающих возможность его участия в судебном заседании непосредственно, также не имеется.

Постановление о назначении судебного заседания не содержит суждений о форме участия подсудимого в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела. Из протокола судебного заседания следует, что вопрос о форме участия подсудимого Г. в судебном

заседании с использованием систем видео-конференц-связи не обсуждался, мнения сторон, в том числе подсудимого о согласии на рассмотрение дела в таком формате, не выяснялись.

С учетом выявленных существенных нарушений уголовно-процессуального закона судебная коллегия отменила приговор с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство в тот же суд.

(апелляционное постановление № 22-1062/2024)

12. Местом совершения преступления является зал судебных заседаний районного суда. Преступление совершено в судебном заседании в присутствии судьи, секретаря судебного заседания и других участников процесса. Эти обстоятельства ставят под сомнение объективность и беспристрастность всех судей данного суда при рассмотрении уголовного дела по ч. 1 ст. 297 УК РФ.

Приговором Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 29 мая 2024 г. К., ранее судимый по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 4 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год, осужден по ч. 1 ст. 297 УК РФ к 200 часам обязательных работ, по ч. 1 ст. 297 УК РФ к 200 часам обязательных работ, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ к 300 часам обязательных работ, в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ к 4 годам 1 месяцу лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год.

В апелляционном представлении государственный обвинитель указал на допущенные судом существенные нарушения уголовно-процессуального закона. По его мнению, уголовное дело не могло рассматриваться в Zubovo-Polyanskom районном суде Республики Мордовия, поскольку он является местом совершения преступлений, а одним из свидетелей является секретарь судебного заседания, что ставит под сомнение объективность и беспристрастность всех судей данного суда.

Судебная коллегия согласилась с доводами апелляционного представления, указав следующее.

Конституция Российской Федерации, исходя из общих принципов справедливости и равенства, устанавливает, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом (ч. 1 ст. 118), судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону (ч. 1 ст. 120), никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ч. 1 ст. 47).

Право на полную, справедливую и эффективную судебную защиту на основе равенства всех перед законом и судом включает в себя не только право на законный суд, но и гарантии объективности, независимости и беспристрастности судей, а обеспечение этих гарантий является важнейшей целью государства, реализуемой не только при построении механизма судебной власти в целом, но и при определении надлежащего суда (состав суда, институты отводов, подсудность дел и т.д.).

В ч. 1 ст. 32 УПК РФ закреплено общее правило для определения территориальной подсудности уголовного дела, а в ст. 35 УПК РФ установлены основания и порядок изменения территориальной подсудности.

В частности, территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (пп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ); вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в ч. 1 ст. 35 УПК РФ, разрешается судьей вышестоящего суда в порядке, установленном ч.ч. 3, 4, 6 ст. 125 УПК РФ (ч. 3 ст. 35 УПК РФ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 9 ноября 2018 г. № 39-П, независимость судей не должна подвергаться сомнению с субъективной точки зрения, выражающей публичный интерес в авторитетной и пользующейся доверием общества судебной власти, решения которой, выносимые именем Российской Федерации, должны быть не только формально законными, но и легитимными, то есть восприниматься как справедливые, беспристрастные и безупречные, а, следовательно, служащие целям эффективной судебной защиты.

Из материалов уголовного дела следует, что К. предъявлено обвинение в совершении двух фактов неуважения к суду, выразившихся в оскорблении государственного обвинителя и свидетеля, имевшие место в зале судебных заседаний № 2 Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия. Указанное уголовное дело рассматривала судья Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия М. с участием секретаря судебного заседания П., государственного обвинителя Т. При этом последняя, как и свидетель Т., по уголовному делу признаны потерпевшими, а секретарь судебного заседания П. является свидетелем обвинения.

Указанные обстоятельства, по мнению судебной коллегии, давали достаточные основания полагать, что беспристрастность и незаинтересованность судьи Zubovo-Полянского районного суда

Республики Мордовия К., рассмотревшего уголовное дело, как и всего состава суда, при рассмотрении уголовного дела могут быть поставлены под сомнение и оценены как не отвечающие принципу справедливости.

Кроме того, при рассмотрении уголовного дела в отношении К. судом допущено нарушение его права на защиту.

Согласно ст. 49 УПК РФ защитник – это лицо, осуществляющее в установленном уголовно-процессуальном законом порядке защиту прав и интересов подозреваемого, обвиняемого (подсудимого, осужденного) и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

В соответствии с п.п. 3, 6 ч. 4 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самоговора доверителя, а также отказаться от принятой на себя защиты. Согласно ст. 7 данного закона адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами.

Как следует из протокола судебного заседания, в ходе судебных прений К. заявил о том, что он не виноват по данному уголовному делу, однако его защитник – адвокат П. в прениях сторон заявил о полном признании вины подзащитным.

Таким образом, адвокат П. высказал позицию, которая не совпадала с позицией его подзащитного, оспаривавшего в судебном заседании свою вину в совершенном преступлении, то есть не выполнил свои обязанности, связанные с представлением в судебном заседании интересов К., тем самым лишив его права на эффективную защиту и доведение до суда позиции по рассматриваемому уголовному делу, нарушил гарантированное Конституцией Российской Федерации право подсудимого на защиту.

Несмотря на это обстоятельство, суд первой инстанции не принял меры к устранению указанных нарушений закона, как это предусмотрено ст. 72 УПК РФ.

Допущенные судом первой инстанции нарушения повлекли отмену приговора с изменением территориальной подсудности уголовного дела.

(апелляционное постановление № 22-1203/2024)

13. При принятии решения о применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа суд должен убедиться в том, что лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, полностью возместило ущерб потерпевшему и загладило причиненный преступлением вред с учетом особенностей инкриминированного деяния.

Постановлением Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 6 сентября 2024 г. удовлетворено ходатайство следователя Пролетарского МСО СУ СК России по Республике Мордовия о прекращении уголовного дела в отношении М., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 УК РФ, в соответствии со ст. 25¹ УПК РФ, ему назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 150 000 рублей.

М. подозревался в том, что, являясь начальником цеха ООО «ВКМ Сталь», на которого возложены обязанности по соблюдению требований охраны труда, нарушил данные требования, что повлекло по неосторожности смерть человека.

Применение в отношении М. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа оспорено прокурором в апелляционном представлении. Прокурор высказал мнение о том, что возмещение морального вреда потерпевшей в размере 1 000 000 рублей и принесение извинений не могут устранить наступившие последствия, снизить общественную опасность содеянного в виде гибели человека.

Рассмотрев апелляционное представление, судебная коллегия указала следующее.

В соответствии со ст. 76² УК РФ во взаимосвязи со ст. 25¹ УПК РФ обязательным условием для прекращения уголовного дела и применения судебного штрафа является возмещение ущерба потерпевшему или заглаживание причиненного преступлением вреда лицом, привлекаемым к уголовной ответственности.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 2¹ постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, при этом вред, причиненный преступлением может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

При решении вопроса о прекращении уголовного дела суд должен установить, предприняты ли обвиняемым (подозреваемым) меры, направленные на восстановление именно тех законных интересов общества и государства, которые были нарушены в результате совершения конкретного уголовно-наказуемого деяния, и достаточны ли эти меры для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного, как позволяющее освободить его от уголовной ответственности.

Таким образом, возможность освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа связана с совершением им не любых социально одобряемых (положительных) действий, а только таких, в результате которых вред, причиненный конкретным преступлением, может считать заглаженным.

При этом суд в постановлении не привел никаких суждений относительно достаточности принятых М. мер по заглаживанию причиненного потерпевшей вреда, причем с учетом особенностей этого вреда в виде смерти человека, не обсудил соразмерность компенсации морального вреда и принесения извинений.

В должной степени не оценен судом и статус потерпевшей стороны, которая в данном случае наделена в судебном заседании лишь процессуальными полномочиями, фактически являясь представителем погибшего.

Отсутствие лично у потерпевшей претензий к М., а также ее субъективное мнение о полном заглаживании вреда не могут быть единственным и достаточным подтверждением снижения степени общественной опасности преступления, заключающегося в пренебрежении ответственным лицом правилами труда, повлекшем тяжкие последствия, которое позволило бы суду освободить М. от уголовной ответственности.

С учетом допущенного М. большого количества нарушений требований Градостроительного кодекса Российской Федерации, Технического регламента о безопасности зданий и сооружений, должностной инструкции суд не выяснил, были ли в последующем М. приняты меры для предотвращения опасности для жизни и здоровья работников предприятия, каким образом эти меры позволили изменить степень общественной опасности деяния, соблюдаются ли в настоящее

время требования охраны труда, а также не определил достаточность предпринятых подозреваемым действий для того, чтобы расценить их в качестве свидетельствующих об уменьшении общественной опасности содеянного.

Кроме того, суд не принял во внимание то, что санкция ч. 2 ст. 143 УК РФ предусматривает возможность назначения дополнительного наказания в виде лишения занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет, что свидетельствует о нацеленности государства на принятие мер, обеспечивающих реализацию принципа неотвратимости ответственности за содеянное, а принятое судом решение о прекращении уголовного дела исключает возможность рассмотрения вопроса о назначении М. не только основного, но и дополнительного наказания, что несоизмеримо с понятием социальной справедливости, а также не способствует предупреждению совершения новых аналогичных преступлений, не отвечает целям наказания и уголовного судопроизводства.

Судебная коллегия пришла к выводу о том, что решение суда о возможности освобождения М. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа сделано без учета особенностей объекта преступного посягательства. Постановление суда отменено с отказом в удовлетворении ходатайства следователя.

(апелляционное постановление № 22-1329/2024)

Исполнение приговора

14. Решение суда об отказе в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания должно быть мотивированным и основанным на исследованных доказательствах.

Б. отбывал наказание по приговору суда, которым он был осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 18 июля 2024 г. отказано в удовлетворении ходатайства защитника о замене неотбытой Б. части наказания более мягким видом наказания.

Судебная коллегия по апелляционной жалобе осужденного проверила законность принятого судом первой инстанции решения, указав следующее.

Принимая решение об отказе в удовлетворении ходатайства, суд первой инстанции указал на отсутствие совокупности положительно

характеризующих осужденного обстоятельств, сделал вывод о том, что наличие у него поощрений за добросовестное отношение к труду и хорошее поведение не может свидетельствовать о том, что он твердо встал на путь исправления и не нуждается в дальнейшем отбывании назначенного приговором наказания.

Между тем, данный вывод противоречит фактическим обстоятельствам, установленным судом в ходе исследования представленных материалов в отношении Б.

Так, в период отбывания наказания, то есть на протяжении более 7 лет, осужденный не только не подвергался мерам дисциплинарного воздействия, но и вообще не допустил ни одного нарушения правил внутреннего распорядка в исправительном учреждении.

Администрацией ИУ осужденный Б. характеризуется исключительно положительно, как заслуживающий замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Как видно из приложенной к материалам справки, объявленные Б. поощрения носят разносторонний характер, они объявлялись ему фактически на всем протяжении отбывания наказания – в период с октября 2019 года по апрель 2024 года, причем не только за хорошее поведение и добросовестное отношение к труду, но и за активное участие в общественной жизни колонии.

Указанные обстоятельства, равно как и положительная характеристика, в том числе психологическая, прямо свидетельствующие о позитивной динамике поведения Б. и не выявлении у него склонности к отклоняющемуся поведению, судом первой инстанции учтены не были.

Кроме того, сведениям о том, что осужденный не состоит на профилактическом учете, не допускает грубости в общении с представителями администрации, правильно реагирует на посещаемые мероприятия воспитательного характера, а с 23 декабря 2019 г. состоит на облегченных условиях отбывания наказания, суд вообще оценки не дал. Никак не учел суд и то, что Б. полностью погасил задолженности по исполнительным листам, тогда как в силу ч. 4 ст. 80 УК РФ данные обстоятельства также подлежат судебной оценке.

Учитывая в совокупности поведение осужденного, его отношение к труду за весь период отбывания наказания, нахождение на облегченных условиях отбывания наказания, наличие 10 поощрений при отсутствии нарушений режима отбывания наказания, судебная коллегия пришла к выводу о возможности достижения целей наказания путем замены осужденному Б. неотбытой части наказания таким видом наказания, как принудительные работы.

Судебная коллегия отменила постановление суда первой инстанции, приняла новое решение об удовлетворении ходатайства,

заменила неотбытую часть наказания в виде лишения свободы сроком 2 года 4 месяца 6 дней принудительными работами на тот же срок с удержанием 15% из заработной платы в доход государства.
(апелляционное постановление № 22-1209/2024)

15. В случае замены осужденному неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами подача нового ходатайства о замене принудительных работ более мягким видом наказания возможна только после истечения предусмотренных ч. 2 ст. 80 УК РФ сроков, которые исчисляются со дня начала отбывания принудительных работ.

Р. осужден приговором суда от 29 августа 2019 г. по ч. 2 ст. 228, ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ по совокупности преступлений к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима (начало срока отбывания наказания – 27 сентября 2019 г., окончание срока – 13 августа 2026 г.).

Постановлением суда от 20 декабря 2022 г. неотбытая осужденным Р. часть наказания заменена на 3 года 7 месяцев принудительных работ с удержанием 10% из заработной платы в доход государства (начало срока отбывания принудительных работ – 11 января 2023 г., конец срока – 13 августа 2026 г.).

Постановлением Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 7 июня 2024 г. отказано в удовлетворении ходатайства осужденного Р. о замене неотбытой части наказания в виде принудительных работ ограничением свободы.

Судебная коллегия, рассмотрев апелляционную жалобу осужденного, пришла к выводу о том, что оснований для принятия ходатайства осужденного к производству суда не имелось.

В соответствии с ч. 2 ст. 80 УК РФ неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжкого преступления не менее двух третей срока наказания.

Согласно п. 4¹ постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», если осужденному в соответствии с ч. 2 ст. 80 УК РФ неотбытая часть наказания в виде лишения свободы была заменена принудительными работами, то в дальнейшем при наличии оснований, предусмотренных ч.ч. 1 и 2 ст. 80 УК РФ, неотбытая часть наказания в виде

принудительных работ может быть заменена еще более мягким видом наказания. При этом установленные в ч. 2 ст. 80 УК РФ сроки исчисляются со дня начала отбывания принудительных работ, избранных осужденному в соответствии со ст. 80 УК РФ.

Поскольку постановлением суда от 20 декабря 2022 г. осужденному заменена неотытая часть наказания в виде 3 лет 7 месяцев лишения свободы принудительными работами на тот же срок, две трети данного срока наказания составляют 2 года 4 месяца 20 дней.

Р. начал отбывать наказание в виде принудительных работ с 11 января 2023 г. Право на обращение с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания наступит после отбытия осужденным 2 лет 4 месяцев 20 дней принудительных работ, то есть 31 мая 2025 г. Таким образом, у осужденного Р. не наступило право на обращение в суд с ходатайством в порядке ст. 80 УК РФ.

Судебная коллегия отменила постановление суда с прекращением производства по ходатайству осужденного.

(апелляционное постановление № 22-1225/2024)

16. Выводы суда об отсутствии оснований для изменения вида исправительного учреждения должны основываться на материалах дела.

Ч. осужден по трем приговорам за совершение краж чужого имущества, в том числе по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 2 годам 11 месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. Начало срока наказания – 14 ноября 2022 г., конец срока наказания 13 октября 2025 г.

Он обратился в суд с ходатайством об изменении вида исправительного учреждения на исправительную колонию строгого режима.

Постановлением Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 4 октября 2024 г. в удовлетворении ходатайства отказано. Решение суда мотивировано тем, что осужденный состоит на профилактическом учете как склонный к употреблению и приобретению наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, алкогольных напитков, поощрение им получено в короткий срок после возникновения права на изменение вида исправительного учреждения.

Осужденный не согласился с выводами суда, подав апелляционную жалобу.

В ходе апелляционного рассмотрения дела было установлено следующее.

Согласно ч. 1 ст. 78 УИК РФ в зависимости от поведения и отношения к труду в течение всего периода отбывания наказания осужденным к лишению свободы может быть изменен вид исправительного учреждения.

Положительно характеризующиеся осужденные могут быть переведены для дальнейшего отбывания наказания из исправительной колонии особого режима в исправительную колонию строгого режима по отбытии не менее половины срока наказания, назначенного по приговору суда (п. «б» ч. 2 ст. 78 УИК РФ).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п.п. 26 и 27 постановления от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» разъяснил, что фактическое отбытие осужденным предусмотренной законом части срока наказания само по себе не может служить безусловным основанием для изменения ему вида исправительного учреждения. Вывод о том, что осужденный положительно характеризуется, должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства. При этом необходимо учитывать соблюдение правил внутреннего распорядка, выполнение требований администрации исправительного учреждения, участие в мероприятиях воспитательного характера и в общественной жизни исправительного учреждения, поощрения и взыскания, поддержание отношений с родственниками, а также с осужденными, положительно или отрицательно характеризующимися, перевод на облегченные условия содержания и другое. Взыскания, наложенные на осужденного за весь период отбывания наказания, подлежат оценке судом в совокупности с другими характеризующими его данными. При этом следует иметь в виду характер допущенных нарушений и их влияние на процесс исправления осужденного, время наложения взысканий, их число, периодичность, снятие и погашение, время, прошедшее после последнего взыскания.

Из материалов дела следует, что Ч. отбыл необходимую часть наказания, положительно охарактеризован администрацией исправительного учреждения, которая поддержала его ходатайство, трудоустроен, к работе относится добросовестно, соблюдает трудовую дисциплину и правила техники безопасности, добросовестно относится к труду по благоустройству территории ИК, имеет 3 поощрения, а не 1, как указал суд первой инстанции. Поощрения им получены в мае, июле, августе 2024 года за хорошее поведение, активное участие в

воспитательных мероприятиях. Нарушений порядка отбывания наказания осужденный не допускал, взысканий не имеет.

Осужденный принимает участие в культурно-массовых, спортивных и воспитательных мероприятиях, проявляет интерес к общественной жизни отряда и учреждения, содержится в обычных условиях отбывания наказания, в коллективе поддерживает отношения с положительно характеризующимися осужденными, поддерживает связь с близкими родственниками.

Нахождение Ч. на профилактическом учете обусловлено наличием непогашенной судимости за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, а также учетом у врача-нарколога. Это обстоятельство не характеризует его поведение в исправительном учреждении с отрицательной стороны.

Кроме того, осужденный имеет 2 исполнительных листа, в том числе об уплате алиментов. Эти исполнительные листы поступили в исправительное учреждение лишь в июле 2024 года и не свидетельствуют об уклонении осужденного от необходимости производства выплат.

С учетом всех материалов дела судебная коллегия считает Ч. положительно характеризующимся.

Судебная коллегия пришла к выводу о наличии оснований для удовлетворения ходатайства Ч. и отсутствии препятствий для такого решения.

(апелляционное постановление № 22-1385/2024)

**Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Республики Мордовия**

**Справка
по результатам изучения и обобщения практики рассмотрения
районными судами Республики Мордовия гражданских дел
по вопросам передачи дел по подсудности в другой суд**

В соответствии с планом работы Верховного Суда Республики Мордовия на второе полугодие 2024 года судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия проведено обобщение практики рассмотрения районными судами в 2023 году и первом полугодии 2024 года гражданских дел по вопросам передачи дел по подсудности в другой суд.

Целью проведения настоящего обобщения является изучение сложившейся судебной практики по данной категории дел, правильности применения законодательства, соблюдения судами республики норм материального и процессуального права, регулирующих основания и порядок передачи гражданских дел для рассмотрения по подсудности в другой суд, выяснение проблемных вопросов, возникающих при рассмотрении споров указанной категории, формирование единой судебной практики.

Обобщение проводилось путём выборочного изучения и анализа гражданских дел указанной категории, рассмотренных районными судами в 2023 году, первом полугодии 2024 года.

Для проведения обобщения практики рассмотрения судами дел указанной категории районные суды Республики Мордовия представили в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовии 589 дел, рассмотренных в 2023 году, 254 дела, рассмотренных в первом полугодии 2024 года.

В 2023 году:

Наименование суда, в который передано дело для рассмотрения по подсудности	Количество переданных по подсудности дел	Процент переданных по подсудности дел от общего количества рассмотренных судом гражданских дел
Краснослободский районный суд	4	0,7 %
Атяшевский районный суд	7	1,7 %

Рузаевский районный суд	23	2,1 %
Чамзинский районный суд	17	3,2 %
Пролетарский районный суд г. Саранска	84	8,5 %
Зубово-Полянский районный суд	20	3,4 %
Лямбирский районный суд	18	3,2 %
Ичалковский районный суд	9	2,6 %
Ромодановский районный суд	11	4 %
Ленинский районный суд г. Саранска	202	8,7 %
Торбеевский районный суд	4	0,8 %
Темниковский районный суд	2	0,6 %
Инсарский районный суд	3	1,7 %
Октябрьский районный суд г. Саранска	123	6,6 %
Ардатовский районный суд	5	0,7 %
Ковылкинский районный суд	25	4,6 %
ПСП с.Кочкурово	7	3,4 %
ПСП с. Б.Игнатово	0	0 %
ПСП с. Теньгушево	2	0,7 %
ПСП с. Б.Березники	5	3,4 %
ПСП с. Дубенки	3	1,5 %
ПСП р.п. Кадошкино	2	1,2 %
ПСП с. Ельники	7	5,1 %
ПСП с. Ст. Шайгово	3	1,7 %
ПСП с. Атюрьево	3	2,5 %
Итого:	589	4,5 %

В первом полугодии 2024 года:

Наименование суда, в который передано дело для рассмотрения по подсудности	Количество переданных по подсудности дел	Процент переданных по подсудности дел от общего количества рассмотренных судом гражданских дел
Краснослободский районный суд	2	1,1 %
Атяшевский районный суд	7	3,8 %
Рузаевский районный	14	2,7 %

суд		
Чамзинский районный суд	9	3,6 %
Пролетарский районный суд г. Саранска	40	8,6 %
Зубово-Полянский районный суд	6	2,5 %
Лямбирский районный суд	6	2,4 %
Ичалковский районный суд	4	2,2 %
Ромодановский районный суд	6	5,5 %
Ленинский районный суд г. Саранска	73	7,2 %
Торбеевский районный суд	6	4,6 %
Темниковский районный суд	0	0 %
Инсарский районный суд	2	3,5 %
Октябрьский районный суд г. Саранска	49	5,6 %
Ардатовский районный суд	3	2,3 %
Ковылкинский районный суд	8	3,7 %
ПСП с.Кочкурово	1	1,1 %
ПСП с. Б.Игнатово	0	0 %
ПСП с. Теньгушево	5	4,6 %
ПСП с. Б.Березники	3	3,6 %
ПСП с. Дубенки	5	6,3 %
ПСП р.п. Кадошкино	3	4 %
ПСП с. Ельники	0	0 %
ПСП с. Ст.Шайгово	2	2,3 %
ПСП с. Атюрьево	0	0 %
Итого:	254	4,6%

В апелляционном порядке в 2023 году судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия рассмотрено 19 дел по 19 частным жалобам на определения районных

судов о передаче дела для рассмотрения по подсудности в другой суд. По результатам рассмотрения судом апелляционной инстанции отменено 6 определений, 13 определений оставлено без изменения.

В 2024 году в апелляционном порядке судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия рассмотрено 12 дел по 12 частным жалобам на определения районных судов о передаче дела для рассмотрения по подсудности в другой суд. По результатам рассмотрения судом апелляционной инстанции отменено 9 определений, 4 определения оставлено без изменения.

В кассационном порядке в 2023 году на предмет соблюдения судами процессуальных норм о подсудности проверено три гражданских дела, из которых по результатам рассмотрения судом кассационной инстанции отменено 2 определения, 1 (одно) определение оставлено без изменения.

В кассационном порядке в 2024 году гражданские дела на предмет соблюдения судами процессуальных норм о подсудности не проверялись.

Законодательство, регулирующее основания и порядок передачи гражданских дел для рассмотрения по подсудности в другой суд

В силу части первой статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом;

Общие правила подсудности гражданских дел урегулированы в главе 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе, статьи 29, 30, 31, 32, 33, устанавливают понятия подсудности по выбору истца, исключительной подсудности, подсудности нескольких связанных между собой дел, договорной подсудности и порядок передачи дела, принятого судом к своему производству, в другой суд, главы 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, регулирующие производство по делам, рассматриваемым судом в порядке особого производства, в том числе статьи 266, 269, 276, 281, 287, 290, 294, 307, 310, 314, устанавливающие подсудность по каждой из перечисленных в статье 262 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации категорий дел, рассматриваемых судом в порядке особого производства.

При разрешении вопроса о передаче принятого к своему производству гражданского дела для рассмотрения по подсудности в другой суд суды должны учитывать правовые позиции, изложенные в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановлениях

Президиума Верховного Суда Российской Федерации, касающихся применения норм процессуального права по обозначенному вопросу.

В постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, принятых в целях обеспечения правильного и единообразного разрешения дел определённой категории, содержатся разъяснения относительно определения подсудности дел этой категории.

Так, в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» даны разъяснения о том, что иски о возмещении вреда, причинённого увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, в том числе иски о компенсации морального вреда, могут быть предъявлены гражданином как по общему правилу территориальной подсудности - по месту жительства ответчика (по месту нахождения организации), так и в суд по месту своего жительства или месту причинения вреда (статьи 28 и 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Разъяснения относительно подсудности определённых категорий гражданских дел содержатся:

в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2011 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (пункт 1);

в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (пункт 22);

в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2024 г. № 19 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества» (статьи 107, 108, 109), в связи с принятием которого признано утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», которым вопросы подсудности были урегулированы в пунктах 4 и 5;

в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности» (пункт 7);

в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2017 г. № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав» (пункт 2);

в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (пункты 117, 118, 119, в связи с принятием которого признано утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», которым вопросы подсудности были урегулированы в пункте 90;

в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» (пункт 2);

в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям» (пункт 6);

в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (пункт 3);

в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» (пункт 15);

в обзорах судебной практики, утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

В настоящей справке отражены наиболее важные вопросы, встречающиеся в судебной практике при рассмотрении гражданских дел данной категории.

Вопросы применения процессуального права, имеющие значение при рассмотрении дел, связанных с определением подсудности

В силу системного толкования норм глав 12 и 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации («Предъявление иска» и «Подготовка дела к судебному разбирательству») вопросы оценки доказательств, на которых основаны заявленные требования, в том числе, если эти доказательства связаны с процессуальными вопросами (определением подсудности спора), должны разрешаться судьёй на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

В соответствии со статьёй 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, в том числе связанных с процессуальными вопросами, являются задачами подготовки дела к судебному разбирательству.

В случае если, при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности, суд передает его по подсудности (пункт 3 части 2 статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучение дел показало, что в подавляющем большинстве случаев судами не допущено нарушений норм материального и процессуального права при разрешении вопроса о подсудности заявленных по делу требований на стадии принятия искового заявления к производству суда и подготовки дела к судебному разбирательству.

Анализ судебной практики показал, что в большинстве случаев районные суды Республики Мордовия правильно определяют законодательство, подлежащее применению при разрешении вопроса о передаче принятого к своему производству гражданского дела для рассмотрения по подсудности в другой суд, и учитывают правовые позиции высших органов судебной власти Российской Федерации.

Самое распространённое основание для передачи дела в другой суд – предусмотренное пунктом 3 части второй статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, когда при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Как правило, это происходит в случае, когда истец подаёт иск в суд по правилам статьи 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по известному ему месту жительства ответчика, а в ходе рассмотрения дела в суде выясняется, что ответчик на дату подачи иска зарегистрирован по месту жительства по иному адресу, на территории, относящейся к юрисдикции другого суда.

Статья 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает общее правило территориальной подсудности

дел искового производства: подсудность гражданского дела конкретному суду определяется местом жительства ответчика-гражданина и адресом организации-ответчика.

Место жительства гражданина – это место, где он постоянно или преимущественно проживает (пункт 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Место жительства – это жилой дом, квартира, служебное жилое помещение, специализированные дома (общежитие, гостиница-приют, дом маневре, дом маневренного фонда, специальный дом для одиноких престарелых, дом-интернат для инвалидов, ветеранов и другие), а также иное жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору аренды либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации (часть 3 статьи 2 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. №5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»).

Частями 1,2 статьи 3 указанного Закона предусмотрено, что в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, а также исполнения им обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом вводится регистрационный учёт граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Граждане Российской Федерации обязаны регистрироваться по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

На основании статьи 6 указанного закона гражданин Российской Федерации (за исключением случая, предусмотренного статьёй 6.1 настоящего Закона), изменивший место жительства, обязан не позднее семи дней со дня прибытия на новое место жительства обратиться к лицу, ответственному за приём и передачу в органы регистрационного учёта документов для регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учёта по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных настоящим Законом и правилами регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учёта по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, непосредственно в орган регистрационного учёта с заявлением по установленной форме.

Следовательно, при разрешении вопроса о подсудности дела, определяя место жительства ответчика-гражданина, суду по общему

правилу необходимо руководствоваться предоставленными уполномоченным органом данными о месте его регистрации по месту жительства, если не будет установлено место жительства по иным основаниям.

В силу пунктов 2,3 и 4 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путём указания наименования населённого пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

В едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Юридическое лицо несёт риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Сведения об адресе юридического лица, содержащиеся в едином государственном реестре юридических лиц, являются открытыми, распечатать выписку из единого государственного реестра юридических лиц с официального сайта Федеральной налоговой службы возможно при наличии доступа к сети «Интернет», в связи с чем у суда не должно возникать сложностей в установлении адреса организации-ответчика.

Что касается граждан-ответчиков, то положительной оценки заслуживает практика истребования судами на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в органах внутренних дел адресных справок о регистрации граждан-ответчиков по месту жительства.

Не всегда указанный истцом адрес места жительства ответчика совпадает с реальным адресом регистрации гражданина по месту жительства на дату подачи иска. Данное обстоятельство нуждается в проверке.

Истребование судами адресных справок о месте регистрации гражданина по месту жительства позволяет оперативно получить

документ, подтверждающий место регистрации ответчика-гражданина, надлежащим образом известить его о времени и месте судебного заседания и в зависимости от места его жительства разрешить вопрос о передаче дела по подсудности в другой суд.

В качестве примера можно привести гражданское дело № 2-241/2024 по иску АО «СК «Астро-Волга» к А., С. о взыскании материального ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, рассмотренное Октябрьским районным судом г. Саранска Республики Мордовия, переданное ему по подсудности Рузаевским районным судом Республики Мордовия.

Истребовав на стадии подготовки дела к судебному разбирательству адресные справки об адресе регистрации по месту жительства граждан-ответчиков и установив на основании содержания адресных справок, что на дату подачи иска ответчик А. зарегистрированным, либо снятым с регистрационного учета по месту жительства на территории г. Рузаевки и Рузаевского района Республики Мордовия, а также на территории Российской Федерации не значится, а место регистрации ответчика С. относится к юрисдикции Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия, Рузаевский районный суд Республики Мордовия обоснованно вынес определение о передаче гражданского дела для дальнейшего рассмотрения по подсудности в Октябрьский районный суд г. Саранска Республики Мордовия.

Изучение гражданских дел показало, что в некоторых случаях суды не всегда верно толкуют положения статьи 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относительно указанных истцом сведений о месте жительства при подаче искового заявления, без учёта фактических обстоятельств дела, материально-правовых отношений сторон и требований добросовестности, ограничившись лишь адресной справкой, полученной на запрос суда, в отсутствие убедительных доводов и доказательств относительно соответствия данных регистрационного учета ответчика реальному положению дел.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Мордовия от 24 января 2024 г. отменено определение Чамзинского районного суда Республики Мордовия от 2 ноября 2023 г., гражданское дело по иску К. к ООО «Специализированный застройщик «МСК Лосиноостровская» о взыскании неустойки за нарушение сроков передачи объекта долевого строительства, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов направлено в Чамзинский районный суд Республики Мордовия для рассмотрения по существу.

Иск К. к ООО «Специализированный застройщик «МСК Лосиноостровская» был предъявлен в Чамзинский районный суд Республики Мордовия на основании пункта 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей, согласно положений которых иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены в суд по месту нахождения ответчика, по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора. Выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

Из приведённых норм процессуального закона следует, что право выбора суда, если дело подсудно нескольким судам, предоставлено истцу. Такое правовое регулирование является механизмом, направленным на создание наиболее оптимальных условий, для разрешения споров в судебном порядке и предоставляет истцу дополнительную гарантию судебной защиты прав и законных интересов - возможность выбора суда для обращения в суд с иском.

Таким образом, потребитель вправе подать иск о защите прав потребителя по месту своего жительства или пребывания.

Передавая указанное гражданское дело для рассмотрения по подсудности в Щербинский районный суд г. Москвы по месту регистрации истца К., суд первой инстанции исходил из того, что подача иска на основании своей временной регистрации по месту пребывания не основана на законе. Суд первой инстанции пришёл к выводу о злоупотреблении истцом своими правами в виде создания искусственных условий для изменения территориальной подсудности дела посредством формальной регистрации по месту пребывания.

Истец К. подал на определение суда частную жалобу, в которой просил его отменить, ссылаясь на то, что право выбора суда по иску о защите прав потребителя принадлежит потребителю, а согласно свидетельству о временной регистрации он проживает в п. Комсомольский Чамзинского района, что относится к подсудности Чамзинского районного суда Республики Мордовия.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия сочла заслуживающими внимания доводы частной жалобы истца, поскольку судом в нарушение пункта 5 статьи 10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, части первой статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статей 2, 5 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», не дано оценки тому, направлены ли действия

истца в связи с регистрацией по месту пребывания и подачей настоящего иска по месту пребывания на недобросовестное изменение территориальной подсудности спора, в целях создания неблагоприятных последствий для третьих лиц либо предъявления надуманных исковых требований, либо с иной противоправной целью, не вынесен на обсуждение сторон указанный вопрос, не предложено истцу представить какие-либо объяснения и подтверждающие их доказательства относительно добросовестности реализации процессуальных прав при подаче иска, суд ограничился формальным указанием на наличие регистрации истца по месту пребывания, что допустимо законом, и заключенный истцом договор аренды жилого помещения в г. Москве, что в целом также законом не запрещено, и само по себе не может составлять злоупотребления правом без установления противоправного, заведомо негативного характера цели такого поведения применительно к конкретной ситуации, настоящему делу.

Кроме того, К. по месту пребывания был зарегистрирован с 2021 г., то есть за два года до подачи иска, что ставит под сомнение вывод суда первой инстанции об искусственном создании условий для изменения территориальной подсудности дела.

Учитывая данные обстоятельства, суд апелляционной инстанции признал незаконным вывод суда о наличии предусмотренных пунктом 3 частью 2 статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи гражданского дела на рассмотрение по подсудности, в связи с чем отменил определение Чамзинского районного суда Республики Мордовия от 2 ноября 2023 г. и направил гражданское дело на рассмотрение по подсудности в Чамзинский районный суд Республики Мордовия (апелляционное определение № 33-172/2024 от 24 января 2024 г.).

По аналогичным основаниям апелляционным определением Верховного Суда Республики Мордовия от 20 февраля 2024 г. отменено определение Чамзинского районного суда Республики Мордовия от 1 декабря 2023 г. о передаче гражданского дела по иску К. к АО «Специализированный застройщик «МСК Люблинская» о взыскании неустойки за нарушение сроков передачи объекта долевого строительства, компенсации морального вреда, штрафа, арендной платы, судебных расходов по подсудности в Щербинский районный суд г. Москвы по месту регистрации истца К.

Гражданское дело по иску К. к АО «Специализированный застройщик «МСК Люблинская» направлено в Чамзинский районный суд Республики Мордовия для рассмотрения по существу.

Суд апелляционной инстанции также не согласился с выводами суда о том, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих

наличие постоянного места жительства на территории п. Чамзинка при наличии его регистрации в г. Москве, поскольку суд первой инстанции ограничился лишь формальной проверкой наличия у ответчика регистрации по месту жительства в г. Москве, тогда как регистрация по месту пребывания с 16 сентября 2021 г. с учётом места отправления искового заявления согласно отчёту об отслеживании почтового отправления и претензии свидетельствует о проживании истца на территории Чамзинского района.

По указанным основаниям суд апелляционной инстанции отменил определение Чамзинского районного суда Республики Мордовия от 1 декабря 2023 г. и направил гражданское дело на рассмотрение по подсудности в Чамзинский районный суд Республики Мордовия (апелляционное определение № 33-287/2024 от 20 февраля 2024 г.).

Анализ судебной практики показал, что суды правильно применяют положения пункта 3 части второй статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, передавая дело для рассмотрения по подсудности в другой суд в случаях, когда по ходатайству истца производится замена ненадлежащего ответчика надлежащим, проживающим или находящимся на территории юрисдикции другого суда, либо когда после принятия дела к производству суда выясняется, что спор разрешается по правилам исключительной подсудности.

Согласно части 1 статьи 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд при подготовке дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции может допустить по ходатайству или с согласия истца замену ненадлежащего ответчика надлежащим. После замены ненадлежащего ответчика надлежащим подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала.

Все районные суды руководствовались разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 23 постановления Пленума от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», о том, что при замене ненадлежащего ответчика надлежащим необходимо учитывать, что дело может рассматриваться тем же судом, если с учётом нового ответчика его подсудность не изменилась. Если подсудность дела изменилась (например, ответчик находится на территории юрисдикции другого суда), дело, исходя из положений, закрепленных в части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, должно быть передано в суд, которому оно стало подсудно.

В качестве примера правильного применения норм процессуального права относительно подсудности спора после замены

ненадлежащего ответчика надлежащим можно привести дело № 2-568/2024, рассмотренное в итоге Октябрьским районным судом г. Саранска Республики Мордовия.

П. обратился в Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия с иском к Министерству внутренних дел по Республике Мордовия о возложении обязанности зачёта в выслугу лет для назначения пенсии истцу время участия в контртеррористических операциях за период с 19 февраля 2001 г. по 19 мая 2001 г. из расчёта один месяц военной службы за три месяца.

Определением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия, занесённым в протокол судебного заседания от 28 февраля 2024 г., по ходатайству истца П. произведена замена ненадлежащего ответчика Министерства внутренних дел по Республике Мордовия на надлежащего ответчика Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городскому округу Саранск, при этом Министерство внутренних дел по Республике Мордовия привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на сторону ответчика.

В судебном заседании на обсуждение сторон был поставлен вопрос о передаче гражданского дела по подсудности по месту нахождения ответчика Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городскому округу Саранск в Октябрьский районный суд г. Саранска Республики Мордовия по тем основаниям, что ответчик не находится на территории юрисдикции Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия.

Передавая дело по подсудности в Октябрьский районный суд г. Саранска Республики Мордовия определением от 5 апреля 2024 г. Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия исходил из того, что данное дело было принято с нарушением правил подсудности, так как надлежащий ответчик Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городскому округу Саранск зарегистрировано по адресу: Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Кочкуровская, д. 1, который относится к юрисдикции Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия, в связи с чем на основании статьи 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело обоснованно передано в Октябрьский районный суд г. Саранска Республики Мордовия.

Аналогичным образом с учётом разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 23 постановления Пленума от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к

судебному разбирательству», после замены ненадлежащего ответчика надлежащим определением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 27 декабря 2022 г. (дело № 2-1422/2022) передано по подсудности в Октябрьский районный суд г. Саранска Республики Мордовия гражданское дело по иску С. к МП городского округа Саранск «СпецСервис» о взыскании стоимости восстановительного ремонта автомобиля, ущерба, причинённого имуществу, судебных расходов, изначально предъявленное к ответчику КУ городского округа Саранск «Дирекция коммунального хозяйства и благоустройства».

Неправильное определение состава лиц, участвующих в деле, исключение из числа ответчиков лица, к которому были изначально заявлены иски, в совокупности с неверным определением заявленных истцом требований и характера правоотношений, явилось основанием для отмены Верховным Судом Республики Мордовия определения Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 20 декабря 2023 г.

Т. обратился в Zubovo-Polyanskij районный суд Республики Мордовия с иском к отделению почтовой связи № 431120 п. Сосновка Zubovo-Polyanskogo района Республики Мордовия о взыскании компенсации морального вреда, а также почтовых расходов.

Протокольным определением Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 22 ноября 2023 г. к участию в деле в качестве соответчика привлечено АО «Почта России» в связи с тем, что отделение почтовой связи № 431120 п. Сосновка Zubovo-Polyanskogo района Республики Мордовия не является самостоятельным юридическим лицом.

Определением Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 20 декабря 2023 г. из числа ответчиков по настоящему делу исключено отделение почтовой связи п. Сосновка.

Гражданское дело по иску Т. к АО «Почта России» о компенсации морального вреда и взыскании судебных расходов передано по подсудности в Савеловский районный суд г. Москвы (25196, г. Москва, ул. Бутырский вал, д.7, стр.1), по месту нахождения ответчика АО «Почта России».

Передавая гражданское дело по подсудности в Савеловский районный суд г. Москвы (25196, г. Москва, ул. Бутырский вал, д.7, стр.1), по месту нахождения ответчика АО «Почта России», суд первой инстанции, руководствуясь частями 7, 10 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 17 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», исходил из того, что истец, реализовав право

выбора подсудности, предъявил иск по месту нахождения ответчика, а место нахождения ответчика не относится и не относилось на момент принятия иска к производству суда к территориальной подсудности Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия, в виду чего пришёл к выводу об отсутствии правовых оснований для обращения с заявленными исковыми требованиями в Zubovo-Полянский районный суд Республики Мордовия.

Т. подал частную жалобу на определение суда, в которой ссылался на нарушение судом норм процессуального права, регламентирующих подсудность гражданских дел по выбору истца, а также передачу дела, принятого судом к своему производству, в другой суд, указав, что суд неправомерно исключил из числа ответчиков отделение почтовой связи п. Сосновка без учёта мнения истца, который возражал против исключения ответчика по настоящему делу.

Суд апелляционной инстанции согласился с позицией заявителя, указав, что исковые требования, заявленные истцом, вытекают из договора возмездного оказания почтовых услуг отделением почтовой связи № 431120 п. Сосновка Zubovo-Полянского района Республики Мордовия, следовательно, истец обратился в суд в защиту интересов своих прав, как потребителя услуг почтовой связи, со ссылкой на нормы Закона Российской Федерации о защите прав потребителей, которые распространяются, в том числе, и на правила определения подсудности спора.

Установив характер правоотношений сторон, руководствуясь соответствующими нормами процессуального права, регулирующих данные правоотношения, исходя из того, что Т., выступая как потребитель в договоре на оказание услуг почтовой связи, считая нарушенными свои права, обратился в суд по месту исполнения данного договора, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что местом исполнения договора почтовых услуг следует считать место нахождения отделения почтовой связи № 431120 п. Сосновка Zubovo-Полянского района Республики Мордовия (Республика Мордовия, Zubovo-Полянский район, пос. Сосновка, ул. Почтовая, д. 5), следовательно, заявленные истцом требования в соответствии с пунктом 2 статьи 17 Закона О защите прав потребителей подлежали рассмотрению по выбору потребителя Zubovo-Полянским районным судом Республики Мордовия.

Принимая во внимание разъяснения пункта 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», согласно которым замена ненадлежащего ответчика производится только при наличии ходатайства истца, либо с его согласия, в то время, как

истец Технюк В.В. возражал против исключения данного лица из числа ответчиков по настоящему делу и настаивал на рассмотрении его заявленных требований к данному лицу, суд апелляционной инстанции указал, что суду необходимо было разрешить заявленные к отделению почтовой связи № 431120 п. Сосновка Zubово-Полянского района Республики Мордовия требования как самостоятельные с надлежащей оценкой доказательств, представленных в обоснование данных требований.

Учитывая совокупность приведённых обстоятельств, определение Zubово-Полянского районного суда Республики Мордовия от 20 декабря 2023 г. было отменено, а гражданское дело по иску Технюка В.В. к отделению почтовой связи № 431120 п. Сосновка Zubово-Полянского района Республики Мордовия, АО «Почта России» о компенсации морального вреда и взыскании судебных расходов направлено в Zubово-Полянский районный суд Республики Мордовия для рассмотрения по существу (апелляционное определение № 33-380/2024 от 28 февраля 2024 г.).

В контексте данного примера необходимо отметить, что разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в пункте 23 постановления Пленума от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», о передаче дела по подсудности при замене ненадлежащего ответчика надлежащим, следует применять не только при определении субъектного состава спора, но также с учётом фактических обстоятельств дела, характера заявленных требований и правоотношений сторон.

Развивая названные процессуальные положения, следует отметить, что передача гражданского дела на основании пункта 3 части второй статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации без соблюдения иных норм процессуального права на стадии рассмотрения дела, неполной оценки судом первой инстанции всех обстоятельств спора, приводит к преждевременным выводам о возможности передачи дела по подсудности в другой районный суд.

Так, определением Zubово-Полянского районного суда Республики Мордовия от 19 октября 2023 г. (дело № 2-770/2023) было удовлетворено ходатайство представителя истца И. – Н. о передаче дела по подсудности в Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия по месту нахождения ответчика ГКУ «Управление автомобильных дорог Республики Мордовия».

Гражданское дело по иску Ивановой Н.В. к ГКУ «Управление автомобильных дорог Республики Мордовия», ООО «МАПО-Транс» о

возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, взыскании судебных расходов передано по подсудности в Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия по месту нахождения ответчика ГКУ «Управление автомобильных дорог Республики Мордовия».

Истец И. изначально обратилась с иском по месту нахождения ответчика ГКУ Республики Мордовия «Зубовское территориальное лесничество» на основании статьи 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по месту нахождения ответчика.

В последующем по ходатайству представителя истца И. – Н. ГКУ «Управление автомобильных дорог Республики Мордовия» и ООО «МАПО-ТРАНС» протокольным определением от 22 сентября 2023 г. исключены из числа третьих лиц и привлечены к участию в деле в качестве соответчиков.

При разрешении ходатайства об исключении ГКУ Республики Мордовия «Зубовское территориальное лесничество» из числа ответчиков, в судебном заседании от 19 октября 2023 г. представители ответчиков ГКУ «Управление автомобильных дорог Республики Мордовия» и ООО «МАПО-ТРАНС» возражали против удовлетворения данного ходатайства, в обоснование чего приводили доводы, которые имеют существенное значение для рассмотрения спора, в том числе, разрешения вопроса о подсудности дела.

В свою очередь, передавая данное гражданское дело по подсудности в Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия, на стадии рассмотрения дела протокольным определением фактически разрешил спор по существу, заявленный к ответчику ГКУ Республики Мордовия «Зубовское территориальное лесничество», и исключил его из числа надлежащих ответчиков, что недопустимо, поскольку вопрос о том, какой из ответчиков является надлежащим разрешается в совещательной комнате при принятии решения по делу.

Определение от 19 октября 2023 г. не обжаловано сторонами, вступило в законную силу.

Изучение данного гражданского дела позволяет сделать вывод о том, что вопрос о том, какой закон подлежит применению к спорным правоотношениям, учёт всех представленных в дело доказательств, оцененных по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, характер заявленных требований и правоотношений сторон, разрешается судом при рассмотрении дела по существу, а рассмотрение гражданского дела подобным образом на данной стадии судебного разбирательства необоснованно перераспределило бремя доказывания между сторонами по делу, заведомо исключая возможность удовлетворения исковых требований о

применении к предполагаемому ответчику дополнительных мер ответственности, о чём заявлено в иске.

Более того, исключая протольно из числа ответчиков ГКУ Республики Мордовия «Зубовское территориальное лесничество» с приведённой оценкой доказательств, суд не уточнил у истца, является ли заявленное им ходатайство об исключении из числа ответчиков, по сути, отказом от исковых требований к ГКУ Республики Мордовия «Зубовское территориальное лесничество», не выяснил действительной воли истца. В случае, если истец имел намерение отказаться от исковых требований к ГКУ Республики Мордовия «Зубовское территориальное лесничество», суд не разъяснил последствия отказа от иска и не прекратил производство по делу в части требований к этому ответчику с вынесением соответствующего определения. Следовательно, исковые требования И. к ГКУ Республики Мордовия «Зубовское территориальное лесничество» судом не разрешены.

Таким образом, на момент вынесения определения о передаче дела по подсудности у суда не имелось предусмотренных пунктом 3 части второй статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации достаточных оснований для передачи настоящего гражданского дела на рассмотрение в Ленинский районный суд г. Саранска по месту нахождения второго ответчика.

Согласно части первой статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя в дальнейшем оно стало подсудным другому суду, за исключением случаев изменения подсудности, установленной статьями 26 и 27 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью четвёртой статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело, направленное из одного суда в другой должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено. Споры о подсудности между судами не допускаются.

В абсолютном большинстве районные суды Республики Мордовия соблюдают приведённые нормы закона.

Вместе с тем изучение представленных гражданских дел позволило выявить случай спора о подсудности между судами.

Дело № 2-452/2023 по иску ПАО СК «Росгосстрах» к Е., Ч. о взыскании в порядке суброгации ущерба, причинённого в результате повреждения застрахованного имущества и судебных расходов.

ПАО СК «Росгосстрах» 28 сентября 2022 г. подало указанный иск в Чамзинский районный суд Республики Мордовия по месту нахождения наследственного имущества Р. и Р., указанному в иске, - Республика

Мордовия, Чамзинский район, р.п. Комсомольский, мкр. 1-й, д. 27, кв. 29.

Определением судьи Чамзинского районного суда Республики Мордовия от 18 октября 2022 г. к участию в деле в качестве соответчиков привлечены Е. и Ч., как наследники к имуществу Р. и Р.

При подготовке дела к судебному разбирательству суд истребовал адресные справки о месте регистрации ответчиков.

Согласно адресной справке от 3 ноября 2022 г. ответчик Ч. с 19 ноября 2005 г. зарегистрирована по месту жительства по адресу: Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Попова, д. 11.

Согласно адресной справке от 3 ноября 2022 г. ответчик Е. зарегистрированной на территории Чамзинского района Республики Мордовия не значится, с 12 марта 2003 г. зарегистрирована по адресу: Нижегородская область, г. Саров, ул. Герцена, д. 11, кв. 97.

Учитывая это обстоятельство, Чамзинский районный суд Республики Мордовия определением от 8 ноября 2022 г., сославшись на положения статьи 28 и пункта 3 части второй статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, передал дело для рассмотрения по подсудности в Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия по месту регистрации одного из ответчиков Ч.

Определение Чамзинского районного суда Республики Мордовия от 8 ноября 2022 г. не было обжаловано сторонами и вступило в законную силу.

Определением от 24 ноября 2022 г. Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия принял к своему производству указанное гражданское дело и в последующем установил, что адрес регистрации ответчика Ч. по улице Попова, дома 11, города Саранска, подтвержденный адресной справкой отдела по вопросам миграции ММО МВД России «Чамзинский» от 3 ноября 2022 г., территориально расположен в границах Октябрьского района суда г. Саранска Республики Мордовия.

Определением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 20 декабря 2022 г. гражданское дело передано для рассмотрения по подсудности в Октябрьский районный суд г. Саранска Республики Мордовия. Суд мотивировал свой вывод о подсудности дела другому суду тем, что на момент вынесения Чамзинским районным судом Республики Мордовия определения о передаче дела по подсудности в Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия ответчик Ч. была зарегистрирована по месту жительства на территории юрисдикции Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия.

Представляется, что в данном случае Чамзинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия безосновательно передал дело в другой суд, допустив по существу спор о подсудности.

Учитывая, что на момент предъявления иска ответчик Ч. с 19 ноября 2005 г. была зарегистрирована по месту жительства на территории, относящейся к юрисдикции Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия, гражданское дело было подсудно именно этому суду, в связи с чем Ленинский суд г. Саранска Республики Мордовия правильно передал дело для рассмотрения в Октябрьский районный суд г. Саранска Республики Мордовия.

В соответствии с пунктом 2 части второй статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд передаёт дело на рассмотрение другого суда, если обе стороны заявили ходатайство о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств.

Данная норма так же, как и правило о договорной подсудности, содержащееся в статье 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основана на принципе диспозитивности. По сути, она предусматривает один из способов реализации правила о договорной подсудности, но уже после того, как дело будет возбуждено в суде: в стадии подготовки дела к судебному разбирательству или судебного разбирательства, но до вынесения решения стороны вправе заявить ходатайство о передаче их дела на рассмотрение другого суда, обосновав это нахождением в том месте большинства доказательств. Такая передача должна способствовать более быстрому рассмотрению дела и меньшим затратам, связанным с представлением доказательств в суд.

Поскольку имеются все основания считать, что правило пункта 2 части второй статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является частным проявлением более общего правила о договорной подсудности, оно должно применяться с учётом положений статьи 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Это означает, что при его применении не могут изменяться исключительная подсудность и родовая подсудность.

При этом, по смыслу пункта 2 части второй статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязательным условием передачи дела на рассмотрение другого суда является наличие волеизъявления обеих сторон.

Кроме того, при разрешении вопроса о передаче дела на рассмотрение другого суда по месту нахождения большинства доказательств, необходимо принимать во внимание то, что расположение большинства доказательств по делу, рассмотрение гражданского дела по существу по месту их нахождения будет способствовать разрешению

иска в более краткие сроки, а также отвечать принципу целесообразности.

Анализ судебной практики показал, что наиболее часто районные суды применяют положения пункта 2 части второй статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при разрешении гражданских дел, связанных с защитой пенсионных прав граждан.

Так, определением Ленинского районного суда Республики Мордовия от 12 октября 2023 г. гражданское дело по иску А. к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Мордовия о признании отказа в части исчисления специального стажа незаконным, о включении в специальный стаж периода работы в льготном исчислении передано для рассмотрения в Ардатовский районный суд Республики Мордовия со ссылкой на пункт 2 части второй статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Иск был подан в Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия с соблюдением правил подсудности по месту нахождения ответчика (пенсионного органа) по адресу: Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Коммунистическая, д. 52, что согласуется с разъяснениями, содержащимися в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии», согласно которым иски по делам, связанным с реализацией гражданами права на трудовую пенсию, предъявляются по общему правилу территориальной подсудности – по месту нахождения ответчика (соответствующего органа, осуществляющего пенсионное обеспечение)

Истец А. проживает в рабочем посёлке Тургенево Ардатовского района Республики Мордовия.

Суд мотивировал своё определение тем, что в ходе рассмотрения дела сторонами заявлено ходатайство о направлении дела по подсудности, поскольку большинство доказательств находится на территории, подведомственной юрисдикции Ардатовского районного суда Республики Мордовия.

Для рассмотрения Ардатовским районным судом Республики Мордовия данного гражданского дела были необходимы: копия пенсионного дела А., находившегося у ответчика, расположенного в г. Саранске, письменные доказательства, подтверждающие характер и условия работы истца, которые находились в ГБУЗ Республики Мордовия «Ардатовская районная больница», расположенном в г. Ардатов Ардатовского района Республики Мордовия.

Аналогичным образом определением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 22 декабря 2023 г. гражданское дело по иску С. к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Мордовия о признании незаконным и отмене решения об отказе в части включения в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости передано для рассмотрения в Ардатовский районный суд Республики Мордовия со ссылкой на пункт 2 части второй статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (дело № 2-33/2024).

По смыслу пункта 2 части второй статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязательным условием передачи дела на рассмотрение другого суда является наличие волеизъявления обеих сторон.

Определением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 22 января 2024 г. по подсудности на основании пункта 2 части второй статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в Рузаевский районный суд Республики Мордовия было передано гражданское дело № 2-294/2024 по иску А. к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Мордовия об обязании назначить пенсию за выслугу лет как лицу, замещающему должности муниципальной службы в органах местного самоуправления Рузаевского района Республики Мордовия с 19 февраля 2021 г.

Суд мотивировал своё определение тем, что в ходе рассмотрения дела истцом А. заявлено ходатайство о направлении дела по подсудности, поскольку большинство доказательств находится на территории, подведомственной юрисдикции Рузаевского районного суда Республики Мордовия.

Как следует из материалов дела, ответчик Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Мордовия не заявляло ходатайство о передаче дела по подсудности в Рузаевский районный суд Республики Мордовия. Согласно протоколу судебного заседания от 22 января 2024 г. в судебное заседание ни истец, ни представитель ответчика не явились. Вопрос о передаче дела по подсудности разрешён судом в их отсутствие.

Между тем в данном случае отсутствие волеизъявления ответчика о передаче дела на рассмотрение другого суда не повлекло нарушения прав и законных интересов сторон, поскольку каких-либо возражений со стороны ответчика о передаче дела по подсудности не поступало ни в Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия, ни в Рузаевский районный суд Республики Мордовия (дело № 2-430/2024).

В свою очередь, неприменение положений пункта 2 части второй статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации явилось основанием для отмены в апелляционном порядке определения Лямбирского районного суда Республики Мордовия от 16 февраля 2023 г., которым для рассмотрения по подсудности передано гражданское дело по иску ПАО СК «Росгосстрах» к О. о возмещении ущерба в порядке суброгации в Нагатинский районный суд г. Москвы в соответствии с общими правилами территориальной подсудности, установленными в статье 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по месту регистрации ответчика.

В частной жалобе ответчик О. ссылаясь на то, что она обеспечила явку своего представителя в Лямбирский районный суд, признавала компетенцию этого суда, представитель от её имени в судебном заседании возражал относительно передачи дела, ходатайствовал о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств, большинство доказательств по делу располагается в Лямбирском районе Республики Мордовия, передача дела по подсудности лишь исходя из её регистрации нарушает право на судебную защиту и может привести к затруднительным условиям предоставления доказательств.

Суд апелляционной инстанции посчитал заслуживающими внимание приведённые доводы ответчика, указав, что процессуальный закон допускает рассмотрение гражданского дела по месту нахождения большинства доказательств при наличии ходатайства обеих сторон.

Из материалов дела следует, что ответчик через своего представителя в судебном заседании оспаривала наличие вины в причинении ущерба, при этом застрахованная квартира, квартира ответчика, из которой произошло заливание, управляющая компания ООО «УК Лямбьеркомжилсервис», составившая акт о заливе, находятся на территории, отнесённой к подсудности Лямбирского районного суда Республики Мордовия, по сведениям ответчика свидетель, о допросе которого заявил представитель ответчика в суде первой инстанции, также проживает на территории юрисдикции этого суда.

Истцом ПАО СК «Росгосстрах» исковые требования заявлены в Лямбирский районный суд Республики Мордовия, а ответчик ходатайствует о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств и возражает относительно передачи дела в другой районный суд, в связи с чем, принимая во внимание расположение большинства доказательств по делу, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что рассмотрение гражданского дела по существу по месту их нахождения будет способствовать разрешению иска в более короткие сроки, а также отвечать принципу

целесообразности (апелляционное определение Верховного Суда Республики Мордовия от 20 апреля 2023 г. № 33-674/2023).

В части первой статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации устанавливается общее правило неизменности подсудности дела: если дело принято судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, оно должно быть этим судом разрешено, даже если в дальнейшем дело станет подсудным другому суду. Это означает, что по общему правилу изменение обстоятельств, влияющих на определение подсудности дела, после принятия его к производству суда юридического значения не имеет.

Анализ судебной практики показал, что суды не всегда соблюдают положения вышеприведённой нормы.

Так, определением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 7 февраля 2023 г. (дело № 2-344/2023) в Краснослободский районный суд Республики Мордовия передано для рассмотрения по подсудности гражданское дело по заявлению К. о признании недееспособной А.

Заявление было подано Комаровым Н.И. в Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия в соответствии с требованиями части четвёртой статьи 281 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по адресу нахождения медицинской организации ГБУЗ Республики Мордовия «Мордовский республиканский кожно-венерологический диспансер», расположенное по адресу: Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Ульянова, д. 32, относящийся к подсудности Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия, куда была помещена А. для оказания медицинской помощи и находилась на момент подачи заявления.

Определением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 12 января 2023 г. заявление принято к производству суда, проведена подготовка дела к судебному разбирательству.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что А. на дату подачи заявления в суд с 28 февраля 2005 г. зарегистрирована по месту жительства по адресу: Республика Мордовия, Старошайговский район, с. Новое Акшино, ул. Центральная, д. 4, кв. 1, на территории, относящейся к юрисдикции Краснослободского районного суда Республики Мордовия.

Согласно справке, выданной ГБУЗ Республики Мордовия «Мордовский республиканский кожно-венерологический диспансер» 13 января 2023 г., в паллиативном отделении ГБУЗ Республики Мордовия «Мордовский республиканский кожно-венерологический диспансер» А., в отношении которой решается вопрос о признании её недееспособной,

находится с 3 октября 2022 г. по настоящее время на стационарном лечении.

Нуждаемость А. с учётом выставленного ей диагноза в постоянном постороннем уходе и медицинском наблюдении подтверждена справкой ГБУЗ Республики Мордовия «Мордовский республиканский кожно-венерологический диспансер» 27 января 2023 г.

В ходе судебного заседания, которое состоялось 7 февраля 2023 г., старший помощник прокурора Ленинского района городского округа Саранск Республики Мордовия заявил ходатайство о передаче дела для рассмотрения по подсудности в Краснослободский районный суд Республики Мордовия по месту регистрации А.

Ходатайство было судом удовлетворено, вопрос о передаче дела по подсудности разрешён в отсутствие А., сведений о направлении извещения о времени и месте судебного заседания по адресу её регистрации или нахождения после назначения дела к судебному разбирательству 7 февраля 2023 г. материалы дела не содержат.

После принятия заявления и подготовки дела к судебному разбирательству Краснослободским районным судом Республики Мордовия по делу назначена и проведена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза.

Согласно поступившему в суд заключению экспертов А. по своему психическому состоянию не может понимать значение своих действий и руководить ими, по состоянию здоровья не может присутствовать в судебном заседании.

Представляется, что в данном случае у суда не имелось законных оснований для передачи принятого с соблюдением правил подсудности дела в другой суд, поскольку А. на момент подачи заявления о признании её недееспособной находилась на стационарном лечении в ГБУЗ Республики Мордовия «Мордовский республиканский кожно-венерологический диспансер», о чём было указано Комаровым Н.И. в поданном в суд заявлении.

На момент рассмотрения заявления Краснослободским районным судом Республики Мордовия и проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы А. также находилась в указанном медицинском учреждении, адрес местонахождения которого относится к юрисдикции Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия.

В данном случае место жительства А. не определяло подсудность спора. Заявитель К. реализовал своё право на выбор суда при подаче заявления с учётом требований части четвёртой статьи 281 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом, вопрос о передаче дела по подсудности Ленинским районным судом г. Саранска

был разрешён в отсутствие заявителя К. и его представителя, без учёта их мнения.

Более того, при рассмотрении заявления о признании гражданина недееспособным законодательство представляет необходимым рассмотрение вопроса о лишении дееспособности лиц, находящихся в состоянии расстройства или нарушения сознания, в больнице, в которой находится такое лицо, что закреплено в абзаце 2 части первой 1 статьи 284 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Данное утверждение определено содержанием нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о рассмотрении вопроса, затрагивающего изменение объёма дееспособности лица, с его личным участием, что основывается на положении о возможности эмпирического взаимодействия суда с лицом, в отношении которого решается вопрос его недееспособности.

Указанное обстоятельство не было учтено судом, а поскольку А. находилась в медицинском учреждении, расположенном на территории, относящейся к юрисдикции Ленинского районного суда г. Саранска, очевидно, что в данном случае гораздо удобнее, чтобы дело было рассмотрено судом по месту нахождения лица, в отношении которого решался вопрос о признании её недееспособной, то есть Ленинским районным судом г. Саранска.

Противоположным образом определением Ковылкинского районного суда Республики Мордовия от 3 апреля 2023 г. для рассмотрения по подсудности в Лямбирский районный суд Республики Мордовия было передано гражданское дело по заявлению К. о признании недееспособным К.

Заявление было подано К. в соответствии с требованиями части четвёртой статьи 281 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по месту жительства К., в отношении которого решался вопрос о признании его недееспособным.

Согласно паспорту гражданина Российской Федерации К. на дату подачи заявления в суд был зарегистрирован по месту жительства по адресу: Республика Мордовия, г. Ковылкино, ул. Есенина, д. 2, кв. 1, на территории, относящейся к юрисдикции Ковылкинского районного суда Республики Мордовия.

Между тем вопрос о передаче гражданского дела по подсудности разрешён судом без установления надлежащим образом юридически значимых обстоятельств по делу.

По подсудности дело из Ковылкинского районного суда Республики Мордовия в Лямбирский районный суд Республики Мордовия было передано на основании устных пояснений, данных К. в судебном заседании 2 апреля 2023 г., о том, что К. находится на

стационарном лечении в Мордовской республиканской психиатрической больнице, расположенной по адресу: Республика Мордовия, Лямбирский район, пос. Звездный, ул. Победы, д. 2, каких-либо документальных подтверждений данному обстоятельству судом не запрошено, в материалы дела не представлено, основания нахождения К. в медицинском учреждении и период нахождения не установлены.

Определением Лямбирского районного суда Республики Мордовия от 27 апреля 2023 г. заявление принято к производству суда, по делу назначена и проведена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза.

Согласно поступившему в суд заключению экспертов К. по своему психическому состоянию не может понимать значение своих действий и руководить ими, по состоянию здоровья может присутствовать в судебном заседании.

Решением Лямбирского районного суда Республики Мордовия от 4 июля 2023 г. заявление К. о признании недееспособным К. удовлетворено, данный вопрос разрешён с участием самого К.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

В соответствии с положениями части 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды общей юрисдикции рассматривают дела, связанные с применением части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, когда дела этой категории в соответствии с федеральным конституционным законом и федеральными законами рассматриваются арбитражными судами.

Вопрос о компетенции судов разрешается на основе положений статей 22, 24, 26, 27 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статей 27, 28, 29, 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами общей юрисдикции рассматриваются дела, если стороной в споре является гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, или гражданин, имеющий статус индивидуального предпринимателя, при условии, что дело возбуждено не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности (пункт 1 часть 1 статья 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Федерации). При этом данные дела по первой инстанции рассматриваются районными судами.

На основании части первой статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьёй 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Процессуальное законодательство предусматривает два основных критерия разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами - это субъектный состав спора и его характер (экономический или нет), по общему правилу они являются устоявшимися, и должны учитываться в совокупности при определении подсудности гражданских дел.

На основании анализа текущей судебной практики выявлено, что судами не всегда верно разграничена компетенция судов общей юрисдикции и арбитражных судов, проводившаяся по критериям субъектного состава и характера спора, что явилось причиной отмены определений суда.

Определением Темниковского районного суда Республики Мордовия от 10 января 2024 г. (дело № 2-2-1/2024) передано для рассмотрения в Арбитражный суд Республики Мордовия гражданское дело по иску П. к М. о прекращении права общей долевой собственности на земельный участок категории земель сельскохозяйственного назначения, выделении в собственность земельного участка в натуре.

Основанием для передачи дела по подсудности в Арбитражный Суд Республики Мордовия явились характер заявленных требований, предмет настоящего спора, сведения о видах деятельности индивидуальных предпринимателей П. и М., являющихся сторонами по настоящему гражданскому делу, и имеющих специальный статус - «индивидуальный предприниматель».

Суд апелляционной инстанции отменил данное определение, указав, что наличие у физического лица статуса индивидуального предпринимателя само по себе не исключает возможности заключения этим лицом сделок как гражданином (физическим лицом). При этом

нахождение в собственности граждан земель сельскохозяйственного назначения (для сельскохозяйственного производства) не запрещено.

Из материалов дела следует, что истец и ответчик имеют статус индивидуальных предпринимателей, однако земельный участок приобретён сторонами как физическими лицами, что прямо указано в договорах, достоверных сведений о том, что участок используется в предпринимательских целях, в материалах дела не имеется.

В силу частей 1 и 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных данным кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и 4 граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане).

В части 6 данной статьи перечислены дела, которые рассматриваются арбитражными судами независимо от субъектного состава лиц, участвующих в деле.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 августа 1992 г. № 12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» разъяснено, что гражданские дела, в том числе указанные в пункте 2 данного постановления, подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции, если хотя бы одной из сторон является гражданин, не имеющий статуса предпринимателя, либо в случае, когда гражданин имеет такой статус, но дело возникло не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности, или объединение граждан, не являющееся юридическим лицом, либо орган местного самоуправления, не имеющий статуса юридического лица.

За исключением случаев, указанных в законе, к компетенции арбитражных судов относятся экономические споры и иные дела, в которых участвуют юридические лица и индивидуальные

предприниматели, если спор возник в связи с осуществлением последними предпринимательской деятельности.

Гражданские дела подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции, если хотя бы одной из сторон является гражданин, не имеющий статуса предпринимателя, либо если спор возник не в связи с осуществлением предпринимательской деятельности гражданином, имеющим статус индивидуального предпринимателя. Исключения из этого правила могут быть установлены законом.

Процессуальное законодательство разграничивает компетенцию судов общей юрисдикции и арбитражных судов в зависимости от характера спора и от субъектного состава лиц, участвующих в деле.

Судебная коллегия пришла к выводу об ошибочности выводов районного суда об отнесении спора к компетенции арбитражного суда, и отменила определение и направила дел в районный суд для его дальнейшего рассмотрения по существу (апелляционное определение Верховного Суда Республики Мордовия от 6 марта 2024 г., дело № 33-456/2024).

Общие выводы и предложения

Анализ судебной практики рассмотрения районными судами Республики Мордовия в 2023 году и в первом полугодии 2024 года гражданских дел по вопросам передачи дел по подсудности в другой суд позволяет сделать выводы о том, что в целом суды правильно определяют законодательство, подлежащее применению при разрешении вопроса о передаче принятого к своему производству гражданского дела для рассмотрения по подсудности в другой суд, и учитывают правовые позиции высших органов судебной власти Российской Федерации, но в отдельных случаях допускают ошибки при применении норм процессуального права.

В целях исключения таких ошибок и формирования единой судебной практики по вопросам подсудности гражданских дел предлагается:

направить настоящую справку в районные суды Республики Мордовия для её обсуждения судьями;

обратить внимание председателей судов и судей на то, что бесосновательная передача гражданских дел для рассмотрения по подсудности в другие суды приводит к затягиванию срока их рассмотрения и, как следствие, к нарушению права граждан на своевременное разрешение дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, а споры о подсудности дел умаляют авторитет судебной власти.

**Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Республики Мордовия**

Утверждена
Президиумом Верховного Суда
Республики Мордовия
«20» июня 2024 г.

СПРАВКА

по результатам ознакомления с практикой применения законодательства при рассмотрении мировыми судьями судебных участков Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия, судьями Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия и постоянного судебного присутствия в с. Кочкурово Кочкуровского района Республики Мордовия дел об административных правонарушениях в области дорожного движения, производство по которым было прекращено в 2023 г.

В соответствии с планом работы Верховного Суда Республики Мордовия на первое полугодие 2024 г. судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия проведено ознакомление с практикой применения законодательства при рассмотрении мировыми судьями судебных участков Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия, судьями Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия и постоянного судебного присутствия в с. Кочкурово Кочкуровского района Республики Мордовия дел об административных правонарушениях в области дорожного движения, производство по которым было прекращено в 2023 г.

По сведениям, представленным Управлением Судебного департамента в Республике Мордовия 27 марта 2024 г. в ответ на запрос судьи Верховного Суда Республики Мордовия, сообщено, что в 2023 г. мировым судьёй судебного участка № 4 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия прекращено производство по 2 делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; мировым судьёй судебного участка № 5 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия прекращено производство по 3 делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Для ознакомления с судебной практикой представлено:

мировым судьёй судебного участка № 2 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия – 2 дела, производство по которым прекращено мировым судьёй;

мировым судьёй судебного участка № 4 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия – 3 дела, производство по которым прекращено мировым судьёй;

мировым судьёй судебного участка № 5 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия – 3 дела, производство по которым прекращено мировым судьёй;

Октябрьским районным судом г. Саранска Республики Мордовия – 11 дел, производство по которым прекращены районными судьями при рассмотрении жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенных должностными лицами и решения мировых судей.

В постоянном судебном присутствии в селе Кочкурово Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия, на судебных участках № 1, 3, 6 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия дел об административных правонарушениях в области дорожного движения, производство по которым было прекращено в 2023 г., не имеется.

судебный участок, мировой судья	количество дел, производство по которым прекращено	закон, предусматривающий административную ответственность	основания прекращения производства по делу
Мировой судья судебного участка № 2 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия Е.В. Ивашкина	2	ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ (дело № 5 – 601/2023)	в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (прекращено в апелляционном порядке)
Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского		ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ (дело № 5 – 382/2023)	в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (прекращено в апелляционном

района г. Саранска Республики Мордовия – мировой судья судебного участка № 6 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия Н.В. Чуглаев			порядке)
Мировой судья судебного участка № 4 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия Н.В. Васина	3	ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ (дело № 5 – 54/2023) ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ (дело № 5 – 262/2023) ч. 1.1 ст. 12.1 КоАП РФ (дело № 5 – 257/2023)	в связи с малозначительностью в связи с отсутствием состава административного правонарушения (прекращено в апелляционном порядке) в связи с отсутствием состава административного правонарушения (прекращено в апелляционном порядке)
Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия	3	ч. 1.1 ст. 12.1 КоАП РФ (дело № 5 – 630/2023)	в связи с отсутствием состава административного правонарушения

И.В. Копасова Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия – мировой судья судебного участка № 3 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия Т.Л. Данилина Мировой судья судебного участка № 5 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия Н.П. Ионова		ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (дело № 5 – 596/2023) ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ (дело № 5 – 123/2023)	в связи с отсутствием состава административного правонарушения (прекращено в кассационном порядке) в связи с наличием по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействий) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (прекращено в апелляционном порядке)
---	--	---	---

судья районного суда	количество дел, производство по которым прекращено	закон, предусматривающий административную ответственность	основания прекращения производства по делу
И.Н. Фомкина	5	ч. 2 ст.12.9 КоАП РФ (дело № 12 – 69/2023) ч. 3 ст.12.12 КоАП РФ (дело № 12 – 26/2023) ч. 1 ст.12.21.3 КоАП РФ (дело № 12 – 16/2023) ч. 1 ст.12.21.3 КоАП РФ (дело № 12 – 39/2023) ч. 1 ст.12.21.3 КоАП РФ (дело № 12 – 159/2023)	в связи с отсутствием состава административного правонарушения в связи с отсутствием состава административного правонарушения в связи с отсутствием состава административного правонарушения в связи с отсутствием состава административного правонарушения в связи с отсутствием состава административного правонарушения
А.М. Назаров	6	ч. 2 ст.12.9 КоАП РФ (дело № 12 – 102/2023)	в связи с отсутствием состава административного правонарушения

		ч. 2 ст.12.9 КоАП РФ (дело № 12 – 59/2023)	в связи с отсутствием состава административного правонарушения
		ст.12.6 КоАП РФ (дело № 12 – 57/2023)	в связи с отсутствием состава административного правонарушения
		ч. 1.1 ст.12.14 КоАП РФ (дело № 12 – 93/2023)	в связи с отсутствием состава административного правонарушения
		ч. 1 ст.12.21.3 КоАП РФ (дело № 12 – 110/2023)	в связи с отсутствием состава административного правонарушения
		ч. 1 ст.12.21.3 КоАП РФ (дело № 12 – 70/2023)	в связи с отсутствием состава административного правонарушения

Анализ судебной практики показал, что в 2023 г. мировыми судьями судебных участков Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия при рассмотрении дел об административных правонарушениях в целом правильно применялось законодательство об административных правонарушениях, не допускалось существенного нарушения процессуальных требований закона и в основном обоснованно прекращалось производство по делам.

1. Дело № 5 – 382/2023 об административном правонарушении, предусмотренном частью пятой статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении К.В. Ларина (выезд на полосу, предназначенную для встречного движения).

Протокол составлен должностным лицом 15 мая 2023 г.

Дело поступило мировому судье судебного участка № 2 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия, который определением от 7 июня 2023 г. возвратил протокол об административном правонарушении должностному лицу для устранения допущенных недостатков.

Мировому судье протокол поступил 5 июля 2023 г.

Судебное заседание назначено на 25 июля 2023 г.

25 июля 2023 г. судебное заседание отложено на 8 августа 2023 г., в связи с неявкой К.В. Ларина (определение мирового судьи).

8 августа 2023 г. судебное заседание отложено на 14 августа 2023 г. для вызова свидетеля – сотрудника ОП МО МВД Российской Федерации «Никольский» А.А. Новикова (определение мирового судьи).

Согласно протоколу об административном правонарушении К.В. Ларину вменялось то, что в нарушение требований пунктов 1.3, 9.1 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее по тексту – ПДД Российской Федерации) 15 мая 2023 г. в 14 часов 46 минут на 32 км 950 м автомобильной дороги «Б. Вьяс – Сура – Маис» Никольского района Пензенской области он совершил маневр обгона впереди идущего транспортного средства, выехав на полосу предназначенную для встречного движения, тем самым повторно, в течение года совершил административное правонарушение, предусмотренное частью четвертой статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия (Н.В. Чуглаев) от 14 августа 2023 г. К.В. Ларин признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью пятой статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортным средством на срок один год.

Постановление мирового судьи обжаловано защитником К.В. Ларина – О.Ш. Нугаевым в Октябрьский районный суд г. Саранска Республики Мордовия.

Решением судьи Октябрьского районного суда Республики Мордовия (А.М. Назаров) от 25 октября 2023 г. жалоба защитника К.В.

Ларина – О.Ш. Нугаева удовлетворена. Постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 14 августа 2023 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренного частью пятой статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении К.В. Ларина отменено, производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Судьей районного суда было установлено, что в нарушение требований части второй статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях К.В. Ларин не был надлежащим образом извещён о месте и времени судебного заседания, так как он был извещён о том, что судебное заседание состоится по адресу: Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Республиканская, д. 46, а оно состоялось в здании Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия, расположенному по другому адресу.

В связи с тем, что на момент рассмотрения дела судьей районного суда срок давности привлечения К.В. Ларина к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью пятой статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк, производство по делу было прекращено.

Решение вступило в законную силу. Не обжаловано и не опротестовано.

2. Дело № 5 – 630/2023 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении М.В. Васина (управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке).

Протокол составлен должностным лицом 10 сентября 2023 г.

Мировому судье поступил 26 сентября 2023 г.

Судебное заседание назначено на 17 октября 2023 г.

17 октября 2023 г. судебное заседание отложено на 26 октября 2023 г., в связи с ходатайством М.В. Васина об отложении судебного заседания (определение мирового судьи).

Согласно протоколу об административном правонарушении М.В. Васину вменялось то, что 10 сентября 2023 г. в 12 часов 40 минут по адресу: Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Невского, д. 64 он управлял автомобилем незарегистрированным в установленном порядке, совершение данного правонарушения повторно.

Постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия (И.В. Копасова) от 26 октября 2023 г. производство по делу об административном правонарушении в отношении М.В. Васина прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Исполняющий обязанности мирового судьи пришёл к выводу, что в действиях М.В. Васина отсутствует состав вменённого ему административного правонарушения, поскольку в материалах дела отсутствуют данные, объективно свидетельствующие о том, что М.В. Васин знал, что управляемое им транспортное средство снято с регистрационного учёта.

Выводы мирового судьи по делу об административном правонарушении в отношении М.В. Васина основаны на исследованных по делу доказательствах, подробно мотивированы, их правильность сомнений не вызывает.

Постановление мотивировано, вступило в законную силу.

3. Дело № 5 – 601/2023 об административном правонарушении, предусмотренном частью пятой статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении М.В. Сураева (выезд на полосу, предназначенную для встречного движения).

Протокол составлен должностным лицом 24 октября 2023 г.

Мировому судье поступил 14 ноября 2023 г.

Судебное заседание назначено на 4 декабря 2023 г.

Согласно протоколу об административном правонарушении М.В. Сураеву вменялось то, что в нарушение требований пунктов 1.3 ПДД Российской Федерации 24 октября 2023 г. в 11 часов 40 минут на 50 км автомобильной дороги Саранск – Сурское – Ульяновск он совершил обгон транспортного средства с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещён», чем совершил административное правонарушение, предусмотренное частью пятой статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского района суда г. Саранска Республики Мордовия от 4 декабря 2023 г. (Е.В. Ивашкина) М.В. Сураев признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью пятой статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортным средством на срок один год.

Постановление мирового судьи обжаловано М.В. Сураевым в Октябрьский районный суд г. Саранска Республики Мордовия.

Решением судьи Октябрьского районного суда Республики Мордовия (И.Н. Фомкина) от 15 февраля 2024 г. жалоба М.В. Сураева удовлетворена. Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 4 декабря 2023 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренного частью пятой статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении М.В. Сураева отменено, производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Судьей районного суда было установлено, что в нарушение требований части второй статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях М.В. Сураев не был надлежащим образом извещён о месте и времени судебного заседания, так как при формировании почтового отправления на конверте адрес доставки извещения был указан неверно.

В связи с тем, что на момент рассмотрения дела судьей районного суда срок давности привлечения М.В. Сураева к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью пятой статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк, производство по делу было прекращено.

Решение вступило в законную силу. Не обжаловано и не опротестовано.

4. Дело № 5 – 54/2023 об административном правонарушении, предусмотренном частью второй статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Е.А. Циняйкиной (оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно – транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния).

Протокол составлен должностным лицом 20 января 2023 г.

Мировому судье поступил 20 января 2023 г.

Судебное заседание назначено на 20 января 2023 г.

Согласно протоколу об административном правонарушении Е.А. Циняйкиной вменялось то, что 15 января 2023 г. в 22 часа по адресу: Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Сураева – Королева, д. 4 она управляла автомобилем «ЛАДА Калина», государственный регистрационный знак К348СК/13, при движении задним ходом

совершила наезд на автомобиль «КИА РИО» государственный регистрационный знак М114МА/13 припаркованным Д.С. Швечковым и в нарушении Правил дорожного движения Российской Федерации оставила место дорожно – транспортного происшествия, участником которого она является.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия от 20 января 2023 г. (Н.Г. Васина) производство по делу об административном правонарушении в отношении Е.А. Циняйкиной прекращено в связи с малозначительностью, объявлено устное замечание.

Мировой судья пришёл к выводу, что совершенное Е.А. Циняйкиной административное нарушение не содержало какой – либо угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам общества и государства.

Постановление вступило в законную силу. Не обжаловано и не опротестовано.

Вместе с тем, производство по делу об административном правонарушении не подлежало прекращению в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Объектом правонарушения, предусмотренного частью второй статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является установленный порядок управления, а также общественные отношения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения.

Оставление места дорожно – транспортного происшествия, независимо от степени причинённого ущерба, является грубым нарушением Правил дорожного движения Российской Федерации, свидетельствующим об умышленном игнорировании требований закона, существенно нарушающим охраняемые общественные отношения в области дорожного движения, а потому не может быть признано малозначительным правонарушением.

5. Дело № 5 – 262/2023 об административном правонарушении, предусмотренном частью четвертой статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении А.А. Мосина (управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками).

Протокол составлен должностным лицом 20 апреля 2023 г.

Мировому судье поступил 3 мая 2023 г.

Судебное заседание назначено на 24 мая 2023 г.

24 мая 2023 г. судебное заседание отложено на 30 мая 2023 г., в связи с истребованием видеозаписи камер наблюдения, а также

информации о местонахождении абонентского номера (определение мирового судьи).

Согласно протоколу об административном правонарушении А.А. Мосину вменялось то, что 20 апреля 2023 г. в 18 часов 40 минут по адресу: Республика Мордовия, г. Саранск, р.п. Ялга, ул. Пионерская, д. 12 он управлял автомобилем «Мерседес Бенц Е200», государственный регистрационный знак А300КУ/799 с подложными государственными регистрационными знаками.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия от 30 мая 2023 г. (Н.Г. Васина) А.А. Мосин признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью четвертой статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортным средством.

При этом, назначая данное наказание, мировой судья указала – «назначить наказание в виде лишения права управления транспортным средством на срок 8 (**шесть**) месяцев».

Постановление мирового судьи обжаловано защитником А.А. Мосина – Д.В. Фроловым в Октябрьский районный суд г. Саранска Республики Мордовия.

Решением судьи Октябрьского районного суда Республики Мордовия от 6 июля 2023 г. жалоба защитника А.А. Мосина – Д.В. Фролова удовлетворена. Постановление мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 30 мая 2023 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренного частью четвертой статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении А.А. Мосина отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием в действиях А.А. Мосина состава административного правонарушения.

Судья районного суда пришёл к выводу, что в действиях А.А. Мосина отсутствует состав вмененного ему административного правонарушения, поскольку транспортным средством управлял его родной брат – Е.А. Мосин.

Решение вступило в законную силу. Не обжаловано и не опротестовано.

Вместе с тем, для более всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела следовало более детально исследовать обстоятельства дела, поскольку усматривается злоупотребление правом и заинтересованность привлеченного лица и свидетеля защиты. При таких обстоятельствах необходимо было допросить в качестве свидетеля,

(указанного в объяснениях А.А. Мосина) Д.Ф. Баранова, с которым А.А. Мосин находился в компании 20 апреля 2023 г.

Судьей районного суда надлежащим образом не дана оценка показаниям сотрудников ДПС ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Мордовия Д.Н. Мангутова и С.А. Захарова, которые показали, что автомобилем управлял именно А.А. Мосин.

6. Аналогичная ситуация выявлена по делу № 5 – 257/2023 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении А.А. Мосина (управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке, повторное совершение административного правонарушения).

Для более всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела также следовало более детально исследовать обстоятельства дела, поскольку усматривается злоупотребление правом и заинтересованность привлеченного лица и свидетеля защиты. При таких обстоятельствах необходимо было допросить в качестве свидетеля, (указанного в объяснениях А.А. Мосина) Д.Ф. Баранова, с которым А.А. Мосин находился в компании 20 апреля 2023 г.

Судьей районного суда надлежащим образом не дана оценка показаниям сотрудника ДПС ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Мордовия Д.Н. Мангутова, который показал, что автомобилем управлял именно А.А. Мосин. Не был допрошен сотрудник ДПС ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Мордовия С.А. Захаров, который являлся непосредственным свидетелем выявления административного правонарушения.

7. Дело № 5 – 123/2023 об административном правонарушении, предусмотренном частью второй статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении И.В. Мягкова (невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния).

Протокол составлен должностным лицом 23 февраля 2023 г.

Мировому судье поступил 24 февраля 2023 г.

Судебное заседание назначено на 24 февраля 2023 г.

Согласно протоколу об административном правонарушении И.В. Мягкову вменялось то, что 23 февраля 2023 г. в 23 часа по адресу: Республика Мордовия, г. Саранск, р.п. Николаевка, ул. Первомайская, д. 34 он управлял автомобилем «Форд Фокус», государственный регистрационный знак М249МС/13, принадлежащим О.В. Кузнецовой, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, при этом не имел права управления транспортными средствами, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное частью второй статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия от 24 февраля 2023 г. (Н.П. ИONOBA) И.В. Мягков признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью второй статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Постановление мирового судьи опротестовано прокурором Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия в Октябрьский районный суд г. Саранска Республики Мордовия.

Решением судьи Октябрьского районного суда Республики Мордовия от 3 мая 2023 г. (И.Н. Фомкина) протест прокурора Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия удовлетворен. Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 24 февраля 2023 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью второй статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении И.В. Мягкова отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 7 части первой статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении, судья районного суда исходил из того, что в отношении И.В. Мягкова возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Данные выводы подтверждаются материалами дела.

Решение вступило в законную силу. Не обжаловано и не опротестовано.

Вместе с тем, мировым судьей неправомерно назначено И.В. Мягкову административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Санкция части второй статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает назначение виновному наказания в виде административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Общие правила назначения административного наказания, установленные в статье 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предполагают, что административное наказание за совершение административного правонарушения должно быть назначено в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Круг лиц, в отношении которых не может применяться административный арест, исчерпывающим образом определён в части второй статьи 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой административный арест не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно – исполнительной системы, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органов.

Согласно материалам дела к числу лиц, к которым административный арест не может быть применён, перечисленных в части второй статьи 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, И.А. Мягков не относится.

Октябрьский районный суд г. Саранска Республики Мордовия

Анализ судебной практики показал, что в 2023 г. судьи Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия в целом правильно применяли законодательство об административных правонарушениях в области дорожного движения, не допуская

существенного нарушения процессуальных требований закона и обоснованно прекращая производство по делу.

1. Дело № 12 – 69/2023 по жалобе И.В. Данильчевой на постановление начальника отделения обработки и предоставления информации ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД по Республике Мордовия Т.В. Никифоровой от 18 мая 2023 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью второй статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении И.В. Данильчевой (превышение установленной скорости движения).

Жалоба И.В. Данильчевой поступила в Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия 14 июня 2023 г. Определением судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 19 июня 2023 г. дело направлено в Октябрьский районный суд г. Саранска Республики Мордовия по подведомственности.

Дело поступило в Октябрьский районный суд г. Саранска Республики Мордовия 3 июля 2023 г.

Судебное заседание назначено на 26 июля 2023 г.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 26 июля 2023 г. жалоба И.В. Данильчевой удовлетворена. Постановление должностного лица от 18 мая 2023 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью второй статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении И.В. Данильчевой отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием в действиях И.В. Данильчевой состава административного правонарушения.

Судья районного суда пришёл к выводу, что в действиях И.В. Данильчевой отсутствует состав вменённого ей административного правонарушения, поскольку из фотоматериала, который имеется в материалах дела, усматривается, что в момент совершения административного правонарушения транспортным средством управлял мужчина.

Решение мотивировано, не обжаловано и не опротестовано.

Копия решения судьи своевременно направлена лицам, участвующим в деле. Имеются уведомления о получении копии решения.

2. Дело № 12 – 26/2023 по жалобе А.Е. Ильина на постановление заместителя начальника ЦАФАП ОДД

ГИБДД МВД по Республике Мордовия Т.Н. Пивцайкиной от 1 февраля 2023 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью третьей статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении А.Е. Ильина (проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика).

Жалоба А.Е. Ильина поступила в Октябрьский районный суд г. Саранска Республики Мордовия 13 февраля 2023 г.

Судебное заседание назначено на 17 марта 2023 г.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 17 марта 2023 г. жалоба А.Е. Ильина удовлетворена. Постановление должностного лица от 1 февраля 2023 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью третьей статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении А.Е. Ильина отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении А.Е. Ильина прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Судья районного суда пришёл к выводу, что в действиях А.Е. Ильина отсутствует состав вменённого ему административного правонарушения, поскольку в момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме транспортным средством ЛАДА 210740, государственный регистрационный знак Е179РТ13 управлял водитель Г.И. Бабилов.

Решение мотивировано, не обжаловано и не опротестовано.

Протокол судебного заседания вёлся.

Копия решения судьи своевременно направлена лицам, участвующим в деле. Имеются уведомления о получении копии решения.

3. Дело № 12 – 102/2023 по жалобе И.В. Данильчевой на постановление начальника отделения обработки и предоставления информации ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД по Республике Мордовия Т.В. Никифоровой от 31 июля 2023 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью второй статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении И.В. Данильчевой (превышение установленной скорости движения).

Жалоба И.В. Данильчевой поступила в Октябрьский районный суд г. Саранска Республики Мордовия 24 августа 2023 г.

Судебное заседание назначено на 21 сентября 2023 г.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 21 сентября 2023 г. жалоба И.В. Данильчевой удовлетворена. Постановление должностного лица от 31 июля 2023 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью второй статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении И.В. Данильчевой отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием в действиях И.В. Данильчевой состава административного правонарушения.

Судья районного суда пришёл к выводу, что в действиях И.В. Данильчевой отсутствует состав вменённого ей административного правонарушения, поскольку согласно показаниям свидетеля С.С. Данильчева, которые согласуются с фотоматериалами дела и полюсом ОСАГО, усматривается, что в момент совершения административного правонарушения транспортным средством управлял С.С. Данильчев.

Решение мотивировано, не обжаловано и не опротестовано.

Протокол судебного заседания вёлся.

Копия решения судьи своевременно направлена лицам, участвующим в деле. Имеются уведомления о получении копии решения.

4. Дело № 12 – 59/2023 по жалобе Н.С. Собирова на постановление начальника отделения обработки и предоставления информации ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД по Республике Мордовия Т.В. Никифоровой от 3 мая 2023 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью второй статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Н.С. Собирова (превышение установленной скорости движения).

Жалоба поступила в Октябрьский районный суд г. Саранска Республики Мордовия 1 июня 2023 г.

Судебное заседание назначено на 28 июня 2023 г.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 28 июня 2023 г. жалоба Н.С. Собирова удовлетворена. Постановление должностного лица от 3 мая 2023 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью второй статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Н.С. Собирова

отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Судья районного суда пришёл к выводу, что в действиях Н.С. Собирова отсутствует состав вменённого ему административного правонарушения, поскольку согласно показаниям свидетелей И.В. Данильчевой и С.С. Данильчева, которые подтверждаются договором купли – продажи транспортного средства и полюсом ОСАГО, усматривается, что в момент совершения административного правонарушения транспортным средством управляла И.В. Данильчева.

Решение мотивировано, не обжаловано и не опротестовано.

Протокол судебного заседания вёлся.

Копия решения судьи своевременно направлена лицам, участвующим в деле. Имеются уведомления о получении копии решения.

5. Дело № 12 – 57/2023 по жалобе Н.С. Собирова на постановление начальника отделения обработки и предоставления информации ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД по Республике Мордовия Т.В. Никифоровой от 19 мая 2023 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Н.С. Собирова (нарушение правил применения ремней безопасности или мотошлемов).

Жалоба поступила в Октябрьский районный суд г. Саранска Республики Мордовия 31 мая 2023 г.

Судебное заседание назначено на 27 июня 2023 г.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 27 июня 2023 г. жалоба Н.С. Собирова удовлетворена. Постановление должностного лица от 19 мая 2023 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Н.С. Собирова отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Судья районного суда пришёл к выводу, что в действиях Н.С. Собирова отсутствует состав вменённого ему административного правонарушения, поскольку согласно показаниям свидетелей И.В. Данильчевой и С.С. Данильчева, которые подтверждаются договором купли – продажи транспортного средства и полюсом ОСАГО, усматривается, что в момент совершения административного правонарушения транспортным средством управлял С.С. Данильчев.

Решение мотивировано, не обжаловано и не опротестовано.

Протокол судебного заседания вёлся.

Копия решения судьи своевременно направлена лицам, участвующим в деле. Имеются уведомления о получении копии решения.

6. Дело № 12 – 93/2023 по жалобе Д.С. Суняйкина на постановление инспектора ДПС ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Мордовия Ю.А. Глистенкова от 28 июля 2023 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Д.С. Суняйкина (невыполнение требований Правил дорожного движения, за исключением установленных случаев, перед поворотом направо, налево или разворотом заблаговременно занять соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении).

Жалоба Д.С. Суняйкина поступила в Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия 1 августа 2023 г. Определением судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 4 августа 2023 г. дело направлено в Октябрьский районный суд г. Саранска Республики Мордовия по подведомственности.

Дело поступило в Октябрьский районный суд г. Саранска Республики Мордовия 15 августа 2023 г.

Судебное заседание назначено на 19 сентября 2023 г.

19 сентября 2023 г. судебное заседание отложено на 3 октября 2023 г. для повторного вызова свидетеля, истребования видеозаписи с видеорегистратора патрульной машины (протокольное определение).

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 3 октября 2023 г. жалоба Д.С. Суняйкина удовлетворена. Постановление должностного лица от 28 июля 2023 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Д.С. Суняйкина отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Судья районного суда пришёл к выводу, что в действиях Д.С. Суняйкина отсутствует состав вменённого ему административного правонарушения, поскольку согласно видеоматериалам следует, что действия Д.С. Суняйкина не нарушают требования пункта 8.5 Правил дорожного движения.

Решение мотивировано, не обжаловано и не опротестовано.

Протокол судебного заседания вёлся.

Копия решения судьи своевременно направлена лицам, участвующим в деле. Имеются уведомления о получении копии решения.

7. Дело № 12 – 159/2023 по жалобе законного представителя юридического лица, генерального директора общества с ограниченной ответственностью «ТОПЭКС» В.А. Ускова на постановление государственного инспектора ЦАФАП МТУ Роспотребнадзора по ЦФО от 14 ноября 2023 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью первой статьи 12.21.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «ТОПЭКС» (несоблюдение требований законодательства Российской Федерации о внесении платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн).

Жалоба поступила в Октябрьский районный суд г. Саранска Республики Мордовия 24 ноября 2023 г.

Судебное заседание назначено на 21 декабря 2023 г.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 21 декабря 2023 г. жалоба генерального директора ООО «ТОПЭКС» В.А. Ускова удовлетворена. Постановление должностного лица от 14 ноября 2023 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью первой статьи 12.21.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «ТОПЭКС» отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Судья районного суда пришёл к выводу, что в действиях ООО «ТОПЭКС» отсутствует состав вменённого административного правонарушения, поскольку в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство марки «VOLVO FH TRUCK» грузовой тягач находилось во владении арендатора ООО «Бирон».

Решение не обжаловано и не опротестовано.

Копия решения судьи своевременно направлена лицам, участвующим в деле. Имеются уведомления о получении копии решения.

Аналогичные основания для прекращения производства по делам об административных правонарушениях имели место по делам № 12 – 39/2023, № 12 – 16/2023, № 12 – 110/2023, № 12 – 70/2023, где также транспортное средство одного юридического лица на момент фиксации административного правонарушения находилось в аренде у другого юридического лица.

Вместе с тем, для более всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела, необходимо было более детально исследовать договорные отношения между юридическими лицами, что судьями районного суда сделано не было.

По результатам проверки предлагается в целях недопущения отмеченных недостатков направить настоящую справку в Октябрьский районный суд Республики Мордовия и постоянное судебное присутствие в с. Кочкурово Кочкуровского района Республики Мордовия, мировым судьям судебных участков Октябрьского района Республики Мордовия и мировому судье Кочкуровского района Республики Мордовия для сведения и принятия соответствующих мер.

**Судебная коллегия по административным делам
Верховного Суда Республики Мордовия**

ОБОБЩЕНИЕ

судебной практики по рассмотрению уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, за 2023 год – 1 полугодие 2024 года

В соответствии с планом работы на 2 полугодие 2024 года судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия обобщена практика по рассмотрению уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, за 2023 год – 1 полугодие 2024 года, в том числе, вопросы о назначении наказания и освобождения от него.

Целью настоящего обобщения явилось изучение и анализ складывающейся практики рассмотрения районными судами республики уголовных дел изучаемой категории, отражение ее наиболее характерных моментов, анализ недостатков деятельности судов, внесение предложений по их устранению, совершенствование правоприменительной практики, выявление мер, которые применяются судами республики в целях повышения воспитательного значения судебного процесса и профилактики рецидива преступлений.

Обобщение практики рассмотрения в судах республики уголовных дел за указанный период позволило как выявить тенденции состояния преступности несовершеннолетних в регионе, так и сделать выводы о практике привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних и назначения им наказания.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 01.02.2011 № 1 (ред. от 28.10.2021 № 32) «О судебной практике применения законодательства, регулирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (далее по тексту – постановление Пленума) указывает, что правосудие в отношении несовершеннолетних правонарушителей должно быть направлено на то, чтобы применяемые к ним меры воздействия обеспечивали максимально индивидуальный подход к исследованию обстоятельств совершенного деяния и были соизмеримы как с особенностями их личности, так и с обстоятельствами совершенного деяния, способствовали предупреждению экстремистских противозаконных действий и преступлений среди несовершеннолетних, обеспечивали их ресоциализацию, а также защиту законных интересов потерпевших.

В связи с этим необходимо постоянно совершенствовать профессиональную компетентность и специализацию судей, рассматривающих дела данной категории, учитывая, что по ним необходимо знание не только вопросов права, но и вопросов педагогики,

подростковой психологии, социологии, применения ювенальных технологий, используемых в рамках процессуального законодательства.

За исследованный период районными судами республики рассмотрено 82 уголовных дела в отношении 92 лиц, из которых 10 лиц достигли 14-ти летнего возраста, 11 лиц достигли 15-ти летнего возраста, 22 лица достигли 16-ти летнего возраста и 49 лиц достигли 17-ти летнего возраста.

Из числа рассмотренных уголовных дел в отношении 62 лиц вынесены обвинительные приговоры с назначением уголовного наказания, уголовные дела в отношении 4 лиц прекращены с применением принудительных мер воспитательного воздействия, в отношении 21 несовершеннолетнего уголовные дела прекращены на основании ст. 25 УПК РФ за примирением сторон, в отношении 3 несовершеннолетних применены принудительные меры медицинского характера, в отношении 1 лица уголовное дело прекращено на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи со смертью и в отношении 1 несовершеннолетнего принято решение об освобождении от уголовной ответственности в связи с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Основным видом преступлений, совершенных несовершеннолетними за рассматриваемый период, являются преступления против собственности (ст.ст. 158, 159, 161, 166 УК РФ), единичны случаи осуждения за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ (осуждены 4 лица по ч.ч. 1, 2 ст. 228, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ), с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (осуждены 2 лица за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК РФ, в отношении 1 лица за совершение аналогичного преступления уголовное дело прекращено за примирением сторон), а также за преступления против личности (осуждено 1 лицо за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, 3 лица за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 111 УК РФ). Один несовершеннолетний осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ (Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия) и один несовершеннолетний – за совершение преступления, предусмотренного ч. 7 ст. 222 УК РФ (Рузаевский районный суд Республики Мордовия).

Анализ изученных уголовных дел показал, что они рассматриваются с соблюдением процессуальных сроков, качество рассмотрения дел в отношении несовершеннолетних стабильно. Вместе с тем, судьями допускаются ошибки при рассмотрении дел указанной категории, на которые необходимо обратить внимание.

Верховным Судом Республики Мордовия за 2023 год и 1 полугодие 2024 года в апелляционном порядке были пересмотрены уголовные дела в отношении 8 несовершеннолетних, из них в отношении 5 лиц приговоры оставлены в силе, а в отношении 3 лиц – изменены.

Применение меры пресечения в отношении несовершеннолетних

Уголовно-процессуальное законодательство предусмотрело ряд гарантий для несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), которые связаны прежде всего с ограничением свободы.

При решении вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу необходимо учитывать требования ч. 2 ст. 108 УПК РФ и ст. 423 УПК РФ, в соответствии с которыми заключение под стражу в качестве меры пресечения может применяться к несовершеннолетнему лишь в случае совершения им тяжких и особо тяжких преступлений, а также в исключительных случаях при подозрении или обвинении несовершеннолетнего в совершении преступлений средней тяжести.

Исключительными можно признать случаи, когда лицо ранее неоднократно совершало преступления, преступление носит групповой характер и ведущую роль играет в нем именно несовершеннолетний, подозреваемый или обвиняемый не имеет родителей, попечителей и других заменяющих их лиц, не имеет постоянного места жительства, злостно нарушает правила ранее избранной меры пресечения, не связанной с заключением под стражу, а также такие обстоятельства, как злостное уклонение от исполнения обязанностей, возложенных при условном осуждении, дерзость и агрессивность преступных действий, поведение после совершения преступления, в силу чего велика вероятность того, что он скроется, либо иным образом воспрепятствовать производству по делу.

В силу положений ч. 6 ст. 88 УК РФ и разъяснений Пленума, заключение под стражу до судебного разбирательства может применяться к несовершеннолетнему лишь в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени. Избрание меры пресечения в виде заключения под стражу не допускается в отношении несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, который подозревается или обвиняется в совершении преступлений небольшой или средней тяжести впервые, а также в отношении остальных несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой тяжести впервые.

Статистические данные свидетельствуют, что в 2023 году и первой половине 2024 года мера пресечения в виде заключения под стражу была

избрана в отношении 3 несовершеннолетних, которые обвинялись (подозревались) в совершении особо тяжких преступлений.

Таким образом, подход органов следствия и прокуратуры, которые гораздо реже стали обращаться с ходатайствами об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних, и судей, которые более ответственно подходят к решению вопроса об избрании столь суровой меры пресечения, коренным образом изменился, а избрание такой меры пресечения имело место в исключительных случаях.

Так, Ленинским районным судом г. Саранска Республики Мордовия 28.04.2023 в отношении несовершеннолетнего С. (17 лет), обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (3 эпизода), избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Мотивируя необходимость заключения несовершеннолетнего под стражу, суд, помимо тяжести инкриминируемых деяний, обоснованно учел, что С. состоит на профилактическом учете в ОДН ОП № 4 УМВД России по г.о. Саранск за совершение административных правонарушений, ранее судим к условной мере наказания за преступления против собственности, проживает с матерью и отчимом, которые не обладают достаточным авторитетом, и не смогут обеспечить его надлежащее поведение в случае избрания меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним.

Как следует из представленных уголовных дел, в ходе предварительного следствия в отношении несовершеннолетних достаточно часто применяется такая мера пресечения, как присмотр за несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым) (ст. 105 УПК РФ).

19.08.2022 был передан под присмотр матери ранее судимый несовершеннолетний А. (17 лет), который привлекался к уголовной ответственности по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ. В последующем он был осужден приговором Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 28.02.2023 по указанной статье с применением положений ст. 70 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

23.11.2022 под присмотр матери передан состоящий на профилактических учетах в Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Пролетарского района г. Саранска и ОДН ОП № 4 УМВД России по г.о. Саранск несовершеннолетний Д. (17 лет), который привлекался к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 166, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Приговором Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 06.02.2023 Д. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа.

Общие условия судебного разбирательства

Судьям следует иметь в виду, что по делам о преступлениях лиц, не достигших 16-летнего возраста, имеется возможность ограничения гласности судебного разбирательства, на основании определения или постановления суда (п. 2 ч. 2 ст. 241 УПК РФ). Решение о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании может быть принято как при назначении судебного заседания (п. 5 ч. 2 ст. 231 УПК РФ), так и в момент самого судебного разбирательства. Уголовное дело рассматривается в закрытом судебном заседании с соблюдением всех норм уголовного судопроизводства.

В целях уменьшения травмирующего воздействия судебного процесса на психику подростка, исходя из воспитательно-нравственных соображений, а также в целях обеспечения его независимости при даче показаний, вопрос о необходимости ограничения принципа гласности судебного разбирательства по делам несовершеннолетних вполне оправдан.

Следует отметить, что в силу положений ч. 2.1 ст. 241 УПК РФ, в определении или постановлении суда о проведении закрытого судебного разбирательства должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, на основании которых суд принял данное решение.

Особенностью по сравнению с общим порядком судебного разбирательства является правило, предусмотренное ст. 429 УПК РФ, согласно которому суд по ходатайству стороны, а также по собственной инициативе вправе принять решение об удалении несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания с целью охраны прав и законных интересов несовершеннолетнего.

Это правило призвано оградить несовершеннолетнего от исследования определенных обстоятельств дела, способных травмировать его психику или иным образом отрицательно, вопреки интересам правосудия, воздействовать на его поведение.

В большинстве случаев при рассмотрении уголовных дел в отношении лиц, не достигших на момент совершения преступления 16 лет, судьями республики обоснованно принимаются решения о рассмотрении уголовных дел данной категории в закрытом судебном заседании, однако, не в каждом случае в постановлении о назначении судебного заседания приводятся мотивы такого решения.

Так, по уголовному делу № 1-42/2023 в отношении Г. и А., 2008 года рождения, судьей Ромодановского районного суда Республики Мордовия 11.09.2023 вынесено постановление о назначении закрытого судебного заседания, однако мотивы такого решения в нарушение ч. 2.1

ст. 241 УПК РФ в постановлении не приведены. Кроме того, в нарушение ч. 1 ст. 259 УПК РФ, согласно которой при рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании, использование средств аудиозаписи не допускается, при рассмотрении данного уголовного дела велось аудиопотоколирование, с приложением CD-дисков к материалам уголовного дела.

По уголовному делу № 1-5/2024 в отношении И. и Ч., 2009 года рождения, осужденных приговором Инсарского районного суда Республики Мордовия от 09.02.2024, ни при назначении уголовного дела к слушанию, ни в ходе рассмотрения уголовного дела в судебном заседании вопрос о проведении закрытого судебного заседания не рассматривался.

Судам необходимо учитывать, что закон не предусматривает применение особого порядка принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего, поскольку производство по уголовному делу в отношении лица, совершившего преступление в несовершеннолетнем возрасте, осуществляется в общем порядке. Указанное положение распространяется и на лиц, достигших совершеннолетия ко времени судебного разбирательства.

Если по уголовному делу обвиняется несколько лиц, хотя бы одно из которых является несовершеннолетним, то в случае заявления ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и невозможности выделить материалы дела в отношении лиц, заявивших это ходатайство, в отдельное производство, такое уголовное дело в отношении всех обвиняемых должно рассматриваться в общем порядке.

Особенностью судебного разбирательства в отношении несовершеннолетних является специальный предмет доказывания, поскольку наряду с доказыванием общих обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, выясняются дополнительные обстоятельства, имеющие значение при решении вопросов о привлечении несовершеннолетнего к уголовной ответственности и применении к нему мер уголовно-правового воздействия.

Так, согласно ст. 421 УПК РФ, при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, наряду с доказыванием обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, устанавливаются:

- 1) возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения,
- 2) условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности,
- 3) влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц.

Таким образом, установление сведений о возрасте несовершеннолетнего, условиях его жизни и воспитания, особенностях личности требует дополнительных процессуальных действий, истребования документов, назначения экспертиз.

Возраст несовершеннолетнего является одним из условий уголовной ответственности по данной категории дел. Так, в соответствии со ст.ст. 19, 20 УК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 421, ст. 73 УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего обязательно, поскольку его возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, является одним из условий его уголовной ответственности.

Во всех изученных уголовных делах имелись документы, подтверждающие возраст несовершеннолетнего: копия паспорта (копия формы № 1) или копия свидетельства о рождении несовершеннолетнего.

При рассмотрении уголовных дел данной категории судам следует учитывать, что, если несовершеннолетний достиг возраста, с которого он может быть привлечен к уголовной ответственности, но имеет не связанное с психическим расстройством отставание в психическом развитии, ограничивающее его способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности.

При таких обстоятельствах в отношении несовершеннолетнего назначается судебная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза для решения вопроса о наличии или отсутствии у несовершеннолетнего отставания в психическом развитии.

Как показал анализ уголовных дел, органами предварительного расследования по большинству уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних проведены психолого-психиатрические экспертизы, независимо от того, состоит ли несовершеннолетний на учете в психоневрологическом диспансере. В случае отсутствия такой экспертизы в материалах дела суд сам вправе назначить ее проведение.

Также следует обратить внимание на то, что согласно п. 14 постановления Пленума психическое расстройство несовершеннолетнего, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства, и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера (ч. 2 ст. 22 УК РФ, ч. 2 ст. 433 УПК РФ).

Так, апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 07.02.2024 изменен приговор Ромодановского районного суда Республики Мордовия от 23.11.2023 в отношении несовершеннолетней А., 2008 года рождения, в отношении которой на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ в

качестве смягчающего наказание обстоятельства признано наличие у неё психического расстройства, не исключающего вменяемости, назначенное А. наказание смягчено (апелляционное определение от 07.02.2024 № 22-102/2024).

Проведенным изучением установлено, что в уголовных делах, как правило, имеются документы об условиях жизни и воспитания несовершеннолетнего, информация о тех или иных условиях для нравственного формирования личности, включая материально-бытовые условия, сведения о выполнении родителями обязанностей по воспитанию, данные о связях и знакомствах несовершеннолетнего, его времяпрепровождении, взаимоотношении со старшими и сверстниками, его отношении к учебе, работе, участию в жизни коллектива, причины незанятости, сведения о склонности к употреблению наркотических средств, спиртных напитков, сведения о бытовом окружении, связях, круге интересов, поведении в доме и быту.

Указанные сведения должны находить отражение в обзорной справке на несовершеннолетнего независимо от того, состоит ли он на спец. учете. Если же подросток поставлен на учет в органы внутренних дел, необходимо отразить то, какие меры, когда и кем применялись в связи с совершением подростком правонарушений, как реагировал он на эти меры, наличие данных о привлечении к административной либо уголовной ответственности с приложением копий таких решений.

Обязательным по делам несовершеннолетних является участие защитника (об этом указывается в ст. 51 УПК РФ, а также ч. 2 ст. 425 УПК РФ).

Следователь и суд обязаны обеспечить участие защитника по своей инициативе, независимо от волеизъявления несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого).

Несоблюдение этих гарантий права несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) на защиту расценивается как нарушение уголовно-процессуального закона. Показания несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), данные в отсутствие защитника, относятся к недопустимым доказательствам.

По изученным делам подобные нарушения не допускались, но следует еще раз обратить внимание судов на данные обстоятельства, а также на недопустимость формального участия защитника, приглашенного в порядке ст. 51 УПК РФ, поскольку это влечет нарушение права обвиняемого (подсудимого) на защиту.

Следует помнить, что лицом, участвующим в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого или подсудимого, как следует из положений ч. 3 ст. 425 УПК РФ, является также педагог или психолог.

Участие указанных специалистов в допросе несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) обязательно в случаях, когда он:

- не достиг возраста 16 лет;
- достиг этого возраста, но страдает психическим расстройством;
- отстает в психическом развитии.

Педагог или психолог не заменяют защитника, они участвуют в допросе таких лиц одновременно с защитником.

Данное требование закона не всегда выполняется при рассмотрении уголовного дела в районных судах.

По уголовному делу № 1-5/2024 приговором Инсарского районного суда Республики Мордовия от 09.02.2024 осуждены 14-ти летние И. и Ч. по п.п. «а, б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 90 часов каждая. Из материалов уголовного дела следует, что 21.10.2023 при допросе в ходе предварительного следствия в качестве обвиняемых И. и Ч. участвовал педагог. Однако, как следует из протокола судебного заседания, в нарушение вышеуказанной нормы при допросе подсудимых И. и Ч. 20.12.2023 педагог для участия в деле не привлекался, несмотря на его обязательное участие.

Следует еще раз обратить внимание на то, что когда речь идет о несовершеннолетнем правонарушителе, только полное исследование всех обстоятельств его личности может обеспечить принятие справедливого решения.

Закон требует установления судом условий его жизни и воспитания, уровня психического развития и иных особенностей личности, влияния на него старших по возрасту лиц, в том числе для решения вопроса о возможности освобождения от наказания.

Для установления условий жизни и воспитания несовершеннолетнего суд в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 421 УПК РФ, с учетом обязательности установления указанных дополнительных обстоятельств должен решать вопрос о явке в судебное заседание не только законных представителей, но и представителей учебно-воспитательных учреждений, общественных организаций по месту жительства, учебы или работы несовершеннолетнего, представителей комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, подразделений по делам несовершеннолетних ОВД.

В этих целях суд обязан известить о времени и месте рассмотрения дела в отношении несовершеннолетнего подсудимого предприятие, учреждение и организацию, в которых учился или работал несовершеннолетний, комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав, а при необходимости принять меры к обеспечению явки в суд представителей этих организаций, учебных и трудовых коллективов.

Если несовершеннолетний состоял или состоит на учете в психоневрологическом диспансере либо материалы в отношении него рассматривались комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав, суд должен при наличии к тому оснований решить вопрос об их явке. Это положение закреплено в п. 10 постановления Пленума.

Назначение наказания и освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и от наказания

Наиболее важным при рассмотрении дел в отношении несовершеннолетних является решение вопроса об уголовной ответственности и назначении наказания.

Законодательство, а также постановление Пленума, обращают внимание на необходимость в каждом случае обсуждать возможность применения положений ст.ст. 75-78 УК РФ и ст.ст. 24-28 УПК РФ об освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности, а также на недопустимость случаев применения уголовного наказания к несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, если их исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 90 УК РФ.

Статистические данные свидетельствуют о том, что основными видами наказаний, назначаемыми несовершеннолетним, являются лишение свободы, в том числе с применением ст. 73 УК РФ, обязательные работы и штраф.

Анализ уголовных дел показал, что наказание в виде реального лишения свободы назначается в крайних случаях, если несовершеннолетние совершили тяжкие или особо тяжкие преступления, ранее были осуждены, в отношении них имеются отрицательные данные о личности.

Так, приговором Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 01.08.2023 несовершеннолетний С. (17 лет) осужден за совершение трех преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, с назначением за каждое из них наказания с применением ст. 64 УК РФ, в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ окончательно к 3 годам 2 месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в воспитательной колонии. Основанием для принятия такого решения, наряду с тяжестью совершенных преступлений, явилось то, что он зарегистрирован в ГБУЗ РМ «Республиканский психоневрологический диспансер» по факту употребления психоактивных веществ, по месту бывшей учебы характеризуется неудовлетворительно, состоит на профилактическом учете в ОДН ОП №

4 УМВД России по го Саранск, привлекался к административной ответственности по ст.ст. 20.20, 20.21, 6.1.1, 20.6.1, 7.27, 7.17 КоАП РФ (Дело № 1-279/2023).

Приговором Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 28.02.2023 несовершеннолетний А. (на момент совершения 28.02.2022 преступления 17 лет), осужден по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании ч. 1 ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 10.08.2022 окончательно к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Несмотря на то, что санкция ч. 2 ст. 158 УК РФ предусматривает назначение альтернативных видов наказаний, суд первой инстанции в строгом соответствии со ст.ст. 6, 60, 89 УК РФ, несовершеннолетнему А. назначил наказание в виде реального лишения свободы, поскольку А. ранее судим, состоял на учете в комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, неоднократно привлекался к административной ответственности, состоит на диспансерном наблюдении у врача-нарколога с диагнозом: «Одновременное употребление нескольких наркотических средств и использование других психоактивных веществ с вредными последствиями» (Дело № 1-31/2023).

Изучение уголовных дел показало, что при назначении несовершеннолетним осужденным наказания в виде лишения свободы судами республики применяются положения ст. 73 УК РФ, предусматривающей считать данное наказание условным.

В соответствии со ст. 73 УК РФ при назначении условного осуждения в каждом случае следует обсуждать вопрос о возложении на условно осужденного определенных обязанностей, способствующих его исправлению. Перечень этих обязанностей не является исчерпывающим.

Пленум (п. 29) указал, что при наличии к тому оснований суд вправе обязать несовершеннолетнего осужденного пройти курс социально-педагогической реабилитации в учреждениях, оказывающих педагогическую и психологическую помощь гражданам, имеющим отклонения в развитии. При наличии сведений о злоупотреблении несовершеннолетним осужденным алкоголем, наркотическими и токсическими веществами суд вправе обязать его пройти обследование в наркологическом диспансере, а при необходимости и отсутствии противопоказаний – пройти курс лечения от данных заболеваний.

Суды, как правило, ограничиваются возложением обязанностей не менять постоянного места жительства и являться на регистрацию в специализированный государственный орган.

В соответствии с вышеуказанными положениями постановления Пленума, осуждая несовершеннолетнего Ш. (приговор

Краснослободского районного суда Республики Мордовия от 03.05.2023 Дело № 1-2-4/2023) за совершение преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 3 ст. 158 (2 эпизода), ч. 2 ст. 228, ч. 1 ст. 166, ч. 2 ст. 325 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 2 года, суд возложил на него не только обязанность не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, но и обязанность пройти лечебно-профилактические мероприятия в условиях медицинской организации, осуществляющей медицинскую деятельность по оказанию специализированной медицинской помощи по профилю «психиатрия-наркология».

При этом, несмотря на то, что часть преступлений по данному делу несовершеннолетним Ш. совершены в ночное время, суд не возложил на него обязанность находиться дома с 22 до 6 часов следующих суток.

Принимая решение о назначении наказания, не связанного с изоляцией от общества, в том числе за преступления небольшой и средней тяжести, суды в основном назначают такой вид наказания, как обязательные работы, когда он предусмотрен санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Так, приговором Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 06.05.2024 осужден 16-летний Г. по ч. 2 ст. 159 УК РФ к 80 часам обязательных работ. Судом учтено, что Г. учится в техникуме, впервые привлекается к уголовной ответственности, воспитывается в благоприятной домашней обстановке, с бабушкой и братом, негативного влияния старших по возрасту лиц не наблюдается.

Достаточно часто судами республики несовершеннолетним назначается такое наказание, как штраф. Решая вопрос о назначении наказания несовершеннолетним в виде штрафа, суды принимают во внимание требования ст. 60 и 89 УК РФ о необходимости учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Так, Чамзинским районным судом Республики Мордовия 29.06.2023 осуждены 17-летние П., Р. и Н. за совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, с применением ч. 2 ст. 88, ст. 64 УК РФ к штрафу в определенной денежной сумме в размере 6000 руб. Поскольку П., Р. и Н. проходят обучение в системе среднего профессионального образования, ранее не судимы, суд пришел к выводу о возможности назначения такого наказания.

При этом по настоящему делу суд в соответствии ч. 6 ст. 15 УК РФ, учтя фактические обстоятельства совершенного преступления, личности несовершеннолетних осужденных, добровольное возмещение причинного ущерба, обоснованно изменил категорию совершенного

преступления на менее тяжкую с его отнесением к категории преступлений средней тяжести (Дело № 1-2-13/2023).

Несмотря на то, что применение положений ч. 6 ст. 15 УК РФ является правом, а не обязанностью суда, в отношении несовершеннолетних (при наличии к тому необходимых условий) следует более широко применять положения данной нормы.

Так, апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 19.06.2023 изменен приговор Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 16.03.2023, которым К. (17 лет) осужден за совершение преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, к 6 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год. Принимая решение, судебная коллегия указала, что суд первой инстанции фактически не обосновал отсутствие оснований для изменения категории преступления, несмотря на то, что банковскую карту осужденный нашел на улице и приобрел продукты питания на сумму 1487,16 руб., при этом имея реальную возможность распоряжаться остальными денежными средствами, находящимися на банковском счете потерпевшего, причиненный ущерб возмещен в полном объеме, что объективно свидетельствует об уменьшении степени общественной опасности совершенного преступления (Апелляционное определение № 22-818/2023 от 19.06.2023).

В суде апелляционной инстанции потерпевший Н. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон, в связи с чем категория совершенного К. преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ изменена с тяжкого на преступление средней тяжести, и на основании ст. 76 УК РФ осужденный освобожден от назначенного наказания в связи с примирением с потерпевшим (Апелляционное определение № 22-818/2023 от 19.06.2023).

Избежать формального подхода при решении вопросов об уголовной ответственности и наказании несовершеннолетних позволит назначение судами во всех случаях, когда для этого имеются основания, наказания, не связанного с лишением свободы, условного наказания с возложением на несовершеннолетнего дополнительных обязанностей, освобождение от наказания, применение принудительных мер воспитательного воздействия, поскольку именно эти меры обладают значительно большим воспитательным и исправительным эффектом. Использование таких мер позволило бы усилить и компромиссную сущность производства по делам несовершеннолетних.

Следуя разъяснениям, изложенным в п. 31 постановления Пленума, суды не должны назначать уголовное наказание несовершеннолетним,

совершившим преступления небольшой или средней тяжести, если их исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 90 УК РФ.

Анализ изученных дел и представленных статистических данных свидетельствует о том, что такая мера как освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности в соответствии со ст. 90 УК РФ или от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии со ст. 92 УК РФ применяется судами республики достаточно редко.

Согласно п. 35 постановления Пленума в соответствии с ч. 1 ст. 432 УПК РФ, при освобождении несовершеннолетнего от наказания, с применением в силу ч. 1 ст. 92 УК РФ принудительных мер воспитательного воздействия, на основании п. 3 ч. 5 ст. 302 УПК РФ суд постановляет обвинительный приговор без назначения наказания.

Так, Чамзинским районным судом Республики Мордовия 14.11.2023 признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, несовершеннолетний Д. (14 лет), в отношении которого на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ изменена категория преступления с тяжкого на преступление средней тяжести и он освобожден от наказания с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия в виде передачи под надзор матери сроком на 2 года (Дело № 1-2-26/2023).

Необходимо отметить, что в силу положений ч. 2 ст. 427 УПК РФ ходатайства органов предварительного расследования о применении к несовершеннолетним обвиняемым принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ, даже по уголовным делам, подсудным мировым судьям, подлежат рассмотрению районным судом, поскольку такие ходатайства рассматриваются в порядке, предусмотренном ч.ч. 4, 6, 8, 9 и 11 ст. 108 УПК РФ.

Ковылкинским районным судом Республики Мордовия 15.12.2023 в отношении А., 02.01.2009 года рождения, уголовное преследование по ч. 1 ст. 112 УК РФ в отношении которого прекращено, применены принудительные меры воспитательного воздействия в виде предупреждения и передачи его под надзор родителей на срок 8 месяцев. Принимая такое решение, суд обоснованно исходил из того, что инкриминируемое А. деяние относится к категории преступлений небольшой тяжести, он впервые привлекается к уголовной ответственности, проживает в полной многодетной семье, а его родители имеют на него положительное влияние, правильно оценивают содеянное и смогут обеспечить его надлежащее поведение.

Необходимо обратить внимание также на порядок и основания прекращения уголовных дел за примирением сторон.

Принятие такого решения допустимо лишь при условии, когда суд придет к убеждению, что несовершеннолетнего с учетом его личности и характера содеянного возможно освободить от уголовной ответственности. Необходимо учитывать, что прекращение уголовного дела формально, без выяснения всех значимых обстоятельств (о личности несовершеннолетнего, принятии им конкретных мер по заглаживанию вреда, личном принесении извинений пострадавшему и т.п.) не несет в себе воспитательного воздействия и может быть воспринято несовершеннолетним как безнаказанность. Поэтому в каждом конкретном случае, принимая решение о прекращении уголовного дела, необходимо разъяснять несовершеннолетнему основания и значение принятого решения, недопустимость повторного нарушения закона.

Между тем, судьи в ходе разбирательства не всегда стремятся выяснить действительное отношение сторон к прекращению дела по данному нереабилитирующему основанию, ограничиваясь лишь вопросом, не возражают ли они против этого; не устанавливают объемы, формы и способы возмещения вреда (в судебных решениях лишь констатируется, что вред был заглажен); не разъясняют сторонам последствия прекращения дела по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ.

Как указано выше, за отчетный период уголовные дела в отношении 21 несовершеннолетнего прекращены на основании ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ в связи с состоявшимся примирением с потерпевшими.

Такие решения, как правило, принимались по делам о совершении хищения чужого имущества (ч. 1, 2 ст. 158, ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 166 УК РФ).

Следует иметь в виду, что судебное разбирательство, результатом которого стало прекращение дела, должно иметь своей целью оказание воспитательного воздействия на несовершеннолетнего, не говоря уже о необходимости тщательного выяснения всех обстоятельств по делу, установлении доказанности его вины.

Поэтому решение о прекращении уголовного дела за примирением с потерпевшим не рекомендуется принимать на предварительном слушании или в подготовительной части судебного разбирательства.

Пролетарским районным судом г. Саранска Республики Мордовия 15.04.2024 прекращено уголовное дело в отношении К., 07.07.2007 года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон. При этом суд провел судебное следствие, исследовал представленные доказательства, в том числе условия жизни и

воспитания несовершеннолетнего, уровень его психического развития и другие имеющие значение для дела обстоятельства (Дело № 1-62/2024).

Изучение практики рассмотрения уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, свидетельствует о том, что в целом судами республики соблюдаются требования материального и процессуального законодательства.

Между тем, для устранения имеющих место нарушений необходимо четко руководствоваться нормативными актами и постановлениями Пленума Верховного Суда РФ при рассмотрении уголовных дел данной категории, систематически изучать практику рассмотрения дел о преступлениях несовершеннолетних, повышать уровень квалификации судей, рассматривающих дела данной категории, организовывать взаимодействия судов с комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав, органами и службами профилактики.

Результаты обобщения полагаем необходимым довести до сведения судей Республики Мордовия.

**Судебная коллегия по уголовным
делам Верховного Суда
Республики Мордовия**

Приложение №1

ИТОГИ РАБОТЫ РАЙОННЫХ СУДОВ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ЗА 12 МЕСЯЦЕВ 2024 Г.

[illegible]

Приложение №2

ИТОГИ

работы судебных участков мировых судей Республики Мордовия за 12 месяцев 2024 года

№ п / п	Наименование судебного участка	Окончено уголовных дел	В отношении лиц	Нагрузка по уголовным делам (дел в месяц)	Стабильность приговоров	Качество приговоров	Окончено гражданских дел	Нагрузка по гражданским делам	Стабильность решений	Качество решений	Окончено административных дел	Нагрузка по административным делам	Рассмотрено дел об административных правонарушениях	Нагрузка по рассмотрению дел об административных правонарушениях (дел в месяц)	Стабильность постановлений по делам об административных правонарушениях	Качество постановлений по делам об административных правонарушениях	Рассмотрено представлений, ходатайств, жалоб в порядке УПК РФ	Рассмотрено материалов, жалоб в порядке ГПК, КАС РФ	Рассмотрено материалов в порядке КоАП РФ	Всего судебных дел и материалов	Общая нагрузка по рассмотрению судебных дел (дел в месяц)
1	Ардатовского района	10	10	1.0	100.0	100.0	3130	298.1	100.0	100.0	277	26.4	693	66.0	99.7	84.6	3	416	10	4539	432.3
2	Атюрьевского района	9	9	0.9	100.0	100.0	966	92.0	100.0	**	101	9.6	271	25.8	98.5	20.0	4	576	3	1930	183.8
3	Атяшевского района	10	10	1.0	100.0	100.0	3121	297.2	100.0	100.0	276	26.3	532	50.7	99.6	71.4	5	659	3	4611	439.1
4	Большеберезниковского района	13	13	1.2	100.0	**	1694	161.3	99.9	50.0	197	18.8	369	35.1	99.7	50.0	1	496	15	2785	265.2
5	Большеигнатовского района	2	2	0.2	100.0	**	571	54.4	100.0	100.0	69	6.6	227	21.6	100.0	**	2	226	3	1100	104.8
6	Дубенского района	15	15	1.4	93.3	80.0	1473	140.3	99.9	0.0	125	11.9	268	25.5	100.0	**	2	210	3	2096	199.6
7	Ельниковского района	2	2	0.2	100.0	100.0	1044	99.4	99.9	50.0	37	3.3	257	24.5	98.4	33.3	3	171	4	1568	149.3
8	№1 Zubovo-Полянского района	22	22	2.1	95.5	88.9	2192	208.8	100.0	**	243	23.1	749	71.3	99.7	77.8		648	12	3866	368.2
9	№2 Zubovo-Полянского района	13	13	1.2	100.0	100.0	2013	191.7	100.0	100.0	218	20.8	571	54.4	100.0	100.0	4	437	21	3277	312.1
10	Инсарского района	3	3	0.3	66.7	0.0	1477	140.7	99.9	0.0	174	16.6	418	39.8	99.5	75.0	1	602	3	2678	255.0
11	Ичалковского района	12	12	1.1	100.0	100.0	2051	195.3	99.95	66.7	248	23.6	633	60.3	100.0	**	3	618	13	3583	341.2
12	Кадошкинского района	8	8	0.8	100.0	**	1256	119.6	100.0	100.0	144	13.7	204	19.4	100.0	100.0	4	646	2	2264	215.6
13	№1 Ковылкинского района	11	11	1.0	100.0	**	3586	341.5	100.0	**	300	28.6	436	41.5	100.0	100.0	2	354		4689	446.6
14	№2 Ковылкинского района	14	14	1.3	100.0	**	2959	281.8	99.97	50.0	375	35.7	573	54.6	100.0	100.0	1	232		4154	395.6
15	Кочкуровского района	7	7	0.7	100.0	**	1287	122.6	99.9	66.7	207	19.7	304	29.0	100.0	100.0	1	866	2	2674	254.7
16	Краснослободского района	14	14	1.3	85.7	33.3	2884	274.7	100.0	**	243	23.1	749	71.3	99.5	42.9	2	368	19	4279	407.5
17	№1 Ленинского района г.Саранска	13	13	1.2	100.0	100.0	3270	311.4	100.0	66.7	254	24.2	866	82.5	99.8	83.3	6	1058	64	5531	526.8
18	№2 Ленинского района г.Саранска	15	15	1.4	100.0	**	2604	248.0	99.96	88.9	434	41.3	968	92.2	99.9	92.3	9	1719	24	5773	549.8
19	№3 Ленинского района г.Саранска	23	23	2.2	95.7	85.7	3394	323.2	100.0	100.0	481	45.8	777	74.0	100.0	100.0	4	1455	38	6172	587.8
20	№4 Ленинского района г.Саранска	14	14	1.3	100.0	**	2569	244.7	99.8	69.2	480	45.7	1063	101.2	99.9	94.1	2	1597	27	5752	547.8

21	№5 Ленинского района г.Саранска	16	16	1.5	100.0	100.0	2294	218.5	99.9	70.0	375	35.7	308	77.0	99.9	80.0	4	1292	44	4833	460.3
22	№6 Ленинского района г.Саранска	10	10	1.0	100.0	**	2067	196.9	99.9	93.3	262	25.0	537	51.1	98.7	56.3	3	1440		4319	411.3
23	№1 Лямбирского района	18	18	1.7	100.0	100.0	2351	223.9	100.0	100.0	487	46.4	881	83.9	99.9	88.9	4	302	15	4058	386.5
24	№2 Лямбирского района	12	12	1.1	75.0	0.0	2201	209.6	100.0	100.0	385	36.7	453	43.1	99.3	75.0	1	352	25	3429	326.6
25	№1 Октябрьского района г.Саранска	21	22	2.0	100.0	100.0	4238	403.6	100.0	100.0	616	58.7	811	77.2	100.0	100.0	3	1070	26	6785	646.2
26	№2 Октябрьского района г.Саранска	12	12	1.1	91.7	0.0	4565	434.8	99.9	82.4	476	45.3	711	67.7	99.9	92.3	9	508	11	6292	599.2
27	№3 Октябрьского района г.Саранска	18	18	1.7	94.4	50.0	3506	333.9	99.9	50.0	505	48.1	1048	99.8	99.6	80.0	11	1255	28	6371	606.8
28	№4 Октябрьского района г.Саранска	16	16	1.5	100.0	100.0	3666	349.1	99.9	77.8	650	61.9	960	91.4	99.7	82.4	13	985	73	6363	606.0
29	№5 Октябрьского района г.Саранска	19	19	1.8	94.7	83.3	3213	306.0	99.9	0.0	618	58.9	889	84.7	99.8	81.8	3	867	1	5610	534.3
30	№6 Октябрьского района г.Саранска	15	15	1.4	100.0	100.0	1402	133.5	100.0	100.0	310	29.5	449	42.8	99.6	71.4	19	557		2752	262.1
31	№1 Пролетарского района г.Саранска	11	11	1.0	100.0	100.0	3249	309.4	100.0	100.0	421	40.1	736	70.1	99.9	90.9	6	488	4	4915	468.1
32	№2 Пролетарского района г.Саранска	7	7	0.7	71.4	33.3	3074	292.8	99.97	66.7	425	40.5	710	67.6	99.7	77.8	5	581	2	4804	457.5
33	№3 Пролетарского района г.Саранска	9	9	0.9	100.0	100.0	2798	266.5	99.96	75.0	329	31.3	1172	111.6	99.9	80.0	1	1118	26	5453	519.3
34	№4 Пролетарского района г.Саранска	14	14	1.3	100.0	100.0	3912	372.6	100.0	100.0	401	38.2	915	87.1	100.0	100.0	9	1821		7072	673.5
35	Ромодановского района	10	10	1.0	100.0	**	2360	224.8	100.0	100.0	529	50.4	1235	117.6	99.8	57.1		692	3	4829	459.9
36	№1 Рузаевского района	26	26	2.5	100.0	100.0	3200	304.8	100.0	100.0	458	43.6	521	49.6	99.8	87.5	4	1008	12	5229	498.0
37	№2 Рузаевского района	23	23	2.2	100.0	100.0	3338	317.9	100.00	100.0	479	45.6	487	46.4	99.4	50.0	1	1511	8	5847	556.9
38	№3 Рузаевского района	25	25	2.4	96.0	50.0	4676	445.3	100.0	100.0	432	41.1	611	58.2	99.3	71.4	4	1398	4	7150	681.0
39	Старошайговского района	5	5	0.5	100.0	100.0	1631	155.3	100.0	100.0	272	25.9	550	52.4	99.8	83.3		212		2670	254.3
40	Гемниковского района	9	9	0.9	100.0	**	1715	163.3	100.0	100.0	188	17.9	309	29.4	99.7	85.7	4	91	1	2317	220.7
41	Геньгушевского района	7	7	0.7	85.7	**	962	91.6	100.0	**	104	9.9	271	25.8	99.3	50.0	1	195	3	1543	147.0
42	Горбеевского района	9	9	0.9	100.0	**	1523	145.0	100.0	100.0	157	15.0	615	58.6	100.0	100.0	7	981	24	3316	315.8
43	№1 Чамзинского района	10	10	1.0	80.0	33.3	2864	272.8	99.9	50.0	225	21.4	675	64.3	99.6	76.9	7	589	13	4383	417.4
44	№2 Чамзинского района	16	17	1.5	100.0	**	2744	261.3	99.96	80.0	176	16.8	518	49.3	99.8	87.5	4	816	6	4280	407.6
ИТОГО		568	570	1.2	96.8	82.5	111090	240.5	99.97	80.7	14213	80.8	27800	60.2	99.7	81.0	187	33483	600	187941	406.8
Итого за 12 месяцев 2023		738	742	1.6	97.4		109038	236	99.96		3932	8.5	29218	63.2	99.7		268	33584	1042	177830	384.9

** Судебные акты не обжаловались

Приложение №3

**Таблица сопоставимых статистических данных о нагрузке судей, сроках рассмотрения дел
в судах субъектов Приволжского федерального округа за 12 месяцев 2024 года**

	РЕГИОНЫ	Штат федеральн ых судей на 31.12.2024 г.	Нагрузка на 1 судью в месяц по угол. делам за 12 мес. 2024 г.	Нагрузка на 1 судью в месяц по гражд. и админ. делам за 12 мес. 2024 г.	Нагрузка на 1 судью в месяц по делам об админ. правонаруше- ниях и материалам за 12 мес. 2024 г.	% угол. дел, рассмотр. с наруш. сроков УПК РФ за 12 мес. 2024 г.	% гражд. и админ. дел, рассмотр. с наруш. сроков ГПК и КАС РФ за 12 мес. 2024 г.	Штат мировых судей на 31.12. 2024 г.	Нагрузка на 1 мирового судью по уголовным делам за 12 мес. 2024 г.	Нагрузка на 1 мирового судью по гражд. и админ. делам за 12 мес. 2024 г.	Нагрузка на 1 мирового судью по делам об админ. правонаруше- ниях и материалам за 12 мес. 2024 г.	% угол. дел, рассмотр. мировыми судьями с нарушением сроков УПК РФ за 12 мес. 2024 г.	% гражд. и админ. дел, рассмотр. мировыми судьями с нарушение м сроков ГПК и КАС РФ за 12 мес. 2024 г.
1	Пермский край	423	2,3	16,5	27,6	0,23	0,46	146	2,0	455,0	241,4	0,00	0,01
2	Республика Башкортостан	382	3,0	31,3	39,6	0,27	6,08	215	1,9	363,0	114,5	0,31	0,10
3	Кировская область	210	2,1	13,9	28,5	0,00	0,00	80	2,3	341,9	177,5	0,20	0,00
4	Республика Марий Эл	91	2,0	14,9	23,0	0,00	0,02	40	1,4	331,8	214,2	0,00	0,00
5	Республика Мордовия	133	1,3	10,7	22,3	0,00	0,00	44	1,2	271,2	134,4	0,00	0,00
6	Нижегородская область	408	2,0	21,1	26,7	0,00	0,00	179	1,8	323,8	163,6	0,00	0,00
7	Оренбургская область	259	2,7	21,8	31,7	0,00	0,00	112	2,1	442,3	152,2	0,00	0,00
8	Пензенская область	168	2,1	14,7	28,1	0,00	0,00	76	2,0	217,4	154,1	0,00	0,00
9	Самарская область	345	2,6	27,9	30,8	0,00	0,06	162	2,1	396,1	107,7	0,00	0,00
10	Саратовская область	294	2,5	19,5	25,5	0,00	0,002	134	1,6	431,4	157,8	0,00	0,00
11	Республика Татарстан	371	3,0	28,2	49,5	0,81	1,91	190	2,1	289,9	144,2	0,12	0,07
12	Ульяновская область	177	1,7	16,4	20,4	0,00	0,00	71	1,9	306,0	123,6	0,00	0,00
13	Удмуртская республика	207	2,4	19,1	34,7	0,15	2,08	85	3,1	308,8	204,0	0,00	0,00
14	Чувашская республика	161	2,2	15,9	22,8	0,40	0,82	68	1,6	282,8	173,4	0,09	0,01
	Показатель по Приволжскому федеральному округу	3629	2,4	21,1	31,0	0,19	1,39	1602	2,0	352,9	156,4	0,07	0,02