

Обзор утвержден
Президиумом Верховного Суда
Республики Марий Эл
«14» мая 2025 года

ОБЗОР

причин отмен и изменений судебных решений и определений по гражданским делам, вынесенных мировыми судьями Республики Марий Эл в первом полугодии 2025 года

В первом полугодии 2025 года апелляционной инстанцией районных (городских) судов Республики Марий Эл рассмотрено 189 апелляционных жалоб на решения мировых судей. Из данного числа 115 решений оставлено без изменения (60,9% от общего количества апелляционных жалоб), 14 решений отменено (7,4%), 42 решения изменено (22,2%), 5 дел прекращено, 18 дел сняты с рассмотрения (9,5% от общего количества рассмотренных апелляционных жалоб).

Количество обжалованных решений мировых судей по судебным районам Республики Марий Эл и результаты рассмотрения апелляционных жалоб отражены в таблице №1. Таблица №2 содержит данные по количеству отмененных определений, вынесенных мировыми судьями.

Таблица №1. В первом полугодии 2025 года

Судебный район	Рассмотрено апелляционных жалоб	Решений			
		Оставлено без изменения	Отменено	Изменено	Иные основания
Йошкар-Олинский	118	67	7	31	10 сняты с рассмотрения, 3 прекращено
Волжский	20	17	2	-	1 прекращено
Медведевский	30	17	1	9	3 сняты с рассмотрения
Горномарийский	3	3	-	-	-
Моркинский	-	-	-	-	-
Сернурский	6	-	3	2	1 прекращено
Советский	3	3	-	-	-
Звениговский	9	8	1	-	-
Всего	189	115 (60,9%)	14 (7,4 %)	42 (22,2%)	18 (9,5 %)

Таблица №2

Судебный район	Рассмотрено частных жалоб	Определений			
		Оставлено без изменения	Отменено	Изменено	Иные основания
Йошкар-Олинский	39	13	17	9	-
Волжский	16	7	9	-	-
Медведевский	9	5	3	-	1 снято с рассмотрения
Горномарийский	2	-	2	-	-
Моркинский	1	-	1	-	-
Сернурский	4	3	1	-	-
Советский	3	1	1	1	-

Звениговский	6	2	4	-	-
Всего	80	31 (38,75%)	38 (47,5 %)	10(12,5 %)	1 (1,25%)

В настоящем обзоре обобщена практика применения законодательства мировыми судьями Республики Марий Эл при рассмотрении гражданских дел, судебные акты по которым отменялись либо изменялись судом апелляционной инстанции, а также приведены некоторые примеры кассационной практики Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

Споры, вытекающие из договоров страхования, возмещения ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием.

Основными причинами отмен решений по гражданским делам данной категории являлись несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела и неправильное применение норм материального права.

Петров Ю.С. обратился к мировому судье с исковым заявлением, в котором просил взыскать с АО «Зетта Страхование» недоплаченное страховое возмещение в сумме 10177 руб. 49 коп., неустойку за период с 29 февраля 2024 года по 24 июля 2024 года в сумме 14 960 руб. 91 коп., неустойку, начисленную на сумму недоплаченного страхового возмещения из расчета 1 % в день, начиная с 25 июля 2024 года по день фактического исполнения обязательства, штраф, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., почтовые расходы в размере 345 руб. 50 коп., расходы по оценке в размере 14 000 руб., компенсация морального вреда в размере 10 000 руб.

В обоснование требований указано, что произошло ДТП, в результате которого автомобиль истца ВАЗ, получил механические повреждения. Виновным в происшествии является Пехметов Д.А. Автогражданская ответственность потерпевшего по договору ОСАГО застрахована у ответчика, который, признав случай страховым, в одностороннем порядке изменил условия исполнения обязательства в натуре по организации и оплате ремонта транспортного средства на СТОА на выплату страхового возмещения в денежной форме, перечислив на счет истца страховое возмещение, равное стоимости восстановительного ремонта автомобиля в соответствии с Единой методикой без учета износа комплектующих изделий, подлежащих замене. Права потерпевшего финансовым уполномоченным не восстановлены, что явилось причиной обращения в суд с настоящим иском. За нарушение сроков исполнения обязательства со страховщика подлежат взысканию неустойка, а также компенсация морального вреда и штраф.

Решением мирового судьи судебного участка № 10 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 09 октября 2024 года исковые требования Петрова Ю.С. удовлетворены частично. С АО «Зетта Страхование» взыскано недоплаченное страховое возмещение в сумме

3684 руб. 91 коп., неустойка за период с 01 марта 2024 года по 09 октября 2024 года в размере 8217 руб. 35 коп., неустойка, начисленная на недоплаченное страховое возмещение из расчета 1% в день от остатка задолженности, начиная с 10 октября 2024 года по день фактического исполнения обязательства, но не более 391 238 руб. 65 коп., штраф в размере 1842 руб. 45 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 2526 руб. 30 коп., почтовые расходы в размере 124 руб. 69 коп., компенсация морального вреда в сумме 5000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С АО «Зетта Страхование» в бюджет муниципального образования городского округа «Город Йошкар-Ола» взыскана государственная пошлина в размере 776 руб. 09 коп. (*гражданское дело №2-2016/2024, мировой судья Подоплелова С.В.*).

Апелляционным определением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 22 января 2025 года, по итогам рассмотрения апелляционной жалобы представителя Петрова Ю.С. Светлова И.А., решение мирового судьи судебного участка №10 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 9 октября 2024 года изменено в части взысканного с АО «Зетта Страхование» в пользу Петрова Юрия Сергеевича штрафа в соответствии с пунктом 3 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», судебных расходов. Взыскан с АО «Зетта Страхование» в пользу Петрова Ю.С. штраф в размере 38 152 руб. 48 коп., судебные расходы в общей сумме 3477 руб. 35 коп. (*№11-30/2025, судья Лугина А.В.*).

Изменяя решение суда в части штрафа, суд апелляционной инстанции указал, что размер штрафа по Закону об ОСАГО определяется не размером присужденных потерпевшему денежных сумм убытков, а размером страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком.

Также судом апелляционной инстанции указано, что мировым судьей при применении правила о пропорциональности судебных расходов не учтено, что исходя из положений статьи 91 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации цена иска определяется по искам о взыскании денежных средств, исходя из взыскиваемой денежной суммы; по искам, состоящим из нескольких самостоятельных требований, исходя из каждого требования в отдельности. В цену иска по спорам о защите прав потребителей входит стоимость товара (услуги, работы), размер неустойки, убытков. Неимущественные требования о компенсации морального вреда, взыскании штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя, а также судебные расходы в цену иска не включаются.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции апелляционное определение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 22 января 2025 года оставлено без изменения (*№88-8966/2025*).

Сергеев Д.С. обратился к мировому судье с исковым заявлением к САО «РЕСО-Гарантия» и просил взыскать страховое возмещение в размере 56 140 руб. 95 коп., неустойку за период с 10 октября 2024 года по 10 декабря 2024 года в размере 34 246 руб. 01 коп., и далее по 1 % за каждый день просрочки платежа от суммы недоплаченного страхового возмещения в размере 56 140 руб. 95 коп. до погашения долга, штраф в размере 50 % от недоплаченной суммы страхового возмещения, расходы по уплате госпошлины в размере 4 000 руб., расходы по оплате юридических услуг по претензионному порядку в размере 3 000 руб., расходы по оплате юридических услуг при обращении в суд в размере 7 000 руб., почтовые расходы в размере 457 руб.

Решением мирового судьи судебного участка №4 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 4 марта 2025 года исковые требования Сергеева Д.С. удовлетворены частично. С САО «РЕСО-Гарантия» в пользу Сергеева Д.С. взыскано страховое возмещение в размере 56 140 руб. 95 коп., неустойка в размере 80 842 руб. 97 коп., неустойка по 1% за каждый день просрочки платежа от суммы недоплаченного страхового возмещения 56 140 руб. 95 коп. и до дня погашения долга, но не более 400 000 руб. от суммы всех взысканных неустоек, штраф в размере 28 070 руб. 48 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 000 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 10 000 руб., почтовые расходы в размере 457 руб. (*гражданское дело №2-38/2025, мировой судья Баранова Т.И.*).

Разрешая заявленные истцом требования, руководствуясь положениями гражданского законодательства, Закона об ОСАГО, оценив по правилам статьи 67 ГПК РФ представленные по делу доказательства, суд первой инстанции, исходя из того, что автомобиль истца можно отнести к категории легковых автомобилей, установив факт неисполнения ответчиком обязанности по урегулированию спорного страхового случая посредством организации восстановительного ремонта автомобиля истца, а также отсутствие обстоятельств, дающих страховщику право на замену формы страхового возмещения с организации и оплаты восстановительного ремонта на страховую выплату, пришел к выводу о том, что ответчик неправомерно произвел выплату страхового возмещения в денежной форме и должен доплатить неосуществленное страховое возмещение.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами мирового судьи, указав, что принадлежащий истцу автомобиль ГАЗ 3302 278837 относится к грузовому типу, что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства, и объектом обязательного страхования в данном случае являлся имущественный интерес в отношении грузового автомобиля, к которому не применимы положения пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО о приоритетной форме страхового возмещения в виде организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего, размер страхового возмещения в форме организации и оплаты восстановительного ремонта при причинении

вреда грузовому автомобилю определяется страховщиком согласно пункту 19 статьи 12 Закона об ОСАГО по Единой методике с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), который не может превышать 50 процентов их стоимости. Обязательному направлению на ремонт подлежат только легковые автомобили, к типу которых транспортное средство истца (грузовое) не относится.

Оснований полагать, что принадлежащее истцу транспортное средство является легковым автомобилем, не имеется, поскольку тип транспортного средства установлен заводом-изготовителем и Федеральным законом от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

Суд не вправе самостоятельно определять тип или категорию транспортного средства.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что выплатив страховое возмещение в размере 125 400 руб., страховщик надлежащим образом исполнил перед потерпевшим обязательства по договору ОСАГО, поскольку в соответствии с заключением ООО «КАР-ЭКС» размер восстановительных расходов транспортного средства в соответствии с Единой методикой с учетом износа составляет 125 400 руб.

Таким образом, оснований для взыскания с САО «РЕСО-Гарантия» в пользу Сергеева Д.С. недоплаченного страхового возмещения и производных требований у суда первой инстанции не имелось, исковые требования подлежали отклонению в полном объеме.

Апелляционным определением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 17 июня 2025 года решение мирового судьи судебного участка № 4 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 4 марта 2025 года отменено, принято по делу новое решение. В удовлетворении исковых требований Сергеева Д.С. к САО «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, судебных расходов отказано (*№11-178/2025, судья Свинцова О.С.*).

Смирнова Н.Э. обратилась к мировому судье с исковым заявлением, в котором просила взыскать со Страхового акционерного общества «ВСК» неустойку за просрочку возмещения расходов на оплату услуг аварийного комиссара за период с 16 января 2024 года по 16 августа 2024 года в размере 6 130 руб. 25 коп.; штраф в соответствии с пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО; штраф в соответствии со статьей 13 Закона о защите прав потребителей; судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб., почтовые расходы в размере 151 руб.; компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

Решением мирового судьи судебного участка №8 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 3 февраля 2025 года исковые требования Смирновой Н.Э. к САО «ВСК» о взыскании неустойки, штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда удовлетворены частично. Взыскан с САО «ВСК» в пользу Смирновой Н.Э. штраф в соответствии с

пунктом 3 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в размере 17 792 руб. 50 коп., компенсация морального вреда в размере 1 000 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 5000 руб., почтовые расходы в размере 151 руб. В удовлетворении требований о взыскании неустойки за несоблюдение срока возмещения расходов на оплату услуг аварийного комиссара, о взыскании штрафа в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», о взыскании расходов по оплате услуг представителя и компенсации морального вреда в большем размере отказано (*гражданское дело №2-17/2025, мировой судья Никитина И.Г.*).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки за нарушение срока возмещения расходов на оплату услуг аварийного комиссара, мировой судья, руководствуясь положениями гражданского законодательства, Закона об ОСАГО, оценив по правилам статьи 67 ГПК РФ представленные по делу доказательства, исходил из того, что истцом при обращении в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая не заявлено о возмещении расходов на оплату услуг аварийного комиссара.

Судом апелляционной инстанции установлено, что истцом представлялись в страховую компанию документы о несении расходов на оплату услуг аварийного комиссара при первоначальном обращении 18 декабря 2023 года, страховая компания произвела выплату указанных расходов в неполном размере в установленный срок, что не оспаривалось ею при рассмотрении дела судом первой инстанции, в дальнейшем ею была произведена доплата данных расходов, что явилось правовым основанием для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки за нарушение срока выплаты аварийного комиссара, в связи с чем в указанной части решение мирового судьи подлежало отмене.

Суд апелляционной инстанции, проверяя обоснованность доводов апелляционной жалобы ответчика о неправомерности взыскания судом штрафа, предусмотренного пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, указал, что присуждение предусмотренного пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО штрафа возможно только при удовлетворении судом требования потерпевшего - физического лица о взыскании убытков, обусловленных ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства. Данный вид ответственности применяется одновременно с установлением судом факта нарушения прав потерпевшего со взысканием в его пользу в связи с этим денежных средств. Также отметив, что в рамках рассмотрения настоящего дела требование о взыскании недоплаченного страхового возмещения не заявлялось и судом не разрешалось, соответственно отсутствовали правовые основания для взыскания судом штрафа от доплаты страхового возмещения, произведённого с нарушением установленного законом срока, что повлекло

отмену решения первой инстанции в части взыскания штрафа, предусмотренного пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО.

Апелляционным определением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 26 июня 2025 года решение мирового судьи судебного участка № 8 Йошкар-Олинского судебного района от 3 февраля 2025 года отменено в части отказа во взыскании неустойки за просрочку выплаты расходов по оплате услуг аварийного комиссара и в части взыскания штрафа, предусмотренного пунктом 3 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», и принято в указанной части новое решение. С САО «ВСК» в пользу Смирновой Н.Э. взыскана неустойка за несоблюдение срока возмещения расходов на оплату услуг аварийного комиссара за период с 16 января 2024 года по 16 августа 2024 года в размере 6130 руб. 25 коп. В удовлетворении заявленного Смирновой Н.Э. требования о взыскании с САО «ВСК» штрафа, предусмотренного пунктом 3 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» отказано (*№11-184/2025, судья Домрачева О.Н.*).

Споры из правоотношений, связанных с защитой прав потребителей

Причиной отмен судебных решений по указанной категории дел явилось несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, а также неправильное определение имеющих юридическое значение обстоятельств.

Ведерникова Е.В. обратилась к мировому судье с иском к ответчику ИП Ефимову Е.В. о защите прав потребителей, в котором просила суд взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства в размере 52 000 руб., неустойку в размере 4 160 руб. за неудовлетворение требований потребителя в установленный срок, компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца.

В обоснование заявленных требований указано, что Ведерникова Е.В. заключила с ответчиком договор купли-продажи кровати «Шик-2» ТХП со спальным местом 1,40 м.* 2,00 м. с матрасом «Адриан» размером 1,40 м.* 2,00 м., общей стоимостью 52 000 руб. Также заказана стоимость доставки до места жительства истца из расчета 20 руб. за 1 км. Истец произвела предварительную оплату в размере 1000 руб. в день заключения договора, оставшиеся 51000 руб. истец оплатила в день доставки товара. Установить кровать на отведенное место не удалось, поскольку она не подходила по

размеру. Истец незамедлительно обратилась в магазин ответчика с заявлением о возврате кровати, а почтовым отправлением направила ответчику заявление об отказе от договора купли-продажи и возврате уплаченных за товар денежных средств. Требования истца о возврате товара и возврате уплаченных за товар денежных средств, стороной ответчика не исполнены, что явилось основанием для обращения истца в суд.

Мировым судьей судебного участка № 20 Горномарийского судебного района Республики Марий Эл от 19 августа 2024 года в удовлетворении исковых требований отказано (*гражданское дело №2-1986/2024, мировой судья Габдуллин Р.Ф.*)

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Ведерниковой Е.В., мировой судья, руководствуясь статьями 18, 25 Закона «О защите прав потребителей», исходил из того, что действующее законодательство не предусматривает возможность одностороннего отказа потребителя от договора купли-продажи товара, если приобретенный товар является товаром надлежащего качества и был приобретен способом, предполагающим наличие у покупателя возможности ознакомиться с приобретаемым товаром или его образцом.

Апелляционным определением Горномарийского районного суда Республики Марий Эл от 04 декабря 2024 года решение мирового судьи судебного участка № 20 Горномарийского судебного района Республики Марий Эл от 19 августа 2024 года отменено, вынесено новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично. С ИП Ефимова Е.В. в пользу Ведерниковой Е.В. взысканы денежные средства в размере 52000 руб. в связи с отказом от договора купли-продажи, компенсация морального вреда 5 000 руб., штраф 28 500 руб. В остальной части исковых требований отказано. На Ведерникову Е.В. возложена обязанность возратить за свой счет ИП Ефимову Е.В. кровать и матрас, приобретенные по договору розничной купли-продажи (*№11-1-48/2024, судья Мельников С.Е.*).

Как указано судом апелляционной инстанции, в соответствии с пунктом 1 статьи 25 Закона о защите прав потребителей, потребитель вправе обменять непродовольственный товар надлежащего качества на аналогичный товар у продавца, у которого этот товар приобретен, если указанный товар не подошел по форме, габаритам, фасону, расцветке размеру или комплектации.

Потребитель имеет право на обмен непродовольственного товара надлежащего качества в течение четырнадцати дней, не считая дня его покупки.

Обмен непродовольственного товара надлежащего качества проводится, если указанный товар не был в употреблении, сохранены его товарный вид, потребительские свойства, пломбы, фабричные ярлыки, а также имеется товарный чек или кассовый чек либо иной подтверждающий оплату указанного товара документ.

В силу пункта 2 статьи 25 Закона о защите прав потребителей в случае, если аналогичный товар отсутствует в продаже на день обращения потребителя к продавцу, потребитель вправе отказаться от исполнения

договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за указанный товар денежной суммы. Требование потребителя о возврате уплаченной за указанный товар денежной суммы подлежит удовлетворению в течение трех дней со дня возврата указанного товара.

Материалами дела и представленными доказательствами подтверждено, что наличие оснований, предусмотренных приведенными выше нормами, имело место быть, истец Ведерникова Е.В. была вправе в четырнадцатидневный срок отказаться от договора купли-продажи товара надлежащего качества, так как товар не подошел ей по содержанию, а ответчик – ИП Ефимов Е.В., как продавец, не выполнил обязанность произвести обмен на аналогичный товар, либо возвратить денежные средства при отсутствии необходимого для обмена товара у продавца.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2025 года апелляционное определение Горномарийского районного суда Республики Марий Эл от 04 декабря 2024 года оставлено без изменения (№88-6619/2025).

Споры из правоотношений, связанных с применением жилищного законодательства (о взыскании платы за жилую площадь и коммунальные платежи).

Основными причинами отмен решений по гражданским делам данной категории являлись неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела и неправильное применение норм материального и процессуального права.

ООО «ЖЭУК «Южная» обратилось к мировому судье с иском заявлением, в котором просило взыскать с ответчика Васильевой И.Е. задолженность по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги в размере 29339 руб. 49 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1080 руб.

В обоснование исковых требований указано, что Васильева И.Е. является собственником квартиры №. Общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме по данному адресу принято решение о выборе управляющей организации ООО «ЖЭУК «Южная». По решению общего собрания собственников помещений размер обязательных платежей составляет 15 руб. 37 коп. На основании данных решений общего собрания собственников заключены договоры управления многоквартирным домом. В нарушение требований жилищного законодательства ответчик не вносила плату за жилое помещение и коммунальные услуги, в результате чего за период с ноября 2019 года по сентябрь 2022 года образовалась задолженность в размере 29339 руб. 49 коп.

Решением мирового судьи судебного участка №2 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 31 июля 2024 года (*гражданское*

дело №2-1797/2024, мировой судья Лебедева Т.И.), оставленным без изменения апелляционным определением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 05 ноября 2024 года (№11-638/2024, судья Юманова Е.В.), исковые требования «ЖЭУК «Южная» к Васильевой И.Е. о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг удовлетворены.

Мировой судья, приведя соответствующее правовое обоснование, на основании представленных суду доказательств установил, что в период с ноября 2019 года по сентябрь 2022 года истец обеспечивал поставку коммунальных услуг в жилое помещение, принадлежащее ответчику на праве собственности, в связи с чем в силу части 1 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации ответчик обязана нести расходы по оплате содержания жилья и коммунальных услуг, потребленных на общедомовые нужды, возложенную на нее законом. Однако оплата ответчиком не производилась в полном объеме, доказательств обратного суду не представлено. Приведенный истцом расчет является правильным.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием согласился, признав их верными, основанными на правильном применении норм материального права.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2025 года решение мирового судьи судебного участка №2 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 31 июля 2024 года и апелляционное определение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 05 ноября 2024 года отменены, дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции (№88-4778/2025).

Как указано судом кассационной инстанции, предметом спора являлось взыскание задолженности по оплате за содержание жилого помещения и коммунальные ресурсы, потребляемые на общедомовые нужды, за период с ноября 2019 по сентябрь 2022.

Согласно материалам дела расчет суммы долга за заявленный ко взысканию период не представлен (в материалах дела имеется соответствующая выписка о начислениях с ноября 2019 по апрель 2024, то есть за иной период).

Суд первой инстанции взыскал заявленную ко взысканию сумму долга без указания на период, за который произведено взыскание.

Из представленной выписки о начислениях, которую суды сочли расчетом, усматривается, что в итоговую сумму задолженности входят пени. Между тем, взыскание пеней, предметом исковых требований не являлось, период взыскания пеней ни истцом, ни судом определен не был, расчет пеней как таковой в материалах дела отсутствует (на какую сумму начисляются пени, исходя из какой ключевой ставки и т.д.).

Не учтено, что неустойка подлежит начислению и взысканию в порядке, установленном жилищным законодательством, законодательством о газоснабжении, электроэнергетике, теплоснабжении, водоснабжении и водоотведении, и условиями договоров, за весь период просрочки, исключая период действия мораториев.

Не установлено, направлялись ли ответчику соответствующие платежные документы об оплате, и если нет, то мог ли ответчик самостоятельно рассчитать сумму задолженности за каждый месяц спорного периода, в том числе расходы на содержание общедомового имущества.

Как указано судом кассационной инстанции, при новом рассмотрении дела суду следует предложить истцу уточнить исковые требования, указать в просительной части уточненного требования период начисления основного долга и пеней (если они будут заявлены ко взысканию), представить суду соответствующий расчет основного долга, при этом следует учесть, что основанием для взыскания задолженности является мотивированный расчет, который должен отражать алгоритм производимых истцом арифметических операций (начисление по каждой услуге, произведенные оплаты, указание конкретных периодов, в оплату которых были направлены денежные средства, сумма задолженности). В случае необходимости должны быть представлены письменные пояснения к произведенному расчету. Последовательность указанных действий должна быть очевидна в целях проверки судом. Также следует предложить истцу представить расчет пеней (если они будут заявлены ко взысканию), рассмотреть возможность применения к заявленным требованиям о взыскании пеней мораториев на их начисление, обсудить вопрос о возможности уменьшения размера пеней в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Также следует предложить ответчику представить соответствующий контррасчет, и в целом разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права с соблюдением требований процессуального закона.

Республиканский фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Республики Марий Эл обратился к мировому судье с исковым заявлением, в котором просит взыскать с Москвиной С.В. задолженность по оплате взносов на капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома в размере 6809 руб. 91 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 881руб. 24 коп.

В обоснование заявленных требований указано, что Москвина С.В. является собственником квартиры №, на основании статей 154, 158, 169 Жилищного кодекса Российской Федерации обязана уплачивать ежемесячные взносы на капитальный ремонт общего имущества. Истец, являясь региональным оператором, выставляет платежные документы для внесения соответствующей платы. Однако ответчик в полном объеме плату не вносил, в связи с чем образовалась задолженность в размере 15898 руб. 01 коп., которую ответчик до подачи иска в суд не погасил. За нарушение обязательств по внесению взносов за капитальный ремонт ответчику в соответствии со статьей 155 ЖК РФ начислены пени в размере 6809 руб. 91 коп.

Решением мирового судьи судебного участка № 4 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 15 февраля 2024 года (*гражданское дело №2-31/2024, мировой судья Баранова Т.И.*), оставленным без изменения апелляционным определением Йошкар-Олинского городского суда Республика Марий Эл от 14 ноября 2024 года (*№11-661/2024, судья Домрачева О.Н.*), исковые требования Республиканского фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Республики Марий Эл к Москвиной С.В. о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг удовлетворены частично.

С Москвиной С.В. в пользу Республиканского фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Республики Марий Эл взыскана задолженность по оплате взносов на капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома в размере 13 226 руб. 92 коп., пени за период в размере 3400 руб. 50 коп., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 665 руб. 10 коп.

Разрешая заявленные требования и удовлетворяя исковые требования Фонда, мировой судья, руководствуясь положениями статей 153, 154, 158, 169 Жилищного кодекса Российской Федерации, приняв во внимание расчет задолженности представленный истцом, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика данной задолженности с учетом срока исковой давности.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2025 года (*№ 88-6416/2025*) решение мирового судьи судебного участка № 4 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 15 февраля 2024 года и апелляционное определение Йошкар-Олинского городского суда Республика Марий Эл от 14 ноября 2024 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как указано судом кассационной инстанции, плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов, в том числе платежных документов в электронной форме, размещенных в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства (пункт 9 статьи 2, часть 2 статьи 155 Жилищного кодекса РФ).

В платежном документе должны быть указаны, в том числе, наименование исполнителя услуг, номер его банковского счета и банковские реквизиты, указание на оплачиваемый месяц, наименование каждого вида оплачиваемой коммунальной услуги, сведения о размере задолженности потребителя перед исполнителем за предыдущие расчетные периоды, сведения о предоставлении субсидий и льгот на оплату коммунальных услуг.

Денежные средства, внесенные на основании платежного документа, содержащего указание на расчетный период, засчитываются в счет оплаты жилого помещения и коммунальных услуг за период, указанный в этом платежном документе.

Если платежный документ не содержит данных о расчетном периоде, денежные средства, внесенные на основании данного платежного документа,

засчитываются в счет оплаты жилого помещения и коммунальных услуг за период, указанный гражданином (статья 319.1 Гражданского кодекса РФ).

В случае, когда наниматель (собственник) не указал, в счет какого расчетного периода им осуществлено исполнение, исполненное засчитывается за периоды, по которым срок исковой давности не истек (часть 1 статьи 7 Жилищного кодекса РФ и пункт 3 статьи 199, пункт 3 статьи 319.1 Гражданского кодекса РФ).

Таким образом, только если платежный документ, на основании которого вносится платеж, не содержит данных о расчетном периоде и если собственник (наниматель) не указал на расчетный период, в счет которого вносит плату, денежные средства, внесенные на основании данного платежного документа, могут быть зачтены в счет оплаты за иные периоды в пределах срока исковой давности.

При наличии данных в платежном документе о расчетном периоде и не указании собственником (нанимателем) на расчетный период, в счет которого вносится оплата коммунальной услуги, зачет денежных средств в иные периоды возможен только в случае, если внесенная сумма превышает сумму, указанную в платежном документе.

Соглашаясь с распределением истцом сумм, внесенных ответчиком без указания в представленных ими квитанциях периода оплаты, суд не проверил доводы ответчика о внесении указанных сумм на основании платежных документов истца, содержащих период начисления.

С учетом изложенного сама по себе возможность потребителя ознакомиться с платежными документами и узнать из них перечень предлагаемых к оплате услуг и порядок их осуществления не освобождает лицо, осуществляющее формирование платежных документов (а в случае, если фактически услуги оказываются другим исполнителем, также и это лицо), от исполнения обязанности по надлежащему информированию потребителя о существенных условиях договора.

В материалах дела отсутствуют данные о том, что до сведения ответчика доведена информация о направлении вносимых ею платежей не на оплату текущих счетов, а на погашение ранее возникшей задолженности.

Эти обстоятельства судами при рассмотрении дела не выяснялись, хотя являются существенным для разрешения данного спора, на что прямо указано в пункте 20 «Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 23 октября 2024 года.

Кроме того, из исковых требований усматривается, что предметом спора является требование о взыскании пеней.

Между тем, надлежащий расчет пеней в материалы дела не представлен. Проверить сумму взысканных пеней не представляется возможным.

Судом не выяснено, на какие суммы начислялись пени, за какой период, исходя из какой ключевой ставки, учитывались ли при расчете пеней произведенные ответчиком платежи.

Также из представленного расчета не следует учитывались ли судом положения пункта 5 Постановления Правительством Российской Федерации принято постановление от 2 апреля 2020 года № 424, из которого следует, что до 1 января 2021 года приостановлено взыскание неустойки (штрафа, пени) в случае несвоевременного и (или) внесения не в полном размере платы за жилое помещение и коммунальные услуги и взносов на капитальный ремонт.

Судом кассационной инстанции указано, что при новом рассмотрении дела суду следует учесть вышеприведенное, установить все имеющие значение для разрешения дела обстоятельства, обязать истца представить подробный расчет задолженности по основному долгу и пеням с указанием периода их образования, предложить ответчику представить соответствующий контррасчет, рассмотреть возможность применения к заявленным требованиям о взыскании пеней вышеуказанных мораториев на их начисление и в целом разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права с соблюдением требований процессуального закона.

ИП Коваленко И.А. обратился с иском к Жаматовой Л.Н., Жаматову О.С. о взыскании задолженности за проведенный капитальный ремонт системы отопления многоквартирного жилого дома, просил взыскать с Жаматовой Л.Н. денежную сумму в размере 17802 руб. 71 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1556 руб. 85 коп.; солидарно с Жаматовой Л.Н., Жаматова О.С., действующих в интересах несовершеннолетнего Жаматова О.С., денежной суммы 5934 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 518 руб. 95 коп.; а также процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической уплаты долга.

В обоснование исковых требований указано, что Жаматова Л.Н. и несовершеннолетний Жаматов О.С. являются собственниками жилого помещения. В связи с высоким износом инженерных систем в указанном многоквартирном жилом доме, общим собранием собственников дома было принято решение о проведении его капитального ремонта, в том числе системы отопления, за счет средств собственников жилых и нежилых помещений. ООО «Солидарность» выполнило работы по капитальному ремонту системы отопления многоквартирного дома. Размер оплаты за выполненные работы по капитальному ремонту системы отопления в отношении Жаматовой Л.Н. составляет 17802 руб. 71 коп., несовершеннолетнего Жаматова О.С. – 5934 руб. 24 коп. Ответчики денежные средства добровольно не выплатили, в связи с чем заявлены к взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами. Между ООО «Солидарность» и Коваленко И.А. заключен договор уступки права требования денежных средств за проведенный капитальный ремонт системы отопления многоквартирного дома.

Решением мирового судьи судебного участка №6 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 03 мая 2024 года иски требования удовлетворены. Взыскана с Жаматовой Л.Н. задолженность за проведенный капитальный ремонт системы отопления многоквартирного жилого дома в пользу ИП Коваленко И.А. в размере 17802 руб. 71 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1699 руб. 09 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами по день фактической уплаты взысканной задолженности за проведенный капитальный ремонт системы отопления многоквартирного жилого дома, возврат государственной пошлины 731 руб. 25 коп., расходы, связанные с оплатой услуг почты в размере 116 руб. Взыскана с Жаматовой Л.Н., Жаматова О.С., действующих в интересах несовершеннолетнего Жаматова С.О., в пользу ИП Коваленко И.А. задолженность за проведенный капитальный ремонт системы отопления многоквартирного жилого дома 5934 руб. 24 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 566 руб. 37 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами по день фактической уплаты взысканной задолженности за проведенный капитальный ремонт системы отопления многоквартирного жилого дома 5934 руб. 24 коп., возврат государственной пошлины 243 руб. 75 коп., расходы, связанные с оплатой услуг почты 116 руб. (*гражданское дело №2-503/2024, мировой судья Постоева С.В.*).

Апелляционным определением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 17 сентября 2024 года решение мирового судьи судебного участка №6 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 3 мая 2024 года по исковому заявлению ИП Коваленко И.А. к Жаматовой Л.Н., Жаматову О.С. о взыскании задолженности за проведенный капитальный ремонт системы отопления многоквартирного жилого дома, процентов за пользование чужими денежными средствами отменено, принято новое решение по делу, которым в удовлетворении исковых требований ИП Коваленко И.А. отказано в полном объеме (*№11-567/2024, судья Эркенова Ю.Б.*).

Как указано судом апелляционной инстанции, существенными условиями соглашения об уступке права требования являются: предмет договора, объем и условия передаваемого обязательства. При этом стороны при заключении договора должны индивидуализировать обязательство должника, а также, приобретая право требования по денежному обязательству, цессионарий должен получить от cedenta надлежащим образом оформленные документы, подтверждающие передачу объема прав взыскателя по договору цессии, в том числе и подтверждающие наличие данного права и его объема у первоначального кредитора, у которого приобретает данное право требования.

Из содержания представленного суду договора уступки права требования (цессии), следует, что ООО «Солидарность» (Цедент) уступает, а индивидуальный предприниматель Коваленко И.А. (Цессионарий) принимает право требования к собственникам помещений в многоквартирном жилом

денежных средств за проведенный капитальный ремонт системы отопления многоквартирного жилого дома в размере 2 872 408 руб. 12 коп.

Право требования Цедента к должникам переходят к Цессионарию в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода прав требований. В частности, к Цессионарию переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие, связанные с каждым из требований права, в том числе право на неуплаченные проценты.

В момент подписания настоящего договора Цедент передал Цессионарию все документы (заверенные копии), подтверждающие передаваемое право требования.

Настоящий договор является основанием для проведения бухгалтерских операций между сторонами с целью уточнения задолженности между ними.

Ранее решением арбитражного суда Республики Марий Эл от 22 ноября 2021 года по делу № А38-749/2021 по иску ООО «Солидарность» к Республиканскому фонду капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Республики Марий Эл о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами по выполнению работ по капитальному ремонту системы отопления многоквартирного дома по указанному выше адресу было отказано в полном объеме, указано в обосновании, что предусмотренных законом оснований для переноса сроков капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома с его оплатой за счет средств, находящихся на счете регионального оператора, а также условий для зачета средств в настоящем деле не установлено.

Решение общего собрания собственников помещений о необходимости капитального ремонта общего имущества не влечет за собой немедленный перенос запланированных сроков капитального ремонта. Решение о переносе сроков на более ранние принимается органом местного самоуправления на основании изучения документов и визуального осмотра.

Между тем собственникам помещений в многоквартирном доме комиссией, созданной администрации городского округа «Город Йошкар-Ола», по результатам рассмотрения всех документов было отказано в переносе сроков капитального ремонта на более ранние. Данные решения не обжаловались. Тем самым плановый период проведения капитального ремонта многоквартирного дома изменен не был.

Исходя из изложенного, следует, что право требования от собственников помещений указанного дома оплаты за выполненные ИП Коваленко И.А. работы для ООО «Солидарность», у последнего не возникло, следовательно оснований для переуступки права требования и взыскания ИП Коваленко И.А. задолженности с собственников многоквартирного дома не имеется.

Согласно положениям статьи 388 ГК РФ уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

Между тем, материалы дела свидетельствуют, что ООО «Солидарность» является должником перед взыскателем ИП Коваленко И.А. Указанный договор цессии противоречит закону и не порождает правовых последствий, на которых основывает свои исковые требования ИП Коваленко И.А.

Фактически ИП Коваленко И.А. повторно обратился с исковыми требованиями в суд о взыскании задолженности по договору подряда от 07 мая 2018 года, которая уже была взыскана решением Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу А38-1239/2019 от 17 июня 2020 года, указанное решение должник ООО «Солидарность» не исполнил.

С учетом изложенного, учитывая, что из имеющихся в деле доказательств и условий договора цессии стороной истца доказательств в подтверждение права требования к ответчику в заявленном размере не представлено, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований, в том числе производного о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2025 года апелляционное определение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 17 сентября 2024 года оставлено без изменения, кассационная жалоба ИП Коваленко И.А. – без удовлетворения (№88-2030/2025).

Споры, связанные с неосновательным обогащением

Наумов А.А. обратился к мировому судье с исковым заявлением о взыскании с ООО УК «ЖКК» неосновательного обогащения в размере 33552 руб. 82 коп. и расходов по оплате государственной пошлины в размере 41207 руб.

В обоснование исковых требований указано, что решением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 9 января 2024 года по делу №2-195/2024 с истца в пользу ООО УК «ЖКК» взыскана задолженность за коммунальные услуги за период с октября 2021 года по декабрь 2022 года в размере 40038 руб. 72 коп., пени в размере 11421 руб. 43 коп., расходы на оплату государственной пошлины в размере 1783 руб.80 коп. 10 января 2024 года во исполнение указанного решения истец оплатил указанную задолженность, однако при осуществлении платежа истцом допущена ошибка: вместо 53243 руб. 95 коп. истец перечислил 86796 руб.77 коп. 19 января 2024 года и 19 января 2024 года истец обращался к АО «ЕРЦ на территории Республики Марий Эл» с просьбой вернуть излишне уплаченные денежные средства в размере 33552 руб. 82 коп. 11 января 2024 года и 31 января 2024 года истец обращался к ответчику с аналогичной просьбой. Письмами от 29 января 2024 года и 1 февраля 2024 года ответчик отказал в

возврате излишне перечисленных денежных средств. Ввиду указанных обстоятельств истец обратился в суд с настоящим иском.

Решением и.о. мирового судьи судебного участка №7 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл – мирового судьи судебного участка №9 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 23 июля 2024 года в удовлетворении исковых требований Наумова А.А. к ООО УК «ЖКК» о взыскании неосновательного обогащения и расходов по уплате государственной пошлины отказано (*гражданское дело №2-1315/2024, мировой судья Васильев В.Г.*).

Разрешая спор, мировой судья пришел к выводу о том, что по состоянию на момент платежа 10 января 2024 года у истца Наумова А.А. имелась задолженность по оплате коммунальных услуг и пени в связи с несвоевременной оплатой последних в общем размере 86796 руб. 77 коп., следовательно, перечисленная сумма не может быть признана неосновательным обогащением.

Апелляционным определением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 22 ноября 2024 года решение и.о. мирового судьи судебного участка № 7 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл – мирового судьи судебного участка № 9 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 23 июля 2024 года частично изменено. С ООО УК «ЖКК» в пользу Наумова А.А. взыскано неосновательное обогащение в размере 17252 руб. 01 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 615 руб. 57 коп. (*№11-700/2024, судья Коньшев К.Е.*).

В подтверждение наличия задолженности в указанной сумме ответчиком представлена выписка из финансового лицевого счета, согласно которой задолженность истца по состоянию на декабрь 2023 года включительно составляла 86796 руб. 77 коп., из которых долг по содержанию жилья составлял 53939 руб. 02 коп., долг по содержанию общедомового имущества (холодное водоснабжение) – 5 руб. 20 коп., по содержанию общедомового имущества (горячее водоснабжение) – 31 руб. 22 коп., по содержанию общедомового имущества (электроэнергия) – 46 руб. 84 коп., пени – 31695 руб. 51 коп.

При этом расчет указанной суммы пени ответчиком суду не представлен.

По запросу суда такой расчет был предоставлен суду апелляционной инстанции, вместе с тем из расчета следует, что сумма пени, рассчитанная на указанный период, составляет 15522 руб. 48 коп.

Таким образом, размер задолженности истца составлял 69544 руб. 76 коп., из которых долг по содержанию жилья составлял 53939 руб. 02 коп., долг по содержанию общедомового имущества (холодное водоснабжение) – 5 руб. 20 коп., по содержанию общедомового имущества (горячее водоснабжение) – 31 руб. 22 коп., по содержанию общедомового имущества (электроэнергия) – 46 руб. 84 коп., пени – 15522 руб. 48 коп.

Иных расчетов ответчиком суду не представлено, доказательств наличия задолженности в большем размере, чем указанная сумма в деле нет.

Соответственно, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что часть перечисленной суммы 86796 руб. 77 коп. в размере 17252 руб. 01 коп. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, в связи с чем изменил решение мирового судьи.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2025 года апелляционное определение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 22 ноября 2024 года оставлено без изменения (№88-6097/2025).

Споры по иным категориям дел

Истец - Республика Марий Эл в лице Министерства государственного имущества Республики Марий Эл обратился к мировому судье с иском заявлением к ответчику Аль-Анси Джамал Мохамеду, в котором просил взыскать задолженность по договору аренды земельного участка, находящегося в собственности Республики Марий Эл, за период с января 2022 года по март 2023 года в размере 3755 руб. 67 коп., неустойку за нарушение сроков оплаты за период с 11 января по 31 марта 2022 года в размере 20 руб., неустойку за период со 2 октября 2022 года по 28 марта 2023 года в размере 139 руб. 58 коп., неустойку, начисленную на основной долг в сумме 3755 руб. 67 коп., исходя из 1/300 ставки рефинансирования Банка России, за каждый день просрочки, начиная с 29 марта 2023 года по день фактической уплаты основного долга.

Решением мирового судьи судебного участка №25 Звениговского судебного района Республики Марий Эл от 9 июня 2023 года иски требования Республики Марий Эл в лице Министерства государственного имущества Республики Марий Эл к Аль-Анси Джамал Мохамеду о взыскании суммы задолженности по арендной плате удовлетворены (*гражданское дело №2-715/2023, мировой судья Веретенникова О.С.*).

Удовлетворяя иск, мировой судья, руководствуясь статьей 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что фактически, несмотря на истечение срока действия договора аренды земельного участка, арендатором указанный земельный участок арендодателю Мингосимущество по Республики Марий Эл не возвращен, после расторжения договора аренды земельного участка ответчик обязанность по возврату земельного участка по акту приема-передачи не исполнил, а значит, продолжал пользоваться им по истечении срока действия договора.

Также, как указано мировым судьей в принятом по спору решении, не представлено доказательств, материалами дела не подтверждается, что ответчик Аль-Анси Джамал Мухамед после расторжения договора аренды

земельного участка не использовал земельный участок и неоднократно заявлял о готовности возвратить земельный участок истцу по акту приема-передачи, тогда как истец уклонялся от принятия арендованного земельного участка.

Апелляционным определением Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 20 июня 2024 года решение мирового судьи судебного участка №25 Звениговского судебного района Республики Марий Эл от 9 июня 2023 года отменено. По делу принят новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований Республики Марий Эл в лице Министерства государственного имущества Республики Марий Эл к Аль-Анси Джамал Мохамеду о взыскании суммы задолженности по арендной плате отказано (*№11-8/2024, судья Александрова Е.П.*).

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, руководствуясь статьей 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции исходил из того, что неисполнение судебного акта вызвано не действиями должника, а действиями взыскателя - Мингосимущества Республики Марий Эл, выразившимися в не подписании акта приема-передачи, в связи с чем требования о взыскании с ответчика задолженности по арендной плате не подлежали удовлетворению.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2025 года апелляционное определение Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 20 июня 2024 года оставлено без изменения (*№88-880/2025*).

Пехтерев А.А. обратился к мировому судье с исковыми требованиями к администрации городского округа «Город Волжск», МУ «Волжский городской комитет по управлению имуществом» о признании права собственности на объект незавершенного строительства - садовый дом площадью застройки 29,4 кв.м, 18% готовности, площадью 600 кв.м.

В обоснование заявленных требований указано, что земельный участок был выделен истцу в 2023 году. С даты выделения участка Пехтерев А.А. стал обрабатывать его и обрабатывает по настоящее время, стал членом вышеуказанного садового товарищества, ему выдали членскую книжку, своими силами стал строить садовый дом. Согласно выписке из ЕГРН право собственности на объект недвижимости на данном земельном участке ни за кем не зарегистрировано.

Решением мирового судьи судебного участка №17 Волжского судебного района Республики Марий Эл от 2 октября 2024 года исковые требования Пехтерева А.А. к администрации городского округа «Город Волжск», МУ «Волжский городской комитет по управлению имуществом» о признании права собственности на объект незавершенного строительства удовлетворены. За Пехтеревым А.А. признано право собственности на объект незавершенного строительства (готовность 18 %) - садовый дом

площадью застройки 29, 4 кв.м. (*гражданское дело №2-2178/2024, мировой судья Мамонтова С.Н.*).

Апелляционным определением Волжского городского суда Республики Марий Эл от 13 января 2025 года решение мирового судьи судебного участка №17 Волжского судебного района Республики Марий Эл от 2 октября 2024 года отменено. Принят новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований Пехтерева А.А. к администрации городского округа «Город Волжск», МУ «Волжский городской комитет по управлению имуществом» о признании права собственности на объект незавершенного строительства отказано (*№11-2/2025, судья Тукманова Л.И.*).

Как указано судом апелляционной инстанции, мировой судья, руководствуясь положениями пункта 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 15 апреля 1998 года №66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», удовлетворил иск не установив обстоятельств того, что сохранение садового дома нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц.

Как установлено судом апелляционной инстанции, согласно постановлению администрации города Волжск от 5 июня 2023 года №860 постановлено:

1) Предоставить Пехтереву А.А. земельный участок, принадлежащий муниципальному образованию «Город Волжск» в пользование на условиях аренды на 3 года для ведения садоводства.

2) Пехтереву А.А. получить кадастровый план земельного участка в Волжском филиале ФГУ «Земельная кадастровая палата».

3) Поручить Комитету по управлению имуществом г.Волжска заключить договор аренды земельного участка с Пехтеревым А.А.

В ходе рассмотрения гражданского дела установлено, что постановление администрации города Волжск от 5 июня 2023 года №860 истцом не исполнено, а именно пункт 2, предусматривающий получение кадастрового плана земельного участка в Волжском филиале ФГУ «Земельная кадастровая палата».

Участок постановлением администрации города Волжск от 05 июня 2003 года №860 изначально предоставлялся в пользование на условиях аренды на 3 года для ведения садоводства.

В течении указанного срока истец никаких действий по надлежащему оформлению земельного участка не предпринял.

Руководствуясь положениями статьи 222, пункта 2 статьи 264, статьи 209, статьи 263 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 40 Земельного кодекса Российской Федерации, применив разъяснения, данные в пунктах 39, 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2023 года N 44 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении норм о самовольной постройке», установив, что земельный участок, на котором

возведен спорный объект, в установленном законом порядке не оформлен, в собственности, ином вещном праве, в аренде у ответчика не находится, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании за истцом права собственности на объект незавершенного строительства (готовность 18%) - садовый дом площадью застройки 29,4 кв.м.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2025 года апелляционное определение Волжского городского суда Республики Марий Эл от 13 января 2025 года оставлено без изменения (№88-9620/2025).

Нарушения норм процессуального права

В первом полугодии 2025 года имели место случаи нарушения мировыми судьями норм процессуального права, выразившиеся в необоснованном возвращении искового заявления.

Залетин А.Н. обратился к мировому судье судебного участка № 2 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл с иском к ООО СК «Сбербанк Страхование» о взыскании страхового возмещения в размере 33700 руб., расходов на оплату услуг аварийного комиссара в размере 6000 руб., неустойки, штрафа, компенсации морального вреда,

Определением мирового судьи от 6 февраля 2025 года указанное исковое заявление возвращено, в связи с неподсудностью спора мировому судье судебного участка № 2 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл (*материал №9-51/2025, мировой судья Лебедева Т.И.*).

Возвращая исковое заявление, мировой судья сослался на его неподсудность, так как оно подано истцом по месту жительства без приложения доказательств, подтверждающих фактическое проживание по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, пр-кт Гагарина, д. 28а, кв. 19. Также мировой судья указал на то, что истец зарегистрирован по месту жительства на территории Медведевского района Республики Марий Эл, и данный адрес, а также адрес нахождения ответчика, не относятся к юрисдикции мирового судьи судебного участка № 2 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл.

Суд апелляционной инстанции определение мирового судьи отменил, заявление направил мировому судье со стадии принятия искового заявления к производству, указав следующее.

Частью 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 30 данного кодекса.

В пункте 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей уточнено, что иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту: нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, - его жительства; жительства или пребывания истца; заключения или исполнения договора. Если иск к организации вытекает из деятельности ее филиала или представительства, он может быть предъявлен в суд по месту нахождения ее филиала или представительства.

Таким образом, потребитель вправе подать иск о защите своих прав по месту своего жительства или пребывания, то есть, потребитель самостоятельно определяет оптимальные условия для защиты нарушенных или оспоренных гражданских прав, выбирая суд для обращения с иском. При таких обстоятельствах у мирового судьи не имелось оснований для возвращения искового заявления. *(Апелляционное определение от 24 апреля 2025 года, №11-142/2024, судья Лугина А.В.).*

Определением мирового судьи судебного участка № 26 Медведевского судебного района Республики Марий Эл от 14 ноября 2024 года возвращено исковое заявление Филиппова К.В. к САО «ВСК» о взыскании убытков с указанием на необходимость обращения с иском к мировому судье судебного участка № 7 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл по месту нахождения ответчика *(материал №9-1135/2024, мировой судья Сидорова Н.В.).*

Апелляционным определением Медведевского районного суда Республики Марии Эл от 28 января 2025 года определение мирового судьи отменено, исковое заявление с прилагаемыми материалами направлено на рассмотрение мировому судье со стадии принятия к производству *(№11-8/2025, судья Яковлев А.С.).*

Суд апелляционной инстанции указал, что доводы об урегулировании спорных отношений нормами законодательства об ОСАГО и защите прав потребителей приведены истцом фактически в обоснование своих требований. Кроме того, правовой анализ исковых требований на предмет их регулирования тем или иным законодательством на стадии принятия иска к производству является преждевременным, вопрос о передаче дела по подсудности может быть поставлен на обсуждение сторон при рассмотрении дела по существу.

При обращении заявителей в порядке приказного производства имели место случаи нарушения мировыми судьями норм процессуального права, выразившиеся в необоснованном вынесении судебного приказа.

ООО «Управдом» обратилось в суд с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных

услуг в размере 8291 руб. 88 коп., а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 200 руб.

Судебным приказом исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 42 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл, мировым судьей судебного участка № 5 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 11 сентября 2024 года взыскал с ФИО1 задолженность по оплате за жилищно-коммунальных услуг в размере 8291 руб. 88 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 руб. (*мировой судья Иванова Т.Г.*).

Определением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 года судебный приказ и.о. мирового судьи судебного участка № 42 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл, мирового судьи судебного участка № 5 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 11 сентября 2024 года отменен.

ООО «Управдом» разъяснено, что требование о взыскании с ФИО1 задолженности по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги может быть предъявлено в порядке искового производства (*№88-1860/2025*).

Перечень оснований, по которым судья отказывает в вынесении судебного приказа, приведен в части 3 статьи 125 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, в соответствии с частью 3 статьи 125 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии заявления о вынесении судебного приказа по основаниям, предусмотренным статьей 134 настоящего Кодекса, а также в случае, если из заявления и представленных документов усматривается наличие спора о праве.

В силу положений статьи 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вынесение судебного приказа возможно по требованиям, которые носят бесспорный характер.

Бесспорными являются требования, подтвержденные письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваемые должником (абзац 2 пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 62).

Требование взыскателя следует рассматривать как признаваемое должником, если несогласие с заявленным требованием и обосновывающими его доказательствами не вытекает из представленных в суд документов (пункт 4 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Между тем, как следует из возражения ФИО1 относительно исполнения судебного приказа, с взысканной суммой долга заявитель не согласна, поскольку часть суммы, взыскиваемой по настоящему судебному приказу, уже была взыскана ранее по судебному приказу от 04 апреля 2024 года.

Таким образом, изложенные доводы заявителя не свидетельствуют о бесспорном характере требований, рассмотренных в порядке приказного

производства, вынесение судебного приказа в отсутствие письменных доказательств, подтверждающих бесспорность требований, при таких обстоятельствах не является обоснованным.

При таких обстоятельствах мировым судьей были нарушены нормы процессуального права, которые повлияли на исход дела и могут быть исправлены только посредством отмены судебного приказа с разъяснением взыскателю права на обращение в соответствии со статьей 129 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в суд с иском к ФИО1 о взыскании задолженности по оплате за коммунальные услуги.

НАО «Первое клиентское бюро» обратилось в суд с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании задолженности по кредитному договору, заключенному между Кармышевой И.Л. и ООО «ХКФ Банк» 18 сентября 2005 года, в размере 7 001 руб. 18 коп., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 руб.

Судебным приказом мирового судьи судебного участка №12 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 23 января 2023 года по гражданскому делу № 2-215/2023 с| Кармышевой И.Л. в пользу НАО «Первое клиентское бюро» взыскана задолженность по кредитному договору, заключенному между Кармышевой И.Л. и ООО «ХКФ Банк» 18 сентября 2005 года, в размере 7 001 руб. 18 коп., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 руб. (*мировой судья Петрова Н.В.*).

Определением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2025 года судебный приказ мирового судьи судебного участка № 12 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 23 января 2023 года по гражданскому делу № 2-215/2023 по заявлению НАО «Первое клиентское бюро» о вынесении судебного приказа о взыскании с Кармышевой И.Л. задолженности по кредитному договору отменен.

НАО «Первое клиентское бюро» разъяснено право разрешить возникший спор в порядке искового производства (*№88-3964/2025*).

В соответствии с частью 1 статьи 121 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебный приказ - судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным статьей 122 настоящего Кодекса, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает пятьсот тысяч рублей.

Согласно статье 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебный приказ выдается, в том числе, если требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

27 декабря 2016 года № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве», требования, рассматриваемые в порядке приказного производства, должны быть бесспорными. Бесспорными являются требования, подтвержденные письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваемые должником.

При этом согласно пункту 5 указанного Постановления под денежными суммами, которые подлежат взысканию в порядке приказного производства, понимаются суммы основного долга, а также начисленные на основании федерального закона или договора суммы процентов и неустоек (штрафа, пени), суммы обязательных платежей и санкций, общий размер которых на момент подачи заявления о выдаче судебного приказа не должен превышать: пятисот тысяч рублей - по заявлениям, рассматриваемым мировыми судьями, включая заявления об истребовании движимого имущества от должника (часть первая статьи 121 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Наличие признаков спора о праве в каждом конкретном деле устанавливается судьей, рассматривающим заявление о выдаче судебного приказа, который при наличии сомнений в бесспорном характере заявленных требований в целях защиты прав и интересов ответчика отказывает в принятии заявления, что не лишает заявителя права предъявить данное требование в порядке искового производства.

По смыслу вышеприведенных положений судья может вынести судебный приказ только при документальном подтверждении заявленных требований. При этом представленные документы должны свидетельствовать о бесспорности требований заявителя, не предполагающие какого-либо спора о праве. Это обусловлено тем, что бесспорность требований является основной предпосылкой осуществления приказного производства. При наличии спора о праве судья отказывает в принятии заявления о выдаче судебного приказа, так как дело подлежит рассмотрению в порядке искового производства.

Специфика отношений по договору займа (кредита) предполагает ограничение взыскания по процентам в установленных законом случаях, и возможность проверки правильности расчета задолженности, что в материалах по заявлению о выдаче судебного приказа отсутствует. При этом усмотрение судом наличия спора о праве не свидетельствует об основательности либо необоснованности и незаконности самого правопритязания заявителя.

Учитывая изложенные обстоятельства дела, положения указанных норм права, поскольку расчет взыскиваемой суммы в материалах дела отсутствовал, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что указанный судебный приказ вынесен не по бесспорным требованиям, в нарушение статьи 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и препятствует реализации должнику в полной мере прав, предусмотренных

гражданским процессуальным законодательством и нормами материального права, регулируемыми возникшие между сторонами правоотношения, в связи с чем, подлежит отмене.

При таких обстоятельствах, обжалуемый судебный приказ мирового судьи отменен с разъяснением взыскателю, что заявленное требование им может быть предъявлено в порядке искового производства.

Имелись случаи, когда мировыми судьями допускались ошибки при разрешении вопроса о процессуальном правопреемстве.

ООО «ПКО «ТРАСТ» обратилось к мировому судье судебного участка №28 Медведевского судебного района Республики Марий Эл с заявлением о процессуальном правопреемстве по гражданскому делу № 2-2238/2021.

В обоснование заявления указано, что судебным приказом, выданным мировым судьей судебного участка № 28 Медведевского судебного района Республики Марий Эл, в пользу ООО «ТРАСТ» взыскана задолженность по кредитному договору от 17 января 2014 года. Исполнительный документ был предъявлен к исполнению, возбуждено исполнительное производство. В связи со смертью должника заявитель ООО «ПКО «ТРАСТ» обратилось с заявлением о процессуальном правопреемстве.

Определением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 28 Медведевского судебного района Республики Марий Эл - мирового судьи судебного участка № 41 Медведевского судебного района Республики Марий Эл от 1 июля 2024 года в удовлетворении заявления ООО «Профессиональная коллекторская организация «Траст» о процессуальном правопреемстве отказано (*гражданское дело №2-2238/2021, мировой судья Артизанов А.И.*).

Апелляционным определением Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 24 декабря 2024 года определение исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №28 Медведевского судебного района Республики Марий Эл - мирового судьи судебного участка № 41 Медведевского судебного района Республики Марий Эл от 1 июля 2024 года отменено с разрешением вопроса по существу, заявление ООО «Профессиональная коллекторская организация «Траст» о процессуальном правопреемстве удовлетворено. Произведено процессуальное правопреемство на стадии исполнения судебного приказа мирового судьи судебного участка № 28 Медведевского судебного района Республики Марий Эл от 27 июля 2021 года о взыскании в пользу ООО «Профессиональная коллекторская организация «ТРАСТ» суммы задолженности в размере 28287 руб. 65 коп., государственной пошлины в размере 524 руб. 31 коп. процессуальным правопреемником Межрегиональным территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Мордовия,

Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области (№11-80/2024, судья Бахтина Ю.В.).

Как указано судом апелляционной инстанции пунктом 1 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что для приобретения выморочного имущества (статья 1151) принятие наследства не требуется. Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 49 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» неполучение свидетельства о праве на наследство не освобождает наследников, приобретших наследство, в том числе при наследовании выморочного имущества, от возникших в связи с этим обязанностей (выплаты долгов наследодателя, исполнения завещательного отказа, возложения и т.п.).

В силу пункта 1 статьи 1157 Гражданского кодекса Российской Федерации при наследовании выморочного имущества отказ от наследства не допускается.

Разрешая заявление ООО «Профессиональная коллекторская организация «Траст» о процессуальном правопреемстве, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статей 382, 384, 1156 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 52 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разъяснениями, содержащимися в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 года № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» и пришел к выводу о том, что никто из наследников умершего не принял наследство, как в установленном законом порядке, так и фактически, следовательно, имущество, входящее в наследственную массу, является выморочным, в связи с чем произвел замену умершего должника на Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Мордовия, Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области в пределах стоимости перешедшего выморочного имущества.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2025 года апелляционное определение Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 24 декабря 2024 г. оставлено без изменения (№ 88-6596/2025).

Имелись случаи, когда мировыми судьями допускались ошибки при разрешении вопроса о восстановлении срока на подачу возражений на судебный приказ.

И.о. мирового судьи судебного участка № 8 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл - мировым судьей судебного участка № 2 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл 9 июня 2015 года вынесен судебный приказ о взыскании с Высоковой Л.В. в пользу ООО «Альянс Поволжье» задолженности по договору займа № 9579 от 21 августа 2014 года.

На основании определения и.о. мирового судьи судебного участка № 8 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл - мирового судьи судебного участка № 4 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 20 ноября 2019 года произведена замена взыскателя в установленном судом правоотношении с ООО «Альянс Поволжье» на ООО «Эксперт-Финанс».

25 марта 2024 года от должника Высоковой Л.В. поступили возражения относительно исполнения судебного приказа, а также ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу данного заявления со ссылкой на то, что судебный приказ не получала.

Определением и.о. мирового судьи судебного участка № 8 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл - мировым судьей судебного участка № 9 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 29 марта 2024 года (*гражданское дело №2-924/2015, мировой судья Васильев В.Г.*), оставленным без изменения апелляционным определением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 7 ноября 2024 года (*№11-707/2024, судья Гуреева К.С.*), Высоковой Л.В. в отмене судебного приказа от 9 июня 2015 года - отказано.

Отказывая в удовлетворении заявления об отмене судебного приказа и, соответственно, о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу возражений относительно исполнения судебного приказа, суды сослались на то, что в настоящее время отследить информацию о направлении копии судебного приказа должнику невозможно по причине уничтожения самого дела, а заявление подано спустя более 8-ми лет после вынесения судебного приказа.

Суд кассационной инстанции с указанными выводами судов не согласился, в связи со следующим.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года №62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве», должник считается получившим копию судебного приказа в случае, если мировой судья, арбитражный суд располагает доказательствами вручения ему копии судебного приказа, направленной заказным письмом с

уведомлением о вручении (часть 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также в случаях, указанных в частях 2 - 4 статьи 116 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии со статьей 129 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья отменяет судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения.

Как следует из сущности и наименования статьи 128 Гражданского процессуального кодекса – «Извещение должника о вынесении судебного приказа», уведомление должника о вынесении в отношении него судебного приказа является формой судебного извещения.

Согласно положениям, части 4 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем. В случае, если по указанному адресу гражданин фактически не проживает, извещение может быть направлено по месту его работы.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце втором пункта 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», с учетом положения пункта 2 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

Гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзаце втором данного пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя (абзац третий пункта 63 указанного постановления Пленума № 25).

Вместе с тем, по смыслу положений статьи 165 Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с разъяснениями постановления Пленума № 25, юридически значимое сообщение не может считаться доставленным, если по обстоятельствам, не зависящим от адресата, оно не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» к возражениям должника, направленным за пределами установленного срока, должны быть приложены документы,

подтверждающие невозможность представления возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от должника. К таким доказательствам могут относиться документы, опровергающие информацию с официального сайта ФГУП «Почта России», которая была принята мировым судьей, арбитражным судом в качестве доказательства того, что должник может считаться получившим копию судебного приказа; документы, подтверждающие неполучение должником копии судебного приказа в связи с нарушением правил доставки почтовой корреспонденции; документы, подтверждающие неполучение должником-гражданином копии судебного приказа в связи с его отсутствием в месте жительства, в том числе из-за болезни, нахождения в командировке, отпуске, в связи с переездом в другое место жительства и др.

Руководствуясь вышеприведенными положениями гражданского процессуального законодательства и разъяснениями по их применению, учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства получения лично должником Высоковой Л.В. копии судебного приказа до 21 марта 2024 года, принимая во внимание, что с 1994 года и на момент вынесения судебного приказа должник был зарегистрирован по иному месту жительства, куда ему копия судебного приказа судом не направлялась, а доказательств обратному в деле не имеется, при этом из текста самого судебного приказа следует, что судебный приказ вероятнее всего был направлен должнику по другому адресу, указанному в данном приказе, а также отсутствует достоверное подтверждение тому, что с 2015 года по 2024 год судебный приказ фактически исполнялся, что со счета должника производилось списание денежных средств во исполнение данного судебного приказа, что свидетельствовало бы об осведомленности должника о вынесении судебного приказа, то при таких обстоятельствах, оснований пролагать, что должник был надлежащим образом уведомлен о вынесении в отношении него судебного приказа либо необоснованно уклонялся от получения копии судебного приказа, не имеется.

Исходя из принципа добросовестности действий участников гражданского процесса, учитывая, что судебный приказ должником не был получен в установленный законом срок не по его вине, что лишило его возможности своевременного направления возражений относительно исполнения судебного приказа, суд кассационной инстанции находит выводы судов об отсутствии причин, объективно препятствующих своевременной подаче возражений на судебный приказ, ошибочными и считает необходимым отменить в данном случае апелляционное определение и направить дело на новое апелляционное рассмотрение (*Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2025 года №88-4980/2025*).

Апелляционным определением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 29 апреля 2025 года, определение и.о. мирового судьи судебного участка №8 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл, мирового судьи судебного участка №9 Йошкар-

Олинского судебного района Республики Марий Эл от 29 марта 2024 года об отказе в отмене судебного приказа от 09 июня 2015 года отменено. Восстановлен Высоковой Л.В. срок на представление возражений относительно исполнения судебного приказа №2- 924/2015 от 09 июня 2015 года. Судебный приказ и.о. мирового судьи судебного участка № 8 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл, мирового судьи судебного участка № 2 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 09 июня 2015 года отменен. Разъяснено взыскателю, что заявленное требование может быть предъявлено им в порядке искового производства. (*№11-156/2025, судья Митькова М.В.*).

Определением мирового судьи судебного участка № 34 Сернурского судебного района от 28 февраля 2025 года Сафронову А.С. отказано в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу возражений на судебный приказ и возвращены возражения относительно исполнения судебного приказа от 31 января 2025 года по делу № 2-124/2025 по заявлению ООО «АМП Менеджмент» о выдаче судебного приказа о взыскании задолженности по кредитному договору с Сафронова А.С. (*мировой судья Антонова Л.М.*).

Апелляционным определением Сернурского районного суда от 30 мая 2025 года определение мирового судьи судебного участка отменено, ходатайство Сафронова А.С. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу возражений относительно исполнения судебного приказа удовлетворено (*№ 11-5/2025, судья Попова Д.Г.*).

В апелляционном определении суд апелляционной инстанции указал, что несвоевременное получение копии судебного приказа и, как следствие, нарушение срока подачи возражений относительно его исполнения, обусловленное работой и проживанием должника в другом населенном пункте, свидетельствует об уважительности причин пропуска данного срока, и с учетом незначительного пропуска срока, наличия возражений должника относительно исполнения судебного приказа счел необходимым отменить обжалуемое определение мирового судьи и принять новое решение об удовлетворении ходатайства Сафронова А.С. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу возражений относительно исполнения судебного приказа.

При этом из материалов дела следует, что копия судебного приказа 31 января 2025 года направлена по адресу места регистрации Сафронова А.С. Почтовое отправление должником не получено, возвращено в адрес мирового судьи с отметкой об истечении срока хранения. 27 февраля 2025 года Сафронов А.С. ознакомился с материалами гражданского дела и в тот же день представил мировому судье заявление об отмене судебного приказа с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на представление возражений относительно исполнения судебного приказа.

Имелись случаи, когда мировыми судьями допускались ошибки при прекращении производства по делу.

Определением мирового судьи судебного участка № 26 Медведевского судебного района от 18 октября 2024 года прекращено производство по гражданскому делу № 2-3004/2024 по иску индивидуального предпринимателя Граковича А.А. к Хорошавиной Е.В. о взыскании процентов, неустойки по кредитному договору (*мировой судья Сидорова Н.В.*).

Обращаясь в суд, ИП Гракович А.А. указал, что судебным приказом мирового судьи судебного участка № 26 Медведевского судебного района Республики Марий Эл от 14 января 2019 года с Хорошавиной Е.В. в пользу ОАО АКБ «Пробизнесбанк» в лице Конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» взыскана задолженность по кредитному договору от 19 апреля 2013 года, заключенному между ОАО АКБ «Пробизнесбанк» и Хорошавиной Е.В. Истцом, как правопреемником банка, рассчитана задолженность по процентам и неустойке за период с даты последующей за той, по которую суммы рассчитаны ранее, до даты исполнения решения суда.

Прекращая производство по делу, мировой судья исходил из того, что правопреемство в рамках спорного кредитного договора не произведено, на момент заключения договора уступки прав требования от 28 июля 2023 года задолженность уже была погашена в пользу первоначального кредитора, в связи с чем не могла быть предметом договора уступки права требования.

Апелляционным определением Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 14 января 2025 года определение мирового судьи отменено, исковое заявление индивидуального предпринимателя Граковича А.А. к Хорошавиной Е.В. направлено мировому судье для рассмотрения по существу (*№11-2/2025, судья Чикризова Н.Б.*).

Суд апелляционной инстанции указал, что 28 июля 2023 года между ОАО АКБ «Пробизнесбанк» (цедентом) и ИП Граковичем А.А. (цессионарием) заключен договор уступки прав (требований) №2023-8757/85, согласно которому к цессионарию перешли права требования, принадлежащие цеденту по кредитным договорам, указанным в реестре должников, в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, включая права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты (п. 1.4 договора). Погашение задолженности не является обстоятельством, препятствующим обращению Граковича А.А. в суд с иском к тому же ответчику о взыскании о взыскании процентов и неустойки по этому же кредитному договору, но за иной период.

Имелись случаи, когда мировыми судьями допускались ошибки при распределении судебных расходов.

Определением мирового судьи от 11 декабря 2024 года с СНТ «Строитель» в пользу Подоплелова С.А. взысканы судебные расходы в размере 20 969 руб. 10 коп., почтовые расходы 85 руб. 24 коп. (*гражданское дело №2-1575/2024, мировой судья Иванов И.О.*).

Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов на оплату юридических услуг мировой судья с учетом принятого решения (удовлетворения исковых требований частично), категории дела, степени сложности гражданского дела, фактически проделанной представителем работы и ее ценность для восстановления нарушенного права, качество реально оказанной юридической помощи, объем оказанных услуг, требований разумности и справедливости, пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявления и взыскании с СНТ «Строитель» в пользу Подоплелова С.А. расходов на оплату юридических услуг в размере 20 969 руб. 10 коп., почтовых расходов 85 руб. 24 коп.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение мирового судьи, пришел к выводу, что определенный мировым судьей размер расходов на оплату услуг представителя не отвечает требованиям процессуального закона о взыскании соответствующих судебных расходов в разумных пределах, является завышенным, учитывая категорию дела, объем оказанной правовой помощи (составление отзыва на исковое заявление и составление заявления о взыскании судебных расходов), средние цены, сложившиеся на рынке юридических услуг, суд апелляционной инстанции счёл, что в сумме 13 000 руб. (10 000 руб. составление отзыва на исковое заявление, 3000 руб. составление заявления о взыскании судебных расходов) размер расходов отвечает требованиям разумности и справедливости, также с учетом правил пропорциональности (удовлетворения иска на 8,83%) с СНТ «Строитель» в пользу Подоплелова С.А., с учетом требованиям разумности и справедливости подлежат взысканию расходы на оплату юридических услуг в размере 11 852 руб. 10 коп. (*Апелляционное определение от 4 апреля 2025 года, №11-75/2025, судья Кузьмина М.Н.*).

Имелись случаи необоснованного отказа в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы.

Решением мирового судьи судебного участка № 11 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 3 апреля 2024 года исковые требования ПГСК «Механик» к Мережко О.С. о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов удовлетворены.

Определением мирового судьи судебного участка № 2 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 11 Йошкар-Олинского

судебного района Республики Марий Эл, от 23 июля 2024 года Мережко О.С. отказано в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение мирового судьи от 3 апреля 2024 года.

Апелляционным определением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 17 октября 2024 года определение мирового судьи судебного участка № 2 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №11 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл, от 23 июля 2024 года оставлено без изменения (*№11-648/2024, судья Домрачева О.Н.*).

Определением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 04 февраля 2025 года определение мирового судьи судебного участка № 2 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 11 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл, от 23 июля 2024 года и апелляционное определение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 17 октября 2024 года отменены.

Мережко О.С. восстановлен пропущенный процессуальный срок для подачи апелляционной жалобы на решение мирового судьи судебного участка № 11 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 3 апреля 2024 года.

Гражданское дело № 2-206/2024 направлено мировому судье судебного участка № 11 Йошкар-Олинского судебного района для выполнения требований, предусмотренных статьей 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (*№88-2125/2025*).

Как указано в определении суда кассационной инстанции, согласно части 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом.

Судами установлено и из материалов дела следует, что резолютивная часть решения мирового судьи судебного участка № 11 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл вынесена 3 апреля 2024 года.

Мотивированное решение по заявлению Мережко О.С. изготовлено 27 апреля 2024 года.

Срок обжалования указанного решения, установленный частью 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, истекал 27 мая 2024 года.

Копия решения суда была направлена лицам, участвующим в деле, в том числе ответчику, однако конверт вернулся мировому судье за истечением срока хранения 13 мая 2024 года.

3 мая 2024 года Мережко О.С. сдала в почтовое отделение апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции.

Определением мирового судьи судебного участка № 11 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 15 мая 2024 года

апелляционная жалоба Мережко О.С. оставлена без движения сроком до 6 июня 2024 года.

Копия определения от 15 мая 2024 года ответчиком не была получена и конверт возвращен мировому судье за истечением срока хранения.

24 мая 2024 года копия определения от 15 мая 2024 года повторно направлена Мережко О.С. и также возвращена мировому судье за истечением срока хранения.

Определением мирового судьи судебного участка № 11 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 7 июня 2024 года апелляционная жалоба Мережко О.С. возвращена заявителю ввиду того, что в установленный в определении об оставлении заявления без движения срок недостатки не устранены (*дело №2-206/2024, мировой судья Светлакова Е.В.*).

1 июля 2024 года Мережко О.С. направила апелляционную жалобу повторно, то есть с пропуском процессуального срока, установленного законом.

Заявляя ходатайство о восстановлении пропущенного срока для подачи апелляционной жалобы, Мережко О.С. ссылаясь на то, что копия определения об оставлении апелляционной жалобы без движения от 15 мая 2024 года была получена только 28 июня 2024 года, в связи с чем полагала, что срок пропущен по уважительной причине.

Отказывая в восстановлении процессуального срока, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из отсутствия уважительных причин пропуска срока подачи апелляционной жалобы.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции с такими выводами нижестоящих судов не согласился, поскольку они сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Поскольку нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить срок, следовательно, право оценки этих причин принадлежит суду, рассматривающему соответствующее ходатайство.

Таким образом, при отсутствии конкретного перечня уважительных причин для восстановления процессуального срока в законе либо в разъяснениях Верховного Суда Российской Федерации, критерием отнесения таких причин к уважительным является их объективный характер.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами мирового судьи, не дал надлежащей правовой оценки доводам Мережко О.С. о том, что

ей не было известно о привлечении к делу третьего лица, указанного в определении мирового судьи судебного участка № 11 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 15 мая 2024 года, копия определения об оставлении апелляционной жалобы без движения от 15 мая 2024 года не была получена.

Судами не учтено, что копию решения мирового судьи и копию определения от 15 мая 2024 года об оставлении апелляционной жалобы без движения Мережко О.С. фактически получила 28 июня 2024 года, то есть за пределами срока обжалования и срока, предоставленного для исправления недостатков апелляционной жалобы.

Вместе с тем данные доводы заслуживают внимания и, учитывая отсутствие злоупотребления процессуальными правами со стороны ответчика Мережко О.С., направленную волю и право заявителя на обжалование судебного акта, предоставленное действующим законодательством, указанные в заявлении причины пропуска срока подачи апелляционной жалобы являются уважительными, в связи с чем у судов предыдущих инстанций отсутствовали основания для отказа в удовлетворении заявления о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, иное свидетельствует о нарушении права заявителя на проверку законности и обоснованности принятого решения суда, которым спор разрешен по существу.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что состоявшиеся определения судов первой и апелляционной инстанций об отказе Мережко О.С. в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы не могут являться законными и обоснованными, подлежат отмене, и, не передавая дело на новое рассмотрение, принял судебное постановление об удовлетворении заявления Мережко О.С. о восстановлении процессуального срока для подачи апелляционной жалобы на решение мирового судьи судебного участка № 11 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 3 апреля 2024 года, дело направил в суд первой инстанции для выполнения требований статьи 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Имелись случаи необоснованного возврата мировыми судьями апелляционных жалоб.

Определением мирового судьи судебного участка №3 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 23 сентября 2024 года возвращена апелляционная жалоба ответчика САО «ВСК» на решение мирового судьи №3 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 13 июня 2024 года по гражданскому делу №2-741/2024 по иску Вылегжанина Ю.П. к САО «ВСК» о взыскании убытков, в связи с пропуском срока на апелляционное обжалование (*мировой судья Иванов И.О.*).

Мировой судья, установив, что жалоба поступила в суд первой инстанции 8 июля 2024 года, при этом пятнадцатидневный срок на апелляционное обжалование решения истек 5 июля 2024 года, сделал вывод о пропуске САО «ВСК» срока на апелляционное обжалование и на этом основании возвратил апеллянту жалобу.

Отменяя определение мирового судьи, суд апелляционной инстанции установил, что решение мирового судьи рассмотрено в порядке упрощенного производства, заявление о составлении мотивированного решения мировому судье не поступало.

Как следует из материалов дела, согласно представленному САО «ВСК» реестру внутренних почтовых отправлений 3 июля 2024 года отделение почтовой связи приняло от САО «ВСК» к отправлению почтовое отправление, адресованное мировому судье судебного участка № 3 Йошкар-Олинского судебного района. Указанное почтовое отправление получено мировым судьей судебного участка № 3 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл 8 июля 2024 года.

Таким образом, САО «ВСК» направило апелляционную жалобу на решение мирового судьи судебного участка №3 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 13 июня 2024 года в адрес суда первой инстанции в срок, установленный законом, в связи с чем оснований для возвращения апелляционной жалобы у мирового судьи не имелось. *(Апелляционное определение от 9 января 2025 года, №11-2/2025, судья Горнев Р.В.).*

Определением мирового судьи судебного участка №2 Йошкар-Олинского судебного района от 15 января 2025 года апелляционная жалоба Васильевой И.Е. оставлена без движения, ответчику предложено устранить недостатки, указанные в определении, а именно представить документы об уплате государственной пошлины в необходимом размере (уплачено 150 руб. вместо 3000 руб.) *(гражданское дело № 2-3238/2024, мировой судья Лебедева Т.И.).*

Также определением мирового судьи от 15 января 2025 года отказано в удовлетворении ходатайства ответчика о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы.

23 января 2025 года на последнее определение от 15 января 2025 года об отказе в предоставлении отсрочки ответчиком подана частная жалоба.

Определением мирового судьи от 7 февраля 2025 года апелляционная жалоба возвращена ответчику в связи с не исправлением недостатков.

Определением мирового судьи от 24 февраля 2025 года частная жалоба ответчика оставлена без движения, ответчику предложено устранить недостатки, указанные в определении, а именно представить документы об уплате государственной пошлины в необходимом размере (уплачено 150 руб. вместо 3000 руб.).

26 февраля 2025 года ответчик направила мировому судье дополнение к частной жалобе, в которой повторно просила снизить размер государственной пошлины до 150 руб. или предоставить отсрочку до вынесения судебного постановления. К частной жалобе приложена справка из ПАО Сбербанк об отсутствии денежных средств на счете, указано, что ранее был предоставлен документ о регистрации в качестве безработного.

Определением мирового судьи от 14 марта 2025 года частная жалоба ответчика возвращена ответчику, поскольку недостатки не были устранены.

Не согласившись с указанным определением мирового судьи от 14 марта 2025 года о возвращении частной жалобы, ответчиком 20 марта 2025 года подана на него частная жалоба, указывая, что оснований для возвращения не имелось, ответчик не может представить документ об оплате государственной пошлины в силу тяжелого материального положения.

Как указано судом апелляционной инстанции, согласно ответу на вопрос 1 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №2, 3 (2024) (утв. Президиумом ВС РФ 27 ноября 2024 года) отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся судом по письменному ходатайству заявителя.

Учитывая, что обстоятельства, подтверждающие возможность освобождения от уплаты государственной пошлины, в любом случае являются более существенными, чем факты, подтверждающие основания для отсрочки или рассрочки ее уплаты, суд при отсутствии таких оснований не может освободить заявителя от обязанности уплатить государственную пошлину. Соответствующие обстоятельства должны приниматься во внимание и при рассмотрении вопроса об уменьшении размера государственной пошлины, имея в виду, что уменьшение представляет собой освобождение от ее уплаты в части.

Изучив представленные документы, в частности справку ГКУ РМЭ «Центр занятости населения г.Йошкар-Олы» от 13 марта 2025 года, справку ПАО Сбербанк от 20 марта 2025 года, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что заявленное ходатайство об уменьшении размера государственной пошлины подлежало (и подлежит) удовлетворению.

При таких обстоятельствах, у суда первой инстанции не имелось оснований для возврата частной жалобы на определение мирового судьи от 7 февраля 2025 года о возвращении апелляционной жалобы.

Обжалуемое определение отменено, дело – возвращено в суд первой инстанции для совершения действий, предусмотренных статьей 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в отношении частной жалобы на определение от 7 февраля 2025 года (*Апелляционное определение от 12 мая 2025 года, №11-149/2025, судья Коньшев К.Е.*).

Имелись случаи необоснованного отказа в принятии заявления к производству.

Определением исполняющего мирового судьи судебного участка №42 - мирового судьи судебного участка №3 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 02 августа 2024 года было отказано в принятии искового заявления по иску Тетериной Л.А. к Российской Федерации в лице МВД по Республике Марий Эл о взыскании убытков (*материал №9-440/2024, мировой судья Иванов И.О.*).

Отказывая в принятии иска, мировой судья указал, что согласно иску по результатам проверки жалобы в порядке статьи 124 УПК РФ на действия (бездействия) должностных лиц УМВД России по г. Йошкар-Оле была установлена ее обоснованность, в дальнейшем действия истца по обжалованию действий правоохранительных органов привели к возбуждению уголовного дела.

Мировой судья указал, что расходы на оплату услуг представителя потерпевшего, если они понесены в ходе производства по уголовному делу, подлежат возмещению в порядке, предусмотренном УПК РФ. Поскольку уголовное дело, в рамках которого были понесены истцом расходы на оплату услуг представителя, находится в производстве и не разрешено по существу, таким образом, испрашиваемые потерпевшей расходы возложены на орган, в производстве которого находится уголовное дело.

Суд апелляционной инстанции по частной жалобе заявителя указанное определение отменил, указав следующее.

По смыслу статьи 131 УПК РФ процессуальные издержки представляют собой необходимые и оправданные расходы, связанные с производством по уголовному делу, в том числе суммы, выплачиваемые физическим и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников (потерпевшим, их представителям, свидетелям, экспертам, переводчикам, понятым, адвокатам и др.) или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач (например, лицам, которым передано на хранение имущество подозреваемого, обвиняемого, или лицам, осуществляющим хранение, пересылку, перевозку вещественных доказательств по уголовному делу) на покрытие расходов, понесенных ими в связи с «вовлечением в уголовное судопроизводство (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 08 ноября 2005 года №367-0, от 16 декабря 2008 года №1036-О-П, от 05 марта 2013 года №297-0).

В случаях, когда возмещение судебных расходов законом не предусмотрено, лицо не лишено возможности добиваться возмещения причиненных ему убытков в самостоятельном процессе, если для этого имеются основания, предусмотренные статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, что соотносится с требованиями Конституции Российской Федерации, ее статьи 19 (часть 1) о равенстве всех перед законом и судом и статьи 35 (часть 1) об охране права частной собственности законом

(определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2002 года №22-0, от 25 февраля 2010 года №317-0-0, от 25 ноября 2010 года №1560-0-0, от 29 сентября 2011 года №1150-0-0 и др.).

Таким образом, понесенные заинтересованным лицом расходы на представителя, при рассмотрении в порядке статьи 125 УПК РФ его жалобы на действия (бездействие) должностных лиц при принятии процессуального решения по его заявлению о совершении противоправных действий, когда уголовное дело возбуждено не было (до момента возбуждения уголовного дела), могут быть возмещены в порядке гражданского судопроизводства на основании ст.15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из содержания искового заявления и приложенных документов следует, что истец обосновывает свои требования именно тем, что расходы понесены ею до возбуждения уголовного дела, при этом статус потерпевшего ей не присваивался.

Таким образом, вывод мирового судьи о том, что дело может быть разрешено в порядке уголовного производства, юридически ошибочен, оспариваемое определение отменено с направлением искового материала в суд первой инстанции для разрешения по существу со стадии принятия *(Апелляционное определение от 16 мая 2025 года, №11-130/2025, судья Коньшев К.Е.)*.

В целом по итогам составленного обзора можно сделать вывод, что подавляющее большинство гражданских дел в изучаемый период рассмотрено мировыми судьями Республики Марий Эл с правильным применением норм материального и процессуального права.

Анализ причин отмен и изменений в апелляционном порядке решений мировых судей за первое полугодие 2025 года показал, что мировыми судьями не всегда учитываются соответствующие разъяснения Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, обзоры судебной практики и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, практика Шестого кассационного суда общей юрисдикции, что в последующем приводит к отмене или изменению вынесенных судебных постановлений.

Наиболее часто причинами отмены и изменения судебных постановлений мировых судей в суде апелляционной инстанции указываются нарушение норм процессуального права, повлекшее принятие неправильного решения, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, неприменение или неправильное применение норм материального права.

Мировым судьям следует строго соблюдать требования закона о надлежащей подготовке дел к судебному разбирательству, требования процессуального закона при рассмотрении гражданских дел, правильно применять нормы материального и процессуального права, повышать профессиональный уровень и ответственность при отправлении правосудия.

Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Республики Марий Эл



