
МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНВОРОНЫ РОССИИ)
ФЕДЕРАЛЬНОЕ
КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ВОЕННЫЙ КОМИССАРИАТ
КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ
РЕСПУБЛИКИ»

г. Черкесск, 369000
Карачаево-Черкесская Республика

«16» 03 2026 г. № 01/090
На № _____

И.о. Председателя Верховного Суда
Карачаево-Черкесской Республики
Федотову Юрию Владимировичу

369000, Карачаево-Черкесская Республика,
г. Черкесск, ул. Маджира Гаджаева, д. 4

Военного комиссара
Карачаево-Черкесской Республики
полковника
Белобородова Сергея Станиславовича

369000, Карачаево-Черкесская Республика,
г. Черкесск, ул. Комсомольская, 31
деж.: 8(8782) 263632; ВК: 8(8782) 263610
voenkomkch@mil.ru

дело №33а-20/2026 (33а-48/2025; 33а-872/2024)

судебное заседание: 18.03.2026, 9:30 ч.



Уважаемый Юрий Владимирович!

В производстве судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики, на основании Кассационного определения Судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2024 г. (№ 88а-3957/2024), находится на новом рассмотрении дело №33а-20/2026 (33а-48/2025; 33а-872/2024) по административному исковому заявлению Курганова Д.С., об оспаривании решения призывной комиссии муниципального образования г. Черкесск, к призывной комиссии г. Черкесск, призывной комиссии Карачаево-Черкесской Республики, об отмене решения призывной комиссии г. Черкесск от 09 ноября 2022 года.

Поскольку Курганов Д.С., оспаривая решение призывной комиссии, фактически оспаривает медицинское заключение об установлении ему категории годности к военной службе, судом апелляционной инстанции в силу положений части 1 статьи 77 Кодекса административного судопроизводства, предусматривающей в случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, судом назначены судебные военно-врачебные экспертизы, с целью определения правомерности установления категории годности к военной службе, а в случае неправомерности, установления верной категории и заболевания, являющегося причиной ее установления в соответствии с Положением о военно-врачебной экспертизе, для дальнейшего разрешения спора по существу.

Длительное судебное разбирательство, в ходе которого судом неоднократно назначались военно-врачебные экспертизы, в период времени с 31.10.2023 г. по 09.02.2026 г., в отношении административного истца было проведено 5 (пять) судебных военно-врачебных экспертиз, в различных организациях, первые 4 (четыре) из которых, без направления в медицинскую организацию на амбулаторное или стационарное обследование для установления всех имеющихся у Курганова Д.С. заболеваний, нарушений функций организма (всех органов и систем), определение его категории годности к военной службе, посчитали неправомерным, сославшись, что на момент вынесения решения призывной комиссии г. Черкесск от 09.11.2022 г. поставленные вопросы противоречат требованиям Положения о военно-врачебной экспертизе утв.

Постановлением Правительства РФ от 04.07.2013 года №565 и Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утв. Постановлением Правительства РФ от 11.11.2006 г. №663. И лишь последняя, 5 (пятая) судебная военно-врачебная экспертиза №1251 от 09.02.2026 г. назначенная судом в Частном медицинском учреждении «Первая городская независимая военно-врачебная экспертная комиссия» г. Санкт-Петербург - подтвердила временную негодность, по ранее не заявленному диагнозу. Так, на вопрос 2) Какой категории годности к военной службе соответствовали заболевания Курганова Д.С. имевшиеся на 09.11.2022 г. с учетом выявленных согласно заключения эксперта №44смс/25 от 27.02.2025 г. заболеваний у Курганова Д.С., указала: «..Гиперпролактинемия, гиперкортицизм, гипертиреоз, гиперинсулинемия, нестабильность артериального давления, астено-невротический синдром (неврастения).

На основании статьи 13 г. графы 1 расписания болезней приложения к Положению о военно-врачебной экспертизе, утв. Постановлением Правительства РФ от 04.07.2013 г. №565 Г – временно не годен к военной службе. Подлежит углубленному обследованию у эндокринолога... » ;

- на вопрос 3) Правомерно ли установлена призывной комиссией города Черкесск при наличии ранее указанных заболеваний у Курганова Д.С. в решении от 09 ноября 2022 года категория годности к военной службе - «Б»: указала: «категория годности к военной службе «Б» в отношении Курганова Д.С. призывной комиссией города Черкеска от 09 ноября 2022 г. установлена неправомерно».

Независимая военно-врачебная экспертиза проводится за счет средств гражданина в медицинских организациях, имеющих соответствующую лицензию. Заключение независимой экспертизы расходится с заключением военно-врачебной экспертизы, это служит основанием для назначения контрольного обследования и повторного освидетельствования. В судебном процессе заключение эксперта оценивается судом в совокупности с другими доказательствами. Заключение эксперта не является единственным доказательством и подлежит оценке судом совокупности с другими материалами дела (Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации №3(2025)).

Поскольку только последняя, пятая независимая экспертиза подтвердила временную негодность, а предыдущие экспертизы не нашли подтверждение диагнозов на дату вынесения решения призывной комиссией, призывная комиссия города Черкеска законно вынесла решение в отношении административного истца, в связи с тем, что на момент призыва отсутствовали объективные медицинские основания для иного решения.

В пункте 53 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации №3(2025) разъясняется, что при оценке законности решения призывной комиссии о годности к военной службе заключение эксперта не является единственным доказательством и подлежит оценке в совокупности с другими материалами дела. Суд обязан устранить имеющиеся противоречия.

Пункт 60 обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации №1 (2025), указывает на недопустимость неправомерного применения норм материального права при рассмотрении дел, связанных с военной службой.

Одной из важнейших задач гражданского судопроизводства является правильное разрешение гражданских дел (статья 2 ГПК РФ). Суд в силу части второй статьи 12 и части второй статьи 56 данного Кодекса осуществляет общее руководство процессом, в том числе определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, а также выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались, что является необходимым условием для достижения указанной цели. При возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу (часть первая статьи 79 ГПК РФ).

Пункт 53 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2025) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 8 октября 2025) разъясняет, что при рассмотрении законности решения призывной комиссии о годности к военной службе заключение эксперта оценивается в совокупности с другими

доказательствами, а имеющиеся противоречия должны быть устранены судом. Это подчеркивает роль экспертизы в судебном процессе.

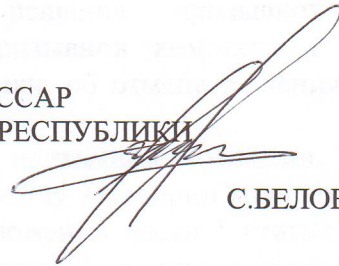
Кассационным определением СК по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2025 г. N 49-КАД24-22-К6, суд отменил судебные акты нижестоящих инстанций, указав на необходимость устранения несоответствия заключения судебной экспертизы закону и на то, что вопрос о назначении повторной судебной военно-врачебной экспертизы судами не рассматривался. Это демонстрирует, что сам факт назначения экспертизы судом является допустимым, а вопросы могут возникнуть к ее качеству или необходимости повторного назначения.

Хочу обратить внимание, что имеющие значение для дела факты должны быть подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости. В соответствии с Определением КС РФ от 22 марта 2012 г. № 555-О-О суду предоставляются полномочия по оценке доказательств и отражению ее результатов в судебном решении, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом. Экспертное заключение, которое в силу прямого указания процессуального закона для суда не обязательно и не может являться исключительным средством доказывания.

На основании изложенного, с целью недопустимости в потенциальном злоупотреблении призывниками правом на оспаривание решений призывных комиссий путем симуляции заболеваний и затягивания процессов, что может привести к формированию негативной судебной практики в Карачаево-Черкесской Республике, когда суды вынуждены рассматривать дела, основанные на недостоверных медицинских данных или процессуальных нарушениях, прошу взять на контроль рассмотрение дела судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики по административному исковому заявлению Курганова Д.С., об оспаривании решения призывной комиссии муниципального образования г. Черкесска, к призывной комиссии г. Черкесска, призывной комиссии Карачаево-Черкесской Республики, об отмене решения призывной комиссии г. Черкесска от 09 ноября 2022 года, фактического оспаривания медицинского заключения об установлении ему категории годности к военной службе.

С уважением,

ВОЕННЫЙ КОМИССАР
КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ПОЛКОВНИК



С. БЕЛОБОРОДОВ