

Верховный Суд Республики Карелия

**Управление Судебного департамента
в Республике Карелия**

БЮЛЛЕТЕНЬ

судебной практики

№ 2 (51) 2024

г. Петрозаводск



<u>1. Указатель судебной практики.....</u>	<u>3</u>
<u>2. Судебная практика по гражданским делам.....</u>	<u>7</u>
Процессуальные вопросы.....	20
<u>3. Судебная практика по административным делам.....</u>	<u>26</u>
Процессуальные вопросы.....	53
<u>4. Судебная практика по делам об административных правонарушениях.....</u>	<u>59</u>
<u>5. Судебная практика по уголовным делам.....</u>	<u>63</u>
Вопросы квалификации преступлений.....	63
Вопросы применения положений Общей части УК РФ и назначения наказания.....	64
Вопросы применения уголовно-процессуального закона.....	68
Нарушение судами требований закона при применении мер процессуального принуждения.....	71



УКАЗАТЕЛЬ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ



Судебная практика по гражданским делам

1. Ответственность за причинение вреда здоровью работника возложена судом не только на работодателя, но и на владельца источника повышенной опасности, не обеспечившего безопасность при осуществлении технологических процессов. [Перейти](#)
2. При взыскании с виновного в дорожно-транспортном происшествии ущерба в порядке суброгации суду необходимо устанавливать соответствие заявленного размера ущерба фактически понесенным расходам на восстановление автомобиля. [Перейти](#)
3. Право истца на наследование имущества в порядке наследственной трансмиссии не возникло, поскольку ее супруг, не принявший наследство по завещанию, умер после истечения срока, установленного для принятия наследства, и при жизни не подавал заявление о принятии наследства или о восстановлении пропущенного срока для принятия наследства. [Перейти](#)
4. При взыскании в пользу истца убытков, причиненных в результате утраты багажа при международных воздушных перевозках, судом применены нормы специального законодательства об ответственности авиаперевозчика. [Перейти](#)



Процессуальные вопросы

1. Нарушение судом норм процессуального права при извещении участников процесса повлекло переход суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции и отмену судебного решения. [Перейти](#)
2. Судом отказано во взыскании кредитной задолженности в связи с пропуском срока исковой давности, поскольку взыскание с ответчика части суммы основного долга судебным приказом не прерывает течение срока исковой давности по иным требованиям и не свидетельствует о признании должником всей суммы долга. [Перейти](#)



Судебная практика по административным делам

1. Поскольку взыскатель является публично-правовым образованием, которому действующее законодательство предоставляет полномочия создавать казенные учреждения и наделять их правом осуществлять бюджетные функции, участвовать в финансовых правоотношениях и выступать получателем бюджетных средств без оформления доверенности, отказ судебного пристава-исполнителя в перечислении денежных средств во исполнение требований исполнительного документа на счет такого учреждения является незаконным. [Перейти](#)

2. Поскольку основанием для отказа в предварительном согласовании предоставления земельного участка явился вывод государственного органа о пересечении границ испрашиваемого участка с исходным, именно на этом органе согласно ч. 2 ст. 62, ч. 11 ст. 226 КАС РФ лежит бремя доказывания данного обстоятельства посредством представления отвечающим требованиям ст.ст. 60, 61 КАС РФ документов, невыполнение которого влечет признание этого отказа незаконным. [Перейти](#)
3. Обязанность представить доказательства, подтверждающие наличие конкретных обстоятельств, препятствующих проведению публичного мероприятия в заявленном месте и (или) в заявленное время, лежит на органе публичной власти. [Перейти](#)
4. Действующее законодательство не содержит запрета на передачу физическими лицами в пользу юридических лиц земельных участков с разрешенным видом использования «для сельскохозяйственного использования» в целях ведения личного подсобного хозяйства на полевых участках путем заключения соглашения о переуступке прав и обязанностей по договору аренды земельного участка. [Перейти](#)
5. Прокурор вправе заявить требование о досрочном прекращении полномочий лица, замещающего муниципальную должность, за непредставление сведений, предусмотренных законодательством о противодействии коррупции, если его обращение в орган представительной власти оставлено без удовлетворения. [Перейти](#)
6. Поскольку земельный участок, на котором гражданин просит его зарегистрировать по месту пребывания, имеет вид разрешенного использования «для огородничества» и не предназначен для размещения объектов туристской деятельности, а доказательств того, что расположенный на нем модульный дом относится к зарегистрированному в установленном законом порядке кемпингу, материалы дела не содержат, отказ государственного органа в испрашиваемой регистрации законен. [Перейти](#)



Процессуальные вопросы

1. Поскольку прокурором фактически оспаривается соблюдение судом правил принятия решения в совещательной комнате и оглашения его резолютивной части, а носитель информации, полученной с использованием средств аудиопотоколирования, сведений, позволяющих подтвердить или опровергнуть данный довод, не содержит, обжалуемое решение суда отменено с направлением дела на новое рассмотрение. [Перейти](#)
2. Акт совершения исполнительного действия по выходу судебного пристава-исполнителя по месту жительства должника, в котором зафиксирован факт того, что должник по указанному адресу не проживает, не может являться предметом судебного обжалования. [Перейти](#)

3. Поскольку при рассмотрении дела в суде первой инстанции представителем заинтересованного лица на стороне административного ответчика давались пояснения, направленные на обоснование законности оспариваемого решения, а также были представлены доказательства, суд правильно признал указанные процессуальные действия способствовавшими принятию итогового судебного акта по делу и взыскал в его пользу с истца судебные расходы. [Перейти](#)



Судебная практика по делам об административных правонарушениях

1. Доводы жалобы на постановление о назначении административного наказания по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ о передаче автомобиля в аренду иному лицу подлежат проверке на предмет фактического исполнения договорных обязательств. [Перейти](#)
2. При рассмотрении жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении следует выяснять, каким образом неполнота проведенной административным органом проверки повлияла на права подателя жалобы и обоснованность вывода об отсутствии состава административного правонарушения. При этом положения КоАП РФ не предполагают обязанности должностного лица при отказе в возбуждении дела по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ включать в определение те или иные дополнительные суждения по усмотрению участника дорожно-транспортного происшествия. [Перейти](#)
3. То обстоятельство, что заявитель не предвидел возможности последующего привлечения его к административной ответственности по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, не имеет значения для восстановления срока обжалования ранее вынесенного постановления о назначении административного наказания по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. [Перейти](#)

Судебная практика по уголовным делам



Вопросы квалификации преступлений

Совершение лицом преступления, состоящего из тождественных противоправных деяний, охватываемых единым умыслом, ошибочно квалифицировано как совокупность преступлений. [Перейти](#)



Вопросы применения положений Общей части УК РФ и назначения наказания

1. Наличие малолетних детей у виновного лица является обстоятельством, смягчающим наказание на основании п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, которое должно учитываться судом при назначении наказания. [Перейти](#)

2. Осужденным военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, вместо исправительных работ, предусмотренных соответствующими статьями особенной части УК РФ, назначается наказание в виде ограничения по военной службе, а факт нахождения виновного лица в момент совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является безусловным основанием для признания его в качестве обстоятельства, отягчающего его наказание. [Перейти](#)
3. Положения ч. 1 ст. 62 УК РФ в отношении несовершеннолетнего подлежат применению с учетом требований ч. 6 ст. 88 УК РФ. [Перейти](#)
4. Наказание в виде ограничения свободы не может назначаться иностранному гражданину. [Перейти](#)



Вопросы применения уголовно-процессуального закона

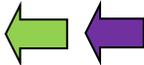
1. Неправильное рассмотрение судом ходатайства о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям повлекло отмену обвинительного приговора. [Перейти](#)
2. Нарушение судом требований ст. 308 УПК РФ о содержании резолютивной части обвинительного приговора повлекло отмену приговора и направление уголовного дела на новое судебное разбирательство. [Перейти](#)
3. Простое перечисление в обвинительном приговоре доказательств, без раскрытия их основного содержания, является нарушением требований ст. 307 УПК РФ и влечет отмену приговора. [Перейти](#)



Нарушение судами требований закона при применении мер процессуального принуждения

Арест на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, может быть наложен только при наличии оснований, предусмотренных ч. 3 ст. 115 УПК РФ. [Перейти](#)

Судебная практика по гражданским делам

 **Ответственность за причинение вреда здоровью работника возложена судом не только на работодателя, но и на владельца источника повышенной опасности, не обеспечившего безопасность при осуществлении технологических процессов.**

Прокурор города Петрозаводска обратился в суд с иском к ООО «ГЭХ ТЭР», ПАО «ТГК-1» в интересах О., по тем основаниям, что с 25 августа 2021 г. О. работает в ООО «ГЭХ ТЭР» (переименовано с 15 августа 2022 г. с ООО «ТЭР») в должности слесаря по ремонту парогазотурбинного оборудования 4 разряда. 16 мая 2022 г. при проведении работ по заданию работодателя по разборке впускного клапана на этапе извлечения плавающей крышки произошел выброс горячей воды, в результате которого у О. были поражены ожогами кисти рук, голова и части тела, после чего он был госпитализирован в ГБУЗ РК «БСМП» в г. Петрозаводске. В результате произошедшего события истцу был установлен диагноз: ожог кипятком лица, передней грудной стенки, спины, кистей 2-3 степени, общей площадью 30%, указанная травма на производстве квалифицирована как тяжелая.

С учетом вышеизложенного прокурор просил взыскать солидарно с ответчиков в пользу О. компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 руб., денежные средства, затраченные на приобретение медикаментов, в размере 15 579 руб.

Решением суда исковые требования удовлетворены частично. С ПАО «ТГК-1» в пользу О. взыскана денежная компенсация морального вреда в размере 400 000 руб., а с ООО «ГЭХ ТЭР» – 300 000 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказано.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда без изменения, а апелляционную жалобу ПАО «ТГК-1», полагавшего, что оно является ненадлежащим ответчиком в связи с отсутствием трудовых отношений с истцом, не подлежащей удовлетворению.

Частью 3 ст. 37 Конституции Российской Федерации определено, что каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены.

В целях защиты прав и законных интересов лиц, работающих по трудовому договору, в ТК РФ введено правовое регулирование трудовых отношений, возлагающее на работодателя дополнительную ответственность за нарушение трудовых прав работника.

В силу положений абзацев четвертого и четырнадцатого ч. 1 ст. 21 ТК РФ работник имеет право на рабочее место, соответствующее государственным нормативным требованиям охраны труда и условиям, предусмотренным коллективным договором, а также на возмещение вреда, причиненного ему в связи с исполнением трудовых обязанностей, и компенсацию морального вреда в порядке, установленном ТК РФ, иными федеральными законами.

Этим правам работника корреспондируют обязанности работодателя обеспечивать безопасность и условия труда, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда, осуществлять обязательное социальное страхование работников в порядке, установленном федеральными законами,

возмещать вред, причиненный работникам в связи с исполнением ими трудовых обязанностей, а также компенсировать моральный вред в порядке и на условиях, которые установлены ТК РФ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (абзацы четвертый, пятнадцатый и шестнадцатый ч. 2 ст. 22 ТК РФ).

Обеспечение приоритета сохранения жизни и здоровья работников является одним из направлений государственной политики в области охраны труда (абзац второй ч. 1 ст. 210 ТК РФ).

Частью первой ст. 212 ТК РФ определено, что обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя.

Работодатель обязан обеспечить безопасность работников при эксплуатации зданий, сооружений, оборудования, осуществлении технологических процессов, а также применяемых в производстве инструментов, сырья и материалов (абзац второй ч. 2 ст. 212 ТК РФ).

Каждый работник имеет право на рабочее место, соответствующее требованиям охраны труда, а также гарантии и компенсации, установленные в соответствии с ТК РФ, коллективным договором, соглашением, локальным нормативным актом, трудовым договором, если он занят на работах с вредными и (или) опасными условиями труда (абзацы второй и тринадцатый ч. 1 ст. 219 ТК РФ).

Пунктом 2 ст. 2 ГК РФ установлено, что неотчуждаемые права и свободы человека и другие нематериальные блага защищаются гражданским законодательством, если иное не вытекает из существа этих нематериальных благ.

Пунктом 1 ст. 150 ГК РФ определено, что жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно пп. 1, 2 ст. 1064 ГК РФ, определяющей общие основания гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Пунктом 1 ст. 1079 ГК РФ предусмотрено, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пп. 2 и 3 ст. 1083 ГК РФ.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.) (абзац второй п. 1 ст. 1079 ГК РФ).

Из приведенного нормативного правового регулирования следует, что работник имеет право на труд в условиях, отвечающих государственным нормативным требованиям охраны труда, включая требования безопасности. Это право работника реализуется исполнением работодателем обязанности создавать такие условия труда. При получении работником во время исполнения им трудовых обязанностей травмы или иного повреждения здоровья ему в установленном законодательством порядке возмещается материальный и моральный вред.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что 29 декабря 2020 г. между ПАО «ТГК-1» (заказчик) и ООО «ТГК-Сервис» (подрядчик) заключен договор подряда на ремонт основных фондов Петрозаводской ТЭЦ филиала «Карельский» ПАО «ТГК-1», согласно условиям которого подрядчик оказывает услуги и выполняет работы по ремонту основных фондов Петрозаводской ТЭЦ.

16 мая 2022 г. при выполнении работ в помещении турбинного отделения здания главного корпуса Петрозаводской ТЭЦ филиала «Карельский» ПАО «ТГК-1» с работниками ООО «ГЭХ ТЭР» произошел групповой несчастный случай на производстве, а именно, выброс горячей воды под давлением, в результате чего работники получили телесные повреждения, в том числе О. был причинен тяжкий вред здоровью.

Согласно выписному эпикризу О. находился на лечении в ГБУЗ РК «БСМП» с 16 мая 2022 г. по 30 мая 2022 г., с 2 июня 2022 г. по 5 августа 2022 г. с диагнозом ожог кипятком лица, шеи, передней грудной стенки, спины, кистей 1-2-3 степени, общей площадью 30%.

Из медицинской документации следует, что О. также обращался к врачам – специалистам (сурдолог, терапевт, психолог) в связи с последствиями травмы.

Заключением Государственного инспектора труда по расследованию группового, тяжелого несчастного случая от 16 августа 2022 г. установлено, что причинами, вызвавшими несчастный случай, являются: основная – неудовлетворительная организация производства работ; сопутствующие – несовершенство технологического процесса; не в полном объеме использованы средства индивидуальной защиты.

Ответственными лицами за допущенные нарушения являются:

ПАО «ТГК-1» – не обеспечило безопасность при осуществлении технологических процессов;

ООО «ГЭХ ТЭР» – не обеспечило безопасность работников при осуществлении технологических процессов, не обеспечило работников средствами индивидуальной защиты.

По результатам расследования несчастного случая ООО «ГЭХ ТЭР» составлены акты о несчастном случае на производстве по форме Н-1.

Выражая свое несогласие с выводами, изложенными в заключении Государственного инспектора по расследованию группового, тяжелого несчастного случая от 16 августа 2022 г., ПАО «ТГК № 1» обращалось в суд с требованием о признании незаконным и отмене заключения и возложении обязанности на административного ответчика провести дополнительное расследование несчастного случая.

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 21 июля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Карелия, в удовлетворении требований ПАО «ТГК-1» было отказано.

Из материалов дела также следует, что постановлением старшего следователя первого отдела по расследованию особо важных дел (о преступлениях против личности и общественной безопасности) Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Карелия уголовное дело, возбужденное 17 мая 2022 г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 143 УК РФ, по факту причинения трем сотрудникам ОП ООО «ТЭР» тяжкого вреда здоровью, прекращено по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях сотрудников ПАО «ТГК-1» состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143, ч. 2 ст. 216, ч. 2 ст. 217, ч. 2 ст. 118, ч. 2 ст. 109 УК РФ.

В рамках расследования уголовного дела по факту аварии на Петрозаводской ТЭЦ была назначена комиссионная судебная техническая экспертиза, из заключения которой следует, что категорично высказаться о причинах образования несдренированной, неостывшей жидкости в трубопроводе подогревателей высокого давления турбоагрегата Т110/120-130 ст. № 3 по контуру ЗВП-3 (задвижка) – ВК (впускной клапан) – ПВД-5- ПВД-6-ПВД-7-ЗК (обратный клапан) – ЗВП-5 (задвижка) экспертной комиссии не представляется возможным ввиду отсутствия возможности исследования состояния системы в момент происшествия. Вероятной причиной образования несдренированной, неостывшей жидкости и последующего ее выброса является протекание термодинамических процессов в изолированной системе трубопровода, возникших из-за аварийного отключения группы подогревателей высокого давления в ходе останова турбоагрегата в связи с возникшим дефектом трубной системы ПВД-7, спровоцировавших образование участков с отрицательным давлением (воздушных пробок), которые удерживали часть несдренированной, неостывшей жидкости в АД-5 до образования связи с атмосферой в ходе производства работ по разбору впускного клапана 16 мая 2022 г.

Из материалов дела также следует, что 19 мая 2022 г., 3 октября 2022 г. О. обращался в адрес директора Северо-Западного филиала «ГЭХ ТЭР» с заявлением о выплате единовременной материальной помощи в размере

15 579 руб. на приобретение лекарств, что подтверждается прилагаемыми чеками на указанную сумму. ООО «ГЭХ ТЭР» произведена выплата в размере 5 305 руб.

20 октября 2022 г. на основании приказа ООО «ГЭР» от 12 октября 2022 г. в соответствии с п. 9.1.1 Положения о социальных гарантиях, выплатах и компенсациях работникам ООО «ГЭР», О., в том числе в связи с понесенными расходами на медикаменты и перевязочные средства в мае, июне и сентябре выплачена материальная помощь в размере 100 001 руб.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, исследовав и оценив в соответствии со ст. 67 ГПК РФ представленные сторонами доказательства в совокупности, руководствуясь положениями ст.ст. 21, 22, 212, 237 ТК РФ, ст.ст. 151, 1064 ГК РФ, положениями Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», установив, что основной причиной несчастного случая, произошедшего 16 мая 2022 г., являлись нарушения условий труда, как со стороны работодателя ООО «ГЭХ ТЭР», так и со стороны заказчика – ПАО «ТГК-1» (владелец источника повышенной опасности), а также учитывая те обстоятельства, что объект, на котором выполнялись работы, относится к источнику повышенной опасности, пришел к выводу о том, что требования истца являются законными и обоснованными, О. имеет право на получение за счет ответчиков денежной компенсации морального вреда, поскольку именно с их стороны имело место несоблюдение надлежащих условий труда.

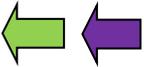
С учетом всех вышеизложенных обстоятельств суд первой инстанции определил, что степень вины ответчиков является равной, определив ее по 50% в отношении каждого.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд первой инстанции исходя из того, что утрата профессиональной трудоспособности у истца не установлена, в настоящее время он трудоустроен, может выполнять работу по основной профессии, сведений относительно дальнейшей перспективы (прогноза) лечения (реабилитации) и, как следствие, восстановления профессиональной трудоспособности материалы дела не содержат, пришел к выводу, что заявленный истцом размер денежной компенсации морального вреда в размере 3 000 000 руб. является чрезмерно завышенным. Принимая во внимание допущенные нарушения ответчиками, не исполненными надлежащим образом обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда истца, степень тяжести причиненного вреда здоровью О., длительность его лечения в связи с получением телесных повреждений, степень нравственных и физических страданий, с учетом характера полученных травм, нуждаемость в дальнейшем лечении, возраст истца, отсутствие семьи, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав, суд первой инстанции полагал возможным взыскать с ответчиков в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 800 000 руб., то есть по 400 000 руб. с каждого ответчика (50%).

Учитывая, что ответчиком ООО «ГЭХ ТЭР» принимались меры для оказания помощи, суд первой инстанции снизил размер причитающейся компенсации морального вреда в отношении данного ответчика до 300 000 руб., полагая, что размер присужденной компенсации морального вреда в наибольшей степени будет отвечать требованиям ст.ст. 151, 1101 ГК РФ о разумности и справедливости

и будет способствовать восстановлению баланса между последствиями нарушения прав истца и степенью ответственности, примененной к ответчикам.

УИД 10RS0011-01-2023-000107-27

 **При взыскании с виновного в дорожно-транспортном происшествии ущерба в порядке суброгации суду необходимо устанавливать соответствие заявленного размера ущерба фактически понесенным расходам на восстановление автомобиля.**

Страховой компанией АО «Тинькофф Страхование» заявлен в суд иск по тем основаниям, что 5 мая 2022 г. водитель З., управляя принадлежащим С. автомашиной марки «Subaru Forester», при выезде с прилегающей территории не уступил дорогу приближающемуся автомобилю «Mazda 6», принадлежащему и находящемуся под управлением водителя К. В результате ДТП автомобиль «Mazda 6», застрахованный у истца по договору КАСКО, получил механические повреждения. Виновником ДТП является ответчик, нарушивший п. 8.3 ПДД РФ. Истцом оплачена ООО «МоторЛайн» стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Mazda 6» в размере 798 351 руб.

Истец просил взыскать с ответчика в порядке суброгации сумму страхового возмещения в размере 398 351 руб. (798 351 руб. минус 400 000 руб.), а также проценты за пользование чужими денежными средствами со дня вступления решения суда в законную силу по день фактического исполнения обязательства.

Суд иск удовлетворил частично. Взыскал с ответчика в пользу истца в порядке суброгации 318 285 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ со дня вступления в законную силу решения суда по день фактического исполнения обязательства.

По результатам рассмотрения апелляционных жалоб сторон, в которых истец настаивал на удовлетворении иска в полном объеме, а ответчик полагал взысканную сумму завышенной, суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда о наличии оснований для взыскания с ответчика в порядке суброгации суммы страхового возмещения, но при этом уменьшил размер взыскания.

В соответствии с ч. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу ст. 965 ГК РФ к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки п. 2 ст. 965 ГК РФ.

Из приведенных положений закона следует, что, если иное не предусмотрено договором страхования, к страховщику, выплатившему страхователю-потерпевшему страховое возмещение по договору страхования имущества, переходит то требование, которое потерпевший имел к причинителю вреда, на том же основании, на тех же условиях и в том же размере, но в пределах выплаченного страхового возмещения.

Отношения между причинителем вреда и потерпевшим регулируются положениями ст.ст. 15 и 1064 ГК РФ, согласно которым вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившем вред (п. 1 ст. 1064 ГК РФ), лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п. 1 ст. 15 ГК РФ), а под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества – реальный ущерб, а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено – упущенная выгода (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

В силу ст. 1072 ГК РФ в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, лицо, причинившее вред, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения; размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Автомобиль «Mazda 6» на момент ДТП был застрахован в АО «Тинькофф Страхование» по договору КАСКО.

Согласно заключению судебной экспертизы ООО «Автотекс» определен объем повреждений, которые с технической точки зрения могли образоваться на автомобиле «Mazda 6» в результате произошедшего ДТП; стоимость восстановительного ремонта данного автомобиля по среднерыночным ценам составляет без учета износа 781 259 руб., с учетом износа – 718 285 руб., а по ценам официального дилера – 1 655 695 руб.

Страховое возмещение по условиям договора КАСКО по риску «Ущерб» – ремонт на СТОА по направлению страховщика. Согласно п. 13.3.2 Правил страхования транспортных средств, которые являются неотъемлемой частью договора страхования, размер ущерба при повреждении транспортного средства может определяться страховщиком на основании заказ-нарядов из СТОА,

на которую страхователь был направлен страховщиком, за фактически выполненный ремонт застрахованного транспортного средства.

7 мая 2022 г. страховая компания выдала потерпевшему направление на ремонт в ООО «МоторЛайн».

В свою очередь ООО «МоторЛайн» направило поврежденный автомобиль «Mazda 6» на ремонт в СТОА «Кузовгуд», указав сумму ремонта в размере 632 454 руб.

Данное обстоятельство подтвердил в своем отзыве на исковое заявление и потерпевший К., сообщив, что страховая компания направила автомобиль на ремонт на СТОА «Кузовгуд», расположенную в г. Мурманске, где и был произведен ремонт поврежденного в ДТП автомобиля.

При этом страховщик оплатил ООО «МоторЛайн» стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Mazda 6» в размере 798 351 руб.

В ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции было установлено, что фактический ремонт автомобиля «Mazda 6» был выполнен ИП Давыденковой Н.Д., за который ООО «МоторЛайн» уплатила СТОА «Кузовгуд» сумму ремонта в размере 632 454 руб.

Указанная сумма на основании положений ст. 965 ГК РФ и подлежит учету при определении страхового возмещения, право требования которого перешло к страховщику в пределах выплаченной суммы.

Определенная судом первой инстанции исходя из стоимости восстановительного ремонта автомобиля «Mazda 6» по среднерыночным ценам с учетом износа (718 285 руб.) сумма суброгации в размере 318 285 руб. (718 285 руб. минус 400 000 руб.) определена неверно, поскольку стоимость фактического ремонта составила 632 454 руб.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что с ответчика в порядке суброгации подлежит взысканию сумма в размере 232 454 руб. (632 454 руб. минус 400 000 руб. страховое возмещение по ОСАГО).

По настоящему делу обязательство страховщика перед потерпевшим-страхователем возникло из договора страхования имущества.

Данный договор является двусторонним, не заключен в пользу третьего лица и не создает прав и обязанностей для третьих лиц, в том числе для причинителя вреда, за исключением установленной ст. 965 ГК РФ обязанности причинителя вреда в силу закона возместить причиненный вред не потерпевшему, а страховщику в порядке суброгации в размере действительного причиненного вреда, в пределах выплаченного страхового возмещения.

Установив, что размер действительно причиненного вреда составил 632 454 руб., суд апелляционной инстанции взыскал с ответчика в порядке суброгации определенную из фактически понесенных на ремонт средств сумму 232 454 руб., отклонив ссылку страховщика на положения п. 3.3.3 заключенного между АО «Тинькофф Страхование» и ООО «МоторЛайн» договора, предусматривающего, что исполнитель имеет право привлекать для выполнения отдельных работ третьих лиц (субисполнителей), оценив данное обстоятельство как не влияющее на размер суммы, фактически затраченной на ремонт поврежденного в ДТП автомобиля «Mazda 6».

Указанное апелляционное определение судом кассационной инстанции оставлено без изменения.

  **Право истца на наследование имущества в порядке наследственной трансмиссии не возникло, поскольку ее супруг, не принявший наследство по завещанию, умер после истечения срока, установленного для принятия наследства, и при жизни не подавал заявление о принятии наследства или о восстановлении пропущенного срока для принятия наследства.**

Б. обратилась в суд с иском, мотивируя его тем, что 31 января 2012 г. Л., умершая 24 июля 2019 г., завещала супругу истца В. квартиру, расположенную по адресу: Республика Карелия, г. Петрозаводск, ХХХХ. В. скончался 19 февраля 2020 г., не приняв наследство после смерти Л., поскольку ему не было известно об указанном завещании. Кроме того, тяжелое и продолжительное заболевание В. препятствовало ему совершать активные действия, направленные на принятие наследства. Уточнив требования, истец просила восстановить ей срок для принятия наследства, открывшегося после смерти Л., признать истца принявшей наследство после смерти Л. и признать право собственности истца на указанное жилое помещение.

Решением суда в удовлетворении иска отказано.

Апелляционная инстанция по результатам рассмотрения апелляционной жалобы Б. согласилась с судебным решением, но судом кассационной инстанции апелляционное определение отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суд апелляционной инстанции оставил решение суда без изменения.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, наследодатель Л. умерла 25 июля 2019 г.

31 января 2012 г. Л. нотариально оформила завещание, согласно которому квартира по адресу: г. Петрозаводск, ХХХХ, завещана В.

В феврале 2023 г. с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство после смерти Л. обратился представитель администрации Петрозаводского городского округа Республики Карелия.

6 марта 2023 г. В. нотариусом направлено уведомление о наличии завещания Л.

В. умер 19 февраля 2020 г., наследниками после его смерти являются супруга Б. и несовершеннолетняя дочь А., остальные наследники отказались от принятия наследства.

Согласно ст. 1111 ГК РФ наследование осуществляется по завещанию и по закону. Завещатель может совершить завещание в пользу одного или нескольких лиц, как входящих, так и не входящих в круг наследников по закону (п. 1 ст. 1121 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 1154 ГК РФ наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В соответствии с п. 1 ст. 1155 ГК РФ по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (ст. 1154 ГК РФ), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства,

обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Право наследственной трансмиссии регламентировано ст. 1156 ГК РФ.

Согласно п. 1 данной статьи, если наследник, призванный к наследованию по завещанию или по закону, умер после открытия наследства, не успев его принять в установленный срок, право на принятие причитавшегося ему наследства переходит к его наследникам по закону, а если все наследственное имущество было завещано – к его наследникам по завещанию (наследственная трансмиссия). Право на принятие наследства в порядке наследственной трансмиссии не входит в состав наследства, открывшегося после смерти такого наследника.

Право на принятие наследства, принадлежавшее умершему наследнику, может быть осуществлено его наследниками на общих основаниях. Если оставшаяся после смерти наследника часть срока, установленного для принятия наследства, составляет менее трех месяцев, она удлиняется до трех месяцев. По истечении срока, установленного для принятия наследства, наследники умершего наследника могут быть признаны судом принявшими наследство в соответствии со ст. 1155 ГК РФ, если суд найдет уважительными причины пропуска ими этого срока (п. 2 ст. 1156 ГК РФ).

Из буквального толкования приведенных норм в их системной последовательности видно, что право наследственной трансмиссии возникает только тогда, когда смерть наследника наступила в течение шести месяцев после смерти наследодателя. Право на принятие наследства, причитавшегося умершему наследнику, переходит к его наследнику в том же объеме. Следовательно, если у умершего наследника право на наследственное имущество не возникло, то такое право отсутствует и у наследника умершего наследника.

Отсутствие права умершего наследника может быть обусловлено в том числе истечением шестимесячного срока для принятия наследства, если в указанный период такой наследник не обратился с заявлением о принятии наследства либо о восстановлении срока на принятие наследства. При этом, по смыслу ст. 1155 ГК РФ, заявление о восстановлении данного срока может быть подано исключительно наследником, то есть умершим наследником при жизни. Ни ст. 1155 ГК РФ, ни ст. 1156 ГК РФ не предусматривают право лица, наследующего имущество умершего наследника, ставить вопрос о восстановлении срока для принятия наследства после смерти наследодателя умершего наследника. Конструкция ст. 1156 ГК РФ предполагает, что наследнику умершего наследника предоставлена возможность заявить о восстановлении срока на принятие наследства после смерти именно наследника, но не его наследодателя.

Именно такой подход к пониманию правовой природы наследственной трансмиссии применен в судебной практике и в силу принципа правовой определенности был учтен в настоящем споре (согласно позиции, выраженной в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2015 г. № 32-КГ15-15, ни наследование по праву представления, ни трансмиссия не возникают в случае смерти наследника после истечения срока принятия наследства).

Суд, установив, что смерть В. наступила 19 февраля 2020 г., по истечении шести месяцев после смерти Л., наступившей 25 июля 2019 г., а при жизни В. с заявлением о принятии наследства после смерти Л. не обращался, на момент

смерти Л. совместно с ней не проживал, родственником ее не являлся, действий по фактическому принятию наследства не предпринимал, пришел к правильному выводу о том, что право наследственной трансмиссии у истца после смерти В. и Л. не возникло.

В отсутствие самой наследственной трансмиссии вопрос о восстановлении истцу какого-либо срока не может быть разрешен, поскольку законодательство не предполагает восстановление срока лицу, не являющемуся наследником умершего. В данном случае истец наследником Л. не является.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции апелляционное определение оставлено без изменения.

УИД 10RS0001-01-2022-000704-11

 **При взыскании в пользу истца убытков, причиненных в результате утраты багажа при международных воздушных перевозках, судом применены нормы специального законодательства об ответственности авиаперевозчика.**

Иск заявлен по тем основаниям, что 4 сентября 2022 г. истец М. воспользовался услугами АО «Авиакомпания Азимут» по авиаперевозке рейсом А4 810 по маршруту Ереван – Москва, при регистрации на рейс он сдал багаж (чемодан) весом 23 кг, в котором находились его вещи и вещи его несовершеннолетней дочери А. Багаж был зарегистрирован сотрудником авиакомпании без объявленной ценности. Ни по прибытии в аэропорт г. Москвы «Внуково», ни в последующем чемодан пассажиру возвращен не был. Истец обратился в адрес ответчика с досудебной претензией о возмещении ему убытков в размере 320 990 руб. и расходов на подготовку претензии в размере 5 000 руб. Ответным письмом авиакомпания сообщила истцу, что поданная им претензия подлежит удовлетворению в сумме 13 800 руб., исходя из расчета 600 руб. за 1 кг багажа. В указанном размере денежные средства были перечислены истцу на счет. На повторное претензионное письмо истца в адрес авиакомпании ответ не поступил.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просил взыскать 322 798 руб. в возмещение материального ущерба, 100 000 руб. в счет компенсации морального вреда, неустойки, предусмотренные ст.ст. 13 и 31 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», а также штраф в размере 50% от присужденной в пользу истца и его дочери суммы за отказ в добровольном удовлетворении требований потребителя, судебные расходы.

Решением суда исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 149 438 руб. в возмещение утраты багажа и 16 592 руб. в возмещение судебных расходов. В остальной части иска отказано.

Суд апелляционной инстанции согласился с данным решением.

При регистрации на рейс истец сдал багаж (чемодан) весом 23 кг без объявленной ценности, который после завершения перевозки и до настоящего времени пассажиру не выдан.

В связи с утратой багажа, основываясь на положениях ст. 119 Воздушного кодекса Российской Федерации (далее – Воздушный кодекс), до обращения в суд с указанным иском ответчик возместил М. 13 800 руб. из расчета 600 руб. за 1 кг.

Согласно ст. 116 Воздушного кодекса перевозчик несет ответственность перед пассажиром воздушного судна и грузовладельцем в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, а также договором воздушной перевозки пассажира, договором воздушной перевозки груза или договором воздушной перевозки почты.

В силу п. 1 ст. 119 Воздушного кодекса за утрату, недостачу или повреждение (порчу) багажа, груза, принятых к воздушной перевозке без объявления ценности, перевозчик несет ответственность в размере их стоимости, но не более 600 руб. за килограмм веса багажа или груза.

Вместе с тем в соответствии с абзацем вторым п. 2 ст. 7 ГК РФ, ст. 3 Воздушного кодекса, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены Воздушным кодексом, применяются правила международного договора.

Из материалов дела следует, что авиаперевозка является международной, следовательно, отношения ее участников регулируются в том числе международными соглашениями, устанавливающими условия международных авиаперевозок.

Пункты отправления и назначения совершенной истцом и членами его семьи авиаперевозки расположены на территории двух государств: Республики Армения и Российской Федерации, являющихся странами участницами Конвенции для унификации некоторых правил, касающихся международных воздушных перевозок, заключенной в г. Варшаве 12 октября 1929 г., и Конвенции для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок, заключенной в г. Монреале 28 мая 1999 г. (далее – Монреальская конвенция).

Монреальская конвенция имеет преимущественную силу (ст. 55 Монреальской конвенции).

В соответствии с п. 2 ст. 22 Монреальской конвенции при перевозке багажа ответственность перевозчика в случае уничтожения, утери, повреждения или задержки ограничивается суммой 1000 специальных прав заимствования в отношении каждого пассажира, за исключением случаев, когда пассажир сделал в момент передачи зарегистрированного багажа перевозчику особое заявление о заинтересованности в доставке и уплатил дополнительный сбор, если это необходимо. В этом случае перевозчик обязан уплатить сумму, не превышающую объявленную сумму, если только он не докажет, что эта сумма превышает действительную заинтересованность пассажира в доставке.

Согласно ст. 23 Монреальской конвенции суммы, указанные в специальных правах заимствования в Конвенции, рассматриваются как относящиеся к специальным правам заимствования, как они определены Международным валютным фондом. Перевод этих сумм в национальные валюты в случае судебных разбирательств производится в соответствии со стоимостью таких валют в специальных правах заимствования на дату судебного решения. Стоимость в специальных правах заимствования национальной валюты государства-участника, которое является членом Международного валютного фонда, исчисляется в соответствии с методом определения стоимости, применяемым Международным валютным фондом для его собственных операций и расчетов на дату судебного решения. Стоимость в специальных правах заимствования национальной валюты государства-участника, которое не является членом

Международного валютного фонда, исчисляется по методу, установленному этим государством-участником.

В силу ст. 24 Монреальской конвенции пределы ответственности, установленные в ст.ст. 21, 22 и 23 данной Конвенции, по общему правилу пересматриваются депозитарием каждые пять лет.

Информацией Росавиации доведены пересмотренные пределы ответственности, вступившие в силу с 29 декабря 2019 г.: при задержке багажа предел ответственности (величина специальных прав заимствования) установлен 1288.

По общедоступным сведениям официального сайта Банка России (www.cbr.ru), на 28 сентября 2023 г. (дата вынесения решения судом первой инстанции) курс специальных прав заимствования установлен на уровне 126,7383.

Суд первой инстанции, руководствуясь приведенными положениями Монреальской конвенции, информацией Росавиации и сведениями Банка России, произвел расчет убытков (с учетом выплаченной суммы) и определил сумму к взысканию 149 438 руб.

Данный расчет и полученный результат признаны судебной коллегией правильными, соответствующими законодательству и фактическим обстоятельствам дела.

Довод жалобы ответчика о том, что применение максимального согласно Монреальской конвенции уровня ответственности необоснованно, отклонен судом апелляционной инстанции.

В силу п. 5 ст. 393 ГК РФ размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Во исполнение указанной нормы в суд первой инстанции представлены объяснения третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, А., представлены также справка-заключение о стоимости предметов, составлявших багаж, документы о покупке предметов одежды, парфюмерии и косметики, фотографии.

В совокупности данные доказательства подтверждают разумную степень достоверности размера убытков, определенных судом первой инстанции как 163 238 руб. (или за вычетом выплаченной части – 149 438 руб.).

В удовлетворении требований М. о взыскании законных неустоек и компенсации морального вреда в соответствии со ст.ст. 13, 15 и 31 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» отказано.

В силу требований п. 2 ст. 784 ГК РФ общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

В соответствии со ст. 2 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» если международным договором Российской Федерации

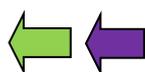
установлены иные правила о защите прав потребителей, чем те, которые предусмотрены данным законом, применяются правила международного договора. А как следует из разъяснений, содержащихся в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. № 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации», если международный договор Российской Федерации содержит материально-правовые нормы, подлежащие применению к соответствующему отношению, определение на основе коллизионных норм права, применимого к вопросам, полностью урегулированным такими материально-правовыми нормами, исключается (п. 3 ст. 1186 ГК РФ). Например, ст. 23 Конвенции о договоре международной дорожной перевозки грузов, заключенной в г. Женеве 19 мая 1956 г., определяется размер подлежащей возмещению суммы за ущерб, вызванный полной или частичной потерей груза, ст. 22 Монреальской конвенции 1999 года – пределы ответственности в отношении задержки при воздушной перевозке, уничтожения, утери, повреждения или задержки багажа и груза.

В силу ст. 29 Монреальской конвенции при перевозке пассажиров, багажа и груза любой иск об ответственности, независимо от его основания, будь то на основании данной конвенции, договора, правонарушения или на любом другом основании, может быть предъявлен лишь в соответствии с условиями и такими пределами ответственности, которые предусмотрены этой конвенцией, без ущерба для определения круга лиц, которые имеют право на иск, и их соответствующих прав. При любом таком иске штрафы, штрафные санкции или любые другие выплаты, не относящиеся к компенсации фактического вреда, не подлежат взысканию.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции судебные акты оставлены без изменения.

УИД 10RS0011-01-2022-017235-37

Процессуальные вопросы



Нарушение судом норм процессуального права при извещении участников процесса повлекло переход суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции и отмену судебного решения.

К. обратилась в суд с иском к ответчику И. по тем основаниям, что стороны являются родителями двоих несовершеннолетних детей. Дети проживают с истцом, находятся на ее иждивении, ответчик материальной помощи на содержание детей на регулярной основе и в достаточном размере не предоставляет, соглашение о взыскании алиментов между сторонами не заключалось. С учетом изложенного К. просила взыскать с ответчика алименты на содержание детей в твердой денежной сумме ежемесячно в размере по 20 000 руб. на каждого ребенка.

Решением суда исковые требования удовлетворены частично. Суд взыскал с И. в пользу К. алименты на содержание несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме в размере по 1/2 величины прожиточного минимума для детей ежемесячно, с последующей индексацией пропорционально росту величины прожиточного минимума.

С решением суда не согласился ответчик, который в апелляционной жалобе сослался на то, что судом были допущены нарушения норм процессуального права, выразившиеся в не извещении его о судебном заседании.

Согласно ч. 5 ст. 330 ГПК РФ при наличии оснований, предусмотренных ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В ходе проверки материалов дела установлено, что посредством почтовой связи извещение ответчику направлялось по месту его регистрации только единожды, а именно на судебное заседание, назначенное на 27 февраля 2024 г. Извещение возвращено в адрес суда по истечении срока хранения согласно отметке на конверте.

Далее судебное заседание было отложено в связи с неявкой сторон на 4 марта 2024 г., затем на 20 марта 2024 г. и 29 марта 2024 г.

Судом ответчик извещался исключительно посредством направления СМС-сообщения, о чем в деле имеются отчеты об извещении на номер телефона ХХХ, сформированные через Государственную автоматизированную систему «Правосудие» с отметкой «Доставлено». При этом в деле отсутствует согласие от ответчика на такой способ извещения.

Ответчик указывает, что СМС-сообщения ему не поступали в связи с установленной блокировкой на спам.

Согласно ч. 1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Порядок извещения, предусмотренный ч. 2.1 ст. 113 ГПК РФ, к гражданам не применяется.

В силу ч. 1 ст. 117 ГПК РФ лица, участвующие в деле, и другие участники процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия суд располагает сведениями о получении адресатом судебного извещения или иными доказательствами заблаговременного получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

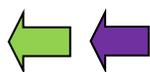
В соответствии с п. 2.1 Регламента организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений, утвержденного приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 257, посредством СМС-сообщений участники судопроизводства могут быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий в рамках гражданского, уголовного и административного судопроизводства и судопроизводства по материалам о грубом дисциплинарном проступке военнослужащего.

Согласно п. 2.3 данного Регламента извещение посредством СМС-сообщения осуществляется только с согласия участника судопроизводства, то есть на добровольной основе. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется, а также подтверждение отсутствия блокировки на получение сообщений с коротких номеров и буквенных адресатов.

Учитывая, что в материалах дела отсутствует согласие И. на извещение о времени и месте судебного заседания посредством СМС-сообщений, извещение иным способом в адрес ответчика не направлялось, гражданское дело судом первой инстанции в нарушение положений ст. 167 ГПК РФ рассмотрено при отсутствии сведений о надлежащем извещении ответчика о судебном заседании.

Указанное обстоятельство послужило безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции с принятием нового решения, аналогичного отмененному.

УИД 10RS0013-01-2024-000125-77

 Судом отказано во взыскании кредитной задолженности в связи с пропуском срока исковой давности, поскольку взыскание с ответчика части суммы основного долга судебным приказом не прерывает течение срока исковой давности по иным требованиям и не свидетельствует о признании должником всей суммы долга.

Индивидуальный предприниматель И. обратился в суд с иском к К. о взыскании задолженности по кредитному договору по тем основаниям, что 17 сентября 2012 г. между КБ «Русский Славянский банк» ЗАО и К. был заключен кредитный договор на предоставление ответчику кредита в размере 144 413 руб. на срок до 17 сентября 2014 г. под 26% годовых. Указанный договор был заключен путем подписания ответчиком заявления-оферты, которое было акцептовано банком. Согласно условиям заявления-оферты возврат суммы кредита и уплата процентов за пользование кредитом будет производиться заемщиком равными ежемесячными платежами по 7 780 руб. Также предусмотрена ответственность заемщика за неисполнение и/или ненадлежащее исполнение обязательств по договору в виде уплаты неустойки в размере 0,5% на сумму просроченной задолженности. Ответчик принял на себя обязательства вернуть полученный кредит и уплатить проценты в размере, сроки и на условиях кредитного договора. В связи с нарушением ответчиком принятых на себя обязательств образовалась задолженность по кредитному договору. Между КБ «Русский Славянский банк» ЗАО и ООО «ИКТ-Холдинг» заключен договор уступки прав требования (цессии), затем между ООО «ИКТ-Холдинг» и ИП И. также заключен договор уступки прав требования. 12 октября 2020 г. мировым судьей выдан судебный приказ о взыскании с К. части задолженности по кредитному договору в размере 50 000 руб. и расходов по уплате государственной пошлины.

На основании изложенного истец просил взыскать с К. задолженность по кредитному договору в размере 42 982 руб. 70 коп. – невозвращенный основной долг; 25 681 руб. 25 коп. – проценты по ставке 26% годовых по состоянию

на 25 августа 2014 г., 211 243 руб. 14 коп. – проценты по ставке 26% годовых за период с 26 августа 2014 г. по 10 июля 2023 г., 40 000 руб. – неустойку по ставке 0,5% в день за период с 26 августа 2014 г. по 31 марта 2022 г. и с 2 октября 2022 г. по 10 июля 2023 г., проценты по ставке 26% годовых на сумму основного долга 42 982 руб. 70 коп. за период с 11 июля 2023 г. по дату фактического погашения задолженности, неустойку по ставке 0,5% в день на сумму основного долга 42 982 руб. 70 коп. за период с 11 июля 2023 г. по дату фактического погашения задолженности.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что условия кредитного договора КБ «Русский Славянский банк» ЗАО были исполнены, денежные средства заемщику предоставлены.

Свои обязательства по возврату заемных средств в полном объеме ответчик своевременно не исполнила, всего К. в период пользования кредитом произвела выплаты на сумму 78 940 руб.

12 октября 2020 г. мировым судьей судебного участка по заявлению истца выдан судебный приказ о взыскании с К. части задолженности по кредитному договору в размере 50 000 руб.

По заявлению взыскателя в январе 2022 г. было возбуждено исполнительное производство, которое окончено в январе 2023 г. в связи с исполнением требований в полном объеме.

С настоящим иском в суд истец обратился 21 августа 2023 г.

При рассмотрении настоящего иска ответчиком в судебном заседании суда первой инстанции заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

Отказывая в иске, суд первой инстанции пришел к выводу о пропуске истцом срока исковой давности.

Судебная коллегия согласилась с такими выводами суда, указав следующее.

В силу ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого было нарушено.

Согласно п. 1 ст. 196 ГК РФ срок исковой давности по данным требованиям составляет три года.

В соответствии с п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» также разъяснено, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В силу разъяснений, содержащихся в п. 24 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, по смыслу п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается

в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Из материалов дела следует, что срок исполнения обязательств заемщиком по данному кредитному договору истекал 17 сентября 2014 г.

Впервые с заявлением о взыскании задолженности по указанному договору кредитор обратился за пределами срока исковой давности, который истекал 17 сентября 2017 г., подав 30 сентября 2020 г. заявление о вынесении судебного приказа. При этом истцом намеренно истребовалась только часть из имеющейся задолженности по основному долгу.

Судебным приказом от 12 октября 2020 г. с К. в пользу ИП И. взыскана часть задолженности по основному долгу в сумме 50 000 руб.

Согласно разъяснениям, данным судам в п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», предъявление в суд главного требования не влияет на течение срока исковой давности по дополнительным требованиям (ст. 207 ГК РФ). Например, в случае предъявлений иска о взыскании лишь суммы основного долга срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки продолжает течь.

Срок исполнения всех обязательств по кредитному договору от 17 сентября 2012 г., в том числе и по уплате процентов за пользование, истек 17 сентября 2014 г., а срок исковой давности по требованиям об исполнении этих обязательств истек 17 сентября 2017 г.

Согласно разъяснениям, данным судам в пп. 20, 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», признание части долга, в том числе путем уплаты его части, не свидетельствует о признании долга в целом, если иное не оговорено должником.

В тех случаях, когда обязательство предусматривало исполнение по частям или в виде периодических платежей и должник совершил действия, свидетельствующие о признании лишь части долга (периодического платежа), такие действия не могут являться основанием для перерыва течения срока исковой давности по другим частям (платежам).

Перерыв течения срока исковой давности в связи с совершением действий, свидетельствующих о признании долга, может иметь место лишь в пределах срока давности, а не после его истечения.

В настоящем споре истец просит взыскать задолженность по основному долгу в сумме 42 982 руб. 70 коп., образовавшуюся на момент истечения срока исполнения обязательств по кредитному договору 17 сентября 2014 г., а также проценты за пользование кредитом и неустойку по заявленным в иске периодам.

Указанные суммы ранее истцом и его правопреемниками с ответчика не истребовались, предъявлены в рамках настоящего иска за пределами срока исковой давности, о применении последствий пропуска которого заявлено ответчиком. Срок исковой давности по основному требованию и производным от него истек 17 сентября 2017 г.

Взыскание с ответчика части суммы основного долга судебным приказом не прерывало срока исковой давности по иным требованиям, равно как

и не свидетельствует о таком перерыве исполнение ответчиком указанного судебного приказа.

В соответствии с п. 1 ст. 207 ГК РФ, разъяснениями, содержащимися в п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

Учитывая, что истцом пропущен срок исковой давности по требованию о взыскании суммы основного долга и процентов за пользование кредитом, по дополнительным требованиям (проценты, неустойка), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию, он также считается пропущенным.

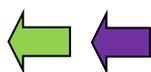
В соответствии со ст. 201 ГК РФ перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления.

Пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что по смыслу ст. 201 ГК РФ переход прав в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.), а также передача полномочий одного органа публично-правового образования другому органу не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления. В этом случае срок исковой давности начинает течь в порядке, установленном ст. 200 ГК РФ, со дня, когда первоначальный обладатель права узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Таким образом, отношения между банком и его цессионарием по договору уступки права требования не влияют на обязательства сторон по кредитному договору, в том числе на порядок исчисления срока исковой давности по требованию банка о взыскании задолженности по кредитному договору.

УИД 10RS0005-01-2023-000914-58

Судебная практика по административным делам



Поскольку взыскатель является публично-правовым образованием, которому действующее законодательство предоставляет полномочия создавать казенные учреждения и наделять их правом осуществлять бюджетные функции, участвовать в финансовых правоотношениях и выступать получателем бюджетных средств без оформления доверенности, отказ судебного пристава-исполнителя в перечислении денежных средств во исполнение требований исполнительного документа на счет такого учреждения является незаконным.

Администрация Петрозаводского городского округа обратилась в суд по тем основаниям, что мировым судьей 30 марта 2023 г. вынесен судебный приказ № СП2... о взыскании с Б. в пользу истца задолженности по арендным платежам в размере 2 296 руб. 50 коп.

Письмом от 18 июля 2023 г. Администрация Петрозаводского городского округа направила в адрес отделения судебных приставов обозначенный судебный приказ с указанием реквизитов для перечисления денежных средств – счет получателя МКУ «Петрозаводский центр учета имущества» (далее – МКУ «ЦУИ»), открытый в Национальном банке Республики Карелия.

Уведомлением от 23 августа 2023 г. судебный пристав-исполнитель сообщил о взыскании денежных средств по исполнительному производству и предложил указать сведения о лицевом счете взыскателя и реквизитах банка, в котором открыт счет на имя взыскателя, на что Администрация Петрозаводского городского округа сообщила судебному приставу, что МКУ «ЦУИ» осуществляет администрирование неналоговых доходов, получаемых в виде доходов от передачи в аренду земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, и которые расположены в границах Петрозаводского городского округа, в связи с чем взысканные денежные средства подлежат перечислению на счет МКУ «ЦУИ», а впоследствии перечисляются на единый счет бюджета Петрозаводского городского округа.

Постановлением от 20 сентября 2023 г. судебный пристав-исполнитель в удовлетворении заявления взыскателя отказал, указав на то, что перечисление взысканных денежных средств на счета третьих лиц не допускается.

Полагая, что судебный пристав-исполнитель нарушает требования бюджетного законодательства и права истца, Администрация Петрозаводского городского округа просила суд отменить постановление судебного пристава-исполнителя от 20 сентября 2023 г. и обязать его перечислить взысканные денежные средства в рамках исполнительного производства № 295051... по реквизитам, указанным взыскателем в заявлении о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного документа № СП2...

Решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судебная коллегия с решением суда не согласилась.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое постановление вынесено полномочным должностным лицом, оформлено в надлежащей форме, обосновано применением действующих норм права, при этом в заявлении административного истца, направленном в адрес судебного пристава-исполнителя, сведений о МКУ «ЦУИ» как о представителе взыскателя не имеется, доверенность с полномочиями на получение присужденных денежных средств судебному приставу не предоставлена.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов, муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением и внутригородских районов обладают полномочиями по созданию муниципальных предприятий и учреждений,

осуществлению финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений и финансового обеспечения выполнения муниципального задания бюджетными и автономными муниципальными учреждениями, а также осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.

Согласно ч. 4 ст. 51 Федерального закона № 131-ФЗ муниципальные образования могут создавать муниципальные предприятия и учреждения, участвовать в создании хозяйственных обществ, в том числе межмуниципальных, необходимых для осуществления полномочий по решению вопросов местного значения. Функции и полномочия учредителя в отношении муниципальных предприятий и учреждений осуществляют уполномоченные органы местного самоуправления.

Постановлением Администрации Петрозаводского городского округа от 30 декабря 2016 г. № 5293 утвержден Перечень администраторов доходов бюджета Петрозаводского городского округа, подведомственных главному администратору доходов бюджета Петрозаводского городского округа – Администрации Петрозаводского городского округа, и порядка осуществления бюджетных полномочий главным администратором доходов бюджета Петрозаводского городского округа – Администрацией Петрозаводского городского округа и подведомственными ему администраторами доходов бюджета (далее – Перечень).

Согласно утвержденному Перечню Администрация Петрозаводского городского округа является главным администратором доходов бюджета Петрозаводского городского округа по кодам бюджетной классификации доходов, утвержденным решением Петрозаводского городского Совета о бюджете Петрозаводского городского округа на очередной финансовый год и на плановый период, и обладает бюджетными полномочиями в соответствии с п. 1 ст. 160.1 БК РФ, а также контролирует осуществление взыскания задолженности по платежам в бюджет, пеней и штрафов по ним подведомственными им администраторами доходов, в том числе своевременность направления претензий контрагентам и (или) соответствующих материалов дел в нормативно-правовое управление аппарата Администрации для подготовки исковых заявлений в суд.

В соответствии с постановлением Администрации Петрозаводского городского округа от 31 декабря 2010 г. № 4610 «О создании муниципального казенного учреждения Петрозаводского городского округа «Петрозаводский центр учета имущества» создано муниципальное казенное учреждение для исполнения муниципальных функций и (или) оказания муниципальных услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов местного самоуправления Петрозаводского городского округа, обеспечения деятельности Администрации Петрозаводского городского округа. Собственником имущества Учреждения является Петрозаводский городской округ, функции и полномочия учредителя и собственника Учреждения осуществляет Администрация Петрозаводского городского округа.

Как следует из ст. 6 БК РФ казенное учреждение – государственное (муниципальное) учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных

(муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы. Главный администратор доходов бюджета – определенный в соответствии с настоящим Кодексом орган государственной власти (государственный орган), орган местного самоуправления, орган местной администрации, орган управления государственным внебюджетным фондом, Центральный банк Российской Федерации, иная организация, имеющие в своем ведении администраторов доходов бюджета и (или) являющиеся администраторами доходов бюджета.

В силу ст. 160.1 БК РФ главный администратор доходов бюджета осуществляет полномочия, в том числе по формированию перечня подведомственных ему администраторов доходов бюджета.

Администратором доходов бюджета в силу ст. 6 БК РФ является орган государственной власти (государственный орган), орган местного самоуправления, орган местной администрации, орган управления государственным внебюджетным фондом, Центральный банк Российской Федерации, казенное учреждение, осуществляющие в соответствии с законодательством Российской Федерации контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты, начисление, учет, взыскание и принятие решений о возврате (зачете) излишне уплаченных (взысканных) платежей, пеней и штрафов по ним, являющихся доходами бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Так, Администрация Петрозаводского городского округа как главный администратор доходов бюджета Петрозаводского городского округа на основании постановления Администрации от 30 декабря 2016 г. № 5293 возложила на муниципальное казенное учреждение полномочия по администрированию неналоговых доходов, выполнению функций по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, а также контролю за полнотой и своевременностью осуществления платежей по доходам, пеней и штрафов по ним.

Порядок учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы России утвержден приказом Минфина России от 29 декабря 2022 г. № 198н. Согласно указанному порядку учет поступлений в бюджетную систему и их распределение между бюджетами бюджетной системы осуществляется на казначейских счетах для осуществления и отражения операций по учету и определению поступлений, открытых территориальным органам Федерального казначейства. Единый счет бюджета открывается финансовому органу субъекта Российской Федерации (муниципального образования) для осуществления и отражения операций по исполнению бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета).

При предоставлении МКУ «ЦУИ» реквизитов для перечисления платежей с указанием своего ИНН, КПП и кода доходов бюджета, администрируемого МКУ «ЦУИ», уплаченные денежные средства проходят следующие стадии:

- поступают на казначейский счет для осуществления и отражения операций по учету и распределению поступлений Управления Федерального казначейства

по Республике Карелия и отражаются на лицевом счете администратора доходов бюджета МКУ «ЦУИ»;

- перечисляются на единый счет бюджета Петрозаводского городского округа.

Средства, поступившие на единый счет, являются доходами соответствующего бюджета. Денежные средства, взысканные в рамках судебных решений и перечисленные на реквизиты МКУ «ЦУИ» не аккумулируются на его счетах, а перечисляются в бюджет Петрозаводского городского округа.

На запрос суда Управление федерального казначейства по Республике Карелия сообщило, что МКУ «ЦУИ» администрирует платежи по кодам бюджетной классификации 1111105012041000120 «Доходы, получаемые в виде арендной платы за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена и которые расположены в границах городских округов, а также средства от продажи права на заключение договоров аренды указанных земельных участков», 11111607090042200140 «Иные штрафы, неустойки, пени, уплаченные в соответствии с законом или договором в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств перед муниципальным органом, (муниципальным казенным учреждением)», в связи с чем денежные средства, поступающие на лицевой счет МКУ «ЦУИ» № 04063023720, перечисляются в бюджет Петрозаводского городского округа.

В соответствии с ч. 3 ст. 49 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ) взыскателем является гражданин или организация, в пользу или в интересах которых выдан исполнительный документ, либо уполномоченный от имени взыскателей, указанных в части 2 настоящей статьи, орган государственной власти.

В силу ч. 2.2 ст. 30 Федерального закона № 229-ФЗ (в ред. Федерального закона от 29 декабря 2022 г. № 624-ФЗ) в заявлении о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного документа, содержащего требование о взыскании денежных средств, указываются реквизиты банковского счета взыскателя, открытого в российской кредитной организации, или его казначейского счета, на которые следует перечислить взысканные денежные средства.

Согласно ч. 1 ст. 110 Федерального закона № 229-ФЗ денежные средства, подлежащие взысканию в рамках исполнительного производства, в том числе в связи с реализацией имущества должника, перечисляются на депозитный счет службы судебных приставов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Перечисление указанных денежных средств на банковский счет взыскателя, открытый в российской кредитной организации, или его казначейский счет осуществляется в порядке очередности, установленной чч. 3 и 4 настоящей статьи, в течение пяти операционных дней со дня поступления денежных средств на депозитный счет службы судебных приставов в порядке, определяемом главным судебным приставом Российской Федерации. В случае отсутствия сведений о реквизитах банковского счета взыскателя, открытого в российской кредитной организации, или казначейского счета взыскателя судебный пристав-исполнитель извещает взыскателя о поступлении денежных средств на депозитный счет службы судебных приставов.

Согласно пояснительной записке к проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» (Федеральный закон от 29 декабря 2022 г. № 624-ФЗ) указанный законопроект предусматривает механизм перечисления денежных средств, подлежащих взысканию на основании исполнительных документов, исключительно на счета взыскателей, открытые в российских кредитных организациях или казначейский счет. Следует отметить, что предусматриваемый законопроект запрет на исполнение требований исполнительных документов путем перечисления денежных средств на счет взыскателя, открытый в иностранном банке, приведет к необходимости открытия взыскателем такого счета в российской кредитной организации, или казначейского счета, в целях обеспечения принудительного исполнения требований исполнительного документа. Принятие законопроекта позволит минимизировать случаи перечисления денежных средств в пользу взыскателей, ставящих целью легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, уход от налогов и дальнейший вывод денежных средств за пределы Российской Федерации.

Таким образом, по смыслу положений ч. 2.2 ст. 30, ч. 1 ст. 110 Федерального закона № 229-ФЗ денежные средства по исполнительному производству подлежат перечислению на счет взыскателя, открытый в российской кредитной организации, или казначейский счет взыскателя с целью исключения перечисления денежных средств на счет, открытый в иностранном банке.

Как следует из заявления Администрации Петрозаводского городского округа, поданного в адрес отделения судебных приставов, для принудительного исполнения судебного приказа № СП2... в отношении Б. указаны реквизиты МКУ «ЦУИ» в Национальном банке Республики Карелия (Управление федерального казначейства по Республике Карелия), в том числе КБК (для перечисления арендной платы, пеней, процентов).

Учитывая, что действующее законодательство Российской Федерации в соответствии со спецификой статуса публично-правового образования предоставляет муниципальному образованию полномочия создавать казенные учреждения и наделять их правом осуществлять бюджетные функции, участвовать в финансовых правоотношениях и выступать получателем бюджетных средств без оформления соответствующей доверенности, принимая во внимание, что Администрацией Петрозаводского городского округа в соответствии с положениями п. 3 ч. 1 ст. 17, ч. 4 ст. 51 Федерального закона № 131-ФЗ, а также уставом Петрозаводского городского округа создано муниципальное казенное учреждение МКУ «ЦУИ», уполномоченное принимать бюджетные обязательства в соответствии с БК РФ от имени муниципального образования, а также учитывая, что денежные средства, взысканные в рамках судебных решений и перечисленные на реквизиты МКУ «ЦУИ», не аккумулируются на счетах данного казенного учреждения, а перечисляются в бюджет Петрозаводского городского округа, оспариваемый отказ судебного пристава-исполнителя в перечислении денежных средств на счет получателя МКУ «ЦУИ», выраженный в постановлении от 20 сентября 2023 г., является незаконным.

  Поскольку основанием для отказа в предварительном согласовании предоставления земельного участка явился вывод государственного органа о пересечении границ испрашиваемого участка с исходным, именно на этом органе согласно ч. 2 ст. 62, ч. 11 ст. 226 КАС РФ лежит бремя доказывания данного обстоятельства посредством представления отвечающим требованиям ст.ст. 60, 61 КАС РФ документов, невыполнение которого влечет признание этого отказа незаконным.

Иск подан Г. по тем мотивам, что 31 октября 2022 г. она обратилась с заявлением в Министерство имущественных и земельных отношений Республики Карелия (далее – Министерство) о предварительном согласовании предоставления земельного участка, государственная собственность на который не разграничена, в аренду для ведения личного подсобного хозяйства, кадастровый номер :702, площадью 749 кв.м, на основании пп. 19 п. 2 ст. 39.6 ЗК РФ.

Оспариваемым решением Министерство отказало в заявлении со ссылкой на пп. 1 п. 16 ст. 11.10 ЗК РФ, поскольку при внесении сведений о границах испрашиваемого земельного участка в программный комплекс ГИС «ИнГео» было выявлено возможное пересечение его границ с границами ранее учтенного земельного участка :96, в связи с чем истцу разъяснено право на обращение с заявлением о разделе данного участка и необходимости указания кадастрового номера исходного и условного номера испрашиваемого.

Участок :96 по состоянию на дату подачи настоящего иска имел следующие характеристики: ранее учтенный; дата присвоения кадастрового номера – 16 сентября 1993 г.; местоположение установлено относительно ориентира, расположенного за пределами участка; площадь – 101 205 кв.м., категория земель – земли сельскохозяйственного назначения; вид разрешенного использования – для сельскохозяйственного использования; граница земельного участка не установлена в соответствии с требованиями земельного законодательства; описание местоположения земельного участка отсутствует.

Постановляя решение об отказе в иске, суд первой инстанции счел доказанным факт пересечения границ испрашиваемого истцом земельного участка с участком :96. Кроме того, судом также принято во внимание, что распоряжениями Министерства от 10 октября 2023 г. № 7259т/20р и 3 ноября 2023 г. № 8130п/20р предварительно согласовано предоставление земельных участков в аренду С. и Н. (соответственно), границы которых пересекают границы спорного участка.

Судебная коллегия нашла данные выводы не основанными на материалах дела и нарушающими нормы материального права.

Пункты 1-3 ч. 4 ст. 180 КАС РФ, устанавливая требования к содержанию решения суда, обязывают указать в его мотивировочной части обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, а также доводы, в соответствии с которыми суд отвергает те или иные доказательства.

В нарушение приведенных норм обжалуемый судебный акт не содержит ни ссылок на доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о пересечении спорного участка с участком :96, ни результатов проверки доводов

истца об отсутствии объективных данных о том, что участок :96 является по отношению к испрашиваемому участку исходным.

В соответствии с пп. 19 п. 2 ст. 39.6 ЗК РФ договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается без проведения торгов в случае его предоставления гражданину для ведения личного подсобного хозяйства.

В силу п. 1 ст. 11.2 ЗК РФ земельные участки образуются при разделе, объединении, перераспределении земельных участков или выделе из земельных участков, а также из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Согласно пп. 8 п. 1 ст. 39.15, пп. 1 п. 16 ст. 11.10 ЗК РФ основанием для отказа в предварительном согласовании предоставления земельного участка является несоответствие схемы расположения земельного участка ее форме, формату или требованиям к ее подготовке.

Форма схемы расположения земельного участка, подготовка которой осуществляется в форме документа на бумажном носителе, требования к формату схемы расположения земельного участка при подготовке схемы расположения земельного участка в форме электронного документа, требования к подготовке схемы расположения земельного участка устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (п. 12 ст. 11.10 ЗК РФ).

Приказом Росреестра от 19 апреля 2022 г. № П/0148 утверждены Требования к подготовке схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории и формату схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории при подготовке схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории в форме электронного документа, формы схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории, подготовка которой осуществляется в форме документа на бумажном носителе (далее – Требования).

Пунктом 3 Требований предусмотрено, что схемой расположения земельного участка определяются проектируемые местоположение границ и площадь земельного участка или земельных участков, которые предполагается образовать и (или) изменить.

Сведения, приводимые в схеме расположения земельного участка, обозначены в п. 6 Требований, который относит к их числу условный номер каждого земельного участка, образуемого в соответствии со схемой расположения земельного участка (в случае, если предусматривается образование двух и более земельных участков); проектная площадь каждого земельного участка, образуемого в соответствии со схемой расположения земельного участка; список координат характерных точек границы каждого земельного участка, образуемого в соответствии со схемой расположения земельного участка, в системе координат, применяемой при ведении ЕГРН; изображение границ образуемого земельного участка или образуемых земельных участков, изображение границ учтенных земельных участков, в том числе исходных земельных участков, надписи (включая кадастровые номера земельных участков, условные номера образуемых участков, кадастровый номер кадастрового квартала, систему координат), условные обозначения, примененные при подготовке изображения.

Нарушение названных Требований ответчик усмотрел в том, что истец не указал в заявлении кадастровый номер участка :96 в качестве исходного и условный номер испрашиваемого.

При этом данную обязанность Министерство вменило истцу лишь на основании носящего вероятностный характер суждения о том, что границы обозначенных участков имеют пересечение.

Поскольку согласно ч. 2 ст. 62, ч. 11 ст. 226 КАС РФ бремя доказывания законности оспариваемого решения возлагается на ответчика, на Министерстве посредством представления отвечающим требованиям ст.ст. 60, 61 КАС РФ документов лежала обязанность доказать факт пересечения спорного участка с участком :96.

Однако ни ответчиком, ни иными участвующими в деле на его стороне лицами таких доказательств не представлено.

Напротив, ответом ответчика суду апелляционной инстанции от 1 апреля 2024 г. подтверждается, что установить местонахождение земельного участка :96 и отобразить его на графической схеме не представляется возможным, поскольку его границы не определены.

В ресурсах общего доступа Управления Росреестра по Республике Карелия данных сведений также не имеется, что подтверждается Публичной кадастровой картой и ответом регистрирующего органа от 22 ноября 2023 г.

Против назначения по делу землеустроительной экспертизы представитель С. возражал, Н. и Министерство своих представителей в суд не направили, соответствующих ходатайств не заявляли.

Таким образом, в условиях отсутствия объективных данных как о границах участка :96, так и об их пересечении с границами участка, испрашиваемого истцом, последний был лишен возможности указать в заявлении о предварительном согласовании соответствующие сведения.

В связи с тем, что обязанность доказать факт наложения границ спорного участка на участок :96 Министерством не выполнена, характером презумпции содержащиеся в оспариваемом отказе сведения не обладают, а заинтересованные лица на проведении экспертизы не настаивают, оснований для возложения бремени опровержения данных сведений на истца и назначения по делу землеустроительной экспертизы по ее ходатайству не имеется.

Относительно ссылки суда в обоснование отказа в иске на распоряжения Министерства о предварительном согласовании предоставления Н. и С. земельных участков, границы которых пересекают участок, испрашиваемый истцом, то судебная коллегия отметила следующее.

Заявление истца о предварительном согласовании предоставления спорного участка подано 31 октября 2022 г., а рассмотрено ответчиком с существенным нарушением установленных п. 7 ст. 39.15 ЗК РФ, пп. «в» п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2022 г. № 629 «Об особенностях регулирования земельных отношений в Российской Федерации в 2022-2024 годах, а также о случаях установления льготной арендной платы по договорам аренды земельных участков, находящихся в федеральной собственности, и размере такой платы» сроков лишь 31 июля 2023 г.

Заявления привлеченных к участию в деле в качестве заинтересованных лиц Н. и С. (действительно содержащих сведения об образовании испрашиваемых ими участков посредством раздела исходного участка :96, однако без описания

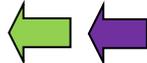
его границ) поступили в Министерство 7 апреля 2023 г. и 30 июня 2023 г. (то есть за пределами срока, в течение которого подлежало рассмотрению заявление истца) и разрешены им 10 октября 2023 г. и 3 ноября 2023 г. соответственно. При этом границы согласованных к предоставлению участков имеют очевидные наложения друг на друга, а обозначенные в распоряжениях о предварительном согласовании категории земель – противоречия (земли сельскохозяйственного назначения и земли населенных пунктов).

Поскольку заявление истца о предварительном согласовании предоставления спорного участка в аренду поступило ранее заявлений заинтересованных лиц, в связи с чем в силу положений пп. 2 п. 16 ст. 11.10 и п. 6 ст. 39.15 ЗК РФ имело приоритет, а достоверных доказательств пересечения границ спорного участка с участком :96 не имеется, последующее согласование указанным лицам предоставления земельных участков не может являться основанием для отказа в судебной защите нарушенного права истца.

Более того, при надлежащем исполнении Министерством возложенных на него ст. 1 Закона Республики Карелия от 29 декабря 2015 г. № 1980-ЗРК «О перераспределении полномочий по предоставлению земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, между органами местного самоуправления муниципальных образований в Республике Карелия и органами государственной власти Республики Карелия» публичных обязанностей и своевременном направлении истцу содержащего соответствующие основания отказа, последний имел бы объективную возможность устранить допущенное, по мнению ответчика, нарушение и представить заявление с уточненными сведениями относительно порядка образования спорного участка до подачи заявлений заинтересованными лицами.

По изложенным мотивам обжалуемое судебное постановление было отменено по основаниям, предусмотренным пп. 2, 4 ч. 2 ст. 310 КАС РФ, а иск – частично удовлетворен.

УИД 10RS0011-01-2023-012358-37

 **Обязанность представить доказательства, подтверждающие наличие конкретных обстоятельств, препятствующих проведению публичного мероприятия в заявленном месте и (или) в заявленное время, лежит на органе публичной власти.**

А. обратился в суд по тем основаниям, что 16 апреля 2024 г. он направил в адрес Администрации Петрозаводского городского округа (далее – АПГО) уведомление организатора публичного мероприятия о проведении 1 мая 2024 г. публичного мероприятия, сочетающего различные формы (демонстрация с использованием транспортных средств без транспарантов), посвященного «Дню международной солидарности трудящихся».

Письмом от 18 апреля 2024 г. А. отказано в согласовании публичного мероприятия, поскольку по заявленному маршруту проведения публичного мероприятия находится территория, непосредственно прилегающая к органу публичной власти, а, кроме того, запланированы работы по восстановлению благоустройства территории на участке автомобильной дороги по проспекту Октябрьскому с использованием специализированной техники, требующие соблюдения специальных правил техники безопасности. Ссылаясь на то,

что оспариваемый ответ (уведомление) является формальным, административный истец просил суд обеспечить соблюдение его конституционных прав на свободу мирных публичных мероприятий путем признания решения АПГО незаконным, обязать административного ответчика обеспечить проведение заявленного публичного мероприятия.

Решением суда в удовлетворении административного иска отказано.

Судебная коллегия по итогам рассмотрения апелляционной жалобы А. решение суда отменила в связи со следующим.

В соответствии со ст. 31 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование.

В силу ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее – Федеральный закон № 54-ФЗ) организатор публичного мероприятия имеет право проводить митинги, демонстрации, шествия и пикетирования в местах и во время, которые указаны в уведомлении о проведении публичного мероприятия либо изменены в результате согласования с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления, собрания – в специально отведенном или приспособленном для этого месте, позволяющем обеспечить безопасность граждан при проведении собрания.

Порядок направления такого уведомления определен ст. 7 Федерального закона № 54-ФЗ и предполагает его подачу организатором в письменной форме в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления в срок не ранее 15 и не позднее 10 дней до дня проведения публичного мероприятия.

Как следует из материалов дела, 16 апреля 2024 г. А., обозначив себя как физическое лицо, не действуя от имени какого-либо общественного объединения, обратился в качестве организатора публичного мероприятия в АПГО с уведомлением о намерении провести 1 мая 2024 г. с 13:00 до 15:00 публичное мероприятие – автопробег (демонстрация с использованием транспортных средств без транспарантов), посвященное «Дню международной солидарности трудящихся», в составе автомобильной колонны по городу Петрозаводску. Маршрут движения автомобильной колонны следующий: ул. Энгельса, д. 10 – ул. Красная – ул. Анохина – ул. Горького – проспект Карла Маркса – ул. Куйбышева – ул. Ленинградская – проспект Октябрьский – ул. Мелентьевой – проспект Первомайский – проспект Ленина – площадь Гагарина – проспект Ленина – ул. Куйбышева – ул. Правды – проспект А. Невского – ул. Красноармейская – площадь Гагарина – ул. Ленина – ул. Куйбышева – проспект Карла Маркса – ул. Кирова – проспект Ленина – ул. Энгельса, д. 10. Предполагаемое количество участников – до 15 автомобилей.

Указанное уведомление организатора принято сотрудником АПГО 16 апреля 2024 г. в 14 часов 00 минут.

Письмом от 18 апреля 2024 г. А. отказано в согласовании публичного мероприятия, поскольку по заявленному маршруту проведения публичного мероприятия находится территория, непосредственно прилегающая к органу публичной власти, а именно: автомобильная дорога с кольцевым пересечением – площадь В.И. Ленина, которая непосредственно прилегает к Министерству культуры Республики Карелия (пр. Ленина, д. 2). Кроме того, АПГО сослалась

на письмо АО «ПКС-Водоканал» от 18 апреля 2024 г., согласно которому во исполнение договоров о подключении (технологическом подключении) к централизованной системе холодного водоснабжения и водоотведения объектов от 30 июня 2022 г. запланированы работы по восстановлению благоустройства территории на участке автомобильной дороги по проспекту Октябрьскому с использованием специализированной техники, требующие соблюдения специальных правил техники безопасности.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона № 54-ФЗ публичное мероприятие может проводиться в любых пригодных для целей данного мероприятия местах в случае, если его проведение не создает угрозы обрушения зданий и сооружений или иной угрозы безопасности участников данного публичного мероприятия (ч. 1).

Органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации определяют единые специально отведенные или приспособленные для коллективного обсуждения общественно значимых вопросов и выражения общественных настроений, а также для массового присутствия граждан для публичного выражения общественного мнения по поводу актуальных проблем преимущественно общественно-политического характера места (далее – специально отведенные места) (ч. 1.1).

После определения органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с ч. 1.1 ст. 8 Федерального закона № 54-ФЗ специально отведенных мест публичные мероприятия проводятся, как правило, в указанных местах. Проведение публичного мероприятия вне специально отведенных мест допускается только после согласования с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления (ч. 2.1).

На основании п. 1 ст. 2 Закона Республики Карелия от 10 мая 2011 г. № 1486-ЗРК «О реализации отдельных положений Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее – Закон Республики Карелия № 1486-ЗРК) уведомление о проведении публичного мероприятия (за исключением собрания и пикетирования, проводимого одним участником без использования быстровозводимой сборно-разборной конструкции) подается организатором публичного мероприятия в письменной форме в орган местного самоуправления городского, сельского поселения, городского округа, на территории которых планируется проведение публичного мероприятия, или в уполномоченный Правительством Республики Карелия орган исполнительной власти Республики Карелия (далее – уполномоченный орган) в сроки, установленные Федеральным законом «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях».

Согласно ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 54-ФЗ орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления после получения уведомления о проведении публичного мероприятия обязан, помимо прочего, довести до сведения организатора публичного мероприятия в течение трех дней со дня получения уведомления о проведении публичного мероприятия (а при подаче уведомления о проведении пикетирования группой лиц менее чем за пять дней до дня его проведения – в день его получения) обоснованное предложение об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия с указанием конкретных места и (или) времени, предлагаемых организатору публичного мероприятия для его проведения

(а в случае получения уведомления о проведении публичного мероприятия, сочетающего различные его формы, также обоснованное предложение о выборе одной из форм проведения публичного мероприятия, заявляемых его организатором), а также предложения об устранении организатором публичного мероприятия несоответствия указанных в уведомлении целей, форм и иных условий проведения публичного мероприятия требованиям настоящего Федерального закона.

Как разъяснено в пп. 9 и 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 28 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях», не является отказом в согласовании проведения публичного мероприятия направление органом публичной власти в адрес организатора публичного мероприятия обоснованного предложения об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия, а также предложения об устранении несоответствия указанных в уведомлении целей, форм и иных условий проведения публичного мероприятия требованиям Федерального закона № 54-ФЗ, включая направление письменного мотивированного предупреждения о том, что организатор публичного мероприятия и его участники могут быть привлечены к ответственности в установленном порядке в случае нарушения ими при проведении публичного мероприятия требований Конституции Российской Федерации и (или) запретов, предусмотренных законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях или уголовным законодательством Российской Федерации. Указанные меры предполагают дальнейшее взаимодействие организатора публичного мероприятия с органом публичной власти в целях определения места, времени, формы и иных условий проведения публичного мероприятия (п. 2 ч. 1, ч. 2 ст. 12 Федерального закона № 54-ФЗ).

Предложение органа публичной власти об изменении места и (или) времени начала и окончания проведения публичного мероприятия не может быть произвольным, немотивированным и должно содержать конкретные данные, свидетельствующие об очевидной невозможности проведения этого мероприятия в заявленном месте и (или) в заявленное время в связи с необходимостью защиты публичных интересов (п. 2 ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 54-ФЗ).

К таким интересам могут быть отнесены: сохранение и (или) восстановление нормального и бесперебойного функционирования жизненно важных объектов коммунальной, социальной или транспортной инфраструктуры и связи (например, аварийный ремонт сетей инженерно-технического обеспечения), либо необходимость поддержания общественного порядка, обеспечения безопасности граждан (как участников публичного мероприятия, так и лиц, которые могут находиться в месте его проведения в определенное для этого время, в том числе ввиду угрозы обрушения зданий и сооружений или превышения нормы предельной запыляемости территории (помещения) в месте проведения публичного мероприятия), либо недопустимость создания помех движению пешеходов и (или) транспортных средств, доступу граждан к жилым помещениям или объектам транспортной или социальной инфраструктуры, либо иные подобные причины (ч. 2.2 ст. 8 Федерального закона № 54-ФЗ).

Судам необходимо учитывать, что неудобства, вызываемые проведением публичного мероприятия, для граждан, не участвующих в нем, а также предположения органа публичной власти о возможности возникновения указанных неудобств сами по себе не могут являться уважительной причиной для изменения места и (или) времени проведения публичного мероприятия.

Например, неудобства, связанные с необходимостью временного изменения маршрутов движения транспорта, помехи движению пешеходов не могут расцениваться в качестве уважительной причины предложения об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия, если условия дорожного движения и поведение всех участников этого движения будут находиться в пределах допустимых норм и не будут способствовать возникновению дорожно-транспортных происшествий.

Вместе с тем помехи движению транспорта или движению пешеходов, угроза нарушения функционирования объектов жизнеобеспечения могут являться уважительной причиной предложения об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия в случае, если проведение такого мероприятия нарушит требования по обеспечению транспортной безопасности и безопасности дорожного движения, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, на объектах транспортной инфраструктуры, используемых для транспорта общего пользования, будет препятствовать доступу граждан к жилым помещениям и объектам инфраструктуры независимо от осуществления уполномоченными органами дополнительных мер, направленных на обеспечение соблюдения таких требований (ч. 3.1 ст. 8 Федерального закона № 54-ФЗ).

С учетом этого орган публичной власти обязан представить суду доказательства, подтверждающие наличие конкретных обстоятельств, препятствующих проведению публичного мероприятия в заявленном месте и (или) в заявленное время.

При этом суд не вправе признать обоснованным предложение органа публичной власти об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия со ссылкой на иные обстоятельства, не указанные в этом предложении.

Из конституционно-правового смысла положений Федерального закона № 54-ФЗ, выявленного Конституционным Судом Российской Федерации в ряде решений (постановления от 4 июня 2020 г. № 27-П, от 14 февраля 2013 г. № 4-П, от 18 июня 2019 г. № 24-П, от 1 ноября 2019 г. № 33-П, определение от 18 июля 2017 г. № 1731-О, от 18 июля 2017 г. № 1730-О и др.), следует обязанность уполномоченного органа публичной власти предпринять все зависящие от него меры для того, чтобы заявленное публичное мероприятие состоялось в заявленном организатором месте (а в случае его проведения вне специально отведенных местах – если это обусловлено объективными причинами, свидетельствующими о невозможности организации конкретного публичного мероприятия в указанных местах) и в запланированное время, и не пытаться под любым предлогом найти причины, которые могли бы оправдать необходимость отступлений от предложений организатора публичного мероприятия.

Как следует из материалов дела, 30 июня 2022 г. между АПГО (заказчик) и АО «ПКС-Водоканал» (исполнитель) заключены договоры № ТП-51/22

и № ТП-52/22 о подключении (технологическом подключении) к централизованной системе холодного водоснабжения и водоотведения объектов.

Вопреки доводам АПГО, с которыми согласился суд первой инстанции, наличие указанных договорных отношений и осуществление работ на пр. Октябрьском сами по себе не подтверждают необходимость проведения АО «ПКС-Водоканал» каких-либо работ, препятствующих дорожному движению на пр. Октябрьском 1 мая 2024 г. с 13:00 до 15:00 (в период проведения заявленного публичного мероприятия).

Так, в письме АО «ПКС-Водоканал» от 18 апреля 2024 г. № 131.04-5-1/2215, направленном в АПГО, указывалось лишь на возможность подрядчика приступить к работам с 1 мая 2024 г. с указанием на корректировку срока начала работ и графика выполнения работ с учетом погодных условий и начала работы асфальтовых заводов.

При этом доказательств как необходимости осуществления указанных работ непосредственно 1 мая 2024 г., так и их фактического осуществления АПГО и АО «ПКС-Водоканал» не представлено.

На запрос суда апелляционной инстанции в ОГИБДД о наличии каких-либо ограничений в движении по пр. Октябрьскому 1 мая 2024 г. в связи с проведением дорожных работ УМВД России по г. Петрозаводску сообщено об отсутствии такой информации.

Из пояснений представителя АПГО, данных в заседании суда апелляционной инстанции, следует, что до горожан не доводилась через публичные источники информация о каких-либо ограничениях в движении по пр. Октябрьскому 1 мая 2024 г. в связи с проведением дорожных работ.

На запрос суда апелляционной инстанции АО «ПКС-Водоканал» сообщено о том, что дорожные работы будут окончены не позднее 30 июня 2024 г., а 1 мая 2024 г. была обозначена лишь как планируемая дата начала их выполнения.

Таким образом, АПГО не представила в материалы дела доказательства, подтверждающие наличие конкретных обстоятельств, препятствующих проведению публичного мероприятия в заявленном месте и (или) в заявленное время на пр. Октябрьском.

Не может согласиться судебная коллегия и с доводом АПГО, с которым согласился суд первой инстанции, о прохождении заявленного публичного мероприятия на прилегающей территории Министерства культуры Республики Карелия, что в силу закона обязывает организатора публичного мероприятия обращаться с уведомлением не в орган местного самоуправления, а в соответствующий орган государственной власти Республики Карелия (Государственный комитет Республики Карелия по обеспечению жизнедеятельности и безопасности населения).

В соответствии с п. 9 ст. 2 Федерального закона № 54-ФЗ территории, непосредственно прилегающие к зданиям и другим объектам, – земельные участки, границы которых определяются решениями органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органов местного самоуправления в соответствии с нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере землеустройства, землепользования и градостроительства.

Согласно п. 3 ст. 4 Правил благоустройства территории Петрозаводского городского округа, утвержденных решением Петрозаводского городского Совета от 26 февраля 2020 г. № 28/29-586, прилегающая территория – территория общего

пользования, которая прилегает к зданию, строению, сооружению, земельному участку в случае, если такой участок образован, границы которой определены в соответствии с Правилами согласно Закону Республики Карелия от 3 июля 2018 г. № 2262-ЗРК «О порядке определения границ прилегающих территорий в целях организации благоустройства территорий муниципальных образований в Республике Карелия».

В силу ст. 2 указанного Закона Республики Карелия вопросы определения границ прилегающих территорий регулируются правилами благоустройства территории муниципального образования. Границы прилегающих территорий определяются путем установления расстояния от периметра зданий, строений, сооружений, границ земельных участков, в случае если такие земельные участки образованы, в метрах. При определении границ прилегающих территорий могут учитываться природно-климатические, географические и социально-экономические особенности муниципальных образований, а также особенности застройки территорий муниципальных образований. В состав прилегающих территорий не могут быть включены земельные участки, занятые линейными объектами. В случае наложения прилегающих территорий их границы определяются по линии, проходящей на равном удалении от зданий, строений, сооружений, границ земельных участков. Информация о границах прилегающих территорий доводится до сведения собственников и (или) иных законных владельцев зданий, строений, сооружений, земельных участков путем размещения на официальном сайте муниципального образования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или иным способом, определенным правилами благоустройства территории муниципального образования.

Таким образом, включение линейного объекта в прилегающую территорию здания не допускается.

Согласно решению Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 1 ноября 2023 г. по административному делу № 2а-7939/2023 по административному иску А. к АПГО об оспаривании отказа в согласовании публичного мероприятия, оставленному без изменения судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Республики Карелия от 3 ноября 2023 г. (№ 33а-3983/2023) и судебной коллегией по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2024 г. № 88а-6631/2024, площадь В.И. Ленина не является прилегающей территорией Министерства культуры Республики Карелия.

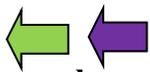
Следовательно, автомобильная дорога с кольцевым пересечением – площадь В.И. Ленина не является прилегающей территорией Министерства культуры Республики Карелия и А. правомерно обратился за согласованием публичного мероприятия в АПГО, а не в Государственный комитет Республики Карелия по обеспечению жизнедеятельности и безопасности населения.

Поскольку, вопреки утверждению АПГО, автомобильная дорога с кольцевым пересечением – площадь В.И. Ленина не является прилегающей территорией Министерства культуры Республики Карелия, в материалы дела доказательств невозможности проведения заявленного на 1 мая 2024 г. публичного мероприятия в связи с возможным проведением АО «ПКС-Водоканал» работ по восстановлению благоустройства территории на участке автомобильной дороги по пр. Октябрьскому с использованием специализированной техники, требующей соблюдения специальных правил техники безопасности как в зоне работ,

так и вблизи объектов, а также фактического осуществления указанных работ 1 мая 2024 г. ни АПГО, ни АО «ПКС-Водоканал» не представлено, по сообщению ГИБДД никакого ограничения движения на указанном участке автомобильной дороги 1 мая 2024 г. не имелось, на общедоступных сайтах АПГО уведомлений к участникам дорожного движения о каких-либо ограничениях на данном участке 1 мая 2024 г. не размещалось, постольку, по мнению судебной коллегии, отказ АПГО в согласовании А. публичного мероприятия является незаконным и нарушает его право на организацию и проведение публичного мероприятия.

С учетом того, что А. испрашивалось согласование публичного мероприятия на 1 мая 2024 г., а апелляционная жалоба была подана им лишь 7 мая 2024 г., судебная коллегия ограничилась признанием оспариваемого отказа незаконным без возложения на АПГО обязанности повторно рассмотреть уведомление организатора публичного мероприятия.

УИД 10RS0011-01-2024-004741-12



Действующее законодательство не содержит запрета на передачу физическими лицами в пользу юридических лиц земельных участков с разрешенным видом использования «для сельскохозяйственного использования» в целях ведения личного подсобного хозяйства на полевых участках путем заключения соглашения о переуступке прав и обязанностей по договору аренды земельного участка.

Ю. на основании договора аренды от 23 сентября 2022 г. владеет земельным участком из земель сельскохозяйственного назначения, с видом разрешенного использования – для сельскохозяйственного использования, общей площадью 25 500 кв. м, с кадастровым номером :3019.

16 октября 2023 г. административным истцом в адрес Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Карелия было подано заявление о государственной регистрации соглашения о переуступке прав и обязанностей по договору аренды земельного участка от 2 октября 2023 г.

Уведомлением от 27 октября 2023 г. Управление Росреестра по Республике Карелия сообщило о приостановлении государственной регистрации прав на срок до 29 января 2024 г. на том основании, что по сведениям Единого государственного реестра прав на недвижимость (далее – ЕГРН) земельный участок относится к землям сельскохозяйственного назначения и предоставлен для целей ведения личного подсобного хозяйства на полевых участках, в связи с чем государственная регистрация перехода прав и обязанностей по договору аренды на ООО «А...», которое является юридическим лицом, невозможно.

Полагая, что земельным законодательством юридическим лицам не запрещается приобретать в собственность земельные участки для ведения личного подсобного хозяйства и данные земельные участки могут быть объектами гражданско-правовых сделок, административный истец просил суд признать незаконным решение административного ответчика о приостановлении государственной регистрации прав и обязать Управление Росреестра по Республике Карелия осуществить государственную регистрацию соглашения о переуступке прав и обязанностей по договору аренды земельного участка.

Решением суда заявленные требования удовлетворены.

Судебная коллегия по итогам рассмотрения апелляционных жалоб регистрирующего органа и Министерства имущественных и земельных отношений Республики Карелия оставила решение без изменения в связи со следующим.

Согласно п. 1.1 договора аренды земельного участка, заключенного с Ю., арендодатель предоставляет, а арендатор принимает в аренду из земель сельскохозяйственного назначения земельный участок с кадастровым номером :3019, с видом разрешенного использования – «для сельскохозяйственного использования». Земельный участок предоставляется в целях ведения личного подсобного хозяйства на полевых участках (п. 1.2).

Согласно выписке из ЕГРН указанный земельный участок поставлен на кадастровый учет 7 июля 2022 г., отнесен к категории земель – земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования – для сельскохозяйственного использования, с 29 сентября 2022 г. арендатором указанного участка является Ю.

2 октября 2023 г. между Ю. (Сторона 1) и ООО «А...» (Сторона 2) было заключено соглашение о переуступке прав и обязанностей по договору аренды земельного участка, согласно которому Сторона 1 уступает, а Сторона 2 принимает на себя права и обязанности Арендатора по договору аренды земельного участка от 23 сентября 2022 г., предметом которого является аренда спорного земельного участка.

Оспариваемым уведомлением регистрирующего органа государственная регистрация прав приостановлена на срок до 29 января 2024 г. на том основании, что по сведениям ЕГРН земельный участок относится к землям сельскохозяйственного назначения и предоставлен для целей ведения личного подсобного хозяйства на полевых участках. Поскольку юридические лица не могут являться субъектами, ведущими личное подсобное хозяйство, земельный участок не может быть отчужден юридическому лицу и государственная регистрация соглашения от 2 октября 2023 г. не может быть осуществлена.

В соответствии с пп. 19 п. 2 ст. 39.6 ЗК РФ договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается без проведения торгов в случае предоставления земельного участка гражданину для сенокосения, выпаса сельскохозяйственных животных, ведения огородничества или земельного участка, расположенного за границами населенного пункта, гражданину для ведения личного подсобного хозяйства.

В силу п. 2 ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» личное подсобное хозяйство ведется гражданином или гражданином и совместно проживающими с ним и (или) совместно осуществляющими с ним ведение личного подсобного хозяйства членами его семьи в целях удовлетворения личных потребностей на земельном участке, предоставленном и (или) приобретенном для ведения личного подсобного хозяйства.

Согласно п. 2 ст. 7 ЗК РФ правовой режим земель и земельных участков определяется в соответствии с федеральными законами исходя из их принадлежности к той или иной категории земель и разрешенного использования. Виды разрешенного использования земельных участков определяются в соответствии с классификатором, утвержденным федеральным органом

исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере земельных отношений.

В соответствии с Классификатором видов разрешенного использования земельных участков, утвержденным приказом Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 10 ноября 2020 г. № П/0412, вид разрешенного использования «для сельскохозяйственного использования» подразумевает под собой ведение сельского хозяйства. Данный вид разрешенного использования включает в себя виды разрешенного использования с кодами 1.1-1.20, в том числе размещение зданий и сооружений, используемых для хранения и переработки сельскохозяйственной продукции.

Таким образом, вид разрешенного использования «для сельскохозяйственного использования» включает в себя и вид разрешенного использования «ведение личного подсобного хозяйства на полевых участках» (п. 1.16 Классификатора).

В соответствии с пп. 6, 7 ст. 27 ЗК РФ земельные участки, предоставленные гражданам для ведения личного подсобного хозяйства, не являются земельными участками, изъятыми из оборота либо ограниченными в обороте, следовательно, они могут быть объектами гражданско-правовых сделок.

Как следует из правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в решении от 11 марта 2013 г. по делу № ВАС-17640/12 по иску о признании недействующим письма Министерства финансов Российской Федерации от 20 марта 2012 г. № 03-05-04-02/25 о налогообложении земельных участков, юридические лица, приобретающие в пользование земельные участки с разрешенным видом использования «для ведения личного подсобного хозяйства», вправе реализовать весь объем имущественных прав, за исключением тех, которые установлены указанным выше законом для граждан или граждан и совместно проживающих с ним и (или) совместно осуществляющими с ними ведение личного подсобного хозяйства.

В соответствии с п. 6 ст. 4 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 112-ФЗ оборот земельных участков, предоставленных гражданам и (или) приобретенных ими для ведения личного подсобного хозяйства, осуществляется в соответствии с гражданским и земельным законодательством.

Пунктом 9 ст. 22 ЗК РФ предусмотрено, что при аренде земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на срок более чем пять лет арендатор земельного участка имеет право, если иное не установлено федеральными законами, в пределах срока договора аренды земельного участка передавать свои права и обязанности по этому договору третьему лицу, в том числе права и обязанности, указанные в пп. 5 и 6 настоящей статьи, без согласия арендодателя при условии его уведомления.

Исходя из содержания ст. 389 ГК РФ уступка требования, основанного на сделке, совершенной в простой письменной или нотариальной форме, должна быть совершена в соответствующей письменной форме. Соглашение об уступке требования по сделке, требующей государственной регистрации, должно быть зарегистрировано в порядке, установленном для регистрации этой сделки, если иное не установлено законом.

В силу п. 2 ч. 2 ст. 14 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Федеральный закон № 218-ФЗ) одним из оснований государственного кадастрового учета

и государственной регистрации прав являются договоры и другие сделки в отношении недвижимого имущества, совершенные в соответствии с законодательством, действовавшим в месте расположения недвижимого имущества на момент совершения сделки.

Государственная регистрация прав включает в себя проведение правовой экспертизы документов, представленных для осуществления государственной регистрации прав, на предмет наличия или отсутствия установленных данным Законом оснований для приостановления государственной регистрации прав либо для отказа в осуществлении такой регистрации (ч. 1 ст. 29 Федерального закона № 218-ФЗ).

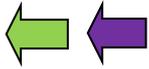
Статья 26 Федерального закона № 218-ФЗ содержит основания и сроки приостановления осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав по решению государственного регистратора прав.

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 26 Федерального закона № 218-ФЗ осуществление государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав приостанавливается по решению государственного регистратора прав в случае, если форма и (или) содержание документа, представленного для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации.

Возможность обжалования заинтересованным лицом в суд приостановления и (или) отказа в государственной регистрации прав прямо закреплена в ч. 12 ст. 29 Федерального закона № 218-ФЗ.

Учитывая, что спорный земельный участок был предоставлен административному истцу на праве аренды сроком на 49 лет, о заключении соглашения о переуступке прав и обязанностей по договору аренды земельного участка от 2 октября 2023 г. с ООО «А...» административный истец уведомил Министерство имущественных и земельных отношений Республики Карелия в порядке, предусмотренном п. 4.5 договора аренды земельного участка от 23 сентября 2022 г., принимая во внимание указанный в ЕГРН вид разрешенного использования спорного земельного участка «для сельскохозяйственного использования», исходя из положений приведенных выше норм, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что действующее законодательство не содержит запрета на передачу физическими лицами в пользу юридических лиц земельных участков с разрешенным видом использования «для сельскохозяйственного использования» в целях ведения личного подсобного хозяйства на полевых участках путем заключения соглашения о переуступке прав и обязанностей по договору аренды земельного участка, в связи с чем оснований для приостановления государственной регистрации прав у Управления Росреестра по Республике Карелия не имелось.

УИД 10RS0006-01-2023-001071-19



Прокурор вправе заявить требование о досрочном прекращении полномочий лица, замещающего муниципальную должность, за непредставление сведений, предусмотренных законодательством о противодействии коррупции, если его обращение в орган представительной власти оставлено без удовлетворения.

Исполняющий обязанности прокурора Прионежского района Республики Карелия (далее – прокурор) обратился в суд с административным иском по тем основаниям, что К. после избрания его 11 сентября 2022 г. депутатом Совета Деревянского сельского поселения (далее – Совет поселения) в течение четырех месяцев не представил в уполномоченные органы сведения (справки) о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за отчетный период 2022 года. Внесенное в Совет поселения представление от 31 июля 2023 г. об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции путем рассмотрения вопроса о досрочном прекращении полномочий К. не было рассмотрено в связи с отсутствием кворума. Ссылаясь на положения ст. 12.1 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ), прокурор просил суд признать незаконным бездействие К., выразившееся в непредставлении сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, прекратить полномочия депутата Совета поселения К. досрочно в связи с утратой доверия за неисполнение обязанностей, установленных Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ).

Решением суда, с которым согласился суд апелляционной инстанции, административный иск удовлетворен в связи со следующим.

В силу ч. 7.1 ст. 40 Федерального закона № 131-ФЗ депутат, член выборного органа местного самоуправления, выборное должностное лицо местного самоуправления должны соблюдать ограничения, запреты, исполнять обязанности, которые установлены Федеральным законом № 273-ФЗ и другими федеральными законами. Полномочия депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления прекращаются досрочно в случае несоблюдения ограничений, запретов, неисполнения обязанностей, установленных Федеральным законом № 273-ФЗ, Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», Федеральным законом от 7 мая 2013 г. № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами», если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Статьей 2 Федерального закона № 131-ФЗ установлено, что депутат представительного органа муниципального образования отнесен к лицам, замещающим муниципальную должность.

Часть 4 ст. 12.1 Федерального закона № 273-ФЗ устанавливает обязанность лиц, замещающих муниципальные должности, представлять сведения о своих

доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супругов (супругов) и несовершеннолетних детей в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Если иное не установлено федеральным законом, граждане, претендующие на замещение муниципальной должности, и лица, замещающие муниципальные должности, представляют сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супругов (супругов) и несовершеннолетних детей высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации. Лицо, замещающее муниципальную должность депутата представительного органа муниципального образования и осуществляющее свои полномочия на непостоянной основе, представляет указанные сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в течение четырех месяцев со дня избрания депутатом, передачи ему вакантного депутатского мандата (ч. 4.2 ст. 12.1 Федерального закона № 273-ФЗ).

В соответствии со ст. 5.1 Закона Республики Карелия от 12 ноября 2007 г. № 1128-ЗРК «О некоторых вопросах правового положения лиц, замещающих муниципальные должности в органах местного самоуправления в Республике Карелия» (далее – Закон Республики Карелия № 1128-ЗРК) депутатом представительного органа муниципального образования, осуществляющим свои полномочия на непостоянной основе, сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера представляются по утвержденной Президентом Российской Федерации форме справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в течение четырех месяцев со дня избрания его депутатом. Сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера представляются гражданином, претендующим на замещение муниципальной должности, лицом, замещающим муниципальную должность, Главе Республики Карелия путем их направления в уполномоченный орган местного самоуправления (ч.ч. 1.1, 2.1 и 3).

Согласно положениям ч. 3.1 ст. 5.1 Закона Республики Карелия № 1128-ЗРК уполномоченный орган местного самоуправления: 1) анализирует представленные сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, уведомление; 2) фиксирует информацию, содержащуюся в сведениях о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, уведомлении, для ее последующего размещения на официальном сайте уполномоченного органа местного самоуправления и (или) в целях предоставления для опубликования средствам массовой информации; 3) направляет в уполномоченный Главой Республики Карелия исполнительный орган Республики Карелия (подразделение исполнительного органа Республики Карелия) (далее – уполномоченный орган) сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленные в соответствии с пунктом 1 части 2 настоящей статьи, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленные депутатом представительного органа муниципального образования, осуществляющим свои полномочия на непостоянной основе, за исключением случая, установленного

подпунктом «б» настоящего пункта, – в течение десяти рабочих дней со дня их представления.

Частью 11 ст. 40 Федерального закона № 131-ФЗ регламентировано, что решение представительного органа муниципального образования о досрочном прекращении полномочий депутата представительного органа муниципального образования принимается не позднее чем через 30 дней со дня появления основания для досрочного прекращения полномочий, а если это основание появилось в период между сессиями представительного органа муниципального образования, – не позднее чем через три месяца со дня появления такого основания.

Как следует из материалов дела, решением Территориальной избирательной комиссии Прионежского района от 13 сентября 2022 г. № 70/8-05 на основании итоговых протоколов в Совет Деревянского сельского поселения депутатом пятого созыва избран по одномандатному избирательному округу № 4 К.

Решением Совета Прионежского муниципального района XXXVII сессии IV созыва от 9 февраля 2021 г. № 8 Администрация Прионежского муниципального района (далее – администрация района) определена органом местного самоуправления Прионежского муниципального района, уполномоченным на реализацию ст. 9.5 Закона Республики Карелия от 24 июля 2007 г. № 1107-ЗРК «О муниципальной службе в Республике Карелия», ст. 5.1 Закона Республики Карелия № 1128-ЗРК.

В четырехмесячный срок со дня избрания К. депутатом он не представил в администрацию района сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

По результатам проведенной прокурорской проверки по информации заместителя Главы Республики Карелия – Руководителя Администрации Главы Республики Карелия от 29 июня 2023 г. и указанию прокуратуры Республики Карелия о неисполнении отдельными депутатами представительных органов муниципальных образований Прионежского муниципального района обязанности по представлению сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей за 2022 г. факт непредставления в уполномоченные органы указанных сведений К. подтвержден.

Данное обстоятельство послужило основанием для внесения прокурором в адрес председателя Совета поселения представления об устранении нарушений законодательства в сфере противодействия коррупции с требованием безотлагательно рассмотреть представление, принять конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих, недопущению впредь, рассмотреть на ближайшей сессии представительного органа вопрос о досрочном прекращении полномочий депутата Совета поселения К. в связи с утратой доверия.

Однако данный вопрос не был рассмотрен в связи с отсутствием кворума депутатов для проведения заседаний Совета из-за неявки на заседание депутатов Совета поселения, указанных в представлении прокурора.

В соответствии с пп. 1 и 2 ст. 1 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокуратура Российской Федерации – единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, уголовное преследование в соответствии со своими полномочиями, а также выполняющих иные функции. В целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации осуществляет, помимо прочего, надзор за исполнением законов органами местного самоуправления.

Федеральный закон № 131-ФЗ закрепляет право органов прокуратуры Российской Федерации осуществлять надзор за исполнением органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, конституций (уставов), законов субъектов Российской Федерации, уставов муниципальных образований, муниципальных правовых актов (ч. 1 ст. 77).

Исходя из приведенных законоположений в системе действующего правового регулирования, прокурор, реализуя полномочия по обращению в суд с административным иском, вправе заявить требование о досрочном прекращении полномочий лица, замещающего муниципальную должность, по основаниям, предусмотренным Федеральным законом № 273-ФЗ, если его обращение в орган местного самоуправления с таким требованием оставлено без удовлетворения.

Указанное выше согласуется с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в кассационном определении от 14 декабря 2022 г. № 18-КАД22-49-К4, в связи с чем доводы административного ответчика об отсутствии у прокурора полномочий на обращение с административным иском в суд, а также о подписании его ненадлежащим лицом – С., который в спорный период исполнял обязанности прокурора в соответствии с приказом прокурора Республики Карелия, судом были отклонены.

Избранный 11 сентября 2022 г. депутатом Совета поселения по одномандатному округу № 4 К. в установленный законом четырехмесячный срок не представил в администрацию района сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также аналогичные сведения своей супруги и несовершеннолетних детей за отчетный период 2022 г.

Факт совершения административным ответчиком коррупционного правонарушения – неисполнение муниципальным служащим обязанности представлять сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в ходе прокурорской проверки подтвержден.

Таким образом, довод административного ответчика об исполнении им обязанности по представлению сведений о доходах за 2022 г. путем направления в установленный законом срок указанных сведений по почте подлежит отклонению, поскольку четырехмесячный срок подачи сведений о доходах приходился на дату – 11 января 2023 г., тогда как согласно описи ценное письмо было направлено 28 марта 2023 г., то есть по истечении установленного законом срока, более того, отправителем направлено уведомление о несовершении К. в отчетном периоде сделок, а сведения о доходах должны

предоставляться по утвержденной Президентом Российской Федерации форме справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, подготовленной с использованием специального программного обеспечения «Справки БК», размещенного на официальном сайте Президента Российской Федерации.

Иных допустимых и относимых доказательств соблюдения К. законодательства о противодействии коррупции ни суду первой, ни суду апелляционной инстанции не представлено.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 28 февраля 2023 г. № 249-О, прокуратура, будучи наделенной функцией по надзору за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, правомочна на основе собственной проверки не согласиться с результатами контрольных мероприятий по выявлению коррупционных правонарушений и не может быть лишена права на собственное решение относительно обращения с иском заявлением в суд; при этом поступившее от прокурора исковое заявление подлежит оценке судом, и именно судебный контроль выступает гарантией прав граждан в соответствующих правоотношениях (постановление от 4 июля 2022 г. № 27-П).

Таким образом, поскольку в конкретном деле заявителя речь идет о безусловном случае досрочного прекращения полномочий выборного должностного лица местного самоуправления, постольку принятие соответствующего решения судом по заявлению прокурора, который наделен специальной компетенцией по обеспечению законности как в целом, так и при исполнении антикоррупционного законодательства, когда требования прокурора обусловлены неисполнением представительным органом муниципального образования обязанности принять решение о досрочном прекращении полномочий выборного должностного лица местного самоуправления, не может рассматриваться как нарушение конституционных прав освобождаемого от должности выборного должностного лица местного самоуправления.

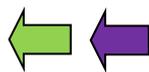
Указанная правовая позиция полностью применима к правоотношениям по досрочному прекращению полномочий депутата представительного органа муниципального образования.

Поскольку судом первой инстанции установлены обстоятельства для досрочного прекращения полномочий депутата К. в связи с непредставлением последним в установленный законом срок сведений о доходах, а вопрос о досрочном прекращении полномочий депутата представительного органа муниципального образования не был рассмотрен Советом поселения в связи с отсутствием необходимого кворума, постольку суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные прокурором требования.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации досрочное прекращение полномочий депутата вследствие нарушения запрета (несоблюдения требования), связанного с его публично-правовым статусом, выступает, по сути, в качестве специальной меры конституционно-правовой ответственности (постановление от 27 декабря 2012 г. № 34-П), а гражданин, добровольно избирая такой род занятий, соглашается с условиями и ограничениями, с которыми связан приобретаемый им правовой статус (определение от 26 января 2017 г. № 104-О).

Следовательно, гражданин, вступая в должность депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, принимает на себя обязанность неукоснительно соблюдать связанные с этим статусом обязанности и ограничения. В связи с этим возможность привлечения его к конституционно-правовой ответственности, в том числе в виде досрочного прекращения депутатских полномочий за несоблюдение соответствующих обязанностей и ограничений, не может сама по себе рассматриваться как нарушение принципов справедливости и соразмерности.

УИД 10RS0013-01-2023-000928-77

 Поскольку земельный участок, на котором гражданин просит его зарегистрировать по месту пребывания, имеет вид разрешенного использования «для огородничества» и не предназначен для размещения объектов туристской деятельности, а доказательств того, что расположенный на нем модульный дом относится к зарегистрированному в установленном законом порядке кемпингу, материалы дела не содержат, отказ государственного органа в испрашиваемой регистрации законен.

А., проживающий в мобильном доме (жилом модуле), через Единый портал государственных услуг (далее – ЕПГУ) обратился в миграционный пункт ОМВД России по Олонецкому району с заявлением о регистрации по месту пребывания по адресу: г. Олонец, ул. И..., земельный участок с кадастровым номером Письмом от 31 июля 2023 г. в приеме заявления отказано, поскольку в заявлении о регистрации отсутствуют сведения о номере дома и квартиры. Полагая, что действующим законодательством предусмотрена возможность регистрации по месту пребывания по адресу земельного участка, А. просил суд признать отказ в приеме заявления о регистрации незаконным и обязать административного ответчика зарегистрировать его по месту пребывания по указанному в заявлении адресу.

Решением суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленных требований отказано в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, А. через ЕПГУ обратился в миграционный пункт ОМВД России по Олонецкому району с заявлением о регистрации по месту пребывания по адресу: Республика Карелия, Олонецкий район, г. Олонец, ул. И..., земельный участок с кадастровым номером ..., представив выписку из Единого государственного реестра недвижимости, согласно которой указанный земельный участок принадлежит на праве собственности Б., согласие Б. на регистрацию на указанном земельном участке А. получено и представлено совместно с заявлением.

Оспариваемым решением в приеме заявления о регистрации по месту пребывания отказано в связи с отсутствием в заявлении сведений об адресе жилого помещения, заявленного как место регистрации.

Согласно Закону Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» (далее – Закон

№ 5242-1) регистрационный учет граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации – государственная деятельность по фиксации и обобщению предусмотренных названным законом сведений о регистрации граждан Российской Федерации по месту пребывания, регистрации граждан Российской Федерации по месту жительства, снятии граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и снятии граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту жительства в пределах Российской Федерации. Регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания – постановка гражданина Российской Федерации на регистрационный учет по месту пребывания, то есть фиксация в установленном порядке органом регистрационного учета сведений о месте пребывания гражданина Российской Федерации и о его нахождении в данном месте пребывания (абзацы второй и третий ст. 2).

Согласно ст. 6 Закона № 5242-1 при регистрации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации граждане Российской Федерации представляют заявления по форме, установленной федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, и иные документы, предусмотренные настоящим Законом и правилами регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Сроки и последовательность административных процедур (действий) подразделений по вопросам миграции территориальных органов МВД России, а также порядок их взаимодействия с иными органами и лицами при предоставлении государственной услуги по регистрации и снятию граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации определены Административным регламентом Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденным приказом МВД России от 31 декабря 2017 г. № 984 (далее – Административный регламент).

В соответствии с п. 58 Административного регламента основанием для отказа в приеме заявления о регистрации и документов, необходимых для предоставления государственной услуги, является нарушение установленных требований к форме и содержанию заявления о регистрации, в том числе отсутствие документов, обязательное представление которых предусмотрено Административным регламентом.

А. при подаче заявления о регистрации по месту пребывания в графе «адрес» не обозначил номер дома и номер квартиры жилого помещения, в котором он просит уполномоченный орган зарегистрировать его пребывание.

Отказывая в приеме заявления, административный ответчик указал в качестве причины отказа отсутствие сведений об адресе, а именно: о номере дома и номере квартиры.

В соответствии с пп. 1, 3 ст. 2 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 443-ФЗ «О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» под адресом понимается описание

места нахождения объекта адресации, структурированное в соответствии с принципами организации местного самоуправления в Российской Федерации и включающее в себя в том числе наименование элемента планировочной структуры (при необходимости), элемента улично-дорожной сети, а также цифровое и (или) буквенно-цифровое обозначение объекта адресации, позволяющее его идентифицировать; под объектом адресации – один или несколько объектов недвижимого имущества, в том числе земельные участки, либо в случае, предусмотренном установленными Правительством Российской Федерации правилами присвоения, изменения, аннулирования адресов, иной объект, которому присваивается адрес.

Порядок присвоения объекту адресации адреса, изменения и аннулирования такого адреса установлены Правилами присвоения, изменения и аннулирования адресов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2014 г. № 1221 (далее – Правила), согласно п. 44 которых структура адреса включает в себя следующую последовательность адресообразующих элементов, описанных идентифицирующими их реквизитами (далее – реквизит адреса):

- а) наименование страны (Российская Федерация);
- б) наименование субъекта Российской Федерации;
- в) наименование муниципального района, муниципального округа, городского округа или внутригородской территории (для городов федерального значения) в составе субъекта Российской Федерации;
- г) наименование городского или сельского поселения в составе муниципального района (для муниципального района) или внутригородского района городского округа;
- д) наименование населенного пункта;
- е) наименование элемента планировочной структуры;
- ж) наименование элемента улично-дорожной сети;
- з) наименование объекта адресации «земельный участок» и номер земельного участка или тип и номер здания (строения), сооружения.

В силу п. 50 указанных Правил структура адреса здания (строения), сооружения в дополнение к обязательным адресообразующим элементам, указанным в п. 47 настоящих Правил, включает в себя следующие адресообразующие элементы, описанные идентифицирующими их реквизитами:

- а) наименование элемента планировочной структуры (при наличии);
- б) наименование элемента улично-дорожной сети (при наличии);
- в) тип и номер здания (строения) или сооружения.

Таким образом, поскольку в заявлении о регистрации по месту пребывания А. не указаны тип и номер здания, постольку административный орган правомерно отказал в приеме указанного заявления.

Доводы апелляционной жалобы о возможности регистрации по месту пребывания на земельном участке аналогично регистрации по месту пребывания в кемпинге основаны на неверном толковании норм действующего законодательства.

Действительно, в силу ст. 2 Закона № 5242-1 кемпинг является местом пребывания.

Однако в силу ст. 5 Закона № 5242-1 регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания и снятие гражданина Российской Федерации

с регистрационного учета по месту пребывания в кемпинге производятся соответственно по его прибытии и выбытии администрацией соответствующего учреждения, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Согласно ГОСТ Р 58187-2018 «Национальный стандарт Российской Федерации «Туристские услуги. Кемпинги. Общие требования», утвержденному приказом Росстандарта от 25 июля 2018 г., кемпинг определяется как огороженная территория с контролируемым доступом для размещения туристов на палатках с предоставлением услуг для комфортного проживания и отдыха туристов (п. 3.1). Деятельность кемпингов могут осуществлять как юридические лица (организации различных форм собственности), так и индивидуальные предприниматели в установленном законодательством порядке с кодированием экономической деятельности, заявляемой при регистрации, по классификатору код 55.3 «Деятельность по предоставлению мест для временного проживания в кемпингах».

Земельный участок, на котором А. просит его зарегистрировать по месту пребывания, имеет вид разрешенного использования «для огородничества» и не предназначен для размещения объектов туристской деятельности.

Доказательств того, что модульный дом, в котором, по утверждению А., он проживает, относится к зарегистрированному в установленном законом порядке кемпингу, материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах отказ в приеме заявления о регистрации соответствует требованиям действующего законодательства.

УИД 10RS0010-01-2023-001025-42

Процессуальные вопросы

 Поскольку прокурором фактически оспаривается соблюдение судом правил принятия решения в совещательной комнате и оглашения его резолютивной части, а носитель информации, полученной с использованием средств аудиопроотолирования, сведений, позволяющих подтвердить или опровергнуть данный довод, не содержит, обжалуемое решение суда отменено с направлением дела на новое рассмотрение.

Прокурор по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Республики Карелия обратился в суд с иском о признании бездействия ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Карелия незаконным и возложении на него обязанности разработать и утвердить проектную документацию систем пожарной сигнализации.

Решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано.

По результатам рассмотрения апелляционного представления, в котором содержалась ссылка на неоглашение судом резолютивной части решения после возвращения из совещательной комнаты, обжалуемое решение отменено в связи со следующими нарушениями.

Из письменного протокола судебного заседания от 15 января 2024 г. усматривается, что после заслушивания сторон председательствующий судья

удалился в совещательную комнату, после чего огласил резолютивную часть решения в условиях неявки представителей участвующих в деле лиц.

В соответствии со ст. 173 КАС РФ после судебных прений суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения по административному делу, о чем председательствующий в судебном заседании объявляет присутствующим в зале судебного заседания.

После принятия и подписания решения суд возвращается в зал судебного заседания, где председательствующий в судебном заседании или один из судей объявляет решение суда. Затем председательствующий в судебном заседании устно разъясняет содержание решения суда, порядок и срок его обжалования (ч. 1 ст. 174 КАС РФ).

Частями 2 и 3 ст. 175 КАС РФ предусмотрено, что решение принимается судом в совещательной комнате. В совещательной комнате при принятии решения суда могут находиться только судья, единолично рассматривающий административное дело, или судьи, входящие в состав суда, рассматривающего административное дело.

Согласно ч. 1 ст. 204 КАС РФ в ходе каждого судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций (включая предварительное судебное заседание), а также при совершении вне судебного заседания отдельного процессуального действия ведется аудиопроотоколирование и составляется протокол в письменной форме.

Аудиопроотоколирование не осуществляется при неявке в судебное заседание или в место совершения процессуального действия участников судебного процесса, а также при совершении процессуального действия, рассмотрении административного дела (заявления, ходатайства) без извещения лиц, участвующих в деле (без проведения судебного заседания) (ч. 2 той же статьи).

Поскольку рассмотрение настоящего дела начато судом первой инстанции при явке участников процесса, приведенная выше норма применению не подлежит, в связи с чем суд обязан был обеспечить ведение аудиопроотоколирования и на стадии оглашения резолютивной части решения.

Вместе с тем на приобщенном к материалам дела носителе информации, полученной с использованием средств аудиопроотоколирования, имеются лишь сведения об удалении председательствующего судьи в совещательную комнату.

Данных о том, что судом была оглашена резолютивная часть решения, носитель информации не содержит.

Как разъяснено в п. 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи ведется непрерывно в ходе судебного заседания (ч. 1 ст. 206 КАС РФ). Если выявлено, что аудиопроотоколирование не осуществляется (не осуществлялось), в судебном заседании объявляется перерыв (ч. 4 ст. 2 КАС РФ, ст. 163 АПК РФ). После окончания перерыва судебное заседание продолжается с момента, когда произошел сбой аудиопроотоколирования. С момента объявления присутствующим в зале судебного заседания об удалении суда в совещательную комнату и до момента объявления решения или определения суда (ст.ст. 174, 198 КАС РФ) либо до возобновления рассмотрения административного дела по существу (ст. 172 КАС РФ) аудиопроотоколирование не ведется. Остановка

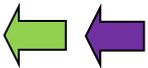
аудиопротоколирования в данном случае перерывом в протоколировании не является.

Пунктом 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» предусмотрено, что протокол судебного заседания, составленный в письменной форме и содержащий все сведения, предусмотренные ч. 3 ст. 205 КАС РФ, не может заменить аудиопротоколирование, ведение которого обязательно, поэтому при нарушении процессуальных правил о непрерывном ведении аудиопротоколирования судебного заседания решение суда первой инстанции подлежит безусловной отмене.

Нарушение правил о тайне совещания судей при принятии решения и правил о ведении аудиопротоколирования судебного заседания являются безусловными основаниями для отмены обжалуемого судебного акта (пп. 6, 7 ч. 1 ст. 310 КАС РФ).

Поскольку прокурором фактически оспаривается соблюдение судом правил принятия решения в совещательной комнате и оглашения его резолютивной части, а носитель информации, полученной с использованием средств аудиопротоколирования, сведений, позволяющих подтвердить или опровергнуть данный довод, не содержит, обжалуемое решение суда подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд.

УИД 10RS0016-01-2023-003892-47



Акт совершения исполнительного действия по выходу судебного пристава-исполнителя по месту жительства должника, в котором зафиксирован факт того, что должник по указанному адресу не проживает, не может являться предметом судебного обжалования.

Х. (должник) обратился в суд по тем основаниям, что судебным приставом-исполнителем 29 сентября 2023 г. был осуществлен выход по адресу проживания должника по сводному исполнительному производству № ..., которого дома в момент совершения исполнительного действия не оказалось. В присутствии матери должника в тот же день был составлен акт о совершении исполнительного действия, содержащий вывод о том, что истец по вышеуказанному адресу не проживает.

Полагая обозначенный акт составленным с нарушением требований законодательства и нарушающим его права, Х. обратился с жалобой в порядке подчиненности, которая была рассмотрена и постановлением старшего судебного пристава-исполнителя от 26 октября 2023 г. оставлена без удовлетворения.

Ссылаясь на то, что обозначенный акт не соответствует Приложению № 16 к приказу ФССП России от 4 мая 2016 г. № 238 «Об утверждении примерных форм процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства», поскольку в нем отсутствуют наименование и реквизиты взыскателя, номер исполнительного производства, Б., находящаяся в близком родстве с должником, указана в качестве понятой, ее пояснения, отраженные в акте, не соответствуют

действительности, а выводы, сделанные как в оспариваемом документе, так и в постановлении по результатам рассмотрения жалобы, о том, что истец не проживает по адресу своей регистрации, бездоказательны, Х. просил признать акт о совершении исполнительных действий от 29 сентября 2023 г. недействительным.

Решением суда в удовлетворении административного иска отказано.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы истца решение суда было отменено, а производство по делу прекращено в связи со следующим.

Предметом оспаривания по настоящему делу является акт совершения исполнительного действия по выходу судебного пристава-исполнителя по месту жительства должника, в котором зафиксирован факт того, что Х. по указанному адресу не проживает.

В силу п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2022 г. № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при рассмотрении вопроса о том, может ли документ быть оспорен в судебном порядке, судам следует анализировать его содержание. О принятии решения, порождающего правовые последствия для граждан и (или) организаций, могут свидетельствовать, в частности, установление запрета определенного поведения или установление определенного порядка действий, предоставление (отказ в предоставлении) права, возможность привлечения к юридической ответственности в случае неисполнения содержащихся в документе требований. Наименование оспариваемого документа (заключение, акт, протокол, уведомление, предостережение) определяющего значения не имеет.

Документы, подтверждающие определенные обстоятельства, в том числе правовой статус лица или правовой режим имущества, и не являющиеся исходя из их содержания решениями, не подлежат самостоятельному оспариванию (например, удостоверения, свидетельства, справки, протоколы публичных слушаний). Вместе с тем в судебном порядке могут быть оспорены решения, основанные на зафиксированных данными документами обстоятельствах, либо решения, на основании которых уполномоченным органом выданы указанные документы.

Поскольку акт о совершении исполнительного действия по выходу судебного пристава-исполнителя по месту жительства должника не относится к числу решений, непосредственно затрагивающих его права и обязанности, он не может являться самостоятельным предметом судебной проверки в порядке главы 22 КАС РФ.

По тем же основаниям не образует предмета судебной защиты и факт рассмотрения старшим судебным приставом жалобы на указанный акт, так как в просительной части иска решение названного должностного лица не обжалуется, а на нарушение обозначенным лицом порядка и сроков рассмотрения жалобы истец в иске не ссылается.

УИД 10RS0016-01-2023-003786-74



Поскольку при рассмотрении дела в суде первой инстанции представителем заинтересованного лица на стороне административного

ответчика давались пояснения, направленные на обоснование законности оспариваемого решения, а также были представлены доказательства, суд правильно признал указанные процессуальные действия способствовавшими принятию итогового судебного акта по делу и взыскал в его пользу с истца судебные расходы.

К. обратилась в суд с административным иском к Администрации Петрозаводского городского округа об оспаривании решения об отказе в согласовании переустройства и (или) перепланировки жилого помещения.

Определением суда от 24 августа 2023 г. к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «Р...», осуществляющее управление многоквартирным домом, где расположено жилое помещение, в отношении которого ответчиком принято решение об отказе в согласовании переустройства и (или) перепланировки.

Определением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 25 сентября 2023 г. производство по указанному административному делу прекращено в связи с отказом от иска, определение вступило в законную силу 13 октября 2023 г.

ООО «Р...» 20 декабря 2023 г. обратилось с заявлением о взыскании с К. судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 4 000 руб.

Обжалуемым определением заявление удовлетворено.

Суд апелляционной инстанции отклонил частную жалобу административного истца, мотивированную тем, что фактическое процессуальное поведение представителя ООО «Р...» не способствовало прекращению производства по делу и не являлось его причиной в связи со следующим.

Согласно ч. 2.1 ст. 111 КАС РФ и п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1) судебные издержки, понесенные заинтересованными лицами, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят судебный акт, могут быть возмещены указанным лицам, если их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта.

К издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, относятся расходы на оплату услуг представителей (п. 4 ст. 106 КАС РФ).

Как разъяснено в п. 10 Постановления № 1 лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В подтверждение требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя ООО «Р...» в дело представлен договор на оказание юридической помощи, заключенный с ООО «С...», стоимостью 4 000 руб., согласно которому исполнитель обязуется представлять интересы заказчика в Петрозаводском городском суде по настоящему делу в виде подготовки и предъявления процессуальных документов (пояснений, заявлений, ходатайств и т.п.), участия в судебных заседаниях.

Факт оказания представителем упомянутых услуг, их объем и оплата подтвержден материалами дела.

Участие названного ООО «Р...» в деле в качестве заинтересованного лица обусловлено положениями пп. «в» п. 2.3 Порядка проведения ремонтно-строительных работ по переустройству и (или) перепланировке помещения в многоквартирном доме на территории Петрозаводского городского округа, утвержденного постановлением Администрации Петрозаводского городского округа от 11 января 2023 г. № 06, предусматривающими согласование проекта с управляющей организацией, если при переустройстве и (или) перепланировке помещения затрагиваются элементы общего имущества многоквартирного дома, и наличием указания в оспариваемом решении органа местного самоуправления на нарушение указанного пункта.

Поскольку при рассмотрении дела в суде первой инстанции представителем ООО «Р...» давались пояснения, направленные на обоснование законности оспариваемого решения, а также были представлены документы, касающиеся системы обогрева помещения, в котором проведена перепланировка, суд правильно признал указанные процессуальные действия способствовавшими принятию итогового судебного акта по делу.

УИД 10RS0011-01-2023-009691-84

Судебная практика по делам об административных правонарушениях

  **Доводы жалобы на постановление о назначении административного наказания по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ о передаче автомобиля в аренду иному лицу подлежат проверке на предмет фактического исполнения договорных обязательств.**

Постановлением старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД МВД по Республике Карелия от 2 мая 2024 г. ООО «К...» (далее – Общество) привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ.

Основанием привлечения Общества к административной ответственности послужило то обстоятельство, что 24 апреля 2024 г. в 09 час. 40 мин. на 520 км автодороги Р-21 «Кола» водитель автомобиля УАЗ 390945, собственником которого является Общество, превысил установленную скорость движения на 30 км/ч (с учетом погрешности технического средства), двигаясь со скоростью 81 км/ч при разрешенной скорости на данном участке автодороги – 50 км/ч.

Решением судьи Кондопожского городского суда Республики Карелия от 21 июня 2024 г., принятым по жалобе Общества, постановление должностного лица отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Данное решение было обжаловано должностным лицом, вынесшим постановление. Жалоба была мотивирована тем, что представленные договор аренды транспортного средства, техническое задание, копия договора страхования ОСАГО и путевой лист не являются достаточными доказательствами того, что на момент фиксации правонарушения автомобиль выбыл из владения Общества. Доказательства реального исполнения договора аренды, в том числе получения Обществом арендных платежей, не представлены.

Судья Верховного Суда Республики Карелия не усмотрел оснований для отмены судебного акта.

Так, доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис ОСАГО, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации правонарушения. Указанные, а также иные доказательства, исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 КоАП РФ (п. 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20).

После получения копии постановления Общество своевременно выразило несогласие с привлечением к административной ответственности, мотивировав его тем, что автомобиль находился в законном владении иного предприятия – ММП ... на основании договора аренды.

Указанные доводы согласуются с материалами дела.

В соответствии с представленной копией договора аренды от 26 января 2024 г. Общество передало ММП ... автомобиль, марка и г.р.з. которого указаны в постановлении, на период с 1 января 2024 г. по 31 августа 2024 г. Согласно условиям договора обязанность по соблюдению правил дорожного движения при эксплуатации автомобиля возложена на арендатора.

В качестве страхователя по договору ОСАГО выступил также арендатор, что подтверждается копией страхового полиса.

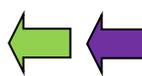
Обществом представлены копии путевого листа и справка о месте работы водителя, согласно которым транспортное средство 24 апреля 2024 г. использовалось арендатором для выполнения служебного задания.

При таких обстоятельствах оснований не согласиться с выводами судьи о непричастности арендодателя к выявленному нарушению скоростного режима не имеется.

С учетом приведенных доказательств, в достаточной мере подтверждающих наличие арендных правоотношений, отсутствие в деле платежных документов не свидетельствовало о формальном характере заключенного договора.

Кроме того, заверенная копия платежного поручения, подтверждающая внесение арендной платы, впоследствии приложена Обществом к возражениям на жалобу должностного лица.

Дело № 21-156/2024

 При рассмотрении жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении следует выяснять, каким образом неполнота проведенной административным органом проверки повлияла на права подателя жалобы и обоснованность вывода об отсутствии состава административного правонарушения. При этом положения КоАП РФ не предполагают обязанности должностного лица при отказе в возбуждении дела по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ включать в определение те или иные дополнительные суждения по усмотрению участника дорожно-транспортного происшествия.

Определением инспектора по ИАЗ ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Петрозаводску от 20 мая 2024 г. отказано в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Б. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Основанием для рассмотрения инспектором по ИАЗ ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Петрозаводску вопроса о наличии в действиях Б. состава административного правонарушения послужили материалы проверки по факту дорожно-транспортного происшествия.

По результатам проверки вынесено обжалуемое определение. Установлено, что 17 мая 2024 г. в 16.50 час. в г. Петрозаводске на перекрестке пр. Лесного и Лососинского ш. произошло столкновение автомобиля Фольксваген под управлением Б. и автомобиля Лада под управлением А., в результате автомобиля получили повреждения.

Решением судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 27 июня 2024 г., принятым по жалобе Б., определение отменено, административный материал возвращен на новое рассмотрение в административный орган. Было указано, что должностным лицом не устанавливались обстоятельства ДТП, не дана оценка действиям участников ДТП, не указано, какие именно действия Б. не содержат состава административного правонарушения, и какого именно состава. В связи с этим, по мнению судьи, проверка была неполной, а выводы должностного лица – преждевременными.

Решение обжаловано должностным лицом по тем мотивам, что материал о ДТП был изучен всесторонне, и по результатам был сформулирован обоснованный вывод об отсутствии состава административного правонарушения. Определение соответствует ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ и не содержит выводов о нарушении водителями правил дорожного движения. Вопросы о причинах ДТП и степени вины каждого из водителей в столкновении транспортных средств далее подлежат разрешению в порядке ГПК РФ.

Судья Верховного Суда Республики Карелия удовлетворил поданную жалобу, указав следующее.

Судебный акт не содержит вывода о том, каким образом повлияла выявленная судьей неполнота на результат рассмотрения материалов проверки. Суждения о том, что вопреки выводам должностного лица в действиях Б. с учетом неполноты проверки не исключается наличие какого-либо административно наказуемого состава, в судебном акте не изложено.

Заслуживают также оценки следующие обстоятельства. Другой участник ДТП – А. определение должностного лица не обжаловал, просьбы о привлечении Б. к административной ответственности не заявлял.

Б. не выражала несогласия с указанным в определении основанием к отказу в возбуждении дела и обжаловала определение лишь по мотивам отсутствия в нем указания на соблюдение ею требований дорожного знака 5.15.1 Правил дорожного движения Российской Федерации и на нарушение А. требований того же знака.

Вместе с тем ст.ст. 28.1 и 24.5 КоАП РФ не предполагают обязанности должностного лица при отказе в возбуждении дела по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ включать в определение те или иные дополнительные суждения по усмотрению участника ДТП, способствующие дальнейшей защите им своих интересов в установленном порядке. В случае возникновения спора по поводу возмещения

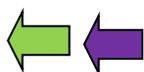
вреда спор может быть передан на разрешение суда в порядке гражданского судопроизводства.

При этом по смыслу ст.ст. 25.1, 26.1 и 29.10 КоАП РФ вопрос о наличии вины в совершении административного правонарушения разрешается исключительно в отношении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Вынесенный в рамках КоАП РФ процессуальный акт не может содержать выводов о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось (постановление Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2020 г. № 8-АД20-5).

Определение от 20 мая 2024 г. вынесено исключительно в отношении Б. В связи с этим должностное лицо не имело полномочий изложить вывод о несоблюдении А. требований дорожного знака.

По приведенным основаниям решение как основанное на ошибочном толковании процессуальных требований КоАП РФ было отменено.

Дело № 21-157/2024



То обстоятельство, что заявитель не предвидел возможности последующего привлечения его к административной ответственности по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, не имеет значения для восстановления срока обжалования ранее вынесенного постановления о назначении административного наказания по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Постановлением должностного лица ЦАФАП в ОДД ГИБДД МВД по Республике Карелия от 29 сентября 2023 г. О. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Определением судьи Пряжинского районного суда Республики Карелия от 23 мая 2024 г. отказано в удовлетворении ходатайства защитника о восстановлении срока обжалования постановления.

Определение было обжаловано защитником в Верховный Суд Республики Карелия. Жалоба мотивирована тем, что транспортным средством в момент фиксации нарушения правил дорожного движения управлял другой водитель – П., который был указан в полисе ОСАГО. Он передал денежные средства О. на оплату штрафа, в связи с чем подзащитный уплатил штраф за него и не намеревался обжаловать постановление. Однако в связи с данным фактом совершенное О. 18 марта 2024 г. однородное правонарушение квалифицировано по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, что он предвидеть не мог в связи с юридической неграмотностью.

В удовлетворении жалобы защитника отказано по следующим основаниям.

Если пропуск срока на обжалование постановления по делу об административном правонарушении обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом; заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2012 г. № 1339-О).

Уважительными для решения вопроса о восстановлении процессуального срока могут признаваться причины, которые объективно препятствовали своевременному совершению процессуального действия.

Материалами дела подтверждается и не оспаривается, что копия вынесенного по настоящему делу постановления должностного лица была получена О. 30 сентября 2023 г. Соответственно, срок обжалования постановления начал течь 1 октября 2023 г. и истек 10 октября 2023 г. Жалоба на постановление направлена О. в Пряжинский районный суд Республики Карелия по почте 3 апреля 2024 г. с существенным пропуском установленного срока.

Порядок и срок обжалования постановления в установленном порядке разъяснены О. в тексте постановления.

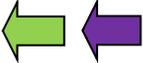
Ссылки на наличие объективных препятствий для своевременного обжалования постановления ходатайство и жалоба не содержат. Указанные защитником мотивы подачи жалобы, связанные с намерением разрешить вопрос о переквалификации совершенного позднее О. административного правонарушения, а также доводы о правовой неграмотности подзащитного и необоснованности обжалуемого постановления должностного лица не свидетельствуют о наличии препятствий к соблюдению установленного ст. 30.3 КоАП РФ срока.

С учетом изложенного, а также учитывая продолжительность пропуска процессуального срока, оснований для удовлетворения ходатайства не имелось.

Дело № 21-125/2024

Судебная практика по уголовным делам

Вопросы квалификации преступлений

 **Совершение лицом преступления, состоящего из тождественных противоправных деяний, охватываемых единым умыслом, ошибочно квалифицировано как совокупность преступлений.**

Приговором Медвежьегорского городского суда Республики Карелия от 26 марта 2024 г. А. был признан виновным в том, что, будучи осужденным за преступление, совершенное с применением насилия, 13 октября 2023 г. в период времени с 11 часов до 13 часов, находясь по месту жительства в состоянии алкогольного опьянения, в процессе ссоры со своей матерью на почве личных неприязненных отношений, угрожал последней убийством, а также нанес ей один удар ногой по голове, причинив телесные повреждения, не повлекшие вреда здоровью.

Этим же приговором А. признан виновным в совершении в той же квартире 13 октября 2023 г. в период времени с 14 часов до 15 часов 30 минут, в процессе ссоры на почве личных неприязненных отношений, насильственных действий в отношении той же потерпевшей, выразившихся в нанесении ей одного удара рукой по лицу, не повлекшего вреда здоровью.

Данные действия осужденного А. были квалифицированы судом первой инстанции по ч. 2 ст. 1161, ч. 2 ст. 1161, ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Рассмотрев данное уголовное дело по апелляционным жалобам адвоката и апелляционному представлению государственного обвинителя, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о допущенных судом первой инстанции существенных нарушениях уголовно-процессуального закона при квалификации действий А.

Судом первой инстанции было установлено и отражено в описательно-мотивировочной части приговора, что действия осужденного 13 октября 2023 г. по причинению телесных повреждений потерпевшей совершались во исполнение единого умысла. Сведений же о возникновении каждый раз преступного умысла по каждому из вмененных осужденному преступлений по ч. 2 ст. 1161 УК РФ описание содеянного в приговоре не содержит.

По смыслу закона продолжаемым является преступление, состоящее из нескольких тождественных противоправных деяний, охватываемых единым умыслом. О совершении единого преступления могут свидетельствовать такие обстоятельства, как совершение тождественных деяний с незначительным разрывом во времени, аналогичным способом, в отношении одного и то же объекта преступного посягательства и предмета преступления, направленность деяний на достижение общей цели.

Судом установлено, что А. применил насилие в отношении потерпевшей в одном месте и фактически без разрыва во времени его действия были направлены на достижение единой цели, сформировавшейся в развитии одной конфликтной ситуации.

При таких обстоятельствах содеянное А. не может расцениваться как совокупность двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 1161 УК РФ, а должно квалифицироваться как одно продолжаемое преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 1161 УК РФ.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Карелия от 10 июня 2024 г. приговор Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 26 марта 2024 г. был изменен, действия А., связанные с совершением насильственных действий, были квалифицированы как одно продолжаемое преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 1161 УК РФ, с назначением осужденному нового наказания.

Дело № 22-754/2024

Вопросы применения положений Общей части УК РФ и назначения наказания

  **Наличие малолетних детей у виновного лица является обстоятельством, смягчающим наказание на основании п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, которое должно учитываться судом при назначении наказания.**

Приговором Олонецкого районного суда Республики Карелия от 13 марта 2024 г. С. был осужден по ч. 1 ст. 131 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Данный приговор был изменен апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 24 июня 2024 г. в части назначенного осужденному наказания, поскольку,

несмотря на наличие у С. малолетних детей, что подтверждается имеющимися в материалах дела копиями свидетельств о рождении, суд первой инстанции при назначении ему наказания не учел данный факт и, вопреки положениям п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, не признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства «наличие малолетних детей у виновного». Наказание осужденному С. было снижено судом апелляционной инстанции до 3 лет и 10 месяцев лишения свободы.

Дело № 22-835/2024



Осужденным военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, вместо исправительных работ, предусмотренных соответствующими статьями особенной части УК РФ, назначается наказание в виде ограничения по военной службе, а факт нахождения виновного лица в момент совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является безусловным основанием для признания его в качестве обстоятельства, отягчающего его наказание.

Приговором Лахденпохского районного суда Республики Карелия от 12 февраля 2024 г. Ш. осужден за совершение двух преступлений, предусмотренных ст. 158 УК РФ, с назначением за каждое из преступлений наказания в виде исправительных работ сроком на 3 месяца с удержанием из заработной платы осужденного 5 процентов в доход государства. Окончательное наказание назначено на основании положений ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний в виде исправительных работ на срок 4 месяца с удержанием из заработной платы осужденного 5 процентов в доход государства. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 10 месяцев с возложением ряда обязанностей.

Данный приговор был изменен судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия по следующим основаниям.

Из приговора следует, что суд при назначении наказания Ш. признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Между тем исходя из разъяснений п. 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

По смыслу указанной нормы закона сам факт нахождения виновного лица в момент совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является безусловным основанием для признания его

в соответствии с ч. 11 ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание, и решение суда о признании его таковым должно быть мотивировано в приговоре.

Вопреки вышеуказанным требованиям закона, суд, признавая совершение Ш. преступлений в состоянии алкогольного опьянения, вызванном употреблением алкоголя, отягчающим наказание обстоятельством, никак не мотивировал свое решение, не указал, каким образом данное состояние повлияло на его поведение при совершении преступлений.

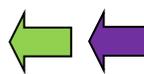
Кроме того, назначая наказание Ш. в виде исправительных работ, суд не принял во внимание, что 23 декабря 2023 г. им был заключен контракт для прохождения военной службы.

Согласно ч. 5 ст. 50 УК РФ исправительные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

В соответствии с ч. 1 ст. 51 УК РФ осужденным военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, вместо исправительных работ назначается наказание в виде ограничения по военной службе в пределах срока исправительных работ, обозначенных в санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. При этом согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2023 г. № 11 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против военной службы», назначать осужденному военнослужащему исправительные работы, а затем производить замену их на ограничение по военной службе не требуется.

Указанные требования закона должным образом судом не были выполнены, в связи с чем суд апелляционной инстанции изменил приговор, исключил указание о признании отягчающим наказание обстоятельством «совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя» и назначил Ш. новое наказания в виде ограничения по военной службе как за каждое из преступлений, так и по совокупности преступлений.

Дело № 22-546/2024

 **Положения ч. 1 ст. 62 УК РФ в отношении несовершеннолетнего подлежат применению с учетом требований ч. 6 ст. 88 УК РФ.**

Приговором Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 17 апреля 2024 г. Д., совершивший преступление в несовершеннолетнем возрасте, осужден по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228 УК РФ с применением ч. 6 ст. 88 УК РФ к 6 годам лишения свободы. На основании положений ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным, с испытательным сроком 5 лет, с возложением ряда обязанностей.

Рассмотрев уголовное дело по апелляционному представлению заместителя прокурора г. Петрозаводска, суд апелляционной инстанции приговор изменил по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ несовершеннолетним осужденным, совершившим особо тяжкие преступления, назначается лишение свободы на срок не свыше десяти лет. В качестве обстоятельства, смягчающего наказание Д., суд, в том числе, признал «активное содействие раскрытию и расследованию преступления».

Из разъяснений, данных в п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», следует, что положения ч. 1 ст. 62 УК РФ в отношении несовершеннолетнего подлежат применению с учетом требований ч. 6 ст. 88 УК РФ.

По делу установлено, что Д. на момент совершения преступления являлся несовершеннолетним, в связи с чем при назначении наказания в виде лишения свободы к нему подлежали применению положения ч. 6 ст. 88 УК РФ.

С учетом последовательного применения положений ч. 6 ст. 88 УК РФ, ч. 3 ст. 66 УК РФ и ч. 1 ст. 62 УК РФ Д. за совершение в несовершеннолетнем возрасте преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228 УК РФ, не могло быть назначено наказание свыше 5 лет лишения свободы.

Однако за указанное преступление судом назначено наказание в виде 6 лет лишения свободы, то есть превышающее установленные законом пределы.

Отсутствие в приговоре ссылки на ч. 6 ст. 88 УК РФ при назначении наказания осужденному свидетельствует о том, что наказание ему назначено без учета данной нормы уголовного закона.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, судебная коллегия изменила приговор и смягчила назначенное Д. наказание по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228 УК РФ с применением положений ч. 6 ст. 88 УК РФ до 4 лет и 6 месяцев лишения свободы.

Дело № 22-866/2024

  **Наказание в виде ограничения свободы не может назначаться иностранному гражданину.**

Приговором Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 30 января 2024 г. И., гражданин Республики Узбекистан, ранее не судимый, осужден по п. «а» ч. 3 ст. 132 УК РФ к 8 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 6 месяцев, по ч. 1 ст. 135 УК РФ к 2 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, И. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 6 месяцев, с установлением ограничений: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы; не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в ночное время суток, а именно с 22 часов 00 минут до 06 часов 00 минут, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор

за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело по апелляционным представлению прокурора и жалобе защитника, приговор изменил по следующим основаниям.

Осужденному И. судом было назначено дополнительное наказание в виде ограничения свободы на срок 6 месяцев. При этом суд не учел требования ч. 6 ст. 53 УК РФ, в силу положений которой ограничение свободы не назначается военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что осужденный И. является гражданином Республики Узбекистан. При таких обстоятельствах нельзя признать законным и обоснованным назначение осужденному дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

В связи с этим суд апелляционной инстанции приговор изменил, исключил из приговора назначение И. по п. «а» ч. 3 ст. 132 УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы, а также назначил новое окончательное наказание на основании положений ч. 3 ст. 69 УК РФ в виде лишения свободы на срок 9 лет.

Дело № 22-677/2024

Вопросы применения уголовно-процессуального закона

  **Неправильное рассмотрение судом ходатайства о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям повлекло отмену обвинительного приговора.**

Приговором Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 3 июня 2024 г., постановленным в порядке главы 40 УПК РФ, А. осужден по ч. 1 ст. 264 УК РФ за совершение нарушения лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшего по неосторожности тяжкий вред здоровью потерпевшей И., к ограничению свободы на срок 3 месяца, с установлением ряда ограничений, предусмотренных ч. 1 ст. 53 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело по апелляционной жалобе защитника осужденного, приговор отменил, уголовное дело в отношении А. прекратил на основании ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, указав следующее.

В силу п. 3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

По смыслу закона, нашедшему отражение в том числе в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение

от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда. При этом также учитываются конкретные обстоятельства уголовного дела, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, при этом способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из материалов дела следует, что А. впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение неосторожного преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, свою вину в содеянном признал полностью и раскаялся.

В материалах дела имеется письменное заявление потерпевшей И. от 23 января 2024 г. о прекращении уголовного дела в отношении А. на основании ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ в связи с примирением, возмещением ущерба в полном объеме и отсутствием претензий. Согласно расписке потерпевшей И. от 23 января 2024 г., она получила от А. денежные средства в сумме 800 000 руб. в счет компенсации морального и имущественного вреда, причиненного преступлением. В суде первой инстанции потерпевшая И. подтвердила добровольность составления указанных документов и поддержала ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

В приговоре суд признал установленными обстоятельствами оказание А. помощи потерпевшей непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение морального вреда, причиненного в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей.

Таким образом, условия, предусмотренные законом для прекращения уголовного дела за примирением сторон, в данном случае соблюдены, что и констатировано судебным решением, вынесенным по итогам предварительного слушания.

При этом согласно материалам дела А. характеризуется удовлетворительно, проживает с семьей, имеет двоих малолетних детей, является моряком и работает по контрактам с различными судоходными компаниями, за нарушение общественного порядка к административной ответственности не привлекался.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям (за примирением сторон, либо с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа), суд указал, что объектом преступного посягательства в данном случае является безопасность дорожного движения, содеянное А. представляет повышенную общественную опасность, а сам виновный не предпринял достаточных мер, свидетельствующих об уменьшении степени общественной опасности содеянного. При этом суд учел, что в 2023 году А. неоднократно привлекался к административной ответственности за правонарушения в области безопасности дорожного движения, а по настоящему делу обвиняется в грубом нарушении правил дорожного движения.

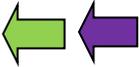
Вместе с тем согласно установленным обстоятельствам дела, допущенное А. нарушение правил дорожного движения выразилось в неправильно выбранной скорости (без нарушения установленного ограничения), не позволившей контролировать ему транспортное средство в неблагоприятных дорожных и метеорологических условиях, в результате чего на участке дороги, имеющем продольную просадку (колейность), на мокром асфальте А. не справился с управлением и совершил выезд на встречную полосу движения. Суд первой инстанции признал преступление следствием случайного стечения обстоятельств, что и учел при постановлении приговора в качестве смягчающего наказание обстоятельства.

Судом апелляционной инстанции установлено, что за 2023 год А. четыре раза привлекался к административной ответственности за превышение скоростного режима, при этом три из четырех нарушений зафиксированы на коротком участке дороге в течение 10 минут одного дня. С момента последнего привлечения к административной ответственности – 28 января 2023 г., то есть на протяжении последующих полутора лет А. ни разу к административной ответственности не привлекался.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции посчитал необоснованным вывод суда первой инстанции о явном безразличном отношении А. к законодательству и грубом нарушении им правил дорожного движения, которое привело к дорожно-транспортному происшествию. Об этом свидетельствует и тот факт, что при постановлении итогового решения по делу суд не нашел оснований для лишения А. права управления транспортными средствами, что противоречит приведенным выводам.

Таким образом, по мнению суда апелляционной инстанции, А. загладил перед потерпевшей вред, причиненный преступлением, между ним и потерпевшей состоялось надлежащее примирение, дальнейшее поведение А. свидетельствует об изменении степени его общественной опасности, что с учетом конкретных обстоятельств дорожно-транспортного происшествия и данных о личности виновного является достаточным для отказа от применения к А. государственного принуждения.

Дело № 22-1108/2024

 **Нарушение судом требований ст. 308 УПК РФ о содержании резолютивной части обвинительного приговора повлекло отмену приговора и направление уголовного дела на новое судебное разбирательство.**

Приговором Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 1 апреля 2024 г. П. осужден по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на 4 года 6 месяцев, по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на 5 лет 6 месяцев, по ч. 3 ст. 30, п. «а, г» ч. 4 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на 6 лет 2 месяца. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет 6 месяцев. Тем же приговором М. осужден по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на 4 года 4 месяца, по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на 5 лет 2 месяца, по ч. 3 ст. 30, п. «а, г» ч. 4 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на 6 лет.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет.

В силу положений ст. 73 УК РФ назначенное П. и М. наказание постановлено считать условным с установлением каждому из осужденных испытательного срока в размере 5 лет с возложением ряда обязанностей.

Рассмотрев дело по апелляционному представлению государственного обвинителя, судебная коллегия приговор отменила с направлением дела на новое судебное рассмотрение, указав следующее.

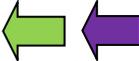
В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 308 УПК РФ в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным.

Однако данные требования закона по настоящему делу не выполнены, поскольку резолютивная часть обвинительного приговора в отношении П. и М. не позволяет определить, за какое из преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 2281 УК РФ, какое наказание назначено каждому из осужденных.

Допущенные судом первой инстанции нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, поскольку лишают суд апелляционной инстанции возможности проверить законность, обоснованность и справедливость постановленного приговора в части справедливости и обоснованности наказания, назначенного П. и М. по каждому из преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 2281 УК РФ.

Кроме того, судебная коллегия посчитала заслуживающими внимание и подлежащими рассмотрению при новом судебном разбирательстве доводы апелляционного представления о чрезмерной мягкости назначенного осужденным наказания ввиду применения к ним положений об условном осуждении, поскольку в приговоре судом в полной мере не была дана оценка характеру и обстоятельствам совершенных преступлений, количеству совершенных преступлений и периоду преступной деятельности, в совершении которой обвиняются П. и М.

Дело № 22-1033/2024

 **Простое перечисление в обвинительном приговоре доказательств, без раскрытия их основного содержания, является нарушением требований ст. 307 УПК РФ и влечет отмену приговора.**

Приговором Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 24 мая 2024 г. Л. осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, к лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев. Окончательное наказание Л. назначено на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 15 мая 2024 г. в виде лишения свободы на срок 7 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев уголовное дело по доводам апелляционного представления государственного обвинителя и апелляционной жалобе осужденного, приговор отменил в связи с допущенными существенными нарушениями уголовно-процессуального закона по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда.

По положениям ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Согласно разъяснениям, данным в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре», суд в описательно-мотивировочной части приговора не вправе ограничиться перечислением доказательств или указанием на протоколы процессуальных действий и иные документы, в которых они отражены, а должен раскрыть их основное содержание.

Из текста приговора следует, что большая часть исследованных доказательств судом лишь перечислена, без изложения их содержания и существа изложенных в них сведений.

Так, в судебном заседании подсудимый Л. от дачи показаний отказался, в связи с чем исследовались показания, данные им на предварительном следствии.

Ссылаясь в приговоре на эти показания как на доказательства виновности Л., суд их существо не изложил, содержащихся в них фактических сведений не привел, указав лишь название этих доказательств и материалы дела, на которых они находятся.

Таким же образом, без изложения существа фактических сведений, приведена в приговоре ссылка на протокол проверки показаний Л. на месте.

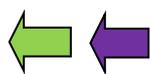
Протокол личного досмотра, производные от него доказательства и другие протоколы осмотра в приговоре просто перечислены без указания того, какая имеющая значение для дела информация в них содержится и какое доказательственное значение имеют результаты данных следственных действий.

Указав в приговоре о том, что показания свидетеля С. аналогичны показаниям свидетеля Г., суд тем самым дал им оценку, однако их существо не привел и сведений, содержащихся в данных показаниях, не раскрыл.

При таких обстоятельствах из приговора невозможно сделать вывод об относимости приведенных судом доказательств к обстоятельствам предъявленного обвинения, а также о том, в какой части указанные доказательства подтверждают вину Л. в совершении преступления.

Дело № 22-1053/2024

Нарушение судами требований закона при применении мер процессуального принуждения

 **Арест на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону**

материальную ответственность за их действия, может быть наложен только при наличии оснований, предусмотренных ч. 3 ст. 115 УПК РФ.

Постановлением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 6 марта 2024 г. удовлетворено ходатайство следователя и на основании положений ч. 3 ст. 115 УПК РФ по уголовному делу в отношении обвиняемого З. разрешено наложение ареста на имущество ООО «Абсолют» – 36 земельных участков.

Рассмотрев материалы уголовного дела по доводам апелляционной жалобы генерального директора ООО «Абсолют», суд апелляционной инстанции указанное постановление отменил в связи с допущенными существенными нарушениями уголовно-процессуального закона и отказал в удовлетворении ходатайства следователя по следующим основаниям.

Согласно ч. 3 ст. 115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Вместе с тем каких-либо сведений получения приведенного в постановлении имущества ООО «Абсолют» в результате преступных действий обвиняемого З. материалы дела не содержат. Земельные участки, на арест которых судом первой инстанции было дано разрешение, вещественными доказательствами по расследуемому уголовному делу не признавались, данных об их приобретении на доходы от преступной деятельности З. не имеется, сведений о том, что ООО «Абсолют» может нести материальную ответственность за деяния, в которых обвиняется З., материалы дела не содержат и следователем не представлены. При изложенных обстоятельствах у суда первой инстанции не имелось законных оснований для разрешения наложения ареста на имущество ООО «Абсолют».

Дело № 22к-910/2024

СОСТАВ

редакционной коллегии
(утвержден совместным приказом Верховного Суда Республики Карелия
и Управления Судебного департамента в Республике Карелия
от 1 ноября 2019 г. № 287-О/91)

Р.В. Соляников	-	председатель коллегии, судья Верховного Суда Республики Карелия
Члены коллегии:		
Н.О. Глушенко	-	судья Верховного Суда Республики Карелия
С.В. Щепалов	-	судья Верховного Суда Республики Карелия
А.А. Кручинкина	-	начальник отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления Судебного департамента в Республике Карелия

Периодичность издания два раза в год.
Бюллетень издан в ноябре 2024 года.
г. Петрозаводск, ул. Красная, д. 33
тел. (814-2) 790-265