

Верховный Суд Республики Карелия

**Управление Судебного департамента
в Республике Карелия**

БЮЛЛЕТЕНЬ

судебной практики

№ 1 (52) 2025

г. Петрозаводск



<u>1. Указатель судебной практики.....</u>	<u>3</u>
<u>2. Судебная практика по гражданским делам.....</u>	<u>8</u>
Процессуальные вопросы.....	32
<u>3. Судебная практика по административным делам.....</u>	<u>36</u>
Процессуальные вопросы.....	58
<u>4. Судебная практика по делам об административных правонарушениях.....</u>	<u>65</u>
<u>5. Судебная практика по уголовным делам.....</u>	<u>71</u>
Применение норм уголовного закона при назначении наказания	71
Применение норм процессуального права.....	78



УКАЗАТЕЛЬ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ



Судебная практика по гражданским делам

1. Судебная коллегия согласилась с выводами суда о наличии оснований для возложения на ответчика, виновного в дорожно-транспортном происшествии, обязанности возместить причиненный истцу имущественный вред. Вместе с тем суд первой инстанции, определяя размер ущерба по ценам официального дилера, не установил, является ли автомобиль гарантийным, что повлекло изменение судебного решения. [Перейти](#)
2. Поскольку у наследодателя возникла обязанность по уплате налога по договору дарения квартиры, заключенному не с родственником, последующая отмена дарения дарителем ввиду смерти одаряемого не дает оснований для его возврата наследнику как излишне уплаченного. [Перейти](#)
3. При разрешении исковых требований о включении в специальный стаж периодов работы на лесозаготовках в должности машиниста трелевочной машины, суду необходимо проверять условия труда на лесозаготовительной технике с учетом ее технических характеристик. Поскольку условия труда на лесозаготовительной технике «Форвадер» и «Скиддер» в соответствии с ее техническими характеристиками улучшены по сравнению с работой на трелевочных тракторах, что снижает негативное воздействие вредных факторов на здоровье работника, а функционалом такого рода машин является выполнение ряда автоматических операций по лесозаготовке, что исключает применение ручного труда, условия труда на данной технике не соответствуют условиям и характеру работ в должности машиниста трелевочной машины. [Перейти](#)
4. Удовлетворяя исковые требования о возмещении убытков в виде разницы между ценой, согласованной в акте о подборе квартиры, и текущей ценой на сопоставимые объекты, суд, руководствуясь положениями ст. 393.1 ГК РФ, правильно указал, что совместные действия ответчиков в виде уклонения от заключения договора по приобретению истцом квартиры по согласованной сторонами цене привели к возникновению на стороне истца убытков. [Перейти](#)
5. Исковые требования судом оставлены без удовлетворения, поскольку в ходе судебного разбирательства установлен факт использования истцом электроэнергии в коммерческих целях, в связи с чем у него не возникло право на оплату потребленного ресурса по наиболее благоприятному тарифу, установленному для группы «население». [Перейти](#)



Процессуальные вопросы

Рассмотрение судом иска о лишении родительских прав без привлечения к участию в деле органа опеки и попечительства по месту жительства ребенка, без акта обследования жилищных условий и без соответствующего заключения по делу, послужило безусловным основанием для отмены судебного решения. [Перейти](#)

Для прекращения исполнительного производства по основанию утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия, судом должен быть установлен факт возникновения реальной утраты возможности исполнения исполнительного документа и отсутствие возможности его исполнения любыми способами.

[Перейти](#)



Судебная практика по административным делам

1. Отсутствие в исполнительном листе уникального идентификатора начислений не относится к числу обстоятельств, с которыми действующее законодательство связывает возможность отказа в возбуждении исполнительного производства.

[Перейти](#)

2. Поскольку предметом проведенного аукциона явился земельный участок, вид разрешенного использования которого не соответствовал фактическому землепользованию, а предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции не были установлены, участок не обладал конкретными характеристиками, позволяющими как определить его действительную рыночную цену, так и обеспечить конкуренцию в процессе его проведения, в связи с чем сделка, как совершенная в нарушение императивного запрета, ничтожна, и отказ в регистрации прав на спорное имущество законен.

[Перейти](#)

3. Поскольку расположенное на участке здание отнесено к объектам капитального строительства, а в Едином государственном реестре недвижимости сведения о нем отсутствуют, указанный объект является самовольной постройкой, что исключает возможность выставления участка на аукцион.

[Перейти](#)

4. Для определения обоснованности требований о взыскании обязательных платежей подлежит проверке как соблюдение налоговым органом всех последовательных сроков, предусмотренных НК РФ для взыскания налога, так и правомерность формирования отрицательного сальдо единого налогового счета и, как следствие, включения его в требование об уплате налога.

[Перейти](#)

Право вновь выставить налогоплательщику требование в 2023 г. об уплате ранее неисполненных обязательств возникает у налогового органа только в случае, если к 1 января 2023 г. не утрачена возможность судебного взыскания такой задолженности в сроки, предусмотренные ст. 48 НК РФ.

Принятие судом отказа от иска, обусловленного самостоятельным разнесением налоговым органом поступивших от налогоплательщика после обращения в суд платежей в счет погашения задолженности, срок взыскания которой истек, недопустимо, поскольку нарушает права ответчика.

5. Поскольку из испрашиваемой к перераспределению территории площадью 655 кв.м невозможно сформировать самостоятельный земельный участок ввиду отсутствия к нему доступа от земельных участков общего пользования, факт того, что она превышает установленный Правилами землепользования и застройки минимальный размер земельных участков не мог являться основанием для отказа в государственном кадастровом учете образуемого в результате перераспределения объекта недвижимости. [Перейти](#)



Процессуальные вопросы

1. Поскольку наличие неотменного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с недостижением несовершеннолетним возраста уголовной ответственности является обязательным условием подачи и удовлетворения административного иска о помещении ребенка в Центр временного содержания несовершеннолетних правонарушителей, а единственным средством опровержения изложенных в нем обстоятельств является его обжалование применительно к правилам ст. 124 УПК РФ, подача адвокатом жалоб на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела охватывается предметом оказания юридических услуг при рассмотрении административного дела, которые подлежат оплате за счет бюджета. [Перейти](#)
2. Поскольку в связи с истечением установленного пп. 2 п. 3 ст. 4 Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 263-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» трехлетнего срока со дня уплаты испрашиваемого к возврату налога образовавшаяся переплата не включена в сумму излишне перечисленных денежных средств, формирующих сальдо единого налогового счета, она не может быть самостоятельно возвращена налоговым органом в порядке ст. 79 НК РФ, в связи с чем соблюдения досудебного порядка при заявлении требования о ее возврате не требуется. [Перейти](#)



Судебная практика по делам об административных правонарушениях

1. Диспозиция ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ не ставит административную наказуемость неповиновения законному требованию сотрудника полиции в зависимость от выражения гражданином устного отказа выполнить данное требование. В зависимости от обстоятельств дела такое неповиновение может выражаться в намеренном игнорировании требования сотрудника полиции, попытке скрыться, пререкании с сотрудником полиции и др. [Перейти](#)

2. Статьи 28.1 и 24.5 КоАП РФ не предполагают обязанности должностного лица при отказе в возбуждении дела по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ включать в определение те или иные дополнительные суждения по усмотрению участника ДТП, способствующие дальнейшей защите им своих интересов в установленном порядке. В случае возникновения спора по поводу возмещения вреда участник ДТП вправе самостоятельно обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства. [Перейти](#)
3. В случае соблюдения формальных требований главы 4 КоАП РФ при назначении наказания в пределах санкции статьи постановление может быть отменено в связи с необходимостью назначения более строгого наказания, если потерпевшим подана жалоба на мягкость наказания. [Перейти](#)

Судебная практика по уголовным делам



Применение норм уголовного закона при назначении наказания

1. В соответствии с положениями ч. 4 ст. 49 УК РФ обязательные работы не могут быть назначены военнослужащему, проходящему военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава. [Перейти](#)
2. Если санкция статьи предусматривает наказание в виде штрафа, то при применении положений ст. 64 УК РФ не может назначаться другой вид наказания. [Перейти](#)
3. По смыслу закона, возмещение ущерба, которое признается в качестве смягчающего наказание обстоятельства, может быть произведено не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами. [Перейти](#)
4. Смягчающее наказание обстоятельство в виде активного способствования раскрытию и расследованию преступления может иметь место лишь при его добровольном характере, а не под давлением имеющихся улик. При применении условного осуждения суд обязан возложить на осужденного обязанности в соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ. [Перейти](#)
5. Исследовав явку с повинной в судебном заседании, суд первой инстанции безосновательно не признал ее в качестве смягчающего наказание обстоятельства. [Перейти](#)
6. При наличии смягчающих наказание обстоятельств и отсутствии отягчающих назначение дополнительного наказания в максимальном размере не отвечает положениям ст. 6 УК РФ. [Перейти](#)
7. Суд необоснованно учел при назначении наказания сведения о том, что подсудимая привлекалась к уголовной и административной ответственности. [Перейти](#)

8. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. [Перейти](#)
9. Согласно п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ судимость в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, погашается по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания, независимо от последующей замены назначенного наказания его более строгим видом. [Перейти](#)



Применение норм процессуального права

1. При декриминализации деяния уголовное дело подлежит прекращению за отсутствием состава преступления, о чем выносится постановление. [Перейти](#)
2. Невыполнение судом требований закона об извещении потерпевшего о дате, времени и месте рассмотрения ходатайства осужденного о замене назначенного наказания его более мягким видом является существенным нарушением уголовно-процессуального закона. [Перейти](#)
3. При имеющихся в деле сведениях о расстройстве психики, не исключающем вменяемости обвиняемого, согласно нормам п. 3 ч. 1 ст. 51 УПК РФ обязательным является лишь участие защитника, поскольку участие законного представителя обязательно только при производстве о применении принудительных мер медицинского характера. [Перейти](#)
4. Решение о возвращении дела прокурору суд принял с нарушением правил подсудности. Установив, что поступившее уголовное дело не подсудно данному суду, судья выносит постановление о направлении данного уголовного дела по подсудности, без обсуждения других вопросов, указанных в п.п. 2-6 ч. 1 ст. 228 УПК РФ, в том числе о возвращении уголовного дела прокурору. [Перейти](#)
5. Разрешение вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие подсудимого допускается лишь в случаях объявления его в розыск. [Перейти](#)
6. Ходатайство о продлении обвиняемому срока содержания под стражей свыше шести месяцев подлежит согласованию с руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации. [Перейти](#)
7. Жалоба адвоката на изъятие в ходе обыска материалов адвокатского расследования подлежит рассмотрению в порядке ст. 125 УПК РФ. [Перейти](#)
8. Время, затраченное защитником на ознакомление с протоколом судебного заседания суда апелляционной инстанции в соответствии со ст. 259 УПК РФ, подлежит оплате. [Перейти](#)

Судебная практика по гражданским делам

← Судебная коллегия согласилась с выводами суда о наличии оснований для возложения на ответчика, виновного в дорожно-транспортном происшествии, обязанности возместить причиненный истцу имущественный вред. Вместе с тем суд первой инстанции, определяя размер ущерба по ценам официального дилера, не установил, является ли автомобиль гарантийным, что повлекло изменение судебного решения.

К. обратился в суд с иском к Р. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 14 октября 2022 г. на 4... км автодороги «Кола Р-21», при котором по вине водителя Р., управлявшего транспортным средством «Вольво-РН12» (седельный тягач), совершившего маневр поворота без учета бокового интервала, произошло столкновение с принадлежащим К. транспортным средством «Вольво V90», под управлением Н. Согласно заключению об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства «Вольво V90» стоимость ущерба составляет 1 387 565 руб. СПАО «Ингосстрах» произведена выплата страхового возмещения по указанному случаю в предельном установленном законом размере 400 000 руб., однако эта сумма полностью ущерб не покрывает. В связи с изложенным истец просил взыскать с ответчика причиненный ущерб в сумме 987 565 руб. (1 387 565 руб. - 400 000 руб.), а также судебные расходы.

Решением суда исковые требования удовлетворены частично. С Р. в пользу К. взыскано в счет возмещения ущерба 740 216 руб., судебные расходы, пропорционально объему удовлетворенных требований.

Изменяя судебное решение и уменьшая взысканную сумму ущерба, апелляционная инстанция исходила из следующего.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В силу положений ст. 1072 ГК РФ гражданин, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Статьей 1082 ГК РФ предусмотрено, что, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками

понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно разъяснениям, приведенным в п.п. 11, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применяя ст. 15 ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

При разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Нормы Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) ограничивают возмещение вреда за счет страховщика установлением предельного размера страховой суммы и вычета стоимости износа комплектующих изделий в случае восстановительного ремонта при повреждении транспортного средства.

Между тем расходы, определенные с учетом износа, не всегда совпадают с реальными расходами, необходимыми для приведения транспортного средства в состояние, предшествовавшее повреждению и необходимое для дальнейшего использования владельцем, что дает потерпевшему лицу право потребовать возмещение вреда за счет виновного лица.

В отличие от Закона об ОСАГО ГК РФ провозглашает принцип полного возмещения вреда.

Фактический размер ущерба, подлежащий возмещению согласно требованиям ст. 1072 ГК РФ, не может исчисляться исходя из стоимости деталей с учетом износа, поскольку при таком исчислении убытки, причиненные повреждением транспортного средства, не будут возмещены в полном объеме.

С учетом положений п. 3 и п. 4.3 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2017 г. № 6-П применительно к случаю причинения вреда транспортному средству в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором

он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, т.е. ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что дорожно-транспортное происшествие 14 октября 2022 г. на 4... км автодороги «Кола Р-21» произошло по вине ответчика.

Гражданская ответственность участников дорожно-транспортного происшествия была застрахована в установленном законом порядке: владельца автомобиля «Вольво-РН12» – в САО «РЕСО-Гарантия», владельца автомобиля «Вольво V90» – в СПАО «Ингосстрах».

К. обратился в СПАО «Ингосстрах» за страховым возмещением в порядке ст. 14.1 Закона об ОСАГО. Страховщик 14 ноября 2022 г. произвел выплату страхового возмещения в общем размере 400 000 руб., то есть исполнил обязательства в пределах, установленных Законом об ОСАГО.

Истец обратился к независимому эксперту ООО «Автотехэксперт» для определения размера ущерба, согласно заключению которого ущерб, нанесенный владельцу автомобиля «Вольво V90», на дату повреждения составил 1 387 600 руб.

В соответствии с заключением ООО «Автотекс», представленным по результатам проведения дополнительной судебной оценочной экспертизы, назначенной определением суда, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «Вольво V90», поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия, исходя из условий ремонта на станции официального дилера, составляет с учетом износа 643 584 руб. и без учета износа – 1 140 216 руб.

Разрешая заявленные иски, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства, пришел к выводу о том, что дорожно-транспортное происшествие произошло вследствие несоблюдения ответчиком Р. требований Правил дорожного движения Российской Федерации, он является виновником случившегося дорожно-транспортного происшествия, обязанным в силу положений ст.ст. 1064, 1072 ГК РФ возместить вред, причиненный истцу, в размере 740 216 руб. (1 140 216 руб. - 400 000 руб.).

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для возложения на ответчика обязанности возместить причиненный истцу имущественный ущерб согласилась, посчитав заслуживающими внимания доводы апелляционной жалобы о неверном определении размера ущерба.

Определяя размер подлежащего возмещению ущерба, суд исходил из того, что автомобиль истца на момент дорожно-транспортного происшествия находился на гарантии завода-изготовителя, что обуславливало необходимость проведения ремонтно-восстановительных работ в условиях станции технического обслуживания официального дилера и по дилерским ценам.

Вместе с тем вывод суда о том, что автомобиль «Вольво V90» находился на гарантии завода-изготовителя, основан лишь на заявлении представителя истца, документально не подтвержден, сервисная книжка на автомобиль истцом представлена не была.

При этом из представленных истцом вместе с иском заявлением копии паспорта транспортного средства и предварительного счета дилера

ООО «Автобиография» от 28 октября 2022 г., на момент дорожно-транспортного происшествия автомобиль истца находился в эксплуатации более 4-х лет и имел пробег около 170 000 км.

Юридически значимым применительно к данному спору с учетом того, что истцом исчислен размер ущерба, заявленный к возмещению за счет ответчика, исходя из цен официального дилера, является в числе прочих обстоятельство нахождения на момент дорожно-транспортного происшествия автомобиля истца на гарантии завода-изготовителя.

В целях проверки доводов апелляционной жалобы, а также установления указанного выше юридически значимого обстоятельства для правильного разрешения спора судом апелляционной инстанции на основании положений ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, разъяснений, содержащихся в п. 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», был направлен запрос в адрес официального дилера «Вольво» – ООО «Автобиография» на предмет установления условий и периода гарантии завода-изготовителя в отношении автомобиля «Вольво V90».

Согласно представленным по запросу суда апелляционной инстанции сведениям ООО «Автобиография» гарантийный период для автомобилей «Вольво» составляет 3 года или 100 000 км пробега, в зависимости от того, что наступит раньше. Началом гарантийного периода следует считать дату передачи автомобиля владельцу. Течение гарантийного срока автомобиля «Вольво V90» началось 18 мая 2018 г. Таким образом, по состоянию на дату дорожно-транспортного происшествия – 14 октября 2022 г. гарантия, предоставляемая заводом-изготовителем на автомобиль истца, истекла.

Доказательств, подтверждающих продление гарантии, материалы дела не содержат, на данное обстоятельство истец не ссылался.

Следовательно, ввиду истечения к моменту дорожно-транспортного происшествия гарантии завода-изготовителя на принадлежавший истцу автомобиль, оснований исходить из необходимости осуществления его ремонта исключительно на станции официального дилера «Вольво» не имеется.

Фактически затрат на ремонт автомобиля «Вольво V90» истец не понес. Указанный автомобиль был продан К. на основании договора купли-продажи от 24 декабря 2022 г. в неотремонтированном виде.

При указанных обстоятельствах оснований для применения в расчетах величины подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца ущерба цен на запасные части и ремонтные работы исходя из условий ремонта на станции официального дилера не имеется.

В данном случае при определении размера ущерба подлежат применению средние рыночные цены на запасные части и ремонтно-восстановительные работы.

Судом апелляционной инстанции по ходатайству ответчика была назначена повторная комплексная судебная автотехническая и оценочная экспертиза, проведение которой поручено АНО «Центр судебной экспертизы «ПетроЭксперт».

При проведении экспертизы эксперты пришли к выводам о том, что повреждения автомобиля «Вольво V90», отраженные в ранее проведенном исследовании, соответствуют обстоятельствам и механизму дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 14 октября 2022 г.; рыночная

стоимость восстановительного ремонта указанного автомобиля на момент дорожно-транспортного происшествия составляет без учета износа 748 000 руб. и 440 400 руб. с учетом износа.

Изменяя решение суда первой инстанции в части размера взысканных с Р. в пользу К. денежных сумм, суд апелляционной инстанции, руководствуясь выводами, содержащимися в экспертном заключении АНО «Центр судебной экспертизы «ПетроЭксперт», пришел к выводу о том, что размер причиненного истцу вследствие рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия ущерба подлежит определению как разница между полной стоимостью восстановительного ремонта автомобиля истца (исходя из средних рыночных цен без учета износа) и выплаченным истцу страховым возмещением, что составляет 348 000 руб. (748 000 руб. - 400 000 руб.).

Соответственно, апелляционной инстанцией были уменьшены и взысканные в пользу истца судебные расходы пропорционально объему удовлетворенных требований.

Судом кассационной инстанции апелляционное определение было оставлено без изменения.

№ 33-1815/2024

10RS0011-01-2022-017591-36



Поскольку у наследодателя возникла обязанность по уплате налога по договору дарения квартиры, заключенному не с родственником, последующая отмена дарения дарителем ввиду смерти одаряемого не дает оснований для его возврата наследнику как излишне уплаченного.

П. обратилась в суд с исковым заявлением к Управлению Федеральной налоговой службы по Республике Карелия по тем основаниям, что письмом от 7 сентября 2023 г. ответчик отказал ей в возврате налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в сумме 150 000 руб., уплаченного супругом истца К. ввиду получения в дар квартиры. После смерти К. произошла отмена дарения, в связи с чем истец, являясь наследником К., полагал, что указанная сумма 150 000 руб. является излишне уплаченным налогом и подлежит возврату. Истец просила признать незаконным отказ ответчика в возврате этой суммы, возложив на него обязанность возратить 150 000 руб., признать излишне уплаченные в бюджет 150 000 руб. наследственным имуществом К. и включить в наследственную массу.

Решением суда в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе истец просила отменить решение суда, иск удовлетворить, полагая противоречащим нормам НК РФ вывод суда о том, что достаточным основанием для исчисления НДФЛ является факт обладания налогоплательщиком подаренной квартирой на праве собственности. Исходя из ст. 41 НК РФ, считается, что уплаченный наследодателем налог является налогом с дохода, а не налогом на имущество, в связи с чем факт пользования, владения и распоряжения таким имуществом наследодателем не имеет юридического значения в целях определения наличия либо отсутствия обязанности по уплате НДФЛ. В случае расторжения договора дарения недвижимого имущества не возникает соответствующего дохода от получения в дар этого имущества,

обязанность исчислить и уплатить налог отсутствует. С учетом изложенного уплаченные К. в качестве НДФЛ за 2021 г. 150 000 руб. не являются налоговой обязанностью и подлежат возврату из бюджета, в ином случае на стороне бюджета возникает неосновательное обогащение. Перечисленные К. в качестве НДФЛ денежные средства в размере 150 000 руб. являлись совместно нажитым имуществом супругов, следовательно, на основании положений ст.ст. 34, 38, 39 СК РФ, половина из них принадлежит истцу и подлежит безусловному возврату из бюджета.

Судом было установлено, что П. и К. состояли в браке с февраля 2021 г.

19 ноября 2021 г. М. и К. заключили договор дарения квартиры по адресу: г. Воронеж, ХХХХ. Регистрация права собственности К. на указанную квартиру произведена 1 декабря 2021 г.

В соответствии с п. 18.1 ст. 217 НК РФ указанный объект недвижимости являлся объектом налогообложения.

25 февраля 2022 г. Управление Федеральной налоговой службы по Республике Карелия направило К. уведомление о необходимости представления декларации и оплате налога на имущество физических лиц. Сумма полученного дохода 1 631 467,76 руб., налог к уплате составил 212 091 руб.

К. представил декларацию по форме 3-НДФЛ с указанием суммы налога 211 571 руб., оплатив его частично 150 000 руб.

29 декабря 2022 года К. умер, его единственным наследником, как видно из материалов наследственного дела, является истец.

Пунктом 3 договора дарения квартиры предусмотрена отмена дарения в случае, если даритель переживет одаряемого.

На основании указанного положения договора дарения 8 февраля 2023 г. произошла отмена дарения, право собственности на квартиру по адресу: г. Воронеж, ХХХХ зарегистрировано за М.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что наследник имеет право на получение соответствующих денежных сумм только тогда, когда эти суммы подлежали выплате самому наследодателю, но не получены им при жизни, учитывая правомерность начисления К. спорного налога и отсутствие оснований для выплаты ему суммы 150 000 руб. при жизни, признал отказ Управления Федеральной налоговой службы по Республике Карелия законным, оснований для удовлетворения требований не усмотрел.

Судебная коллегия с таким выводом суда первой инстанции согласилась.

В силу п. 1 ст. 9 НК РФ участниками отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, являются организации и физические лица, признаваемые в соответствии с данным кодексом налогоплательщиками, плательщиками сборов, плательщиками страховых взносов.

В соответствии с п. 6 ст. 78 НК РФ, в редакции, действовавшей на момент открытия наследства К., сумма излишне уплаченного налога подлежала возврату по письменному заявлению налогоплательщика в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления. Возврат налогоплательщику суммы излишне уплаченного налога при наличии у него недоимки по иным налогам или задолженности по соответствующим пеням, а также штрафам, подлежащим взысканию в случаях, предусмотренных данным Кодексом, производился только после зачета суммы излишне уплаченного налога в счет погашения недоимки (задолженности).

Согласно п. 1 ст. 79 НК РФ в редакции, действующей с 1 января 2023 г., налогоплательщик, плательщик сбора, плательщик страховых взносов и (или) налоговый агент вправе распорядиться суммой денежных средств, формирующих положительное сальдо его единого налогового счета, путем возврата этой суммы на открытый ему счет в банке в порядке, предусмотренном данной статьей. В случае отсутствия положительного сальдо на едином налоговом счете налогоплательщику, плательщику сбора, плательщику страховых взносов и (или) налоговому агенту направляется сообщение об отказе в возврате (п. 2 ст. 79 НК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Как разъяснено в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в том числе имущественные права.

Таким образом, наследник имеет право требовать получения соответствующих денежных сумм только в том случае, если такое право имелось у наследодателя.

Как видно из п. 3 договора дарения квартиры, смерть одаряемого не является безусловным основанием для отмены дарения, право сохранить либо отменить дарение принадлежит дарителю.

Выбор между сохранением дарения и его отменой осуществлен дарителем уже после смерти К., 8 февраля 2023 г. даритель вновь зарегистрировал свое право собственности на указанную квартиру, отменив таким образом ее дарение.

С учетом изложенного, до наступления смерти К. сохранял право собственности на квартиру, и, вопреки позиции истца, в ситуации утраты экономической выгоды и налогооблагаемой базы не находился. Соответственно, при жизни наследодателя уплаченный им налог в размере 150 000 руб. не являлся излишне уплаченным. Право требовать возврата указанной суммы, как излишне уплаченной, у К. не возникло, следовательно, такое право отсутствует и у его наследника.

Несостоятельной признана ссылка стороны истца на определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 июня 2023 г. № 48-КГ23-5-К7, на кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 31 августа 2022 г. № 18-КАД22-33-К4, на разъяснительные письма Федеральной налоговой службы и Министерства финансов Российской Федерации, поскольку в указанных примерах судебной практики и разъяснениях речь идет о праве самого плательщика налога требовать возврата уплаченных денежных сумм, более того, сделан акцент на производность прав правопреемников плательщика от его права на возврат излишне уплаченного налога.

Довод истца о том, что ее право требовать возврата уплаченной суммы обусловлено режимом общей совместной собственности супругов, также отклонен судебной коллегией.

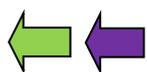
В силу ст.ст. 36, 45 СК РФ упомянутая квартира, полученная в дар, находилась в личной собственности К., исполнение обязанности по уплате налога в связи с дарением квартиры являлось личным обязательством наследодателя.

Использование общих денежных средств для исполнения этой обязанности за счет общих средств супругов совершено К. в соответствии со ст. 35 СК РФ, предусматривающей презумпцию согласия другого супруга на совершение сделки с общим имуществом. Данная презумпция истцом не оспорена.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции апелляционное определение оставлено без изменения.

№ 33-161/2024

10RS0011-01-2023-013301-21



При разрешении исковых требований о включении в специальный стаж периодов работы на лесозаготовках в должности машиниста трелевочной машины суду необходимо проверять условия труда на лесозаготовительной технике с учетом ее технических характеристик. Поскольку условия труда на лесозаготовительной технике «Форвардер» и «Скиддер» в соответствии с ее техническими характеристиками улучшены по сравнению с работой на трелевочных тракторах, что снижает негативное воздействие вредных факторов на здоровье работника, а функционалом такого рода машин является выполнение ряда автоматических операций по лесозаготовке, что исключает применение ручного труда, условия труда на данной технике не соответствуют условиям и характеру работ в должности машиниста трелевочной машины.

С. обратился в суд с иском к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Карелия (далее – ОСФР по Республике Карелия) по тем основаниям, что решением ответчика от 14 апреля 2022 г. ему отказано в назначении досрочной страховой пенсии по старости в связи с отсутствием требуемого стажа работы в качестве рабочих, мастеров (в том числе старших), непосредственно занятых на лесозаготовках и лесосплаве (включая обслуживание механизмов и оборудования). Ответчиком в льготный стаж работы (лесозаготовка) не были включены периоды его работы в должности чокеровщика, в качестве машиниста трелевочной машины в Пийтсиекском лесопункте Суоярвского леспромхоза (АО «Запкареллес»). Полагая отказ незаконным, истец просил суд возложить на ответчика обязанность включить периоды работы в стаж работы в качестве рабочих, мастеров непосредственно на лесозаготовках и лесосплаве для назначения досрочной страховой пенсии по старости; назначить досрочную страховую пенсию по старости.

Решением суда исковые требования удовлетворены частично. Суд возложил на ОСФР по Республике Карелия обязанность включить С. в стаж работы на лесозаготовках периоды работы: с 10 января 1993 г. по 31 мая 1993 г. в должности чокеровщика, с 1 июня 1993 г. по 27 августа 1995 г., с 10 сентября 1995 г. по 30 апреля 1998 г. в должности машиниста трелевочной машины форвардер в Пийтсиекском лесопункте АО «Суоярвский леспромхоз»; с 1 мая 1998 г. по 19 июля 1998 г., с 27 июля 1998 г. по 3 сентября 1998 г., с 10 сентября 1998 г. по 6 сентября 2000 г., с 18 сентября 2000 г. по 25 октября 2006 г., с 28 октября 2006 г. по 31 марта 2010 г. в должности

машиниста трелевочной машины форвардер в АО «Запкареллес»; назначить досрочную страховую пенсию по старости с 27 января 2022 г.

При рассмотрении дела в апелляционной инстанции жалоба ответчика была частично удовлетворена в связи со следующим.

Основания возникновения и порядок реализации права граждан Российской Федерации на страховые пенсии установлены Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (далее – Закон № 400-ФЗ).

По общему правилу, установленному в ст. 8 Закона № 400-ФЗ, право на страховую пенсию по старости имеют лица, достигшие возраста 65 и 60 лет (соответственно мужчины и женщины) (с учетом положений, предусмотренных приложением 6 к настоящему Федеральному закону).

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 30 Закона № 400-ФЗ страховая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного ст. 8 Закона № 400-ФЗ, мужчинам по достижении возраста 55 лет, если они проработали не менее 12 лет 6 месяцев в качестве рабочих, мастеров (в том числе старших) непосредственно на лесозаготовках и лесосплаве, включая обслуживание механизмов и оборудования, и имеют страховой стаж не менее 25 лет.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона № 400-ФЗ лицам, проработавшим не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера или не менее 20 календарных лет в приравненных к ним местностях и имеющим необходимый для досрочного назначения страховой пенсии по старости, предусмотренной п.п. 1-10 и 16-18 ч. 1 ст. 30 Закона № 400-ФЗ, страховой стаж и стаж на соответствующих видах работ, возраст, установленный для досрочного назначения указанной пенсии, уменьшается на пять лет.

Аналогичные нормы ранее содержались в п.п. 2, 7 п. 1 ст. 27, п. 2 ст. 28 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Согласно ч.ч. 2, 4 ст. 30 Закона № 400-ФЗ списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается страховая пенсия по старости в соответствии с ч. 1 ст. 30 Закона № 400-ФЗ, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Положениями постановления Правительства Российской Федерации от 18 июля 2002 г. № 537 предусмотрено, что при досрочном назначении трудовой пенсии по старости работникам, занятым в качестве рабочих, мастеров (в том числе старших) непосредственно на лесозаготовках и лесосплаве, включая обслуживание механизмов и оборудования, применяется Список профессий и должностей рабочих и мастеров (в том числе старших), занятых непосредственно на лесозаготовках и лесосплаве (включая обслуживание механизмов и оборудования), утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 24 апреля 1992 г. № 273 (далее – Список № 273).

В Список № 273 включены профессии лесозаготовительного и лесосплавного производства с тяжелыми и вредными условиями труда. Указанный Список распространяется на работников, занятых в едином технологическом процессе лесозаготовок (независимо от вида рубок) и на лесосплаве предприятий лесной промышленности и лесного хозяйства,

постоянно действующих лесопунктов, лесничеств, лесозаготовительных участков независимо от их ведомственной подчиненности.

Вышеназванным Списком предусмотрены машинисты трелевочных машин различных систем при выполнении отдельных или комплекса операций по валке леса, пакетировании, подборке и трелевке пакетов деревьев, осмола, обрезке сучьев, корчевании и подборе пней на лесосеке и прочего.

Судом установлено, что С., 27 января 1972 года рождения, 18 января 2022 г. обратился в ОСФР по Республике Карелия с заявлением о назначении досрочной страховой пенсии по старости.

Решением ОСФР по Республике Карелия от 14 апреля 2022 г. № 7453/22 С. отказано в установлении досрочной страховой пенсии по старости в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 30 Закона № 400-ФЗ в связи с отсутствием требуемого стажа работы в качестве рабочих, мастеров (в том числе старших) непосредственно занятых на лесозаготовках и лесосплаве (включая обслуживание механизмов и оборудования).

Согласно решению ответчика страховой стаж истца составляет 32 года 00 месяцев 16 дней (при требуемом стаже – 25 лет); стаж работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, – 28 лет 00 месяцев 29 дней (при требуемом стаже – 20 лет); стаж работы на лесозаготовках не установлен; требуемая величина индивидуального пенсионного коэффициента установлена.

Из трудовой книжки С. следует, что с 10 января 1993 г. он принят в Пийтсиекский лесопункт АО «Суоярвский леспромхоз» (с 1 мая 1998 г. переименовано в АО «Запкареллес») чокеровщиком 4 разряда, с 1 июня 1993 г. переведен машинистом трелевочной машины «Форвардер», с 12 августа 2003 г. переведен машинистом трелевочной машины «Форвардер» на Пийтсиекский производственный участок центрального ЛЗП, 12 января 2004 г. переведен машинистом трелевочной машины «Скиддер» 6 разряда., 1 апреля 2005 г. переведен машинистом трелевочной машины «Скиддер» 6 разряда на Суоярвский производственный участок центрального ЛЗП, 1 мая 2008 г. переведен на Райконкоский производственный участок Райконкоского лесопункта машинистом трелевочной машины 6 разряда, 1 апреля 2009 г. переведен на Райконкоский лесозаготовительный участок машинистом трелевочной машины 6 разряда. В период с 10 января 1993 г. по 31 мая 1993 г. С. работал в качестве чокеровщика с использованием обрубщиком сучьев, слесарем по ремонту тракторов в АО «Суоярвский леспромхоз».

Нормативными актами, регулировавшими особый режим работы работников лесозаготовительных предприятий, предусматривалась возможность привлечения рабочих на лесозаготовках и лесосплаве к работе в разных профессиях без оформления переводов с одной работы на другую кадровыми приказами. При приеме рабочего на лесозаготовительное предприятие ему могли предлагать работу в нескольких конкретных профессиях.

В соответствии со Списком № 273 право на досрочное пенсионное обеспечение предоставлено чокеровщикам, обрубщикам сучьев, слесарям по ремонту лесозаготовительного оборудования, занятым на лесосеках, лесопогрузочных пунктах, верхних и промежуточных складах.

Разрешая требования в части включения в льготный стаж в соответствии со Списком № 273 периода работы с 10 января 1993 г. по 31 мая 1993 г. в качестве чокеровщика с использованием обрубщиком сучьев, слесарем по ремонту

тракторов в АО «Суоярвский леспромхоз» и удовлетворяя их, суд первой инстанции исследовал юридически значимые обстоятельства и руководствовался вышеприведенными нормами материального права, дал оценку представленным доказательствам в их совокупности, пришел к обоснованному выводу, что представленными в материалы дела доказательствами подтвержден факт работы истца в едином технологическом процессе лесозаготовок и его работа соответствовала требованиям Списка № 273.

Разрешая требования в части включения в льготный стаж периодов нахождения истца в отпусках без сохранения заработной платы, а также на военных сборах, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении требований, поскольку зачет указанных периодов в льготный стаж не предусмотрен действующим законодательством.

В указанных частях решение суда признано законным и обоснованным.

Разрешая требования в части включения в льготный стаж в соответствии со Списком № 273 периодов работы в должности машиниста трелевочной машины «Форвардер» в Пийтсиекском лесопункте АО «Суоярвский леспромхоз»; в должности машиниста трелевочной машины «Форвардер» в АО «Запкареллес», суд первой инстанции исходил из того, что С. был непосредственно занят в едином технологическом процессе лесозаготовительного производства в должности машиниста трелевочной машины «Форвардер» и «Скиддер», предусмотренной Списком № 273, в дни полудневной занятости (не менее 80% рабочего времени).

Судебная коллегия с такими выводами суда первой инстанции не согласилась, отменив решение суда в данной части по следующим основаниям.

Из дела усматривается, что С. прошел обучение по профессии машиниста форвардера.

Из представленной архивной справки следует, что в период с января 2003 г. по декабрь 2010 г. С. работал в качестве машиниста трелевочных машин «Форвардер» и «Скиддер».

Согласно ч. 1 ст. 14 Закона № 400-ФЗ при подсчете страхового стажа периоды, которые предусмотрены ст.ст. 11 и 12 Закона № 400-ФЗ, до регистрации гражданина в качестве застрахованного лица в соответствии с Федеральным законом от 1 апреля 1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» подтверждаются на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учета за указанный период и (или) документов, выдаваемых работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 14 Закона № 400-ФЗ при подсчете страхового стажа периоды, которые предусмотрены ст.ст. 11 и 12 Закона № 400-ФЗ, после регистрации гражданина в качестве застрахованного лица в соответствии с Федеральным законом от 1 апреля 1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» подтверждаются на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учета.

Сведения индивидуального (персонифицированного) учета за периоды работы с 11 апреля 2009 г. по 5 мая 2015 г. представлены страхователем АО «Запкареллес» без подтверждения факта работы на лесозаготовках,

то есть работодатель не подтвердил факт работы истца в условиях, дающих право на досрочное назначение страховой пенсии по старости в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 30 Закона № 400-ФЗ.

Согласно сообщению Управления труда и занятости Республики Карелия, в АО «Суоярвский леспромхоз», АО «Запкареллес» в рассматриваемый период применялись технологические процессы лесозаготовок по хлыстовому и сортиментному методу.

При сортиментной лесозаготовке древесины валка деревьев, обрезка сучьев и раскряжевка хлыстов производится прямо на месте бензопилой или машиной типа «Харвестер», транспортировка сортиментов от места заготовки до места складирования или погрузки на автотранспорт производится машиной типа «Форвардер».

Форвардеры – это самогружающиеся машины для трелевки сортиментов в полностью погруженном положении (подборщики – сортиментовозы). В технологические задачи этих машин входит сбор, подсортировка, доставка сортиментов от места заготовки до лесовозной дороги или склада и штабелевка сортиментов.

Скиддер – колесный трелевочный трактор, используемый для лесозаготовительных работ, в частности для трелевки леса. В технологические задачи трелевочных тракторов входит сбор и доставка деревьев и хлыстов от места рубки до места промежуточного складирования (лесовозной дороги или верхнего склада). Транспортировка деревьев и хлыстов ведется волоком (методом частичной погрузки).

Установление наименования профессии работникам, занятым управлением лесозаготовительной техникой, а также присвоение соответствующего квалификационного разряда осуществляет администрация лесозаготовительного предприятия в установленном порядке, исходя из имеющейся на предприятии лесозаготовительной техники и кадров соответствующей квалификации.

Согласно квалификационным требованиям Единого тарифно-квалификационного справочника работ и профессий рабочих, выпуск 37, утвержденного постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 29 августа 2001 г. № 65 (далее – ЕТКС), в раздел «Лесозаготовительные работы» введена новая профессия «машинист лесозаготовительной машины» с диапазоном разрядов с сохранением в качестве самостоятельной профессии «машинист трелевочной машины», с выполнением на различном оборудовании и в различных технологических условиях труда. Исходя из характеристик работ, указанных в ЕТКС, машинист лесозаготовительной машины и машинист трелевочной машины – это две разные профессии, так как работа выполняется на различном оборудовании и в различных технологических условиях труда.

Данные должности не являются тождественными, машинисты лесозаготовительных машин Списком № 273 не предусмотрены и правом на досрочное пенсионное обеспечение не пользуются.

Во введении ЕТКС указано, что его разработка вызвана изменением технологии производства, возрастанием роли научно-технического прогресса в производственной деятельности, повышением требований к уровню квалификации, общеобразовательной и специальной подготовке рабочих, качеству,

конкурентоспособности продукции на внутреннем и внешнем рынках, а также изменением содержания труда.

Таким образом, законодатель разделяет должности «машиниста лесозаготовительной машины» и «машиниста трелевочной машины», определяя в результате такого разграничения особенности в пенсионном обеспечении лиц, занимающих указанные должности.

Машинисты лесозаготовительной машины Списком № 273 не предусмотрены, при этом работа на машинах типа «Форвардер» и «Скиддер» не соответствует характеру работ по должности машиниста трелевочной машины, поскольку к трелевочным машинам постановление Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 29 августа 2001 г. № 65 относит лишь тракторы и тягачи.

Истцом не оспаривалось, что он осуществлял трудовую деятельность в спорные периоды на лесозаготовительных машинах «Форвардер» и «Скиддер».

С учетом вышеизложенного, судебная коллегия пришла к выводу о недоказанности факта работы истца в условиях труда, дающих право на льготное пенсионное обеспечение, поскольку С. в спорные периоды выполнял свои трудовые обязанности в Пийтсиекском лесопункте Суоярвского леспромхоза (АО «Запкареллес») на лесозаготовительных машинах типа «Форвардер» и «Скиддер», не требующих применения ручного труда, профессия «машинист лесозаготовительной машины» не входит в Список № 273.

Поскольку специальный стаж, необходимый для установления досрочной страховой пенсии по старости, у истца отсутствует, требования в части назначения досрочной страховой пенсии по старости также оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции апелляционное определение оставлено без изменения.

№ 33-1890/2024

10RS0018-01-2023-000575-95

 Удовлетворяя исковые требования о возмещении убытков в виде разницы между ценой, согласованной в акте о подборе квартиры, и текущей ценой на сопоставимые объекты, суд, руководствуясь положениями ст. 393.1 ГК РФ, правильно указал, что совместные действия ответчиков в виде уклонения от заключения договора по приобретению истцом квартиры по согласованной сторонами цене привели к возникновению на стороне истца убытков.

М. обратилась с иском по тем основаниям, что 1 сентября 2020 г. она заключила с ООО «САНА Реал Эстейт+» договор оказания услуг, согласно которому данный ответчик принял обязательство оказать услуги по подбору отвечающей требованиям истца квартиры с целью дальнейшего приобретения ее в собственность и последующего оформления договора, предметом которого будет приобретение квартиры в собственность заказчика. В свою очередь истец приняла обязательство произвести оплату стоимости услуги по подбору квартиры. 1 сентября 2020 г. сторонами был подписан акт о подборе квартиры по адресу: г. Петрозаводск, ХХХ, стоимость квартиры 4 299 000 руб. Однако письмом от 17 июня 2021 г. ООО «САНА+» уведомило

истца о повышении ранее указанной в договоре цены до 5 456 000 руб. 29 ноября 2021 г. ООО «САНА Реал Эстейт+» вручило истцу уведомление с предложением заключить договор купли-продажи квартиры с ООО «Проект Инвест» по предложенному проекту, на что истец выразила свое согласие на подписание договора купли-продажи квартиры по цене 4 299 000 руб. Уклонение ответчиков от реализации истцу указанной квартиры по согласованным в договоре параметрам привело к невозможности приобрести квартиру или какое-либо сходное по техническим характеристикам жилое помещение по ранее согласованной сторонами в акте цене, поскольку многократно выросла цена как на квартиру, так и на иные жилые помещения со сходными техническими характеристиками. Денежная сумма в размере 98 000 руб. за услуги по подбору квартиры не была возвращена. По изложенным мотивам М. просила взыскать солидарно с ООО «САНА Реал Эстейт+», ООО «Проект Инвест», ООО «САНА+» убытки в размере 2 210 200 руб., штраф в размере 1 105 100 руб., расходы по уплате государственной пошлины 12 067 руб.; взыскать с ООО «САНА Реал Эстейт+» денежные средства, уплаченные по договору оказания услуг от 1 сентября 2020 г.

Решением суда исковые требования удовлетворены частично. С ООО «САНА Реал Эстейт+» в пользу М. взысканы денежные средства в размере 98 000 руб., уплаченные по договору оказания услуг от 1 сентября 2020 г.

С ООО «САНА Реал Эстейт+», ООО «Проект Инвест», ООО «САНА+» солидарно в пользу М. взысканы убытки в размере 2 199 000 руб., штраф 1 099 500 руб., судебные расходы по оплате экспертизы 11 200 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Дополнительным решением суда с ООО «САНА Реал Эстейт+» в пользу М. взыскан штраф по Закону Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» в размере 49 000 руб.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая жалобу ООО «Проект Инвест», не усмотрел оснований для отмены судебного решения, принятого в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

Согласно п. 1 ст. 4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В ст. 15 ГК РФ указано, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 549 ГК РФ по договору купли-продажи недвижимого имущества (договору продажи недвижимости) продавец обязуется передать в собственность покупателя земельный участок, здание, сооружение, квартиру или другое недвижимое имущество (ст. 130 ГК РФ).

В силу п.п. 1-4 ст. 429 ГК РФ по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных

предварительным договором. Предварительный договор заключается в форме, установленной для основного договора, а если форма основного договора не установлена, то в письменной форме. Несоблюдение правил о форме предварительного договора влечет его ничтожность. Предварительный договор должен содержать условия, позволяющие установить предмет, а также условия основного договора, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение при заключении предварительного договора. В предварительном договоре указывается срок, в который стороны обязуются заключить основной договор.

Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, – в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения. При определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (п.п. 1-4 ст. 393 ГК РФ)

В случае если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен его аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора.

Если кредитор не заключил аналогичный договор взамен прекращенного договора (п. 1 настоящей статьи), но в отношении предусмотренного прекращенным договором исполнения имеется текущая цена на сопоставимые товары, работы или услуги, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой. Текущей ценой признается цена, взимаемая в момент прекращения договора за сопоставимые товары, работы или услуги в месте, где должен был быть исполнен договор, а при отсутствии текущей цены в указанном месте - цена, которая применялась в другом месте и может служить разумной заменой с учетом транспортных и иных дополнительных расходов (ст. 393.1 ГК РФ).

Согласно ст.ст. 15, 393 ГК РФ в состав убытков входят реальный ущерб и упущенная выгода. Под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества. Упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

В силу положений ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

Судом установлено, что 1 сентября 2020 г. между М. (заказчик) и ООО «САНА Реал Эстейт+» (исполнитель), являющимся агентством недвижимости, аккредитованным ООО «САНА+», заключен договор оказания услуг. Согласно этому договору исполнитель принял обязательство оказать заказчику услуги по подбору отвечающей требованиям заказчика квартиры с целью дальнейшего приобретения ее в собственность заказчика и последующего оформления договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома, либо договора купли-продажи квартиры, либо договора купли-продажи в кредит с рассрочкой платежа.

Стоимость оказания услуги по подбору квартиры по договору составляет 2,5 % от стоимости подобранной заказчику квартиры (конкретная сумма указывается в акте о подборе квартиры, Приложении 1 к договору).

Во исполнение обязательств по договору М. перечислены на счет ООО «САНА Реал Эстейт+» денежные средства в размере 98 000 руб.

Указанным договором предусмотрено, что услуга исполнителя по подбору квартиры считается полностью оказанной заказчику в момент подписания сторонами акта о подборе квартиры (п. 4 договора).

1 сентября 2020 г. между М. и ООО «САНА Реал Эстейт+» подписан акт о подборе квартиры, согласно которому заказчику подобрана квартира № 1906 площадью 82,82 кв.м по адресу: г. Петрозаводск, ХХХХ. В соответствии с актом определены: стоимость квартиры в размере 4 299 000 руб. и сроки оплаты.

Срок подписания заказчиком договора, предметом которого будет являться приобретение квартиры в его собственность – не позднее 10 календарных дней с момента получения от исполнителя уведомления о готовности договора к подписанию. Дата, не позднее которой исполнитель уведомляет заказчика о готовности договора к подписанию: договора участия в долевом строительстве – не позднее 1 августа 2021 г., договора купли-продажи – не позднее 31 декабря 2021 г.

17 июня 2021 г. ООО «САНА+» уведомило М. о повышении цены подобранного заказчику жилого помещения с 4 299 000 руб. до 5 456 000 руб. в связи с экономическим положением в стране, ростом цен на строительные материалы и оборудование.

29 ноября 2021 г. ООО «САНА Реал Эстейт+» направило М. уведомление о готовности к подписанию договора купли-продажи в срок не позднее 10 календарных дней с момента получения уведомления. В материалы дела представлен проект договора купли-продажи квартиры между ООО «Проект-Инвест» и М., в котором указана иная площадь квартиры 79,4 кв.м и стоимость квартиры 5 456 000 руб.

В письме, направленном 9 декабря 2021 г. в адрес ООО «САНА Реал Эстейт+» и ООО «САНА+», М. выразила согласие на подписание договора купли-продажи квартиры по цене 4 299 000 руб.

Истец обращалась в суд с иском о возложении обязанности на ООО «САНА+», ООО «САНА Реал Эстейт+», ООО «Специализированный застройщик «Проект Финанс» заключить договор купли-продажи квартиры по адресу: г. Петрозаводск, ХХХХ, по цене 4 299 000 руб. Суд, отказывая М. в удовлетворении иска, указал, что услуга по подбору квартиры была основана

на законном интересе по сохранению в течение определенного в договоре срока права на заключение договора купли-продажи в отношении выбранной квартиры только за ней, без возможности отчуждения квартиры иным лицам. Судом апелляционной инстанции решение суда оставлено без изменения.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции установил, что в соответствии с договором целевого финансирования строительства объекта недвижимости от 7 июня 2021 г., заключенным между ООО «Специализированный застройщик «Проект Финанс» и ООО «Проект Инвест», застройщиком дома является ООО «Специализированный застройщик «Проект Финанс», инвестором выступает ООО «Проект Инвест». Согласно п. 2.1 договора застройщик по завершении строительства и вводу в эксплуатацию передает в собственность инвестора объект целевого финансирования.

Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию было выдано застройщику ООО «Специализированный застройщик «Проект Финанс» 15 ноября 2021 г.

В материалы дела представлена доверенность от 27 апреля 2022 г. сроком действия до 8 ноября 2032 г., в соответствии с которой ООО «САНА+» от имени ООО «Проект Инвест» уполномочивает ряд физических лиц представлять ООО «Проект Инвест», в том числе, при заключении и государственной регистрации любых разрешенных законодательством сделок возмездного характера от имени общества, в том числе, заключать договоры участия в долевом строительстве, аренды, залога, купли-продажи, мены, определяя во всех случаях суммы, сроки и другие условия сделок по своему усмотрению.

Из материалов дела также следует, что ответчики находятся по одному юридическому адресу (г. Петрозаводск, ХХХ) и преследуют общую экономическую цель. Судом также исследованы данные ЕГРЮЛ об учредителях и директорах ООО «Проект Инвест», ООО «САНА+»; ООО «САНА Реал Эстейт+», ООО «Специализированный застройщик «Проект Финанс».

Оценив представленные сторонами доказательства, в том числе пояснения сторон, свидетельские показания, суд первой инстанции пришел к выводу о подтверждении факта долгосрочного взаимодействия всех трех ответчиков в рамках их экономической деятельности по строительству объектов недвижимости с их последующей реализацией под единым брендом «САНА» и их вхождение в одну группу компаний «САНА».

По отношению к М. действия ответчиков также были согласованы, поскольку были направлены на совершение сделки по приобретению истцом квартиры с возможностью увеличения в одностороннем порядке ее цены. При этом действия ООО «САНА Реал Эстейт+» по подбору для истца квартиры выходят за рамки самостоятельной и обособленной деятельности агентства недвижимости, поскольку совершались в интересах инвестора ООО «Проект Инвест», который в последующем выступил в качестве продавца квартиры.

Удовлетворяя требования М. о возмещении убытков в виде разницы между ценой, согласованной в акте о подборе квартиры, и текущей ценой на сопоставимые объекты, суд, руководствуясь положениями ст. 393.1 ГК РФ, указал, что совместные согласованные действия ответчиков в виде уклонения от заключения договора по приобретению истцом квартиры по согласованной сторонами цене привели к возникновению на стороне истца убытков, поскольку, ожидая заключения договора купли-продажи, М. не осуществляла поиск иных

объектов с целью их покупки. В последующем она была лишена ответчиками возможности приобрести квартиру по ранее оговоренной цене.

Ссылаясь на положения ст.ст. 783, 739, 503 ГК РФ и положения п. 6 договора, заключенного между ООО «САНА Реал Эстейт+» и М., суд верно указал, что ООО «САНА Реал Эстейт+» не довел до истца всю значимую для принятия решения о заключении договора информацию и не обеспечил истцу возможность приобретения квартиры по согласованной цене, в связи с чем с данного ответчика взысканы в пользу истца уплаченные ею по договору 98 000 руб. В соответствии с дополнительным решением на основании ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» с ООО «САНА Реал Эстейт+» в пользу истца также взыскан штраф в размере 49 000 руб.

Определяя размер убытков, подлежащих взысканию с ответчиков в солидарном порядке в пользу истца в размере 2 199 000 руб. (6 498 000 руб.- 4 299 000 руб.), суд исходил из стоимости квартиры по адресу: г. Петрозаводск, ХХХХХ в размере 6 498 000 руб. по состоянию на 4 февраля 2022 г., установленной по итогам оценки, выполненной ФГБУ «Карельская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» и стоимости квартиры, обозначенной в договоре об оказании услуг (4 299 000 руб.). При этом договор купли-продажи, по которому истец приобрела у ответчика 4 сентября 2023 г. иную квартиру площадью 45,2 кв.м по цене 5 459 000 руб., судом не был признан замещающей сделкой и не был учтен при расчете убытков. Также на основании ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» с ответчиков в солидарном порядке в пользу истца взыскан штраф в размере 1 099 500 руб.

Судебная коллегия с такими выводами суда первой инстанции согласилась.

Доводы апелляционной жалобы ООО «Проект Инвест» о том, что из акта о подборе квартиры, подписанного истцом, следует, что принятые агентством недвижимости услуги по подбору квартиры исполнены в полном объеме, отклонены.

Материалами дела подтверждается, что М., заключая 1 сентября 2020 г. договор оказания услуг с ООО «САНА Реал Эстейт+», намеревалась приобрести конкретную квартиру. Ей было предложено подписать указанный договор с целью дальнейшего приобретения ее в собственность как заказчика и последующего оформления договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома, либо договора купли-продажи квартиры, либо договора купли-продажи квартиры в кредит с рассрочкой платежа. В день заключения этого договора квартира истцу подобрана. В акте о подборе квартиры указано ее место нахождения, площадь, стоимость, порядок внесения оплаты. Приложением к этому акту являются сведения о технических характеристиках и об описании строительной готовности указанной квартиры. Таким образом, указанный договор, по сути, является договором бронирования конкретной квартиры, поскольку сведения о заключении этого договора были переданы ООО «САНА+».

Оценив собранные по делу доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о том, что ООО «САНА Реал Эстейт +» не выполнило свои обязательства по договору оказания услуг в виде подбора и бронирования квартиры по согласованной сторонами цене с целью последующего ее приобретения в собственность, поскольку не предоставило истцу информацию о наличии или отсутствии договора с застройщиком или собственником квартиры,

о том, что данный договор предварительным не является и о возможности изменения в последующем стоимости спорной квартиры. Ответственность перед потребителем за непредставление информации об услуге в виде возмещения убытков предусмотрена ст. 12 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Не признаны основанием для отмены судебного решения доводы апелляционной жалобы ООО «Проект Инвест» о неверном применении судом положений абзаца 2 ст. 431, ст.ст. 309, 310, 393.1 ГК РФ.

Ответчики фактически планировали реализовать истцу спорную квартиру путем опосредованных сделок с привлечением нескольких юридических лиц, объединенных единой экономической целью. Судебная коллегия учла, что проектная документация на многоквартирный жилой дом подготовлена ООО «Проект Инвест», разрешение на строительство 15 июня 2021 г. выдано ООО Специализированный застройщик «Проект Инвест», 15 ноября 2021 г. получено разрешение на ввод в эксплуатацию, 17 июня 2021 г., то есть за полгода до ввода жилого дома в эксплуатацию, ООО «САНА» уведомило истца о повышении стоимости квартиры с 4 299 000 руб. до 5 456 000 руб., 29 ноября 2021 г. ООО «САНА Реал Эстейт+» направило истцу проект договора купли-продажи квартиры, в котором продавцом указано ООО «Проект Инвест», однако в этот период квартира принадлежала застройщику, право собственности ООО «Проект Инвест» зарегистрировано не было. Таким образом, сторона ответчика, повысив 17 июня 2021 г. стоимость спорной квартиры до 5 456 000, отказала истцу в ее реализации по первоначальной цене 4 299 000 руб., в последующем 14 ноября 2023 г. ООО «Проект Инвест» продало квартиру № 1906 XXXX иному гражданину за 8 705 000 руб.

Удовлетворяя иски требования, суд первой инстанции, применив положения ст.ст. 15, 393.1 ГК РФ, взыскал с ответчиков в пользу истца убытки в виде упущенной выгоды (суммы удорожания квартиры) (аналогичный подход содержится в п. 14 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 за 2024 год, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 мая 2024 г.).

Не приняты во внимание и доводы жалобы о недобросовестности действий М. по выражению готовности заключить договор купли-продажи квартиры по цене 4 299 000 руб. после вынесения судебного решения 2 ноября 2021 г. по иску истца о понуждении к заключению договора купли-продажи спорной квартиры.

Согласно ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Судебная коллегия не усмотрела недобросовестного осуществления гражданских прав в указанных действиях М. В ходе судебного разбирательства ответчиками не оспаривалось то обстоятельство, что они действуют в совместных интересах по реализации квартир. Представленные по настоящему делу доказательства свидетельствуют о согласованности действий ответчиков в отношении М. Таким образом, именно совместные действия ответчиков в данном случае оцениваются судом апелляционной инстанции как не соответствующие принципу добросовестности в отношении истца, которая является потребителем.

Несостоятельными признаны доводы жалобы ответчика о том, что ООО «САНА», действуя добросовестно, не сняло бронь с квартиры, сохранив до апреля 2022 г. возможность подписания истцом договора купли-продажи на предложенных продавцом условиях. В силу ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Стоимость квартиры и ее площадь являются существенными условиями договора купли-продажи. Таким образом, при отсутствии согласия М. с предложенной ООО «САНА» стоимостью спорной квартиры и ее площадью, она имела право отказаться от подписания данного договора.

Основаны на неверном толковании норм материального права доводы жалобы о том, что при разрешении данного спора не подлежали применению положения ст.ст. 10 и 12 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Из разъяснений, данных в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми ГК РФ, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Судебные акты определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции оставлены без изменения.

№ 33-3871/2024

10RS0011-01-2024-000690-40

 **Исковые требования судом оставлены без удовлетворения, поскольку в ходе судебного разбирательства установлен факт использования истцом электроэнергии в коммерческих целях, в связи с чем у него не возникло право на оплату потребленного ресурса по наиболее благоприятному тарифу, установленному для группы «население».**

И. обратилась с иском по тем основаниям, что ей на праве собственности принадлежит жилой дом по адресу: г. Медвежьегорск, ХХХХ, по указанному адресу также зарегистрированы и проживают ее супруг и сестра. Истцом в АО «ТНС энерго Карелия» для расчетов по оплате за электроэнергию открыт лицевой счет № ХХХ, оплата за электроэнергию производилась по тарифной группе «население и приравненные к нему категории потребителей». Ответчик 7 июля 2023 г. направил письмо, в котором сообщил о выявлении по итогам проведенной 25 мая 2023 г. проверки факта потребления электрической энергии

на принадлежащем истцу объекте недвижимости в коммерческих целях. В последующем истец получила от ответчика договор энергоснабжения, по условиям которого плата за электроэнергию начисляется по тарифной группе «прочие потребители». И. полагает действия ответчика по проведению проверки незаконными, поскольку такая проверка проведена в период действия моратория, при этом в отсутствие истца, с результатами проверки она ознакомлена не была. Претензия истца в адрес АО «ТНС энерго Карелия» с требованием изменить тариф потребления электроэнергии и расторгнуть договор энергоснабжения № 15833 ответчиком оставлена без удовлетворения.

Учитывая изложенное И. просила признать незаконными действия АО «ТНС энерго Карелия»: по проведению инспекторской проверки 25 мая 2023 г. и по изменению тарифа по оплате за потребленную электроэнергию, обязать ответчика произвести перерасчет по оплате за потребленную электроэнергию по тарифной группе «население» за период с 1 июля 2023 г., признать договор энергоснабжения № 15833 от 12 июля 2023 г. незаключенным, признать незаконными действия АО «ТНС энерго Карелия» по аннулированию лицевого счета № ХХХХ и обязать ответчика разблокировать указанный лицевой счет для оплаты истцом потребленной электроэнергии по тарифной группе «население», аннулировать со счета пени за просрочку платежей, взыскать с ответчика компенсацию причиненного морального вреда в размере 50 000 руб.

Определением суда прекращено производство по делу в части исковых требований И. к АО «ТНС энерго Карелия» о признании незаконными действий по аннулированию лицевого счета № ХХХ и обязанности ответчика разблокировать указанный счет для оплаты потребленной электроэнергии по тарифу, действующему по категории «население», в связи с отказом истца от данных исковых требований.

Решением суда в удовлетворении остальных требований отказано.

Суд апелляционной инстанции согласился с судебным решением, оставив без удовлетворения апелляционную жалобу истца.

В соответствии со ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии (п. 1). Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии (п. 2).

Согласно п. 1 ст. 540 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным ст. 546 ГК РФ.

Пунктом 2 ст. 540 ГК РФ установлено, что договор энергоснабжения, заключенный на определенный срок, считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, если до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора.

Если одной из сторон до окончания срока действия договора внесено предложение о заключении нового договора, то отношения сторон до заключения нового договора регулируются ранее заключенным договором (п. 3 ст. 540 ГК РФ).

Исходя из положений ст.ст. 539-547 ГК РФ под бытовым потреблением электроэнергии понимается использование электроэнергии для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

В силу п. 1 ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления. Изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке (п. 2 ст. 424 ГК РФ).

Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (п. 2 ст. 544 ГК РФ).

Пунктами 40 и 41 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, предусмотрены существенные условия договора купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) и договора энергоснабжения. Основными положениями предусматриваются условия о поставке электрической энергии потребителям по регулируемым ценам (тарифам). Перечень категорий потребителей, которые приравнены к населению и которым электрическая энергия (мощность) поставляется по регулируемым ценам (тарифам) в отношении объемов потребления электрической энергии, используемых на коммунально-бытовые нужды и не используемых для осуществления коммерческой (профессиональной) деятельности, приведен также в приложении № 1 к Основам ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике».

Судом установлено, что И. с 2008 года является собственником одноэтажного жилого дома с мансардой, общей площадью 179,6 кв.м, расположенного по адресу: Республика Карелия, г. Медвежьегорск, ХХХХ, в этом доме зарегистрированы по месту жительства и проживают истец, ее супруг и ее сестра.

Указанный жилой дом в установленном порядке присоединен к электрическим сетям, предусматривающим мощность общей нагрузки 35 кВт, в том числе на освещение, пищуприготовление, электроотопление и горячее водоснабжение. Согласно акту разграничения балансовой принадлежности от 26 апреля 2007 г. прибор учета установлен в вводно-распределительном устройстве (далее – ВРУ) дома.

АО «ТНС энерго Карелия» является гарантирующим поставщиком электрической энергии на территории Республики Карелия и сбытовой организацией в силу положений Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

В отношении этого жилого дома заключен договор энергоснабжения; для расчетов за потребленную на коммунально-бытовые нужды электроэнергию на имя И. в АО «ТНС энерго Карелия» открыт лицевой счет для расчетов с потребителем № XXX.

25 мая 2023 г. гарантирующим поставщиком АО «ТНС энерго Карелия» проведена проверка электроустановок, по итогам которой установлено, что на обследуемом объекте осуществляется деятельность гостевого дома. В ходе проверки было установлено, что на фасаде указанного жилого дома закреплены таблички с адресом «улица XXX», «Гостевой дом «Белые ночи»; о гостинице «Белые ночи» в г. Медвежьегорске размещена общедоступная неограниченному кругу пользователей информация в сети Интернет, содержащая фотографии номеров, контактные данные, отзывы постояльцев; И. с 2021 г. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя, основной вид деятельности – деятельность по предоставлению мест для краткосрочного проживания, дополнительные виды деятельности – аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом, аренда и управление собственным или арендованным жилым недвижимым имуществом.

Письмом от 7 июля 2023 г. АО «ТНС энерго Карелия» направило в адрес И. договор энергоснабжения № 15833 с началом действия с 1 июля 2023 г., предусматривающий расчет за потребленную электрическую энергию по нерегулируемым ценам, поскольку для отнесения потребителя к тарифной группе «население и приравненные к нему потребители» электрическая энергия должна потребляться исключительно на коммунально-бытовые нужды. Истцу предложено рассмотреть, подписать указанный договор. Истец отказалась подписывать договор, предложив оплатить электроэнергию по тарифной группе «население».

В последующем, гарантирующий поставщик уведомил истца о том, что лицевой счет № XXX закрыт, оплату за электрическую энергию следует производить по новому договору.

Письмом от 2 августа 2023 г. И. потребовала от АО «ТНС энерго Карелия» аннулировать договор энергоснабжения № 15833 и начислять оплату по тарифной группе «население».

29 декабря 2023 г. И. прекратила деятельность в качестве индивидуального предпринимателя.

Разрешая спор в части исковых требований о признании незаконными действий по проведению инспекторской проверки 25 мая 2023 г., суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что АО «ТНС энерго Карелия», являясь гарантирующим поставщиком и ресурсоснабжающей организацией, в силу п. 169 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, п.п. 32 (г), 82 (а), 83 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, вправе проверять соблюдение требований Основных положений, определяющих порядок учета электрической энергии,

условий заключенных договоров энергоснабжения, а также проводить проверки на предмет выявления фактов безучетного потребления и бездоговорного потребления электрической энергии. При этом судом было учтено, что указанный акт проверки электроустановок подписан И.

В судебном заседании суда первой инстанции И. признала факт оказания ею коммерческих услуг по предоставлению неопределенному кругу лиц мест для краткосрочного проживания в принадлежащем ей на праве собственности жилом доме до прекращения ею деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

При таких обстоятельствах, учитывая изменение истцом цели использования жилого дома, верным признан вывод суда о том, что действия АО «ТНС энерго Карелия» по изменению тарифа и расчету потребленной электроэнергии по принадлежащему истцу жилому дому по тарифной группе «прочие потребители» соответствуют требованиям закона.

Соответственно не имелось оснований для возложения на ответчика обязанности по перерасчету платы за потребленную электроэнергию с 1 июля 2023 г. только по тарифной группе «население».

При этом, поскольку И. утратила статус индивидуального предпринимателя с 26 декабря 2023 г., расчет оплаты за электроэнергию за период январь-март 2024 г. произведен по показаниям прибора учета, установленного в доме, по тарифной группе «население».

Учитывая, что АО «ТНС энерго Карелия» не были произведены начисления пени, судом правомерно отказано в удовлетворении исковых требований, в том числе об аннулировании с указанного счета пени за просрочку платежей.

Не признаны основанием для отмены судебного решения доводы апелляционной жалобы истца о том, что действия ответчика по направлению истцу договора энергоснабжения от 1 июля 2023 г. № 15833, который она не подписала, следует рассматривать как понуждение к заключению договора.

В силу ст. 426 ГК РФ договор энергоснабжения, заключаемый гарантирующим поставщиком, является публичным. В публичном договоре цена товаров, работ или услуг должна быть одинаковой для потребителей соответствующей категории. Иные условия публичного договора не могут устанавливаться исходя из преимуществ отдельных потребителей или оказания им предпочтения, за исключением случаев, если законом или иными правовыми актами допускается предоставление льгот отдельным категориям потребителей.

Из материалов дела следует, что АО «ТНС энерго Карелия» для потребителей определенной категории применяются одинаковые тарифы на электроэнергию.

Поскольку лицевой счет № XXX был открыт в связи с потреблением электроэнергии на коммунально-бытовые нужды, однако гарантирующим поставщиком было установлено потребление И. электроэнергии в коммерческих целях, расчеты с потребителем подлежали осуществлению с применением нерегулируемых цен. В силу публичности договора энергоснабжения к правоотношениям с И. подлежали применению нерегулируемые цены, установленные для группы «прочие потребители», в связи с чем проект договора энергоснабжения от 1 июля 2023 г. № 15833 АО «ТНС энерго Карелия» правомерно был направлен И.

Отклонены и доводы жалобы о том, что после установления ведения истцом профессиональной деятельности ответчик не обращался с требованием (претензией) о производстве отдельного технологического присоединения и установки прибора учета, 1 июля 2023 г. в одностороннем порядке расторгнув договор энергоснабжения и заблокировав лицевой счет истца.

По делу установлено, что И. направила в АО «ТНС энерго Карелия» обращение с предложением отдельно учитывать объемы электрической энергии, потребленной в помещениях, используемых для проживания потребителем членами ее семьи, и в помещениях, предоставляемых для проживания сторонним лицам. Истцу в этом было отказано, поскольку прибор учета установлен в ВРУ дома, допущен в эксплуатацию, является исправным; жилой дом присоединен к сетям АО «ПСК» как единое строение, без разделения на квартиры, доли и т.д.

Гарантирующим поставщиком договор энергоснабжения в отношении принадлежащего истцу жилого дома не расторгался, электрическая энергия поставлялась истцу в установленном порядке и поставляется до настоящего времени. В связи с выявлением потребления электрической энергии на коммерческие цели была изменена только цена за поставляемый ресурс: с тарифной группы «население» на нерегулируемую цену.

№ 33-2226/2024

10RS0008-01-2023-001188-47

Процессуальные вопросы

  **Рассмотрение судом иска о лишении родительских прав без привлечения к участию в деле органа опеки и попечительства по месту жительства ребенка, без акта обследования жилищных условий и без соответствующего заключения по делу, послужило безусловным основанием для отмены судебного решения.**

М. обратилась в суд с иском о лишении родительских прав к В., мотивируя свои требования тем, что стороны являются родителями несовершеннолетней А., 2011 года рождения. В настоящее время стороны совместно не проживают, ребенок живет с истцом. Ответчик участия в воспитании и содержании ребенка не принимает, имеет задолженность по алиментам. Ссылаясь на положения ст.ст. 63, 65, 69 СК РФ, истец просила лишить ответчика родительских прав в отношении дочери.

К участию в деле для дачи заключения привлечен орган опеки и попечительства по месту жительства ответчика в лице Администрации Прионежского муниципального района.

Решением суда в удовлетворении исковых требований отказано.

При разрешении апелляционной жалобы апелляционной инстанцией было установлено, что при рассмотрении дела судом первой инстанции были допущены процессуальные нарушения, влекущие отмену судебного акта.

Согласно ч. 5 ст. 330 ГПК РФ при наличии оснований, предусмотренных ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

В соответствии с п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

В ходе проверки материалов дела установлено, что истец М. и несовершеннолетняя А. проживают в г. Петрозаводске.

На основании ст. 47 ГПК РФ в случаях, предусмотренных федеральным законом, государственные органы, органы местного самоуправления до принятия решения судом первой инстанции вступают в дело по своей инициативе или по инициативе лиц, участвующих в деле, для дачи заключения по делу в целях осуществления возложенных на них обязанностей и защиты прав, свобод и законных интересов других лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Положениями ст. 78 СК РФ предусмотрено, что при рассмотрении судом споров, связанных с воспитанием детей, независимо от того, кем предъявлен иск в защиту ребенка, к участию в деле должен быть привлечен орган опеки и попечительства.

Орган опеки и попечительства обязан провести обследование условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего на его воспитание, и представить суду акт обследования и основанное на нем заключение по существу спора.

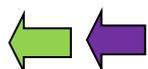
Таким образом, действующее законодательство содержит положения о том, что к участию в деле для подготовки соответствующего акта обследования и заключения по существу заявленных требований должен привлекаться орган опеки и попечительства применительно к данному спору как по месту жительства матери ребенка, так и по месту жительства отца.

Орган опеки и попечительства по месту жительства истца в лице Управления по вопросам семьи и детства комитета социального развития Администрации Петрозаводского городского округа к участию в деле не привлекался, акт обследования по месту жительства истца не представлялся, мотивированное заключение по существу спора от этого органа в деле отсутствует.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции отменил судебное решение и перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, к участию в деле в порядке ст. 47 ГПК РФ привлечено Управление по вопросам семьи и детства комитета социального развития Администрации Петрозаводского городского округа.

В ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции были установлены обстоятельства, послужившие основанием для лишения ответчика родительских прав в отношении дочери.

Дело № не приводится



Для прекращения исполнительного производства по основанию утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия, судом должен быть установлен факт возникновения реальной утраты возможности исполнения исполнительного документа и отсутствие возможности его исполнения любыми способами.

Администрация Суоярвского муниципального округа (далее – Администрация) обратилась в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства, возбужденного в целях исполнения судебного решения об обязанности предоставить вне очереди жилое помещение семье М. взамен аварийного. Заявитель указывает, что постановлением должника взыскателю предоставлено жилое помещение, которое отвечает всем необходимым требованиям, но взыскатель не предпринимает действий по заключению договора социального найма, злоупотребляя своими правами и препятствуя заявителю в исполнении обязанности по предоставлению жилья. М. и ее супруг снялись с регистрационного учета в аварийном жилом помещении, которое Администрации по акту приема-передачи не передано, в аварийном жилье остались вещи М. Заявитель полагает, что возможность исполнения решения суда утрачена в связи со снятием граждан с учета в аварийном жилом помещении и отказом граждан от предоставляемого иного жилого помещения, в связи с чем просил прекратить исполнительное производство.

Определением суда заявление удовлетворено. Суд прекратил исполнительное производство в отношении Администрации в связи с утратой возможности исполнения исполнительного документа.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда в апелляционном порядке является нарушение или неправильное применение норм процессуального права.

В соответствии с ч. 2 ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Положениями ч. 1 ст. 439 ГПК РФ предусмотрено, что в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», исполнительное производство прекращается судом.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 43 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительное производство прекращается судом в случае утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий).

По смыслу указанной нормы, прекращение исполнительного производства допускается в случае возникновения на стадии исполнительного производства объективных и неустранимых обстоятельств, делающих невозможным дальнейшее принудительное исполнение требований исполнительного документа.

Таким образом, для прекращения исполнительного производства должен быть установлен факт возникновения реальной утраты возможности исполнения исполнительного документа, отсутствие возможности его исполнения любыми способами.

Решением Суоярвского районного суда Республики Карелия от 26 июня 2019 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия, частично удовлетворены иски М., на Администрацию Поросозерского сельского поселения Республики Карелия возложена обязанность предоставить

вне очереди жилое помещение на семью истца в составе двух человек: М. и ее супруга, на условиях социального найма на территории Поросозерского сельского поселения (пос. Поросозеро), отвечающее требованиям по благоустройству, предъявляемым к жилым помещениям применительно к условиям Поросозерского сельского поселения (пос. Поросозеро), общей площадью не менее ранее занимаемого жилого помещения 40,8 кв.м.

В целях исполнения решения возбуждено исполнительное производство в отношении Администрации Поросозерского сельского поселения.

Определениями суда от 2 сентября 2020 г. и от 1 сентября 2021 г. отказано в удовлетворении требований об изменении способа исполнения решения суда.

Определением суда от 18 сентября 2023 г. произведена замена стороны должника в исполнительном производстве с Администрации Поросозерского сельского поселения на правопреемника Администрацию Суоярвского муниципального округа.

Постановлением Администрации Суоярвского муниципального округа от 2 августа 2023 г. № 798 взыскателю М. предоставлено жилое помещение, расположенное по адресу: Республика Карелия, Суоярвский район, пос. Поросозеро, ХХХХ, общей площадью 48,2 кв.м, отвечающее требованиям по благоустройству, предъявляемым к жилым помещениям применительно к условиям пос. Поросозеро и общей площадью не менее ранее занимаемого жилого помещения 40,8 кв.м.

В соответствии с актом осмотра (обследования) жилого помещения и заключением межведомственной комиссии от 9 февраля 2024 г. жилое помещение соответствует необходимым требованиям.

В адрес взыскателя в августе и ноябре 2023 г. были направлены уведомления о необходимости заключения договора социального найма на предоставляемое жилое помещение, которые были получены взыскателем, однако оставлены без ответа.

9 февраля 2024 г. супруг М. умер.

Также установлено, что определением суда от 20 февраля 2024 г. принят отказ Администрации от заявленных к М. и ее супругу исковых требований о выселении из ранее занимаемого жилого помещения с предоставлением иного жилого помещения, в связи со снятием их с регистрационного учета по указанному адресу и фактическим выездом из аварийного жилья.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о возможности прекращения исполнительного производства по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 43 Федерального закона «Об исполнительном производстве» – в связи с утратой возможности исполнения исполнительного документа, с учетом фактического исполнения Администрацией судебного решения в части предоставления взыскателям на основании договора социального найма благоустроенного жилого помещения, равнозначного по общей площади ранее занимаемому жилому помещению, отвечающему установленным требованиям и добровольного снятия взыскателей с регистрационного учета в ранее занимаемом аварийном жилом помещении и выезда из него.

С таким основанием для прекращения исполнительного производства апелляционная инстанция не согласилась, поскольку выводы суда основаны на неправильном применении норм процессуального права.

Из содержания ст. 43 Федерального закона «Об исполнительном производстве» следует, что самостоятельными основаниями для прекращения исполнительного производства являются факт утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий) (п. 2 ч. 1), и факт отказа взыскателя от получения вещи, изъятой у должника при исполнении исполнительного документа, содержащего требование о передаче ее взыскателю (п. 3 ч. 1).

Заявителем требования в суд предъявлены со ссылкой на факт утраты возможности исполнения исполнительного документа.

Отменяя определение суда первой инстанции и принимая по делу новое определение об отказе Администрации Суоярвского муниципального округа в удовлетворении заявления о прекращении исполнительного производства, суд апелляционной инстанции исходил из того, что должник, заявляя требования о прекращении исполнительного производства в связи с утратой возможности исполнения исполнительного документа, не указал, в чем выражается утрата такой возможности; обстоятельства, связанные со снятием взыскателя с регистрационного учета в ранее занимаемом аварийном жилье, выезд из него, не могут свидетельствовать об утрате возможности исполнения решения суда. Принятие должником решения о предоставлении М. жилого помещения в пос. Поросозеро может свидетельствовать об исполнении должником требований судебного постановления, а не об утрате возможности его исполнения.

Установив факт отказа М. от получения присужденного, то есть отказа от заключения договора социального найма в отношении предоставляемого жилого помещения, при условии соответствия этого жилого помещением требованиям, обозначенным в судебном акте, заинтересованные лица могут инициировать вопрос о прекращении исполнительного производства на основании п. 3 ч. 1 ст. 43 Федерального закона «Об исполнительном производстве». В рамках настоящего дела такого основания для прекращения исполнительного производства заявителем не указывалось. Между участниками исполнительного производства имеется спор о соответствии предоставленного жилого помещения тексту решения суда.

Указанное апелляционное определение судом кассационной инстанции оставлено без изменения.

№ 33-2513/2024
10RS0018-01-2019-000224-17

Судебная практика по административным делам

 **Отсутствие в исполнительном листе уникального идентификатора начислений не относится к числу обстоятельств, с которыми действующее законодательство связывает возможность отказа в возбуждении исполнительного производства.**

Административный иск заявлен по тем мотивам, что постановлением судебного пристава-исполнителя от 29 декабря 2023 г. отказано в возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа Кемского городского суда Республики Карелия о взыскании с М. в пользу

МТУ Росимущества в Мурманской области и Республике Карелия задолженности по арендной плате по причине отсутствия в исполнительном документе уникального идентификатора начислений (далее – УИН). Ссылаясь на то, что исполнительный лист соответствовал требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, а заявление взыскателя о возбуждении исполнительного производства содержало все необходимые реквизиты для взыскания задолженности, поскольку в сопроводительном письме о повторном направлении заявления УИН был указан как «0», истец просил признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя от 29 декабря 2023 г. и возложить на ответчика обязанность возбудить исполнительное производство.

Решением суда заявленные требования удовлетворены.

Судебная коллегия с решением суда согласилась, отказав в удовлетворении апелляционной жалобы УФССП России по Республике Карелия в связи со следующим.

Оспариваемым постановлением судебный пристав-исполнитель отказал в возбуждении исполнительного производства по выданному 7 августа 2023 г. Кемским городским судом Республики Карелия исполнительному листу на основании вступившего в законную силу 23 июня 2023 г. решения суда от 22 мая 2023 г., которым в пользу МТУ Росимущества в Мурманской области и Республике Карелия с М. была взыскана задолженность по арендной плате, поскольку в исполнительном листе не был указан УИН.

В силу чч. 1, 5 ст. 428 ГПК РФ исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, если исполнительный лист выдается немедленно после принятия судебного постановления. Исполнительный лист выдается по заявлению взыскателя и по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно судом. Для направления судом исполнительного листа на взыскание денежных средств в доход бюджета заявление взыскателя не требуется. Формы бланков исполнительных листов, порядок их изготовления, учета, хранения и уничтожения, требования к форматам исполнительных листов, направляемых для исполнения в форме электронного документа, утверждаются Правительством Российской Федерации.

Частью 1.1 ст. 13 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» требования к исполнительному листу о взыскании задолженности по платежам в бюджет дополнены необходимостью указания в нем УИН и информации, необходимой в соответствии с правилами заполнения расчетных документов, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе.

Корреспондирующими приведенному выше федеральному закону нормами в постановление Правительства Российской Федерации от 31 июля 2008 г. № 579 «О бланках исполнительных листов» включено аналогичное положение.

При этом с 30 декабря 2022 г. обозначение УИН в случае указания в реквизите «101» распоряжения о переводе денежных средств в соответствии с Правилами указания информации, идентифицирующей лицо или орган, составивший распоряжение о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации, статуса «31» (плательщик – физическое лицо, юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, осуществляющие перевод денежных средств в счет погашения задолженности

по исполнительному производству) является обязательным (п. 7 Правил указания информации, идентифицирующей платеж, в распоряжениях о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации (за исключением платежей, администрируемых налоговыми и таможенными органами), утвержденных приказом Минфина России от 12 ноября 2013 г. № 107н).

Применительно к предмету настоящего исполнительного производства и исходя из даты выдачи исполнительного листа УИН подлежал присвоению администратором платежа в обязательном порядке.

Однако непредставление взыскателем указанного реквизита не относится к числу обстоятельств, с которыми действующее законодательство связывает возможность отказа судом в выдаче исполнительного листа.

Согласно ст. 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Как разъяснено в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», право на судебную защиту признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации и включает в себя в том числе право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок, которые реализуются посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов (ст. 46 Конституции Российской Федерации, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г.).

Исходя из анализа действующего законодательства, введение института УИН было направлено на совершенствование автоматизированных процедур обработки информации и упрощение учета поступлений в бюджетную систему Российской Федерации.

Таким образом, в системе норм, регулирующих принудительный порядок исполнения вступившего в законную силу судебного акта, данная новелла носит производный, а не правоустанавливающий характер, в связи с чем возникновение затруднений при присвоении УИН, безотносительно их причин, не должно приводить к нарушению конституционного принципа общеобязательности решения суда.

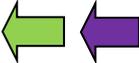
Следовательно, в случае невозможности обозначения УИН подлежит применению действовавший ранее правовой механизм, предусмотренный п. 7 Правил указания информации, идентифицирующей платеж, в распоряжениях о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации в редакции приказа Минфина России от 14 сентября 2020 г.

№ 199н «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 12 ноября 2013 г. № 107н «Об утверждении Правил указания информации в реквизитах распоряжений о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации», позволявший обозначать в реквизите «Код» распоряжения о переводе денежных средств значения «0» в случае, если УИН указать невозможно.

Подтверждается данный вывод и описанием элемента 15 Таблицы 3 (описание составного типа данных IdPaymentPropertiesIdType (реквизиты счета для перечисления задолженности)), утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 2019 г. № 934 «Об утверждении требований к форматам исполнительных документов, вынесенных и (или) направляемых для исполнения в форме электронного документа», согласно которому такой реквизит как УИН, сформированный государственным (муниципальным) учреждением или администратором доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с форматами взаимодействия Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах с информационными системами участников, обязателен для заполнения при взыскании средств в бюджет бюджетной системы Российской Федерации, если не указан идентификатор плательщика. Реквизит может не заполняться, если исполнительный документ выдан судебным органом, за исключением постановления по делу об административном правонарушении, экземпляр которого изготовлен судебным органом начиная с 31 июля 2018 г.

№ 33а-1801/2024

10RS0003-01-2024-000053-47

 **Поскольку предметом проведенного аукциона явился земельный участок, вид разрешенного использования которого не соответствовал фактическому землепользованию, а предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции не были установлены, участок не обладал конкретными характеристиками, позволяющими как определить его действительную рыночную цену, так и обеспечить конкуренцию в процессе его проведения, в связи с чем сделка, как совершенная в нарушение императивного запрета, ничтожна, и отказ в регистрации прав на спорное имущество законен.**

Административный иск заявлен по тем основаниям, что уведомлениями от 19 октября 2023 г. и от 19 января 2024 г. Управлением Росреестра по Республике Карелия со ссылками на п.п. 7, 13 ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон № 218-ФЗ) была приостановлена, а впоследствии отказано в государственной регистрации перехода права собственности в отношении земельного участка с кадастровым номером 10:12:... на основании договора купли-продажи от 23 мая 2022 г. по причине его несоответствия требованиям законодательства по форме и содержанию, выразившегося в отсутствии сведений о проведении аукциона на электронных площадках и непредставлении протокола об итогах аукциона в электронной форме на право заключения договора купли-продажи, а также в связи с ничтожностью сделки, на основании которой

регистрируется переход прав, в связи с тем, что предметом аукциона выступил земельный участок, имеющий вид разрешенного использования «для нужд обороны», что свидетельствует о его ограничении в обороте.

Полагая, что аукцион по продаже спорного земельного участка не проводился в электронной форме, и электронные площадки не использовались, а извещение о проведении торгов в форме открытого аукциона на право заключения договоров купли-продажи земельных участков было размещено на функционирующем в рассматриваемый период времени сайте <https://torgi.gov.ru> (новый адрес – <https://torgi.gov.ru/new>) в разделе «Аренда и продажа земельных участков, заключение договора о комплексном развитии территории», а также утверждая, что фактически земельный участок для нужд обороны не предназначался, поскольку был передан в установленном порядке в муниципальную собственность без каких-либо объектов на нем, Администрация Хийтольского сельского поселения (далее – Администрация) просила признать оспариваемые уведомления незаконными и обязать ответчика осуществить государственную регистрацию перехода права собственности на указанный земельный участок.

Решением суда заявленные требования удовлетворены.

В связи с подачей апелляционной жалобы регистрирующим органом решение суда первой инстанции было отменено.

По обстоятельствам дела, приказом заместителя Министра обороны Российской Федерации от 18 сентября 2021 г. № 838 из федеральной собственности в собственность муниципального образования Хийтольское сельское поселение Лахденпохского муниципального района Республики Карелия переданы земельные участки и объекты недвижимого имущества, расположенные в границах военного городка № 2, указанные в приложении, в том числе земельный участок с кадастровым номером 10:12:..., общей площадью 31000 кв.м, по адресу: Республика Карелия, Лахденпохский район, п. Хийтола, кадастровый квартал 10:12:..., относящийся к категории земель – «земли населенных пунктов» и имеющий вид разрешенного использования – «для нужд обороны».

11 октября 2019 г. право собственности на данный участок зарегистрировано за Хийтольским сельским поселением.

Постановлением Главы Хийтольского сельского поселения от 14 октября 2021 г. № 64 утверждены схемы расположения земельных участков на кадастровом плане территории, образуемые путем раздела земельного участка с кадастровым номером 10:12:0040106:36, в том числе и схема расположения спорного участка.

26 ноября 2021 г. зарегистрировано право собственности Хийтольского сельского поселения на спорный земельный участок, относящийся к категории земель – «земли населенных пунктов» и имеющий вид разрешенного использования – «для нужд обороны» с присвоением ему кадастрового номера 10:12:...

Постановлением Администрации от 30 ноября 2021 г. № 76 целевое назначение обозначенного участка (равно как и остальных участков, образованных из участка 10:12:0040106:36) перепрофилировано на «для индивидуального жилищного строительства», поскольку участки находятся на землях населенных пунктов, предназначенных для их застройки и развития.

4 апреля 2022 г. Администрацией принято постановление о проведении открытого по составу участников и по форме подачи предложений по цене аукциона на право заключения договора купли-продажи спорного участка с начальной ценой 336 000 руб., шагом аукциона 10 % от начальной цены.

При этом в аукционной документации в характеристиках участка указан вид его разрешенного использования «для нужд обороны», территориальная зона – «РТ. Зона режимных объектов и территорий», а параметры разрешенного строительства объекта обозначены как «определяются индивидуально в соответствии с техническими регламентами».

Соответствующие сведения размещены на сайте torgi.gov.ru и обнародованы на официальном сайте Администрации.

Поскольку аукцион признан несостоявшимся, его победителем стал Я., как единственный участник.

23 мая 2022 г. между Администрацией и Я. составлен договор купли-продажи спорного участка с указанными выше характеристиками.

В связи с принятием 27 сентября 2023 г. Правил землепользования и застройки Хийтольского сельского поселения и отнесением спорного участка к территориальной зоне ЖИ, осуществлен кадастровый учет данного участка в части изменения вида его разрешенного использования на «Для индивидуального жилищного строительства. Территориальная зона – ЖИ. Зона застройки индивидуальными жилыми домами».

11 октября 2023 г. истец обратился к ответчику с заявлением о государственной регистрации перехода права собственности Я. на обозначенный участок, представив договор купли-продажи от 23 мая 2022 г.

Оспариваемыми уведомлениями государственная регистрация приостановлена, а затем в ее осуществлении отказано со ссылкой на то, что участок с видом разрешенного использования «для нужд обороны» не мог являться предметом аукциона по продаже муниципального имущества и не мог быть предоставлен в частную собственность, что свидетельствует о ничтожности совершенной сделки. Кроме того регистрирующим органом указано на отсутствие на электронных площадках сведений о проведении аукциона и на непредставление протокола об итогах аукциона в электронной форме на право заключения договора купли-продажи муниципального имущества.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что истцом соблюдена процедура проведения аукциона путем размещения сведений о нем на сайте torgi.gov.ru и на официальном сайте Администрации, а наличие у земельного участка вида разрешенного использования «для нужд обороны» не препятствовало проведению аукциона, поскольку фактически к землям обороны участок не относился.

Судебная коллегия, согласившись с выводами суда в части соблюдения истцом процедуры аукциона, что подтверждается представленными Минцифрой России сведениями о размещении данных о проводимом аукционе на сайте torgi.gov.ru, нашла ошибочным суждение о том, что сделка, на основании которой производилась регистрация перехода права собственности, не являлась ничтожной.

В соответствии с п. 13 ч. 1 ст. 26 Закона № 218-ФЗ осуществление государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав приостанавливается по решению государственного регистратора прав в случае, если сделка, подлежащая государственной регистрации или являющаяся

основанием для государственной регистрации права, ограничения права или обременения объекта недвижимости, является ничтожной.

Согласно п. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (п. 2 ст. 168 ГК РФ).

Из содержащихся в п.п. 73, 74 и 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснений следует, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, по общему правилу является оспоримой (п. 1 ст. 168 ГК РФ), за исключением случаев прямого указания закона на ее ничтожность, а также сделок, нарушающих требования закона или иного правового акта и при этом посягающих на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, если из закона не следует, что такая сделка оспорима, а не ничтожна, или к ней должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (п. 2 ст. 168 ГК РФ). Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно отмечал, что федеральный законодатель, будучи связанным конституционными принципами справедливости и равенства прав граждан, обладает достаточно широкой дискрецией при определении конкретных механизмов предоставления гражданам земли, в том числе при установлении условий и оснований, при которых земельные участки должны предоставляться исключительно на торгах. Предоставление земельного участка на конкурсной основе обеспечивает справедливое и открытое распределение объектов публичной собственности (определения от 24 сентября 2012 г. № 1584-О, от 17 февраля 2015 г. № 366-О, от 19 июля 2016 г. № 1549-О и др.).

С учетом изложенного и того обстоятельства, что правоотношения, связанные с предоставлением земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, затрагивают права и законные интересы неопределенного круга лиц на доступ к справедливому и открытому распределению объектов публичной собственности, а также публичные интересы по наиболее эффективному их использованию, сделки, на основании которых осуществляется фактическое предоставление земельных участков, могут быть признаны ничтожными, в том числе без оспаривания результатов торгов (п. 23 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2021 г. № 14-КГПР20-21-К1).

В силу п. 1 ст. 39.3 ЗК РФ продажа земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на торгах, проводимых в форме аукционов, за исключением случаев, предусмотренных п. 2 ст. 39.3 ЗК РФ.

Случаи прямого запрета продажи на аукционе земельных участков определены в п. 8 ст. 39.11 ЗК РФ.

В частности, земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, не может быть предметом аукциона, если в его отношении в установленном законодательством Российской Федерации порядке не определены предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции, за исключением случаев, если в соответствии с разрешенным использованием земельного участка не предусматривается возможность строительства зданий, сооружений (пп. 3 п. 8 ст. 39.11 ЗК РФ); в отношении земельного участка не установлено разрешенное использование или разрешенное использование земельного участка не соответствует целям использования земельного участка, указанным в заявлении о проведении аукциона (пп. 5 п. 8 ст. 39.11 ЗК РФ); земельный участок ограничен в обороте, за исключением случая проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка (пп. 11 п. 8 ст. 39.11 ЗК РФ).

Этим нормам корреспондирует обязанность продавца указать в извещении об аукционе сведения о разрешенном использовании и принадлежности земельного участка к определенной категории земель, а также о максимально и (или) минимально допустимых параметрах разрешенного строительства объекта капитального строительства (пп. 4 п. 21 ст. 39.11 ЗК РФ).

Исходя из приведенных выше норм, нарушение любого из указанных запретов при проведении аукциона влечет ничтожность договора, заключенного по его итогам.

Применительно к аукционной документации предметом аукциона являлся земельный участок, относящийся к категории земель «земли населенных пунктов», расположенный в территориальной зоне «РТ. Зона режимных объектов и территорий» и имеющий вид разрешенного использования «для нужд обороны».

При этом параметры разрешенного строительства данного участка обозначены как «определяются индивидуально в соответствии с техническим регламентом».

В соответствии с п. 9 ст. 1 ГрК РФ градостроительный регламент – устанавливаемые в пределах границ соответствующей территориальной зоны виды разрешенного использования земельных участков, равно как всего, что находится над и под поверхностью земельных участков и используется в процессе их застройки и последующей эксплуатации объектов капитального строительства, предельные (минимальные и (или) максимальные) размеры земельных участков и предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства, ограничения использования земельных участков и объектов капитального строительства, а также применительно к территориям, в границах которых предусматривается осуществление деятельности по комплексному развитию территории, расчетные показатели минимально допустимого уровня обеспеченности соответствующей территории объектами коммунальной, транспортной, социальной инфраструктур

и расчетные показатели максимально допустимого уровня территориальной доступности указанных объектов для населения.

Частью 2 ст. 30 ГрК РФ предусмотрено, что правила землепользования и застройки включают в себя карту градостроительного зонирования и градостроительные регламенты.

На карте градостроительного зонирования устанавливаются границы территориальных зон (ч. 4 ст. 30 ГрК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 38 ГрК РФ предельные (минимальные и (или) максимальные) размеры земельных участков и предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства включают в себя: предельные (минимальные и (или) максимальные) размеры земельных участков, в том числе их площадь (п. 1); минимальные отступы от границ земельных участков в целях определения мест допустимого размещения зданий, строений, сооружений, за пределами которых запрещено строительство зданий, строений, сооружений (п. 2); предельное количество этажей или предельную высоту зданий, строений, сооружений (п. 3); максимальный процент застройки в границах земельного участка, определяемый как отношение суммарной площади земельного участка, которая может быть застроена, ко всей площади земельного участка.

В силу ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 8 декабря 2011 г. № 423-ФЗ «О порядке безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации, муниципальную собственность и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в порядке которого земельный участок, являвшийся исходным для спорного участка, передан в собственность муниципального образования) решение о безвозмездной передаче военного недвижимого имущества из федеральной собственности в собственность субъекта Российской Федерации либо муниципальную собственность принимается соответственно уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в сфере управления и распоряжения имуществом Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, органов государственной охраны, других федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, и подведомственных им организаций.

С принятием предусмотренного ч. 1 данной статьи решения переданное недвижимое имущество теряет статус военного недвижимого имущества в понимании Федерального закона от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне» и Федерального закона от 6 февраля 1997 г. № 27-ФЗ «О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ч. 13 ст. 3 того же закона).

Поскольку спорный участок перестал являться имуществом, предназначенным для нужд обороны, в силу ч. 5 ст. 50 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» он подлежал перепрофилированию (изменению целевого назначения) либо отчуждению.

Соответственно, с момента прекращения у исходного участка статуса военного недвижимого имущества и принятия решения о перепрофилировании образованных из него участков под индивидуальное жилищное строительство Генеральный план и Правила землепользования и застройки Хийтольского

сельского поселения, утвержденные решением Совета Хийтольского сельского поселения от 21 февраля 2014 г. № 4/4-3, в действующей на момент возникновения спорных правоотношений редакции, предусматривающие его отнесение к территориальной зоне «РТ. Зона режимных объектов и территорий», допускающей наличие у участка такого вида разрешенного использования, как «для нужд обороны», вошли в противоречие с п. 4 ч. 1 ст. 34 и п. 1 ч. 2 ст. 36 ГрК РФ, согласно которым границы территориальных зон и градостроительные регламенты подлежат установлению с учетом фактического использования земельных участков.

Указанное противоречие было устранено утверждением решением Совета Хийтольского сельского поселения от 21 сентября 2023 г. № 84/591 новой редакции Правил землепользования и застройки Хийтольского сельского поселения, которыми спорный участок отнесен к территориальной зоне застройки индивидуальными жилыми домами, что послужило основанием для осуществления государственного кадастрового учета, связанного с изменением вида его разрешенного использования на «индивидуальное жилищное строительство» 5 октября 2023 г. (т.е. после заключения договора купли-продажи участка).

Таким образом, предметом проведенного аукциона явился земельный участок, вид разрешенного использования которого не соответствовал фактическому землепользованию, т.е. не был надлежащим образом определен, а предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции не были установлены в принципе.

В том же случае, если отраженные в Едином государственном реестре недвижимости сведения о виде разрешенного использования спорного земельного участка соответствовали действительности – «для нужд обороны», то его реализация на аукционе также была бы исключена в силу взаимосвязанных положений пп. 5 п. 5 ст. 27 и пп. 1 п. 8 ст. 39.11 ЗК РФ, ограничивающих в обороте земли с данным целевым назначением.

В этой связи предмет проведенного аукциона не обладал конкретными характеристиками, позволяющими как определить его действительную рыночную цену, так и обеспечить конкуренцию в процессе его проведения, поскольку обозначенный в извещении вид его разрешенного использования с очевидностью ограничивал права неограниченного круга лиц на участие в нем.

При таком положении вплоть до устранения неопределенности в отношении правового режима спорного земельного участка посредством принятия Правил землепользования и застройки Хийтольского сельского поселения в редакции, соответствующей фактическому землепользованию, он не мог являться предметом аукциона.

Нарушение же императивного запрета, касающегося возможности реализации участка, влечет ничтожность заключенного по результатам проведенного аукциона договора, что свидетельствует о законности решения государственного регистратора о приостановлении регистрационных действий и отказе в регистрации перехода права собственности на участок к Я.

В этой связи обжалуемое решение суда было отменено, а в удовлетворении иска отказано.

 Поскольку расположенное на участке здание отнесено к объектам капитального строительства, а в Едином государственном реестре недвижимости сведения о нем отсутствуют, указанный объект является самовольной постройкой, что исключает возможность выставления участка на аукцион.

В. обратилась в суд по тем основаниям, что Министерством имущественных и земельных отношений Республики Карелия (далее – Министерство) ей отказано в удовлетворении заявления о предварительном согласовании предоставления земельного участка в аренду для индивидуального жилищного строительства ввиду того, что на испрашиваемом участке расположены строения. Ссылаясь на то, что сведений об отнесении данных строений к объектам капитального строительства, принадлежащим гражданам или юридическим лицам, ответчиком не представлено, истец просила признать незаконным решение Министерства об отказе в предварительном согласовании предоставления в аренду земельного участка, обязав его восстановить нарушенное право истца путем исполнения установленных законом процедур, в т.ч. по предварительному согласованию предоставления земельного участка, утверждению схемы расположения земельного участка на кадастровой карте территории, выполнению государственного кадастрового учета земельного участка, публикации извещения о предоставлении земельного участка для индивидуального жилищного строительства; в случае поступления заявлений иных лиц – обеспечение проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка и др. согласно закону.

Решением суда заявленные требования удовлетворены частично. Оспариваемый отказ Министерства признан незаконным. На Министерство возложена обязанность повторно рассмотреть заявление В.

В связи с подачей Министерством апелляционной жалобы решение суда было отменено.

По делу установлено, что 6 июня 2022 г. истец обратилась в Министерство с заявлением о предварительном согласовании предоставления в аренду земельного участка, государственная собственность на который не разграничена, расположенного в с. Д., для индивидуального жилищного строительства в порядке пп. 15 п. 2 ст. 39.6 ЗК РФ, приложив схему расположения земельного участка на кадастровом плане территории, содержащую сведения о наличии на участке ряда строений.

В соответствии с пп. 15 п. 2 ст. 39.6 ЗК РФ договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается без проведения торгов в случае предоставления земельного участка гражданам для индивидуального жилищного строительства в случаях, предусмотренных п. 5 ст. 39.18 ЗК РФ. В свою очередь пп. 2 приведенного пункта предусмотрено, что решение о предварительном согласовании предоставления земельного участка в указанном порядке принимается, если по истечении тридцати дней со дня опубликования извещения заявления иных граждан о намерении участвовать в аукционе не поступили.

Об опубликовании извещения о предоставлении спорного земельного участка в соответствии с п. 1 ст. 39.18 ЗК РФ истец была оповещена письмом ответчика от 15 сентября 2022 г. № 28039.

Поскольку после опубликования данного извещения поступили два заявления иных граждан о намерении участвовать в аукционе, решением Министерства от 17 октября 2022 г. № 30575/124-21 истцу в порядке пп. 2 п. 7 ст. 39.18 ЗК РФ отказано в предварительном согласовании предоставления участка.

Впоследствии, при подготовке к аукциону Министерством был выявлен факт нахождения на испрашиваемом участке строений, в связи с чем решением от 28 апреля 2023 г. № 9809/12.4-21 истцу, со ссылкой на пп. 8 п. 8 ст. 39.11 ЗК РФ, было сообщено о невозможности его организации и наличии оснований для отказа в утверждении схемы расположения участка.

Частично удовлетворяя иск, суд первой инстанции пришел к выводу о не исследованности ответчиком при принятии оспариваемого решения вопроса о том, являются ли расположенные на участке строения зданиями и принято ли в отношении самовольных построек органом местного самоуправления какое-либо решение.

Однако из имеющегося в деле технического плана от 10 ноября 2023 г. следует, что на спорном участке возведено двухэтажное жилое здание площадью 199,5 кв.м.

Поскольку п. 10 ст. 1 ГрК РФ здание отнесено к объектам капитального строительства, а в Едином государственном реестре недвижимости сведения о нем отсутствуют, указанный объект является самовольной постройкой, что не оспаривается самим административным истцом.

В силу пп. 8 п. 8 ст. 39.11 ЗК РФ земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, не может быть предметом аукциона, если на нем расположены здание, сооружение, объект незавершенного строительства, принадлежащие гражданам или юридическим лицам, за исключением случаев, если на земельном участке расположены сооружения (в том числе сооружения, строительство которых не завершено), размещение которых допускается на основании сервитута, публичного сервитута, или объекты, размещенные в соответствии со ст. 39.36 ЗК РФ, а также случаев проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, если в отношении расположенных на нем здания, сооружения, объекта незавершенного строительства принято решение о сносе самовольной постройки либо решение о сносе самовольной постройки или ее приведении в соответствие с установленными требованиями и в сроки, установленные указанными решениями, не выполнены обязанности, предусмотренные ч. 11 ст. 55.32 ГрК РФ.

Исходя из содержания приведенной выше нормы и учитывая наличие на спорном участке объекта недвижимости - самовольной постройки, спорный участок не мог быть выставлен на аукцион.

При таком положении отказ Министерства от 28 апреля 2023 г., содержащий вывод о невозможности утверждения схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории и выставлении его на аукцион, соответствует закону.

По изложенным мотивам обжалуемое решение было отменено, а в удовлетворении иска отказано.



Для определения обоснованности требований о взыскании обязательных платежей подлежит проверке как соблюдение налоговым органом всех последовательных сроков, предусмотренных НК РФ для взыскания налога, так и правомерность формирования отрицательного сальдо единого налогового счета и, как следствие, включения его в требование об уплате налога.

Право вновь выставить налогоплательщику требование в 2023 г. об уплате ранее неисполненных обязательств возникает у налогового органа только в случае, если к 1 января 2023 г. не утрачена возможность судебного взыскания такой задолженности в сроки, предусмотренные ст. 48 НК РФ.

Принятие судом отказа от иска, обусловленного самостоятельным разнесением налоговым органом поступивших от налогоплательщика после обращения в суд платежей в счет погашения задолженности, срок взыскания которой истек, недопустимо, поскольку нарушает права ответчика.

Налоговый орган обратился в суд по тем основаниям, что требованием от 6 июля 2023 г. № 40691 П. предложено уплатить в срок до 25 августа 2023 г. задолженность, числящуюся на едином налоговом счете (далее – ЕНС) в сумме 38 106 руб. 37 коп. Ссылаясь на неисполнение требования в добровольном порядке, административный истец, с учетом принятого судом отказа от иска в связи с ошибочным начислением пени в сумме 284 руб. 04 коп., просил взыскать с налогоплательщика задолженность в сумме 33 725 руб. 64 коп., в том числе по транспортному налогу за 2015 г. 3 540 руб., по налогу на имущество физических лиц за 2019 г. 47 руб., за 2021 г. 39 руб., по земельному налогу за 2015 г. 165 руб., за 2019 г. 522 руб., за 2021 г. 522 руб., по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в фиксированном размере (далее – ОПС) за 2022 г. 1 666 руб. 69 коп., за 2021 г. 350 руб., за 2022 г. 15 555 руб. 81 коп., по страховым взносам на обязательное медицинское страхование в фиксированном размере (далее – ОМС) за 2022 г. 424 руб. 16 коп., за 2022 г. 3 958 руб. 84 коп., по пени в общей сумме 6 935 руб. 14 коп., из них 37 руб. 43 коп. – по налогу на имущество физических лиц за период с 8 февраля 2019 г. по 30 декабря 2022 г., 976 руб. 31 коп. – по земельному налогу за период с 1 декабря 2015 г. по 30 декабря 2022 г., 3 342 руб. 31 коп. – по транспортному налогу за период с 2 декабря 2016 г. по 30 декабря 2022 г., 2 579 руб. 09 коп. – по отрицательному сальдо ЕНС за период с 1 января 2023 г. по 6 ноября 2023 г.

Решением суда заявленные требования удовлетворены частично. С П. в пользу УФНС России по Республике Карелия взыскана задолженность в сумме 2 327 руб., в том числе по налогу на имущество физических лиц за 2019 г. 47 руб. и пени за период с 2 декабря 2020 г. по 30 декабря 2022 г. 6 руб. 34 коп., по налогу на имущество физических лиц за 2021 г. 39 руб. и пени за период с 2 декабря 2022 г. по 30 декабря 2022 г. 28 коп., а также пени в размере 2 234 руб. 38 коп., начисленные на отрицательное сальдо ЕНС за период с 1 января 2023 г. по 6 ноября 2023 г. В удовлетворении остальных требований налогового органа отказано.

Суд апелляционной инстанции нашел решение суда правильным и отказал налоговому органу в удовлетворении апелляционной жалобы в связи со следующим.

Из дела усматривается, что налоговым органом 6 июля 2023 г. направлено требование № 40691, согласно которому ответчику предлагалось в срок до 25 августа 2023 г. уплатить следующую задолженность: по транспортному налогу за 2015 г. в размере 3 540 руб.; по налогу на имущество физических лиц за 2019 г., 2021 г. в размере 86 руб.; по земельному налогу с физических лиц за 2015-2021 гг. в размере 1 209 руб.; по ОПС за 2021-2022 гг. в размере 17 572 руб. 50 коп.; по ОМС за 2022 г. в размере 4 383 руб.; пени в размере 6 497 руб. 87 коп.

Судебным приказом мирового судьи от 16 января 2024 г. с П. в доход бюджета взыскана указанная выше задолженность.

Определением мирового судьи от 1 февраля 2024 г. данный судебный приказ по заявлению должника отменен.

8 июля 2024 г. налоговый орган обратился в суд с настоящим иском.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 25 октября 2024 г. № 48-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 4 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Республики Карелия» указал на обязанность суда, рассматривающего административное исковое заявление о взыскании налоговой задолженности, проверить соблюдение налоговым органом не только шестимесячного срока на подачу соответствующего иска, исчисляемого с момента отмены судебного приказа о взыскании той же задолженности после поступления возражений налогоплательщика, но и шестимесячного срока на обращение за вынесением такого судебного приказа, а также наличие оснований для их восстановления.

Таким образом, для определения обоснованности заявленных требований подлежит проверке как соблюдение налоговым органом всех последовательных сроков, предусмотренных НК РФ для взыскания налога, так и правомерность формирования отрицательного сальдо ЕНС и, как следствие, включения его в требование от 6 июля 2023 г. № 40691.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 4 Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 263-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 263-ФЗ) сальдо ЕНС организации или физического лица формируется 1 января 2023 г. с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей, в порядке, аналогичном установленному ст. 11.3 НК РФ, на основании имеющихся у налоговых органов по состоянию на 31 декабря 2022 г. сведений о суммах неисполненных обязанностей организации или физического лица, являющихся налогоплательщиками, плательщиками сборов, страховых взносов и (или) налоговыми агентами, по уплате налогов, авансовых платежей, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, предусмотренных НК РФ процентов.

При этом в указанных приведенной выше нормой целям в суммы неисполненных обязанностей не включаются суммы недоимок по налогам, сборам, страховым взносам, задолженности по пеням, штрафам, предусмотренным НК РФ процентам, по которым по состоянию на 31 декабря 2022 г. истек срок их взыскания (пп. 1 п. 2 ст. 4 Закона № 263-ФЗ).

В свою очередь положениями пп. 2 п. 7 ст. 11.3 НК РФ, регулируемыми порядок отображения на ЕНС совокупной обязанности налогоплательщика, предусмотрено, что в составе данной обязанности не учитываются суммы налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, по которым истек срок их взыскания, до даты вступления в законную силу судебного акта о восстановлении пропущенного срока либо судебного акта о взыскании таких сумм.

Из этого следует, что сумма недоимки по обязательным платежам и пени, срок взыскания по которой истек, в том числе по состоянию на 1 января 2023 г., не подлежит отражению на ЕНС вплоть до даты вступления в силу судебного акта о восстановлении этого срока или взыскания указанной недоимки.

По делу установлено, что при формировании отрицательного сальдо ЕНС на день предъявления настоящего иска налоговым органом учтены, в частности, недоимка по транспортному налогу за 2015 г., включенная в требование от 20 декабря 2016 г. № 3936 со сроком исполнения до 17 февраля 2017 г. в сумме 3 540 руб., недоимка по земельному налогу за 2015 г. в сумме 165 руб., включенная в требование от 20 декабря 2016 г. № 3936, пени на недоимку по указанным налогам, а также на недоимку по налогу на имущество физических лиц за 2015-2018 гг., транспортному налогу за 2014-2017 гг. и земельному налогу за 2014-2018 гг. в общей сумме 4 694 руб. 42 коп.

При этом определением мирового судьи от 13 июля 2017 г. судебный приказ от 22 июня 2017 г. № 2а-1588/2017 о взыскании с П. задолженности по транспортному налогу за 2015 г. в сумме 3 540 руб., по налогу на имущество физических лиц за 2015 г. в сумме 28 руб. и земельному налогу за 2015 г. в сумме 718 руб. (в рамках данного дела налоговым органом предъявлена к взысканию сумма 165 руб.) отменен по заявлению должника.

Кроме того, определением мирового судьи от 28 декабря 2021 г. отменен судебный приказ от 25 ноября 2021 г. № 2а-3598/2021 о взыскании с П. задолженности по транспортному налогу за 2017 г. в сумме 467 руб., пени 573 руб. 27 коп. за период с 2 декабря 2016 г. по 6 февраля 2019 г., по налогу на имущество физических лиц за 2017-2018 гг. 81 руб., пени 4 руб. 23 коп. за период с 4 декабря 2018 г. по 10 февраля 2020 г. и земельному налогу за 2017-2018 гг. в сумме 1 436 руб., пени 93 руб. 66 коп. за период с 4 декабря 2018 г. по 10 февраля 2020 г.

Поскольку предусмотренный п. 3 ст. 48 НК РФ шестимесячный срок для обращения в суд с административным иском заявлением о взыскании недоимки после отмены судебного приказа № 2а-1588/2017 истек 15 января 2018 г., а судебного приказа № 2а-3598/2021 – 28 июня 2022 г., право на взыскание обозначенной выше недоимки у налогового органа по состоянию на 1 января 2023 г. утрачено.

Более того, согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 февраля 2015 г. № 422-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Галимова Эмиля Георгиевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части первой статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, положениями пунктов 1, 2 и абзацем первым пункта 3 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации», исходя из акцессорного характера

пени, они не могут быть взысканы при истечении сроков на принудительное взыскание недоимки.

Учитывая изложенное, а также то обстоятельство, что вступившим в законную силу решением Олонецкого районного суда Республики Карелия от 22 июля 2020 г. оставлены без удовлетворения требования налогового органа о взыскании с П. недоимки по налогу на имущество физических лиц за 2016 г., транспортному налогу за 2014, 2016 гг. и земельному налогу за 2016 г. по причине пропуска срока обращения в суд, пени за несвоевременную уплату данных налогов также не подлежали взысканию.

Соответственно, включение в отрицательное сальдо ЕНС по состоянию на 1 января 2023 г. недоимки по транспортному налогу за 2015 г. в сумме 3 540 руб., недоимки по земельному налогу за 2015 г. в сумме 165 руб., пени на недоимку по указанным налогам, а также по налогу на имущество физических лиц за 2015-2018 гг., транспортному налогу за 2014-2017 гг. и земельному налогу за 2014-2018 гг. произведено налоговым органом неправомерно.

Подпункт 1 п. 9 ст. 4 Закона № 263-ФЗ к числу особенностей взыскания сумм недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, задолженности по пеням, штрафам, процентам с 1 января 2023 г. относит то, что требование об уплате задолженности, направленное после 1 января 2023 г. в соответствии со ст. 69 НК РФ (в редакции настоящего Федерального закона), прекращает действие требований об уплате налога, сбора, страховых взносов, направленных до 31 декабря 2022 г. (включительно), в случае, если налоговым органом на основании таких требований не приняты меры взыскания, предусмотренные НК РФ (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона).

Поскольку данная норма применяется к отрицательному сальдо ЕНС, сформированному по состоянию на 1 января 2023 г. с учетом действующей редакции НК РФ, т.е. с исключением недоимки, срок взыскания которой пропущен, после указанной даты просроченная недоимка не подлежала повторному включению в требования, выставляемые налогоплательщику.

В этой связи отражение указанной выше задолженности налоговым органом в требовании от 6 июля 2023 г. также незаконно.

Право вновь выставить налогоплательщику требование в 2023 г. об уплате ранее неисполненных обязательств возникает у налогового органа только в случае, если к 1 января 2023 г. не утрачена возможность судебного взыскания такой задолженности в сроки, предусмотренные ст. 48 НК РФ.

Иное толкование привело бы к тому, что выставлением нового требования налоговый орган во внесудебном порядке восстанавливал бы пропущенный срок взыскания недоимки, что противоречит как приведенным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2024 г. № 48-П разъяснениям о необходимости соблюдения государственными органами временных пределов их принудительных полномочий, так и положениям п. 2 ст. 5 НК РФ, содержащим прямой запрет на применение обратной силы нормам, ухудшающим положение налогоплательщиков.

При таких обстоятельствах отказ суда в иске в части указанной выше недоимки и пени в связи с пропуском налоговым органом срока ее взыскания и отсутствием оснований для его восстановления является правильным.

Относительно остальной части исковых требований судебная коллегия исходит из следующего.

Согласно п. 4 ст. 11.3 НК РФ ЕНС ведется в отношении каждого физического лица и каждой организации, являющихся налогоплательщиками, плательщиками сбора, плательщиками страховых взносов и (или) налоговыми агентами (в том числе при исполнении обязанности управляющего товарища, ответственного за ведение налогового учета в связи с выполнением договора инвестиционного товарищества).

В соответствии с п. 8 ст. 45 НК РФ принадлежность сумм денежных средств, перечисленных и (или) признаваемых в качестве единого налогового платежа, определяется налоговыми органами на основании учтенной на ЕНС налогоплательщика суммы его совокупной обязанности с соблюдением следующей последовательности: недоимка – начиная с наиболее раннего момента ее выявления, налоги, авансовые платежи, сборы, страховые взносы – с момента возникновения обязанности по их уплате; пени; проценты; штрафы.

Административным ответчиком 4 сентября 2024 г. после предъявления настоящего иска произведена уплата недоимки по земельному налогу за 2019 г. в размере 522 руб., за 2021 г. в размере 522 руб., по ОПС за 2021-2022 гг. в размере 17 572 руб. 50 коп., по ОМС за 2022 гг. в размере 4 383 руб.

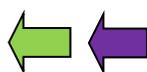
Принимая во внимание, что при добровольном удовлетворении требований в рамках возникшего спора налогоплательщик указал назначение платежей, а в связи с незаконным отражением на ЕНС недоимки, срок взыскания которой пропущен, учет поступивших от него сумм производился налоговым органом не в соответствии с их назначением, а в календарном порядке, суд первой инстанции обоснованно отклонил отказ административного истца от иска, принятие которого привело бы к первоочередному погашению недоимки, право на взыскание которой утрачено.

Судебная коллегия полагает, что разрешением заявленных налоговым органом требований по существу и вынесением решения об отказе в иске по мотивам добровольного погашения недоимки суд не нарушил права административного истца, поскольку как принятие обжалуемого решения, так и прекращение производства по делу влечет для него одинаковые по существу последствия.

Таким образом, установив факт частичного добровольного погашения спорной задолженности, суд постановил правомерное решение о взыскании с административного ответчика налога на имущество физических лиц за 2019 г. 47 руб. и пени 6 руб. 34 коп., налога на имущество физических лиц за 2021 г. 39 руб. и пени 28 коп., а также пени в размере 2 234 руб. 38 коп., начисленные на отрицательное сальдо ЕНС за период с 1 января 2023 г. по 6 ноября 2023 г., отказав в остальной части иска.

№ 33а-3780/2024

10RS0010-01-2024-000630-79

 Поскольку из испрашиваемой к перераспределению территории площадью 655 кв.м невозможно сформировать самостоятельный земельный участок ввиду отсутствия к нему доступа от земельных участков общего пользования, факт того, что она превышает установленный Правилами землепользования и застройки

минимальный размер земельных участков не мог являться основанием для отказа в государственном кадастровом учете образуемого в результате перераспределения объекта недвижимости.

Административный иск заявлен по тем основаниям, что 4 марта 2024 г. Я. обратилась в Управление Росреестра по Республике Карелия с заявлением о постановке на кадастровый учет земельного участка, образованного путем перераспределения земельного участка с кадастровым номером Х:153 из земель, государственная собственность на которые не разграничена, представив межевой план, подготовленный на основании распоряжения Министерства имущественных и земельных отношений Республики Карелия от 4 декабря 2023 г. «Об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории». Уведомлением от 13 марта 2024 г. административному истцу было сообщено о приостановлении государственного кадастрового учета, поскольку площадь образуемого земельного участка не соответствует установленному минимальному размеру для земельных участков, расположенных в территориальной зоне. По мнению административного ответчика, из присоединяемой части можно образовать самостоятельные земельные участки. В последующем административный ответчик отказал в государственном кадастровом учете решением, оформленным уведомлением от 13 июня 2024 г. Указывая на то, что причиной приостановления государственного кадастрового учета послужило не предусмотренное законодательством основание, в рассматриваемом случае самостоятельный земельный участок из перераспределяемой части без нарушения требований ст. 11.9 ЗК РФ образовать невозможно, поскольку к землям, обозначенным на межевом плане как ЗУ 1 (присоединяемая часть), отсутствует доступ с земель общего пользования, административный истец просил признать незаконными вышеуказанные решения от 13 марта 2024 г. о приостановлении государственного кадастрового учета, от 13 июня 2024 г. об отказе государственного кадастрового учета, решение заседания апелляционной комиссии № 9 от 16 апреля 2024 г., обязать административного ответчика повторно рассмотреть заявление об осуществлении государственного кадастрового учета.

Решением суда, с которым согласилась судебная коллегия, иск удовлетворен в связи со следующим.

Я. является собственником земельного участка, площадью 1059 кв.м, с кадастровым номером Х:153, расположенного по адресу: Республика Карелия, Кондопожский район, д. Х. Категория земель – земли населенных пунктов. Вид разрешенного использования – для ведения личного подсобного хозяйства. Территориальная зона Ж1 – зона индивидуальной жилой застройки.

Распоряжением Министерства имущественных и земельных отношений Республики Карелия от 4 декабря 2023 г. по заявлению Я. утверждена схема расположения земельного участка на кадастровом плане территории, расположенного по адресу: Республика Карелия, Кондопожский район, Гирвасское сельское поселение, д. Х., общей площадью 1714 кв.м, образуемого при перераспределении земельного участка с кадастровым номером Х:153, площадью 1059 кв.м, находящегося в собственности Я., и земель, государственная собственность на которые не разграничена, площадью 655 кв.м. Земельный участок расположен в территориальной зоне Ж1 – зона индивидуальной жилой застройки.

Вид разрешенного использования образуемого земельного участка – для ведения личного подсобного хозяйства. Категория земель – земли населенных пунктов.

4 марта 2024 г. Я. обратилась в Управление Росреестра по Республике Карелия с заявлением о постановке на государственный кадастровый учет образованного земельного участка и межевым планом от 24 февраля 2024 г., подготовленным в результате выполнения кадастровых работ в связи с образованием земельного участка путем перераспределения земельного участка с кадастровым номером Х:153 и земель, государственная собственность на которые не разграничена, подготовленным на основании распоряжения Министерства имущественных и земельных отношений Республики Карелия от 4 декабря 2023 г.

Уведомлением от 13 марта 2024 г. Управление Росреестра по Республике Карелия сообщило о приостановлении осуществления государственного кадастрового учета в отношении вышеуказанного земельного участка на основании п. 7 ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», поскольку площадь исходного земельного участка составляла 1059 кв.м, в результате перераспределения площадь образуемого земельного участка увеличилась на 655 кв.м, что не соответствует установленному минимальному размеру для земельных участков, расположенных в территориальной зоне, поскольку в силу пп. 9 п. 9 ст. 39.29 ЗК РФ, ч. 6 ст. 30 ГрК РФ, Правил землепользования и застройки Гирвасского сельского поселения Кондопожского муниципального района предельные размеры земельных участков для ведения личного подсобного хозяйства установлены в размере 200 кв.м (минимальный) и 2000 кв.м (максимальный).

В связи с истечением срока приостановления государственной регистрации прав и неустранением причины, препятствующей государственной регистрации прав, 13 июня 2024 г. уведомлением Управления Росреестра по Республике Карелия в государственном кадастровом учете отказано.

В соответствии с ч. 7 ст. 1 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» государственный кадастровый учет недвижимого имущества – это внесение в Единый государственный реестр недвижимости сведений о земельных участках, зданиях, сооружениях, помещениях, машино-местах, об объектах незавершенного строительства, о единых недвижимых комплексах, а в случаях, установленных федеральным законом, и об иных объектах, которые прочно связаны с землей, то есть перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно (далее также – объекты недвижимости), которые подтверждают существование такого объекта недвижимости с характеристиками, позволяющими определить его в качестве индивидуально-определенной вещи, или подтверждают прекращение его существования, а также иных предусмотренных настоящим Федеральным законом сведений об объектах недвижимости (далее – государственный кадастровый учет).

Согласно п. 7 ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» основанием для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав является, в том числе, межевой план (при государственном кадастровом учете образуемых земельных участков, государственном кадастровом учете в связи с образованием части земельного участка (за исключением случая, предусмотренного частью 1 статьи 44 настоящего Федерального закона), государственном кадастровом учете

в связи с изменением описания местоположения границ земельного участка и (или) его площади в случаях, предусмотренных ч.ч. 1 и 2 ст. 43 настоящего Федерального закона).

Подпунктом 9 п. 9 ст. 39.29 ЗК РФ предусмотрено, что уполномоченный орган принимает решение об отказе в заключении соглашения о перераспределении земельных участков, в частности, если образование земельного участка или земельных участков предусматривается путем перераспределения земельного участка, находящегося в частной собственности, и земель, из которых возможно образовать самостоятельный земельный участок без нарушения требований, предусмотренных ст. 11.9 настоящего Кодекса, за исключением случаев перераспределения земельных участков в соответствии с пп. 1 и 4 п. 1 ст. 39.28 настоящего Кодекса.

Согласно уведомлению Управления Росреестра по Республике Карелия от 13 марта 2024 г. государственный кадастровый учет был приостановлен на основании п. 7 ч. 1 ст. 26 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости», предусматривающего, что осуществление государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав приостанавливается по решению государственного регистратора прав в случае, если форма и (или) содержание документа, представленного для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 27 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» в осуществлении государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав отказывается по решению государственного регистратора прав в случае, если в течение срока приостановления не устранены причины, препятствующие осуществлению государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, указанные в ст. 26 настоящего Федерального закона.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 29 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» государственный кадастровый учет и (или) государственная регистрация прав включает в себя, в том числе проведение правовой экспертизы документов, представленных для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, на предмет наличия или отсутствия установленных настоящим Федеральным законом оснований для приостановления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав либо для отказа в осуществлении государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав.

Пунктом 221 Административного регламента Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по предоставлению государственной услуги по государственному кадастровому учету и (или) государственной регистрации прав на недвижимое имущество, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 7 июня 2017 г. № 278, регламентировано, что государственный регистратор прав, устанавливая действительность поданных заявителем документов, проверяет соответствие документов, в том числе их формы и содержания, требованиям законодательства, действовавшего на момент издания и в месте издания документа; наличие у органа государственной власти (органа местного самоуправления) соответствующей компетенции на издание акта, в том числе наличие полномочий у лица, подписавшего этот акт.

Под формой юридического документа понимается внешняя объективизация содержания данного документа, позволяющая обеспечить его законность, а также достичь стоящие перед лицом, принимающим юридический документ, цели. Достижение данных целей осуществляется посредством определения следующих компонентов формы юридического документа: надлежащего носителя (бумажный или электронный), структуры документа (внутренняя упорядоченность его содержания), а также закрепления в нем обязательных элементов, при отсутствии которых он не выполняет своего назначения (реквизиты: наименование вида, адресат, место и дата составления, регистрационный номер документа, подписи лиц и др.).

Под содержанием юридического документа понимается единство его элементов, свойств, раскрывающих сущность и назначение юридического документа, которое состоит непосредственно из сведений, удостоверяющих какие-либо факты или из самих нормативных положений.

Требования к документам, представляемым для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, указаны в ст. 21 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости», требования к межевому плану – в ст. 22 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости».

Так, документы, устанавливающие наличие, возникновение, переход, прекращение, ограничение права и обременение недвижимого имущества и представляемые для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, должны соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, и отражать информацию, необходимую для государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав на недвижимое имущество в Едином государственном реестре недвижимости. Указанные документы должны содержать описание недвижимого имущества и, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, вид регистрируемого права, в установленных законодательством Российской Федерации случаях должны быть нотариально удостоверены, заверены печатями, должны иметь надлежащие подписи сторон или определенных законодательством Российской Федерации должностных лиц (ч. 1 ст. 21 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости»).

В силу приведенного регулирования государственный регистратор имеет право проверять форму и содержание представленных документов, при этом к его полномочиям не отнесена возможность давать оценку действиям органа государственной власти, наделенного соответствующими правами на распоряжение земельным участком.

В данном случае в уведомлении не указано, требованиям каких нормативных актов не соответствует форма и содержание представленных для осуществления государственного кадастрового учета документов.

Аналогичная правовая позиция изложена в п. 53 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020), утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2020 г.

В отзыве на административное исковое заявление и в апелляционной жалобе Управление Росреестра по Республике Карелия указало, что осуществление государственного кадастрового учета земельного участка было приостановлено,

а впоследствии принято решение об отказе, поскольку образование земельного участка или земельных участков предусматривается путем перераспределения земельного участка, находящегося в частной собственности, и земель, из которых возможно образовать самостоятельный земельный участок без нарушения требований, предусмотренных ст. 11.9 ЗК РФ (пп. 9 п. 9 ст. 39.29 ЗК РФ).

Таким образом, по сути Управление Росреестра по Республике Карелия давало оценку соглашению о перераспределении земельных участков, которое на момент принятия оспариваемых решений еще не было заключено и предметом государственного кадастрового учета не являлось.

Действительно, одним из оснований приостановления осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав по решению государственного регистратора прав является в силу п. 28 ч. 1 ст. 26 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» несоответствие размера образуемого земельного участка или земельного участка, который в результате преобразования сохраняется в измененных границах (измененный земельный участок), установленным в соответствии с федеральным законом требованиям к предельным (минимальным или максимальным) размерам земельных участков.

Между тем данное основание не указано в оспариваемых решениях, напротив, из материалов дела следует, что образуемый земельный участок, площадью 1714 кв.м соответствует как минимальному (200 кв.м), так и максимальному (2000 кв.м) размерам земельных участков.

Кроме того, судебная коллегия учитывает, что пп. 8 п. 9 ст. 39.29 ЗК РФ в качестве самостоятельного основания для принятия решения об отказе в заключении соглашения о перераспределении предусматривает случай, когда в результате перераспределения земельных участков площадь земельного участка, на который возникает право частной собственности, будет превышать установленные предельные максимальные размеры земельных участков.

Таким образом, законодатель в качестве препятствия для заключения соглашения о перераспределении рассматривает только такие случаи несоответствия вновь образуемого в результате перераспределения земельного участка предельным размерам земельных участков, в отношении которых в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности устанавливаются градостроительные регламенты, когда в результате перераспределения площадь земельного участка, на который возникает право частной собственности, будет превышать установленные предельные максимальные размеры земельных участков.

Как уже было указано ранее, в рассматриваемом деле вновь образуемый в результате перераспределения земельный участок не будет превышать установленные предельные максимальные размеры земельных участков.

Из материалов дела следует, что на территории, планируемой к перераспределению, площадью 655 кв.м, невозможно сформировать самостоятельный земельный участок ввиду отсутствия к нему доступа от земельных участков общего пользования. При этом доказательства возможности формирования иного земельного участка при наличии к нему доступа, в том числе включающего в себя перераспределяемый земельный участок, в материалы дела ни суду первой, ни суду апелляционной инстанции не представлены. Представленный скриншот фрагмента публичной кадастровой карты

не может являться таким доказательством ввиду его неинформативности (неотображения границ самостоятельных земельных участков, которые возможно сформировать без нарушения требований, предусмотренных ст. 11.9 ЗК РФ), а также неотображения фактического землепользования иных смежных землепользователей и собственников близкорасположенных объектов недвижимого имущества.

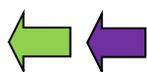
Фактически изложенный в оспариваемых решениях вывод государственного регистратора о возможности формирования самостоятельного земельного участка основан исключительно на том, что площадь присоединяемых земель превышает установленный Правилами землепользования и застройки минимальный размер 200 кв.м; вопрос о том, каким образом к перераспределяемому земельному участку может быть обеспечен доступ от земель общего пользования при образовании самостоятельного земельного участка, а также вопрос о возможности размещения объекта капитального строительства на таком земельном участке государственным регистратором не исследовался.

При таких обстоятельствах государственный регистратор, приостанавливая государственный кадастровый учет по мотиву несоответствия формы и (или) содержания документа, представленного для осуществления государственного кадастрового учета, требованиям законодательства Российской Федерации, ввиду того, что площадь образуемого земельного участка не соответствует установленному минимальному размеру для земельных участков, расположенных в территориальной зоне (а фактически по мотиву возможности формирования из испрашиваемой земли самостоятельного земельного участка, отвечающего требованиям к предельным минимальным размерам), а затем в связи с неустранением причин приостановления, отказывая в осуществлении государственного кадастрового учета, при наличии действующего и не признанного в установленном законом порядке незаконным распоряжения Министерства имущественных и земельных отношений Республики Карелия от 4 декабря 2023 г. «Об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории», вышел за рамки предоставленных Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости» полномочий.

№ 33а-3880/2024

УИД 10RS0011-01-2024-006037-04

Процессуальные вопросы



Поскольку наличие неотменного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с недостижением несовершеннолетним возраста уголовной ответственности является обязательным условием подачи и удовлетворения административного иска о помещении ребенка в Центр временного содержания несовершеннолетних правонарушителей, а единственным средством опровержения изложенных в нем обстоятельств является его обжалование применительно к правилам ст. 124 УПК РФ, подача адвокатом жалоб на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела охватывается предметом оказания юридических услуг

при рассмотрении административного дела, которые подлежат оплате за счет бюджета.

Решением суда от 12 декабря 2024 г. удовлетворены искивые требования ОМВД России по Кондопожскому району к Б. о его помещении в Центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей при МВД по Республике Карелия (далее – ЦВСНП). Интересы несовершеннолетнего в Кондопожском городском суде Республики Карелия представлял адвокат К.

Обжалуемым определением частично удовлетворено заявление адвоката К. об оплате его труда за счет средств федерального бюджета в сумме 3 630 руб.

В связи с подачей адвокатом частной жалобы, в которой ставился вопрос о незаконности отказа в оплате его работы, выразившейся в обжаловании постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, обжалуемое определение было изменено по следующим основаниям.

В силу п. 23(1) Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240, размер вознаграждения адвоката, участвующего в административном судопроизводстве в порядке, предусмотренном ст. 54 КАС РФ, за один рабочий день участия составляет не менее 550 руб. и не более 1 200 руб., а в ночное время – не менее 825 руб. и не более 1 800 руб. Оплата вознаграждения адвоката, участвующего в административном судопроизводстве по назначению суда, осуществляется за счет средств федерального бюджета.

При определении размера вознаграждения адвоката, участвующего в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, учитывается сложность гражданского или административного дела.

При определении сложности гражданского или административного дела учитываются подсудность (дела, рассматриваемые Верховным Судом Российской Федерации, высшими судами республик, входящих в состав Российской Федерации, и приравненными к ним судами в качестве суда первой инстанции), сложность предмета спора и обстоятельств дела, численность лиц, участвующих в деле, объем материалов дела и другие обстоятельства.

При определении размера вознаграждения адвоката, участвующего в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, подлежит учету время, затраченное адвокатом на осуществление полномочий, предусмотренных ГПК РФ или КАС РФ, по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии их подтверждения документами.

Порядок расчета размера вознаграждения адвоката, участвующего в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, в зависимости от сложности дела, а также перечень документов, необходимых для подтверждения действий адвоката по осуществлению полномочий, предусмотренных ГПК РФ и КАС РФ, утверждаются Министерством юстиции Российской Федерации совместно с Министерством финансов Российской Федерации по согласованию с Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

В случае участия адвоката в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда на территории районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в других местностях с тяжелыми климатическими условиями, в которых законодательством Российской Федерации установлены процентные надбавки и (или) районные коэффициенты к заработной плате, вознаграждение адвоката осуществляется с учетом указанных надбавок и коэффициентов.

Время занятости адвоката, участвующего в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, исчисляется в днях, в которые он был фактически занят выполнением поручения по делу, вне зависимости от продолжительности работы по данному делу в течение дня, в том числе в течение нерабочего праздничного дня или выходного дня. В тех случаях, когда адвокат в течение дня выполнял поручения по нескольким гражданским или административным делам, вопрос об оплате его труда должен решаться по каждому делу в отдельности.

Из дела следует, что мотивом административного иска о помещении несовершеннолетнего в ЦВСНП явилось то, что постановлением следователя следственного отдела по г. Кондопога следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Карелия от 7 ноября 2024 г. отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Б. по сообщению о совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – за недостижением возраста привлечения к уголовной ответственности.

В рамках рассмотрения данного иска адвокат К., назначенный судом в качестве представителя несовершеннолетнего по административному делу, 9 декабря 2024 г. ознакомился с материалами дела, 18 декабря 2024 г. – с протоколом судебного заседания, 10 декабря 2024 г. подал жалобу на постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела в прокуратуру Кондопожского района, 13 декабря 2024 г. – аналогичную жалобу в прокуратуру Республики Карелия, 12 декабря 2024 г. участвовал в судебном заседании, 26 декабря 2024 г. подал апелляционную жалобу.

Решением суда от 12 декабря 2024 г. административный иск удовлетворен.

Разрешая заявление адвоката об оплате его труда из расчета 6 дней и базовой ставки 1 200 руб. в общей сумме 11 880 руб., судья признал подлежащими оплате 4 дня представления интересов несовершеннолетнего и постановил к выплате вознаграждение, исходя из минимального размера 550 руб. с учетом процентной надбавки и районного коэффициента.

При этом судья исключил из расчета дни составления адвокатом жалоб в порядке УПК РФ.

Вместе с тем ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Одной из гарантий данного права является закрепленное ч. 3 ст. 285.9 КАС РФ положение о том, что несовершеннолетнему, в отношении которого подано административное исковое заявление о его помещении в ЦВСНП, назначается в качестве представителя адвокат, если у суда отсутствуют сведения о наличии у несовершеннолетнего представителя, отвечающего требованиям ст. 55 настоящего Кодекса.

В силу ч. 4 ст. 56 КАС РФ в случае участия адвоката в качестве представителя по назначению суда он вправе совершать от имени представляемого им лица процессуальные действия, предусмотренные п.п. 1, 2, 3, 6, 8, 9 ч. 2 настоящей статьи.

Кроме того, адвокат также реализует общие процессуальные права, закрепленные в ч. 1 ст. 45 КАС РФ, в том числе и по представлению доказательств, к которым относятся полученные в предусмотренном названным Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела.

В силу взаимосвязанных положений п. 6 ч. 3 ст. 49, п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника на стадии проверки сообщения о преступлении, инкриминируемом несовершеннолетнему, является обязательным, а нарушение права на защиту влечет признание недопустимыми доказательствами все объяснения лица, в отношении которого проводилась такая проверка (абзац третий п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»).

На стадии проверки сообщения о совершении лицом, не достигшим возраста 14 лет, запрещенного уголовным законом деяния обязательное участие защитника нормами УПК РФ не предусмотрено, в связи с чем такое лицо не располагает всем объемом прав, предоставленных несовершеннолетним, которые возраста уголовной ответственности уже достигли.

Вместе с тем в п. 2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2019 г. № 38-П «По делу о проверке конституционности положений статей 1070 и 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 22 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» в связи с жалобой гражданки А.» обозначено, что любые вводимые в отраслевом законодательстве меры, если они фактически влекут лишение свободы (будь то санкция за правонарушение или принудительные меры, обеспечивающие производство по делу), должны отвечать критериям правомерности, вытекающим из ст. 22 Конституции Российской Федерации и ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, составляющих нормативную основу регулирования ареста, задержания, заключения под стражу и содержания под стражей в сфере преследования за уголовные и административные правонарушения, а потому понятие «лишение свободы» в его конституционно-правовом смысле имеет автономное значение (постановление от 16 июня 2009 г. № 9-П и др.), а особенности режима пребывания в ЦВСНП позволяют рассматривать нахождение там как лишение свободы в конституционно-правовом смысле. Следовательно, будучи нацеленным на защиту жизни и здоровья несовершеннолетнего, совершившего общественно опасное деяние до достижения возраста уголовной ответственности, на профилактику противоправного поведения, помещение в ЦВСНП органов внутренних дел должно быть правомерным именно в контексте ст. 22 Конституции Российской Федерации и ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (применительно

к правоотношениям настоящего времени – ст. 7 Международного пакта о гражданских и политических правах), принципиально важных для нормативного регулирования допустимого лишения свободы. Отсутствие события общественно опасного деяния, запрещенного уголовным законом, непричастность к нему несовершеннолетнего исключают саму предпосылку помещения в центр по данному основанию, а значит, установление факта совершения такого деяния является необходимым условием для принятия соответствующего решения, как и установление наличия угроз жизни или здоровью несовершеннолетнего либо рисков совершения им повторного общественно опасного деяния, притом что эти риски и угрозы могут быть предотвращены путем его помещения в центр.

Отмечая в п. 4 названного постановления, что при несогласии несовершеннолетнего, его представителей с выводами, содержащимися в постановлениях об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела, они могут быть обжалованы в суд и получить оценку с точки зрения законности и обоснованности в рамках уголовного судопроизводства, Конституционный Суд Российской Федерации вместе с тем констатировал важность обеспечения несовершеннолетнему, его представителям таких гарантий, которые в части установления события противоправного деяния и факта совершения им данного деяния максимально приближены к гарантиям, введенным для несовершеннолетних, достигших возраста уголовной ответственности и привлекаемых к ней.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации также указал, что положения Федерального закона от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагают, что вопрос о помещении в ЦВСНП решается в состязательном процессе, позволяющем стороне воспользоваться правом на получение квалифицированной юридической помощи, высказывать свои доводы и опровергать представленные материалы.

Поскольку наличие неотмененного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с недостижением несовершеннолетним возраста уголовной ответственности является обязательным условием подачи и удовлетворения административного иска о помещении ребенка в ЦВСНП по основаниям, предусмотренным пп. 4 п. 2 ст. 22 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», единственным средством опровержения изложенных в нем обстоятельств является его обжалование применительно к правилам ст. 124 УПК РФ.

Принимая во внимание, что в рамках проведения проверки в порядке ст. 144 УПК РФ участие защитника Б. обеспечено не было, в целях предоставления административному ответчику единых гарантий реализации права на получение квалифицированной юридической помощи с лицами, достигшими возраста 14 лет, подача адвокатом жалоб на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которые рассмотрены органами прокуратуры по правилам ст. 124 УПК РФ, охватывается предметом оказания юридических услуг при рассмотрении настоящего административного дела.

Соответственно, дни работы адвоката, выразившейся в подготовке и подаче жалоб на постановление от 7 ноября 2024 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Б. в прокуратуру Кондопожского района и прокуратуру

Республики Карелия, подлежат оплате применительно к положениям приведенных выше норм.

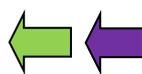
При этом, исходя из характера дела, его сложности и числа его участников, оснований для увеличения базовой составляющей расчета – 550 руб. не имеется.

Критерии сложности дела, учитываемые при оплате услуг адвоката, определенные пп. «в» п. 22 (1) Положения, к спорным правоотношениям неприменимы, поскольку относятся к уголовному судопроизводству и установлены в несопоставимых с п. 23 (1) суммовых диапазонах.

По изложенным мотивам обжалуемое определение было отменено, а адвокату К. оплачены его услуги по представлению интересов несовершеннолетнего из расчета 6 дней работы.

№ 33а-418/2025

10RS0004-01-2024-001838-71

 **Поскольку в связи с истечением установленного пп. 2 п. 3 ст. 4 Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 263-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» трехлетнего срока со дня уплаты испрашиваемого к возврату налога образовавшаяся переплата не включена в сумму излишне перечисленных денежных средств, формирующих сальдо единого налогового счета, она не может быть самостоятельно возвращена налоговым органом в порядке ст. 79 НК РФ, в связи с чем соблюдения досудебного порядка при заявлении требования о ее возврате не требуется.**

К. обратилась в суд по тем основаниям, что у нее имеется переплата по налогу на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в размере 17 162 руб., о существовании которой ей стало известно 13 мая 2021 г. Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просила суд признать действия УФНС России по Республике Карелия по удержанию НДФЛ в размере 17 162 руб. незаконными и обязать ответчика вернуть излишне удержанный НДФЛ в указанной сумме.

Определением суда административное исковое заявление оставлено без рассмотрения ввиду несоблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда не согласился.

Оставляя иск без рассмотрения, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не соблюден установленный ст. 138 НК РФ досудебный порядок урегулирования налогового спора.

Согласно данной статье акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц (за исключением актов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб, апелляционных жалоб, актов ненормативного характера федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, действий или бездействия его должностных лиц) могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган в порядке, предусмотренном НК РФ (п. 2).

В соответствии с п. 1 ст. 79 НК РФ налогоплательщик, плательщик сбора, плательщик страховых взносов и (или) налоговый агент вправе распорядиться

суммой денежных средств, формирующих положительное сальдо его единого налогового счета, путем возврата этой суммы на открытый ему счет в банке в порядке, предусмотренном настоящей статьей. Распоряжение денежными средствами в размере сумм, формирующих положительное сальдо единого налогового счета налогоплательщика, плательщика сбора, плательщика страховых взносов и (или) налогового агента, осуществляется на основании, в том числе, заявления о распоряжении путем возврата сумм денежных средств, формирующих положительное сальдо единого налогового счета такого лица, представленного в налоговый орган по месту учета такого лица по установленной форме на бумажном носителе или по установленному формату в электронной форме с усиленной квалифицированной электронной подписью по телекоммуникационным каналам связи или представленного через личный кабинет налогоплательщика, а также в составе налоговой декларации в соответствии со ст. 229 НК РФ.

Из дела усматривается, что предметом настоящего иска является возложение на налоговый орган обязанности по возврату из бюджета переплаты по НДС в сумме 17 162 руб. за 2011 г., образовавшейся по состоянию на 1 июля 2013 г.

В связи с истечением установленного пп. 2 п. 3 ст. 4 Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 263-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» трехлетнего срока со дня уплаты испрашиваемого к возврату НДС, обозначенная переплата не включена в сумму излишне перечисленных денежных средств, формирующих сальдо единого налогового счета.

Поскольку спорная сумма не образует сальдо единого налогового счета, она не может быть самостоятельно возвращена налоговым органом в порядке ст. 79 НК РФ.

Как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации, при оценке конституционности ранее действовавших положений налогового законодательства, регулирующего возникшие правоотношения, закрепление в ст. 78 НК РФ трехлетнего срока давности для возврата излишне уплаченного налога не препятствует налогоплательщику в случае пропуска указанного срока обратиться в суд с иском о возврате из бюджета переплаченной суммы, и в этом случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности – со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (определения от 21 июня 2001 г. № 173-О, от 3 июля 2008 г. № 630-О-П, от 21 декабря 2011 г. № 1665-О-О, от 26 марта 2019 г. № 815-О и др.).

Указанные разъяснения в полной мере применимы и к настоящему спору.

Соответственно, для реализации права истца на возврат НДС не требуется ни предварительного обращения в налоговый орган с соответствующим заявлением, ни обжалования принятого по итогам данного рассмотрения решения в административном порядке.

Этот же вывод следует из разъяснений, содержащихся в п. 65 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», п. 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 18, п. 36 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020)), п. 24 Обзора судебной практики Верховного

Суда Российской Федерации № 4 (2020), п. 8 Обзора правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации по вопросам налогообложения за третий квартал 2020 года.

При таком положении обжалуемое определение было отменено, а дело направлено на рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

№ 33а-3260/2024
10RS0004-01-2024-000710-60

Судебная практика по делам об административных правонарушениях

  **Диспозиция ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ не ставит административную наказуемость неповиновения законному требованию сотрудника полиции в зависимость от выражения гражданином устного отказа выполнить данное требование. В зависимости от обстоятельств дела такое неповиновение может выражаться в намеренном игнорировании требования сотрудника полиции, попытке скрыться, пререкании с сотрудником полиции и др.**

Постановлением судьи Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 13 января 2025 г. прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, в отношении А. в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление было обжаловано врио начальника ОМВД России по Медвежьегорскому району по тем мотивам, что факт предъявления сотрудником полиции гражданину А. мотивированного требования проследовать в служебный автомобиль подтверждается имеющимися в деле видеозаписями. Данное требование являлось законным, поскольку А. находился в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, вел себя агрессивно и развязно.

Решением судьи Верховного Суда Республики Карелия постановление отменено, дело возвращено на новое рассмотрение по следующим основаниям.

В силу ч.ч. 3 и 4 ст. 30 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (далее – Закон) законные требования сотрудника полиции обязательны для выполнения гражданами и должностными лицами. Воспрепятствование выполнению сотрудником полиции служебных обязанностей, оскорбление сотрудника полиции, оказание ему сопротивления, насилие или угроза применения насилия по отношению к сотруднику полиции в связи с выполнением им служебных обязанностей либо невыполнение законных требований сотрудника полиции влечет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Пунктами 2, 11 ст. 12 Закона установлены обязанности полиции, в том числе, по документированию обстоятельств совершения и пресечению административных правонарушений, осуществлению производства по делам об административных правонарушениях, отнесенных к подведомственности полиции.

Пунктами 13 и 14 ч. 1 ст. 13 Закона полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются права доставлять граждан,

то есть осуществлять их принудительное препровождение в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в том числе в случае, если граждане находятся в общественных местах в состоянии опьянения и утратили способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке.

В силу ч.ч. 1 и 3 ст. 19 Закона сотрудник полиции перед применением физической силы, спецсредств обязан по общему правилу сообщить лицам о том, что является сотрудником полиции, предупредить о своем намерении и предоставить им возможность и время для выполнения законных требований сотрудника полиции. При этом сотрудник полиции обязан стремиться к минимизации любого ущерба, вместе с тем действует с учетом создавшейся обстановки, характера и степени общественной опасности действий лиц, в отношении которых применяются физическая сила, спецсредства, характера и силы оказываемого сопротивления.

В соответствии с ч. 1 ст. 27.2 КоАП РФ доставление осуществляется в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления правонарушения.

Согласно протоколу об административном правонарушении А. 11 января 2025 г. в 00 час. 30 мин., находясь у дома ХХ по ул. К. в г. М. оказал неповиновение законному требованию сотрудника полиции, предъявленному в связи с исполнением обязанности по охране общественного порядка и общественной безопасности. Так, А. отказался выполнить предъявленное на основании п.п. 13 и 14 ч. 1 ст. 13 Закона требование проследовать в патрульный автомобиль для доставления в отдел полиции в целях установления личности и составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.21 КоАП РФ, размахивал руками, вырывался, хватал сотрудников полиции за форменное обмундирование, порвав его.

Судья при рассмотрении дела пришел к выводу об отсутствии состава административного правонарушения, в связи с чем прекратил производство по делу. Постановление мотивировано тем, что полицейский-водитель С. сообщил, что не слышал предъявленного А. требования и не может объяснить причины повреждения форменного обмундирования. На видеозаписи не зафиксировано какого-либо требования сотрудников полиции. А. стоял молча, не выражал отказа выполнить требования полицейских. То обстоятельство, что А., находясь в состоянии опьянения, шагнул назад, не подтверждает событие правонарушения. С сотрудниками полиции конфликтовала женщина, а не А.

Приведенные мотивы прекращения производства по делу основаны на неверном толковании Закона и КоАП РФ и не согласуются с имеющимися в деле доказательствами.

Диспозиция ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ не ставит административную наказуемость неповиновения законному требованию сотрудника полиции в зависимость от выражения гражданином устного отказа выполнить данное требование. В зависимости от обстоятельств дела такое неповиновение может выражаться в намеренном игнорировании требования сотрудника полиции, попытке скрыться, пререкании с сотрудником полиции и др.

На представленных в дело видеозаписях зафиксировано, как сотрудник полиции предъявляет к гражданину мотивированное требование проследовать в служебный автомобиль в связи с нахождением в общественном месте

в состоянии опьянения. Требование заявляется повторно, однако мужчина продолжает стоять на месте. После того, как сотрудник полиции берет его за руку, мужчина начинает вырываться и делает шаг назад, после чего наряд полиции применяет к нему физическую силу и препровождает в патрульный автомобиль.

Оценка данным сведениям при рассмотрении дела не дана.

В подтверждение события вмененного А. правонарушения в дело представлены рапорты сотрудников полиции.

Действительно, в протоколе судебного заседания отражены показания полицейского – водителя С. о том, что он лично требования к А. не предъявлял и не слышал требования другого полицейского, устно А. свой отказ не озвучивал. Претензий к А. по поводу обмундирования свидетель не имеет.

Вместе с тем С. при этом подтверждал факт невыполнения А. требования сотрудника полиции и иные обстоятельства, ссылаясь на представленные видеозаписи. Причины, по которым С. не наблюдал весь противоправный эпизод, у него не выяснялись.

В ходе повторного допроса С. пояснил, что его напарник предъявил к А. требование проследовать в служебный автомобиль. Сам С. вышел из патрульного автомобиля и подошел к А. после того, как увидел, что он вступает в конфликт с нарядом полиции. Также свидетель пояснил, что А. упирался в ходе его принудительного препровождения в спецотсек служебного автомобиля.

Свидетели С. и К. подтвердили обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении.

В материалах дела имеются сведения о том, что в ходе конфликта с А. у сотрудников полиции было порвано форменное обмундирование, сорваны погоны, видеорегистратор и нагрудный знак.

Всесторонней оценки данным сведениям, в том числе на предмет относимости и допустимости, в постановлении не дано.

При таких обстоятельствах дело рассмотрено в нарушение положений ст.ст. 24.1 и 26.11 КоАП РФ не всесторонне и с неполной оценкой имеющихся в деле доказательств, что повлекло преждевременный и основанный на ошибочном толковании законодательства вывод об отсутствии состава административного правонарушения.

Дело № 12-16/2025

  **Статьи 28.1 и 24.5 КоАП РФ не предполагают обязанности должностного лица при отказе в возбуждении дела по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ включать в определение те или иные дополнительные суждения по усмотрению участника ДТП, способствующие дальнейшей защите им своих интересов в установленном порядке. В случае возникновения спора по поводу возмещения вреда участник ДТП вправе самостоятельно обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.**

Определением инспектора ИАЗ ОБДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Петрозаводску от 24 сентября 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 18 декабря 2024 г., отказано в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении М. в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

С такими определением должностного лица и решением судьи М. не согласился, в поданной жалобе просил их отменить. Полагал, что инспектором и судьей в нарушение ст. 24.1 КоАП РФ не были установлены обстоятельства и механизм ДТП, вместо этого в определении указано на отсутствие возможности установления данных обстоятельств. В процессуальных актах необходимо было отразить, что он, М., приступил к обгону автомобиля БМВ, убедившись в безопасности маневра и включив световой указатель левого поворота, в связи с чем водитель С., также приступивший к обгону, имел возможность предотвратить ДТП, своевременно снизив скорость и отменив свой маневр.

Судья Верховного Суда Республики Карелия отказал в удовлетворении жалобы по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в п.п. 2 и 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела.

Согласно п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато при наличии таких обстоятельств как отсутствие события или состава административного правонарушения.

Основанием для рассмотрения должностным лицом Госавтоинспекции вопроса о наличии в действиях М. состава административного правонарушения послужили материалы проверки КУСП – 16430 от 26 июля 2024 г. по факту ДТП. Установлено, что 26 июля 2024 г. в 13.53 час. в районе дома № 18 по пр. К... в г. П. произошло столкновение автомобиля БМВ под управлением С. и автомобиля Mazda под управлением М. В действиях М. отсутствует состав административного правонарушения, в связи с чем в возбуждении дела об административном правонарушении отказано по соответствующему основанию.

С обоснованностью определения согласился судья городского суда.

Определение мотивировано, вынесено уполномоченным должностным лицом, непосредственно рассмотревшим материал о ДТП, по результатам проведенной проверки.

В ходе проверки были взяты объяснения у участников и очевидцев ДТП, составлены протоколы осмотра транспортных средств, схема ДТП, выполнены иные действия по документированию обстоятельств ДТП. По результатам проверки возбуждено дело об административном правонарушении в отношении другого водителя и назначено проведение административного расследования.

Содержание определения не вызывает неясностей как в отношении факта, явившейся предметом рассмотрения, так и основания к отказу в возбуждении дела.

Статьи 28.1 и 24.5 КоАП РФ не предполагают обязанности должностного лица при отказе в возбуждении дела по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ включать в определение те или иные дополнительные суждения по усмотрению участника ДТП, способствующие дальнейшей защите им своих интересов в установленном порядке. В случае возникновения спора по поводу возмещения вреда участник ДТП вправе самостоятельно обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.

При этом по смыслу ст.ст. 25.1, 26.1 и 29.10 КоАП РФ вопрос о наличии вины в совершении административного правонарушения разрешается

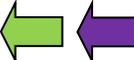
исключительно в отношении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Вынесенный в рамках КоАП РФ процессуальный акт не может содержать выводов о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось.

Определение вынесено исключительно в отношении М. В связи с этим должностное лицо не имело полномочий изложить вывод о несоблюдении другим участником водителем требований ПДД РФ.

Другой участник ДТП – С. не обжаловал определение должностного лица и не заявляет просьбу о привлечении М. к административной ответственности. Податель жалобы в свою очередь не указывает, каким образом повлияла предполагаемая неполнота определения на результат рассмотрения материалов проверки с учетом того, что действия М. не признаны административно наказуемыми.

Правовая оценка действий водителя С. осуществляется в рамках находящегося в производстве Петрозаводского городского суда Республики Карелия дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ. В связи с этим поданная в рамках настоящего материала жалоба по существу направлена на предрешение выводов об административной наказуемости действий С., процессуальные основания для чего отсутствуют.

Дело № 21-26/2025

 **В случае соблюдения формальных требований главы 4 КоАП РФ при назначении наказания в пределах санкции статьи постановление может быть отменено в связи с необходимостью назначения более строгого наказания, если потерпевшим подана жалоба на мягкость наказания.**

Постановлением судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 29 января 2025 г. М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 руб.

С постановлением в части назначенного наказания не согласился УУП УМВД России по г. Петрозаводску С., составивший протокол об административном правонарушении, в поданной жалобе просил постановление отменить. Полагал, что назначенное наказание с учетом личности М., ранее привлекавшегося к административной ответственности, и обстоятельств нарушения, не соответствует тяжести содеянного.

Судья Верховного Суда Республики Карелия отказал в удовлетворении жалобы по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ мелкое хулиганство влечет наложение административного штрафа в размере от 500 до 1000 руб. или административный арест на срок до 15 суток.

Основанием привлечения М. к административной ответственности послужило то обстоятельство, что он 27 января 2025 г. в 16.10 час, находясь в салоне автобуса ПАЗ, следующего по муниципальному маршруту № 25, у дома № 28 по ул. Мелентьевой в г. Петрозаводске допустил нарушение

общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, а именно: громко выражался нецензурной бранью в салоне автобуса в присутствии пассажира.

Указанные обстоятельства и вина М. в совершении административного правонарушения подтверждаются протоколом об административном правонарушении; протоколами о доставлении и об административном задержании; рапортами сотрудников полиции; представленной в дело видеозаписью; протоколом осмотра места происшествия; фототаблицей; объяснениями М.; путевым листом; иными материалами дела.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения М. к административной ответственности сомнений не вызывает, его действия квалифицированы правильно. Постановление о назначении административного наказания им не обжалуется.

Вопреки доводам жалобы, оснований полагать о несоответствии назначенного наказания требованиям КоАП РФ не имеется.

В силу ч.ч. 1 и 2 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ. При назначении наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Статьей 4.2 КоАП РФ установлен перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность, к которым отнесено, в том числе, раскаяние лица, совершившего правонарушение.

Статья 4.3 КоАП РФ предусматривает закрытый перечень обстоятельств, отягчающих административную ответственность, к которым отнесено, в том числе, повторное совершение однородного административного правонарушения. При этом орган административной юрисдикции в зависимости от характера совершенного правонарушения может не признать данное обстоятельство отягчающим.

Однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства (п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Назначенное наказание соответствует санкции статьи.

При рассмотрении дела М. признал вину в содеянном и раскаялся, что правомерно учтено в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судьей не установлено.

Вопреки доводам жалобы сведений о повторном совершении однородного административного правонарушения материалы дела не содержат. Привлечение водителя к административной ответственности по различным статьям главы 12 КоАП РФ, имеющим иной родовой объект посягательства, повторности не образует.

По смыслу п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ в случае соблюдения формальных требований главы 4 КоАП РФ при назначении наказания в пределах санкции статьи постановление может быть отменено в связи с необходимостью назначения

более строгого наказания, если потерпевшим подана жалоба на мягкость примененного наказания.

Потерпевший в рамках настоящего дела не привлекался, противоправное деяние выявлено уполномоченным органом в ходе мониторинга социальной сети. В связи с этим позиция органа административного преследования о необходимости назначения более строгого наказания в пределах санкции статьи не может повлечь отмену вынесенного в рамках КоАП РФ постановления о назначении административного наказания.

Дело № 12-20/2025

Судебная практика по уголовным делам

Применение норм уголовного закона при назначении наказания

  **В соответствии с положениями ч. 4 ст. 49 УК РФ обязательные работы не могут быть назначены военнослужащему, проходящему военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава.**

Приговором Кондопожского городского суда Республики Карелия от 21 октября 2024 г. Ч. был осужден по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 325.1 УК РФ к 200 часам обязательных работ, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим к 2 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года.

К моменту вынесения приговора Ч. заключил контракт на военную службу сроком на 1 год с 1 сентября 2024 г. по 31 августа 2025 г.

В силу положений ч. 4 ст. 49 УК РФ обязательные работы не назначаются, в том числе военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

Таким образом, в силу прямого запрета закона Ч. не могло быть назначено наказание в виде обязательных работ.

Суд апелляционной инстанции приговор в отношении Ч. изменил, назначил осужденному за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 325.1 УК РФ, наказание в виде штрафа в размере 20 000 руб., на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года.

Дело № 22-1673/2024

  **Если санкция статьи предусматривает наказание в виде штрафа, то при применении положений ст. 64 УК РФ не может назначаться другой вид наказания.**

Приговором Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 21 ноября 2024 г. М. осужден по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ с применением положений ст. 64 УК РФ к 300 часам обязательных работ.

Суд пришел к выводу, что с учетом установленных по делу смягчающих наказание обстоятельств поведения М. после совершения преступления имеются основания для применения положений ст. 64 УК РФ и назначения осужденному менее строгого наказания, чем указано в ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Вместе с этим, назначая осужденному наказание в виде обязательных работ как более мягкий вид наказания, чем предусмотрено п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, суд нарушил требования ст. 64 УК РФ, поскольку санкция указанной статьи содержит самый мягкий вид наказания, предусмотренный УК РФ – штраф.

В связи с этим обязательные работы, которые являются более строгим видом наказания, не могли быть назначены при применении положений ст. 64 УК РФ.

Назначение наказания в виде обязательных работ с применением ст. 64 УК РФ ухудшило положение осужденного М.

Судебная коллегия приговор изменила, смягчила назначенное М. наказание до штрафа в размере 20 000 руб. с применением ст. 64 УК РФ – ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Дело №22-82/2025

  **По смыслу закона, возмещение ущерба, которое признается в качестве смягчающего наказание обстоятельства, может быть произведено не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами.**

Приговором Олонецкого районного суда Республики Карелия от 17 октября 2024 г. Г. признан виновным в тайном хищении денежных средств, принадлежащих Б., с банковского счета.

При рассмотрении дела судом было установлено, что потерпевшему Б. имущественный ущерб был возмещен в полном объеме, о чем имелась расписка, а также справка ПАО Сбербанк о переводе денежных средств на карту потерпевшего от «О.П.Г.». В судебном заседании мать подсудимого О.П.Г. пояснила, что данные денежные средства были возвращены ею за сына, а сам Г. указал, что в связи с финансовыми трудностями попросил мать помочь ему погасить ущерб. В приговоре суд указал на достоверно установленный факт возмещения ущерба матерью Г. по просьбе последнего.

По смыслу закона возмещение ущерба, которое признается в качестве смягчающего наказание обстоятельства, может быть произведено не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами.

Проанализировав представленные доказательства, судебная коллегия приговор изменила, признала в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ в качестве смягчающего наказание обстоятельства добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, и смягчила назначенное осужденному наказание.

Дело № 22-8/2025

  **Смягчающее наказание обстоятельство в виде активного способствования раскрытию и расследованию преступления может иметь место лишь при его добровольном характере, а не под давлением имеющихся улик. При применении условного**

осуждения суд обязан возложить на осужденного обязанности в соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ.

Приговором Сегежского городского суда Республики Карелия от 28 октября 2024 г. Л. признан виновным в управлении автомобилем в состоянии опьянения при наличии у него судимости за совершение в состоянии опьянения аналогичного преступления.

Суд в качестве смягчающего наказание обстоятельства признал активное содействие раскрытию и расследованию преступления, расценивая в качестве такового объяснение, данное Л.

Вместе с тем по смыслу закона, активное содействие раскрытию и расследованию преступления состоит в активных действиях виновного, направленных на сотрудничество с органами следствия, и может выражаться в том, что он представляет указанным органам информацию об обстоятельствах совершения преступления, дает правдивые и полные показания, способствующие расследованию, представляет органам следствия информацию, до того им неизвестную. При этом данные действия должны быть совершены добровольно, а не под давлением имеющихся улик, и направлены на сотрудничество с правоохранительными органами.

По делу таких обстоятельств установлено не было, а приведенные в приговоре мотивы признания указанного обстоятельства смягчающим не могут расцениваться как активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

В ходе предварительного следствия Л. активных действий, направленных на сотрудничество с органами дознания, не предпринимал, в ходе расследования уголовного дела какой-либо значимой информации органу предварительного расследования не сообщал. Преступление им совершено в условиях очевидности, он был задержан на месте преступления. Отношение Л. к содеянному, выразившееся в признании вины, было учтено судом первой инстанции в качестве смягчающего наказание обстоятельства.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции не имелось законных оснований для признания активного содействия раскрытию и расследованию преступления в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание Л., и, следовательно, для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Кроме того, принимая решение о назначении условного наказания с испытательным сроком, суд первой инстанции, указав в описательно-мотивировочной части приговора о необходимости возложения на осужденного дополнительных обязанностей, не привел их в резолютивной части приговора, то есть фактически не применил положения ч. 5 ст. 73 УК РФ и не возложил на осужденного исполнение определенных обязанностей при отбывании им условного осуждения, что является обязательным.

Суд апелляционной инстанции приговор в отношении Л. изменил, исключил из описательно-мотивировочной части приговора из числа смягчающих наказание Л. обстоятельств активное содействие раскрытию и расследованию преступления, указание на применение ч. 1 ст. 62 УК РФ при назначении наказания, усилив назначенное Л. наказание, а также на основании

ч. 5 ст. 73 УК РФ возложил на осужденного Л. исполнение определенных обязанностей.

Дело № 22-20/2025

  **Исследовав явку с повинной в судебном заседании, суд первой инстанции безосновательно не признал ее в качестве смягчающего наказание обстоятельства.**

Приговором Сегежского городского суда Республики Карелия от 11 сентября 2024 г. Б. осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ за тайное хищение имущества с причинением значительного ущерба потерпевшей К.

Мотивируя в приговоре вывод о невозможности признания явки с повинной Б. смягчающим наказание обстоятельством, суд первой инстанции сослался на то, что потерпевшая К. указала в своем заявлении от 9 января 2024 г. на Б. как на лицо, совершившее преступление, полагая, что явка с повинной дана Б. в связи с его задержанием по подозрению в совершении данного преступления, поэтому не может признаваться добровольным заявлением о преступлении.

Вместе с тем как следует из материалов уголовного дела, в своем заявлении от 9 января 2024 г. потерпевшая К. сообщила о подозрении в хищении имущества мужчины, представившегося ей Б.А. В тот же день Б. заявил о явке с повинной, о чем соответствующий протокол был зарегистрирован в ОМВД России «Сегежский» Республики Карелия, который составлен с соблюдением норм УПК РФ, до возбуждения уголовного дела и приведен в приговоре в качестве доказательства виновности осужденного.

Проанализировав представленные по делу доказательства, среди которых отсутствовали опровергающие добровольность явки Б. в отдел полиции в связи с совершенным им преступлением, суд апелляционной инстанции в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства явку с повинной и смягчил назначенное осужденному основное наказание.

Дело № 22-1605/2024

  **При наличии смягчающих наказание обстоятельств и отсутствии отягчающих назначение дополнительного наказания в максимальном размере не отвечает положениям ст. 6 УК РФ.**

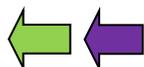
Приговором Суоярвского районного суда Республики Карелия от 11 ноября 2024 г. К. осужден по ч. 5 ст. 264 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 3 года.

При этом при наличии смягчающих наказание обстоятельств (полное признание вины, раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, оказание помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение причиненного в результате преступления морального вреда, привлечение к уголовной ответственности впервые, принесение извинений потерпевшим, состояние здоровья, наличие несовершеннолетних детей) и отсутствии отягчающих

суд не привел в приговоре исчерпывающей мотивировки для назначения К. дополнительного наказания в максимальных пределах.

В связи с этим суд апелляционной инстанции приговор в отношении К. изменил, смягчил назначенное К. по ч. 5 ст. 264 УК РФ дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Дело № 22-65/2025

 **Суд необоснованно учел при назначении наказания сведения о том, что подсудимая привлекалась к уголовной и административной ответственности.**

Приговором Кондопожского городского суда Республики Карелия от 27 ноября 2024 г. Д. осуждена по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы.

Назначая Д. наказание, суд учел в качестве данных о личности подсудимой сведения о прекращении в 2016 году уголовного дела по не реабилитирующим основаниям и привлечение Д. к административной ответственности.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ судом при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности совершенного преступления, в том числе смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Согласно п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» к сведениям о личности, которые подлежат учету при назначении наказания, относятся характеризующие виновного сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора.

Исходя из положений ч. 6 ст. 86 УК РФ, суды не должны учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого данные, свидетельствующие о наличии у него погашенных или снятых в установленном порядке судимостей.

Сославшись при изложении мотивов своего решения о назначении наказания на сведения о прекращении уголовного дела в отношении Д., которые не исследовались и в материалах дела отсутствуют, суд фактически придал им значение отягчающих, что является существенным нарушением уголовного закона, повлиявшим на исход дела.

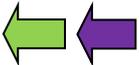
Кроме того, постановлением мирового судьи от 3 февраля 2016 г. Д. привлекалась к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ за совершение хищения имущества на сумму 1912 руб., уголовное дело в отношении Д. прекращалось на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон. С учетом суммы похищенного в действиях Д. отсутствует состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с его декриминализацией.

В качестве обстоятельства, характеризующего Д., суд учел факт привлечения ее к административной ответственности 17 апреля 2024 г. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, имевшего место 19 марта 2024 г.

Данное административное правонарушение имело место в период совершения Д. преступления, а именно, употребление наркотического средства непосредственно после его незаконного приобретения и до изъятия сотрудниками полиции.

С учетом изложенного судебная коллегия исключила из описательно-мотивировочной части приговора указание на учет при назначении Д. наказания сведений о прекращении уголовного дела и привлечении к административной ответственности, смягчив назначенное осужденной наказание.

Дело № 22-387/2025

 **Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.**

Приговором Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 17 декабря 2024 г. В. был осужден по ч. 3 ст. 159.2 УК РФ к 1 году лишения свободы, в соответствии со ст. 53.1 УК РФ наказание заменено принудительными работами сроком на 1 год с удержанием 10% заработной платы осужденного в доход государства.

В. признан виновным в хищении денежных средств при получении иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем предоставления заведомо недостоверных сведений, а именно в том, что уволившись из органов прокуратуры в связи с выходом на пенсию и переехав к месту своего постоянного проживания в г. Санкт-Петербург, подал заявление в прокуратуру Республики Карелия о начислении ему пенсии с указанием недостоверного адреса регистрации по месту жительства в п. Рабочеостровск Кемского района Республики Карелия, получив на этом основании право на назначение пенсии за выслугу лет с применением повышенного коэффициента для Кемского района Республики Карелия в размере 1,4, в связи с чем в период с 3 июня 2017 г. по 10 ноября 2021 г. незаконно получил денежные средства в размере 659 236 руб. 04 коп., что является крупным размером.

Судебная коллегия пришла к выводу, что при назначении наказания суд недостаточно реализовал принцип его индивидуализации в соответствии с требованиями уголовного закона.

В соответствии с общими началами назначения наказания (ч. 1 ст. 60 УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Санкцией статьи уголовного закона за содеянное предусмотрено наказание в виде штрафа, принудительных работ и лишения свободы.

Обстоятельств, исключających или препятствующих назначению В. более мягкого вида наказания, чем лишение свободы, по делу не имеется.

Принимая во внимание наличие смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих, с учетом всех данных о личности осужденного, который ранее не судим, к административной ответственности не привлекался, имеет постоянное место работы, содержит двух малолетних детей, характеризуется

положительно, судебная коллегия пришла к выводу о возможности исправления В. путем назначения ему наказания в виде штрафа.

Определением судебной коллегии приговор в отношении В. изменен, осужденному назначено наказание в виде штрафа в размере 450 000 руб.

Дело № 22-208/2025

 Согласно п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ судимость в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, погашается по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания, независимо от последующей замены назначенного наказания его более строгим видом.

Приговором Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 4 сентября 2024 г. Х. осужден по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ к лишению свободы.

Суд апелляционной инстанции приговор изменил, исключил из вводной и описательно-мотивировочной частей приговора суда указание на наличие у Х. судимости по приговору Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 22 июня 2021 г., а также указание о признании обстоятельством, отягчающим наказание Х., рецидива преступлений, применение при назначении наказания положений ч. 2 ст. 68 УК РФ, смягчил назначенное Х. наказание с учетом ч. 1 ст. 62 УК РФ, в связи со следующим.

Во вводной части приговора суд указал на судимость Х. по приговору Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 22 июня 2021 г. за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 161 УК РФ, и преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, которым тот был осужден на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 420 часов. При этом постановлением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 15 февраля 2022 г. наказание Х. заменено на 1 месяц 11 дней лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении, освобожден он 25 марта 2022 г. по отбытии срока.

Указывая данную судимость в приговоре, суд не учел, что согласно п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ судимость в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, погашается по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания. При этом в случае замены штрафа, обязательных или исправительных работ на более строгое наказание, в том числе лишение свободы, срок погашения судимости исчисляется по правилам, предусмотренным для назначенного по приговору наказания.

На момент совершения Х. 17 сентября 2023 г. преступления, за которое он осужден, срок погашения судимости по приговору от 22 июня 2021 г. истек, что в силу ч. 6 ст. 86 УК РФ аннулирует предусмотренные уголовным законом последствия, связанные с судимостью.

Дело № 22-1548/2024

Применение норм процессуального права

  **При декриминализации деяния уголовное дело подлежит прекращению за отсутствием состава преступления, о чем выносится постановление.**

Приговором Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 11 июня 2024 г. А., О. и Я. осуждены по п. «а» ч. 2 ст. 178 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 марта 2015 г. № 45-ФЗ) к наказанию в виде лишения свободы с заменой на основании ст. 53.1 УК РФ наказания принудительными работами, освобождены от отбывания наказания на основании ст. 10 УК РФ.

Судебная коллегия приговор суда в отношении А., О. и Я. отменила и уголовное дело прекратила, указав следующее.

В силу ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

А., О. и Я. признаны виновными с использованием своего служебного положения в ограничении конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, что повлекло извлечение дохода на общую сумму 53 364 566 руб. 49 коп., то есть в крупном размере, в период с 1 января 2015 г. по 22 ноября 2018 г.

Федеральным законом от 6 апреля 2024 г. № 79-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» с 17 апреля 2024 г. уголовно-наказуемым является заключение между хозяйствующими субъектами-конкурентами картеля при извлечении дохода в крупном размере, которым в соответствии с Примечанием 1 к ст. 178 УК РФ признается доход, сумма которого превышает 80 000 000 руб.

Таким образом, на момент постановления приговора преступность и наказуемость деяния, в котором обвинялись А., О. и Я., были устранены новым уголовным законом, в соответствии с ч. 2 ст. 24 УПК РФ уголовное дело подлежало прекращению по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 178 УК РФ, что не порождает для А., О. и Я. права на реабилитацию в силу ч. 4 ст. 133 УПК РФ.

Дело № 22-1627/2024

  **Невыполнение судом требований закона об извещении потерпевшего о дате, времени и месте рассмотрения ходатайства осужденного о замене назначенного наказания его более мягким видом является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.**

Постановлением Сеgezского городского суда Республики Карелия от 29 ноября 2024 г. удовлетворено ходатайство о замене неотбытой части наказания его более мягким видом в отношении Б., осужденного 21 февраля 2023 г. Петрозаводским городским судом Республики Карелия по п. «а» ч. 4 ст. 264 УК РФ, ч. 2 ст. 264.1 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ

и ч. 5 ст. 70 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, в том числе личными, на срок 5 лет, с отбыванием лишения свободы в колонии-поселении.

Как видно из материалов, осужденный Б. обратился в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы по приговору суда более мягким видом наказания – принудительными работами.

Б. был осужден приговором Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 21 февраля 2023 г., то есть после внесения Федеральным законом от 30 марта 2015 г. № 62-ФЗ изменений в ч. 2.1 ст. 399 УПК РФ, согласно которым потерпевший вправе участвовать при рассмотрении вопроса о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания при условии наличия в материалах постановления или определения суда об уведомлении потерпевшего или его законного представителя, вынесенного в соответствии с ч. 5 ст. 313 УПК РФ.

Потерпевший, его законный представитель, представитель должны быть извещены о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток до дня судебного заседания, в котором данные лица могут участвовать непосредственно либо путем использования систем видео-конференц-связи.

При этом согласно аудиозаписи судебного заседания, при рассмотрении уголовного дела Петрозаводским городским судом в отношении Б. потерпевшему М. не разъяснялись положения п. 21.1 ч. 2 ст. 42 УПК РФ о праве быть извещенным о рассмотрении судом связанных с исполнением приговора вопросов об освобождении осужденного от наказания, об отсрочке исполнения приговора или о замене осужденному неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Согласно п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» потерпевшему, его представителю, законному представителю должна быть предоставлена возможность довести до сведения суда свою позицию по существу дела и те доводы, которые они считают необходимыми для ее обоснования, на любом этапе уголовного судопроизводства. При этом суду следует учитывать доводы потерпевшего по вопросам, которыми затрагиваются его права и законные интересы, и дать им мотивированную оценку при принятии судебного решения.

Вместе с тем в материалах отсутствуют сведения о принятии надлежащих мер судом первой инстанции по обеспечению права потерпевшего М. на участие в судебном заседании при рассмотрении ходатайства осужденного о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Так, постановление о назначении судебного заседания по ходатайству осужденного Б. вынесено судом первой инстанции 8 ноября 2024 г., судебное заседание назначено на 29 ноября 2024 г., извещение о судебном заседании направлено потерпевшему М. 21 ноября 2024 г., которое получено им 4 декабря 2024 г., то есть фактически уже после вынесения судебного решения по ходатайству осужденного.

Непринятие мер по надлежащему извещению потерпевшего о дате, времени и месте рассмотрения ходатайства осужденного ограничило его права, гарантированные уголовно-процессуальным законом, как участника уголовного судопроизводства.

Тем самым судом первой инстанции были нарушены требования ч. 2.1 ст. 399 УПК РФ и потерпевший по делу был лишен возможности выразить свое мнение по рассматриваемому ходатайству.

Учитывая, что допущенные нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, повлиявшими на исход дела, суд апелляционной инстанции отменил состоявшееся судебное решение и передал материал по ходатайству осужденного на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

Дело № 22-234/2025

 При имеющихся в деле сведениях о расстройстве психики, не исключающем вменяемости обвиняемого, согласно нормам п. 3 ч. 1 ст. 51 УПК РФ обязательным является лишь участие защитника, поскольку участие законного представителя обязательно только при производстве о применении принудительных мер медицинского характера.

Постановлением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 6 декабря 2024 г. уголовное дело в отношении П., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 и ч. 1 ст. 161 УК РФ, возвращено прокурору на основании ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Принятое решение судом мотивировано тем, что заключение судебно-психиатрической экспертизы в отношении П. вызвало у суда сомнение в том, что подсудимый, имеющий расстройство психики, не исключающее вменяемости, в процессе предварительного следствия мог надлежащим образом осуществлять все свои права, несмотря на участие защитника адвоката.

При этом, учитывая поведение подсудимого в судебном заседании и позицию гособвинителя, настаивавшего на привлечении законного представителя, суд пришел к выводу, что в ряде процессуальных действий в ходе предварительного следствия (предъявление обвинения, ознакомление с материалами уголовного дела, дача показаний) процессуальные права П. не были должным образом обеспечены, что привело к нарушению права на защиту, а в дальнейшем к нарушениям закона при составлении обвинительного заключения.

Судом апелляционной инстанции вынесенное постановление отменено по следующим основаниям.

Обвинительное заключение по уголовному делу в отношении П. соответствует нормам ст. 220 УПК РФ, а существенных нарушений требований УПК РФ по делу, в том числе нарушения права обвиняемого на защиту, не установлено.

В период расследования обвиняемому в соответствии со ст. 16 УПК РФ в полной мере было обеспечено право на защиту.

Учитывая имеющиеся сведения о психическом состоянии П., согласно нормам п. 3 ч. 1 ст. 51 УПК РФ обязательным является лишь участие защитника, поскольку участие законного представителя обязательно только при производстве о применении принудительных мер медицинского характера.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции отменил постановление суда о возвращении уголовного дела прокурору и направил уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Дело № 22-109/2025

  **Решение о возвращении дела прокурору суд принял с нарушением правил подсудности. Установив, что поступившее уголовное дело не подсудно данному суду, судья выносит постановление о направлении данного уголовного дела по подсудности, без обсуждения других вопросов, указанных в п.п. 2-6 ч. 1 ст. 228 УПК РФ, в том числе о возвращении уголовного дела прокурору.**

Постановлением Лахденпохского районного суда Республики Карелия от 17 сентября 2024 г. возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом уголовное дело в отношении З., обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что решение о возвращении уголовного дела прокурору было принято судом с нарушением правил подсудности, указав следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации и ч. 3 ст. 8 УПК РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

По общему правилу, предусмотренному ч. 1 и ч. 2 ст. 32 УПК РФ, уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, которым признается место, где преступление окончено или пресечено.

В соответствии с ч. 3 ст. 32 УПК РФ, если преступления совершены в разных местах, то уголовное дело рассматривается судом, юрисдикция которого распространяется на то место, где совершено большинство расследованных по данному делу преступлений или совершено наиболее тяжкое из них.

Согласно позиции, сформулированной в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 г. № 22 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела», уголовное дело в отношении лица, совершившего несколько равнозначных по тяжести преступлений, но на различных территориях, рассматривается в суде, юрисдикция которого распространяется на то место, где совершено последнее преступление.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 228 УПК РФ по уголовному делу, поступившему в суд, судья должен выяснить подсудно ли уголовное дело данному суду. Исходя из ч. 1 ст. 34 УПК РФ судья, установив при разрешении вопроса о назначении судебного заседания, что поступившее уголовное дело не подсудно данному суду, выносит постановление о направлении данного уголовного дела по подсудности.

По смыслу положений ст. 228 УПК РФ, при направлении уголовного дела по подсудности на основании ст. 34 и п. 1 ч. 1 ст. 227 УПК РФ вопросы, указанные в п.п. 2-6 ч. 1 ст. 228 УПК РФ, судом не разрешаются (п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2009 г. № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному

разбирательству» и п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 г. № 22 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела»).

Согласно обвинительному заключению З. инкриминировалось совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Мошенничество, то есть хищение чужого имущества, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием, признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц, и они получили реальную возможность пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению (п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»).

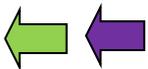
Согласно выдвинутому обвинению, окончание последнего по времени совершения преступления – приобретения права на имущество О. определено местом взыскания с О. в пользу ООО «...ИКП...» указанной суммы денежных средств, то есть местом нахождения Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга (г. Санкт-Петербург, улица Савушкина, дом 83), на которое распространяется юрисдикция Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга.

Таким образом, уголовное дело с обвинительным заключением в отношении З. в Лахденпохский районный суд Республики Карелия поступило с нарушением правил подсудности, и по делу имелись предусмотренные уголовно-процессуальным законом основания для направления его по подсудности.

Поскольку Лахденпохский районный суд Республики Карелия решение о возвращении дела прокурору принял с нарушением правил подсудности, оно подлежит отмене в соответствии с п. 2 ст. 389.15 и п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ.

Судом апелляционной инстанции постановление о возвращении уголовного дела прокурору отменено, уголовное дело в отношении З. направлено по подсудности в Приморский районный суд г. Санкт-Петербурга.

Дело № 22-1572/2024



Разрешение вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие подсудимого допускается лишь в случаях объявления его в розыск.

Постановлением Пряжинского районного суда Республики Карелия от 27 ноября 2024 г. изменена мера пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу подсудимому Б., обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 158, п.п. «а,б» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ, и он объявлен в розыск.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что решение об изменении меры пресечения подсудимому принято с нарушением уголовно-процессуального закона, указав следующее.

Общие правила принятия судом решений о мере пресечения в виде заключения под стражу, в том числе и на судебных стадиях, устанавливаются ст.ст. 108, 109 УПК РФ, согласно которым соответствующее решение принимается

в ходе судебного заседания, проводимого с участием лица, в отношении которого решается этот вопрос, его защитника и прокурора.

Одной из необходимых гарантий судебной защиты и справедливости судебного разбирательства является предоставляемая сторонам реальная возможность довести свою позицию относительно всех обстоятельств дела до сведения суда. Это означает, что лицу вне зависимости от его уголовно-процессуального статуса (подозреваемый, обвиняемый, подсудимый) во всяком случае должна быть предоставлена возможность довести до сведения суда свою точку зрения относительно столь важного для его судьбы вопроса, как избрание меры пресечения в виде заключения под стражу или продолжение пребывания под стражей. Иное нарушает конституционный принцип состязательности.

В силу ч. 5 ст. 108, п. 13 ст. 109 УПК РФ в отсутствие обвиняемого, подсудимого разрешение вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу допускается лишь в случаях объявления обвиняемого, подсудимого в розыск, о продлении срока содержания – в случаях нахождения обвиняемого в стационаре для проведения судебно-психиатрической экспертизы и при наличии иных обстоятельств, исключающих возможность его доставления в суд, что должно быть подтверждено соответствующими документами.

Из материалов дела усматривается, что подсудимый Б. не принимал участие в рассмотрении данного вопроса.

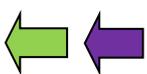
Согласно протоколу судебного заседания подсудимый постоянно проживает по месту регистрации в Приозерском районе Ленинградской области. Исходя из содержания телефонограмм, будучи извещенным о дне рассмотрения уголовного дела, Б. подтвердил, что проживает по указанному адресу, что никем из участников процесса не оспаривалось, не ставилось под сомнение данное обстоятельство и судом.

При этом в связи с неоднократной неявкой подсудимого в судебное заседание без уважительных причин, при наличии безусловных оснований для рассмотрения вопроса об изменении ему меры пресечения на заключение под стражу, суд в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона решение о его приводе ни разу не принял и участие Б. в судебном разбирательстве не обеспечил.

Несмотря на то, что при продолжении судебного разбирательства 27 ноября 2024 г. участие подсудимого в судебном заседании обеспечено не было, а сторонам и суду было достоверно известно местонахождение подсудимого, суд необоснованно объявил Б. в розыск, а вопрос об изменении ему меры пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу рассмотрел без его участия.

Таким образом было нарушено право подсудимого на защиту, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, которое в соответствии со ст. 389.17 УПК РФ является основанием для отмены постановления суда.

Дело № 22-1717/2024



Ходатайство о продлении обвиняемому срока содержания под стражей свыше шести месяцев подлежит согласованию с руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации.

Постановлением судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 11 февраля 2025 г. продлен срок содержания под стражей до 7 месяцев 27 суток С., обвиняемому в совершении трех преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ.

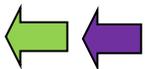
Суд апелляционной инстанции принятое решение отменил, обвиняемого С. из-под стражи освободил по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения срок содержания под стражей может быть продлен до 6 месяцев. Дальнейшее продление срока содержания под стражей может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения судьей того же суда по ходатайству следователя, внесенному с согласия руководителя соответствующего следственного органа по субъекту Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, ходатайство следователя о продлении срока содержания под стражей было согласовано с заместителем руководителя следственного отдела по г. Петрозаводску следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Карелия, то есть руководителем территориального следственного органа, а не руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации, как это предусмотрено ч. 2 ст. 109 УПК РФ.

При рассмотрении ходатайства судья оценку этому обстоятельству не дал, рассмотрев ходатайство без законных на то оснований, установленных приведенными выше нормами уголовно-процессуального закона.

Дело № 22к-306/2025



Жалоба адвоката на изъятие в ходе обыска материалов адвокатского расследования подлежит рассмотрению в порядке ст. 125 УПК РФ.

Постановлением судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 10 октября 2024 г. отказано в принятии к производству жалобы адвоката В. в порядке ст. 125 УПК РФ на действия (бездействие) заместителя начальника отдела следственной части Следственного управления МВД по Республике Карелия.

Адвокат В. в интересах Б. обратилась в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на действия (бездействие) заместителя начальника отдела следственной части Следственного управления МВД по Республике Карелия в связи с отсутствием надлежащей проверки сообщения Б. о совершении преступления и соответствующего процессуального решения, а также при проведении обыска в жилище Б.

Как правильно установлено судом первой инстанции, указанная жалоба в части несогласия с организацией проверки по обращению Б. не содержит предмета судебной проверки в порядке ст. 125 УПК РФ.

Из представленных материалов следует, что Б. обратилась в Сортавальский межрайонный следственный отдел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Карелия с заявлением от 27 марта 2023 г. о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ. По результатам проведенной проверки следователем вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Вопреки приведенному в жалобе адвоката утверждению Б. направлено уведомление о вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Согласно пояснениям адвоката В. в заседании суда апелляционной инстанции данное постановление обжаловано Б. в порядке ст. 125 УПК РФ.

При таких обстоятельствах оснований для принятия к производству жалобы адвоката В. в порядке ст. 125 УПК РФ в части несогласия с организацией проверки по заявлению Б. не имеется, поскольку сведения об участии заместителя начальника отдела следственной части Следственного управления МВД по Республике Карелия в проведении данной проверки отсутствуют.

Кроме того, из поданной в порядке ст. 125 УПК РФ жалобы адвоката В. следует, что она не согласна с организацией производства обыска в жилище Б.

Как правильно установлено судом первой инстанции, обыск произведен на основании постановления судьи, которое подлежит обжалованию в отдельном порядке.

Исходя из п. 3.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» не подлежат обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ действия (бездействия) и решения, проверка законности и обоснованности которых относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу, а также действия (бездействие) и решения, для которых уголовно-процессуальным законом предусмотрен специальный порядок их обжалования в досудебном производстве.

Судья пришел к обоснованному выводу о том, что предмет обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ отсутствует, поскольку доводы жалобы адвоката В. фактически оспаривающей законность проведенных по уголовному делу процессуальных и следственных действий, требуют оценки фактических обстоятельств дела и собранных по делу доказательств. Указанные доводы не подлежат судебной проверке в порядке ст. 125 УПК РФ, так как судья не вправе предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела, в том числе не вправе делать выводы об оценке доказательств и их допустимости.

Таким образом, вывод о том, что жалоба защитника адвоката В. в части законности проведения обыска в жилище Б. не подлежит рассмотрению в порядке ст. 125 УПК РФ, является правильным.

Вместе с тем из содержания поданной адвокатом В. жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ следует, что она также обжалует факт изъятия в ходе обыска материалов адвокатского расследования. Кроме того, в заседании суда апелляционной инстанции адвокат В. уточнила, что изъяты протоколы произведенных ею опросов граждан, а также акт экспертного обследования по ходатайству защиты, которые до настоящего времени не возвращены.

Учитывая положения ст. 450.1 УПК РФ, регулирующие особенности производства обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката, по мнению суда апелляционной инстанции, вопросы законности изъятия документов у адвоката являются предметом рассмотрения в порядке ст. 125 УПК РФ.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции отменил постановление об отказе в принятии поданной в порядке ст. 125 УПК РФ жалобы адвоката В. в части незаконного изъятия документов при проведении обыска, а производство по жалобе адвоката В. в этой части направил для рассмотрения в суд первой инстанции для проверки обоснованности приведенных доводов с соблюдением норм УПК РФ.

Дело № 22К-1670/2024

 **Время, затраченное защитником на ознакомление с протоколом судебного заседания суда апелляционной инстанции в соответствии со ст. 259 УПК РФ, подлежит оплате.**

Постановлением Кондопожского городского суда Республики Карелия от 5 ноября 2024 г. удовлетворено представление начальника филиала по Кондопожскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Карелия о замене осужденному Г. неотбытой части наказания в виде исправительных работ лишением свободы.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Карелия от 19 декабря 2024 г. постановление Кондопожского городского суда Республики Карелия от 5 ноября 2024 г. оставлено без изменения.

В суде апелляционной инстанции защиту интересов осужденного Г. осуществлял адвокат К., которому произведена выплата вознаграждения за осуществление права на защиту в размере 4 090 руб. 35 коп.

В последующем адвокат К. обратился в Кондопожский городской суд Республики Карелия с заявлением о выплате ему вознаграждения в размере 4 090 руб. 35 коп. за ознакомление с протоколом судебного заседания суда апелляционной инстанции.

Постановлением судьи Кондопожского городского суда Республики Карелия от 13 января 2025 г. отказано в удовлетворении заявления адвоката К. об оплате его труда за ознакомление с протоколом судебного заседания по материалу в отношении осужденного Г.

Принятое судьей решение судом апелляционной инстанции отменено, заявление адвоката удовлетворено по следующим основаниям.

Согласно ч. 5 ст. 50 УПК РФ и п. 8 ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» труд адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда, оплачивается за счет средств федерального бюджета исходя из размера и порядка вознаграждения, установленных Правительством Российской Федерации.

Из представленных материалов усматривается, что адвокат К. по назначению суда осуществлял защиту осужденного Г. в заседании суда апелляционной инстанции. В тот же день защитник обратился в Верховный Суд Республики

Карелия с ходатайством об ознакомлении с протоколом судебного заседания суда апелляционной инстанции, с которым в последующем фактически ознакомился в помещении Кондопожского городского суда Республики Карелия, после чего обратился в городской суд с заявлением о выплате вознаграждения за ознакомление с протоколом судебного заседания в сумме 4 090 руб. 35 коп., в удовлетворении которого ему отказано.

В обоснование принятого решения судья указал, что ознакомление с протоколом судебного заседания выполнено защитником по своей инициативе и в личных интересах, без волеизъявления и поручения осужденного, оно не связано с защитой его прав, свобод и интересов, и не может быть расценено как оказание юридической помощи.

Такой вывод судьи не основан на положениях уголовно-процессуального закона.

В соответствии со ст.ст. 49-51 УПК РФ с момента вступления в уголовное дело на защитника распространяются полномочия, предусмотренные ст. 53 УПК РФ, в том числе право знакомиться с материалами уголовного дела, включая предусмотренное ст.ст. 259, 260 УПК РФ право на ознакомление с протоколом судебного заседания, который является частью уголовного дела.

Согласно положениям п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержек по уголовным делам» при определении размера вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда, подлежит учету время, затраченное им на осуществление полномочий, предусмотренных ч.ч. 1, 2 ст. 53 УПК РФ, включая время, затраченное на посещение осужденного, находящегося в следственном изоляторе, на изучение материалов уголовного дела, а также на выполнение других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии их подтверждения документами. При этом время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые он был фактически занят выполнением поручения по соответствующему уголовному делу, вне зависимости от продолжительности работы по данному уголовному делу в течение дня, в том числе в течение нерабочего праздничного дня или выходного дня либо ночного времени.

В соответствии с положениями ст. 259 УПК РФ в суде апелляционной инстанции ведется протокол судебного заседания, на который стороны могут принести замечания в соответствии со ст. 260 УПК РФ.

В ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции участникам уголовного судопроизводства, к которым относится и защитник, председательствующим было разъяснено право на ознакомление с протоколом судебного заседания.

Право на ознакомление с протоколом реализовано адвокатом К. в соответствии со ст. 53 УПК РФ путем подачи соответствующего заявления, которое судом апелляционной инстанции было удовлетворено.

С учетом приведенных обстоятельств постановление судьи Кондопожского городского суда Республики Карелия от 13 января 2025 г. отменено, заявление защитника о выплате вознаграждения за ознакомление с протоколом судебного заседания суда апелляционной инстанции – удовлетворено.

СОСТАВ

редакционной коллегии
(утвержден совместным приказом Верховного Суда Республики Карелия
и Управления Судебного департамента в Республике Карелия
от 3 ноября 2023 г. № 345-о/64)

Р.В. Соляников	-	председатель коллегии, судья Верховного Суда Республики Карелия
Члены коллегии:		
Н.О. Глушенко	-	судья Верховного Суда Республики Карелия
С.В. Щепалов	-	судья Верховного Суда Республики Карелия
Е.В. Хомякова	-	судья Верховного Суда Республики Карелия
А.А. Кручинкина	-	начальник отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления Судебного департамента в Республике Карелия

Периодичность издания два раза в год.
Бюллетень издан в июне 2025 года.
г. Петрозаводск, ул. Красная, д. 33
тел. (814-2) 790-265