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Обобщение судебной практики по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей

Настоящее обобщение подготовлено и составлено в соответствии с планом работы Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) на второе полугодие 2024 года.

Предметом обобщения является апелляционная практика Верховного Суда Республики Саха (Якутия) за период с января по сентябрь 2024 года по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей.

В ходе обобщения были изучены решения (определения) районных (городских) судов республики, апелляционные определения судебной коллегии по административным делам, определения Девятого кассационного суда общей юрисдикции.

Изучение судебной практики проведено в целях выявления и устранения ошибок в толковании и применении норм материального и процессуального права, разрешения спорных вопросов, возникающих при рассмотрении данной категории административных дел.

Согласно отчету Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия)за первое полугодие 2024 года по главе 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в апелляционной инстанции рассмотрено 258 дел, из которых споры об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя – 85, что составило 33 % от общего количества дел.

Из указанного количества в отчетном периоде в апелляционном порядке отменено 20 актов суда первой инстанции, что составило 24% от общего количества рассмотренных дел данной категории.

В кассационном порядке обжаловано 23 постановления судов первой и апелляционной инстанций: кассационными определениями Девятого кассационного суда общей юрисдикции отменено 3 апелляционных определения (2 - об оставлении без изменения решения суда первой инстанции, 1 - об отмене решения суда первой инстанции).

При рассмотрении дел об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя судам следует руководствоваться Конституцией Российской Федерации, Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482652) от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве), Федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ "О судебных приставах" (далее – Федеральный закон № 118-ФЗ), иными нормативными правовыми актами, а также постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства".

В соответствии с Законом об исполнительном производстве задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации [(статья 2)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482652&dst=100012). Исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения [(статья 4)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482652&dst=100019).

Как указано в [части 2 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453481&dst=244) Закона об исполнительном производстве, непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

Согласно [пункту 1 статьи 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482655&dst=148) Федерального закона № 118-ФЗ в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В целях исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия и применять меры принудительного исполнения, перечисленные в [части 1 статьи 64](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=436660&date=05.11.2024&dst=123&field=134) и [части 3 статьи 68](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=436660&date=05.11.2024&dst=100499&field=134) Закона об исполнительном производстве.

Исполнительными являются действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе (часть 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве).

Постановления, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц Федеральной службы судебных приставов России могут быть оспорены в суде как сторонами исполнительного производства (взыскателем и должником), так и иными лицами, которые считают, что нарушены их права и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению ими прав и законных интересов либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность ([часть 1 статьи 218](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482733&dst=101416), [статьи 360](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482733&dst=102492) КАС РФ, [часть 1 статьи 121](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482652&dst=100991) Закона об исполнительном производстве).

Положения [части 9 статьи 226](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465574&dst=101469) КАС РФ устанавливают круг обстоятельств, подлежащих выяснению при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя. В частности, суд выясняет, нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца [(пункт 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465574&dst=101470). При этом обязанность доказывания нарушения прав и законных интересов возлагается на административного истца ([пункт 1 части 9 статьи 226](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465574&dst=101470)). Обязанность доказывания законности оспариваемых решений, действий ([бездействия](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=420838&dst=100014)) возлагается на административного ответчика (часть 2 статьи 62).

Из содержания [статьи 227](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452757&dst=101481) КАС РФ, [части 1 статьи 121](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422117&dst=850) Закона об исполнительном производстве следует, что решения, действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей могут быть признаны незаконными при наличии одновременно двух условий: они не соответствует закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушают права и законные интересы гражданина или юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

В [пункте 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=189010&dst=100039) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" разъяснено, что бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

В целом судами республики споры разрешались при правильном определении юридически значимых обстоятельств дела, верном распределении бремени доказывания между сторонами. Вместе с тем в ряде случаев допущены неправильное толкование или неправильное применение норм материального и процессуального права, которые требуют дополнительного разъяснения.

ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРАВА

1. Общество обратилось в суд с административным исковым заявлением об оспаривании бездействия старшего судебного пристава районного отделения судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Саха (Якутия), выраженного в ненадлежащей организации работы и неосуществлении контроля за деятельностью отделения, в непринятии мер по осуществлению исполнительных действий, направленных на своевременное, полное и правильное исполнение требований, содержащихся в исполнительных документах.

В обоснование иска указано о том, что в районное отделение судебных приставов было направлено заявление о возбуждении исполнительного производства о взыскании с Е. задолженности, которое было получено адресатом, однако до настоящего времени постановление о возбуждении исполнительного производства взыскателем не получено, в банке данных исполнительных производств на официальном сайте УФССП России по Республике Саха (Якутия) информация о возбуждении исполнительного производства отсутствует, денежные средства в адрес взыскателя не поступают. Административный истец просил обязать старшего судебного пристава незамедлительно зарегистрировать и принять к исполнению исполнительный документ, в случае его утраты принять меры по его восстановлению, направить ему постановление о возбуждении или об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Решением суда административный иск удовлетворен в части, постановлено о признании незаконным бездействие должностного лица, выразившееся в ненадлежащей организации работы районного отделения судебных приставов, неосуществлении контроля за регистрацией и рассмотрением исполнительного документа. На административного ответчика возложена обязанность устранить нарушение прав административного истца путем восстановления исполнительного производства в соответствии с пунктом 2.2 Положения об организации работы по восстановлению утраченных исполнительных документов, исполнительных производств либо отдельных документов, находящихся в составе исполнительных производств, утвержденного приказом Федеральной службы судебных приставов от 28 сентября 2015 года № 455. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Суд первой инстанции исходил из доказанности факта получения службой судебных приставов заявления административного истца о возбуждении исполнительного производства и исполнительного документа – судебного приказа мирового судьи - и непринятии своевременных действий по возбуждению исполнительного производства.

Судебная коллегия не согласилась с указанным выводом в силу следующих обстоятельств.

Как следует из материалов административного дела, Общество действительно направило в отделение судебных приставов заявление о возбуждении исполнительного производства о взыскании с должника Е. в пользу него задолженности на основании судебного приказа мирового судьи. Административным ответчиком в суд первой инстанции была представлена копия сопроводительного письма, из которого следует, что исполнительный документ был возвращен административному истцу в виду несоответствия сведений о должнике, указанных в заявлении о возбуждении исполнительного производства и в самом исполнительном документе. В подтверждение данного обстоятельства суду были представлены сведения из журнала учета исходящей корреспонденции и список внутренних почтовых отправлений. Суд первой инстанции признал данные письменные документы недопустимыми доказательствами.

Между тем, в сопроводительном письме отражены дата поступления заявления административного истца, наименование Общества, его юридический адрес и должностное лицо, подписавшее заявление о возбуждении исполнительного производства. Также в суд апелляционной инстанции в качестве нового доказательства был представлен акт вскрытия заказного письма, в котором отражено, что сведения о должнике в приложенном исполнительном документе и в заявлении Общества о возбуждении исполнительного производства не совпадают.

Таким образом, к заявлению о возбуждении исполнительного производства фактически не был приложен исполнительный документ, соответственно оснований для признания достоверным факт бездействия административного ответчика у суда первой инстанции не имелось.

По данному делу административным истцом не доказано нарушение его прав и законных интересов как взыскателя действиями (бездействием) старшего судебного пристава отделения судебных приставов.

Судебная коллегия решение районного суда отменила и приняла новое решение, которым в удовлетворении административного искового заявления Общества отказано.

 (апелляционное определение от 6 марта 2024 года по делу № 33а-813/2024);

2. Общество обратилось в суд с административным иском о признании незаконным бездействие старшего судебного пристава городского отделения, выразившееся в ненадлежащей организации работы отделения и неосуществлении контроля за его деятельностью, а также в необеспечении принятия мер по осуществлению вверенными ему сотрудниками исполнительных действий, направленных на своевременное, полное и правильное исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе. Просило возложить на старшего судебного пристава обязанность зарегистрировать и принять к исполнению исполнительный документ, направить в адрес истца постановление о возбуждении или отказе в возбуждении исполнительного производства в установленные законом сроки, в случае утраты исполнительного документа обязать принять меры по его восстановлению.

В обоснование заявленного иска указано, что в городское отделение судебных приставов был направлен судебный приказ о взыскании с К. задолженности, который был вручен адресату, однако до момента обращения в суд постановление о возбуждении исполнительного производства взыскателю не направлено.

Решением суда исковые требования Общества удовлетворены частично: признано незаконным бездействие старшего судебного пристава-исполнителя, выразившееся в отсутствии контроля за своевременным извещением и направлением взыскателю постановлений о возбуждении исполнительного производства, об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа. В остальной части административного иска отказано, поскольку оснований для признания незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя в части непринятия мер, направленных на исполнение судебного акта, восстановления исполнительного документа, не было установлено.

Судебная коллегия выводы суда первой инстанции о доказанности бездействия должностного лица службы судебных приставов признала принятыми с нарушением требований норм материального права и при неправильном установлении обстоятельств дела.

Как установлено из материалов дела, постановление о возбуждении исполнительного производства было направлено в адрес взыскателя простой почтой, что подтверждается сведениями АИС ФССП России. Исполнительное производство окончено по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 46, пунктом 3 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве, с возвращением исполнительного листа взыскателю. Копия данного постановления вместе с исполнительным документом была направлена в адрес административного истца заказным письмом и получена адресатом.

Согласно части 1 статьи 24 Закона об исполнительном производстве лицо, участвующее в исполнительном производстве, извещается о возбуждении исполнительного производства, времени и месте совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения либо вызывается к судебному приставу-исполнителю повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием почтовой, электронной, иных видов связи, инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме, или иным способом доставки либо лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает доставить повестку, иное извещение. Лицо, участвующее в исполнительном производстве, может извещаться посредством передачи ему короткого текстового сообщения по сети подвижной радиотелефонной связи при наличии его согласия.

В определении от 20 апреля 2017 года № 737-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что в соответствии с частью 1 статьи 218 КАС РФ гражданин может обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, должностного лица, если полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

Вместе с тем, для удовлетворения требований заявителя недостаточно одного только установления нарушения законодательства. Такое нарушение должно приводить к нарушению прав заявителя. При этом решение суда в силу требований о его исполнимости должно приводить к реальному восстановлению нарушенного права, либо устранять препятствия к реализации названного права.

Несвоевременное направление взыскателю постановления об окончании исполнительного производства не привело к нарушению его прав и законных интересов, не повлекло для него негативных последствий, как это следует из положений статьи 227 КАС РФ.

Федеральным законом от 12 ноября 2019 года № 375-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» значительно расширено применение цифровых технологий в ходе осуществления исполнительной деятельности. Получение информации о наличии/отсутствии исполнительного производства и о ходе исполнительного производства, о направлении обращений (жалоб) возможно также после регистрации в личном кабинете на официальном портале ФССП (www.fssp.ru) с переадресацией на портал «Госуслуги».

В отличие от подаваемых обращений через портал ФССП (www.fssp.ru) информация о наличии/отсутствии исполнительного производства и о ходе исполнительного производства направляется через портал «Госуслуги» в форме электронного документа, сформированного автоматически на основе сведений из автоматизированной информационной системы ФССП (АИС ФССП). При этом результаты вышеуказанных запросов через портал «Госуслуги» впоследствии отображаются и в личном кабинете на официальном портале ФССП. Формируемый в автоматическом режиме документ для взыскателя (должника) отличается высокой степенью детализации (содержит полный перечень запросов, постановлений судебного пристава-исполнителя с указанием даты и реквизитов, а также номера и даты поступивших ответов от органов и должностных лиц).

Сведений о том, что Общество после подачи заявления о возбуждении исполнительного производства обращалось за информацией, в предоставлении которой ему было отказано, судом не установлено, доказательств обратного не представлено.

Судебная коллегия пришла к выводу о том, что имело место формальное нарушение Закона об исполнительном производстве в виде несвоевременного направления копии постановления об окончании исполнительного производства, которое не привело к нарушению прав в административного истца. Неполучение копии постановления о возбуждении исполнительного производства также не свидетельствует о нарушении права взыскателя на получение информации о ходе исполнительного производства.

Судебный пристав-исполнитель является самостоятельным должностным лицом, которое наделено правом совершать исполнительные действия в пределах полномочий и мер, предоставленных ему Законом об исполнительном производстве, чьи действия (бездействия) могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства.

Частью 2 статьи 10 Федерального закона № 118-ФЗ определены полномочия старшего судебного пристава, в частности, он организует работу подразделения судебных приставов, обеспечивает принятие мер по своевременному и полному исполнению судебными приставами-исполнителями судебных актов, актов других органов и должностных лиц, утверждает постановления судебных приставов-исполнителей в случаях, предусмотренных Законом об исполнительном производстве, имеет право отменить или изменить не соответствующее требованиям законодательства Российской Федерации решение должностного лица подразделения судебных приставов.

Старшим судебным приставом осуществляется контроль за ходом исполнительного производства в пределах прав и обязанностей, определенных действующим законодательством.

Необходимая совокупность условий для удовлетворения требований административного истца по настоящему административному делу не усматривается.

Судебная коллегия пришла к выводу об отмене решения суда в части признания незаконным бездействия старшего судебного пристава и принятии в указанной части нового решения об отказе в удовлетворении административного иска.

 (апелляционное определение от 22 апреля 2024 года по делу № 33а-1265/2024)

3. Б. обратилась в суд с административным исковым заявлением о признании незаконными постановления судебного пристава-исполнителя городского отделения судебных приставов, указав о том, что 29 октября 2021 года на основании судебного приказа было возбуждено исполнительное производство, рамках которого постановлением от 21 февраля 2022 года с неё был взыскан исполнительский сбор. Указанное исполнительное производство в виду отсутствия у должника возможности исполнить требования исполнительного документа было окончено, судебный приказ был возвращен взыскателю. 22 декабря 2023 года повторно было возбуждено исполнительное производство, более того, с неё повторно взыскан исполнительский сбор, что она считает незаконным и необоснованным, поскольку исполнительский сбор ею был уплачен и задолженность перед взыскателем погашена. Также выражает несогласие с постановлением об окончании исполнительного производства от 23 января 2024 по основанию частичного погашения задолженности, что не соответствует действительности, поскольку взыскателем в службу судебных приставов было направлено заявление о полном погашении задолженности.

Просила возложить на судебного пристава-исполнителя обязанность вынести постановление об окончании исполнительного производства по основанию, предусмотренному пунктом 10 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве, привлечь его к дисциплинарной ответственности за вынесение заведомо незаконных постановлений. Также просила обязать городское отделение устранить нарушение её прав.

 Решением суда в удовлетворении административного искового заявления Б. отказано.

Как следует из материалов административного дела, постановлением судебного пристава-исполнителя на основании судебного приказа мирового судьи было возбуждено исполнительное производство о взыскании с Б. в пользу ПАО "С" задолженности.

20 августа 2021 года указанное исполнительное производство окончено на основании пункта 3 части 1 статьи 46, пункта 3 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве (в связи невозможностью установления имущества, денежных средств, принадлежащих должнику и иных ценностей). Исполнительный документ был возвращен взыскателю.

27 октября 2021 года взыскатель повторно предъявил в городское отделение судебных приставов исполнительный документ, на основании которого в отношении Б. возбуждено исполнительное производство, постановлением от 21 февраля 2022 года с должника взыскан исполнительский сбор, который им был уплачен.

Исполнительное производство было окончено 17 февраля 2023 года также на основании пункта 3 части 1 статьи 46, пункта 3 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве, исполнительный документ вновь возвращен взыскателю.

22 декабря 2023 года на основании заявления взыскателя вновь возбуждено исполнительное производство о взыскании с Б. пользу ПАО "С" задолженности. Б. обратилась к судебному приставу-исполнителю с заявлением об окончании исполнительного производства в виду полного погашения задолженности и исполнения требований исполнительного документа, приложив к нему платежные документы.

Указанное исполнительное производство окончено судебным приставом-исполнителем по основанию частичного исполнения должником требований исполнительного документа.

В рамках исполнительного производства постановлением судебного пристава-исполнителя с Б. взыскан исполнительский сбор.

Впоследствии в отношении Б. возбуждено исполнительное производство о взыскании исполнительского сбора.

Отказывая в удовлетворении требований Б., суд первой инстанции исходил из того, что административным истцом не представлены доказательства, свидетельствующие об отсутствии у неё в 2021 году возможности исполнения требований исполнительного документа вследствие чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, тем самым оспариваемые постановления и действия судебного пристава-исполнителя являются законными и обоснованными, не нарушают права и законные интересы должника.

По общему правилу [части 1 статьи 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=436660&dst=806) Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя.

 Исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем, в том числе, в случаях фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, подачи взыскателем заявления об окончании исполнительного производства (часть 1 статьи 47).

Об окончании исполнительного производства выносится постановление с указанием на исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, полностью или частично либо на их неисполнение ([часть 3 статьи 47](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=436660&dst=100367)).

Принятие решения по вопросу об окончании исполнительного производства относится к компетенции соответствующего судебного пристава-исполнителя, тем самым он должен установить все юридически значимые фактические обстоятельства и принять законное и обоснованное решение по вопросу о наличии либо об отсутствии оснований для окончания исполнительного производства.

По рассматриваемому делу постановление о возбуждении исполнительного производства от 22 декабря 2023 года судебным приставом-исполнителем было вынесено на основании заявления взыскателя и представленного им исполнительного документа. На указанную дату сведениями об исполнении должником требований исполнительного документа судебный пристав-исполнитель не обладал, соответственно основания для отказа в возбуждении исполнительного производства отсутствовали. Однако при наличии заявления взыскателя от 09 января 2024 года об окончании исполнительного производства и погашении Б. задолженности имелись основания для окончания исполнительного производства по основанию, предусмотренному пунктом 10 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве. В постановлении же об окончании исполнительного производства указано - частичное исполнение должником требований исполнительного производства. Данное обстоятельство не соответствует действительности, тем самым постановление является необоснованным, однако при этом оно не повлекло нарушение прав и законных интересов административного истца как должника по исполнительному производству. В этой части судебная коллегия находит правильными выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения требований административного истца о признании незаконными постановления судебного пристава-исполнителя от 22 декабря 2023 и от 23 января 2024 года и возложении на него обязанности вынести новое постановление об окончании исполнительного производства по основанию, предусмотренному пунктом 10 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве.

Судебной коллегией установлено, что оспариваемое постановление о возбуждении исполнительного производства от 24 января 2024 о взыскании с Б. исполнительского сбора отменено вышестоящим должностным лицом службы судебных приставов, тем самым решение и в этой части оставлено без изменения.

Вместе с тем, судом первой инстанции оставлена без внимания обоснованность требования административного истца о признании незаконным постановление судебного пристава-исполнителя от 15 января 2024 года о взыскании исполнительского сбора.

В соответствии со статьей 112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства.

В рассматриваемом случае об уплате должником ранее взысканного исполнительского сбора и погашении задолженности судебный пристав-исполнитель был уведомлен, не смотря на это им повторно вынесено оспариваемое постановление, которое противоречит приведенной статье Закона и повлекло нарушение прав и законных интересов административного истца, что указывает на наличие оснований для удовлетворения требования административного иска в этой части.

С учетом изложенного решение суда отменено в части с принятием в указанной части нового решения об удовлетворении требования Б. о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора от 15 января 2024.

 (апелляционное определение от 13 мая 2024 года по делу № 33а-1457/2024);

4. Г. обратился в суд с административным иском об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя городского отдела службы, указывая о том, что является должником по сводному исполнительному производству, в рамках которого производятся удержания с его трудовой пенсии. Он в соответствии с пунктом 14.1 статьи 30 Закона об исполнительном производстве обратился к судебному приставу-исполнителю с заявлением о сохранении пенсии в размере прожиточного минимума, ответ на которое он не получил. В этой связи обратился в суд с административным иском, которым просил возложить на судебного пристава-исполнителя обязанность по рассмотрению его заявления и направлению письменного ответа. Решением суда административные исковые требования Г. были удовлетворены в полном объеме.

Судебная коллегия при рассмотрении апелляционной жалобы административного ответчика пришла к выводу о том, что решение суда постановлено без учета всех обстоятельств дела и при неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Пунктом 2 статьи 2 Федерального закона от 29 июня 2021 года № 234-ФЗ «О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» пункт 14.1 статьи 30 Закона об исполнительном производстве дополнен абзацем вторым, согласно которому судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства также разъясняет должнику-гражданину его право на обращение в подразделение судебных приставов, в котором возбуждено (ведется) исполнительное производство, с заявлением о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации) при обращении взыскания на его доходы.

Приведенные изменения вступили в силу с 1 февраля 2022 года.

Судом первой инстанции оставлено без внимания обстоятельство того, что исполнительные производства, позднее объединенные в сводное исполнительное производство, были возбуждены в отношении Г. до вступления в силу указанных изменений, тем самым судебный пристав-исполнитель не обязан был в постановлениях о возбуждении исполнительного производства разъяснять должнику его право на обращение с заявлением о сохранении доходов в размере прожиточного минимума.

До 1 февраля 2022 года действовало правовое регулирование, согласно которому должник-гражданин вправе был самостоятельно обратиться в подразделение судебных приставов, в котором ведется исполнительное производство, с заявлением о сохранении ему заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума при обращении взыскания на его доходы (часть 1 статьи 64.1, часть 5.1 статьи 69 Закона об исполнительном производстве).

Согласно части 5.1 статьи 64.1 Закона об исполнительном производстве в случае поступления заявления, ходатайства, не содержащих просьб о совершении конкретных исполнительных действий, применении мер принудительного исполнения в рамках исполнительного производства, должностное лицо службы судебных приставов рассматривает их в соответствии с Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (Федеральный закон № 59-ФЗ).

Из материалов дела усматривается, что ответ на обращение должника был дан судебным приставом-исполнителем в пределах срока, установленного частью 1 статьи 12 Федерального закона № 59-ФЗ. При этом заявителю было предложено представить документы, подтверждающие наличие у него права на сохранение дохода в размере прожиточного минимума. В последующем Г. было подано новое заявление о сохранении пенсии в размере прожиточного минимума с приложением необходимых документов, которое до вынесения обжалуемого решения было удовлетворено постановлением судебного пристава-исполнителя, что не было принято во внимание судом первой инстанции.

Судебная коллегия, констатировав отсутствие доказанности фактов бездействия судебного пристава-исполнителя и нарушения права административного истца, постановила об отмене решения суда первой инстанции с вынесением нового об отказе в удовлетворении административного иска Г.

 (апелляционное представление от 25 марта 2024 года по делу № 33а-41/2024);

5. Общество обратилось в суд с административным иском о признании незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя по исполнительному производству.

Решением суда требования административного иска удовлетворены в части: признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в непредоставлении взыскателю постановления об удовлетворении либо об отказе в удовлетворении ходатайства о совершении конкретных исполнительных действий. На административного ответчика возложена обязанность рассмотрения ходатайства и направления соответствующего постановления.

Так, суд первой инстанции указал, что представленный письменный ответ судебного пристава-исполнителя результат рассмотрения заявленного ходатайства не содержит, тем самым административным ответчиком допущено незаконное бездействие, повлекшее нарушение прав и законных интересов стороны исполнительного производства.

Судебная коллегия признала данный вывод ошибочным, указав на то, что в заявлении о возбуждении исполнительного производства Общество просило судебного пристава-исполнителя осуществить выход по адресу места жительства должника С., наложить арест на его имущество, направить запросы, установить ограничения.

Постановлением судебного пристава-исполнителя на основании представленного исполнительного документа – судебного приказа - в отношении С. было возбуждено исполнительное производство.

Взыскатель обратился к судебному приставу-исполнителю с заявлением о предоставлении информации по исполнительному производству и направлении запросов, совершении выхода по месту жительства должника, отобрании у него объяснения, привлечении к административной ответственности, принятии решения об ограничении на выезд, объявлении розыска должника и его имущества, проведении проверки депозитного счёта, объявлении исполнительского розыска должника в случае невозможности установления его местонахождения. На данное обращение был дан письменный ответ, в котором, в том числе, сообщено, что в рамках исполнительного производства проводится розыск должника и его имущества, направлены запросы в регистрирующие органы и кредитные организации, подробную информацию можно найти на Едином портале государственный услуг.

Таким образом, ходатайство рассмотрено, ответ направлен в адрес взыскателя.

Бездействие при исполнении судебным приставом-исполнителем своих должностных обязанностей предполагает полное отсутствие или не совершение каких-либо действий, прямо предусмотренных законом.

Таких обстоятельств по настоящему делу не установлено.

В [части 2 статьи 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422117&dst=323) Закона об исполнительном производстве указано, что в заявлении взыскателя может содержаться ходатайство о наложении ареста на имущество должника в целях обеспечения исполнения содержащихся в исполнительном документе требований об имущественных взысканиях, а также об установлении для должника ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422117). В [части 9 названной статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422117&dst=100190) указано, что при отказе взыскателю в удовлетворении такого ходатайства судебный пристав-исполнитель указывает в постановлении мотивы такого отказа.

В [пункте 1.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=154522&dst=100009) Методических рекомендаций по определению порядка рассмотрения заявлений, ходатайств лиц, участвующих в исполнительном производстве, утверждённых ФССП России 11 апреля 2014 № 15-9, указано, что в порядке [статьи 64.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422117&dst=219) Закона об исполнительном производстве подлежат рассмотрению заявления (ходатайства), по которым должностным лицом службы судебных приставов принимается соответствующее процессуальное решение, за исключением случаев, когда [Законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422117) установлен особый порядок рассмотрения заявлений.

Согласно пункту 2.1 Методических рекомендаций не подлежат регистрации в качестве заявлений (ходатайств), в том числе содержащие ссылку на [статью 64.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422117&dst=219) Закона, заявления о возбуждении исполнительного производства, содержащие ходатайства в соответствии с [частью 2 статьи 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422117&dst=323) Закона.

Как следует из материалов дела, заявление о возбуждении исполнительного производства, в котором содержались соответствующие ходатайства, было рассмотрено, исполнительное производство возбуждено, судебным приставом-исполнителем предприняты действия по установлению имущества должника, исходя из полученных сведений установлены ограничения в отношении должника и меры принудительного исполнения, совершены необходимые исполнительные действия и применены необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок.

Принятие решений о видах и последовательности исполнительных действий относится к усмотрению судебного пристава-исполнителя, несогласие взыскателя с избранными исполнительными действиями, их последовательностью, равно как недостижение желаемого взыскателем результата не является основанием для вывода о бездействии судебного пристава-исполнителя: исполнительное производство не окончено, взыскатель не ограничен в праве на ознакомление с его материалами, заявлении ходатайств.

Поскольку совокупность условий, установленных [статьёй 227](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=404191&dst=101481) КАС РФ, при рассмотрении административного дела не была установлена, судебная коллегия пришла к выводу об отмене решения суда и принятии нового об отказе в удовлетворении административного иска.

 (апелляционное определение от 13 марта 2024 года по делу № 33а-816/2024);

6. Ч. обратилась в суд с административным иском, которым просила возложить на службу судебных приставов обязанность исполнить решение суда, мотивируя тем, что должники длительное время не исполняют требования исполнительных документов о сносе хозяйственных построек.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении административного иска, исходил из того, что функции по принудительному исполнению судебных актов возложены в силу закона на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [пункте 61](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=650163&dst=100154) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 № 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации", при рассмотрении административного дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении.

Законом об исполнительном производстве на судебного пристава-исполнителя возложена обязанность совершения конкретных действий, направленных на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Положения статьи 107 Закона об исполнительном производстве и Методические рекомендации по исполнению судебных решений о сносе самовольно возведенных строений, утвержденные приказом ФССП России от 31 марта 2014 № 8, к порядку исполнения судебных решений о сносе строения, здания или сооружения либо их отдельных конструкций предполагают совершение судебным приставом наряду с исполнительными действиями, направленными на создание условий для применения мер принудительного исполнения, также организацию и совершение данных мер.

Согласно пункту 3.10 названных Методических рекомендаций принудительный снос строения, здания или сооружения либо их отдельных конструкций за счёт средств федерального бюджета может быть осуществлено специализированной организацией, привлекаемой для исполнения требований исполнительного документа в соответствии с положениями Федерального закона от 05 апреля 2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и указанием Федеральной службы судебных приставов от 31 января 2011 № 12/08-1872-ВМ.

По материалам административного дела усматривается, что административным истцом как взыскателем оспаривается бездействие судебного пристава-исполнителя, при этом уточнение требований не изменило предмет спора.

Так, в рамках исполнительных производств судебным приставом-исполнителем было оформлено предложение одному из взыскателей самостоятельно совершить действия по исполнению решения суда с последующим возмещением расходов за счёт средств должников. При этом в суд не были представлены доказательства получения или вручения указанного предложения взыскателям и дачи ими согласия на совершение действий по сносу хозяйственных построек за счет должника.

Действия, предпринятые судебным приставом-исполнителем, не привели к самостоятельному исполнению решения суда в течение длительного срока, однако вопрос о сносе хозяйственных построек взыскателем за счёт должника либо за счёт средств федерального бюджета с привлечением специализированной организации судебным приставом-исполнителем не решался.

Таким образом, по настоящему делу судебным приставом-исполнителем не приняты в полном объёме все необходимые меры, направленные на исполнение требований исполнительного документа, в связи с чем судебная коллегия пришла к выводу об отмене решения суда первой инстанции с принятием по делу нового решения о частичном удовлетворении требований Ч., которым бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в неисполнении требований исполнительного документа по трём исполнительным производствам, признано незаконным. На судебного пристава-исполнителя возложена обязанность принять исчерпывающие меры по исполнению требований исполнительного документа.

С данным выводом согласился суд кассационной инстанции.

(апелляционное определение от 7 февраля 2024 года № 33а-457/2024, кассационное определение от 15 мая 2024 года № № 88а-4498/2024)

7. А. обратилась в суд с административным исковым заявлением, в котором просила признать незаконными действия судебных приставов-исполнителей по принятию обеспечительных мер в объеме, не соразмерном размеру задолженности, а также возложить на них обязанность по принятию мер по устранению допущенного нарушения путем отмены запрета регистрационных действий.

Решением суда административное исковое заявление удовлетворено в части, постановлено о признании незаконными и отмене 11 постановлений о запрете регистрационных действий в отношении имущества должника, вынесенных в рамках сводного исполнительного производства в отношении должника А. На судебного пристава-исполнителя возложена обязанность по снятию запрета на совершение регистрационных действий в отношении конкретного недвижимого имущества (здания и земельного участка). В удовлетворении остальной части административного иска отказано.

Суд первой инстанции исходил из того, что стоимость имущества, в отношении которого установлен запрет, значительно превышает сумму взыскания по исполнительному производству, что применение обеспечительных мер в таком объеме при наличии других постановлений о применении мер принудительного исполнения не обоснованно.

Судебная коллегия не согласилась с указанным выводом суда первой инстанции.

Согласно [части 1 статьи 64](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=436660&dst=123) и части 4 статьи 80 Закона об исполнительном производстве в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, судебный пристав-исполнитель вправе накладывать арест на имущество, который включает запрет, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества, а также совершать [иные действия](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=220782&dst=100030), необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

Согласно позиции, сформулированной в [пункте 41](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=189010&dst=100118) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50, арест имущества должника по общему правилу должен быть соразмерен объему требований взыскателя. Арест несоразмерен в случае, когда стоимость арестованного имущества значительно превышает размер задолженности по исполнительному документу при наличии другого имущества, на которое впоследствии может быть обращено взыскание. В то же время такой арест допустим, если должник не предоставил судебному приставу-исполнителю сведений о наличии другого имущества, на которое можно обратить взыскание, или при отсутствии у должника иного имущества, его неликвидности либо малой ликвидности.

В [пункте 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=189010&dst=100120) названного постановления разъяснено, что перечень исполнительных действий, приведенный в [части 1 статьи 64](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=436660&dst=123) Закона об исполнительном производстве, не является исчерпывающим, судебный пристав-исполнитель вправе совершать иные действия, соответствующие задачам и принципам исполнительного производства ([статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=436660&dst=100012), [4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=436660&dst=100019) Закона об исполнительном производстве). К числу таких действий относится установление запрета на распоряжение принадлежащим должнику имуществом (в том числе запрет на совершение в отношении него регистрационных действий), который не является мерой, направленной на обращение взыскания на имущество должника, а является мерой, которая направлена на обеспечение его сохранности до исполнения требований исполнительного документа.

По данному делу административным истцом оспаривались постановления о запрете на совершение регистрационных действий в отношении его имущества, в том числе недвижимого: он просил снять данный запрет с конкретных объектов – здания и земельного участка.

Необходимой совокупности условий для признания незаконным оспариваемых действий, решений (постановлений) судебного пристава-исполнителя у суда первой инстанции не имелось.

Объекты недвижимости, на которые наложен запрет, находятся в общей совместной собственности супругов, причем доля должника в данном имуществе не была определена. Объекты, в отношении которых заявлено требование о снятии запрета на регистрационные действия, являются собственностью административного истца.

Судебная коллегия отменила решение районного суда и приняла новое решение, которым в удовлетворении административного искового заявления А. о признании незаконными действий и постановлений судебных приставов-исполнителей отказано.

 (апелляционное определение от 4 марта 2024 года по делу № 33а-809/2024);

8. С. обратился в суд с административным исковым заявлением, указывая о том, что в городском отделе службы судебных приставов имеется исполнительное производство о взыскании с него в пользу И. алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, в рамках которого постановлением судебного пристава-исполнителя произведен расчет суммы задолженности. Оспаривая указанное постановление, С. в обоснование иска ссылался на то, что за последние два года доход от предпринимательской деятельности отсутствует, в подтверждение чего судебному приставу-исполнителю были представлены необходимые документы. Расчет задолженности по алиментам произведен без учета его расходов, без привлечения специалиста.

Просил суд обязать судебного пристава-исполнителя устранить нарушения его прав путем вынесения нового постановления о расчете задолженности по алиментам в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления С., суд первой инстанции исходил из законности и обоснованности оспариваемых постановлений, которыми размер задолженности по алиментам определен с учетом доходов должника от предпринимательской деятельности, представленных налоговым органом, и подтвержденных расходов.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции не согласилась, признав их не соответствующими обстоятельствам дела.

В соответствии с пунктом 3 статьи 113 Семейного кодекса Российской Федерации, частью 2 статьи 102 Закона об исполнительном производстве размер задолженности по алиментам определяется исходя из размера, установленного судебным актом или соглашением об уплате алиментов.

Перечень видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, утвержден Постановлением Правительства РФ от 02 ноября 2021 № 1908 «О перечне видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации», подпунктом «ж» пункта 4 которого установлено, что удержание алиментов производится с доходов от занятий предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, за вычетом сумм понесенных расходов, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в случае их подтверждения индивидуальным предпринимателем.

При этом суммы доходов и расходов, учитываемые при определении размера алиментов, должны быть подтверждены установленным способом в зависимости от применяемого индивидуальным предпринимателем режима налогообложения (пункт 1 разъяснений, утвержденных приказом Минтруда России № 703н, Минфина России № 112н, Минобрнауки России от 29 ноября 2013 года № 1294).

Расходы индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения в виде доходов, систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, а также патентную систему налогообложения, определяются на основании документов, подтверждающих понесенные расходы, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности (пункт 5 разъяснений).

Как следует из материалов дела, приведенные выше предписания судебный пристав-исполнитель не выполнил, в обжалуемом постановлении фактически расчет задолженности отсутствует, не приведены сведения о доходах и расходах должника, указаны лишь период начисления, итоговая сумма задолженности и учтенная сумма расходов. Не содержат таких сведений и постановления судебного пристава-исполнителя о внесении изменений в ранее вынесенное постановление.

С учетом установленных по делу обстоятельств судебная коллегия отменила решение по делу и приняла новое решение, которым постановления судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам и о внесении изменений в ранее вынесенное постановление признаны незаконными. На судебного пристава-исполнителя возложена обязанность по принятию постановления о расчете задолженности по алиментам в соответствии с требованиями действующего законодательства.

 (апелляционное определение от 24 июня 2024 года по делу № 33а-1790/2024).

9. С. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконными постановления судебного пристава-исполнителя о запрете регистрационных действий в отношении принадлежащей ему 1\4 доли в праве долевой собственности на жилое помещение. Считает данную меру не отвечающей принципу соотносимости требованиям исполнительных производств, нарушающей права и законные интересы бывшей супруги и детей на улучшение жилищных условий, т.к. он желает передать свою долю по договору дарения несовершеннолетней дочери. Просил обязать районное отделение судебных приставов снять данный запрет.

Решением суда административное исковое заявление удовлетворено в части, постановлено о признании незаконным одного постановления о запрете на совершение регистрационных действий, действий по исключению из госреестра, а также регистрации ограничений и обременений в отношении недвижимого имущества должника по сводному исполнительному производству

Суд первой инстанции исходил из явной несоразмерности суммы задолженности по сводному исполнительному производству стоимости доли истца в квартире, в связи с чем нашел меру обеспечения избыточной, ограничивающей право должника на распоряжение своим имуществом.

Судебная коллегия не согласилась с указанным выводом суда первой инстанции с учетом позиции, сформулированной в пунктах 41 и 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50.

По данному делу запрет на совершение регистрационных действий в отношении недвижимого имущества административного истца направлен на создание условий для принудительного исполнения им требований исполнительных документов, при этом не ограничивает права пользования имуществом, тем самым не нарушает его права и законные интересы.

При этом материалами дела и исполнительного производства не подтвержден тот факт, что у судебного пристава-исполнителя имелись сведения о наличии у должника другого имущества, на которое можно наложить запрет, арест или обратить взыскание.

Судебная коллегия пришла к выводу о неправильном определении судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела, в связи с чем решение суда первой инстанции отменено с принятием нового решения об отказе в удовлетворении требований.

 (апелляционное определение от 26 августа 2024 года, дело № 33а-2684/2024).

10. Я. обратился в суд с административным исковым заявлением, которым просил признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя по взысканию денежных средств в сумме, превышающей задолженность, и постановление о взыскании исполнительского сбора.

Решением суда административное исковое заявление Я. удовлетворено, признаны незаконными действия судебного пристава-исполнителя по взысканию денежной суммы и постановление о взыскании исполнительского сбора, на административного ответчика возложена обязанность возвратить Я. излишне взысканные денежные средства.

Отменяя решение суда первой инстанции и прекращая производство по делу, суд апелляционной инстанции исходил из того, что нарушение прав административного истца устранено и восстановлено, так, постановление о взыскании исполнительского сбора отменено, излишне удержанная сумма возвращена административному истцу.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции, указав в определении о том, что в системном толковании процессуального закона вопрос о признании решений, действий (бездействие) незаконными своей целью преследует именно восстановление прав административного истца, о чем свидетельствует императивное предписание процессуального закона о том, что признавая решение, действие (бездействие) незаконным, судом принимается решение об обязании административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление (пункт 1 части 2 статьи 227 КАС РФ).

В условиях, когда отсутствует способ восстановления прав, либо, когда такие права восстановлены до принятия решения судом, основания для удовлетворения требований о признании незаконными решений, действий (бездействия) публичного органа и рассмотрения административного дела по существу отсутствуют.

(апелляционное определение от 09 октября 2023 года, дело 33а-3378/2023, кассационное определение от 29 мая 2024 года, дело № 88а-4685/2024)

11. Ш. обратился в суд с административным исковым заявлением, указывая о том, что является одним из солидарных должников в исполнительном производстве о взыскании в пользу Компании задолженности по договору займа, государственной пошлины, в рамках которого судебным приставом-исполнителем городского отделения вынесено постановление о взыскании с него исполнительского сбора в размере 7% от подлежащей взысканию суммы задолженности. Считает данное постановление незаконным, нарушающим его права и законные интересы, поскольку в силу действующего законодательства часть задолженности должна была быть погашена за счет реализации на публичных торгах заложенного имущества в виде транспортного средства марки «КАМАЗ» и прицепа самосвала. Поскольку законом возможность самостоятельной реализации должником заложенного имущества не предусмотрена, с его стороны виновного бездействия по исполнению требований исполнительного документа в установленный срок не было допущено, тем самым оснований для взыскания исполнительского сбора не имелось.

Просит освободить от взыскания исполнительского сбора по постановлению судебного пристава-исполнителя.

При рассмотрении административного дела суд первой инстанции установил, что требования исполнительных документов должниками не были исполнены в срок, указанный в постановлениях о возбуждении исполнительных производств. Административным истцом не были приняты своевременные меры для погашения задолженности, в связи с чем оснований для его освобождения от уплаты исполнительского сбора не имелось. При этом суд пришел к выводу об уменьшении размера взысканного с него исполнительского сбора, учитывая нахождение административного истца на стационарном лечении в медицинском учреждении.

В силу части 7 статьи 112 Закона об исполнительном производстве суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер, но не более чем на одну четверть от размера, установленного в соответствии с частью 3 данной статьи. При отсутствии установленных Гражданским кодексом Российской Федерации оснований ответственности за нарушение обязательства суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора.

В соответствии со статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности (пункт 1). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2).

По смыслу приведенных норм освобождение должника от взыскания исполнительского сбора должно быть связано с отсутствием его вины в неисполнении требования исполнительного документа в установленные сроки для добровольного его исполнения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50, при применении положений части 7 статьи 112 Закона об исполнительном производстве об освобождении должника от взыскания исполнительского сбора судам следует исходить из того, что лица могут быть освобождены от уплаты исполнительского сбора, если они приняли все меры для надлежащего исполнения содержащегося в исполнительном документе требования.

Из обстоятельств данного дела усматривается, что должники, в том числе административный истец, не приняли мер к исполнению требований исполнительного документа в предоставленный срок, при этом доказательств, достоверно указывающих на наличие обстоятельств непреодолимой силы, или не зависящих от воли истца, представлены не были.

Из справки о движении денежных средств по депозитному счету следует, что денежные средства в счет погашения задолженности вносились только в результате обращения взыскания на пенсию другого солидарного должника Л.

Исполнительский сбор устанавливается в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее одной тысячи рублей с должника-гражданина или должника - индивидуального предпринимателя и десяти тысяч рублей с должника-организации (часть 3 статьи 112 Закона об исполнительном производстве).

В отношении нескольких должников по солидарному взысканию в пользу одного взыскателя исполнительский сбор взыскивается солидарно в размере, установленном частью 3 настоящей статьи (часть 3.1 статьи 112).

Порядок исполнения постановления о взыскании с каждого из солидарных должников исполнительского сбора аналогичен порядку взыскания в пользу взыскателя по исполнительным документам, предусматривающим солидарную ответственность, т.е. без деления суммы исполнительского сбора на части и доли. Так как исполнительский сбор взыскивается однократно в размере 7 % от подлежащей взысканию суммы, то общая сумма непосредственно взысканного исполнительского сбора со всех солидарных должников не должна превышать указанный размер.

В данном случае постановлениями судебного пристава-исполнителя исполнительский сбор, подлежащий взысканию с солидарных должников, определен в размере 7 % от суммы задолженности. Суд первой инстанции, частично удовлетворив требования административного иска Ш., уменьшил сумму исполнительного сбора, взысканного со всех солидарных должников, в отсутствие правовых оснований для этого.

В этой связи судебная коллегия пришла к выводу об отмене решения суда с принятием нового решения об отказе в удовлетворении административного искового заявления Ш.

 (апелляционное определение от 31 июля 2024 года, дело 33а-2432/2024);

12. С. обратилась в суд с административным исковым заявлением, которым просила признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя районного отделения о взыскании исполнительского сбора, а также освободить её от уплаты исполнительского сбора. В исковом заявлении она указала, что является должником в исполнительном производстве о взыскании в пользу Банка задолженности по кредитному договору, в рамках которого постановлением судебного пристава-исполнителя взыскан исполнительский сбор, что определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции было приостановлено исполнение апелляционного определения от 13 октября 2023 года, что кассационное определение от 16 января 2024 года она получила 7 февраля 2024 года, а 9 февраля 2024 года задолженность была полностью погашена.

Решением суда административное исковое заявление С. удовлетворено, постановлено о признании незаконным постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, также об освобождении административного истца от взыскания исполнительского сбора.

Суд первой инстанции исходил из того, что со стороны административного истца не было допущено уклонение от исполнения требований исполнительного документа, что задолженность была погашена спустя два дня со дня получения копии кассационного определения, тем самым у судебного пристава-исполнителя правовых оснований для вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора не имелось. При этом суд первой инстанции исходил из того, что неисполнение требований исполнительного документа было допущено не по вине должника.

Судебная коллегия отменила решение суда первой инстанции в части признания незаконным постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, оставив в остальной части решение в силе, и указала на следующее.

Постановление о возбуждении исполнительного производства с указанием срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа было получено должником 30 января 2024 года, в установленный в нем срок задолженность не была погашена, при этом должником каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о принятии всех мер для надлежащего исполнения содержащегося в исполнительном документе требования, не было заявлено, в связи с чем судебным приставом-исполнителем правомерно было вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора.

Исполнение должником требований исполнительного документа спустя 2 дня после получения копии кассационного определения не свидетельствует о незаконности постановления о взыскании исполнительского сбора: данные обстоятельства в силу части 7 статьи 112 Закона об исполнительном производстве могли быть расценены как основание для освобождения от взыскания исполнительского сбора с учетом вины должника.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 74 и 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. N 50, при применении положений части 7 статьи 112 Закона об исполнительном производстве об освобождении должника от взыскания исполнительского сбора судам следует исходить из того, что освобождение от уплаты исполнительского сбора возможно в случае, если постановление о взыскании исполнительского сбора является законным и обоснованным, однако должник – гражданин может быть освобожден от уплаты исполнительского сбора исходя из положений пункта 1 статьи 40 Гражданского кодекса Российской Федерации, если он принял все меры для надлежащего исполнения содержащегося в исполнительном документе требования.

По рассматриваемому делу должник, являясь пенсионером, не имела необходимых денежных средств для погашения кредитной задолженности в установленный срок в виду наложения ареста на банковские счета. Несмотря на это, приняла все зависящие от неё меры в целях надлежащего исполнения требований исполнительного документа, тем самым суд обоснованно освободил его от уплаты исполнительского сбора.

 (апелляционное определение от 31 июля 2024 года, дело № 33а-2449/2024)

ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

1. С. обратилась в суд с административным иском о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства, поскольку исполнительный документ предъявлен не по месту жительства должника.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции исходил из того, что спор фактически разрешён в досудебном порядке, исполнительное производство передано в районное отделение судебных приставов по месту жительства должника С.

Суд апелляционной инстанции нашел данные выводы суда ошибочными.

В силу [части 2 статьи 194](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=469782&dst=101244) и [части 2 статьи 225](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=469782&dst=101459) КАС РФ суд вправе прекратить производство по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, если оспариваемое решение отменено или пересмотрено и перестало затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Вместе с тем, указанная норма не освобождает суд от обязанности выяснять обстоятельства, имеющие значение для дела, в том числе предусмотренные [частями 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=469782&dst=101468) - [10 статьи 226](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=469782&dst=101477) КАС РФ (законность решения, нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца и т.д.).

Суд не вправе прекратить производство по административному делу в случае, если в ходе судебного разбирательства будет установлена правовая заинтересованность административного истца в защите своих прав, свобод и законных интересов.

По данному делу суд первой инстанции не учёл приведённые обстоятельства и не дал оценку оспариваемому действию (бездействию) административного ответчика.

То обстоятельство, что исполнительное производство в отношении должника С. было передано в службу судебных приставов по месту его жительства, не свидетельствует о том, что оспариваемые действия (решение) перестали затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Поскольку оснований для прекращения производства по данному делу не имелось, определение суда отменено с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд.

 (апелляционное определение от 1 апреля 2024 года по делу № 33а-1071/2024);

2. Акционерное общество обратилось в суд с административным иском о признании незаконным постановление должностного лица службы судебных приставов об окончании исполнительного производства по основанию фактического исполнения требований исполнительного документа.

Прекращая производство по административному делу, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое постановление отменено, производство по исполнительному производству возобновлено, тем самым нарушение прав и законных интересов административного истца устранено.

Вместе с тем, как следует из административного искового заявления, предметом оспаривания являлись постановления судебного пристава-исполнителя по двум исполнительным производствам, находившимся в его производстве.

В силу [части 1 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358992&dst=100045) КАС РФ каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

В свою очередь вопрос о нарушении прав и законных интересов административного истца в силу положений пункта 1 части 9 статьи 226 КАС РФ подлежит обязательному выяснению судом в рамках судебного разбирательства при рассмотрении административного дела.

По смыслу положений части 2 статьи 194 и части 2 статьи 225 КАС РФ прекращение производства по административному делу возможно в случае, если оспариваемое решение отменено или пересмотрено и перестало затрагивать права и законные интересы административного истца.

Данные законоположения возлагают на суд обязанность устанавливать названные выше юридически значимые обстоятельства (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 мая 2017 № 1006-О).

Кроме того, согласно пункту 54 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020) суд не вправе прекратить производство по административному делу в случае, если в ходе судебного разбирательства будет установлена правовая заинтересованность административного истца в защите своих прав, свобод и законных интересов. Положения части 2 статьи 194 и части 2 статьи 225 КАС РФ не освобождают суд от обязанности выяснять обстоятельства, имеющие значения для дела, в том числе предусмотренные частями 8 - 10 статьи 226 КАС РФ.

Между тем, при вынесении обжалуемого определения суд первой инстанции указанную обязанность не выполнил, оценку доводам административного истца не дал, не установил утрачена ли правовая заинтересованность административного истца в защите своих прав и законных интересов.

Таким образом, оснований для прекращения производства по административному делу по основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 194, частью 2 статьи 225 КАС РФ, у суда первой инстанции в данном случае не имелось.

Поскольку судом допущено неправильное применение норм процессуального законодательства, обжалуемое определение отменено с направлением дела в районный суд для рассмотрения по существу.

 (апелляционное определение от 22 апреля 2024 года по делу № 33а-1267/2024);

3. Общество обратилось в суд с административным иском о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя о принятии результатов оценки, мотивируя тем, что при составлении отчёта оценщиком допущено необоснованное занижение стоимости имущества.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции исходил из того, что административным истцом избран неправильный способ защиты нарушенного права, при этом указал, что при возникновении спора о стоимости объекта недвижимости необходимо предъявление отдельного иска к оценочной фирме, производившей оценку.

Отменяя решение и направляя дело на новое рассмотрение, судебная коллегия отметила следующее.

При рассмотрении споров об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника, основанной на отчёте оценщика, к участию в деле в качестве заинтересованного лица следует привлекать также оценщика, составившего соответствующий отчёт. Равным образом при оспаривании в суде в порядке искового производства стоимости объекта оценки, указанной оценщиком в отчёте, к участию в деле в качестве третьего лица необходимо привлекать судебного пристава-исполнителя, указавшего эту стоимость в постановлении об оценке вещи или имущественного права.

Суд делает вывод о достоверности произведённой оценки независимо от того, как сформулировал требование заявитель - оспаривание результата оценки или оспаривание постановления судебного пристава-исполнителя, поскольку в обоих случаях данное обстоятельство является существенным для спора. При этом право выбора способа защиты нарушенного права принадлежит административному истцу.

При рассмотрении дела об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества или имущественных прав должника суд вправе назначить судебную экспертизу, что может послужить основанием для приостановления производства по делу (пункт 5 части 1 статьи 191 КАС РФ) (абзацы 4-6 пункта 50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 50).

С учётом изложенного судебная коллегия постановила об отмене решения городского суда с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд.

 (апелляционное определение от 29 января 2024 года по делу № 33а-295/2024);

4. С. обратился в суд с административным иском о признании незаконным постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства, указав о том, что являлся взыскателем по исполнительному производству о взыскании денежных средств с должника Э., возбужденному 5 июня 2013 года и оконченному 24 сентября 2018 года в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе. Данное постановление считает незаконным, поскольку требования исполнительного документа должником не исполнены.

Решением суда в удовлетворении административного иска отказано в связи с пропуском срока обращения в суд.

[Частью 3 статьи 219](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452757&dst=101423) КАС РФ предусмотрено, что административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его прав, свобод и законных интересов.

Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд являются основаниями для отказа в удовлетворении административного иска ([часть 8 статьи 219](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452757&dst=101430) КАС РФ).

Согласно [пункту 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=371986&dst=100715) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 декабря 2020 года, отказ в удовлетворении административного искового заявления исключительно по мотиву пропуска срока обращения в суд, без принятия судами мер, направленных на выяснение обстоятельств, объективно препятствовавших обращению в суд в установленный законом срок, без установления иных обстоятельств, предусмотренных [частью 9 статьи 226](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452757&dst=101469) КАС РФ, а также без исследования фактических обстоятельств административного дела является недопустимым и противоречит задачам административного судопроизводства.

В данном случае суд преждевременно отказал в удовлетворении иска без проверки законности оспариваемых действий, решения административного ответчика, и без выяснения обстоятельств о том, нарушаются ли в настоящее время права и законные интересы административного истца оспариваемыми решением, действием административного ответчика.

Кроме того, в нарушение пункта 2 КАС РФ к участию в деле в качестве заинтересованного лица не был привлечен должник Э.

Судебная коллегия признала решение по делу не соответствующим требованиям законности и справедливости, принятым с существенным нарушением норм процессуального права: дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

(апелляционное определение от 15 мая 2024 года по делу № 33а-1463/2024);

5. АО обратилось в суд с административным исковым заявлением, которым просило признать незаконными постановления судебного пристава – исполнителя об окончании исполнительных производств в отношении должников Г. и В., возобновить указанные исполнительные производства.

Определением суда производство по указанному делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 194 КАС РФ со ссылкой на вступившее в законную силу решение суда по тем же предмету и основаниям иска.

Суд апелляционной инстанции ссылку суда на вступившее в законную силу решение суда признал ошибочной, поскольку предметом оспаривания по указанному делу являлись иные постановления судебного пристава-исполнителя.

Вместе с тем, из материалов дела установлено, что постановлениями вышестоящего должностного лица службы судебных приставов оспариваемые постановления отменены с возобновлением исполнительных производств.

В силу данного обстоятельства производство по делу подлежало прекращению по основанию, предусмотренному частью 2 статьи 194 КАС РФ.

В соответствии со [ст. 316](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452757&dst=102138) КАС РФ определение суда по делу отменено с принятием нового определения, которым производство по делу прекращено на основании части 2 статьи 194 КАС РФ.

(апелляционное определение от 24 июня 2024 года, дело № 33а-1936/2024);

6. Общество обратилось в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя, указывая о том, что его заявление о замене взыскателя не было рассмотрено. В целях восстановления нарушенных прав просило обязать судебного пристава-исполнителя незамедлительно произвести замену стороны исполнительного производства, вынести в адрес Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Саха (Якутия) частное определение.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции исходил из того, что заявление о замене стороны исполнительного производства в адрес городского отделения судебных приставов не поступало, что административный истец обратился в суд с пропуском процессуального срока.

С данными выводами судебная коллегия не согласилась, указала на то, что решение по делу принято при неправильном определении обстоятельств, имеющих значения для дела, и неправильном применении норм материального права.

Так, определением мирового судьи по гражданскому делу по заявлению ПАО «С» о взыскании с Б. задолженности по кредитному договору в порядке процессуального правопреемства произведена замена взыскателя на Общество.

Общество обратилось в городское отделение судебных приставов с заявлением о замене стороны исполнительного производства, направив его почтовым отправлением, которому присвоен штриховой соответствующий почтовый идентификатор. Указанное почтовое отправление было вручено адресату, доказательств обратного в материалы дела не было представлено.

Судом первой инстанции допущено неправильное применение части 3 статьи 219 КАС РФ, статьи 122 Закона об исполнительном производстве.

Отказывая в удовлетворении административного иска по мотиву пропуска срока обращения с административным иском, суд указал об исчислении данного срока с момента подачи заявления о замене стороны исполнительного производства, когда как бездействие службы судебных приставов является длящимся, тем самым процессуальный срок административным истцом не пропущен.

Судебная коллегия решение суда первой инстанции отменила и приняла новое решение об удовлетворении административного иска Общества.

Судебная коллегия кассационного суда согласилась с данными выводами суда апелляционной инстанции, поскольку они соответствуют обстоятельствам административного дела, основаны на нормах действующего законодательства, регулирующих возникшие правоотношения, и кассационной жалобой административного ответчика не опровергаются.

 (апелляционное определение от 15 января 2024 года № 33а-108/2024, кассационное определение от 3 апреля 2024 года № 88а-3294/2024).

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

В целях недопущения нарушений норм процессуального и материального права при рассмотрении дел указанной категории судам следует:

- учитывать разъяснения судебной практики, данные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства";

- на стадии принятия административного искового заявления и подготовки административного дела к судебному разбирательству определять круг лиц, подлежащих привлечению к участию в деле, и их процессуальное положение;

- истребовать необходимые и юридически значимые документы для установления обстоятельств по делу, в обязательном порядке - материалы исполнительного производства (либо заверенной копии);

- исключить формальный подход при применении пропуска срока для обращения в суд без установления уважительности причин;

- при разрешении административного дела правильно определять предмет заявленных требований, способ восстановления нарушенных прав и законных интересов административного истца;

- избегать формального подхода при рассмотрении дел, излагать в судебных актах фактические обстоятельства, мотивировать выводы, послужившие основанием к принятию решения;

- по делам об оспаривании постановлений о взыскании исполнительского сбора проверять обстоятельства надлежащего уведомления должника о возбуждении исполнительного производства, правильность установленного размера исполнительского сбора.

Судебная коллегия по административным делам

Верховного суда Республики Саха (Якутия)