



ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРОКУРАТУРА
РЕСПУБЛИКИ ИНГУШЕТИЯ
Малгобекская городская
прокуратура
Маг'Албика шах'ара прокуратура
ул.Осканова, 19, г. Малгобек, 386430

✓ Председателю Верховного Суда
Республики Ингушетия

Газдиеву И.Б.

ул.К.Кулиева, 2, г.Магас, 386001

Дзязиковой Ш.У.

ул.Семидомики, 10/23,
г.Малгобек, РИ.

18.06.2026 № 712-2026/20260004/Исорг33-26

На № _____

Уважаемый Исса Баматгиреевич!

В соответствии ч.3 ст. 8 Федерального Закона от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» п.3.5, 3.6 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30.01.2013 № 45 направляется для рассмотрения по существу обращение Дзязиковой Ш.У. о возможных нарушениях закона в действиях должностных лиц Малгобекского городского суда Республики Ингушетии.

О результатах проверки и принятых мерах прошу уведомить заявителя в установленные законом сроки.

Второму адресату сообщается для сведения.

Приложение: обращение на 7 листах.

И.о. Малгобекского
городского прокурора

Н.Л. Тосунов

З.А. Келигова, тел. 62-36-36

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

Сертификат 16917F02991A720A33C2CC9F884E453D
Владелец Тосунов Никос Лаврентьевич
Действителен с 18.12.2025 по 13.03.2027

Верховный Суд
Республики Ингушетия
Вход.№ 11-6362
«22» 06 2026

Малгобекская городская прокуратура Республики
Ингушетия
№ 712-2026/20260004/Исорг33-26

Малгобекскому
му прокурору
М.С.-А.



В Прокуратуру Республики Ингушет
Г.Магас,ул.К.Кулиева.

Дзякиковой Шафиат Уматгиреевн
(процессуальное положени
некогда проживавшая по адресу: РИ,г.Малгобек
ул.Семидомики,10/

и в настоящее время скитающаяся где придет
по милости Фемиды правосудия республики Ингушет
во главе с И.А.Фаргиевн

тел.8928 097 69

744. 8928291256

ЖАЛОБА

В квартире, расположенной по адресу:Республи
Ингушетия,г.Малгобек,ул.Семидомики,10/23,в которой я проживала со свои
родителями,а впоследствии со своим мужем и детьми,я благодаря судебскому произво
во главе с зампредседателя Верховного Суда РИ и тогда председателя Малгобекско
городского Суда Цечоевой Л.К.,теперь уже и.о.Председателя указанного суда
насильственно против моей воли по люмпен судебным актам Цечоев
Л.К.,подкрепляемые «судебными актами» высшей инстанции Кориговой Мар
Макшариповны ,без какого-либо законного основания ,была выселена,с примени
сотрудниками службы судебных приставов отдела г.Малгобек физического насилия
результате которого я в бессознательном состоянии была доставлена в Малгобекск
городскую клиническую больницу.В указанной квартире в момент моего выселен
остались мои вещи,которые я нажила на протяжении всей моей жизни,в т.ч. саван
метров ,300 000 (триста тысяч) рублей,что называется «гробовые»,т.е. которые
приберегла для организации моих похорон,изделия из золота,мебель,утварь,постельн
принадлежности,вся моя посезонная одежда и т.д.Причем этот беспредел чини
судебным приставом Чахкиевым,главным предводителем и родственником «истин
Галаевой Б.У.,по тайпу Хьулхой».В настоящее время я живу по найму,ежемесячно пла
момента моего насильственного выселения по 5 000 (пять тысяч) рублей.

Ниже следует фабула дела.

02 мая 2017г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РИ в соста
председательствующего Кориговой М.А.,судей,Даурбекова М.М., Дзаитова М.
рассмотрела в открытом судебном заседании мое-Дзякиковой Ш.У. заявление
пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам -апелляционное определен
судебной коллегии по гражданским дела Верховного суда РИ от 21 августа 2014года
делу по иску Дзякиковой Шафиат Уматгиреевны к Галаевой Булихан Умаровне
применении последствий недействительности ничтожной сделки и обязанностей нотариу
аннулировать запись в реестре нотариуса и встречному иску Галаевой Б.У. к Дзякиков
Ш.У. о выселении из домовладения.Оговорюсь я не просила применить последств
недействительности ничтожной сделки к несуществующему «договору купли-продажи
06.03.1993г»,указанный иск мною был заявлен задолго то того,как я подала заявление
пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам и по нему было при
судебный акт,я просила Судебную коллегия по гражданским делам Верховного суда
признать факт использования Малгобекским городским судом РИ а за тем
вышестоящими судебными инстанциями сфальсифицированных заведомо подложн
доказательств,а именно нарисованный договор-купли продажи от 06.03.1993г

Малгобекская городская прокуратура Респ
Ингушетия

Дата: 15.06.2026 Врем: 10:01

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам своим апелляционным определением №33-323/2017г. определила в удовлетворении заявления Дзязиковой Ш.У. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РИ от 21 августа 2014г. по делу по иску Дзязиковой Шафиат Уматгиреевны к Галаевой Булихан Умаровне о применении последствий недействительности ничтожной сделки и обязанности нотариуса аннулировать запись в реестре нотариуса и встречному иску Галаевой Б.У. к Дзязиковой Ш.У. о выселении из домовладения, отказать.

С чем я не согласна по следующим причинам.

Апелляционное определение что ни на есть за гранью логики и здравого смысла.

Мое требование заявлено в соответствии со ст. 186,392ГПК РФ о подложности имеющихся в деле доказательств, которое подменено иском «о применении последствий недействительной ничтожной сделки и обязанности нотариуса аннулировать запись в реестре нотариуса и ...»

Я делала акцент на том, что в природе нет в-о-о-б-щ-е пресловутого «договора купли-продажи» от 06.03.1993г., что подтверждается делом правоустанавливающих документов номер дела 06-06-03/005/2012-442, в котором отсутствует сам договор купли-продажи домовладения, расположенного по адресу: РИ, г. Малгобек, ул. Семидомики, 10, кв. 23 и его надлежащим образом заверенная копия, и ответом старшего следователя СО МО МВД России «Малгобекский» З.Х. Медова на запрос судьи о том, что не представляется возможным в связи с отсутствием данного оригинала договора купли-продажи от 06.03.1993г. в материалах уголовного дела. А когда вопрос о том, что договора купли-продажи нет в природе, к материалам гражданского дела приобщили «копии» договора купли-продажи со штампом на оборотной стороне как будто якобы заверена нотариусом, именно нотариус, вернее, президент нотариальной палаты республики Ингушетия с его женой нотариусом Бейноевой Л.М. задействованы в организованной преступности по подделке различного рода документов касательно незаконного отчуждения моей квартиры.

Между тем 23.03.2017 года в 11:30 в судебном заседании судьей Малгобекского городского суда РИ Батыровой Ф.М. было озвучено апелляционное определение №33-904/2014 от 21 августа 2014 года, согласно которому Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Ингушетия в составе председательствующего - Кориговой М.М., судей - Цечаева С.В., Дзайтова М.М. определила:

Решение Малгобекского городского суда от 16 мая 2014 года по делу по иску Дзязиковой Шафиат Уматгиреевны к Галаевой Булихан Умаровне о применении последствий недействительности ничтожной сделки и обязанности нотариуса Малгобекского нотариального округа РИ аннулировать запись в реестре нотариуса и встречному иску Галаевой Булихан Умаровны к Дзязиковой Шафиат Уматгиреевне о выселении из домовладения, отменить, т.е. имея в виду, что решение Малгобекского городского суда РИ от 16 мая 2014г. отменено и принято новое решение, которым в удовлетворении иска Дзязиковой Шафиат Умаровны к Галаевой Булихан Умаровне о применении последствий недействительности ничтожной сделки и обязанности нотариуса Малгобекского нотариального округа РИ аннулировать запись в реестре нотариуса отказать и удовлетворить встречный иск Галаевой Булихан Умаровны к Дзязиковой Шафиат Уматгиреевне о выселении из домовладения.

Выселить Дзязикову Шафиат Уматгиреевну из домовладения, расположенного по адресу: РИ, г. Малгобек, ул. Семидомики, 10/23.

Апелляционную жалобу оставить без удовлетворения, к тому же указанное решение давным-давно исполнено.

Да имело место апелляционная жалоба на решение Малгобекского городского суда РИ от 16 мая 2014 года по делу №2-8/2014г. по которой я - Дзязикова Ш.У. просила решение суда от 16 мая 2014 по делу №2-8/2014г. отменить, принять новый судебный

акт об удовлетворении моих исковых требований в полном объеме. Однако стороной-заявителем, т.е. мною суду было заявлено, что указанное решение отменено и принято новое решение не по тем основаниям о которых заявлено мною, а заявила я о том, что решения как в первой инстанции, так и в последующих инстанциях выносились незаконно, поскольку нет договора купли-продажи квартиры 23 дома 10, расположенной в г. Малгобек, ул. Семидомики в природе, а потому все производное, вытекающее из договора купли-продажи незаконно.

Меня выселили, причем не по закону, дело осталось за малым-вынести мои вещи из моей собственной квартиры, что и пытаются сделать сотрудники службы судебных приставов. Повторюсь мое-то требование о том, что при вынесении вышеуказанного решения судьей (она же председатель Малгобекского городского суда РИ) Цечоевой Л.К. использовались заведомо подложные сфальсифицированные доказательства, о чем я доводила до сведения суда и что развернуто изложено ниже, а не о применении последствий недействительности ничтожной сделки, указанный иск имел место ранее и по нему принят судебный акт.

Между тем по моему заявлению, поданного в Малгобекский городской суд о пересмотре решения по гражданскому делу по вновь открывшимся обстоятельствам к ответчикам: Бейноевой Лейле Муссаевне, Алироеву Саламу Заудиновичу в качестве заинтересованного лица выступает Бельтов Али Дагишевич, который неоднократно показал суду о том, что к нарисованному договору от 1993г. не имеет никакого отношения, что его подписи подделывались (показания зафиксированы на аудионосителе), т.к. он не обладал полномочиями с кем-либо заключать договора, в т.ч. и упомянутый договор.

свидетели Бельтов Али Дагишевич, Дзагиев Мусса Магомедович, Цечоева Хазрат Мухтаровна, Гилилова Молотхан Саварбековна и Измаилов Умар Мажитович, Машхоев Иса Идрисович показали суду, что чета Галаевых Булихан Умаровна и Магомед Гайербекович не имеют никакого отношения к квартире 23, расположенной по адресу: г. Малгобек, ул. Семидомики, д. 10. Однако судом не была дана правовая оценка указанным показаниям. Более того, показания указанных лиц искажены. На требование моего представителя в соответствии со ст. 231 ГПК РФ ознакомить с протоколом судебного заседания и подать в письменной форме замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неточности и (или) на его неполноту, если таковые имеются, не увенчались успехом. А в протоколе обнаружены не только неточности и неполнота, искажение показаний свидетелей, а даже попытки дискредитировать моего представителя, о чем мне стало известно 02.08.2017г. во время ознакомления с материалами дела с последующим их отсканированием в Малгобекском городском суде.

Хочу отметить, за день до подачи заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, мне стало известно, что договора купли-продажи не существует, поскольку устно необходимо было подтвердить документально, мною было заявлено письменное ходатайство суду о назначении почерковедческой экспертизы в связи с подложностью доказательства (договора купли-продажи от 06.03.1993 года), использованного при вынесении решения от 16 мая 2014 года судьей, а в последующем и судами вышестоящих инстанций, поскольку в соответствии ст. 186, 392 ГПК РФ в случае заявления о том, что имеющееся в деле доказательство является подложным, суд может для проверки этого заявления назначить экспертизу или предложить сторонам представить иные доказательства. Однако, когда мои доводы в судебном заседании у судьи Батыровой Ф.М. подтвердились, что нет договора купли-продажи от 06.03.1993г., я и отозвала ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы и настаивала на том, чтобы суд признал факт

использования судами при вынесении судебных решений сфальсифицированных, заведомо подложных доказательств, т.е. прежде чем назначить экспертизу суд запросил пресловутый договор от 06.03.1993г. у Руководителя Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по РИ- направить для обозрения в судебном заседании Малгобекского городского суда РИ оригинал договора купли-продажи б/н от 1993года домовладения, расположенного по адресу: РИг. Малгобек, ул. Семидомики, до. 10, кв. 30. На что суд получил исчерпывающий ответ- нет оригинала договора б/н от 06.03.1993г.. Как ни странно, в расписке Дела №06-06-03/005/2012-492 (дел правоустанавливающих документов) в получении документов на государственную регистрацию в левом углу где прописан вид права, ограничения (обременения права, сделки) указано:

«исправление технической ошибки».

Ошибка исправляется следующим образом: регистратор Льянов Б.Б. он же му судьи Малгобекского городского суда РИ-Батыровой Ф.М. 03.07.2012год уведомляет Галаеву Б.У., проживающую по адресу: Г. Малгобек, ул. Степная, 13 о исправлении технической ошибки, допущенной при государственной регистрации: Адрес преимущественного проживания: до 13, ул. Степная, с. Сагопши, Малгобекский район, Республика Ингушетия, Россия. соответствии с пунктом 1 ст. 21 ФЗ от 21 июля 1997года №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним «исправлена» ошибка на основании Вашего заявления, поступившего 28.06.2012год и зарегистрированного в книге учета входящих документов под №03/011/2012. 316г. описание технической ошибки: Исправление технической ошибки Здания (жилой дом), площадь: общая 63,9 кв.м. Инвентарный номер: 260000010583100. Литер «А», Этажность: 2, адрес (местоположение): Россия, Республик Ингушетия, г. Малгобек, ул. Семидомики, 10/23.

Описание ОНИ: Здания, сооружения, УН: 06-06-03/005/2012-492, г. Малгобек, ул. Семидомики, 10/23, назначение: жилое, площадь: 63,9 кв.м. Документы основания: Заявление об исправлении технической ошибки с Галаевой Б.У. от 28.06.2012г.

в описи дела нет основополагающего документа даже нарисованного договора от 06.03.1993г., по которому судья Цечоева Л.К. лишила законного владельца квартиры, расположенной по адресу: г. Малгобек, ул. Семидомики, 10/23. Зато имеет договор купли-продажи указанной квартиры, по которому мать-Галаева Булиха Умаровна якобы продает своему сыну Галаеву Джама-Лей Магомедовичу, квартиру, принадлежащую Дзянчиково Ш.У. Следовательно, экспертиза отпадает, т.к. нет в природе подэкспертного документа -договора б/н от 06.03.1993года. Сторона по делу не принимает подсовывает заявление, удостоверенное Бейноевой Лейлой Муссаевной, тогда временно исполняющей обязанности нотариуса Малгобекского нотариального округа РИ Бахмурзиева Батрудина Башировича, заявление якобы подписанное Бельтоевым А.Д. в присутствии Бейноевой Л.М., она же супруга Бахмурзиева Б.Б. На протяжении всего процесса и протянула процесс судья Батырова Ф.М. в нарушение ст. 154 ГПК РФ на четыре месяца вместо двух положенных по ГПК РФ то и делала: «квартира твоя я знаю это, потерпи немножко». Потерпела я пока судья Батырова Ф.М. выгораживала своего своего мужа Льянова Б., который и собрал для Галаевой Б.У. фиктивную папку документов, узаконивая противоправные действия судьи Цечоевой Л.К. и Галаевой Б.У.

Отмечу гражданское дело полностью пронизано фиктивными документами, производными от несуществующего «договора купли-продажи» от 06.03.1993г., следовательно, не было логики и смысла проводить почерковедческую экспертизу, оставалось разве что выйти судье Батыровой Ф.М. с частным определением в адрес соответствующих органов как государственной власти, так и муниципалитета или к соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах в соответствии со ст.226 ГПК РФ.

Между тем указанному беспределу, судебскому произволу предшествуют ниже следующие судебные акты.

1. решение от 29 ноября 2011года, вынесено судьей-Батыровой Ф.М. законно, согласно которому в иске Галаевой Булхан Умаровны к Дзязиковой Шафиат Уматгиреевны о выселении из квартиры №23 по ул. Семидомики, дом 10 г. Малгобек РИ, отказано, причем указанное решение устояло в кассационной инстанции Верховного суда РИ, апелляционное определение выносилось под председательством Кориговой М.М. и судей Аушевой Ф.К. и Цурова Х.М., в последующем отменено;

2. решение от 14 ноября 2012года, вынесенное судьей Малгобекского городского суда РИ Кокурхоевым К.С. в пользу Дзязиковой Ш.У., которое отменено апелляционным определением председательствующей Судебной коллегии по гражданским делам - Кориговой М.М., судей Плиевой И.М. и Дзаитова М.М. от 24 января 2013года; эпопею судебных решений замыкает решение от 16 мая 2014года, вынесенное судьей Цечоевой Л.К., которое обжаловано в апелляционную инстанцию по которой Судебная коллегия под председательством Кориговой М.М., судьей Цечиева С.В. и Дзаитова М.М. определила:

Далее поданное мною заявление в порядке ст.186,392 ГПК по вновь открывшимся обстоятельствам в Малгобекский городской суд РИ рассматривается судом с течение 4-х месяцев, вместо положенных в соответствии с ГПК двух-месяцев. Судебное разбирательство завершается определением от 30 марта 2017года суд, руководствуясь ст.392-397 ГПК РФ определит:

В заявлении Дзязиковой Ш.У. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решение Малгобекского городского суда РИ от 16 мая 2014года по делу по иску Дзязиковой Ш.У. уматгиреевны к обязанности нотариуса аннулировать запись в реестре нотариуса и встречному иску Галаевой Б.У. к Дзязиковой Ш.У. о выселении из домовладения отказать.

Затем по подсудности заявление по вновь открывшимся обстоятельствам подается в апелляционную инстанцию Верховного суда РИ по которому Судебная коллегия по гражданским делам в составе председательствующей Кориговой М.А., судей Даурбекова М.М., Дзаитова М.М., руководствуясь ст.392,396,397 ГПК РФ определила:

В удовлетворении заявления Дзязиковой Ш.У. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РИ от 21 августа 2014года по делу по иску Дзязиковой Ш.У. к Галаевой Б.У. о применении последствий недействительности ничтожной сделки и обязанности нотариуса аннулировать запись в реестре нотариуса и встречному иску Галаевой Б.У. к Дзязиковой Ш.У. о выселении из домовладения отказать.

Между тем ст.392 ГПК РФ имеет 4(четыре) части, 2-я часть содержит два подпункта, третья часть содержит три подпункта, 4 (четвертая) часть - пять подпунктов;

Отмечу сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В оговариваемом правовом споре вообще нет договора от 06.03.1993 года о какой ничтожности может идти речь, и о каком аннулировании записи в реестре нотариуса?

Аннулировать нужно все дело правоустанавливающих документов в целом и привлечь виновных лиц к ответственности.

А что касается моего заявления по вновь открывшимся обстоятельствам, то отмечу эти обстоятельства заключаются именно в том, что судьей Цечоевой Л.К. использовались заведомо подложные доказательства несуществующий - Д-О-Г-О-В-О-Р от 06.03.1993г., что подтверждается и расследованием СЧ ОМВД России по г.Малгобек, более того, судья Цечоева Л.К.-она же председатель Малгобекского суда РИ в процессе навязывала мне мировое соглашение (в противном случае угрожала мне вышвыриванием меня из моей квартиры), согласно которому моя кровная квартира, расположенная по адресу: РИ, г.Малгобек, ул.Семидомики, 10/23 отходила к Галаевой Б.У. как к «собственнику», а мне отводилась роль нанимателя, причем Цечоева Л.К. заявляла, что я могу проживать в указанной квартире до конца своих дней. С чего бы это ради, если допустим квартира не моя по сценарию Цечоевой Л.К., мне разрешают бесплатно проживать в ней до конца моих дней. Главное для Галаевой Б.У., являясь лжесобственником, получить по Программе «ветхое жилье» новую квартиру.

Повторюсь судья Батыровой Ф.М., которая в нарушение предусмотренных ч.1 ст.154 ГПК сроков, рассматривала гражданское дело затягивая время на четыре месяца, если заявление о пересмотре решения по гражданскому делу, по вновь открывшимся обстоятельствам подано от 04.12.2015 года, то судья Батырова Ф.М. выносит определение от 30 марта 2017 года согласно которому определили: в соответствии со ст.394 ГПК РФ-заявление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам подаются сторонами, прокурором, другими лицами, участвующими в деле, в суд, принявший эти постановления. Заявление Дзязиковой Ш.У. о пересмотре решения Малгобекского городского суда РИ от 16 мая 2014г. не может быть рассмотрено Малгобекским городским судом РИ, поскольку апелляционной инстанцией Верховного суда РИ от 21 августа 2014 года данное решение отменено и принято новое решение суда. Таким образом заявление о пересмотре решения суда должно быть подано в Верховный суд РИ,

поскольку новое решение суда принято этой инстанцией в качестве первой инстанции. Вместо того, чтобы с п.3ч.2 ст.33 ГПК РФ передать дело на рассмотрение другого суда в связи с выявлением того, что дело было принято к производству с нарушением правил подсудности, после 4-х месячного рассмотрения, отказывает в удовлетворении заявленных требований.

Отмечу указанное определение судьей Батыровой Ф.М.далось с трудом, проторила дорожку за консультацией к дому, в котором проживает судья Верховного суда РИ, вышедший в отставку по выслуге лет Оздоев Т.Г.

Судебная коллегия по гражданским делам делает ссылку на то, что из материалов дела Дзязикова Ш.У., т.е. я вместе с заявлением о пересмотре апелляционного определения от 21 августа 2014 года подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока, предусмотренное ст.394 ГПК РФ, указав в качестве уважительной причины длительное (более 4 месяцев) рассмотрение Малгобекским городским судом моего заявления о пересмотре решения того же суда от 16 мая 2014г. по настоящему делу. Судебная коллегия находит подлежащим отклонению в связи с отсутствием

доказательств, свидетельствующих об уважительности причин про-
сроча. Указанное ходатайство как раз и было для засылки.

Отмечу таким же образом я лишена своего жилья.

Указанное ходатайство о якобы восстановлении пропущенного срока ничтожно
пришел кобыле хвост, т.к. во время очередного похода судьи Батыровой Ф.А.
консультацией с моим представителем к судье в отставке по выслуге лет Оз
Т.Г. последний подтвердил факт того, что ходатайство о восстановлении я
пропущенного срока не нужно, т.к. срок не пропущен. Это подтверждается и законом
Суд в соответствии с п.3 ч.2 ст.33 ГПК РФ должен передать дело на рассмотре-
ние другого суда в связи с выявлением того, что дело было принято к производ-
ству с нарушением правил подсудности, чего она не сделала.

В завершение отмечу судьи Коригова М.М., Дзаитова М.М., повторно участвова-
вшие в рассмотрении дела по моему предмету иска в нарушение п.3 ст.17 ГПК РФ
судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции,
может участвовать в рассмотрении этого дела в суде по
инстанции, кассационной или надзорной инстанции, т.е. недопустимость повтор-
ного участия судьи в рассмотрении дела.

На основании изложенного, и с ФЗ «О Прокуратуре РФ» прошу провести проверку
и принять меры прокурорского реагирования.

С уважением,

Дзязкова И

Челобов 7.4

РАЗМЕСТИТЬ
НА ОФИЦИАЛЬНОМ САЙТЕ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ ИНГУШЕТИЯ
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СУДА

Челобов /И.Б.ГАЗДИЕВ/

22 07 2026 г.